

Nota van Antwoord Ontwerpbestemmingsplan N34 Witte Paal – J.C. Kellerlaan

I. Schriftelijk ingediende zienswijzen

1. E. Edelijk Larixweg 4 7797 RJ Rheezerveen

Samenvatting zienswijze

1. Indiener geeft aan zorgen te hebben over het onderhoud van de hekken bij de faunapassage;
2. Daarnaast heeft indiener bezwaren tegen de faunapassage Larixweg;
3. Indiener verzoekt tenslotte de verplaatsing van de faunapassage naar landbouwgronden.

Antwoord

1. De faunapassage wordt verplaatst (zie hieronder), waardoor het onderhoud van de afrastering niet meer van toepassing is ter plaatse van het perceel van indiener.
2. en 3. Na analyse blijkt dat de faunapassage niet op de juiste plaats ligt. De faunapassage wordt verplaatst naar km 30.960 ter hoogte van de landbouwgrond naast het perceel van Larixweg 4. Deze locatie is in overleg met de indiener van de zienswijze tot stand gekomen.

Aanpassing bestemmingsplan?

De verbeelding wordt aangepast: de aanduiding voor de faunapassage komt op de nieuwe plek te liggen.

2. G.J. Timmer Ommerweg 13 7797 RD Rheezerveen

Samenvatting zienswijze 1 (7 juli 2014)

1. Indiener verzoekt verplaatsing van de inrit naar achteren;
2. Daarnaast vraagt indiener de zandweg en het fietspad Willemsdijk Noord af te sluiten voor gemotoriseerd verkeer.
3. Vervolgens wordt gevraagd duidelijkheid te geven over het doortrekken van de verharding Willemsdijk Zuid naar de Oldemeijerweg en Grote Beltenweg.
4. Tenslotte de vraag of de verschillende mogelijkheden en soorten afrasteringen die op erfafscheidingen geplaatst worden onder de regeling van het bestemmingsplan vallen.

Samenvatting zienswijze 2 (geen datum)

Verzoek om vanwege lawaaioverlast, roetuitstoot, CO₂, fijnstof etc. over de hele lengte van de tunnel en de weg van Willemsdijk noord en perceel Ommerweg 13 voldoende hoge schermen met geluidabsorberende werking te plaatsen en te voorzien van groenblijvende begroeiing.

Samenvatting zienswijze 3 (14 juli)

1. Indiener vraagt overleg over de te gebruiken materialen voor de erfgrandscheidingen; geen inloop of insluipmogelijkheden en een degelijke stevige afscheiding van voldoende hoogte.

2. Daarbij vraagt indiener het definitief plan van de tunnelbouw en Willemsdijk Noord te ontvangen ten behoeve van het overleg.
3. Vervolgens vraagt indiener uitleg van het bouwjaar 1913 in het formulier UK/s (geluidsanering);
4. Ook wordt gevraagd foto's te maken van de gebouwen voorafgaand aan eventuele heiwerkzaamheden;
5. Daarnaast wordt verzocht uitleg te geven over hoe de gevolgen van bronbemaling worden beoordeeld omdat bij groenvoorzieningen pas achteraf schade duidelijk wordt.
6. Tenslotte vraagt indiener duidelijkheid over de invulling van de middenberm tussen de N34 en de parallelweg voor het perceel.

Antwoord zienswijze 1

1. De inrit mag naar achteren verplaatst worden. De kosten hiervan zijn voor rekening van de indiener.
2. De zandweg en het fietspad zijn in beheer bij Staatsbosbeheer. De gemeente heeft geen mogelijkheden om deze weg af te sluiten. Wij verzoeken indiener dan ook contact op te nemen met Staatsbosbeheer en het verzoek aldaar in te dienen.
3. De Willemsdijk wordt verhard tussen de N34 en de Oldemeijerweg. Tussen de Oldemeijerweg en Grote beltenweg wordt niet verhard.
4. Zowel in het onderhavige bestemmingsplan (artikel 3.2.1) als in het omliggende bestemmingsplan Buitengebied Hardenberg, bestemming Wonen – Besloten Heideontginningslandschap (art 40.2.2. onder h) zijn erfafscheidingen en afrasteringen toegestaan.

Antwoord zienswijze 2

Er bestaat geen noodzaak vanuit geluid, stikstof en luchtkwaliteit voor het plaatsen van schermen over de gehele lengte van de tunnel en de weg van Willemsdijk Noord. Over de afrastering is hierboven antwoord gegeven. Vanuit ruimtelijke overwegingen is dit ook niet gewenst (er ontstaat extra barrierewerking (beperking van uitzicht)).

Antwoord zienswijze 3

1. En 2 Er zal een nieuwe erfafscheiding worden geplaatst die gelijkwaardig is aan de oude. Indien indiener nader overleg wenst is dit mogelijk met de provincie of in de engineeringfase met de aannemer.
3. 1913 betreft het bouwjaar van de woning Ommerweg 13, zoals dit bekend is bij de gemeente. Wij zullen dit jaartal nog nakijken.
4. Afhankelijk van de uitvoeringswijze van de aannemer kan er geheid worden. Vooraf worden fotos en een opname gemaakt van aanliggende gebouwen.
5. Eventuele gevolgen (schade) van bronbemaling kan indien zich dit voordoet worden gemeld bij de uitvoerder (tijdens de uitvoering) en bij de provincie (daarna).
6. Ter plaatse van de middenberm wordt een haag aangeplant. Tussen de haag en de N34 wordt een afrastering geplaatst ten behoeve van begeleiding van fauna.

Aanpassing bestemmingsplan?

Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van deze zienswijzen niet aangepast.

3. A. de Lange Edelinckstraat 102 7773 DA Hardenberg

Samenvatting zienswijze

1. Indiener geeft aan dat het bestemmingsplan en de bijlagen niet waren te vinden op www.ruimtelijkeplannen.nl, alsmede dat op de gemeentelijke website bijlage 5 en 6 hetzelfde waren.
2. Voorts stelt indiener dat het gestelde inzake in de toelichting op p 26 en 44 over de geluidschermen bij Marslanden niet met elkaar in overeenstemming is. Gevraagd wordt of een gesloten barrier van 1 meter hoogte als 5^e maatregel in de opsomming van p. 44 moet worden toegevoegd en of deze tussen de N34 en Marslanden komt.
3. Het geluidniveau is volgens indiener niet uitgevoerd voor de tweede verdieping (7,5m) van de woningen, waarbij het niet vermelden van dit geluidniveau onjuist is.
4. Het akoestisch onderzoek rekent, zo geeft indiener aan, niet met de verkeersintensiteiten uit de modellen maar met herijkte cijfers. Indiener heeft bezwaar tegen deze herijking omdat de waarden veel lager zijn dan de reële waarden. Hetzelfde geldt voor het aandeel vrachtwagens.
5. Indiener geeft aan dat de berekening voor het geluidniveau op basis van de wet Geluidhinder leidt tot uitkomsten die mooier lijken dan de werkelijkheid is: er wordt gerekend met zeer lage verkeersintensiteiten, de intensiteiten worden omgerekend naar een gemiddelde terwijl op werkdagen daarmee veel meer lawaai bestaat dan berekend, de wet staat toe 2 dB op de uitkomst in mindering te brengen terwijl er in werkelijkheid nog maar weinig winst is te behalen op geluidgebied en de wet staat toe om nog eens 2dB in mindering te brengen om de verschillen in bepalingswijzen te voorkomen. Dit alles geeft volgens indiener een vertekend beeld.
6. Tenslotte stelt indiener dat de voorgestelde maatregelen in het bestemmingsplan zijn beperkt tot het uiterste minimum. Indiener verzoekt om aanvullende maatregelen om tot werkelijke norm van 48 dB te komen.

Antwoord

1. Zoals aangegeven door indiener heeft het ontwerpbestemmingsplan door een technische omissie gedurende een aantal dagen niet op www.ruimtelijkeplannen.nl gestaan. Tevens is op de gemeentelijke website per abuis tweemaal het maatregelenrapport voor geluid opgenomen en ontbrak het eigenlijke geluidrapport. Deze beide omissies worden gerepareerd door opnieuw het ontwerpbestemmingsplan ter visie te leggen op de correcte manier.
2. Het benodigde scherm dat wordt gecombineerd met een barrier (zoals beschreven op pagina 26 van de toelichting), is hetzelfde scherm als de 4e maatregel die op pagina 44 wordt genoemd (geluidscherm Klokkenbuil, geluidreflecterend, hoogte 1 meter en lengte 457 meter). Wij gaan er hier van uit dat indiener de barrier bedoelt die wordt aangebracht tussen het geluidscherm bij de Klokkenbuil en de aansluiting van de N34 op de Eugenboersdijk. Deze barrier wordt niet geplaatst als geluidscherm en is dus géén 5e maatregel in de opsomming van p. 44.

3. Zoals indiener aangeeft is het geluid niet berekend op 7,5 meter hoogte. Er is gebruik gemaakt van hetzelfde model dat bij de MER studie is gebruikt, waarin eveneens op twee hoogten is gerekend. Sinds het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan hebben wij het akoestisch onderzoek opnieuw uitgevoerd. Bij het opnieuw ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan zal dit nieuwe onderzoek worden bijgevoegd. In het onderzoek is eveneens op 7,5 meter hoogte gerekend.
4. Er is in het akoestisch onderzoek gerekend met de cijfers uit het verkeersmodel, welk model is herijkt omdat de cijfers overeen moeten stemmen met de werkelijkheid. Na de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan in 2014 zijn de verkeerscijfers geactualiseerd. Op basis van deze nieuwe cijfers is ook het akoestisch onderzoek aangepast. De juiste intensiteiten zijn gebruikt om de geluidbelastingen te berekenen.
5. En 6. Hetgeen indiener aangeeft in het kader van de geest van de Wet geluidhinder leidt niet tot aanpassing van de onderzoeksaanpak, nu wij de wet en haar mogelijkheden dienen te volgen. In dit licht geven wij aan dat een geluidniveau van 48 dB niet noodzakelijk is in het kader van deze wet. Het akoestisch onderzoek voldoet daarmee aan de eisen uit wet- en regelgeving.

Aanpassing bestemmingsplan?

Het bestemmingsplan is aangepast aan de hand van de nieuwe verkeerscijfers en het nieuwe geluidonderzoek. Dit betreffen aanpassingen in de regels, de toelichting en op de verbeelding (aanpassing aanduidingen voor geluidschermen).

4. F. Feddes – Nijmeyer en M.J. Feddes Hessenweg 63 7771 RD Hardenberg

Samenvatting zienswijze

1. Indiener geeft aan niet te zijn gekend in de plannen en de wijziging van het plan bij de tunnel Boshhoek na de ontwerpsessie medio 2013.
2. Indiener heeft bezwaren tegen de folieconstructie. Met de omgevingsmanager en grondverwerver is gesproken over andere mogelijkheden. Indiener wil zijn grond niet verkopen omdat hij dan niet meer in staat is hobbymatig dieren te houden en verzoekt de plannen aan te passen, zodat dit perceel niet meer nodig is. Tevens wordt aangegeven dat bij vasthouden aan het plan waardevermindering plaatsvindt.

Antwoord

1. Er zijn twee ontwerpsessies georganiseerd. Tijdens de tweede sessie zijn de wijzigingen na de eerste sessie aan de orde geweest. Ook is het plan op de informatieavond gepresenteerd. Voor zowel de tweede sessie als de informatieavond was indiener uitgenodigd.
2. De tunnel Boshhoek wordt mogelijk aangelegd door middel van een zogenaamde folieconstructie. Het folie wat hiervoor benodigd is kan op particulier eigendom liggen. Voor het gebruik van die grond door de particulier kan een zakelijk recht gevestigd om de kwaliteit van het folie te beschermen.

Aanpassing bestemmingsplan?

Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van deze zienswijze niet aangepast.

5. B. Hovenga Ommerweg 16 7797 RB Rheezerveen

Samenvatting zienswijze

1. Indiener verzoekt de tunnel Willemsdijk te voorzien van een verhoogd gedeelte voor fietsers.
2. Indiener verzoekt de obstakelvrije zone te versmallen naar 6 meter zodat de bomen langs de parallelweg kunnen blijven staan.

Antwoord

1. De huidig opgenomen vormgeving is verkeersveilig en zorgt voor een goede bereikbaarheid van alle verkeersdeelnemers.
2. De bomen tussen de Larixweg en de Boshoeck gelegen tussen de N34 en de Ommerweg blijven behouden, tussen de Willemsdijk en de Larixweg zullen ze moeten wijken. Redenen hiervoor zijn veiligheid en landschappelijke kwaliteit.
3. Er worden tussen de Willemsdijk en de Larixweg nieuwe bomen aangeplant buiten de obstakelvrije zones.

Aanpassing bestemmingsplan?

Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van deze zienswijze niet aangepast.

6. J. Muis Hessenweg 71 7771 RD Hardenberg

Samenvatting zienswijze

1. Indiener heeft bezwaar tegen het uitkomen van het fietspad op de parkeerplaats De Boshoeck vanwege verkeersveiligheid, terwijl eerder een tekening is gepresenteerd waarbij het fietspad langs de parkeerplaats loopt.
2. Daarnaast maakt indiener bezwaar tegen het omzetten van de bestemming Agrarisch naar Wegen op zijn perceel. Indiener wijst op ingrijpende gevolgen voor het woongenot, geluidoverlast door de tunnel, verhoging gezondheidsrisico en verminderde kwaliteit gewassen door toename fijnstof, lichtvervuiling, aantasting privacy aangrenzende percelen, vermindering kwaliteit van uitzicht, vernietiging resterende deel van de esgrond, verstoring van het grondwaterpeil en de bodemstructuur. Verder is indiener bezorgd over het herstel van het grondpeil naar de huidige hoogte en zal sprake zijn van waardevermindering van de woningen.
3. Indiener verzoekt indien de plannen niet aangepast worden de afrastering langs de folierand te voorzien van een natuurlijke uitstraling en de omgeving in te richten met weidebloemen.
4. Tevens verzoekt indiener de vrijgekomen grond te gebruiken om de esgrond in ere te herstellen (gunstig effect op woongenot wegens geluiddempend effect).
5. Vervolgens vraagt indiener aandacht voor verwachte overlast met parkeren na afsluiten van de verbinding met de Boshoeck en daartegen maatregelen te treffen.

6. Tenslotte vraagt indiener hoe wordt voorkomen dat bodemverontreiniging plaatsvindt door werkzaamheden en overlast van aan- en afvoer van bouwmaterialen te vermijden.

Antwoord

1. De fietsers die gebruik maken van het fietspad hebben de bestemming sportpark of overig (Hardenberg oost-west). De verkeersveiligheid van deze fietsers is door het opgenomen ontwerp gewaarborgd. Het ontwerp en het bestemmingsplan zijn aangepast, waardoor het fietspad niet meer op de parkeerplaats uitkomt, maar aansluit op de huidige Hessenweg. Dit deel van de Hessenweg wordt aangepast tot fietspad. In overleg met de gemeente Hardenberg (eigenaar sportpark) kan een aparte markering worden aangebracht voor fietsers met bestemming Hardenberg.
2. En 4 We begrijpen dat een tunnel een grote impact heeft op de omgeving, echter de tunnel wordt aangelegd binnen alle wettelijke normen die daarvoor zijn ingericht. De geluidbelasting op de omliggende woningen zal bijvoorbeeld na realisatie van de tunnel minder bedragen dan 48dB. Er is dan geen sprake van geluidoverlast volgens de vastgestelde kaders. Daarnaast is in het ontwerp van de tunnel zo veel mogelijk rekening gehouden met lichtvervuiling/ hinder. Met name de steilheid van het talud is een gevolg hiervan. Het grondwaterpeil zal tijdens de aanleg wijzigen, maar zal na realisatie weer op hetzelfde niveau terugkomen. Er is daarmee geen sprake van verstoring van dit grondwaterpeil. Door de aanleg zal de bodemstructuur ter plaats wijzigen, echter er is geen aanleiding aan te nemen dat de structuur buiten de constructie verstoord wordt. Tevens wordt het grondpeil na realisatie zodanig uitgevoerd dat aan wordt gesloten op het bestaande maaiveld. In het Beeldkwaliteitplan zijn deze zaken verder uitgewerkt. Het aanvullen van de esgronden is geen aspect dat in een bestemmingsplan wordt geregeld. Omdat de gronden grotendeels geen eigendom van de gemeente of de provincie zijn hebben wij hier ook geen zeggenschap over. Het uitzicht na realisatie van de tunnel verandert. Wij hebben zoveel mogelijk getracht de tunnel landschappelijk in te passen in de omgeving, waardoor het uitzicht niet onevenredig aangetast wordt. Dit is opgenomen het beeldkwaliteitsplan en landschapsplan. Indien indiener van mening is dat sprake is van waardevermindering van de woning is het mogelijk een verzoek tot planschade in te dienen bij de gemeente.
3. De folierand zal moeten worden beschermd bij aanleg. Hiertoe wordt een zakelijk recht gevestigd. De inrichting van de tunnel is vastgelegd in het beeldkwaliteitplan.
5. Vooral nog verwachten wij geen parkeeroverlast aan de Hessenweg. Dit omdat het sportpark zijn eigen toegangsweg gaat krijgen. Mogelijk dat de eerste maanden na afsluiting Hessenweg-Boshoek nog zoekverkeer zal zijn, mogelijk met parkeren in de Hessenweg. Als dit structureel is en tot overlast leidt, kan worden overgegaan naar een parkeerverbod. Echter is het niet mogelijk onderscheid te maken tussen parkeerders Boshoek en parkeerders huizen Hessenweg.
6. Bij de uitvoering van het project door de aannemer dient deze zich te houden aan de geldende richtlijnen wat betreft grondverzet en bouwhinder.

Aanpassing bestemmingsplan?

Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van deze zienswijze aangepast ter plaatse van het fietspad bij het sportpark.

7. Van Hoogmoed namens H.G. Pruis, perceel Ambt-Hardenberg, sectie O, nummer 2445

Samenvatting zienswijze

1. Indiener heeft bezwaren tegen de doorsnijding van zijn perceel, hetgeen financiële consequenties heeft (waarde perceel en verhuur aan ponyhouder). Indiener verzoekt de bestemming van het resterende perceel te wijzigen naar bedrijven c.q. kantorenterrein. Er is volgens indiener sprake van onzorgvuldige belangenafweging doordat geen bod tot volledige schadeloosstelling is gedaan.
2. Indiener zet vraagtekens bij de financiële uitvoerbaarheid van het plan, waarbij gewezen wordt op de N340 wegens financiële onbetrouwbaarheid van de provincie en de ter discussie staande financiële positie van de gemeente Hardenberg. De passage in de toelichting is onvoldoende.
3. Daarnaast stelt indiener dat uit het bestemmingsplan niet blijkt in hoeverre onderzoek is gedaan naar de noodzaak tot aanleg van de N34 en vraagt zich af hoe rekening is gehouden met de slechte economische vooruitzichten en krimp.
4. Tenslotte vraagt indiener duidelijkheid over de gevraagde medewerking bij gebruik van het overgebleven deel van het perceel bij de werkzaamheden tot uitvoering van het plan.

Antwoord

1. De benodigde grond van indiener is inmiddels definitief verworven. Ook is met indiener een overeenkomst gesloten over het tijdelijk gebruik van grond.
2. Vorig jaar heeft er overleg met de gemeente plaatsgevonden inzake het verzoek van indiener wat betreft de wijziging van de bestemming. Destijds is aan indiener aangegeven dat er geen mogelijkheden zijn voor wijzigen van de bestemming. De gemeente is niet van plan om het bedrijventerrein verder in die richting uit te breiden. Deze inzichten zijn niet gewijzigd.
3. De wijze van inrichting van de N340 (een losstaand project) is door een besluit van Provinciale Staten gewijzigd. De inrichting van de N34 is niet gewijzigd. In paragraaf 2.2 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is de nut en noodzaak van de aanpassing van de N34 aangegeven. De ongevals cijfers spreken in deze voor zich. Uit onderzoek blijkt dat de intensiteiten op de weg in de toekomst zullen toenemen.
4. De benodigde grond van indiener is inmiddels verworven door de provincie. De resterende oppervlakte van het perceel zal tijdelijk gebruikt worden voor de realisatie van het plan, hetgeen is vastgelegd in de (koop) overeenkomst.

Aanpassing bestemmingsplan?

Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van deze zienswijze niet aangepast.

8. J. Overweg Ommerweg 16a 7797 RB Rheezeerveen

Samenvatting zienswijze

1. Indiener vraagt duidelijkheid over de bestaande waterafvoerende sloot aan de westzijde van zijn perceel. Indiener geeft aan dat de sloot behouden moet blijven en verzoekt gemeente of provincie het eigendom over te nemen.
2. Daarnaast pleit indiener voor een verhoogd en afgescheiden fietspad vanuit veiligheid;
3. Tenslotte vraagt indiener zich af of er voldoende aandacht is besteed aan de bereikbaarheid van deze kant van de N34 in geval van calamiteiten.

Antwoord

1. De waterafvoerende sloot zal worden behouden en geheel in beheer en eigendom van de gemeente worden overgedragen.
2. De huidig opgenomen vormgeving is verkeersveilig en zorgt voor een goede bereikbaarheid van alle verkeersdeelnemers.
3. De nieuwe plansituatie is getoetst op bereikbaarheid van hulpdiensten wat ook is besproken met alle hulpdiensten. Op deze plaats is geen probleem voorzien voor de bereikbaarheid van hulpdiensten.

Aanpassing bestemmingsplan?

Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van deze zienswijze niet aangepast.

9. Staatsbosbeheer Ommerweg 20, 22, 24, 24a en ongenummerd

Samenvatting zienswijze

1. De bereikbaarheid en leefbaarheid van de woningen wordt volgens indiener sterk verminderd en de ontsluiting voor de boswachterij voor met name afvoer van hout verslechtert. Uit de plannen blijkt niet hoe de woningen naar achteren toe worden ontsloten. De handhaving van de woningen is nog onderdeel van gesprek met de provincie terwijl dit in het bestemmingsplan als wel als zodanig wordt gesteld.
2. De nieuwe situatie is volgens indiener niet veilig doordat bosbouwverkeer en vrachtwagencombinaties kruisen met particulier verkeer naar de woningen. Het is onjuist dat er sprake is van recreatief verkeer naar de woningen. De werkschuur heeft een maatschappelijke bestemming.
3. Indiener geeft aan dat de obstakelvrije zone ervoor zorgt dat de haag voor de woningen moet wijken, waardoor de leefbaarheid afneemt omdat de haag dienst doet als geluidscherm.
4. Daarnaast stelt indiener grote bezwaren te hebben tegen de ontsluiting aan de achterzijde en extra verharding door het bos. Dit heeft financiële consequenties, de bereikbaarheid wordt slechter (post en noodsituaties), problemen met beheer en onderhoud. Indiener vraagt zich af of de nieuwe ontsluiting wel mogelijk is in het vigerende bestemmingsplan.
5. Indiener betwist de stelling in het MER dat door het afsluiten van de oversteken beperkte omrijtijden ontstaan. De omrij-afstand is volgens indiener ruim 3,3 km en daarmee substantieel.
6. Indiener geeft aan zorgen te hebben bij de vlotte afvoer van het hout uit het bos en verzoekt een rechtstreekse aansluiting (evt. met slagboom) te maken op de N36 om te

voorkomen dat de vrachtwagens door de dorpskernen moeten rijden. Ook hulpdiensten kunnen hier gebruik van maken. Indiener twijfelt of de tunnel Willemsdijk naar de parallelweg wel ingericht is voor vrachtwagens.

7. Vervolgens stelt indiener dat de in de MER (p.112) opgenomen argumentatie om de woningen niet te amoveren (verloren gaan vestigingsplaatsen ver gezocht is (in Natuuronderzoek Tauw staat dat dit niet zo is) omdat sloop meebrengt dat de ontsluiting door het bos niet gerealiseerd hoeft te worden.

Antwoord

1. De ontsluiting naar achteren past binnen vigerend bestemmingsplan.
2. 4 en 6 Wij zijn van mening dat de nieuwe achterontsluiting een goed alternatief is om de woningen te ontsluiten en eventueel hout af te voeren. Door dit alternatief kunnen de woningen en het bedrijfspand op een veilige manier ontsluiten en gebruik maken van gemeentelijke wegen evenals de nieuw aan te leggen tunnel bij de Willemsdijk als veilige ongelijkvloerse kruising van de N34. De indiener kan de beheerder van de N36 verzoeken om een rechtstreekse aansluiting op de rijksweg N36 te mogen maken. De beheerder van de N36 is Rijkswaterstaat.
3. Uit de bij de bestemmingsplannen behorende akoestisch onderzoek blijkt dat de geluidsbelasting in de plansituatie aan de wettelijke normen en eisen voldoet. Daarnaast heeft een haag geen geluidswerende functie. Bij de inpassing van de nieuwe weg houden we rekening met de juiste landschappelijke inpassing.
5. Indien de indiener van mening is dat er onevenredige schade ontstaat door extra omrijden dan kan hij een verzoek tot nadeelcompensatie indienen.
7. Amoveren woningen: In het kader van de ombouw van de N34 is het niet noodzakelijk de woningen te amoveren. Daarnaast wordt in de MER geconcludeerd dat bij amoveren vestigingsplaatsen van fauna worden aangetast. Het alternatief achterontsluiting heeft daarom onze voorkeur.

Aanpassing bestemmingsplan?

Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van deze zienswijze niet aangepast.

10. J. H Schroer Ommerweg 12 7797 RB Rheezerveen

Samenvatting

1. Indiener heeft bezwaar tegen kappen oude boom op zijn perceel.
2. Daarnaast ervaart indiener geluidsoverlast in de woning, die erg dicht op de weg staat.
3. Indiener geeft aan dat schadeloosstelling of aankoop van de woning noodzakelijk is of verzoekt de weg niet te verbreden en 80 km/uur te houden.
4. Tevens vraagt indiener om aandacht voor de aanrijtijden van de hulpdiensten.
5. Tenslotte wijst indiener op het feit dat hij moet omrijden.

Antwoord

1. Met indiener is gesproken over de situatie ter plaatse. De boom moet in het kader van veiligheid verdwijnen. Nut en noodzaak van de ombouw is uitgebreid beschreven in de MER en de toelichting van het bestemmingsplan.
2. Ommerweg 12 betreft een saneringswoning en komt voor nader onderzoek in aanmerking. Door de toepassing van geluidsreducerend asfalt wordt het geluidniveau iets lager dan de huidige gevelbelasting.
3. Het aankopen van de woning is niet nodig door aanpassing van de weg.
4. De verschillende calamiteitenontsluitingen zijn afgestemd met de hulpdiensten. De aanrijtijden/opkomsttijden in de nieuwe situatie zijn acceptabel voor de hulpdiensten. Met de gemeente is besproken dat voor de uitvoering van het werk de straatbenaming duidelijk moet zijn om een juiste plaatsbepaling te kunnen garanderen.
5. De omrijdafstand is beperkt en indiener kan gebruik maken van de verkeersveilige nieuwe tunnel nabij de Willemsdijk in plaats van verkeersonveilig gelijkvloers kruisen zoals in de huidige situatie.

Aanpassing bestemmingsplan?

Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van deze zienswijze niet aangepast.

11. C.E.P. van der Steen Eikenlaan 14 7771 DX Hardenberg;
W. Sterenberg Eikenlaan 20 7771 DX Hardenberg.

Samenvatting zienswijze

1. Indieneren geven aan dat de hoge kosten, het afsnijden van de noordzuidverbindingen (landbouw en recreatie), de verminderde bereikbaarheid van het sportpark en de toename van verkeerslawaaï grote nadelen met zich meebrengen.
2. Daarbij geven indieneren aan dat uit het ontwerpbestemmingsplan niet duidelijk is in hoeverre onderzoek is gedaan naar de noodzaak (rekening houdend met de slechte economische vooruitzichten en bevolkingskrimp).

Antwoord

1. Omdat de woningen Eikenlaan 14 en 20 buiten het onderzoeksgebied van de N34 vallen (en daarmee geen extra geluidsoverlast krijgen) is voor de woningen niet berekend wat de huidige en de nieuwe geluidbelasting vanuit de N34 is.
2. In paragraaf 2.2 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan en in de MER is de nut en noodzaak van de aanpassing van de N34 aangegeven. De ongevals cijfers spreken in deze voor zich. Uit onderzoek blijkt dat de intensiteiten op de weg in de toekomst zullen toenemen.

Aanpassing bestemmingsplan?

Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van deze zienswijze niet aangepast.

12. J. en H. Lammers, Ommerweg 15, 7797 RD Rheezerveen;
G. Foppen Ommerweg 18 7797 RB Rheezerveen;

L. de Jong Willemsdijk 1,7791 RL Rheezerveen

Samenvatting zienswijze

1. Indieners geven aan dat een deel van het perceel van indieners wordt bestemd als Verkeer terwijl nog geen overeenstemming over de aankoop is bereikt.
2. Daarnaast is volgens hen onduidelijk of geluidschermen kunnen worden opgericht onder de bestemming Verkeer.

Antwoord

1. Met indieners is reeds overeenstemming bereikt over de aankoop van grond. Dit is echter geen voorwaarde om de bestemming aldaar te wijzigen.
2. Geluidschermen worden in het ontwerpbestemmingsplan op twee manieren mogelijk gemaakt: direct binnen de bestemming Verkeer (artikel 3.1 onder e) en als voorwaardelijke verplichting in artikel 3.3.1 onder a.

Aanpassing bestemmingsplan?

Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van deze zienswijze niet aangepast.

13. Veurink Ommerweg 14a 7797 RB Rheezerveen

Samenvatting zienswijze

Indiener geeft de volgende reacties:

1. Op de tekeningen ontbreekt de noodzakelijke afwateringssloot evenwijdig aan de ontsluitingsweg;
2. De wildtunnel op de hoek van perceel Larixweg 4 en Ommerweg 12 zou moeten komen te vervallen omdat het bijbehorende hekwerk een groot obstakel vormt bij de bewerking van het perceel.
3. Verzoek om de inrit naar Ommerweg 14 en 14a gelijk uit te voeren als inrit Ommerweg 12.
4. Verzoek extra inrit op hoek perceel ter plaatse van Ommerweg 12.
5. Verzoek realisatie calamiteitenhek voor bereikbaarheid Ommerweg 12, 14, 14a, 6 en 16i.
6. Verzoek verhogen gedeelte fietsers bij tunnel Willemsdijk.
7. Verzoek tot plaatsen goede en voldoende straatverlichting.
8. Verzoek aanpassen strooiroute.

Antwoord

1. De betreffende sloot ontbrak inderdaad op de tekeningen, is toegevoegd en opgenomen in het bestemmingsplan.
2. Deze faunapassage is verplaatst naar km 30.960.
3. Dit is aangepast.
4. Op 19 mei 2015 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen indiener en de provincie. In dit overleg is aangegeven dat de provincie niet bereid is om hieraan mee te werken in

het kader van het project Opwaardering N34. Nadere afstemming over de extra inrit vindt plaats via de grondverwerper.

5. De verschillende calamiteitenontsluitingen zijn afgestemd met de hulpdiensten. De aanrijtijden/opkomsttijden in de nieuwe situatie zijn acceptabel voor de hulpdiensten. Met de gemeente is besproken dat voor de uitvoering van het werk de straatbenaming duidelijk moet zijn om een juiste plaatsbepaling te kunnen garanderen.
6. De huidig opgenomen vormgeving is verkeersveilig en zorgt voor een goede bereikbaarheid van alle verkeersdeelnemers.
7. Er is sprake van donkertegebied. Hierbij wordt in principe terughoudend met verlichting omgegaan tenzij verkeersveiligheid in gevaar is of sociale veiligheid niet kan worden gegarandeerd. In het hierboven genoemde overleg van 19 mei jl. is afgesproken dat nog terug wordt gekomen op de verlichting.
8. Eveneens is in het overleg van 19 mei jl. afgesproken dat vanuit de provincie hier nader op wordt teruggekomen.

Aanpassing bestemmingsplan?

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast. Het ruimtebeslag voor de sloot is opgenomen en de aanduiding voor de faunapassage is verplaatst.

14. J. Westerhof namens bewoners Hessenweg Heemse

Samenvatting zienswijze

Verwezen wordt naar zienswijze 6.

Antwoord

Verwezen wordt naar zienswijze 6.

15. J. Westerhof, I. Bakker en I. Muis namens bewoners Hessenweg, Heemse

Samenvatting zienswijze

Verwezen wordt naar zienswijze 6.

Antwoord

Verwezen wordt naar zienswijze 6.

16. G.J. Wilps - Ramaker Eugenboersdijk 5 7798 CA Collendoorn

Samenvatting zienswijze

1. Indiener wijst op de zware aantasting van het vrije uitzicht uit woning door verhoogde talud.
2. Daarnaast geeft indiener aan dat sprake zal zijn van inbreuk op de privacy doordat het talud te dicht bij de woning en terras komt.
3. Voorts meldt indiener de toename van overlast door geluid en trillingen, fijnstof en uitlaatgassen, inkijk in de ramen van de woning en lichtbundels van auto's.

4. en 5. Indiener geeft aan dat de geplande ontsluiting naar de woning en het bedrijfsgebouwe te krap is genomen voor vrachtwagens.
6. De geplande ontsluiting ligt volgens indiener te dicht bij/ op de rotonde Eugenboersweg.
7. Tenslotte wenst indiener het behoud van het huidige adres, ook in verband met de bereikbaarheid van en door hulpverleners.

Antwoord

1. en 2. Vanzelfsprekend verandert het uitzicht na realisatie van de tunnel. Wij hebben de tunnel landschappelijk ingepast in de omgeving, waardoor het uitzicht niet onevenredig aangetast wordt. Daarnaast wordt de inkijk in de woning zoveel mogelijk beperkt door de steilheid van het talud. Omdat de hoofdstroom (de N34) verdiept wordt aangelegd verbetert, wat betreft de N34 het uitzicht. In totaal ontstaat een groener beeld.
3. De dijk waarop de afrit van de N34 is gelegen zal het geluid van de N34 zelf afschermen, waardoor de geluidbelasting op de woning afneemt.
4. En 5 en 6: Wij hebben de ontsluiting naar de woning nader bekeken en deze is breed genoeg voor vrachtwagens. In de engineeringfase wordt de ontsluiting nader uitgewerkt binnen het beschikbare ruimtebeslag. De locatie van de ontsluiting is aangepast omdat deze inderdaad te dicht op de rotonde lag.
7. Adressering is geen aspect wat geregeld wordt in een bestemmingsplan. Het is nu nog niet bekend hoe de adressering na de uitvoering eruit komt te zien. Wij verzoeken indiener hierover contact op te nemen met de gemeente. Bij gewijzigde adressering wordt dit kortgesloten met hulpdiensten.

Aanpassing bestemmingsplan?

Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van deze zienswijze niet aangepast.

17. G. Wilps 't Holt 10 7771 PB Hardenberg

Samenvatting zienswijze

1. Indiener is van mening dat de op een groot deel van het perceel gelegde bestemmingen Verkeer en "waarde – Archeologie 4" niet met elkaar zijn te verenigen.
2. Indiener ziet daarnaast de noodzaak van de reconstructie ter hoogte van het perceel niet in en verzoekt het bestemmingsplan te wijzigen op deze locatie. Wanneer dat niet mogelijk is verzoekt indiener om in overleg tot een passende oplossing te komen en in de directe omgeving te blijven wonen.

Antwoord

1. De bestemming Verkeer betreft een enkelbestemming, de bestemming Waarde – Archeologie een dubbelbestemming. Deze bestemmingen kunnen tegelijkertijd gelden, waarbij de enkelbestemming mag worden gerealiseerd onder de voorwaarden van de dubbelbestemming. In dit geval betekent dit dat de werkzaamheden aan de weg mogen worden uitgevoerd onder de voorwaarde dat voor bepaalde werkzaamheden (genoemd onder artikel 6.3 van de regels) een omgevingsvergunning moet worden verleend omdat zeker moet zijn gesteld dat eventuele archeologische waarden worden geborgd. Het

vaststellen van deze waarden wordt gedaan door een archeologisch onderzoek. De beide bestemmingen zijn daarmee met elkaar te verenigen.

2. De betreffende woning is aangekocht en er is in de directe omgeving een alternatieve locatie voor de familie gevonden.

Aanpassing bestemmingsplan?

Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van deze zienswijze niet aangepast.

II Reacties op de bewonersavond, die zijn aangemerkt als zienswijze (en niet als zodanig schriftelijk ingediend zijn)

18. Mevrouw Plas 't Holt 4 en 6

Samenvatting zienswijze

1. Indiener verzoekt ook het hoekje tussen de grens aankoop en perceel aan te kopen.
2. Daarnaast geeft indiener aan dat in de nieuwsbrief is aangegeven dat de carpoolplaats Vechtpark onderdeel is van het project N34, terwijl deze niet in het bestemmingsplan is opgenomen. Indiener is tegen de carpoolplaats.

Antwoord

1. Omdat het betreffende stukje grond niet noodzakelijk is voor de werkzaamheden wordt het niet aangekocht.
2. De aanleg van een eventuele carpoolplaats Vechtpark is geen onderdeel van het project N34 en wordt, indien doorgang plaatsvindt, planologisch-juridisch vastgelegd in een apart besluit waartegen bezwaar kan worden gemaakt.

Aanpassing bestemmingsplan?

Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van deze zienswijze niet aangepast.

19. G. Wilps 't Holt 10 (in aanvulling op de schriftelijke zienswijze 17)

Samenvatting zienswijze

1. Indiener verzoekt de rij bomen van de gemeente op het perceel naast 't Holt 10 te verwijderen voor 20 december 2014.
2. Indiener verzoekt daarnaast de te kappen bomen van het perceel te herplanten op de nieuwe kavel naast het perceel, de twee bomen op de kop van de groenstrook te handhaven, het fietspad direct aan te sluiten op de kavel en de reststrook ook aan te kopen.
3. Tevens vraagt indiener wie beheerder is van de houtwal.

Antwoord

1. De rij bomen van de gemeente staan in de weg voor het bouwen op het nieuwe perceel. Om deze bomen te verwijderen kan bij de gemeente een aanvraag omgevingsvergunning worden ingediend. De appelbomen zullen niet herplant worden. Van de twee bomen op de kop van de

groenstrook zal er één in ieder geval verwijderd worden, of de tweede verwijderd moet worden is aan de aannemer van het project.

2. Wij verzoeken indiener te zijner tijd met de aannemer afspraken te maken. De locatie van de bomen die in het kader van de plicht herplant dienen te worden, wordt, evenals het type bomen, in overleg met indiener afgesproken. Met indiener is akkoord bereikt over aankoop van woning en zijn verdere afspraken gemaakt. Het fietspad zal direct worden aangesloten met een eenvoudige doorsteek (tegelpaadje).
3. **Wie is beheerder van de houtwal? Actie Ronald (nemen we mee bij het verwerken van de opmerkingen)**

Aanpassing bestemmingsplan?

Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van deze zienswijze niet aangepast.

20. G.J. Wilps - Ramaker 't Holt 10 (tweede aanvulling op zienswijze 17)

Samenvatting zienswijze

Indiener verzoekt om de verbinding tussen het fietspad en 't Holt 10 zoals nu aanwezig in de nieuwe situatie weer te realiseren.

Antwoord

Zie nummer 19.

21. Dhr/ mevrouw van Dijk Reigerstraat 51

Samenvatting zienswijze

1. Indiener vraagt of het geluidscherm geen extra geluid geeft in de Vogelbuurt;
2. Daarnaast vraagt indiener hoe de veiligheid van de kinderen die in het park spelen wordt gewaarborgd.

Antwoord

1. Het geluidscherm dat wordt gesitueerd ten behoeve van de Klokkenbuil is van geringe hoogte waardoor de weerkaatsing geen extra geluid geeft in de Vogelbuurt. De rekenresultaten uit het akoestisch onderzoek bij het bestemmingsplan zijn ook inclusief scherm.
2. Het project Vechtpark is geen onderdeel van het project N34. Er is wel afstemming tussen beide projecten. Vanuit het park wordt voorkomen dat kinderen per ongeluk de N34 op kunnen lopen. In de huidige situatie zijn een talud, een greppel en bossages aanwezig. In de toekomstige situatie wordt een afrastering geplaatst.

Aanpassing bestemmingsplan?

Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van deze zienswijze niet aangepast.

22. A. Nijman Ommerweg 53

Samenvatting zienswijze

Indiener heeft bezwaren tegen de faunapassage en de drempel voor zijn perceel. Daarnaast bezwaren tegen extra drempels op de parallelweg.

Antwoord

Het verplaatsen van de drempel voor het perceel evenals het niet plaatsen van de andere drempels is geen aspect dat wordt vastgelegd in het bestemmingsplan. In het ontwerp is de drempel dertig meter verplaatst. Het niet plaatsen van de drempels is geen mogelijkheid vanwege verkeersveiligheid. De faunapassage wordt verlegd.

Aanpassing bestemmingsplan?

De locatie van de faunapassage is aangepast in het bestemmingsplan.

23. J. Schroer Ommerweg 10 en 10a

Samenvatting zienswijze

1. Indiener geeft aan dat de watergang naast de ontsluiting ontbreekt, maar wel noodzakelijk is.
2. Daarnaast verzoekt indiener dat het fietspad tussen de N34 en sportpark Boshoeek toegankelijk is voor plaatselijke personenauto's.

Antwoord

1. Inderdaad ontbreekt de watergang naast de ontsluiting. Deze wordt opgenomen in het ontwerp en in het bestemmingsplan.
2. Vanuit verkeersveiligheid en de kans op sluipverkeer is het onwenselijk om een doorgaande route voor autoverkeer (ook bestemmingsverkeer) te realiseren.

Aanpassing bestemmingsplan?

Het bestemmingsplan is aangepast, in het ruimtebeslag is rekening gehouden met de watergang.

24. E.J. van den Poll 't Holt 1

Samenvatting zienswijze

1. Indiener verzoekt om meer ruimte op te nemen tussen de doorgaande rijstroken (5 tot 6 meter).
2. Daarnaast verzoekt indiener om de bocht/ inrit naar 't Holt 1 ruimer te maken, deze is te krap voor een loonwerkersbedrijf.
3. Tenslotte het verzoek om linden terug te planten.

Antwoord

1. In overleg is het ontwerp aangepast in verband met het verzoek van indiener om meer ruimte op te nemen tussen doorgaande rijstroken en de in de bocht/ inrit.
2. En 3. Tevens is met indiener besproken dat het grootste deel van de linden behouden blijft. Er worden geen linden teruggeplant voor de andere te kappen bomen.

Aanpassing bestemmingsplan?

Het bestemmingsplan is aangepast, in het ruimtebeslag is rekening gehouden met de benodigde ruimte.

25. J. Stam Ommerweg 49

Samenvatting zienswijze

Indiener verzoekt drempels te verwijderen in plaats van toe te voegen en stelt dat Heemse en de kerken in Heemse bereikbaar moeten blijven.

Antwoord

Het verwijderen van de drempel voor het perceel evenals het niet plaatsen van de andere drempels is geen aspect dat wordt vastgelegd in het bestemmingsplan. Vanuit het ontwerp kan worden aangegeven dat de verplaatsing en het niet plaatsen van de drempels geen mogelijkheid is vanwege verkeersveiligheid. In de toekomstige situatie zullen Heemse en de kerken in Heemse bereikbaar blijven.

Aanpassing bestemmingsplan?

Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van deze zienswijze niet aangepast.

26. Bewoner(s) Lijsterbeslaan 5

Samenvatting zienswijze

Indiener geeft aan dat door de afsluiting van de kruising bij de Boshoeck voor autoverkeer de kruising bij "Welink" erg druk zal worden. Indiener stelt dat een nieuwe combitunnel bij de Boshoeck veiliger is voor de bewoners van het Heemserbos.

Antwoord

De situatie ter plaatse van de kruising 'Welink' wordt juist rustiger omdat de Hessenweg wordt afgesloten voor doorgaand verkeer. Er is bewust gekozen voor gescheiden verkeersstromen om de verkeersveiligheid zo veel als mogelijk te verhogen.

Aanpassing bestemmingsplan?

Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van deze zienswijze niet aangepast.

27. H. F. J. Hoekman Ommerweg 31

Samenvatting zienswijze

Indiener stelt dat de locatie voor de faunapassage ter hoogte van Ommerweg 31 niet goed is gekozen en wenst verplaatsing buiten de percelen. Het hekwerk dat nodig is voor de passage zou voor het huis komen.

Antwoord

De betreffende faunapassage is ingekort en komt uit in de middenberm tussen de N34 en de Ommerweg. De percelen worden niet geraakt. Het hekwerk wordt in de middenberm geplaatst.

Aanpassing bestemmingsplan?

Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van deze zienswijze aangepast bij de faunapassage.

28. Familie S. Bakker Hessenweg 70a

Samenvatting zienswijze

Indiener vraagt aan te geven hoe het parkeren wordt tegengegaan als de Hessenweg een doodlopende weg wordt.

Antwoord

Het sportpark krijgt een eigen ontsluiting via de Haardijk. Tussen het sportpark en de Hessenweg wordt de weg afgesloten om te voorkomen dat autoverkeer naar de Hessenweg kan rijden. Daarbij wordt de Hessenweg als fietsstraat ingericht om de weg een uitstraling te geven die bij de nieuwe situatie past. Het parkeerbeleid is een gemeentelijke kwestie en zal indien nodig door de gemeente worden aangepast.

Aanpassing bestemmingsplan?

Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van deze zienswijze niet aangepast.