

**Natuurtoets in verband met de  
nieuwbouw van een woning op  
een perceel aan de  
Schuineslootweg 45a te  
Schuinesloot**

**Rapport Bureau Veldkamp**



## **Natuurtoets in verband met de bouw van een woning op een perceel aan de Schuineslootweg 45a te Schuinesloot**

Auteur: drs. R. Veldkamp

16 augustus 2012

Opdrachtgever: Marcel van Beek, Roobeek advies

## **Bureau Veldkamp**

De Rikking 46  
8332 CG Steenwijk

tel: 0521 517440  
mob: 06 30657824  
email: [veldkamp16@zonnet.nl](mailto:veldkamp16@zonnet.nl)  
website: [www.bureauveldkamp.nl](http://www.bureauveldkamp.nl)

Gelieve bij overname van gegevens uit dit rapport de volgende bronvermelding te gebruiken:

Veldkamp, R. 2012. Natuurtoets in verband met de bouw van een woning op een perceel aan de Schuineslootweg 45a te Schuinesloot. Rapport Bureau Veldkamp, Steenwijk.

## Inleiding

De heer K. Bakker wil op een tot dusver onbebouwd perceel een woning bouwen. Het is denkbaar dat de geplande nieuwbouw effecten heeft op de flora en fauna. Een groot deel van de op dit perceel staande bomen, voornamelijk fijnsparren (kerstbomen, afbeelding 1), is al verwijderd. Het perceel bestond op het moment van het terreinbezoek op 13 augustus 2012, toen Bureau Veldkamp er een quickscan heeft uitgevoerd, uit grasland op zandgrond dat niet lang voor het terreinbezoek gemaaid bleek te zijn.



**Afbeelding 1.** De beoogde bouwlocatie in 2009. Bron Google Street View.

## Toetsingskader

De geplande nieuwbouw wordt tegen het licht gehouden van de Flora en Fauna-wet (FF-wet). Die wet richt zich op de bescherming van wilde inheemse plant- en diersoorten. De soorten die onder de FF-wet vallen, staan opgesomd in drie tabellen:

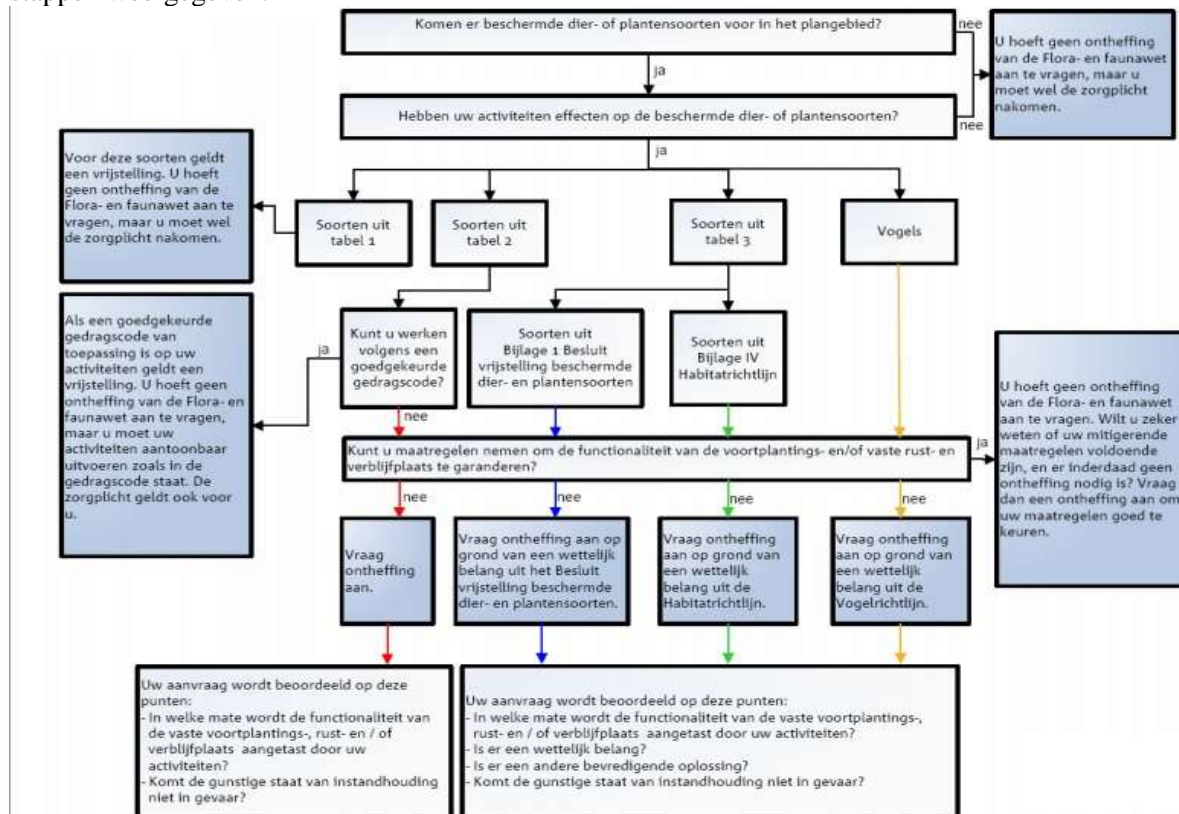
Tabel 1: Algemene soorten, indien bij de uitvoering van de plannen soorten in gedrang komen die in deze lijst voorkomen, dan moet een ontheffingaanvraag worden aangevraagd. Hierbij wordt een toetsing uitgevoerd aan het criterium 'doet geen afbreuk aan gunstige staat van instandhouding' (een zogenaamde lichte toets).

Tabel 2: Overige soorten geeft een opsomming van minder algemene soorten. Zouden bij de uitvoering van de plannen soorten uit deze tabel in het gedrang komen, dan is een ontheffing nodig. Een ontheffingaanvraag voor deze soorten wordt getoetst aan het criterium 'doet geen afbreuk aan gunstige staat van instandhouding van de soort'. Dit is niet van toepassing op alle vogelsoorten.

Tabel 3: Soorten bijlage IV Habitatrichtlijn/bijlage 1 Algemene Maatregel van Bestuur somt de meest kwetsbare soorten op. Komen soorten uit deze tabel in het gedrang, dan is eveneens een ontheffing nodig. Een ontheffingsaanvraag voor de soorten van tabel 3 wordt getoetst aan drie criteria: 1) er is sprake van een in of bij de wet genoemd belang, 2) er is geen alternatief, 3) doet geen afbreuk aan gunstige staat van instandhouding van de soort. Deze drie criteria vormen de zogenaamde uitgebreide

toets. De drie criteria staan naast elkaar en niet na elkaar (aan alle drie moet voldaan zijn) (de uitgebreide toets voor ontheffingverlening). Deze geldt ook voor alle vogelsoorten en alle inheemse vleermuissoorten. In het geval van vleermuizen gaat het hier niet alleen om verblijfplaatsen, maar ook om vliegroutes en jachtgebieden.

Door het toenmalige ministerie van LNV is op 26 augustus 2009 een aangepast beoordelingschema voor de ontheffingsplicht bij ruimtelijke ingrepen gepubliceerd. Bij dit schema staan mitigerende maatregelen waarmee de leefomgeving van beschermde planten en dieren behouden moeten blijven centraal. Als de effecten van beoogde ruimtelijke ingrepen op beschermde soorten niet gecompenseerd kunnen worden, is er in het kader van de FF-wet sprake van een ontheffingsplicht. Mitigatie kan derhalve omslachtige ontheffingsprocedures voorkomen. In het navolgende schema staan de te nemen stappen weergegeven.



**Figuur 1.** Stroomschema van de effecten van mitigerende maatregelen op beschermde soorten uit de Flora- en Faunawet en de Habitatrichtlijn.

Naast de FF-wet kan het in sommige gevallen dienstig zijn om bouwplannen te toetsen aan de Vogel- en Habitatrichtlijn. Dit is met name het geval als locaties waar ingrepen plaats gaan vinden in de nabijheid van Natura 2000 gebieden liggen. Omdat er sprake is van de bouw van een woning en niet van een voedingsstoffen uitstotende veehouderij zal de nieuwbouw geen invloed hebben op enig Natura 2000-gebied. Toetsing aan de Habitat- en Vogelrichtlijn kan daarom in dit geval achterwege blijven.

## Methoden

De planlocatie werd op 13 augustus 2012 bezocht. Tijdens dit bezoek werd de plantengroei op het te bebouwen perceel bekeken op de aanwezigheid van in de FF-wet genoemde plantensoorten. Ondanks het feit dat de vegetatie recentelijk gemaaid bleek kon de kwaliteit van de aanwezige grazige vegetatie toch wel goed worden beoordeeld. De quickscan vond plaats na de broedtijd van de meeste vogels. De nog aanwezige fijnsparren werden daarom geïnspecteerd op de aanwezigheid van (gebruikte)



vogelnesten. Deze inspectie kon uitsluitel geven over de broedvogelbevolking zoals die in 2012 aanwezig moet zijn geweest.

### Het plangebied

De nieuw woning moet verrijzen op een perceel aan de Schuineslootseweg 45a te Schuinesloot (afbeeldingen 2-4).



Afbeelding 2. De planlocatie.



Afbeelding 3. De te realiseren situatie



**Afbeelding 4.** Het te bebouwen perceel vanuit het zuiden.

Het ligt in de bedoeling dat er een beplantingsplan wordt uitgevoerd. Het ligt in de bedoeling dat de volgende bomen en heesters worden aangeplant.

codering	soort	ned. Naam	%	plantwijze	plantafstand	hoeveelheid	plantmaat
	<b>Hagen</b>						
H1	<i>Carpinus betulus</i>	haagbeuk	100	rij	0,20 (m)	655	80-100
H2	<i>Cornus sanguinea</i>	Rode Kornoelje	100	rij	0,2 (m)	200	80-100
	<b>Houtsingel</b>						
HS1	<i>Quercus robur</i>	zomereik	5	wild	min 6 (m)	25	150-250
	<i>Prunus spinosa</i>	sleedoorn	25	wild	1 x 1 (m)	155	80/100
	<i>Cornus sanguinea</i>	rode kornoelje	25	wild	1 x 1 (m)	155	80/100
	<i>Rhamnus cathartica</i>	wegedoorn	20	wild	1 x 1 (m)	125	80/100
	<i>Corylus avellana</i>	hazelaar	25	wild	1 x 1 (m)	155	80/100
	<b>Bomen</b>						
B1	<i>Tilia x europaea</i>	Koningslinde	100	vrij	min 6 (m)	3	12-14
B2	<i>Castanea sativa</i>	Tamme kastanje	100	driehoeksverband	8 x 4 (m)	35	12-14
B3	<i>Quercus robur</i>	zomereik	100	rij	min 6 (m)	6	12-14



## **Resultaten**

### ***Planten***

De plantengroei op het te bebouwen perceel heeft grotendeel een graslandkarakter. En wel een tamelijk schraal grasland waarvan het vegetatiedek nog niet geheel gesloten is (foto 1). Er werden geen soorten aangetroffen die worden genoemd in de FF-wet. Opvallend was het veelvuldig voorkomen van biggekruid (foto 2 en 3) en schapezuring (foto 4 en 5). In de buurt van sparren staat nogal wat mos (foto omslag). Door het feit dat het perceel recent gemaaid was, konden de aanwezige grassen niet worden gedetermineerd. Achterop het perceel staan nog wat fijnsparren (foto 6) en wat berkjes (foto 7). Het was duidelijk dat er geen zeldzame soorten op het te bebouwen perceel staan. De vegetatieontwikkeling moet van vrij recente datum zijn. Dit komt omdat de in 2009 aanwezige vegetatie is verwijderd (afbeelding 2 en 4).



**Afbeelding 4.** Situatie waarbij de aanwezige vegetatie is verwijderd.

### ***Insecten, slakken, kreeften***

Op de planlocatie is geen biotoop voor in de FF-wet genoemde insecten, slakken en kreeften aanwezig.

### ***Vissen, amfibieën***

Op de planlocatie is geen biotoop voor vissen en amfibieën aanwezig.

### ***Reptielen***

Op de planlocatie is geen biotoop voor reptielen aanwezig.

### ***Vogels***

Tijdens de uitvoering van de quickscan werden op de planlocatie geen vogels waargenomen. Het terrein is niet geschikt voor grondbroeders. In de achter op het te bebouwen perceel staande fijnsparren bleken geen (zang)vogelnesten te zitten. De aanwezige bomen zijn nog te jong om boomholten te kunnen bevatten. Daarom kunnen op het perceel nog geen holenbroeders nestelen. Uit één en ander kan geconcludeerd worden, dat het te bebouwen perceel in 2012 geen broedterrein was voor vogels. De enige soort die werd waargenomen, waren in de lucht foeragerende boerenzwaluwen. Deze vogels kwamen van elders.



## ***Zoogdieren***

Er werden op de planlocatie geen zoogdieren waargenomen en ook geen sporen ervan. Geen muizenholletjes of paadjes, geen konijnenholen of molshopen en geen uitwerpselen. Kortom op het perceel huizen geen zoogdieren die worden genoemd in de FF-wet. Mogelijk is het terrein jachtgebied voor vleermuizen. Hierin zal geen verandering optreden als er een huis wordt gebouwd en het beplantingsplan zal worden uitgevoerd. Het terrein wint daarbij aan structuur, en daar zouden vleermuizen, mochten ze er plegen te jagen, alleen maar van profiteren.

## **Ecologische winst**

Gezien het feit dat er in 2012 zeer weinig of zelfs geen broedvogels op het terrein aanwezig moeten zijn geweest, kan men vast stellen dat uitvoer van de bouw- en beplantingsplannen op den duur waarschijnlijk ecologische winst met zich mee zal brengen. Rond woningen ontbreken zelden broedvogels. De vestiging van tuinvogels die hoogstwaarschijnlijk zal plaatsvinden, kan men duiden als ecologische winst.

## **Conclusie**

Uitvoering van het plan om een woning te bouwen op een perceel aan de Schuineslootseweg 45A te Schuinesloot brengt geen verlies van biotoop van soorten die genoemd worden in de Flora en Fauna-wet met zich mee. Op het perceel werden geen organismen aangetroffen die worden genoemd in de Flora- en Fauna-wet en ook geen sporen ervan. Daarom zijn er in het kader van de Flora en Fauna-wet geen bezwaren op te werpen tegen de bouwplannen.



**Foto 1.** Detail van de op het te bebouwen perceel aanwezige vegetatie, die nog niet geheel gesloten is.





**Foto 2.** Bladrozet biggekruid.



**Foto 3.** Bloem biggekruid.





Foto 4. Schapezuring





**Foto 5.** Schapezuring.





**Foto 6.** Fijnsparren.





**Foto 7.** Berkjes.