

**Eindverslag
Inspraakprocedure
Voorontwerp Bestemmingsplan
Hardenberg,
Schuineslootweg 36 te Schuinesloot**

**Afdeling Ruimte en Economie
Team Ruimte
December 2011**

Inhoud:

- I. Overzicht Gevolgde Procedure**
- II. Zienswijzen**
- III. Commentaar op zienswijzen**
- IV. Ambtshalve wijzigingen**
- V. Conclusie en besluit**
- VI. Bijlagen**

I. Overzicht gevolgde procedure

Ter inzage legging

Het voorontwerp van het plan heeft vanaf donderdag 11 november 2010 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn konden ingezetenen en belanghebbenden schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen naar voren brengen. Woensdag 22 december 2010 was de laatste dag van de inspraaktermijn.

De inspraak mogelijkheid is bekend gemaakt in het huis-aan-huisblad de Toren van 10 november 2010.

II. Zienswijzen

Er zijn schriftelijke zienswijzen ontvangen van 4 insprekers. Vanwege de Wet bescherming persoonsgegevens zijn de gegevens van insprekers geanonimiseerd.

De zienswijzen zijn binnen de daarvoor gestelde termijn verzonden of afgegeven en kunnen daarmee als tijdig ingediend worden aangemerkt.

De planaanpassingen zijn **vetgedrukt** weergegeven.

III. commentaar op zienswijzen

1. Inspreker A

Punt 1:

De aardgastransportleiding aangegeven op de verbeelding behorende bij het plan ligt niet exact in het midden van de belemmerende strook. Verzoek om dit aan te passen.

Commentaar: **Zienswijze wordt overgenomen en aangepast in de verbeelding van het plan.**

Punt 2:

Artikel 6 "Leiding-Gas" de opgenomen bepalingen zijn onvoldoende ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding. Verzoek om dit artikel zodanig uit te breiden dat de onderstaande werkzaamheden, uitgevoerd binnen een zone van 4 meter aan weerszijden van de hartlijn van de leiding, alleen met een omgevingsvergunning zijn toegestaan

- Aanbrengen van diepwortelende en/of hoogopgaande beplanting;
- Wijzigen van het maaiveldniveau door ontgroning of ophoging;
- Verrichten van grondroeractiviteiten (riolerings, kabels, leidingen enz)
- Diepploegen;
- Permanent opslaan van goederen (ook opslaan van afvalstoffen)
- Aanleggen van waterlopen of verfraven, verruimen of dempen van bestaande waterlopen;
- Plaatsen van onroerende objecten zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair;
- Indrijven van voorwerpen in de bodem.

Deze werken en werkzaamheden zijn slechts toelaatbaar indien en voor zover er vooraf advies van de leidingbeheerder is ingewonnen.

Commentaar: **Zienswijze wordt overgenomen en aangepast in de regels van het bestemmingsplan.**

Punt 3:

Paragraaf 4.5.1 van de toelichting de aangehaalde wetgeving is niet meer van toepassing. Inspreker verzoekt om deze tekst aan te passen zoals aangegeven in zijn reactie.

Commentaar: **Zienswijze wordt overgenomen en aangepast in de toelichting van het bestemmingsplan.**

2. Inspreker B

Punt 1:

Provinciale en gemeentelijke regels worden genegeerd dan wel verkeerd geïnterpreteerd;

Commentaar: Dit standpunt is niet gemotiveerd. Wij zijn van mening dat het plan voldoet aan alle relevante ruimtelijke regelgeving.

Punt 2:

Er gaat een karakteristieke doorkijk aan de Schuineslootweg verloren. Dit oplossen door de compensatiekavels op het voormalig agrarische erf te plaatsen zoals de rood voor rood regeling dit voorschrijft.

Commentaar: Het voormalige agrarische erf ligt op een afstand van circa 140 meter vanaf de Schuineslootweg waardoor de relatie met het weglint verloren is gegaan. Om te voorkomen dat zich er een nieuw woningbouwcluster achter het lint vormt, is ervoor gekozen de compensatiewoningen in het weglint te plaatsen.

Het verliezen van een karakteristieke doorkijk is een reden voor heroverweging geweest en heeft geleid tot het verplaatsen van één compensatiekavel elders binnen de gemeente. Hierdoor blijft een doorkijk bestaan van minimaal 70 meter zoals gesteld in de buurtschappennota 2011. Doorzichten die royaal breed zijn mogen worden opgevuld mits er meer dan 70 meter onbebouwd landelijk gebied resteert, tussen duidelijk waarneembare bebouwing. Wij zijn van mening hiermee tegemoet te komen aan de wensen van inspreker B.

De zienswijze wordt derhalve gedeeltelijk overgenomen en het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast

3. Insprekers C

Punt 1:

Insprekers maken bezwaar tegen de beoogde locatie voor de nieuwe woningen en geven daarbij aan dat:

- de locatiekeuze in strijd is met de beleidsnotitie rood voor rood met gesloten beurs omdat de situering van de nieuwe bouwkegel in principe plaats moet vinden binnen het geldende bouwperceel.
- er door plaatsing van twee woningen in het lint een decennialang bestaande opening in dit bebouwingslint met unieke doorkijk verloren gaat.

Insprekers geven aan er minder problemen mee te hebben wanneer er maar één woning gebouwd wordt, zo dicht mogelijk tegen Schuineslootweg 34 aan.

Commentaar: Het beleid geeft ten aanzien van de compensatiekavels ook aan dat er een mogelijkheid is om de nieuwe bouwkegel op een andere locatie te plaatsen. Het voormalige agrarische erf ligt op een afstand van circa 140 meter vanaf de Schuineslootweg waardoor de relatie met het weglint verloren is gegaan. Om te voorkomen dat er zich een nieuw woningbouwcluster achter het lint vormt, is ervoor gekozen de compensatiewoningen in het weglint te plaatsen.

Het verliezen van een unieke doorkijk is een reden voor heroverweging geweest en heeft geleid tot het verplaatsen van één compensatiekavel elders binnen de gemeente. Hierdoor blijft een doorkijk bestaan van minimaal 70 meter zoals gesteld in de buurtschappennota 2011. Doorzichten die royaal breed zijn mogen worden opgevuld mits er meer dan 70 meter onbebouwd landelijk gebied resteert, tussen duidelijk waarneembare bebouwing. Wij zijn van mening hiermee tegemoet te komen aan de wensen van insprekers C.

De zienswijze wordt derhalve gedeeltelijk overgenomen en het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast

4. Inspreker D **Opmerkingen bij de toelichting**

Punt 1:

Inspreker vraagt zich af wat er contractueel is vastgelegd

Commentaar: Met de initiatiefnemer is een overeenkomst gesloten waarin afspraken zijn gemaakt over de uitvoering, de randvoorwaarden en de kosten voor de herinrichting van het project.

Punt 2:

Inspreker vraagt hoe voor dit plan de grote verbetering van de ruimtelijke kwaliteit is getoetst en gemotiveerd. Zie ook de toelichting van het bestemmingsplan (hst. 2 en 6)

Commentaar: Het plan wordt getoetst en gemotiveerd op basis van een aangeleverd erfinrichtingsplan, financiële onderbouwing en ruimtelijke onderbouwing van het plan, dit wordt vastgelegd in een privaatrechtelijke overeenkomst “overeenkomst rood voor rood met gesloten beurs”.

Punt 3:

Inspreker geeft aan dat het feit of de gebouwen gesloopt worden (in het kader van de rood voor rood regeling) afhankelijk is van het feit of de bestemmingsplanherziening wel of geen doorgang zal vinden. Wanneer het bestemmingsplan geen doorgang vindt blijven de landschapsontsierende gebouwen bestaan, zullen ze waarschijnlijk een agrarische vervolgfunctie hebben en zal er mogelijk in worden geïnvesteerd.

Commentaar: Het hoofddoel van de rood voor rood regeling is het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied. De realisatie van dit doel vindt plaats door de sloop van landschapsontsierende bedrijfsgebouwen en door overige verbeteringen van de ruimtelijke kwaliteit. Aan de orde is hier een aanvraag om bestemmingsplanherziening met toepassing van de rood voor rood regeling. Voor de procedure is niet van belang wat er gebeurt met het perceel wanneer het project geen doorgang vindt.

Punt 4:

Inspreker geeft aan dat het erg subjectief is te beweren dat het verdwijnen van de huidige agrarische bebouwing en de geplande landschappelijke inpassing van de locatie een ruimtelijke verbetering is. Op dit moment is er fraaie doorkijk in het bebouwingslint en het bouwblok staat dusdanig ver van de Schuineslootweg dat het niet of nauwelijks beeldbepalend is.

Commentaar: Het hoofddoel van de rood voor rood regeling is het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied. De realisatie van dit doel vindt plaats door de sloop van landschapsontsierende bedrijfsgebouwen en door overige verbeteringen van de ruimtelijke kwaliteit.

Het voormalige agrarische erf ligt op een afstand van circa 140 meter vanaf de Schuineslootweg waardoor de relatie met het weglint verloren is gegaan. Om te voorkomen dat zich er een nieuw woningbouwcluster achter het lint vormt, is ervoor gekozen de compensatiewoningen in het weglint te plaatsen.

Het verliezen van een karakteristieke doorkijk is een reden voor heroverweging geweest en heeft geleid tot het verplaatsen van één compensatiekavel elders binnen de gemeente. Hierdoor blijft een doorkijk bestaan van minimaal 70 meter zoals gesteld in de buurtschappennota 2011. Doorzichten die royaal breed zijn mogen worden opgevuld mits er meer dan 70 meter onbebouwd landelijk gebied resteert, tussen duidelijk waarneembare bebouwing. Wij zijn van mening hiermee tegemoet te komen aan de wensen van inspreker D.

Punt 5:

Inspreker vindt de kwaliteitsimpuls groene omgeving niet van toepassing op de ontwikkeling langs het bebouwingslint omdat er een vrij uitzicht over kilometer landerijen bijna geheel wordt weggenomen.

Commentaar: Er zal één compensatiekavel elders binnen de gemeente hergeplaatst worden. Hierdoor blijft een doorkijk bestaan van minimaal 70 meter tussen de waarneembare bebouwing. Wij zijn van mening hiermee tegemoet te komen aan de wensen van inspreker D.

Punt 6:

Inspreker geeft aan dat in de omschrijving van de ontwikkelingsperspectieven in par. 3.2.4.2.2 niet klopt. Hier staat omschreven dat het overgrote deel van het plangebied behoort tot “woonwijk” en een klein gedeelte tot “buitengebied accent productieschoonheid van de moderne landbouw”. Dit is niet correct waardoor de toetsing op verkeerde uitgangspunten is gebaseerd.

Commentaar: **De opmerking wordt op dit punt overgenomen en hersteld in het ontwerpbestemmingsplan.** Deze tekstuele aanpassing leidt echter niet tot een ander planologische keuze.

Punt 7:

Deze opmerking is gelijk aan de opmerking in punt 5.

Commentaar: zie punt 5

Punt 8:

Inspreker heeft vragen over toetsing en motivering ten aanzien van de toevoeging van twee nieuwe woningen binnen het gebiedskenmerk “de stedelijke laag”. Daarnaast vraagt de initiatiefnemer zicht af waarom er twee woningen in bebouwingslint komen of er andere mogelijkheden onderzocht zijn en of er een zorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden.

Commentaar: In de catalogus gebiedskenmerken van de omgevingsvisie Overijssel zijn alle gebiedskenmerken waaronder ook “stedelijke laag” omschreven. In deze omschrijving staat dat ontwikkelingen binnen dit gebiedskenmerk mogelijk zijn. In het bestemmingsplan komt de toetsing en de motivering hierover naar voren.

Ten aanzien van de aanvullende vragen zijn wij naar onze mening tegemoet gekomen aan de wensen van inspreker D door één compensatiewoning te verplaatsen elders binnen de gemeente.

Punt 9:

Inspreker vraagt waarom beide compensatiekavels in het bebouwingslint gebouwd moeten worden en verwijst naar de opmerking onder 8.

Commentaar: Zie het commentaar onder 8

Punt 10:

Inspreker vindt niet dat het voorgenomen plan op alle punten in overeenstemming is met het provinciaal beleid.

Commentaar: Het plan is op 18 mei 2010 voor vooroverleg aangeboden aan de provincie Overijssel. De provincie heeft aangegeven dat het plan niet in strijd is met het provinciaal belang en dat zij akkoord gaat met het plan.

Punt 11 en 12:

Inspreker merkt op het erg subjectief is te denken dat het verdwijnen van landschapsontsierende bebouwing en het aanplanten van erfbeplanting en toevoeging van een aantal landschappelijke elementen een meerwaarde heeft met betrekking tot het rood voor rood beleid. Inspreker geeft aan dat het vrije uitzicht over kilometers landerijen ook landschappelijke kwaliteit is.

Commentaar: Op grond van de ruimtelijke overwegingen zijn wij van mening dat het plan passend is binnen de rood voor rood doelstellingen.

Punt 13:

Inspreker heeft de volgende vragen:

- a. Graag inzage in financiële onderbouwing of onderbouwde samenvatting
- b. Graag motivatie over de gekozen situatie om de compensatiekavels buiten het bestaande bouwperceel te bouwen.
- c. Waarom zijn de bouw kavels groter dan de gestelde 1000m² in de beleidsnotitie rood voor rood met gesloten beurs?

Commentaar:

- a. Financiële onderbouwing is in te zien op het gemeentehuis.
- b. Het voormalige agrarische erf ligt op een afstand van circa 140 meter vanaf de Schuineslootweg waardoor de relatie met het weglint verloren is gegaan. Om te voorkomen dat zich er een nieuw woningbouwcluster achter het lint vormt, is ervoor gekozen de compensatiewoningen in het weglint te plaatsten.
- c. Volgens het beleid wordt de grootte van de compensatiekavel in beginsel gesteld op 1000m². In dit geval is, gelet op de eigendomssituatie en het niet kunnen bouwen op het gebied rond de gasleiding, een grotere bouw kavel toegewezen. Het deel van de bouw kavel waarop feitelijk kan worden gebouwd is kleiner dan 1000m².

Punt 14:

Inspreker heeft de volgende vragen:

- a. Is er onderzocht of bij opvulling van het bebouwingslint het groene karakter en de doorzichten niet worden aangetast? Zo ja, hoe en welke motivatie.
- b. Graag motivatie over de gekozen situatie om de compensatiekavels buiten het bestaande bouwperceel te bouwen.

Commentaar:

- a. Doormiddel van het erfinrichtingsplan is aangetoond dat het lint op de juist manier is ingevuld. Er is ruimte voor een doorkijk naar het achterliggende gebied gebleven.
- b. Het voormalige agrarische erf ligt op een afstand van circa 140 meter vanaf de Schuineslootweg waardoor de relatie met het weglint verloren is gegaan. Om te voorkomen dat zich er een nieuw woningbouwcluster achter het lint vormt, is ervoor gekozen de compensatiewoningen in het weglint te plaatsten.

Punt 15:

Inspreker vraagt op welke manier is aangetoond dat omliggende agrarische bedrijven niet in hun bedrijfsvoering of ontwikkelingsmogelijkheden belemmerd worden bij dit plan.

Commentaar: zie paragraaf 4.6 van de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan.

Punt 16:

Inspreker merkt op dat er in paragraaf 6.1.4 voorbij gegaan wordt aan het feit dat bijna niemand vanuit het landschap tegen de nieuwe te bouwen woningen aankijkt behoudens de initiatiefnemer zelf, maar dat vanaf de Schuineslootweg het unieke doorkijk voor een groot deel wordt dichtgebouwd. Hierdoor heeft het er de schijn van dat bij het projectplan geen objectieve belangenafweging heeft plaatsgevonden.

Commentaar: Op grond van de ruimtelijke overwegingen zijn wij van mening dat het plan passend is binnen de rood voor rood doelstellingen. Zie ook de toelichting van het bestemmingsplan (hst 2 en 6)

Punt 17:

Het gestelde in paragraaf 6.2 dat met het landschapsplan wordt aangesloten bij het huidige landschap terwijl de uitgangspunten van de gemeente Hardenberg en de initiatiefnemer op adequate wijze in het plan zijn opgenomen. Inspreker vindt dat hier geen sprake is van een objectieve belangenafweging en geeft aan dat het de schijn heeft van een vooringenomen mening.

Commentaar: Dit standpunt is niet gemotiveerd. Wij zijn van mening dat het plan passend is binnen de rood voor rood doelstellingen.

Punt 18:

Inspreker merkt op dat de omschrijving in paragraaf 7.2.2 van de toelichting niet overeenkomt met de daadwerkelijke omschrijving in Hoofdstuk 2 van de regels.

Commentaar: **De opmerking wordt op dit punt overgenomen en aangepast in het ontwerpbestemmingsplan.** Deze tekstuele aanpassing leidt echter niet tot een andere planologische keuze.

Punt 19:

Inspreker merkt op dat in de exploitatieovereenkomst van 10 mei 2010 gesproken wordt over de realisatie van twee bouwkvavels op het perceel Schuineslootweg 36 terwijl het bestemmingsplan het heeft over twee extra bouwkvavels. Dit betekend dat naast de bestaande agrarische woning dan uiteindelijk sprake is van drie bouwkvavels op het perceel. Inspreker vindt dit niet corresponderen met de exploitatieovereenkomst tussen de initiatiefnemer en de gemeente.

Commentaar: De overeenkomst d.d. 10 mei 2010 geeft het volgende aan:

- artikel 3 lid 2: de bestaande woning (welke niet onder de saneringsplicht valt) mag de initiatiefnemer in gebruik voortzetten. Hier wordt de voormalige bedrijfswoning bedoeld.
- artikel 4 lid 1: ter compensatie van de te saneren agrarische bedrijfsgebouwen heeft de initiatiefnemer recht op twee compensatiekvavels.

Het bestemmingsplan geeft in de toelichting bij hoofdstuk 2 paragraaf 2.2 aan dat de initiatiefnemer voornemens is de bedrijfsgebouwen te slopen. Ter compensatie van de sloop van de vrijgekomen agrarische bedrijfsbebouwing worden twee nieuwe woningen gerealiseerd en wordt de huidige bedrijfswoning vervangen door een nieuwe woning.

De overeenkomst geeft geen verschil aan met de uitvoering van het bestemmingsplan.

Punt 20:

Inspreker merkt op dat is afgezien van vooroverleg met het rijk omdat geen rijksbelangen worden geschaad. Wanneer je deze uitspraak naast de opmerking van paragraaf 3.1.2 ligt het plan volgens hun niet passend is binnen het rijksbeleid.

Commentaar: In de nota ruimte, 2006 is aangegeven dat de rijksoverheid zich niet meer richt op projecten zoals voorliggend bestemmingsplan. Gemeenten bepalen dit zelf. Daarnaast komt voorliggend plan ook niet voor op de lijst uit de realisatieparagraaf nationaal ruimtelijk beleid. De conclusie is dat het voorliggende bestemmingsplan geen nationale belangen schaadt.

Punt 21:

Inspreker merkt op dat is afgezien van vooroverleg met de provincie omdat het plan zou passen binnen het provinciaal beleid.

Commentaar: Het plan is wel voor overleg aangeboden aan de provincie. De provincie geeft aan dat het plan niet in strijd is met het provinciaal belang en gaat akkoord met het voorgenomen plan.

De opmerking wordt op dit punt overgenomen en aangepast in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan

Punt 22:

Inspreker gaat niet akkoord met het feit dat de reactie van de Gasunie te zijner tijd wordt verwerkt in het bestemmingsplan omdat de kans bestaat dat het plan aangepast moet worden.

Commentaar: In het kader van vooroverleg is het plan voorgelegd aan de Gasunie. Wij hebben inmiddels een reactie ontvangen, deze zal verwerkt worden in het ontwerpbestemmingsplan. De wijzigingen hebben geen nadelige gevolgen voor het bestemmingsplan.

Opmerkingen bij regels

Punt 23, 24 en 25:

Inspreker geeft aan onderscheid te willen maken tussen de kavel van de initiatiefnemer “wonen I” en de compensatiekavels “wonen II” omdat:

- zij het niet wenselijk acht dat de compensatiewoningen de mogelijkheid krijgen voor nevenactiviteiten zoals omschreven in artikel 5.1.b van de regels.
- zij het niet wenselijk acht dat de compensatiewoningen de mogelijkheid krijgen in inhoud van 1000m³ te realiseren zoals omschreven in artikel 5.3 van de regels.
- zij het niet wenselijk acht dat de compensatiewoningen kunnen afwijken van de gebruiksregels zoals omschreven in artikel 5.4 van de regels.

Commentaar: De regels die in dit plan gebruikt zijn, zijn voornamelijk van toepassing op bestaande bouw. Om deze reden is besloten de regels voor het plan aan te passen. De overbodige artikelen worden verwijderd. Het is om deze reden niet nodig onderscheid te maken in “wonen I” en “wonen II”.

De opmerkingen worden voor een deel overgenomen en de regels van het ontwerpbestemmingsplan worden daarop aangepast.

Punt 26:

Inspreker geeft aan niet akkoord te gaan met artikel 10c. Dit artikel kent een afwijkingsbevoegdheid voor het verschuiven bestemmings-, bouw- en aanduidinggrenzen tot maximaal 5 meter.

Commentaar: De algemene afwijkingsregel is voornamelijk van toepassing op bestaande bouw. Om deze reden is besloten artikel 10 is zijn geheel te verwijderen. Artikel 10 d zal onder artikel 5 teruggebracht worden. **De opmerking wordt op dit punt overgenomen en de regels van het ontwerpbestemmingsplan worden daarop aangepast.**

Punt 27: Inspreker geeft aan niet akkoord te gaan met artikel 11a. Dit artikel kent een wijzigingsbevoegdheid ten aanzien van het verschuiven van bestemmings-, bouw- en aanduidinggrenzen.

Commentaar: De algemene wijzigingsregel is voornamelijk van toepassing op bestaande bouw. Om deze reden is besloten artikel 11 is zijn geheel te verwijderen. **De opmerking wordt op dit punt overgenomen en de regels van het ontwerpbestemmingsplan worden daarop aangepast.**

Opmerkingen bij plankaart

Punt 28:

Inspreker geeft aan het bouwblok op het perceel aan de Schuineslootweg 36 te groot te vinden

Commentaar: Met inachtneming van de erfinrichting hebben wij besloten het bouwblok aan te passen tot een afmeting van 30x40 meter. **De opmerking wordt op dit punt overgenomen en de verbeelding wordt daarop aangepast.**

Punt 29:

Inspreker wil onderscheid in de maken door middel van “Wonen I” en Wonen II” toe te passen. Het een en ander volgens punten 23, 24 en 25.

Commentaar: zie commentaar punt 23, 24 en 25.

Punt 30

Inspreker vindt rechter compensatie kavel te breed en verzoekt deze 5 meter smaller te maken.

Commentaar: Het verliezen van een karakteristieke doorkijk is een reden geweest voor heroverweging van het plan, dit heeft geleid tot het verplaatsen van één compensatiekavel elders binnen de gemeente. De rechterkavel komt in zijn geheel te vervallen. **De opmerking wordt op dit punt overgenomen en de verbeelding wordt daarop aangepast.**

IV. Ambtshalve wijzigingen

Naar aanleiding van de ingekomen inspraak- en overlegreacties zal het bestemmingsplan op een aantal punten gewijzigd worden. Daarnaast zijn er ook ambtshalve een aantal redenen om het bestemmingsplan aan te passen. In het onderstaande worden deze punten opgesomd.

Ambtshalve wijzigingen

1. Op de verbeelding is voor de compensatielocatie in het lint aan de Schuineslootweg een bouwblok aangenomen van 12x20 meter.
2. Tekstuele wijziging in artikel 13 Slotregel: Deze regels worden aangehaald als: Regels van het Bestemmingsplan Buitengebied Hardenberg, Schuineslootweg te Schuinesloot en Volle Urenweg te Hoogenweg van de gemeente Hardenberg
3. IMRO nummer NL.IMRO.0160.0000BP00157-

V. Conclusie en besluit

Gelet op het een en ander hebben wij besloten:

1. te reageren op de ingediende vooroverlegreacties zoals vermeld staat onder III;
2. Het plan ambtshalve te wijzigen zoals is aangegeven onder IV;
3. het plan in procedure te brengen door het ontwerpbestemmingsplan ter visie te leggen;
4. een afschrift van dit verslag toe te zenden aan de insprekers en het aanbieden aan de gemeenteraad bij het voorstel tot planvaststelling.

Hardenberg,

Burgemeester en wethouders van de gemeente Hardenberg,

Burgemeester,

secretaris