

**Quick-scan Flora en fauna
Spekopswijk 2 te Dedemsvaart**

Definitief

Opdrachtgever:
Rapportnummer:
Datum vrijgave:
Vrijgave:
Goedkeuring:

Dhr. H. Houtman
24.037_R_004.00
Juni 2010
Ing. G. Kalkman
Ing. K. F. Veeneman



INHOUDSOPGAVE	BLZ
1 SAMENVATTING	3
2 AANLEIDING EN ACHTERGROND VAN DIT RAPPORT	5
3 DOEL.....	6
3.1 Uitgangspunten	6
4 PLANGEBIED EN GEBIEDSKENMERKEN	7
4.1 Onderzoekslocatie	7
4.2 Omschrijving plangebied	7
4.3 Relevante wet- en regelgeving	8
4.3.1 <i>Gebiedsbescherming</i>	8
4.3.2 <i>Soortbescherming</i>	9
4.4 Voorgenomen activiteit	11
4.5 Verantwoordelijke partij.....	11
5 NATUURWAARDEN INVENTARISATIE	12
5.1 Onderzoeksmethode	12
5.2 Resultaten.....	12
5.2.1 <i>Flora</i>	13
5.2.2 <i>Fauna</i>	13
6 CONCLUSIES, AANBEVELINGEN EN ONTHEFFINGSPROCEDURE	14
Colofon.....	17

Bijlagen

1. Implicaties Habitat- en Vogelrichtlijn en de Flora- en faunawet
2. Gegevens Natuurloket

1 Samenvatting

In opdracht van de heer H. Houtman heeft ProCensus ter hoogte van het woonhuis Spekopswijk 2 te Dedemsvaart een quick-scan Flora- en fauna uitgevoerd.

Op 8 maart 2010 heeft overdag een veldbezoek aan bovengenoemde locatie plaatsgevonden. Op de locatie is gekeken naar aanwezige of het mogelijk voorkomen van beschermde flora en fauna. Tevens is hiermee de noodzaak bepaald van het uitvoeren van aanvullend onderzoek naar soorten en soortgroepen.

Met de sloopwerkzaamheden zal, volgens de huidige planning, in het voorjaar van 2011 gestart worden.

Dit rapport heeft de navolgende zaken in kaart gebracht.

- 1 *Zijn er beschermde dieren en plantensoorten momenteel in het plangebied aanwezig of te verwachten?*
- 2 *Zo ja, leidt het realiseren van het plan of de uitvoering van de geplande werkzaamheden tot handelingen die strijdig zijn met de Flora- en faunawet?*
- 3 *Kan het plan of kunnen de voorgenomen werkzaamheden zodanig aangepast worden dat dergelijke strijdige handelingen niet gepleegd worden en eventuele negatieve effecten op de natuurwaarden zoveel mogelijk worden beperkt?*

Het doorlopen van het stappenschema in het kader van de Flora- en faunawet (zie bijlage 1) leidt tot de volgende conclusies.

1. **Nee.** Er zijn momenteel geen beschermde dieren en plantensoorten in het gebied aanwezig (en te verwachten).
Tijdens het veldonderzoek zijn *met uitzondering van de groep van vogels* geen strikt beschermde soorten aangetroffen. De werkzaamheden zorgen niet voor een significante verstoring van (het leefgebied van) soorten: er is dus geen ontheffing benodigd.
2. **Nee.** De uitvoering van geplande werkzaamheden leidt niet tot handelingen die strijdig zijn met de Flora- en faunawet, mits ze worden uitgevoerd zoals aanbevolen bij punt 3.
3. **Ja.** Door middel van een goede planning het in acht nemen van de zorgplicht en door het nemen van eventuele mitigerende (of compenserende) maatregelen kunnen de voorgenomen werkzaamheden zodanig uitgevoerd worden, zodat eventuele verstoring van (beschermde) flora en fauna geminimaliseerd wordt.
 - Algemeen voorkomende soorten zijn niet ontheffingsplichtig mits de zorgplicht in acht wordt gehouden. Vanuit de zorgplicht die de flora- en faunawet oplegt, moeten de negatieve gevolgen van de uitvoering van de werkzaamheden zoveel mogelijk worden verzacht (mitigerende maatregelen).
 - Voor alle beschermde inheemse (ook de algemeen voorkomende) vogelsoorten geldt vanuit de Flora- en faunawet een verbod op handelingen die nesten of eieren beschadigen of verstoren. In de praktijk betekent dit dat storende werkzaamheden, zoals het kappen van bomen en struiken) alleen buiten het broedseizoen (dat voor de meeste soorten loopt

van maart tot en met juli)¹ uitgevoerd mogen worden. Tevens zijn handelingen die een vaste rust- of verblijfplaats van beschermde vogels verstoren zijn eveneens niet toegestaan. Nestlocaties van boomvalk, buizerd, grote gele kwikstaart, havik, huismus, kerkuil, ooievaar, ransuil, roek, slechtvalk, sperwer, steenuil, wespendif worden gezien als jaarrond beschermde vaste rust- en verblijfplaats. Voor de verstoring van deze verblijfplaatsen en belangrijk leef- of foeragegebied is ook buiten het broedseizoen een ontheffing noodzakelijk.

- Aan de hand van de aangepaste lijst met jaarrond beschermde vogelnesten kan geconcludeerd worden dat er geen vogels of nestlocaties van deze lijst aanwezig zijn in de te slopen schuur. De vervallen schuur waar zich in de zomer zwaluwen kunnen bevinden wordt dit jaar verstoord, zodanig dat zwaluwen en andere broedvogels elders gaan broeden. De aanwezige coniferen die tijdens het broedseizoen mogelijk nestlocaties van (beschermde) vogelsoorten kan bevatten blijven gehandhaafd.
- Het is mogelijk dat vlak voor start van de sloop van de huidige vervallen stal er broedende vogels worden aangetroffen. Bij constatering van dergelijke beschermde soorten tijdens of bij start van de sloopwerkzaamheden is het alsnog noodzaak om het werk stil te leggen en te wachten met de sloop tot na het broedseizoen. De verantwoordelijkheid hiervoor ligt bij de initiatiefnemer.
- Met betrekking tot mogelijke foeragerende vleermuizen wordt aanbevolen om in de actieve periode van vleermuizen (april t/m september) geen nachtelijke werkzaamheden te laten plaatsvinden.
- Tijdens de veldinventarisatie zijn geen waarnemingen gedaan van de groep zoogdieren. De tabel 1 soorten mol of veldmuis kunnen mogelijk worden verwacht, hiervoor geldt de zorgplicht. Voor het uitvoeren van grondwerkzaamheden in relatie tot de grondgebonden zoogdieren wordt aanbevolen de grondwerkzaamheden uit te voeren in de nazomer, maar in ieder geval buiten de voortplantingstijd van de mogelijk in het gebied voorkomende beschermde zoogdieren (dus niet in de periode april t/m juli).

Echter kunnen veranderingen in de situatie binnen het plangebied of in de planvorming altijd leiden tot andere inzichten en daarmee tot wijziging van deze conclusies. Mogelijk kunnen gedurende het planproces of tijdens de uitvoering zich nieuwe soorten gaan vestigen. De verantwoordelijkheid hiervoor ligt bij de initiatiefnemer.

¹ In het kader van de Flora- en faunawet wordt voor het broedseizoen geen standaardperiode gehanteerd. Van belang is of een broedgeval verstoord wordt, ongeacht de datum.

2 Aanleiding en achtergrond van dit rapport

De heer H. Houtman heeft het voornemen om de woonbestemming te verplaatsen naar de Spekopswijk 2 te Dedemsvaart. De woonbestemming aan de Keizersteeg 10 te Ane is op een ongunstige locatie gelegen. De woning die hier ooit heeft gestaan is reeds verwijderd, de woonbestemming ligt er nog.

De vervangende locatie voor de woonbestemming, de Spekopswijk, heeft geen woonbestemming. Wel staan er nog de restanten van een vroegere woning. De gemeente Hardenberg heeft aangegeven zich in de verplaatsing te kunnen vinden, mits er sprake is van een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit.

In verband met de Flora- en faunawet is een projectontwikkelaar of grondeigenaar verplicht een toetsing uit te voeren naar de effecten van het project op de aanwezige natuur. Onderhavige quick-scan flora en fauna is daarom een vereist onderdeel.

Met de komst van de 'Flora- en faunawet' sinds april 2002 zijn veel planten en dieren beschermd en is het beschermingsregime strenger geworden, beschermde dieren niet gedood, gevangen of verontrust en planten niet geplukt, uitgestoken of verzameld mogen worden. Deze Flora- en faunawet is in augustus 2009 aangepast. Nieuw in de wet is dat de toetsingscriteria bij ruimtelijke ingrepen is aangepast. Ook is de lijst van vogelsoorten waarvan de nesten het hele jaar door zijn beschermd is in 2009 aangepast.

In opdracht van dhr. Houtman heeft ProCensus het plangebied door middel van een quick-scan onderzocht op de mogelijkheid tot het voorkomen van beschermde flora en fauna. ProCensus heeft de rapportage opgesteld op basis van de beschikbare informatie en aanvullend veldonderzoek. Bij de toetsing aan de Flora- en faunawet is het afwegingskader gehanteerd zoals is beschreven door het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV). Voor een toelichting, zie bijlage 1.

3 Doel

Het doel van dit rapport is antwoord te geven op de centrale vraag:

Wordt bij de geplande werkzaamheden voldoende rekening gehouden met de belangen (zoals vermeld in de Flora- en faunawet) van mogelijk aanwezige beschermde dier- en plantensoorten. En wel in die mate, dat geen wettelijke verbodsbepalingen overtreden worden.

Deze centrale vraag wordt beantwoord door antwoord te geven op de volgende deelvragen.

- Zijn er binnen het plangebied beschermde dier- en plantensoorten aangetroffen en/of zijn deze te verwachten?
- Zijn er door de planuitvoering negatieve effecten op de mogelijk aanwezige beschermde soorten te verwachten?
- Zijn er voorstellen te doen die eventuele negatieve effecten op de natuurwaarden zoveel mogelijk beperken?

Met het doorlopen van het afwegingskader van de Flora- en faunawet kunnen de bovengestelde vragen beantwoord worden.

3.1 Uitgangspunten

Voor deze natuurtoets is de informatie vanuit onderstaande documenten als uitgangsmateriaal gehanteerd.

- Offerteaanvraag inclusief bijlagen
- Beoordeling van de fysieke maatregelen
- Literatuuronderzoek maart 2010
- Veldonderzoek 11 maart 2010

4 Plangebied en gebiedskenmerken

4.1 Onderzoekslocatie

De onderzoekslocatie (zie afbeelding 4.1) is gelegen aan de Spekopswijk 2 (gemeente Dedemsvaart), provincie Overijssel, km-hok 230/513.

In de nabijheid van plangebied bevindt zich voornamelijk agrarisch gebied met weilanden en akkerbouw.



Afbeelding 4. 1 – locatie Spekopswijk 2 te Dedemsvaart (bron : Google-maps).

4.2 Omschrijving plangebied

Het plangebied is gelegen achter een aantal woningen in een overgangszone naar het agrarisch gebied, een sloot met daarachter agrarisch bouwland en naastgelegen erven met woningen en bijgebouwen. Het plangebied is particulier eigendom en is bebouwd met een (te slopen) woonhuis annex stal.



Afbeelding 4.2, 4.3 en 4.4 Overzichtfoto's plangebied (d.d. 3 februari 2010)

4.3 Relevante wet- en regelgeving

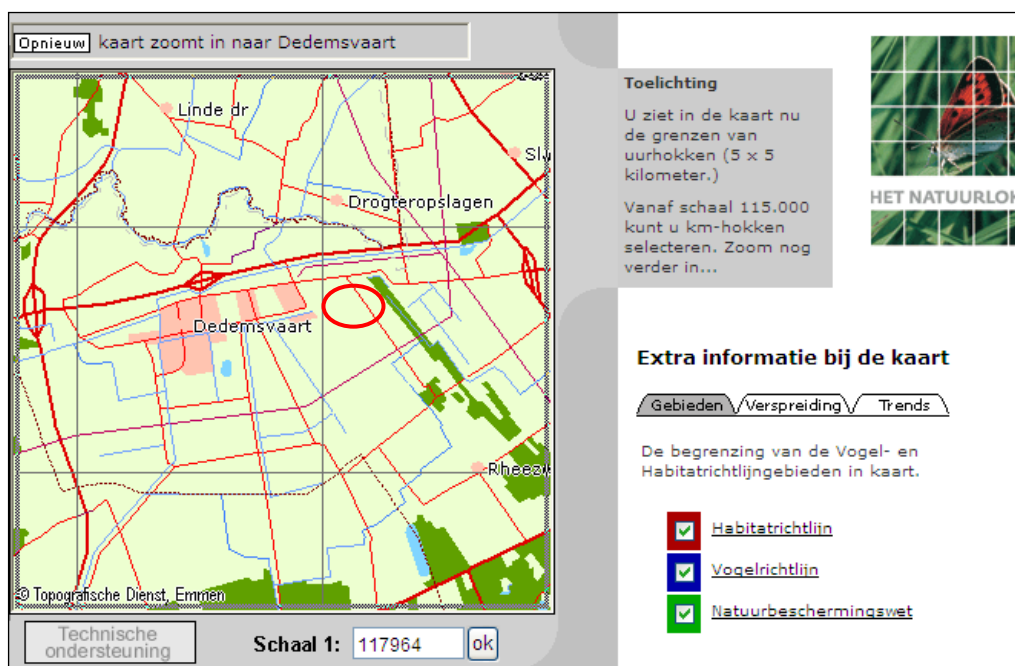
De regelgeving gericht op natuurbescherming is onder te verdelen in gebiedsbescherming en soortbescherming. Er is regelgeving op internationaal, Europees, nationaal en regionaal niveau. Hieronder wordt de meest relevante wet- en regelgeving voor het plangebied genoemd.

4.3.1 *Gebiedsbescherming*

In het kader van de Europese richtlijnen zijn in Nederland Speciale Beschermingszones (SBZ) aangewezen die een hoge wettelijke bescherming kennen (zie www.minInv.nl/natura2000). De Vogelrichtlijn is gericht op het beschermen van de in het wild levende vogelsoorten en op de instandhouding van de habitat die het leefmilieu voor deze soorten vormen. De Habitatrichtlijn is gericht op het in stand houden van natuurlijke en halfnatuurlijke habitat en de bescherming van wilde flora en fauna, anders dan vogels. Daarnaast kan er sprake zijn van een natuurreservaat in het kader van de provinciale Ecologische Hoofdstructuur dan wel van 'overig' natuurgebied, beschermd via de Natuurbeschermingswet of in het Bestemmingsplan van de gemeente.

Het plangebied is niet gelegen binnen of in de nabijheid van een Natura 2000 gebied. Het meest nabije Natura 2000 gebied betreft het IJsselmeer en ligt op ongeveer 20 kilometer afstand van het plangebied.

Het plangebied is niet gelegen binnen de EHS. Op kilometers ten zuiden van het plangebied ligt nabij Ommen een bosgebied dat is aangewezen als Ecologische Hoofdstructuur.



Afbeelding 4.4 Ligging plangebied (omcirkeld) ten opzichte van natuurbeschermingsgebieden.

4.3.2

Soortbescherming

Naast de gebiedsbescherming is de soortbescherming van belang. De bescherming van soorten die uitgaat van de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn, is volledig geïmplementeerd in de Flora- en faunawet. Op grond van de Flora- en faunawet gelden algemene verboden tot het verwijderen van groeiplaatsen van beschermde plantensoorten en het beschadigen of verstoren van voortplanting-, vaste rust- of verblijfplaatsen van beschermde diersoorten. Voor activiteiten, zoals woningbouw, die een bedreiging kunnen vormen voor deze beschermde soorten, dient ontheffing te worden aangevraagd indien de zwaarder beschermde soorten voorkomen.

Samengevat kan worden gesteld dat er in de Flora- en faunawet ten aanzien van de soortbescherming een aantal categorieën zijn te onderscheiden.

- *Tabel 1 voor algemene soorten* waarvoor een algemene vrijstellingsregeling geldt (sinds 1 januari 2005) (artikel 16 Flora- en faunawet). Het gaat dan om de algemene zoogdieren, amfibieën, e.d. Genoemd kunnen worden mol, veldmuis, aardmuis, groene kikker, gewone pad, bruine kikker, zwanenbloem e.d.
- *Tabel 2 soorten* (lichte toetsing) van soorten waarvoor wel een ontheffing in het kader van artikel 16 moet worden aangevraagd, maar waarbij aan minder zware criteria wordt getoetst.

- *Tabel 3 soorten* (zware toetsing) van Bijlage IV-soorten uit de Habitatrictlijn, aangevuld met de bedreigde en ernstig bedreigde soorten uit de Rode Lijst (én vermeld in de Flora- en faunawet). Voor deze categorie blijft artikel 75 van de Flora- en faunawet ongewijzigd van kracht.
- Vogels algemeen.
- Vogels met een vaste verblijfplaats.

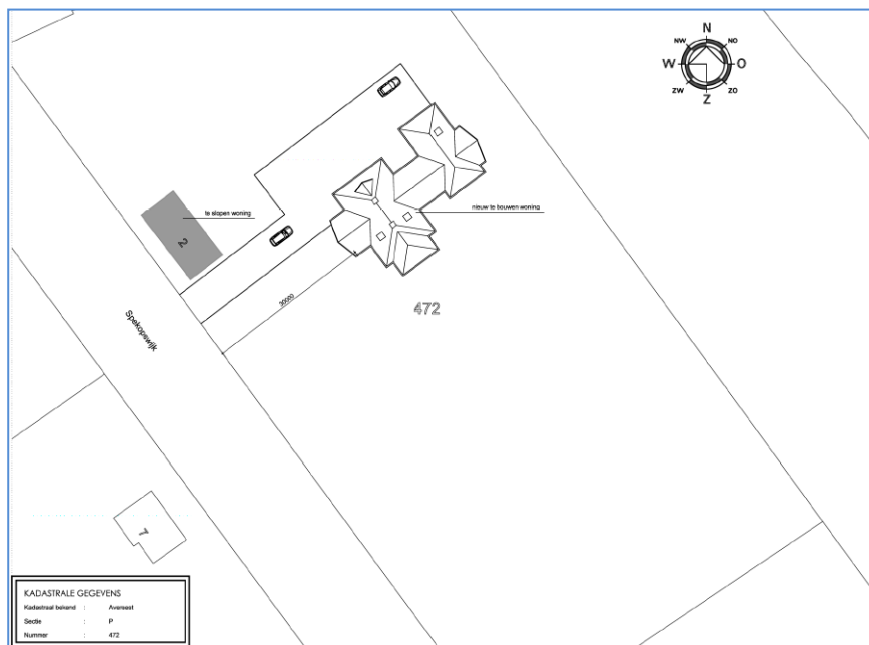
De vraag of de ontheffing kan worden verleend zal worden beoordeeld door het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. Dit dient plaats te vinden op grond van het afwegingskader zoals geschetst in de Flora- en faunawet. De zorgplicht blijft onverminderd gelden. Indien men in het bezit is van een door de Minister van LNV goedgekeurde gedragscode hoeft ook voor de soorten die onder het minder zware beschermingsregime (tabel 2) vallen geen ontheffing aangevraagd te worden.

Zorgplicht

Een belangrijke bepaling is de zorgplicht in artikel 2, die stelt “dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor flora en fauna kunnen worden veroorzaakt, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten voor zover zulks in redelijkheid kan worden gevegd, dan wel alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevegd teneinde die gevolgen te voorkomen of, voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken.”

4.4 Voorgenomen activiteit

Het voornemen is om een nieuwe woning te realiseren op eigen terrein. Na afronding van de planologische procedure en ontvangst van de sloop- en bouwvergunning zal de nieuwe woning gerealiseerd worden.



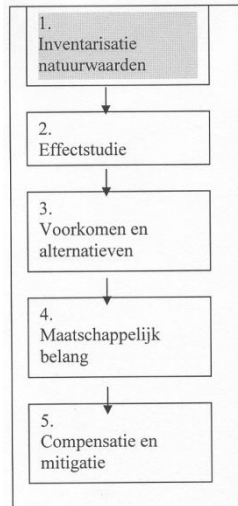
Afbeelding 4.5 Locatie nieuw te bouwen en te slopen huis op het perceel

4.5 Verantwoordelijke partij

Familie Houtman is de initiatiefnemer en eigenaar van de gronden. De heer Houtman is gemachtigd de (eventuele) ontheffingsaanvraag op de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet in te dienen namens de initiatiefnemers.

5 Natuurwaarden inventarisatie

Welke beschermde soorten planten en dieren komen in of nabij het plangebied voor?



Informatie over het voorkomen van soorten in en rond het projectgebied is de basis voor de beoordeling van ecologische effecten van een bouwplan of andere ruimtelijk ingreep. Hieronder staat een korte beschrijving van de voorkomende flora en fauna van het plangebied en de directe omgeving.

5.1 Onderzoeksmethode

Voorafgaand aan het veldonderzoek heeft een kort literatuuronderzoek plaatsgevonden, waarbij onder andere Natuurloket en relevante verspreidingskaarten en rapportages zijn geraadpleegd (zie bijlage 2).

Op 11 maart 2010 heeft een veldonderzoek plaatsgevonden aan de hiervoor beschreven locatie. Het veldbezoek heeft overdag plaatsgevonden, waarbij een goed beeld is verkregen van de aanwezige terreintypen en welke (beschermde) soorten daarin voor (kunnen) komen.

Het onderzoek heeft zich gericht op het voorkomen of mogelijk voorkomen van beschermde plant- en diersoorten op of rondom de onderzoekslocatie. Het plangebied is tevens onderzocht op de aanwezigheid van vaste rust- en verblijfplaatsen van jaarrond beschermde vogelsoorten aan de hand van de 'Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten' (2009).

De omstandigheden en het tijdstip van deze quick-scan waren niet geheel ideaal. De weersomstandigheden tijdens het veldbezoek waren wel zonnig, maar een paar graden boven het vriespunt. Daarentegen is de quick-scan flora en fauna een toets van de ecologische potenties van het plangebied, waarbij onder andere gekeken wordt naar de aanwezige habitats. Dit is weersafhankelijk waardoor er bij deze quick-scan gesproken kan worden van een volwaardig ecologisch onderzoek. Er zijn in dit onderzoek geen uitgebreide inventarisaties uitgevoerd naar soorten en soortgroepen. Alle waarnemingen van binnen de Flora- en faunawet beschermde soorten worden meegenomen met deze verslaglegging en effectenbeoordeling.

5.2 Resultaten

Uit het literatuuronderzoek (Natuurloket) blijkt dat er in het kilometerhok waarin het plangebied zich bevindt, zoogdieren van tabel 1 en tabel 2 of 3 van de Flora- en faunawet zijn aangetroffen in de periode tussen 1997 en 2007.

Uit waarneming.nl blijken vooral naast zoogdieren uit tabel 1 van de Flora- en faunawet (haas) een aantal vogels te zijn waargenomen in 2008 en 2009 zoals de goudvink, buizerd etc. Van

deze diersoorten is niet bekend op welke wijze (foeragerend, parend, overvliegend, overwinterend of gebruikmakend van een nest en- of verblijfplaats) ze zijn aangetroffen. Bovendien geeft Natuurloket aan dat de volledigheid van de inventarisaties slecht is.

Tijdens de veldronde zijn met uitzondering van de groep van vogels geen strikt beschermde soorten aangetroffen. Gezien het gebruik en inrichting van het terrein wordt ook niet verwacht dat strikt beschermde soorten aanwezig zullen zijn.

5.2.1 Flora

Het plangebied is enigszins verruigd grasveld met enkele coniferen, waaronder zich geen beschermde soorten bevinden. De locatie waar het nieuwe woonhuis is geprojecteerd bestaat uit siergazon, bestaande uit verschillende grassoorten.

Het te slopen woonhuis/stal is voor een gedeelte begroeid met klimplanten zoals klimop. Ook is er een vlier aanwezig. Er zijn echter geen beschermde muurplanten als varens aangetroffen op het te slopen woonhuis.

5.2.2 Fauna

Beschermde soorten fauna die zijn waargenomen tijdens het veldbezoek zijn enkele overvliegende vogels als merel en zwarte kraai. Van o.a. genoemde (zang)vogelsoorten is te verwachten dat zij gedurende het broedseizoen een nestlocatie hebben in de bomen in of nabij het onderzoeksgebied.

Tijdens het veldbezoek zijn verder geen andere jaarrond beschermde vogelsoorten of nestlocaties daarvan waargenomen.

Soorten als haas, mol, veldmuis en andere algemeen voorkomende zangvogels zoals, ekster, koolmees, pimpelmees, vink, roodborstje, winterkoninkje zijn te verwachten in of nabij het plangebied.

Het is tevens aannemelijk dat er vleermuizen langs bosranden of sloten foerageren. Er zijn echter geen (sporen van) vaste rust- en of verblijfplaatsen van vleermuizen aangetroffen in de gebouwen of de bomen binnen het plangebied. De te slopen woning bevat bovendien geen stootvoegen, spouwmuren of andere openingen waar een dergelijke verblijfplaats zou kunnen zijn.

In verband met het tijdstip van de quick-scan zijn er geen (beschermde of bedreigde) libellen en dagvlinders waargenomen in het plangebied. Deze zijn echter ook niet te verwachten, een geschikt biotoop ontbreekt.

Andere (strikt) beschermde soorten fauna zijn niet aangetroffen dan wel te verwachten gezien de ligging en aard van het terrein.

6 Conclusies, aanbevelingen en ontheffingsprocedure

De Flora- en faunawet is bedoeld om zorgzaam om te gaan met beschermde planten en dieren. Dit geldt zowel tijdens de uitvoering van de werkzaamheden als ten aanzien van het ontwerp. Tevens houdt dit in dat gedurende de werkzaamheden rekening gehouden wordt met de beschermde soorten om schade aan deze soorten te voorkomen of de effecten zoveel mogelijk te beperken.

Uit het onderzoek blijkt dat in het gebied voornamelijk algemene soorten flora en fauna aanwezig zijn. Tijdens het veldonderzoek zijn met uitzondering van de groep van vogels geen strikt beschermde soorten aangetroffen.

Tevens wordt het niet aannemelijk geacht dat in het plangebied permanente soorten voorkomen uit het middelste of zwaarste beschermingsregime (uitgezonderd vogels), waardoor een specifieke ontheffing in het kader van de hierboven genoemde wet niet noodzakelijk is. Bovendien is het niet noodzakelijk om aanvullend onderzoek naar soorten en soortgroepen uit te voeren.

Algemeen voorkomende soorten zijn niet ontheffingsplichtig mits de zorgplicht in acht wordt gehouden. Vanuit de zorgplicht die de flora- en faunawet oplegt, moeten de negatieve gevolgen van de uitvoering van de werkzaamheden zoveel mogelijk worden verzacht (mitigerende maatregelen).

Voor alle beschermde inheemse (ook de algemeen voorkomende) vogelsoorten geldt vanuit de Flora- en faunawet een verbod op handelingen die nesten of eieren beschadigen of verstoren. In de praktijk betekent dit dat storende werkzaamheden, zoals het kappen van bomen en struiken) alleen buiten het broedseizoen (dat voor de meeste soorten loopt van maart tot en met juli)² uitgevoerd mogen worden.

Tevens zijn handelingen die een vaste rust- of verblijfplaats van beschermde vogels verstoren niet toegestaan. Nestlocaties van o.a. boomvalk, buizerd, grote gele kwikstaart, zwaluw, havik, huismus, kerkuil, ooievaar, ransuil, roek, slechtvalk, sperwer, steenuil, wespindief worden gezien als jaarrond beschermde vaste rust- en verblijfplaats. Voor de verstoring van deze verblijfplaatsen en belangrijk leef- of foerageergebied is ook buiten het broedseizoen een ontheffing noodzakelijk.

Aan de hand van de aangepaste lijst met jaarrond beschermde vogelnesten kan geconcludeerd worden dat er geen vogels of nestlocaties van deze lijst aanwezig zijn in het te slopen woonhuis De open kapschuur waar zich in de zomer zwaluwen bevinden, blijft gehandhaafd in de voorgenomen plannen. Ook de grote wilg die tijdens het broedseizoen mogelijk nestlocaties van beschermde vogelsoorten kan bevatten blijft gehandhaafd.

Met betrekking tot flora zijn tijdens de veldinventarisatie naast de gecultiveerde tuinplanten geen beschermde soorten aangetroffen: **er is dus geen ontheffing benodigd.**

Met betrekking tot de vlemmuizen wordt niet verwacht dat belangrijke vliegroutes, foerageergebieden of verblijfplaatsen met de werkzaamheden worden verstoord of zullen verdwijnen. Er vinden daarnaast in de actieve periode van vlemmuizen (april t/m september)

² In het kader van de Flora- en faunawet wordt voor het broedseizoen geen standaardperiode gehanteerd. Van belang is of een broedgeval verstoord wordt, ongeacht de datum.

geen nachtelijke werkzaamheden plaats. De geplande werkzaamheden zorgen niet voor een significante verstoring voor (het leefgebied van) vleermuizen, er is geen ontheffing nodig.

Tijdens de veldinventarisatie zijn geen waarnemingen gedaan van de groep zoogdieren. De tabel 1 soorten mol, veldmuis of haas kunnen mogelijk worden verwacht, hiervoor geldt de algemene zorgplicht. Voor het uitvoeren van grondwerkzaamheden in relatie tot de grondgebonden zoogdieren wordt aanbevolen de grondwerkzaamheden uit te voeren in de nazomer, maar in ieder geval buiten de voortplantingstijd van de mogelijk in het gebied voorkomende beschermde zoogdieren (dus niet in de periode april t/m juli).

Echter kunnen veranderingen in de situatie binnen het plangebied of in de planvorming altijd leiden tot andere inzichten en daarmee tot wijziging van deze conclusies. Mogelijk kunnen gedurende het planproces of tijdens de uitvoering zich nieuwe soorten gaan vestigen. Het is bijvoorbeeld mogelijk dat gedurende de uitvoering op braakliggend terrein zich rugstreeppad gaat vestigen. Rugstreeppad is een pioniersoort, die de voorkeur heeft voor een nauwelijks begroeide zandgrond waar de soort zich kan ingraven om gedurende de dag op temperatuur te blijven of om te overwinteren. Een onbegroeid bouwterrein kan aan deze eisen voldoen.

Het is tevens mogelijk dat vlak voor start van de sloop van de huidige vervallen stal broedende vogels worden aangetroffen, bijvoorbeeld in de dakgoot van het te slopen woonhuis. Bij constatering van dergelijke beschermde soorten tijdens of bij start van de sloopwerkzaamheden is het alsnog noodzaak om het werk stil te leggen en te wachten met de sloop tot na het broedseizoen. De verantwoordelijkheid hiervoor ligt bij de initiatiefnemer.

Literatuurlijst

Digitale bronnen:

- www.minlnv.nl
- www.natuurloket.nl
- www.waarneming.nl
- www.ravon.nl
- www.vogelbescherming.nl

Literatuur:

- Bijlsma R.G., Hustings F. Camphuysen C. J., 2001, Algemene en schaarse vogels van Nederland (Avifauna van Nederland 2), GMB uitgeverij / KNNV Uitgeverij, Haarlem / Utrecht.
- Bergmans, W. en Zuiderwijk A., 1986, Atlas van de Nederlandse Amfibieën en Reptielen en hun bedreiging, Stichting Uitgeverij KNNV, Hoogwoud.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2004, 501, algemene Maatregel van Bestuur in verband met wijziging van artikel 75 van de Flora- en faunawet en enkele andere wijzigingen. Staatsblad van het Koninkrijk der Nederlanden, 2004.
- Weeda & Westra, Nederlandse Oecologische Flora, 3^e druk, 2003, KNNV-uitgeverij, Zeist.

Colofon

Projectgegevens

Project Quick-scan Flora en fauna woonhuis Spekopswijk 2
Projectnummer 24.037
Revisie 00
Datum Maart 2010

Opdrachtgever

De heer H. Houtman
De Aalscholver 29
7702 AD Dedemsvaart

ProCensus

Maelsonstraat 26
1624 NP Hoorn
088-7766730
Ing. G. Kalkman

Bijlagen

1. Implicaties Habitat- en Vogelrichtlijn en de Flora- en faunawet
2. Gegevens Natuurloket

BIJLAGE 1: implicaties van de habitat- en vogelrichtlijn en flora- en faunawet.

De Flora- en faunawet is de Nederlandse omzetting van het soortenbeschermingsregime van de Vogel- en Habitatrichtlijn. De Flora- en faunawet, die sinds 1 april 2002 in werking is getreden, heeft belangrijke gevolgen voor de planvoorbereiding en het uitvoeren van werkzaamheden. Alle ruimtelijke ingrepen die beschermde planten en dieren verstoren of bedreigen dan wel leiden tot aantasting van hun rust- of verblijfplaatsen, zijn bij de wet verboden.

Beschermde soorten planten en dieren worden niet alleen in natuurgebieden aangetroffen, maar kunnen ook daarbuiten voorkomen. Voor het plannen van ruimtelijke ingrepen, zoals bijvoorbeeld de realisatie van een woningbouwlocatie, dient om die reden inzicht te zijn in de mogelijke gevolgen van deze ingrepen voor beschermde soorten.

In het kader van een ruimtelijke ingreep zullen de volgende vragen beantwoord moeten worden.

- 1 Welke beschermde soorten planten en dieren komen in of nabij het plangebied voor?
- 2 Leidt uitvoering van de geplande werkzaamheden tot handelingen die strijdig zijn met de Flora- en faunawet?
- 3 Kunnen de geplande werkzaamheden zodanig worden aangepast dat eventuele schadelijke effecten op beschermde soorten van de hiervoor genoemde handelingen worden voorkomen of in mindere mate optreden?
- 4 Is om de geplande werkzaamheden uit te voeren een ontheffing (ex art. 75 van de Flora- en faunawet) van de verbodsbepalingen betreffende beschermde planten en hun groeiplaats en beschermde dieren in hun natuurlijke leefomgeving vereist?

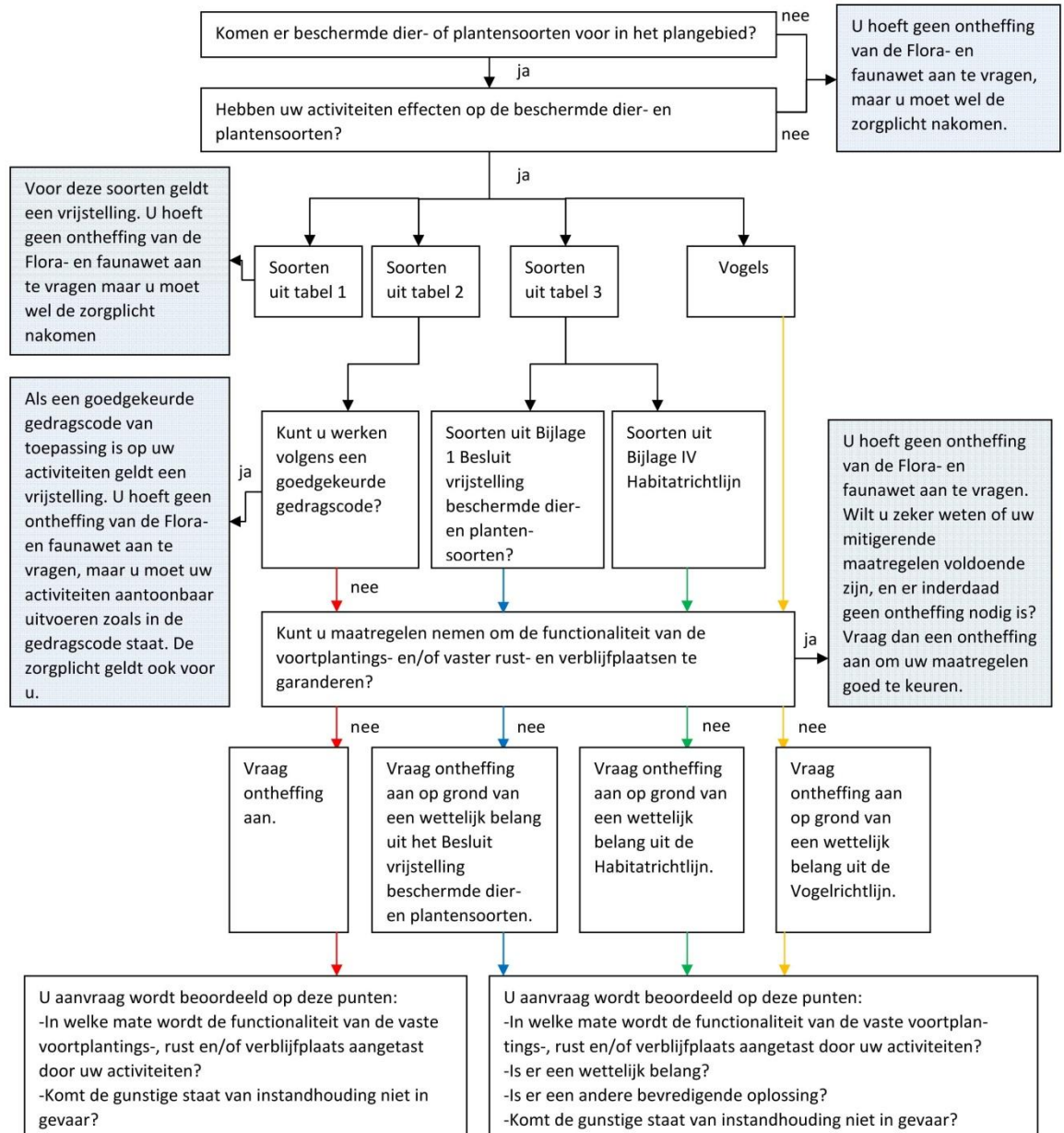
De noodzaak tot het aanvragen van een ontheffing ex art. 75 van de Flora- en faunawet is afhankelijk van de vraag in welke mate de werkzaamheden de leefomgeving van beschermde soorten aantasten dan wel leiden tot een directe of indirecte verstoring of bedreiging van beschermde soorten.

Bij het beoordelen van effecten wordt in het kader van de Flora- en faunawet onderscheid gemaakt in vier beschermingscategorieën voor de soorten.

1. Soorten vermeld op **bijlage IV** van de Europese Habitatrichtlijn en ingevolge artikel 75, vijfde lid Flora- en faunawet, bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bedreigde soorten.
Ontheffing kan worden verleend indien er:
 - a) geen andere bevredigende oplossing bestaat;
 - b) sprake is van een dwingende reden van groot openbaar belang;
 - c) geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige instandhouding van de soort.
2. Beschermde soorten die niet in categorie 1 vallen met uitzondering van beschermde inheemse soorten.
Ontheffing kan worden verleend indien er geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige instandhouding van de soort.
3. Voor de meer algemene soorten geldt een vrijstelling indien het gaat om een ruimtelijke ingreep, of om regulier beheer (officieel bestendig beheer, gebruik en onderhoud), voor deze soorten is geen ontheffing vereist.

Alle vogelsoorten in Nederland zijn beschermd. Dwingende redenen van groot openbaar belang vormen geen grond voor het verstrekken van een ontheffing. De Europese Vogelrichtlijn staat dit niet toe.

Hieronder wordt het stroomschema weergegeven die gehanteerd wordt om een ruimtelijke ingreep aan de Flora- en faunawet te toetsen.



Bijlage 2 Gegevens Natuurloket

Hieronder zijn de waarnemingen, bekend bij Natuurloket (www.Natuurloket.nl) van het kilometerhok 231-513, waarbinnen het plangebied valt, weergegeven.



Rapportage voor kilometerhok X:231 / Y:513								
Soortgroep	FF1*	FF23*	FF vogels	Hrl*	RL*	Volledigheid*	Detail*	Actualiteit*
Vaatplanten					2	goed	-	1991-2007
Mossen						slecht		1997-2007
Korstmossen						niet		1992-2007
Paddestoelen						niet		1992-2007
Zoogdieren	1	3		3		slecht	0%	1997-2007
Broedvogels			2			slecht	0%	1996-2007
Watervogels						goed	0%	96/97-06/07
Reptielen						niet		1992-2007
Amfibieën						niet		1992-2007
Vissen						niet		1992-2007
Dagvlinders						redelijk		1998-2008
Nachtvlinders						niet		1980-2008
Libellen						niet		1993-2007
Sprinkhanen						niet		1993-2007
Overige ongewervelden						slecht		1993-2007

Landelijke vegetatiedatabank: [gegevens inzien van dit hok](#)

gebrachte bezoeken een volledig overzicht is te verwachten van de soorten van de betreffende soortgroep. Een [toelichting](#) op deze categorieën kunt u vinden onderaan deze rapportage.

Detail: Met dit percentage wordt aangegeven welk aandeel van alle van dit kilometerhok beschikbare gegevens van Rode-Lijstsoorten en wettelijk beschermde soorten op gedetailleerder niveau beschikbaar is.

Actualiteit: per groep is aangegeven uit welke periode de gegevens zijn opgenomen.

■ niet van toepassing

(Bron geraadpleegd op: 10-03-2010)