

MILIEUKUNDIG BODEMONDERZOEK

(Flora en Fauna onderzoek)

Duitslandweg 1 te Hardenberg

RAPPORTNUMMER: 110385509

Opdrachtgever:

Frits Lammers Biogasplus bv
Bruchterbekerweg 12
7696 BA BRUCHT

Contactpersoon:

Dhr. G. Haandrikman / Haro Milieuadvies
telefoon: 06-51497516

Datum rapportage

05-04-2011

Koch Bodemtechniek / Eurolab
Grond - Water - Mest - Compost - Milieu - Diergezondheid
Specialisten in bodemvruchtbaarheid en agrarisch milieu

Postbus 21 7400 AA Deventer (NL) Tel. 0570 50 20 10 Fax 0570 65 22 79 KvK. 38022558 E-mail

**Quicksan flora en fauna
Duitslandweg te Hardenberg**

Hamabest BV
Postbus 676
7400 AR Deventer
Rostockstraat 12 A

T. 0570 – 63 81 81
F. 0570 – 60 82 72

info@hamabest .nl
www.hamabest.nl

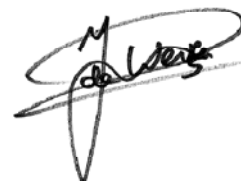
Opdrachtgever
Frits Lammers Biogasplus bv
Bruchterbeekweg 12
7696 BA BRUCHT

Rapport
R11.127-JMW-F01
25 maart 2011
23 pagina's

Auteur:
J.M. de Wever

Projectleider:
J.M. de Wever

Autorisatie:



Quickscan
flora en fauna

Duitslandweg
te Hardenberg

Projectgegevens

Locatiegegevens

Gebruik : Agrarisch
Toekomstig gebruik : Biomassavergistingsinstallatie
Plaats : Hardenberg
Voorgenomen activiteit : Bouw installatie

Veldbezoek

Datum veldinspectie : 17 maart 2011
Adviseur Hamabest : De heer J.M. de Wever



Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze dan ook zonder voorafgaande, schriftelijke toestemming van de opdrachtgever of Hamabest BV

Samenvatting

Gerrit Haandrikman / Haro Milieuadvies i.o. Frits Lammers Biogasplus bv heeft opdracht gegeven aan Koch Bodemtechniek en Hamabest BV om een quickscan uit te voeren, in het kader van de Flora- en faunawet en overige vigerende natuurwetgeving, aan de Duitslandweg te Hardenberg (gemeente Hardenberg).

De aanleiding voor het uitvoeren van onderhavige quickscan is de gewenste bouw van een biomassavergistingsinstallatie.

Het plangebied is gelegen ten zuiden van de kern van Hardenberg en betreft een onbebouwd, agrarisch perceel.

Onderhavige quickscan is gebaseerd op bronnenonderzoek en een veldbezoek. Dit veldbezoek heeft op 17 maart 2011 plaatsgevonden.

Op basis van onderhavige quickscan is beoordeeld of er voor de voorgenomen ingreep in het plangebied procedurele gevolgen zijn in de zin van een ontheffingaanvraag ex. artikel 75 vierde lid, onderdeel C, Flora- en faunawet en overige vigerende wetgeving.

Conclusie

Er zijn geen (strikt) beschermde plant- en diersoorten aangetroffen binnen het plangebied en deze worden ook niet verwacht.
Op basis van deze bevindingen kan geconcludeerd worden dat er in de huidige situatie geen procedurele gevolgen zijn voor het plangebied.

Ten aanzien van de ingrepen is nog een algemeen geldende voorwaarde vanuit de Flora- en faunawet van toepassing:

Op basis van de zorgplicht volgens artikel 2 van de Flora- en faunawet dient bij de uitvoering van de werkzaamheden voldoende zorg in acht te worden genomen voor in het wild levende dieren en hun leefomgeving. Dit houdt in dat bij het uitvoeren van werkzaamheden altijd rekening moet worden gehouden met aanwezige planten en dieren. Dieren moeten de gelegenheid hebben om uit te wijken en mogen niet opzettelijk worden gedood.

Inhoudsopgave

1	Inleiding	6
1.1	Aanleiding	6
1.2	Doelstelling	6
1.3	Volledigheid onderzoek	6
2	Wettelijk kader	7
2.1	Gebiedsbescherming	7
2.1.1	Natuurbeschermingswet 1998	7
2.1.2	Uitvoering Natuurbeschermingswet 1998.....	8
2.1.3	EHS	8
2.2	Soortbescherming	8
2.2.1	Flora- en faunawet.....	9
2.2.2	Uitvoering Flora- en faunawet.....	9
3	Onderzoeksopzet.....	11
3.1	Deskresearch	11
3.2	Veldbezoek	11
4	Situatiebeschrijving	12
4.1	Huidige situatie.....	12
4.2	Gewenste toekomstige situatie.....	13
5	Bevindingen onderzoek	14
5.1	Bevindingen deskresearch.....	14
5.2	Bevindingen veldonderzoek	15
6	Effectenbeoordeling	17
7	Conclusie.....	19
7.1	Conclusie.....	19

Bijlagen:

- 1 Het Natuurloket;
- 2 Literatuurlijst.

1 Inleiding

Gerrit Haandrikman / Haro Milieuadvies i.o. Frits Lammers Biogasplus bv heeft opdracht gegeven aan Koch Bodemtechniek en Hamabest BV om een quickscan uit te voeren, in het kader van de Flora- en faunawet en overige vigerende natuurwetgeving, aan de Duitslandweg te Hardenberg (gemeente Hardenberg).

1.1 Aanleiding

De aanleiding voor het uitvoeren van onderhavige quickscan is de gewenste bouw van een biomassavergistingsinstallatie.

De hierboven beschreven activiteit kan negatieve gevolgen hebben voor aanwezige flora- en faunasoorten op de locatie of de directe omgeving.

In verband met het in werktreding van de Flora- en Faunawet op 1 april 2002 en eventueel de vigerende regelgeving in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 is het noodzakelijk om voorafgaande aan bouw- en of/sloopactiviteiten te toetsen of de geplande activiteiten geen negatief effect hebben op beschermde plant- en/of diersoorten en leefgebieden.

1.2 Doelstelling

Het doel van onderhavige quickscan is inzicht geven of de voorgenomen activiteiten een overtreding van de vigerende natuurwetgeving tot gevolg hebben.

Om dit inzicht te verkrijgen worden de volgende vragen beantwoord;

- zijn er binnen het plangebied beschermde dier- en plantsoorten aangetroffen en/of worden deze verwacht?
- liggen er beschermde natuurgebieden, zoals de EHS of Natura2000-gebieden in de directe omgeving?
- hebben de voorgenomen activiteiten een (significant) negatief effect op deze soorten of gebieden?
- wat zijn de gevolgen en dienen er (mitigerende of compenserende) maatregelen genomen te worden?
- dient er nader onderzoek uitgevoerd te worden?

1.3 Volledigheid onderzoek

Een quickscan is een momentopname en kan slechts in beperkte mate uitsluitend geven over de aan- of afwezigheid van soorten. Het kan voorkomen dat soorten niet worden waargenomen tijdens het veldbezoek. Aan de hand expert-judgment en bekende ecologische principes zal een inschatting worden gemaakt over het wel of niet voor kunnen komen van beschermde plant- en diersoorten.

Verder is de quickscan geen veldinventarisatie. Veldinventarisaties omvatten meerdere opnamerondes die seizoensgebonden zijn en volgens standaardmethoden worden uitgevoerd.

2 Wettelijk kader

Hieronder wordt in het kort het wettelijke kader en de toepassing op ruimtelijke ingrepen beschreven.

De bescherming van natuur in Nederland vindt plaats door Europese en nationale wetgeving. De Europese wet- en regelgeving uit de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn is opgenomen in de nationale Natuurbeschermingswet 1998 en de Flora- en faunawet.

De Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn kennen beide een *gebiedbeschermings*- en een *soortenbescherming*component. De gebiedbescherming van de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn is opgenomen in de Natuurbeschermingswet 1998. Het aspect soortenbescherming is in de Flora- en faunawet opgenomen. De soort- en gebiedbescherming staan geheel los van elkaar en hebben ieder hun eigen werking.

2.1 Gebiedsbescherming

Het beschermen en in stand houden van bijzondere gebieden in Nederland is opgenomen in de Natuurbeschermingswet 1998 die per 1 oktober 2005 van kracht is. Hieronder zijn beknopt de doelstellingen van deze wetgeving en de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) beschreven.

2.1.1 Natuurbeschermingswet 1998

Natuurgebieden en andere gebieden die belangrijk zijn voor flora en fauna kunnen worden aangemerkt als speciale beschermingszones (SBZ), de zogenaamde Natura2000 gebieden. Natura2000 is een breed Europees ecologisch netwerk van beschermde gebieden dat bestaat uit:

- Speciale Beschermingszones (SBZ-V) van de **Vogelrichtlijn**
- Speciale Beschermingszones (SBZ-H) van de **Habitatrichtlijn**

In het kader hieronder worden voor de Natura2000 gebieden de algemene Nederlandse instandhoudingdoelstellingen weergegeven, zoals opgesteld door het ministerie van LNV.

Instandhoudingdoelen Natuurbeschermingswet 1998

Behoud van de bijdrage van het Natura2000 gebied aan de biologische diversiteit en aan de gunstige staat van instandhouding van natuurlijke habitats en soorten binnen de Europese Unie.

Behoud van de bijdrage van het Natura2000 gebied aan de ecologische samenhang van het Natura2000 netwerk zowel binnen Nederland als binnen de Europese Unie.

Behoud en waar nodig herstel van de ruimtelijke samenhang met de omgeving ten behoeve van de duurzame instandhouding van de in Nederland voorkomende natuurlijke habitats en soorten.

Behoud en waar nodig herstel van de natuurlijke kenmerken en van de samenhang van de ecologische structuur en functies van het gehele gebied voor alle habitattypen en soorten waarvoor instandhoudingdoelen zijn geformuleerd.

Behoud of herstel van gebiedsspecifieke ecologische vereisten voor de duurzame instandhouding van de habitattypen en soorten waarvoor instandhoudingdoelen zijn geformuleerd.

2.1.2 Uitvoering Natuurbeschermingswet 1998

Handelingen binnen beschermde gebieden die de wezenlijke kenmerken van het gebied aantasten, zijn in principe verboden en worden slechts onder strikte voorwaarden toegestaan. Bij ruimtelijke ingrepen in de nabije omgeving van de beschermde gebieden, moet worden bepaald in hoeverre de externe werking van de ingreep een effect heeft op het beschermde gebied. Betreft het een Natura2000 gebied zal een vergunningsaanvraag op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 moeten worden aangevraagd.

2.1.3 EHS

Vaak vallen de Natura2000 gebieden samen met de zogenaamde Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Deze EHS is een netwerk van gebieden in Nederland waar de natuur voorrang heeft. Het netwerk helpt voorkomen dat planten en dieren in geïsoleerde gebieden uitsterven en dat natuurgebieden hun waarde verliezen. De EHS kan worden gezien als de ruggengraat van de Nederlandse natuur.

2.2 Soortbescherming

De bescherming van dier- en plantensoorten is sinds 1 april 2002 in de Flora- en faunawet geregeld. Hieronder zijn beknopt de doelstellingen van deze wetgeving beschreven.

2.2.1 Flora- en faunawet

Het in stand houden en beschermen van in het wild voorkomende planten- en diersoorten is in de Flora- en faunawet geregeld. Deze wet hanteert daarbij het 'nee, tenzij principe'. Dit betekent dat alle schadelijke handelingen ten aanzien van beschermde planten- en diersoorten in principe verboden zijn.

Verbodsbepalingen volgens de Flora- en faunawet	
<u>Verboden handelingen met betrekking tot beschermde planten:</u>	
Artikel 8:	Het plukken, verzamelen, afsnijden, vernielen, beschadigen ontwortelen of op een andere manier van de groeiplaats verwijderen van planten.
Artikel 13:	Het vervoeren en onder zich hebben (in verband met verplaatsen) van Planten.
<u>Verboden handelingen met betrekking tot beschermde dieren:</u>	
Artikel 9:	Het doden, verwonden, vangen of bemachtigen van dieren. Het met bovenstaande doelen opsporen van dieren.
Artikel 10:	Het opzettelijk verontrusten van dieren.
Artikel 11:	Het beschadigen, vernielen, uithalen, wegnemen, verstoren van nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfsplaatsen van dieren.
Artikel 13:	Het vervoeren en onder zich hebben (in verband met verplaatsen) van dieren.

2.2.2 Uitvoering Flora- en faunawet

Bij ruimtelijke ingrepen is soortbescherming van toepassing op de huidige aanwezige soorten in het plangebied of in de directe omgeving.

Indien zogenaamde 'strikt' beschermde soorten voorkomen is bescherming in het kader van de Habitatrictlijn en/of Flora- en faunawet van toepassing. Aan de hand van de quickscan of een nader onderzoek kan een ontheffing (positieve afwijzing) worden aangevraagd. Het kan echter ook zo zijn dat een aanvullend project- en compensatieplan noodzakelijk is, om de effecten van de ingreep in detail te beschrijven en mitigerende en compenserende maatregelen uit te werken.

Indien het zogenaamde 'niet strikt' beschermde soorten betreft, is bescherming in het kader van de Flora- en faunawet van toepassing. Voor enkele "niet strikt" beschermde soorten is een algemene vrijstelling van toepassing.

In het geval van ruimtelijke ingrepen zijn afwijkingen van de verbodsbepalingen (zoals vermeld op de voorgaande pagina) alleen mogelijk onder strikte voorwaarden.

Hiertoe zal een ontheffing ex artikel 75 vierde lid, onderdeel C, Flora- en faunawet (ontheffing voor ruimtelijke ingreep) moeten worden aangevraagd.

Bij het beoordelen van aanvragen voor een ontheffing ex art. 75 van de Flora- en faunawet wordt onderscheid gemaakt in drie categorieën van beschermde soorten. Deze drie categorieën worden hieronder verklaard. Aanvullend is de status van de Rode Lijst soorten vermeld.

Categorie 1; strikt beschermde soorten

Inheemse vogels alsmede planten- en diersoorten die vermeld staan in Bijlage IV van de Habitatrichtlijn of bij Algemene Maatregel van Bestuur zijn aangewezen als bedreigde soorten (ct. art. 75).

Voor planten- en diersoorten die vermeld staan in Bijlage IV van de Habitatrichtlijn of bij Algemene Maatregel van Bestuur zijn aangewezen als bedreigde soorten kan alleen ontheffing worden verleend indien geen andere bevredigende oplossing voorhanden is, en wanneer sprake is van een dwingende reden van openbaar belang (dit zijn: volksgezondheid, veiligheid, milieu en dwingende redenen van sociaal economische aard). Tevens mag geen afbreuk worden gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort. Een compensatieplan kan daarom vereist zijn. Alleen voor inheemse vogels geldt dat dwingende redenen van groot openbaar belang geen reden zijn voor het verlenen van een ontheffing. De Vogelrichtlijn staat dat niet toe.

Categorie 2; minder algemeen voorkomende soorten

Onder categorie 2 vallen minder algemene soorten die niet onder punt 1 zijn genoemd.

Vooral beschermde soorten die vermeld zijn op de verschillende Rode Lijsten (en dus op een of andere manier 'gevoelig', 'kwetsbaar' of 'bedreigd' zijn) vallen onder deze groep.

Ontheffing kan worden verleend indien geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort. Er dienen mitigerende en/of compenserende maatregelen genomen te worden.

Categorie 3; algemeen voorkomende soorten

Soorten uit de categorieën 1 en 2 gelden samen als zogenaamde 'strikt' beschermde soorten, soorten uit categorie 3 gelden als 'niet strikt' beschermde soorten.

Voor soorten uit categorie 3 kan zonder verdere toetsing aan de hand van de bovenstaande criteria ontheffing worden verleend voor verjagen, verontrusten, verstoren en onopzettelijk doden, indien er sprake is van bestendig beheer en onderhoud, bestendig behoud of ruimtelijke ontwikkeling en inrichting. Er zal moeten worden gewerkt volgens een goedgekeurde gedragscode.

Rode Lijst soorten

Rode Lijst soorten zijn soorten die zijn opgenomen op officiële, door het parlement bekrachtigde en in de Staatscourant gepubliceerde, lijsten van soorten die gevoelig of kwetsbaar zijn of zelfs direct in hun voortbestaan bedreigd worden. De bedreigde dier- en plantensoorten op de Rode Lijsten hebben geen juridische status, tenzij ze ook in de Flora- en faunawet zijn opgenomen.

3 Onderzoekopzet

In onderhavige quickscan is de locatie gescreend op de aanwezigheid van (strikt) beschermde plant- en diersoorten. Er is gestart met een deskresearch en vervolgens is de locatie bezocht.

3.1 Deskresearch

Alvorens het terrein is bezocht, zijn diverse (digitale) verspreidingsatlassen (onder andere telmee.nl, waarneming.nl en zoogdierenatlas.nl) geraadpleegd. De waarnemingen zijn gedaan tussen 2001 en 2011. Hierdoor kan er indicatief een beeld verkregen worden of er (strikt) beschermde soorten voorkomen in of nabij het plangebied. Deze atlasgegevens zijn afkomstig van de Particuliere Gegevensbeherende Organisaties (PGO).

3.2 Veldbezoek

Het plangebied is overdag op 17 maart 2011 bezocht, een droge en bewolkte dag met een temperatuur van rond de 10°C.

Tijdens het veldonderzoek is zoveel mogelijk concrete informatie verzameld met betrekking tot de aan- of afwezigheid van beschermde soorten (zicht- en geluidswaarnemingen, sporenonderzoek naar de aanwezigheid van pootafdrukken, graafsporen, nesten, holen, uitwerpselen, haren, etc.).

4 Situatiebeschrijving

In dit hoofdstuk zijn de onderzoekslocatie en de voorgenomen activiteiten beschreven. Op onderstaande afbeeldingen is het plangebied weergegeven waarbinnen de activiteiten daadwerkelijk plaatsvinden. Tijdens het veldbezoek is ook, indien mogelijk, de directe omgeving van dit onderzoeksgebied meegenomen.

4.1 Huidige situatie



Afbeelding 1 en 2: Situering onderzocht gebied (bron: Google Earth).

Het plangebied is gelegen ten zuiden van de kern van Hardenberg en betreft een intensief beheerd agrarisch perceel. Ten tijde van onderhavig onderzoek was het perceel zeer recentelijk bewerkt waardoor er geen vegetatie meer aanwezig was, met uitzondering van de perceelsranden. Het perceel is omsloten door sloten.



Foto's: Indrukken plangebied.



Foto's: Indrukken omgeving plangebied.

Ten noorden van het plangebied ligt de Duitslandweg met daarachter het industrieterrein De Nieuwe Haven. De overige directe omgeving bestaat uit onder andere agrarische percelen, woningen, een parkeerterrein, bosschages en in het oosten een kanaal.

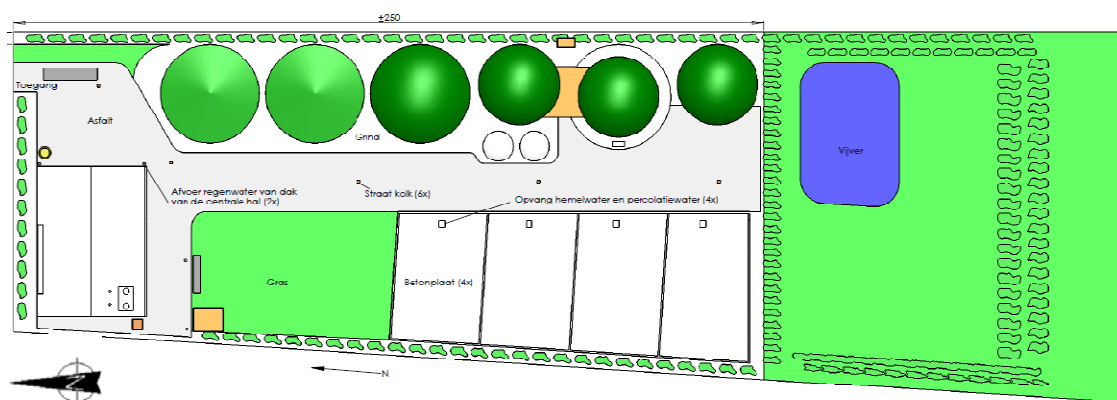
Het plangebied is niet gelegen in of nabij (<1000m) een Natura2000-gebied of een natuurmonument. De EHS is op iets meer dan 1000 meter gelegen.

4.2 Gewenste toekomstige situatie

Op het perceel zal een biomassavergistingsinstallatie worden gerealiseerd, onder andere bestaande uit diverse vergistings- en opslagtanks, mestopslagruimtes, containers gasopwerking, sleufsilo's en een centrale hal.

De gehele installatie zal worden omsloten door groenelementen. In het zuiden van het plangebied zal ongeveer een ha. worden ingericht voor groenvoorzieningen.

Tevens zal in dit deel een vijver worden gerealiseerd.



Afbeelding 3 . Gewenste toekomstige situatie (bron: Biogasplus Systems).

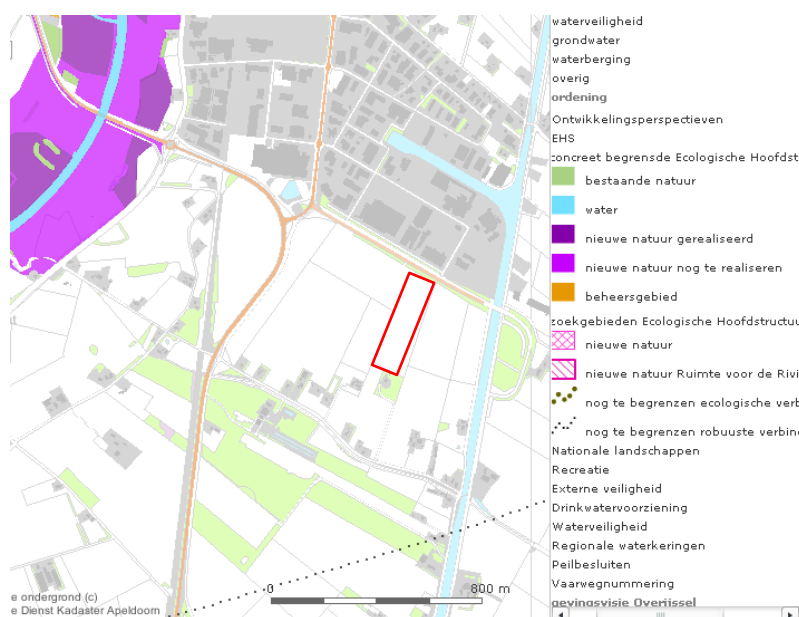
5 Bevindingen onderzoek

Hieronder worden de bevindingen van de quickscan besproken, allereerst de bevindingen van de deskresearch en vervolgens de bevindingen van het veldonderzoek.

5.1 Bevindingen deskresearch

Natura2000, EHS en andere beschermingsregimes

Het plangebied is niet gelegen in of nabij (>7000m) een Natura2000gebied of een natuurmonument. Het meest nabij gelegen EHS-gebied ligt op minimaal 1000 meter ten westen van het plangebied en bestaat met name uit nog te realiseren nieuwe natuur. Tussen de EHS en het plangebied liggen diverse wegen, waaronder de N343, agrarische percelen, woningen, een spoorlijn en bomenrijen. Ten zuiden van het plangebied is een robuuste verbindingzone gepland. Deze ligt op circa 850 meter van het plangebied en moest ten tijde van onderhavige schrijven nog concreet worden begrensd.



Afbeelding 4: Ligging plangebied t.o.v. EHS (bron:gisopenbaar.overijssel.nl, geraadpleegd 21 maart 2011).

Op de natuurbeleidskaart van de provincie Overijssel staat het plangebied niet aangeduid als weidevogelbeheer- of ganzengebied.

Het natuurloket

Het plangebied is gelegen in twee kilometerhokken, te weten: kilometerhok X:239/ Y:507 en X: 239/ Y508. Het plangebied ligt voor een groot deel in het laatst genoemde kilometerhoek, dat voornamelijk uit industrieterrein bestaat.

In dit kilometerhok zijn alleen waarnemingen van algemeen voorkomende en strikt beschermde zoogdieren vernoemd. Het kilometerhok is slecht onderzocht op deze soort.

Het eerst genoemde kilometerhok bestaat voornamelijk uit landbouwgrond, waterpartijen en bosschages. Binnen dit kilometerhok zijn veel waarnemingen gedaan van algemeen voorkomende en strikt beschermde zoogdieren, broedvogels (waaronder drie rode lijst soorten) een beschermde vaatplant en enkele beschermde dagvlinders. Bijlage 1 geeft een overzicht van de kilometerhokken en meer details over de waarnemingen.

Verspreidingsatlassen

De (digitale) verspreidingsatlassen zijn geraadpleegd om te kijken of er tussen 2001 en 2011, binnen de kilometerhokken waarbinnen het plangebied is gelegen, (strikt) beschermde soorten zijn waargenomen. Er is alleen gekeken naar relevante, beschermde soorten, waarvan verwacht kan worden, op basis van ecologische begrippen en geografische aspecten, dat ze voor kunnen komen binnen het plangebied. In onderhavige situatie is met name gekeken naar het voorkomen van strikt beschermde muizensoorten.

Er zijn binnen het kilometerhok X:239/ Y: 507 waarnemingen vermeld van de strikt beschermde (bijlage 1 AMvB en rode lijst) waterspitsmuis. De strikt beschermde veldspitsmuis is op circa 2,5 km afstand waargenomen.

5.2 Bevindingen veldonderzoek

Hieronder zijn de bevindingen van het veldonderzoek voor de relevante soortgroepen opgenomen. Doelsoorten als vissen, dagvlinders en overige insecten en reptielen zijn buiten beschouwing gelaten, omdat er geen (strikt) beschermde soorten te verwachten zijn door het ontbreken van het juiste habitat.

Flora

Tijdens het veldbezoek zijn er in het plangebied geen vaatplanten aangetroffen welke beschermd zijn. Ten tijde van onderhavig onderzoek was het perceel net bewerkt en geheel omgeploegd. Alleen langs de perceelsranden komt beperkt algemeen voorkomende vegetatie voor, zoals veldzuring. Langs de perceelsrand in het noorden en zuiden komen aan de overzijde van de sloten boomsoorten als de eik, els en berk voor.

Vogels

Tijdens het veldbezoek zijn binnen het plangebied geen vogels waargenomen. Op het agrarische perceel ten westen van het plangebied zijn kraaien en Kieviten waargenomen. Binnen het plangebied zijn geen opstallen en bomen aanwezig waarin (jaarrond) beschermde nesten kunnen voorkomen. Het plangebied was zeer recent totaal omgeploegd en omgewoeld en derhalve, ten tijde van het onderzoek, weinig geschikt voor grondbroeders zoals de Kievit.

Zoogdieren

Er zijn binnen het plangebied geen bomen of opstallen aanwezig die als verblijfplaats kunnen dienen voor (strikt) beschermde zoogdieren, zoals vleermuizen, steenmarters, eekhoorns en boommarters. Tevens zijn er geen sporen aangetroffen van strikt beschermde grondgebonden zoogdieren als de veld- of waterspitsmuis.

Tijdens het veldbezoek is de haas waargenomen. Tevens zijn er pootafdrukken van de ree aangetroffen.

Amfibieën

Het plangebied biedt geen geschikt habitat voor strikt beschermde amfibiesoorten. Algemeen voorkomende soorten als de groene en bruine kikker kunnen voorkomen in en nabij de aanwezige wateren, waaronder de sloten. Er zijn tijdens het veldbezoek geen waarnemingen van kikkers geweest.

6 Effectenbeoordeling

Hieronder zijn de effecten van de voorgenomen ingrepen op de aanwezige flora en fauna in het plangebied getoetst aan de vigerende wet- en regelgeving.

In dit hoofdstuk zal worden besproken of de voorgenomen activiteiten negatieve invloed kunnen hebben op de EHS.

Tevens wordt in het kader van de Flora- en faunawet nagegaan of vaste rust- en verblijfplaatsen door de ingreep worden aangetast (verwijderd, ongeschikt gemaakt) of dat dieren opzettelijk worden verontrust, verjaagd of gedood. Verder is er gekeken of er invloeden zijn die leiden tot een verminderde geschiktheid als foerageergebied waarbij het een zodanig belang treft dat bij het wegvallen van deze functie ook vaste rust en verblijfplaatsen niet langer kunnen functioneren.

Natura2000, EHS en andere beschermingsregimes

Het plangebied is niet gelegen in of nabij een Natura2000gebied, wel enigszins in de nabijheid van de EHS. De EHS is gelegen op een afstand van minimaal een kilometer. De verwachting is dat de voorgenomen activiteit geen significant negatief zal hebben op de wezenlijke kenmerken en waarden (kernkwaliteiten) van de EHS. De voorgenomen aanplant van groenelementen zal een positief effect hebben op verbindingen tussen bosschages en andere groenstructuren, bufferend werken en de installatie (grotendeels) visueel aan het oog onttrekken.

Flora

Tijdens het veldbezoek zijn geen beschermde vaatplanten aangetroffen. Deze doelsoort zal daarom ook geen negatief effect ondervinden in het kader van de voorgenomen activiteiten.

Vogels

Het plangebied is in de huidige situatie ongeschikt als verblijf- en/of broedplaats voor vogels. De toekomstige situatie, waarin het plangebied omsloten zal worden door bomen, zal een positieve uitwerking hebben op vogels, door het bieden van bescherming, broedgelegenheid en voedsel. Om te voorkomen dat in de periode tot de start van de bouw vegetatie zal ontstaan, en daarmee nestgelegenheid, is het aan te raden het plangebied vegetatievrij te houden. De broedvogels op de omliggende percelen zullen niet of nauwelijks verstoord worden door de bouw van de installatie, wanneer deze binnen het broedseizoen zal worden gerealiseerd. Realisatie buiten het broedseizoen geniet uiteraard wel de voorkeur.

Er zijn geen negatieve effecten te verwachten aangaande deze doelsoort.

Zoogdieren

Er zijn geen bomen en opstallen aanwezig binnen het plangebied voor eventuele verblijfplaatsen van vleermuizen, eekhoorns en boom- of steenmarters.

De waterspitsmuis die wordt vermeld in de verspreidingsatlassen is niet waargenomen binnen het plangebied en deze wordt hier ook niet verwacht. De omliggende sloten en het perceel vormen geen geschikt habitat voor deze soort. Geschiktere habitats zijn te verwachten bij het kanaal en de overige aanwezige wateren in het kilometerhok.

De waargenomen strikt beschermde zoogdieren die het Natuurloket aangeeft zullen naar alle waarschijnlijkheid vleermuizen en de steenmarter betreffen. Deze dieren hebben geen verblijfplaats binnen het plangebied, maar kunnen al foeragerend worden waargenomen.

Voor algemeen voorkomende soorten als de ree en haas geldt een algemene vrijstelling als het ruimtelijke ingrepen betreft.

Amfibieën

Er zijn geen aanwijzingen aangetroffen dat strikt beschermde soorten kunnen voorkomen binnen of nabij het plangebied. De aan te leggen vijver zal vestiging van diverse soorten stimuleren.

Voor algemeen voorkomende soorten als de groene en bruine kikker geldt een algemene vrijstelling als het ruimtelijke ingrepen betreft.

7 Conclusie

Hieronder is de conclusie opgenomen over het feit of er al dan niet procedurele gevolgen zijn voor de voorgenomen ingrepen in het plangebied.

7.1 Conclusie

Op basis van onderhavige quickscan is beoordeeld of er voor de voorgenomen ingreep in het plangebied procedurele gevolgen zijn in de zin van een ontheffingaanvraag ex. artikel 75 vierde lid, onderdeel C, Flora- en faunawet en overige vigerende wetgeving.

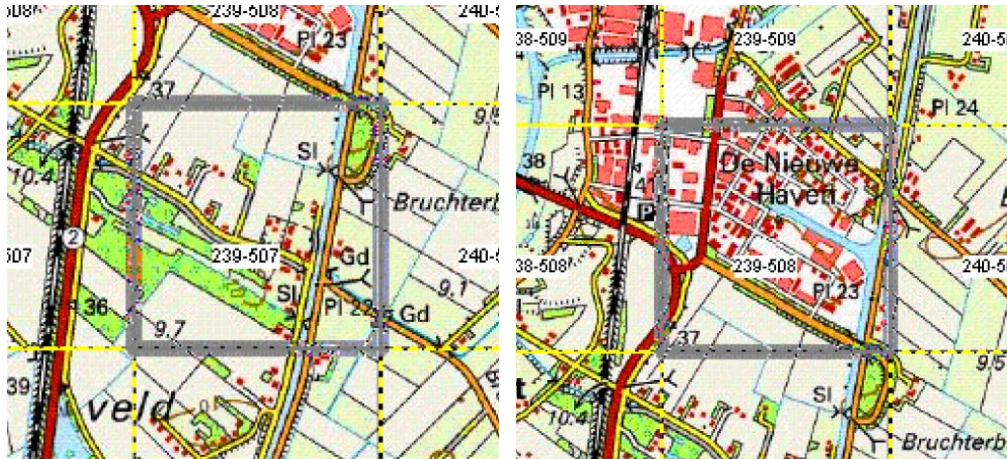
Conclusie
Er zijn geen (strikt) beschermde plant- en diersoorten aangetroffen binnen het plangebied en deze worden ook niet verwacht. Op basis van deze bevindingen kan geconcludeerd worden dat er in de huidige situatie geen procedurele gevolgen zijn voor het plangebied.

Ten aanzien van de ingrepen is nog een algemeen geldende voorwaarde vanuit de Flora- en faunawet van toepassing:

Op basis van de zorgplicht volgens artikel 2 van de Flora- en faunawet dient bij de uitvoering van de werkzaamheden voldoende zorg in acht te worden genomen voor in het wild levende dieren en hun leefomgeving. Dit houdt in dat bij het uitvoeren van werkzaamheden altijd rekening moet worden gehouden met aanwezige planten en dieren. Dieren moeten de gelegenheid hebben om uit te wijken en mogen niet opzettelijk worden gedood.

BIJLAGE 1

NATUURLOKET



Rapportage voor kilometerhok X:239 / Y:507

Soortgroep	FF1*	FF23*	FF vogels Hrl*	RL*	Volledigheid*	Detail*	Actualiteit*
Vaatplanten		1		1	goed	-	1991-2007
Mossen					slecht		1997-2007
Korstmossen					niet		1992-2007
Paddenstoelen					niet		1992-2007
Zoogdieren	11	6		2	matig	11-25%	1997-2007
Broedvogels			38	3	redelijk	0%	1996-2007
Watervogels					niet		96/97-06/07
Reptielen					niet		1992-2007
Amfibieën					niet		1992-2007
Vissen					niet		1992-2007
Dagvlinders (#)		1		3	goed	26-50%	1998-2008
Nachtvlinders					niet		1980-2008
Libellen				1	goed	0%	1993-2007
Sprinkhanen					niet		1993-2007
Overige ongewervelden					niet		1993-2007

Rapportage voor kilometerhok X:239 / Y:508

Soortgroep	FF1*	FF23*	FF vogels Hrl*	RL*	Volledigheid*	Detail*	Actualiteit*
Vaatplanten					goed	-	1991-2007
Mossen					slecht		1997-2007
Korstmossen					niet		1992-2007
Paddenstoelen					niet		1992-2007
Zoogdieren	4	1		1	slecht	26-50%	1997-2007
Broedvogels					niet		1996-2007
Watervogels					niet		96/97-06/07
Reptielen					niet		1992-2007
Amfibieën					niet		1992-2007
Vissen					niet		1992-2007
Dagvlinders					redelijk		1998-2008
Nachtvlinders					niet		1980-2008
Libellen					niet		1993-2007
Sprinkhanen					niet		1993-2007
Overige ongewervelden					niet		1993-2007

BIJLAGE 2

LITERATUURLIJST

- Boeve, M.N.**, Omgevingsrecht, uitgeverij Europa Law Publishing, Amsterdam, 2006
- Broekhuizen, S e.a.**, Atlas van de Nederlandse zoogdieren, uitgeverij KNNV, Utrecht, 1992
- Den Held, J.J.**, Beknopt overzicht Nederlandse Plantengemeenschappen, uitgeverij KNNV, Utrecht, 1991
- IKC Natuurbeheer**, Handboek natuurdoeltypen in Nederland, uitgeverij Judels&Brinkman, Delft, 1995
- Meesters, G.**, Natuuratlas van Nederland, uitgeverij Icob b.v. Alphen aan den Rijn, 2001
- Meijden R. Van der**, Heukels' Interactieve Flora van Nederland, ETI, 2007
- Parmentier, F, Paassen A van**, Steenuil onder de pannen – maatregelencatalogus, 2009
- Ravon**, Atlas reptielen en amfibieën in Gelderland 1985-2005
- Ravon**, De amfibieën en reptielen van Nederland, 2009
- Sovon Vogelonderzoek Nederland**, Atlas van de Nederlandse Broedvogels, uitgeverij KNNV, Utrecht, 2002
- Spohn, R.**, Bloemen, uitgeverij Tirion BV, Baarn, 2008
- Spohn, R.**, Bomen, uitgeverij Tirion BV, Baarn, 2008
- Sterry, P.**, Vogelwijzer, uitgeverij Tirion BV, Baarn, 2006
- Vogelbescherming Nederland**, Topografische Inventarisatieatlas voor flora en fauna van Nederland, Zeist, 2003.

Internet:

www.gisopenbaar.overijssel.nl
www.natuurloket.nl
www.ravon.nl
www.sovon.nl
www.synbiosys.alterra.nl
www.telmee.nl
www.vogelbescherming.nl
www.vogelvisie.nl
www.vzz.nl
www.waarneming.nl
www.zoogdieratlas.nl