

EINDVERSLAG

**INSPRAAK EN VOOROVERLEG
PROCEDURE**

VOORONTWERP BESTEMMINGSPLAN

HARDENBERG, SPORTBOULEVARD

**AFDELING RUIMTE EN ECONOMIE
CLUSTER RUIMTE
JANUARI 2011**

INHOUD:

- I. OVERZICHT GEVOLGDE PROCEDURE**
- II. VOOROVERLEG EN ZIENSWIJZEN**
- III. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN**
- IV. CONCLUSIE EN BESLUIT**
- V. BIJLAGEN**

I. overzicht gevolgde procedure

ter inzage legging

Het voorontwerp van het plan heeft vanaf donderdag 25 november 2010 gedurende 6 weken ter inzage gelegen.

Tijdens deze termijn konden ingezetenen en belanghebbenden schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen naar voren brengen. Woensdag 5 januari 2011 was de laatste dag van de inspraaktermijn.

inloopbijeenkomst

Op woensdag 8 december 2010 heeft er een inloopbijeenkomst plaatsgevonden in het gemeentehuis. Tijdens deze gelegenheid kon van het plan kennis worden genomen en vragen worden gesteld.

Naar schatting hebben ongeveer 50 personen van deze bijeenkomst gebruik gemaakt.

bekendmaking

De inspraakmogelijkheid is bekendgemaakt in het huis-aan-huis-blad de Toren van 24 november 2010 en op de gemeentelijke website.

II. vooroverleg en zienswijzen

In het kader van het vooroverleg zoals bedoeld in artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening is overleg gevoerd met verschillende overlegpartners. Daarnaast is het plan voor inspraak ter visie gelegd. Gedurende de termijn zijn 3 inspraakreacties ingebracht. Hieronder zijn de verschillende reacties samengevat weergegeven en voorzien van een reactie.

Vooroverleg

Provincie Overijssel

Aangegeven is dat het plan past in de lijst van categorieën waarvoor vooroverleg niet noodzakelijk is. Vooroverleg is niet noodzakelijk.

Commentaar

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Vrom inspectie

Aangegeven is dat het plan de betrokken rijksdiensten geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen, gelet op de nationale belangen in de "Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid"

Commentaar

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Waterschap Velt en Vecht

Tijdens de termijn van terinzagelegging is geen reactie ontvangen. In een eerder stadium is met het Waterschap overeenstemming bereikt over het waterhuishoudkundig plan.

Veiligheidsregio

Gevraagd wordt om een duidelijke onderbouwing waarom de genoemde maatregelen wel of niet genomen worden. Geadviseerd wordt om de argumenten alsnog te benoemen zodat een goede afweging mogelijk is.

Commentaar

De maatregelen hebben betrekking op zelfsluitende deuren bij de opslagplaats van gevaarlijke stoffen op het terrein van FPI, de situering van bluswatervoorziening en het wel/niet werken met een chloorinstallatie bij het zwembad.

Uit het onderzoek Externe Veiligheid (Arcadis, 16 november 2010) blijkt dat de zelfsluitende deuren niet noodzakelijk zijn. De PR contour van 30 meter wordt gerespecteerd. Daarnaast wordt bij het opstellen van het inrichtingsplan ingegaan op de bluswatervoorzieningen. De brandweer wordt daarbij betrokken. Voor wat betreft de chloorinstallatie merken wij op dat dat niet direct ruimtelijk relevant is voor het bestemmingsplan. De definitieve keuze voor installatiesysteem dient nog gemaakt te worden, maar gedacht wordt aan een installatie via elektrolyse. Daarbij is de aan- en afvoer van chloor overbodig.

Inspraak

Een schriftelijke zienswijze is ontvangen van:

1. M. ten Berge en H.J. ten Berge-Hutten, Jan Weitkamplaan 5 te Hardenberg
Bezwaar wordt gemaakt tegen het nieuwe bestemmingsplan. Verwacht wordt dat de woning in waarde zal dalen omdat het vrije uitzicht belemmerd wordt. Ook wordt gevreesd voor ernstige aantasting van de privacy aangezien er enorme drukte zal ontstaan door de sportboulevard.

Commentaar

Uitgangspunt bij de planvorming is dat de woningen goed worden ingepast om eventuele overlast tot een minimum te beperken. Voor zover indiener waardevermindering vreest van zijn onroerend goed, staat de mogelijkheid open om te zijner tijd op basis van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening een verzoek om planschade in te dienen. Basis hiervoor is een onherroepelijk bestemmingsplan.

2. G.H. Swankhuisen, Jan Weitkamplaan 1 te Hardenberg
a) Eén van de woningen zal wegvallen.

Commentaar

Dat klopt. De woning Jan Weitkamplaan 7 wordt gesloopt ten behoeve van de realisatie van de hoofdontsluiting. Uit onderzoek is gebleken dat een ontsluiting loodrecht op die van het ziekenhuisterrein, verkeerstechnisch gezien, de beste oplossing is. Die situatie maakt sloop van de woning Jan Weitkamplaan 7 onvermijdelijk.

De ontsluiting op de J.C. Kellerlaan betreft een calamiteitenontsluiting. Een ontsluiting voor gemotoriseerd verkeer op de J.C Kellerlaan is verkeerstechnisch ongewenst. De J.C. Kellerlaan is één van de belangrijkste ontsluitingswegen van Hardenberg, bedoeld voor de afwikkeling van veel gemotoriseerd (vracht)verkeer en regionaal verkeer. De doorstroming moet zo groot mogelijk zijn. Extra aansluitingen zorgen voor meer oponthoud.

- b) Elke andere invulling van de percelen de kwaliteit van wonen zal doen verminderen.

Commentaar

Door de invulling van het terrein zal de situatie in ruimtelijk opzicht veranderen. Uitgangspunt bij de planinvulling is een goede inpassing van de woningen. Wij zijn van mening dat er na realisatie van het plan een goede woon- en leefsituatie blijft bestaan.

- c) Het plan een duidelijke waardevermindering van de woningen tot gevolg heeft en er geen pachtinkomsten meer zijn.

Commentaar

Voor zover indiener waardevermindering vreest van zijn onroerend goed, staat de mogelijkheid open om te zijner tijd op basis van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening een verzoek om planschade in te dienen. Basis hiervoor is een onherroepelijk bestemmingsplan.

- d) De geluidsoverlast van Wavin en FPI zal toenemen.

Het bestemmingsplan houdt rekening met een uitbreiding van industrieterrein. Op de uitbreidingsgronden is slechts opslag van producten mogelijk. De opslagactiviteiten zullen moeten voldoen aan de daarvoor gestelde milieu wet- en regelgeving.

- e) De verkeersfunctie van de Jan Weitkamplaan zal toenemen;

Commentaar

Mede door de ontwikkeling van de Sportboulevard zal het verkeer op de Jan Weitkamplaan toenemen. Daarbij is ook onderzocht wat de geluidsbelasting is op de bestaande woningen. Op grond van de Wet Geluidhinder zijn maatregelen noodzakelijk indien er sprake is van een toename van 1.5 dB (afgerond 2). Uit onderzoek blijkt dat er nergens sprake is van een toename van meer dan 1.5 dB. De toename van geluid blijft beperkt.

- f) Betwijfeld wordt of voor de brandveiligheid de calamiteitenuitgang naar de Jan Weitkamplaan noodzakelijk is aangezien volgens de brandweervereisten slechts twee uitgangen nodig zijn. Naast de hoofdontsluiting is er ook een calamiteitenontsluiting voorzien op de J.C. Kellerlaan.

Commentaar

In het onderzoek Externe Veiligheid (Arcadis, 16 november 2010) is aangegeven dat het plangebied minimaal twee ontsluitingswegen moet hebben. Daarbij is ook aangegeven dat personen, gezien de ligging van de risicobronnen, het gebied in noordelijke richting moeten kunnen ontvluchten. Om die reden is een calamiteitenontsluiting op de Jan Weitkamplaan gesitueerd.

- g) De urgentie van de hoofdontsluiting van het gebied wordt betwijfeld omdat het zeer twijfelachtig is of de invulling met maatschappelijke doeleinden van de grond komt. Voor enkel de atletiekbaan kan de ontsluiting eerst via de J.C. Kellerlaan plaatsvinden.

Commentaar

Ook bij een gefaseerde ontwikkeling is de aanleg van de hoofdonthutingsweg op de Jan Weitkamplaan noodzakelijk. In de eerste fase zullen ook de nutsvoorzieningen en parkeerplaatsen aangelegd worden

- h) Als de haalbaarheid van een regionaal opleidingscentrum in twijfel wordt getrokken is het de vraag of hiervoor het bestemmingsplan in de bestemmingsaanduiding “maatschappelijk” gewijzigd dient te worden.

Commentaar

Vooralsnog gaan wij uit van de komst van het Regionaal Techniek Centrum. Het onderhavige plangebied leent zich uitstekend voor vestiging van die functie. Het ontwerp bestemmingsplan houdt daarom rekening met die functie.

3. H. Ringsma

Opgemerkt wordt dat de gemeente tot aan de perceelsgrens wenst te bouwen. Ook houdt de gemeente weinig rekening met de hinderzone vanuit de aangrenzende industrie.

Commentaar

Met betrekking tot het perceel van het tuincentrum wordt de bebouwingsgrens 2 meter uit de erfgrrens opgeschoven.

Daarnaast wordt wel degelijk rekening gehouden met hinderzones. Zo is op de verbeelding van het bestemmingsplan een milieucontour opgenomen. Binnen die contour mogen geen geluidgevoelige functies gerealiseerd worden.

III. ambtshalve wijzigingen

Dit onderdeel beschrijft de ambtshalve (veelal redactionele) aanpassingen, onderverdeelt naar plantoelichting, planregels en verbeeldingen (plankaarten).

Toelichting en regels

De toelichting en de regels is op enkele punten aangepast. Het betreft voornamelijk aanvullingen/aanscherpingen.

verbeelding (plankaart)

- De bestemmingsplangrens ter hoogte van de aansluiting bij de Jan Weitkamplaan is aangepast. Aansluiting is gezocht bij plangrens van het bestemmingsplan Baalderveld-Roeterskamp;
- De bebouwingsgrens schuift 2 meter op uit de eigendomsgrens met het bestaande tuincentrum;
- Om reclame-uitingen toe te staan is op de kaart een aanduiding opgenomen;
- Tussen de woningen Jan Weitkamplaan 1 en 3 is het bestemmingsvlak ‘wonen’ aangepast.

IV. conclusie en besluit

Gelet op het een en ander hebben wij besloten:

- te reageren op de zienswijzen van insprekers zoals is genoemd in het commentaar onder II en op de aangegeven punten het plan aan te passen;

Hardenberg, 25 januari 2011.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Hardenberg,

burgemeester,

secretaris,