

EINDVERSLAG
INSPRAAKPROCEDURE
VOORONTWERPBESTEMMINGSPLAN BALKBRUG

AFDELING RUIMTE EN ECONOMIE
CLUSTER RUIMTE

maart 2012

INHOUD:

- I. OVERZICHT GEVOLGDE PROCEDURE**
- II. ZIENSWIJZEN**
- III. COMMENTAAR OP ZIENSWIJZEN**
- IV. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN**
- V. CONCLUSIE EN BESLUIT**

overzicht gevolgde procedure

terinzagelegging

Het voorontwerpbestemmingsplan Balkbrug van het plan heeft vanaf donderdag 2 juni 2011 gedurende zes weken ter inzage gelegen.

Tijdens deze termijn konden ingezetenen en belanghebbenden schriftelijk, dan wel mondeling zienswijzen naar voren brengen. Woensdag 13 juli 2011 was de laatste dag van de inspraaktermijn.

inloopbijeenkomst

Op dinsdag 28 juni 2011 en donderdag 30 juni 2011 is iedereen in de gelegenheid gesteld het plan in te zien en hierover vragen te stellen in 't Trefpunt te Balkbrug. Zo'n 35 personen hebben van de bijeenkomsten gebruikgemaakt.

persoonlijke afspraken

Er kon ook een afspraak worden gemaakt met de stedenbouwkundig adviseur en de planbegeleider om in een persoonlijk gesprek het bestemmingsplan te bespreken. Er hebben acht gesprekken plaatsgevonden, waaronder met een afvaardiging van het Plaatselijk Belang Balkbrug.

bekendmaking

De inspraakmogelijkheid is bekendgemaakt in het huis-aan-huisblad de Toren van woensdag 1 juni 2011.

Verder is naar aanleiding van een persbericht melding gemaakt van de inloopbijeenkomst en de inspraakprocedure in de Toren van 8 juni 2011.

Zienswijzen

In verband met de Wet bescherming persoonsgegevens, die van toepassing is op dit digitale bestemmingsplan met bijbehorende bijlage(n) zijn de in dit besluit opgenomen naam- adres- en woonplaatsgegevens behorende bij dit digitale bestemmingsplan geanonimiseerd. Omwille hiervan zijn de (reacties van) particuliere indieners genummerd.

1. Insprekers 1;
2. Huls Architecten namens dhr. Roozeboom van Roozeboom Campers te Balkbrug;
3. T.H. Hof namens Th. Hof en Zn. B.V., Zwolseweg 163 te Balkbrug;
4. Inspreker 4;
5. A. Beverwijk namens A. Beverwijk en Zonen b.v., Zwolseweg 31/33

De zienswijzen zijn binnen de daarvoor gestelde termijn verzonden of afgegeven en kunnen daarmee als tijdig ingediend worden aangemerkt.

De planaanpassingen zijn **vetgedrukt** weergegeven.

commentaar op zienswijzen

1. Insprekers 1;

samenvatting zienswijze

Dit perceel heeft in het vigerend bestemmingsplan Buitengebied de bestemming Bedrijfsdoeleinden -Tuincentrum. Deze bestemming willen initiatiefnemers graag behouden. Nu is het perceel nog niet meegenomen in de actualisatie.

commentaar

De begrenzing van het voorontwerpbestemmingsplan Balkbrug wordt aangepast, zodat het perceel aan de Achterweg 15 meegenomen wordt in het ontwerpbestemmingsplan.

Insprekers wonen in de bedrijfswoning en hebben momenteel geen tuincentrum. Ze treffen al enige jaren voorbereidingen om een nieuw bedrijf op te starten. Er is een besloten plein aangelegd (13 m bij 25 m) en er zijn materialen aangeschaft. Het wordt een combinatie van een bloembinderij en de verkoop van bestrating, steen en een onderdeel betonbouw. Het beoogde gebruik kan passend zijn, zolang de bestrating niet de boventoon gaat voeren.

Een deel van de voorbereidingen voor het opstarten van een nieuw bedrijf vindt plaats buiten de bestemming Tuincentrum, dit deel heeft de bestemming Agrarisch gebied en is in strijd met de bestemming.

In het vigerende plan mag een oppervlakte van 100 m² gebruikt worden voor detailhandel.

Op dit moment is het perceel alleen in gebruik voor woondoeleinden. Op het perceel is een kas aanwezig van ongeveer 230 m². Mede gezien de getroffen voorbereidingen, is het aannemelijk dat het perceel weer in gebruik wordt genomen als tuincentrum. **Het gehele perceel bestemmen voor bedrijfsdoeleinden (bestemming Bedrijf) ligt daarom voor de hand. Detailhandel wordt alleen toegestaan voor de functie tuincentrum en gaat gelden voor het gehele perceel.**

De zienswijze van inspreker wordt derhalve overgenomen en het plan zal op dit punt worden aangepast.

2. Huls Architecten namens de heer Roozeboom van Roozeboom Campers te Balkbrug;

samenvatting zienswijze

Het bedrijfsperceel aan de Coevorderweg 20 heeft in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming Woongebied - 1. Dit sluit niet aan bij het huidige gebruik.

Tevens verzoekt inspreker om tot op een afstand van 0 m tot 1 m van de perceelgrens te mogen bouwen.

commentaar

In het vigerende bestemmingsplan Bedrijventerrein Balkbrug heeft het perceel een bestemming Bedrijfsdoeleinden met de aanduiding caravanhandel. Deze bestemming is destijds na inspraak en zienswijzen vastgesteld en heeft in beroep

standgehouden. **De gronden zijn uitsluitend bestemd voor handel in caravans en aanverwante goederen. Aangezien dit ook het huidige gebruik is, zal deze bestemming op het perceel worden gelegd. Het vigerende plan biedt de mogelijkheid om met een vrijstelling de vestiging van verzorgende, ambachtelijke en dienstverlenende bedrijven, voorzover deze passen in de categorie 1 en 2 van de Staat van bedrijven (VNG). In het bestemmingsplan is nu bij recht opgenomen dat bedrijven, zoals opgenomen in categorie 1 en 2 van de Staat van bedrijven, zijn toegestaan.**

Binnen deze bestemming mag tot 60% van het perceel worden bebouwd.

In dit bestemmingsplan wordt voor alle percelen met een bedrijfsbestemming een afstand van ten minste 3 m uit de erfgrans aangehouden voor het bouwen van gebouwen. **Door het opnemen van een bepaling waarmee kan worden afgeweken van deze bouwregel, kan er per geval worden bepaald of de afstand tot de erfgrans kan worden verkleind.**

De zienswijze van inspreker wordt derhalve deels overgenomen, namelijk wat betreft het bestemmen ten behoeve van een caravanhandel. Daarnaast wordt de mogelijkheid geboden om af te wijken van de toegestane afstand tot de perceelgrens. Het plan zal op deze punten worden aangepast.

3. T.H. Hof namens Th. Hof en Zn. B.V., Zwolseweg 163 te Balkbrug;

samenvatting zienswijze

De oppervlakte van het bedrijfsperceel aan de Zwolseweg 163 is in het voorontwerpbestemmingsplan kleiner dan in het vigerende bestemmingsplan. De huidige bedrijfswoning (Achterweg 14), een deel van de verharding en randbeplanting en een agrarisch perceel zijn daardoor niet bestemd als Bedrijf.

De heer Hof geeft aan dat vanwege de opslag van kaas in opdracht van Friesland Campina het waarschijnlijk is dat hij binnen afzienbare tijd extra opslagruimte moet bouwen. Hij vraagt daarom de grootte van zijn huidige bedrijfsbestemming te handhaven.

commentaar

De gronden die nu gebruikt worden als bedrijf (inclusief de bedrijfswoning en de bestaande verharding en de randbeplanting) moeten uiteraard opnieuw een bedrijfsbestemming krijgen. Dit zal worden meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

Het gedeelte dat nu als agrarische grond in gebruik is, heeft al geruime tijd een bedrijfsbestemming, namelijk sinds 2000.

Na 11 jaren is dit deel van het perceel nog altijd niet in gebruik ten behoeve van het bedrijf. De uitbreidingswens is onvoldoende concreet om nu de bedrijfsbestemming hierop te handhaven. Indien er in de toekomst uitbreidingsplannen zijn, kan op dat moment daarvoor een principeverzoek worden ingediend.

De zienswijze van inspreker wordt derhalve deels overgenomen en het plan zal op dit punt worden aangepast.

4. Inspreker 4;

samenvatting zienswijze

Inspreker heeft een internetbedrijf in feestkleding voor kinderen. Zij wil graag een detailhandelbestemming op een deel van haar pand. Mevrouw verkoopt al enige tijd feestkleding via internet. Ze heeft de ervaring dat voor het verkopen van feestkleding het noodzakelijk is dat de mensen ook de mogelijkheid hebben om in een winkel de kleding te bekijken en te passen. Via de post verloopt het omruilen te omslachtig en is tevens vrij kostbaar. Mensen kiezen er daardoor vaak voor om elders iets aan te schaffen. Mevrouw heeft een aanbouw achter de woning die ingericht kan worden als winkel met pasruimte.

commentaar

Detailhandel is nu in de bestemming Centrumvoorzieningen toegestaan en daarnaast nog ondergeschikt bij bedrijven. Dus niet bij woondoeleinden. Op grond van de detailhandelvisie is er gekozen voor een concentratie van de winkels. De conceptbeleidsregel 'Kleinschalige bedrijfsactiviteiten aan huis' (mei 2011) biedt de mogelijkheid om bij woondoeleinden bepaalde bedrijfsactiviteiten met een omgevingsvergunning toe te staan. Deze beleidsregel wordt ook verwerkt in de regels van dit bestemmingsplan. Er kan dan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van de gebruiksregels. Detailhandel is daarbij uitgesloten, tenzij het ondergeschikt is aan een andere activiteit. In dit geval betekent het dat, als er een omgevingsvergunning wordt aangevraagd voor het internetbedrijf, vergunning kan worden verleend als het internetbedrijf ondergeschikt is aan het wonen. Daaraan ondergeschikt is enige detailhandel dan mogelijk. Aan zo'n vergunning kunnen voorschriften worden verbonden aan de bedrijvigheid. Uiteraard moet er ook aan andere voorwaarden worden voldaan zoals brandveiligheid, parkeren en dergelijke.

Overigens is in 2008 met mevrouw Oosterveen gecorrespondeerd over het openen van een winkel in feestkleding. Destijds is aangegeven dat door middel van een vrijstelling ex artikel 19, lid 3 WRO er medewerking kon worden verleend, mits er qua parkeergelegenheid en brandveiligheid er geen belemmeringen zijn en de woning niet zou worden uitgebreid. Tot nu toe heeft het niet tot het verlenen van een vrijstelling geleid.

De winkel zou ook gevestigd kunnen worden in een voor detailhandel bestemd pand. Zo staat aan de overzijde van haar straat een dergelijk pand momenteel leeg.

Conclusie:

De zienswijze van inspreker wordt derhalve in die zin overgenomen, dat de beleidsregel 'Kleinschalige bedrijfsactiviteiten aan huis' (mei 2011) wordt verwerkt in de regels behorende bij 'Woongebied - 1' en 'Woongebied - 2'.

Mevrouw Oosterveen kan dan op twee manieren een winkel voor feestkleding realiseren:

- Door het aanvragen van een omgevingsvergunning voor het afwijken van de gebruiksregels.
- Door het huren/kopen van een pand waarop een detailhandelbestemming rust.

5. A. Beverwijk namens A. Beverwijk en Zonen b.v.

samenvatting zienswijze

Voor het perceel Zwolseweg 31-33 vraagt de heer Beverwijk iets meer bebouwingsoppervlak en een goothoogte van 6 m.

Voor het perceel Meppelerweg 2-4 vraagt de heer Beverwijk het plan aan te passen aan het bouwplan en wil graag het gebruik kunnen wijzigen (andere bewoning).

commentaar

Ten aanzien van de zienswijze met betrekking tot Zwolseweg 31-33: in de bouwregels van het voorontwerpbestemmingsplan is een bebouwingspercentage opgenomen van niet meer dan 60% van het bouwperceel. Daarmee zou het bedrijf nog kunnen uitbreiden op het bestaande bedrijfsperceel, zonder dat daarvoor een bepaald gebied is aangewezen. Bij het vigerende plan ligt er een bouwvlak die nog enige ruimte biedt achter de bestaande bedrijfsgebouwen aan de oostzijde. Het nieuwe plan biedt meer bebouwingsoppervlak en laat het bedrijf de mogelijkheid om te kiezen waar de bebouwing wordt gerealiseerd. De voorgestelde bestemming is naar onze mening gunstiger voor de ondernemer dan de vigerende bestemming. Het plan wordt daarop niet aangepast.

De goothoogte voor de bebouwing Zwolseweg 31-33 is in het vigerende plan vastgelegd op 5,5 m en ook het nieuwe plan gaat hier van uit.

De goothoogte van de bestaande bedrijfsgebouwen is lager. **Het plan wordt aangepast, zodat de maximale goothoogte** niet meer dan de 5,5 m bedraagt. Verder geldt dat de goot- en bouwhoogte niet meer dan 115% bedragen van de goot- en bouwhoogte van het bestaande hoofdgebouw op het bouwperceel.

Op de kruising Zwolseweg/Meppelerweg (perceel Meppelerweg 2-4) is een bouwvergunning verleend voor de bouw van negen appartementen. Dit is niet opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. **In het ontwerpbestemmingsplan wordt het bouwplan meegenomen en is de aanduiding 'groen' op de betreffende gronden verwijderd.**

De zienswijze van inspreker wordt derhalve deels overgenomen en het plan zal op dit punt worden aangepast.

I. vooroverlegreacties

Vooroverlegreactie VROM-Inspectie

De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed geeft aan dat geanticipeerd kan worden op de toekomstige aanwijzing van een deel van het plangebied als beschermd gezicht op grond van de Monumentenwet. Uit contact met de behandelend ambtenaar van de Rijksdienst blijkt dat een aanwijzing zeer binnenkort zal plaatsvinden (oktober 2011). Als er een aanwijzing plaatsvindt, moet het gebied planologisch worden beschermd.

Commentaar

Vanwege de lange aanloop van de aanwijzing is er in eerste instantie voor gekozen niet hierop te anticiperen. Nu ten tijde van voorbereiding van het bestemmingsplan de minister van Infrastructuur en Milieu en de Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap op 24 november 2011, besloten heeft Ommerschans-Balkbrug aan te wijzen als Beschermd Dorpsgezicht, is in een eerder stadium al

aandacht besteed aan de waarden van dit specifieke gebied en is hierop in de toelichting en de regels nader ingegaan. Overigens zijn de aan te wijzen percelen die in de actualisatie Balkbrug vallen, geen punt van discussie bij de raad over de begrenzing van de aanwijzing.

In de regels is tevens de dubbelbestemming Waarde – Beschermd dorpsgezicht opgenomen met daarin de omschrijving van de beschermde kenmerken van het beschermde dorpsgebied en een verwijzing naar het besluit en toelichting tot aanwijzing.

Vooroverlegreactie Veiligheidsregio IJsselland

De Veiligheidsregio IJsselland heeft in het kader van vooroverleg gereageerd op het plan en geeft de volgende adviezen:

1. De invoer van Frico Cheese in het risicoregister aan te passen.
2. De externe veiligheidsaspecten van het lpg-tankstation Garage Altena uit te werken. Het plaatsgebonden risico en het groepsrisico moeten worden berekend en het groepsrisico moet worden verantwoord conform artikel 13 Bevi.
3. De buisleidingen opnieuw te inventariseren en de externe veiligheid uit te werken.
4. Het vervoer van gevaarlijke stoffen ter hoogte van het plan te beoordelen en te verantwoorden.

Commentaar

De externe veiligheidsparaagraaf zal worden aangepast. Daarmee wordt voldaan aan het advies van de Veiligheidsregio IJsselland. De meest recente QRA voor het lpg-tankstation Altena is toegevoegd, alsmede een kaartuitsnede van de provinciale risicokaart met de $PR=10^{-6}$ /jaar contouren.

Overige instanties

De provincie Overijssel heeft te kennen gegeven geen vooroverlegreactie te geven op actualisatieplannen.

II. ambtshalve wijzigingen

1. Dit onderdeel beschrijft de ambtshalve (veelal redactionele) aanpassingen, onderverdeeld naar plantoelichting, planregels en de verbeelding. Hierbij dient te worden opgemerkt dat in de regels in diverse bestemmingen algemene afspraken in het kader van de actualisatie zijn verwerkt die niet allen specifiek zijn aangehaald.

A. toelichting

1. Paragraaf 2.2 Archeologie. Een tekst over het gemeentelijk archeologiebeleid is opgenomen.
2. Tevens wordt de nieuwe welstandsnota nader aangehaald en omschreven, alsmede de Structuurvisie.
3. Paragraaf 4.2. Aanpassing tekst: Gezichtsbepalend voor Balkbrug is het lint van de Coevorderweg/Zwolsesweg (N377)....Ook kenmerkend voor de Coevorderweg/Zwolsesweg is het brede profiel...
4. Paragraaf 5.3. Er wordt gebruikgemaakt van de 'beleidsnotitie planologische afwijkingmogelijkheden' bij de bevoegdheid om af te wijken van de bouw- en gebruiksregels.

5. Paragraaf 5.3. Tekst gemeentelijke monumenten en MIP-panden wordt verwijderd, aangezien deze, conform gemeentelijk beleid niet langer aangeduid worden in het bestemmingsplan.
6. Paragraaf 6.2. Voor Zwolseweg 12/14 wordt een hogere grenswaarde vastgesteld en worden er twee woningen toegestaan op dit perceel. Ten behoeve hiervan wordt het akoestisch onderzoek *als bijlage bij de toelichting toegevoegd*.
7. Paragraaf 6.2 zal daarnaast tekstueel en op kleine punten omwille van de leesbaarheid worden aangepast.
8. paragraaf 6.5 Archeologie. Er wordt informatie over het beleidsplan en de tekst: 'Het bestemmingsplan is een conserverend plan is voor een reeds bebouwd (grotendeels geroerde grond) gebied. Er zijn niet of nauwelijks ontwikkelingen mogelijk die boven de oppervlaktegrenzen voor archeologisch onderzoek uitkomen. Daarom is ervoor gekozen geen dubbelbestemming op te nemen voor gebieden met een archeologische waarde.' Toegevoegd.

B. regels

1. Er wordt aan de gronden gelegen aan de Achterweg de bestemming Agrarisch met waarden – Besloten veenontginningslandschap toegekend, bij de regels wordt aangesloten bij de regels van het bestemmingsplan Buitengebied, artikel 4 zal worden toegevoegd, waardoor de volgende bestemmingen zullen worden hernummerd, hiermee is in deze inspraakreactie dan ook al rekening gehouden.
2. Artikel 7, lid 2.a.3. het aantal dienstwoningen en het aantal woningen bedragen niet meer dan de bestaande aantallen. Conform afspraak is het woningaantal in de bestemmingsomschrijvingen en niet meer in de bouwregels opgenomen. Dit geldt overigens ook voor alle andere bestemmingen.
3. In artikel 8 wordt een afwijking toegevoegd die gebruik van gronden en bouwwerken mogelijk maakt voor maatschappelijke en sport voorzieningen.
4. In artikel 9.1 aangegeven bestaande wegen en paden: bestaande zal worden verwijderd.
5. In artikel 11, lid 1, onder b is opgenomen 'met dien verstande dat het aantal woningen per bouwperceel niet meer mag bedragen dan het bestaande aantal'.
6. 11.2.c. de bepaling over de terreinafscheidingen worden alleen van toepassing verklaard op dienstwoningen.
7. De leden 11.3 en 11.4 worden verwijderd (nadere eisen en omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk).
8. Gemeentelijke monumenten worden niet langer specifiek aangeduid.
9. De omgevingsvergunning voor het aanleggen (verwijderen houtopstanden en dergelijke) uit de diverse bestemmingen zal worden verwijderd.
10. Bij de bepalingen over het afwijken van de bouwregels bij diverse bestemmingen zal 'de karakteristieke openheid' worden vervangen voor 'de parkeervoorzieningen'.
11. De oppervlaktebepaling voor overkappingen ook toevoegen aan de bouwmogelijkheden voor bouwwerk, geen gebouwen zijnde;
12. Het woningaantal in de bestemmingsbeschrijving wordt niet langer in de bouwregels opgenomen.
13. In artikel 14.1 wordt verwijderd: 'onder groenvoorzieningen is een inrichting als water begrepen'.
14. Artikel 16, lid 1, sub c en 17, lid 1, sub b, wordt gewijzigd in 'aan huis gebonden beroepen **en bedrijven (kantoor- en praktijkruimten)**'.
15. In artikel 16.1 wordt toegevoegd dat detailhandel ten behoeve van bedrijf onderschikt van aard dient te zijn.

16. Artikel 16. de regels voor garageboxen worden verwijderd.
17. Artikel 16. en alle andere bestemmingen worden de regels voor overkappingen aangepast zoals is afgesproken in het kader van de actualisatie.
18. Artikel 16.2. b, onder 3, is toegevoegd: ‘deze laatste regel is niet van toepassing op carports’.
19. Artikel 16.2. d, onder 7 wordt verwijderd de passage geldend voor overkappingen.
20. Artikel 16.5. en 17.6. (de regels voor het afwijken van de gebruiksregels) worden vormgegeven conform de systematiek in de andere actualisatieplannen.
21. Artikel 17.2 de systematiek van regels aangaande aan- en uitbouwen/bijgebouwen uit artikel 16 wordt hier overgenomen.
22. In artikel 17, lid 1 wordt de laatste zin gewijzigd, in die zin dat de gronden mede bestemd zijn voor het behoud, de bescherming en/of het herstel van de cultuurhistorische waarde; deze bepaling zal nu in de dubbelbestemming Waarde – Beschermd dorpsgezicht (nieuw artikel 18) worden opgenomen.
23. Artikel 17.4.b, lid 17.2, sub a, afwijking van de bouwregels, met uitzondering van punt 8.
24. Bij de artikelen 5 en 10 wordt nader opgenomen dat het bebouwingspercentage indien de bestaande oppervlakte groter is, deze geldt.
25. De nummering onder artikel 17.2, onder a zal worden aangepast.
26. Artikel 20.2: de criteria voor toetsing worden voor alle afwijkingsregels gelijk gemaakt. De regeling in diverse bestemmingen dat met maximaal 15% mag worden afgeweken van de hoogten is overgenomen conform afspraken in het kader van actualisatie van de andere plannen.
27. aan de bestemming verkeer wordt toegevoegd dat bestaande aantal rijstroken niet mag worden vergroot.
28. bij de diverse bestemmingen wordt de term ‘terreinafscheiding’ tekstueel gewijzigd in ‘erf- en perceelafschieding’.
29. bij de bestemmingen wordt een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor het afwijken van de maximale goot- en bouwhoogte.

C. verbeelding

1. Zwolseweg 12/14 krijgt een aanduiding voor het maximum aantal wooneenheden, zodat er twee wooneenheden mogelijk zijn (en akoestisch onderzoek is als bijlage bij de toelichting toegevoegd).
2. Bouwvlak Ommersweg 9 en 11 worden aangepast aan de meest recente uitbouwen;
3. Ondergronden worden nu niet aangepast, aangezien dit tevens gevolgen kan hebben voor het gehele plangebied.
4. Achterweg 15 wordt opgenomen in het bestemmingsplan, er wordt hierbij aangesloten op voorontwerp van bestemmingsplan Buitengebied (de bestemming Agrarisch met waarden – Besloten veenontginningslandschap wordt hieraan toegekend).
5. De aanduidingen ‘karakteristiek’ worden in de verbeelding verwijderd.
6. Op de kruising Zwolseweg/Meppelerweg wordt de aanduiding ‘groen’ verwijderd;
7. Het bebouwingspercentage op het bouwvlak bij Rijksinrichting Veldzicht van 70% wordt in de verbeelding opgenomen.
8. De woning aan de Eerste Schansweg nr. 1 wordt alsnog aan het plangebied Dedemsvaart toegevoegd.

V. conclusie en besluit

Gelet op het een en ander hebben wij besloten:

1. te reageren op de zienswijzen van insprekers zoals is genoemd in het commentaar onder III en op de aangegeven punten het plan aan te passen;
2. te reageren op de vooroverlegreacties zoals is genoemd in het commentaar onder IV en op de aangegeven punten het plan aan te passen;
3. het plan ambtshalve te wijzigen zoals is aangegeven onder IV;
4. het plan in procedure te brengen door het ontwerpbestemmingsplan ter visie te leggen;
5. een afschrift van dit verslag toe te zenden aan de insprekers en het aanbieden aan de gemeenteraad bij het voorstel tot planvaststelling.

Hardenberg, maart 2012

Burgemeester en wethouders van de gemeente Hardenberg,

burgemeester,

secretaris,