

Zonnepark De Stegenhoek B.V.
t.a.v. de heer F. Huizinga
p/a Eelerwoude BV
t.a.v. de heer M. Elshof
Mossendamsdwarweg 3
7472 DB GOOR

Uw kenmerk : 6076593
Uw datum : 12 mei 2021.
Behandeld door : R. ten Donkelaar
Doorkiesnummer : 053-5734567

Ons kenmerk : D-118107
Zaaknummer : Z/21/019661
Aantal bijlagen :
Datum : **29 SEP. 2021**

Onderwerp: omgevingsvergunning voor het realiseren van een zonnepark

Geachte heer Huizinga,

Op 12 mei 2021 hebben wij uw aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen. Uw aanvraag is geregistreerd onder nummer Z/21/019661. Wij hebben op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) een besluit genomen op uw aanvraag.

OMGEVINGSVERGUNNING

BESLUIT

Burgemeester en wethouders van de gemeente Haaksbergen hebben op 28 september 2021 besloten de omgevingsvergunning te verlenen voor het realiseren en gebruiken van een zonnepark op het perceel nabij Kinkelerweg, kadastraal bekend onder sectie M, nummer 66 in Haaksbergen. De omgevingsvergunning wordt verleend onder de voorwaarde dat de bij deze beschikking behorende bijlagen en gewaarmerkte stukken deel uitmaken van de vergunning.

De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:

- Bouwen (artikel 2.1, lid 1 onder a Wabo)
- Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (artikel 2.1, lid 1 onder c Wabo)
- Uitvoeren werk of werkzaamheid (artikel 2.1, lid 1 onder b Wabo)

De vergunning wordt verleend voor 30 jaar.

Op grond van artikel 2.23, eerste lid van de Wabo is aan deze omgevingsvergunning een instandhoudingstermijn verbonden. De instandhoudingstermijn bedraagt 25 jaar, gerekend vanaf ingebruikname van het zonnepark.

Voor de inhoud en motivering van de omgevingsvergunning verwijzen wij u naar de bijgevoegde bijlagen.

Digitaal

Naast de getekende vergunning treft u bijgaand een usb-stick aan met daarop de gewaarmerkte stukken.

Beroep

Tegen dit besluit kan beroep worden ingesteld bij de Rechtbank Overijssel. Meer informatie hierover kunt u vinden in de bijlage bij dit besluit.

Inwerkingtreding beschikking

Deze omgevingsvergunning treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de termijn van het indienen van een beroep (artikel 6.1, lid 2 onder b Wabo). Dit houdt in dat u nog niet kunt beginnen met de werkzaamheden.

Overige informatie

Voor het melden van start en beëindiging werkzaamheden zijn kaartjes bijgevoegd die (gratis) opgestuurd moeten worden. Ze zijn ook te vinden op onze website (<https://www.haaksbergen.nl/bouwsloopmelding>). Het niet melden van de start en beëindiging van de werkzaamheden komt voor eigen rekening en risico van de vergunninghouder.

De gemeente brengt haar grondgebied op verschillende manieren in kaart. Op deze kaarten staan niet alleen de wegen e.d. afgebeeld maar ook alle bebouwing. Om deze kaarten actueel te houden, worden alle uitbreidingen en nieuwe bebouwing ingemeten. Ook op uw grond zullen metingen worden verricht. Deze metingen staan los van de gebruikelijke controles door onze toezichthouders.

Wij wijzen u op de artikelen 2.1, 2.2, 2.3 en 2.3a van de Wabo. Daarin is aangegeven dat het verboden is om werkzaamheden uit te voeren in afwijking van de verleende vergunning. Ook het gebruik mag niet afwijken van dat wat is vergund. Constateren wij dat sprake is van werkzaamheden en/of gebruik in afwijking van de verleende omgevingsvergunning dan volgt onmiddellijke stoplegging van de activiteiten. In het kader van handhaving volgt daarna informatie over de dan te nemen stappen.

Gemachtigde

U ontvangt deze stukken omdat de aanvrager (= vergunninghouder) u gemachtigd heeft om de aanvraag voor een omgevingsvergunning te verzorgen. U dient ervoor te zorgen dat deze de stukken in zijn bezit krijgt.

Leges

De factuur met de legeskosten wordt aan de vergunninghouder separaat toegezonden door het Gemeentelijk Belastingkantoor Twente.

Vragen?

Heeft u nog vragen over deze omgevingsvergunning dan kunt u contact opnemen met de heer R. ten Donkelaar van de afdeling Dienstverlening, telefoonnummer 053 - 5734567

Wij wensen u veel succes met de werkzaamheden.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders



dr. R. Toet
secretaris



Mr. Drs. R.G. Welten
burgemeester

BIJLAGE 1

DOCUMENTEN

OMGEVINGSVERGUNNING Z/21/019661

**KINKELERWEG 13 T001, KINKELERWEG 13 T002, KINKELERWEG 13 T003, KINKELERWEG
13 T004, KINKELERWEG 13 T005 TE HAAKSBERGEN in HAAKSBERGEN**

Overzicht van de bij de beschikking behorende documenten op bijgaande usb-stick

De onderstaande documenten maken deel uit van het besluit:

- Publiceerbaar aanvraagformulier onder OLO nummer 6076593, ingediend dd. 12-05-2021.
- Beoordeling vooroverlegplannen zonnevelden, mei 2021.
- Offerte aansluiting op onderstation Enexis - gegarandeerd.
- Aerius.
- Inrichtings-, beplantings- en beheerplan.
- Blanco vaststellingsovereenkomst.
- Email archeoloog, dd. 27 maart 2020.
- Email historische kring Haaksbergen, dd. 7 september 2020.
- Technische tekeningen, apparatuur, onderhoud en opruiming.
- Toetsing wet natuurbescherming, projectnummer 10229, dd. gew. 1-4-2021.
- Volmacht.
- Watertoets.
- Financiële participatie.
- Omgevingscommunicatie proces.
- Vormvrije MER Zonnepark De Stegenhoek.
- Beleidsregels Zonnevelden 1.38.
- Beoordeling zonnevelden definitief advies.
- Ontwerp Omgevingsvergunning ondertekend door het college.
- Ruimtelijke onderbouwing Zonnepark De Stegenhoek.
- Zienswijzenota.

BIJLAGE 2

PROCEDUREBESCHRIJVING

OMGEVINGSVERGUNNING Z/21/019661

**KINKELERWEG 13 T001, KINKELERWEG 13 T002, KINKELERWEG 13 T003, KINKELERWEG
13 T004, KINKELERWEG 13 T005 TE HAAKSBERGEN in HAAKSBERGEN**

Gegevens aanvrager (=vergunninghouder)

Op 12 mei 2021 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van:

- Zonnepark De Stegenhoek B.V. t.a.v. de heer F. Huizinga, Bronland 12, 6708 WH WAGENINGEN.

Gegevens gemachtigde

De aanvrager heeft onderstaande gemachtigd om namens hem de aanvraag om een omgevingsvergunning te verzorgen.

- Eelerwoude B.V. t.a.v. de heer M. Elshof, Mossendamsdwarsweg 3, 7472 DB GOOR.

Projectomschrijving

De aanvraag heeft betrekking op het realiseren van een zonnepark nabij de Kinkelerweg omgeving de Stegenhoek.

Gelet op de bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- Bouwen (artikel 2.1, lid 1 onder a Wabo)
- Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (artikel 2.1, lid 1 onder c Wabo)
- Uitvoeren werk of werkzaamheid (artikel 2.1, lid 1 onder b Wabo)

Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht zijn wij het bevoegd gezag om de omgevingsvergunning te verlenen of (gedeeltelijk) te weigeren.

Ontvankelijkheid

Na ontvangst van de aanvraag is deze aan de hand van de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) getoetst op volledigheid. Daarbij is geconcludeerd dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

Procedure en zienwijze(n)

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 Wabo. Hierin is bepaald dat afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (de uitgebreide voorbereidingsprocedure) van toepassing is op de voorbereiding van deze beschikking.

Crisis- en herstelwet

Omdat het project ziet op de aanleg van een productie-installatie ten behoeve van hernieuwbare elektriciteit door zonne-energie, is de Crisis- en herstelwet van toepassing (artikel 1.1, eerste lid, onder a, Crisis- en herstelwet in samenhang met bijlage I, onder 1.1 bij de Crisis- en herstelwet). Afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet is op dit besluit van toepassing. Dit betekent dat: (a.) de beroepsgronden in het beroepschrift worden opgenomen; (b.) het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend, en (c.) de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Voorafgaand aan de terinzagelegging hebben wij in het huis-aan-huisblad Rond Haaksbergen (rubriek Gemeentenuws) en de Staatscourant kennisgegeven van de terinzagelegging van het ontwerp van de beschikking. Ook is het ontwerpbesluit bekend gemaakt op www.ruimtelijkeplannen.nl met het planidn: NL.IMRO.0158.WBAB1006-0001

Daarna heeft het ontwerpbesluit vanaf 16 juli 2021 voor een termijn van zes weken ter inzage gelegen, waarbij eenieder in de gelegenheid is gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is wel gebruik gemaakt.

In de 'zienswijzennota' in bijlage 1 onder documenten treft u de zienswijzen en de weerlegging aan.

BIJLAGE 3

OVERWEGINGEN

OMGEVINGSVERGUNNING Z/21/019661

**KINKELERWEG 13 T001, KINKELERWEG 13 T002, KINKELERWEG 13 T003, KINKELERWEG
13 T004, KINKELERWEG 13 T005 TE HAAKSBERGEN in HAAKSBERGEN**

De bijlage bij deze omgevingsvergunning bevat de overwegingen voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- Bouwen (artikel 2.1, lid 1 onder a Wabo)
- Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (artikel 2.1, lid 1 onder c Wabo)
- Uitvoeren werk of werkzaamheid (artikel 2.1, lid 1 onder b Wabo)

OVERWEGING 'BOUWEN' EN 'HANDELEN IN STRIJD MET REGELS RO'

Inleiding

In artikel 2.10 Wabo is bepaald aan welke aspecten een aanvraag voor de activiteit 'Bouwen' moet worden getoetst.

Als blijkt dat een bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan, dan bepaald artikel 2.10, lid 2 Wabo dat de aanvraag tevens moet worden aangemerkt als een aanvraag voor de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'. Voor deze activiteit moet de aanvraag voldoen aan de toetsingsaspecten van artikel 2.12 Wabo en mag alleen worden geweigerd als toepassing van dit artikel niet mogelijk is.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsing activiteit 'Bouwen'

Bestemmingsplan

Het perceel Kinkelerweg, kadastraal bekend onder sectie M, nummer 66 te Haaksbergen maakt deel uit van het bestemmingsplan 'Buitengebied Haaksbergen' en is bestemd tot 'Agrarisch met waarden - Landschap'.

In artikel 8.1 is bepaald dat gronden met deze bestemming niet zijn bestemd voor het realiseren van een zonneveld cq park. Gelet hierop is het bouwplan in strijd met het bestemmingsplan. Wij moeten vervolgens beoordelen of het mogelijk is om af te wijken van het bestemmingsplan door een omgevingsvergunning voor de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' te verlenen. De beoordeling van uw aanvraag aan deze activiteit vindt u verderop in deze overweging.

Welstand

Op 10 juni 2021 is voor dit bouwplan een positief advies uitgebracht door de Overijsselse welstandscommissie Het Oversticht. Wij kunnen instemmen met dit advies. Daarmee voldoet dit bouwplan aan redelijke eisen van welstand.

Bouwbesluit

Uw aanvraag is in hoofdlijnen getoetst aan het Bouwbesluit. Volgens ons heeft u aannemelijk gemaakt dat uw plan voldoet aan het Bouwbesluit. Het voldoen aan de voorschriften van het Bouwbesluit blijft de verantwoordelijkheid van de vergunninghouder.

Bouwverordening

Volgens ons maakt uw aanvraag aannemelijk dat uw plan voldoet aan de Bouwverordening van de gemeente Haaksbergen.

Toetsing activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

Toets aan artikel 2.12 Wabo

Artikel 2.12 van de Wabo geeft de beoordelingscriteria voor het gebruik van gronden en bouwwerken samen met het bestemmingsplan. Hierbij wordt allereerst bekeken of het bestemmingsplan zelf de mogelijkheid kent om af te wijken van de voorschriften. Voor dit bouwplan kent het bestemmingsplan deze mogelijkheid niet.

Vervolgens moet worden gekeken of er op basis van de bij Algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen medewerking kan worden verleend. Deze Algemene maatregel van bestuur is het Besluit omgevingsrecht (Bor) en meer in het bijzonder artikel 4 van Bijlage II van het Bor. Voor dit bouwplan kent artikel 4 van bijlage II van het Bor geen mogelijkheid tot afwijken.

Vervolgens moet worden gekeken of wij medewerking aan uw bouwplan kunnen verlenen op grond van artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

Afwijkingsmogelijkheid

De omgevingsvergunning kan alleen worden verleend via een afwijkingsprocedure van het bestemmingsplan op grond van artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 3^o Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3^o Wabo bepaalt dat voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder c Wabo de omgevingsvergunning slechts kan worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. De aanvraag is voorzien van een ruimtelijke onderbouwing, genaamd "Zonnepark De Stegenhoek" opgesteld door Eelerwoude met identificatiecode NL.IMRO.0158.WBAB1006-0001. Deze ruimtelijke onderbouwing met bijbehorende bijlagen, moet als ingelast worden beschouwd.

Wij hebben alle belangen afgewogen en zijn van mening dat het verlenen van vergunning voor zowel de bouwactiviteit als voor het afwijken van de regels gerechtvaardigd is en dat de afwijking niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Raad

Een omgevingsvergunning, waarbij met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3° Wabo wordt afgeweken van het bestemmingsplan, mag op grond van artikel 6.5, lid 1 Bor niet eerder worden verleend dan nadat de gemeenteraad heeft verklaard dat hij daartegen geen bedenkingen heeft.

De gemeenteraad heeft op 1 april 2021 de Beleidsregels zonnevelden vastgesteld. De raad verklaart dat aanvragen voor zonnevelden die voldoen aan deze beleidsregels kunnen worden aangemerkt als 'categorie van gevallen' als bedoeld in artikel 6.5, derde lid, van het Besluit omgevingsrecht. De gemeenteraad heeft daarmee verklaard geen bedenkingen te hebben tegen het afwijken van het bestemmingsplan (artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 en artikel 2.27 Wabo). Deze verklaring van geen bedenkingen (als onderdeel van de Beleidsregels zonnevelden) moet als ingelast worden beschouwd.

Algemene regels van de provincie en het Rijk

Er is niet gebleken dat uw bouwplan in strijd is met een provinciale verordening als bedoeld in artikel 4.1, derde lid van de Wet ruimtelijke ordening dan wel de algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 4.3, derde lid van de Wet ruimtelijke ordening.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op de activiteiten 'Bouwen' en 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' bestaat er geen bezwaar om de omgevingsvergunning voor deze activiteiten te verlenen.

OVERWEGING 'UITVOEREN WERK OF WERKZAAMHEID'

Inleiding

In artikel 2.11 van de Wabo is bepaald aan welke aspecten een aanvraag voor de activiteit 'Uitvoeren werk of werkzaamheid' moet worden getoetst. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsing activiteit 'Uitvoeren werk of werkzaamheid'

Bestemmingsplan

Het projectgebied Zonnepark De Stegenhoek maakt deel uit van het bestemmingsplan 'Buitengebied Haaksbergen', welke is vastgesteld op 22 april 2015. Tevens geldt het bestemmingsplan 'Buitengebied Haaksbergen, partiële herziening veegplan 1', welke is vastgesteld op 1 november 2017. De betrokken gronden hebben voor het grootste deel de enkelbestemming 'Agrarisch'.

Aan de noordwestkant, aansluitend aan het agrarische erf, geldt de enkelbestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' met de bouwaanduiding 'specifieke bouwaanduiding – afwijkende maatvoering 2'. Voor het grootste deel van het projectgebied geldt de dubbelbestemming 'Waarde – Hoge archeologische verwachting'. Voor een klein deel van het projectgebied geldt de dubbelbestemming 'Waarde – Lage archeologische verwachting' (aan de zuidwestkant van het projectgebied). Daarnaast gelden de gebiedsaanduidingen 'luchtvaartverkeerzone' (grotendeels), 'reconstructiewetzone – landbouwontwikkelingsgebied' en 'wro-zone – wijzigingsgebied (voor het grootste deel).

Inrichtingsplan

Met het inrichtingsplan Zonnepark De Stegenhoek is aangetoond dat er geen blijvend onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de ter plaatse aanwezige landschappelijke waarden. Het uitvoeren van dit inrichtingsplan hebben wij als voorwaarde verbonden aan deze beschikking.

Archeologie

Voor het grootste deel van het projectgebied geldt de dubbelbestemming 'Waarde – Hoge archeologische verwachting'. Voor een klein deel van het projectgebied geldt de dubbelbestemming 'Waarde – Lage archeologische verwachting'.

Voor de dubbelbestemming 'Waarde – Hoge archeologische verwachting' geldt dat een 'omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden' noodzakelijk is wanneer werken, geen bouwwerk zijnde, en werkzaamheden uit worden gevoerd over een groter oppervlak dan 2.500 m² en dieper dan 0,4 meter. Bij de dubbelbestemming 'Waarde – Lage archeologische verwachting' ligt de grens op een oppervlak groter dan 100.000 m² en dieper dan 0,4 meter. Hierbij dient dan ook archeologisch onderzoek uitgevoerd te worden. Met het voorliggende plan wordt de grond niet over een groter oppervlak (alle ingrepen opgeteld) geroerd dan 2.500 m² en dieper dan 0,4 meter.

In totaal betreft dit circa 886 m². Op basis hiervan kan worden geconcludeerd dat met het voorliggende plan geen archeologisch onderzoek noodzakelijk is. Dit is ook afgestemd met de provinciaal archeoloog.

Flora en Fauna

Om optimaal om te gaan met het zorgvuldigheidsprincipe uit de Wet natuurbescherming (Wnb) is er een onderzoek uitgevoerd naar de aanwezigheid van beschermde flora en fauna. Uit dit onderzoek blijkt dat het plan, aanleggen van een grondgebonden zonnepark uitvoerbaar is. Hoewel het zonnepark kan leiden tot een beperkt verlies van leefgebied heeft dit geen invloed op de gunstige staat van instandhouding van deze soorten. Er is geen ontheffing dan wel vergunning op basis van de Wet Natuurbescherming noodzakelijk. De geadviseerde maatregelen hebben wij als voorwaarde verbonden aan deze beschikking.

Tegen het verlenen van deze activiteiten bestaan geen bezwaren, omdat wij van mening zijn dat met de ruimtelijke onderbouwing met het kenmerk NL.IMRO.0158.WBAB1006-0001 is aangetoond dat er sprake is van een ruimtelijk aanvaardbare situatie c.q. aanvaardbaar plan en zijn dan ook bereid af te wijken van het bestemmingsplan met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 3° Wabo. Het toestaan van de ontwikkeling voldoet aan het uitgangspunt van een goede ruimtelijke ordening.

Algemene regels van de provincie en het Rijk

Niet gebleken is dat uw bouwplan in strijd is met een provinciale verordening als bedoeld in artikel 4.1, derde lid van de Wro dan wel de algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 4.3, derde lid, van de Wro.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op de activiteit 'Werk of werkzaamheid' bestaat er geen bezwaar om de omgevingsvergunning voor deze activiteit te verlenen.

BIJLAGE 4

VOORSCHRIFTEN

OMGEVINGSVERGUNNING Z/21/019661

KINKELERWEG 13 T001, KINKELERWEG 13 T002, KINKELERWEG 13 T003, KINKELERWEG 13 T004, KINKELERWEG 13 T005 TE HAAKSBERGEN in HAAKSBERGEN

De bijlage bij deze omgevingsvergunning bevat de voorschriften voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- Bouwen (artikel 2.1, lid 1 onder a Wabo)
- Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (artikel 2.1, lid 1 onder c Wabo)
- Uitvoeren werk of werkzaamheid (artikel 2.1, lid 1 onder b Wabo)

VOORSCHRIFTEN 'BOUWEN' EN 'HANDELEN IN STRIJD MET REGELS RO'

1. Uitvoering moet plaatsvinden overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gearmerkte tekeningen.
2. Het bouwen moet geschieden overeenkomstig de in aanmerking komende bepalingen van de Bouwverordening en het Bouwbesluit.
3. Met het bouwen mag niet worden begonnen alvorens door of namens burgemeester en wethouders het straatpeil is aangegeven c.q. de rooilijn en/of bebouwingsgrenzen op het terrein zijn uitgezet.
4. De heersende bodemkwaliteit ter plaatse van de transformatoren moet door middel van een onderzoek worden aangetoond. Dit onderzoek dient uiterlijk 3 weken voor aanvang van de voorbereidende werkzaamheden te worden uitgevoerd.
5. Binnen 3 maanden na beëindiging van de activiteiten dient er door middel van een eindsituatie-onderzoek door de vergunninghouder te worden aangetoond dat er geen verontreiniging van de bodem heeft plaatsgevonden.
6. Van het gereedkomen van putten en van grond- en huisaansluitleidingen van de riolering en van leidingdoorvoeren en mantelbuizen door wanden en vloeren beneden straatpeil moet het bouwtoezicht onmiddellijk na die voltooiing in kennis worden gesteld.
7. Het bouwtoezicht dient ten minste twee dagen voor de aanvang van elk van de hierna te noemen onderdelen van het bouwproces in kennis te worden gesteld:
 - de aanvang der werkzaamheden, ontgravingwerkzaamheden daaronder begrepen;
 - de aanvang van het inbrengen van funderingspalen, het slaan van proefpalen daaronder begrepen;
 - de aanvang van de grondverbetering werkzaamheden.
 - het storten van beton (i.v.m. het vooraf keuren van de wapening)
8. Binnen één jaar na het verstrijken van de instandhoudingstermijn is de vergunninghouder verplicht om het zonnepark te verwijderen, met uitzondering van de in de ruimtelijke onderbouwing en inrichtingsplan benoemde blijvende (landschappelijke) inpassing.

VOORSCHRIFTEN 'UITVOEREN WERK OF WERKZAAMHEID'

1. Uitvoering moet plaatsvinden overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte tekeningen.
2. De landschappelijke inpassing conform de bijlagen bij de aanvraag (de ruimtelijke onderbouwing en het Inrichtingsplan Zonnepark De Stegenhoek) dient voorafgaand of gelijktijdig met de bouw te worden gerealiseerd en vervolgens in de toekomst zowel kwalitatief als kwantitatief in stand te worden gehouden.
3. Inboet dient niet alleen de eerste jaren te gebeuren maar gedurende de looptijd van het project.
4. Wanneer tijdens werkzaamheden beschermde soorten worden aangetroffen dienen werkzaamheden tijdelijk te worden stilgelegd en wordt contact opgenomen met een deskundige.
5. Indien bij de uitvoering van de werkzaamheden onverwacht archeologische resten worden aangetroffen, dan is conform artikel 5.10 van de Erfgoedwet aanmelding van de desbetreffende vondsten bij de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap c.q. de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed verplicht (vondstmelding via ARCHIS).
6. De inrichting, onderhoud en beheer van het zonnepark moet worden uitgevoerd overeenkomstig het bij de aanvraag ingediende inrichtings-, onderhouds- en beheerplan en de ruimtelijke onderbouwing.
7. Alle gebruikte apparatuur/mobiele werktuigen moeten minimaal voldoen aan de leeftijd, het vermogen en draaiuren zoals opgenomen in de bij de aanvraag gevoegde AERIUS-berekening, of volgens de bij uitvoering geldende standaarden.
8. Uitvoering moet plaatsvinden overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte tekeningen.

B E R O E P S B I J L A G E

OMGEVINGSVERGUNNING Z/21/019661

**KINKELERWEG 13 T001, KINKELERWEG 13 T002, KINKELERWEG 13 T003, KINKELERWEG
13 T004, KINKELERWEG 13 T005 TE HAAKSBERGEN in HAAKSBERGEN**

Tegen de verleende omgevingsvergunning, die tot stand is gekomen met toepassing van de uitgebreide voorbereidingsprocedure, staat beroep open bij de Rechtbank Overijssel, Team Bestuursrecht, Postbus 10067, 8000 GB Zwolle. Daarnaast is het mogelijk om, indien gelet op de betrokken belangen onverwijlde spoed dat vereist, een voorlopige voorziening te vragen aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Overijssel.

Voor zowel het instellen van beroep als een verzoek om een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd. De omgevingsvergunning treedt niet eerder in werking dan na afloop van de termijn voor het instellen van beroep (zes weken, na de dag van de terinzagelegging van de beschikking) dan wel, indien tijdens deze termijn is verzocht om een voorlopige voorziening te treffen, nadat op dat verzoek is beslist.

Zienswijzenota

ZONNEPARK DE STEGENHOEK

GEMEENTE HAAKSBERGEN

Datum : 28 September 2021

Versie : 1.0

Inhoud

1. Inleiding	3
1.1 Procedure terinzagelegging	3
1.2 Anonimiseren	3
1.3 Leeswijzer	3
2. Beantwoording zienswijzen	4
2.1 Ontvangen zienswijzen van bewoner	4
1) Landbouwgrond	4
2) Landbouwontwikkelingsgebied	4
3) Bodemleven	5
4) Uitsluitingsgebieden	5
5) M.E.R. beoordelingsnotitie	5
6) Handreiking Zonnevelden	6
7) Ruimtelijke onderbouwing	7
8) Draagvlak	7
9) Participatiemogelijkheden	8
10) Notificatie terinzagelegging	8
11) Flora- en faunamaatregelen	8
12) Verklaring van geen bedenkingen	9
13) Ruimtelijke onderbouwing	9
14) Recreatieve waarde	9
15) Beekdallandschap	10
16) Instandhoudingstermijn	10
17) Bouwbesluit 2012	11
18) Bouwverordening	11
19) Belangenafweging	11
20) Nbw-ontheffing	12
21) Slotpleidooi	12
2.2 Ontvangen zienswijzen landeigenaar perceel langs Stegenhoekweg	13
1) Akkerbouwgrond	13
2) Buurtcommunicatie	13
3) Compensatie initiatiefnemer	13
4) Compensatie buurtbewoners	13
5) Gemeenschapsfonds	14
6) Subsidiegeld	14
7) Periode terinzagelegging	14
8) Zekerheid realisatie	15
9) Uitsluitingsgebied	15
10) Biodiversiteit en bodemleven	15
11) Opruimplicht en recycling	16
12) Industriële uitstraling	16
13) Lichteffecten	16
14) Capaciteit elektriciteitsnet	17
15) Zon op dak	17
16) Leefbaarheid	17
17) Waardevermindering perceel	17
18) Slotpleidooi	18
3. Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen	18
Bijlage: geanonimiseerde zienswijzen	19

1. Inleiding

1.1 Procedure terinzagelegging

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Haaksbergen (hierna: college) heeft, in het kader van de zienswijzeprocedure, het ontwerpbesluit omgevingsvergunning voor het beoogde Zonnepark De Stegenhoek in Haaksbergen, gedurende zes weken ter inzage gelegd. Zonnepark De Stegenhoek ligt ter hoogte van de Kinkelerweg 11 en wordt omzoomd door de Kinkelerweg, de Fluttersbeek en de Stegenhoekweg.

Het ontwerpbesluit heeft ter inzage gelegen van 16 juli 2021 tot en met 26 augustus 2021. Tijdens deze termijn kon iedereen een zienswijze tegen het ontwerpbesluit indienen. Het college heeft twee zienswijzen ontvangen die binnen de daarvoor gestelde termijn zijn ingediend en ontvankelijk zijn.

Op 31 maart 2021 heeft de gemeenteraad van Haaksbergen de Beleidsregels zonnevelden en de Eerste wijziging van de Legesverordening 2021 vastgesteld. Per dezelfde datum heeft de gemeenteraad, bij wijze van een Verklaring van geen Bedenkingen, aan het college het mandaat gegeven tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor zonneveld initiatieven die voldoen aan de Beleidsregels zonnevelden (hierna: beleidsregels) en op grond van artikel 2, vijfde lid, van de beleidsregels, vóór 14 mei 2021 een omgevingsvergunning hebben aangevraagd. Zonnepark De Stegenhoek heeft aan deze voorwaarden voldaan en heeft tijdig een aanvraag omgevingsvergunning ingediend, welke door het toetsingscomité en het college positief is beoordeeld en heeft geleid tot een ontwerpbesluit. Het college is conform de door de gemeenteraad afgegeven Verklaring van geen Bedenkingen aldus bevoegd om de omgevingsvergunning te verlenen. Nadat de omgevingsvergunning zal zijn verleend, heeft eenieder de mogelijkheid om beroep in te dienen. Indieners van de zienswijzen worden op de hoogte gesteld van de verdere procedure.

1.2 Anonimiseren

Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens is het niet toegestaan de persoonsgegevens (NAW-gegevens) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. In deze zienswijzenota worden indieners van zienswijzen, voor zover het natuurlijke personen betreffen, daarom niet bij naam genoemd maar aangeduid met 'betrokkene', 'bewoner' en/of 'landeigenaar'.

1.3 Leeswijzer

In deze zienswijzenota zijn in hoofdstuk 2 de ingediende zienswijzen, per indiener en per zienswijze genummerd opgenomen en voorzien van een reactie van het college. In hoofdstuk 3 wordt aangegeven of de zienswijzen hebben geleid tot wijzigingen. In de bijlagen zijn de volledige originele zienswijzen geanonimiseerd weergegeven zoals deze door elke indiener zijn ingediend bij het college.

2. Beantwoording zienswijzen

Onderstaand zijn in dit hoofdstuk de twee binnengekomen zienswijzen per indiener onder respectievelijk paragraaf 2.1 en 2.2 weergegeven en van een reactie voorzien. Bij deze beantwoording zijn de volledig binnengekomen teksten nagenoeg letterlijk overgenomen. In de beantwoording van elke indiener zijn de zienswijzen genummerd en voorzien van een onderwerp die het college uit elke respectievelijke zienswijze bleek. Sommige van de binnengekomen zienswijzen zijn herschikt omdat deze onder dezelfde onderwerpen vallen.

2.1 Ontvangen zienswijzen van bewoner

Datum binnenkomst: 18 augustus 2021

Zaaknummer: Z/21/019661

Ons kenmerk: D-117484

1) Landbouwgrond

Bewoner stelt: "Er wordt in de handreiking zonnevelden vaak herhaald dat goede landbouwgrond wordt ontzien, er zijn nergens rapporten te vinden waarin staat welke acties/ maatregelen zijn genomen om andere eigenaren van betere gronden voor zonnepanelen proberen te benaderen."

Reactie college:

De initiatiefnemer van dit zonneveld heeft bij het college een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend. Het college dient een besluit te nemen op deze aanvraag. Het toetsingscomité (deskundigenpanel) dat op 30 maart 2021 door het college is aangewezen, heeft alle ingediende aanvragen voor zonnevelden getoetst. Op grond van tabel 2, onderdeel 1, van de Bijlage Procedure zonnevelden, van de beleidsregels is de locatiekeuze een onderdeel van de toetsing. Het toetsingscomité heeft meegewogen dat het voorliggende initiatief in een LOG ligt, op waardevolle agrarische gronden. Er zijn uiteindelijk 10 punten toegekend op het onderdeel locatiekeuze, waarbij een uitgebreide afweging heeft plaatsgevonden. Een al dan niet goede locatie is namelijk van meer factoren afhankelijk.

Bewoner refereert aan de 'Handreiking zonnevelden' (21 april 2020). Genoemde Handreiking is opgesteld door de provincie Overijssel en maakt onderdeel uit van de bestaande (ruimtelijke) beleidskaders van de provincie Overijssel ten aanzien van hernieuwbare energie en van zonnevelden in het bijzonder. De regels uit de provinciale verordening zijn verplicht en de principes moeten toegepast worden. De toepassing zelf is maatwerk. De Handreiking zonnevelden ondersteunt dat maatwerk door referenties, aanbevelingen en aandachtspunten te geven. Uiteindelijk zijn op basis van alle beleidsdocumenten en bronnen van input de gemeentelijke Beleidsregels zonnevelden opgesteld en door de gemeenteraad op 31 maart 2021 vastgesteld. In artikel 3 van deze beleidsregels zijn uitsluitingsgebieden opgenomen waar geen zonnevelden gerealiseerd mogen worden.

2) Landbouwontwikkelingsgebied

Bewoner stelt: "Het perceel ligt in het LOG (Landbouw ontwikkelingsgebied). Het gaat om de aanleg van een groot zonneveld, en daarmee industrialisering van waardevolle landbouwgrond met een open karakter. Velden midden in deze landbouwstructuur belemmeren de ontwikkelmogelijkheden van omliggende bedrijven in het speciaal hiervoor ingerichte LOG Gebied, dit is buiten de regels waarvoor het LOG-Gebied bedoeld is."

En bewoner stelt: "Een Landbouw ontwikkelingsgebied (LOG) kent het primaat landbouw dat voorziet in mogelijkheden voor uitbreiding, hervestiging of nieuwvestiging op een bestaand agrarisch bouwperceel van intensieve veehouderijen. Binnen de gemeente Haaksbergen is één LOG aangewezen, gelegen ten noordwesten van de kern St. Isidorushoeve. In dit gebied mogen bestaande agrarische bedrijven uitbreiden, maar daarnaast wordt in dit gebied ook de mogelijkheid geboden voor hervestiging (vanuit het intensiveringsgebied) van intensieve veehouderijen."

Reactie college:

De afweging om uitsluitingsgebieden aan te wijzen is in de beleidsfase gemaakt. Het LOG-gebied is niet opgenomen als uitsluitingsgebied. De Beleidsregels zonnevelden zijn op 31 maart 2021 vastgesteld door de gemeenteraad. In artikel 3 van deze beleidsregels zijn uitsluitingsgebieden opgenomen, waar geen zonnevelden gerealiseerd mogen worden.

Tegen de beleidsregels staat op grond van artikel 8:3, eerste lid, aanhef en onder sub a, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), juncto artikel 7:1, eerste lid, van de Awb, geen bezwaar open. Niet gebleken is dat het zonneveld beperkend is voor omliggende intensieve veehouderijen.

3) Bodemleven

Bewoner stelt: "De (het) beleidskader schetst al de gevolgen van zonnevelden op het bodemleven onder de panelen. Bekend is dat er per hectare landbouwgrond zo'n 12.000 kg aan bodemleven is (insecten, schimmels, bacteriën etc.). Dat ecosysteem wordt gevoed uit fotosynthese van het gewas. Het ontnemen van zonlicht op de ondergrond heeft desastreuze gevolgen voor dat bodemleven. Het uitsmeren van de panelen over een ruimere oppervlakte vermindert de negatieve gevolgen niet, maar verdunt ze. Het ontnemen van zonlicht op de ondergrond heeft desastreuze gevolgen voor het bodemleven."

Reactie college:

In het plan is gekozen voor een zuid opstelling, met relatief brede paden van 2 meter tussen de rijen panelen. Hierdoor kan voldoende licht toetreden tot de grond. Onder de panelen en op deze paden wordt bloem- en kruidenrijk grasland gerealiseerd. Realisatie van een zonneveld met een bloem- en kruidenrijk grasland als vaste onderbegroeiing kan op deze plek voor de komende decennia een stabiele situatie bieden waar geen chemicaliën (kunstmest of gewasbeschermingsmiddelen) worden toegepast. Dit biedt juist kansen voor verbetering van het bodemleven, de bodemstructuur, verbetering van het zelfreinigend vermogen en daarnaast extra habitat voor bestuivers en plaagbestrijders. Zie hiertoe bijvoorbeeld ook het rapport: 'Zonnepark in agrarisch gebied: effecten op bodemkwaliteit' van CLM, publicatienummer 970, September 2018.

4) Uitsluitingsgebieden

Bewoner stelt: "In de Beleidsregels Zonnevelden (1.38) artikel 3 staat dat het Essenlandschap en beekdallandschap uitsluitingsgebieden zijn. Initiatiefnemer suggereert dat de es op het perceel M.66 een éénmans es is, wij zijn overtuigd dat dit een gewone es is."

Reactie college:

De afweging welke gebieden wel of niet als uitsluitingsgebied zijn aangemerkt, is in de beleidsfase gemaakt. In artikel 3 van de beleidsregels zijn onder andere de landschapstypen 'Essenlandschap' en 'Beekdallandschap' als uitsluitingsgebieden aangegeven. Het plangebied van het voorliggende plan, maakt geen onderdeel uit van het 'Essenlandschap', zoals aangeduid in de Beleidsregels zonnevelden. Tegen de beleidsregels staat op grond van artikel 8:3, eerste lid, aanhef en onder sub a, van de Awb, juncto artikel 7:1, eerste lid, van de Awb, geen bezwaar open.

5) M.E.R. beoordelingsnotitie

Bewoner stelt: "In de M.E.R. beoordelingsnotitie / 3 effecten / 3.1. wordt gesteld dat er circa twee tot drie jaar wat hinder kan worden ervaren omdat de begroeiing nog moet groeien. Dit is vaag en er staat nergens vast wanneer het voldoende dicht zit en wanneer welke procedure gevolgd hoort te worden als dit niet het geval is.

Reactie college:

In het Inrichtings-, beplantings- en beheerplan is een beplantings- en beheerparagraaf opgenomen waarin wordt gestuurd op snel resultaat en op goed beheer. Onder andere is aangegeven dat betreffende struikenstruweel 1 plant per vierkante meter wordt geplant voor een sneller resultaat dan de gebruikelijke 1 plant per 1,5 m². Toepassing van plantmateriaal van enig formaat (100 - 120 tot 120 - 150) draagt nogmaals bij om een sneller resultaat te behalen. Nog grotere planten hebben vaak meer moeite met aanslaan waardoor groeivertraging optreedt en meer inboet noodzakelijk is. Er wordt geplant op 0,5 tot 1 meter vanaf het hek in wildverband met 3 tot 5 stuks van dezelfde soort bij elkaar om zo ook trager groeiende soorten de kans te geven zich te handhaven. In het beheerplan is opgenomen dat bij uitval van meer dan 10% ingeboet moet worden.

Het uitvoeren van het inrichtingsplan, en de kwantitatieve en kwalitatieve instandhouding, is als voorschrift opgenomen in de omgevingsvergunning. Bij het niet uitvoeren van de voorschriften in de omgevingsvergunning, moet op grond van hoofdstuk 5 van de Awb handhavend worden opgetreden.

En bewoner stelt: "In de M.E.R. beoordelingsnotitie / 3 effecten / 3.10 wordt gesteld dat er van lichtreflectie/lichschittering dan ook geen sprake is. Mooie loze woorden, hiervoor krijgen we geen garantie. Op het perceel bevindt zich een es, de zonnepanelen zijn op het zuiden (onze woning) gericht en zullen met name op deze es boven de hekken uitsteken en hierdoor waarschijnlijk overlast veroorzaken door schittering op bepaalde tijdstippen van de dag op onze boven leef/slaap- en benedenverdieping.

Reactie college:

Het zonnepark wordt landschappelijk zorgvuldig ingepast. Met name aan de zijden waar omliggende woningen zijn gesitueerd. Zo wordt de zuidzijde van het zonnepark (daar waar de panelen naar toe zijn gesitueerd) ingepast met struweel. Ook wordt hier klimop tegen het hekwerk gerealiseerd. Daarnaast is gekozen voor een type paneel welke lichtschildering/lichtreflectie zoveel mogelijk beperkt. Van onevenredige lichtreflectie/lichschittering om omliggende woningen is dan ook geen sprake.

En bewoner stelt: "In de M.E.R. beoordelingsnotitie / 3 effecten / 3.12 wordt gesteld dat er redelijkerwijs mag worden aangenomen dat elektromagnetische straling geen gezondheidsrisico vormt, dit is te vaag en we krijgen geen garantie op deze uitspraak.

Reactie college:

In de M.E.R.-beoordelingsnotitie, en in paragraaf 5.8 van de Ruimtelijke Onderbouwing, is onderbouwd waarom elektromagnetische straling geen gezondheidsrisico zal vormen. Dit is ook onderbouwd in het rapport 'Klimaatakkoord: effecten van nieuwe energiebronnen op gezondheid en veiligheid in Nederland' (RIVM-rapport 2021-0054).

En bewoner stelt: "In de M.E.R. beoordelingsnotitie / 3 effecten / 3.13 wordt gesteld dat het niet te verwachten is dat er sprake zal zijn van significante temperatuurverschillen in de omgeving van zonnepark de Stegenhoek, dit is vaag en er wordt geen garantie gegeven dat dit niet het geval is."

Reactie college:

Er is geen aanleiding te veronderstellen dat de temperatuur in de nabijheid van het voorliggende zonneveld significant zal stijgen. Dit is nader onderbouwd in de M.E.R.-beoordelingsnotitie en in paragraaf 5.10 van de Ruimtelijke Onderbouwing. Zonnepanelen zijn ontworpen om energie vast te houden en niet om deze uit te stralen. Volgens onderzoek van de Universiteit van Maryland USA zijn temperatuurstijgingen binnen een zonnepark mogelijk, maar zijn deze veranderingen niet meer waarneembaar buiten een straal van 30 meter rond het zonnepark. Dit onderzoek is beschikbaar via <https://phys.org/news/2016-11-solar-island-effect-large-scale-power.html>.

6) Handreiking Zonnevelden

Bewoner stelt: "In de handreiking Zonnevelden blz. 54 wordt participatie als verplichting gesteld, voor dit belangrijke onderdeel scoort Initiatiefnemer een "0" omdat ze op eigen rekening en risico bouwen, het is zeer waarschijnlijk dat het park verkocht wordt zodra het "ready to build" is, dit is niet volgens de regels en bezwaarlijk i.v.m. onzekerheid over de toekomst van onze omgeving."

En bewoner stelt: "In de handreiking zonnevelden (21 april 2020) blz. 55 staat dat informatie over omgevingsadviesraad en bewonersplatform, hier is nooit over gesproken. Op blz. 56 staat dat afspraken bij voorkeur worden vastgelegd in een omgevingscontract, hier is met ons nooit over gesproken en deze missen we in alle documenten."

Reactie college:

Op grond van artikel 7, onder c, van de beleidsregels, geldt voor participatie een inspanningsverplichting. Aan deze inspanningsverplichting heeft de initiatiefnemer voldaan. Een eventuele verkoop van het zonnepark is een privaatrechtelijke aangelegenheid tussen de initiatiefnemer en een derde. Het is geen verantwoordelijkheid en/of bevoegdheid van het college. De handreiking zonnevelden betreft documentatie die door de provincie Overijssel is opgesteld en die bedoeld is om richting te geven aan de invulling van de zonnevelden doelen.

De handreiking is als adviserend document betrokken in de beleidsfase. Het college heeft in aanloop naar de beleidsvorming meerdere informatiebijeenkomsten, met inachtneming van de geldende coronamaatregelen, georganiseerd (januari 2020, 9 juli 2020 en 27 augustus 2020) om bewoners zo goed mogelijk in de gelegenheid te stellen een mening over zonnevelden te geven. Deze input is meegenomen in de beleidsvorming van het college. Bovendien heeft het college van 18 december 2020 tot en met 28 januari 2021 de ontwerp Beleidsregels zonnevelden ter inzage gelegd, waarop tien zienswijzen zijn ingediend. De zienswijzen zijn samengevat en voorzien van een reactie. De zienswijzen hebben ertoe geleid dat de ontwerp Beleidsregels zonnevelden zijn aangepast en op 31 maart 2021 door de raad zijn vastgesteld. Tegen de beleidsregels staat op grond van artikel 8:3, eerste lid, aanhef en onder sub a, van de Awb, juncto artikel 7:1, eerste lid, van de Awb, geen bezwaar open.

7) Ruimtelijke onderbouwing

Bewoner stelt: "In de ruimtelijke onderbouwing/ 2.2 Het zonnepark/ 2.2.9 koopt Initiatiefnemer de financiële participatie af bij de Energie Coöperatie Haaksbergen ten goede komende aan de omgeving van de locatie omgeving zonnepark de Stegenhoek, naar verwachting €3.805,= per jaar voor 15 jaar garantie aan de gemeenschap, of netto eenmalig €50.000,= in één keer in het omgevingsfonds. Ook biedt Initiatiefnemer eenmalig bij oplevering €50.000,= contant aan bij "Financial Close" ter ondersteuning aan de eigen ECH-organisatie. Hier hebben we bezwaar tegen omdat de leefomgeving van omwonenden zich in de gemeente Hof van Twente afspeelt (school, sport en verenigingen) en hierdoor de betrokken omwonenden niets aan dit bedrag zullen hebben. Wij willen dan mee kunnen beslissen waar dit geld aan besteed kan worden in onze leefomgeving."

En bewoner stelt: "In de ruimtelijke onderbouwing/ 2.2 Het zonnepark / 2.2.9 krijgen omwonenden een regeling voor drie duurzame opties of een bedrag om zelf "liefst duurzaam" te besteden. Dit is contant €10.000,= per woning, veel te weinig en weegt niet op tegen de waardevermindering en hinder van het zonnepark, het grootste bezwaar is dat er dan afgetekend moet worden tegen bezwaar en planschade. Planschade is wat anders dan een omwonendenregeling en dit mag niet in één "zwijggeld" constructie verwerkt worden. In dezelfde ruimtelijke onderbouwing 6.4 staat dat de planschade dient te worden verzekerd en dat hiertoe een planschadeovereenkomst wordt afgesloten, dit hoort niet."

Reactie college:

In artikel 3.1 van 'Zonnepark De Stegenhoek Financiële participatie' staat dat het budget "ten dienste (zal komen) van door de ECH te bepalen gemeenschapsprojecten, bij voorkeur doch niet uitsluitend, ten goede komende aan de omgeving van de locatie van het Project." Waar het budget aan besteed wordt zal in samenspraak met omgeving en de ECH moeten worden bepaald.

Ten aanzien van de omwonenden regeling, welk geoorloofd middel voortvloeit uit het Klimaatakkoord, geldt dat er door initiatiefnemer privaatrechtelijke voorstellen aan omwonenden zijn gedaan. Deze zijn in de beoordeling van de aanvraag meegewogen. In afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) is planschade geregeld. Daarnaast is met de initiatiefnemer een anterieure overeenkomst gesloten waarin, onder andere, planschade is geregeld.

8) Draagvlak

Bewoner stelt: "Initiatiefnemer stelt dat er een groot draagvlak is onder de bewoners, er is met een 5-tal bewoners gesproken, en er is een digitale informatieavond geweest, hieruit is niet op te maken dat er een groot draagvlak is, wij hebben andere ervaringen uit gesprekken met diverse omwonenden. Er wordt door Initiatiefnemer gesuggereerd dat de eigenaren erg betrokken zijn, de eigenaar is na de 1^e keer melden (december 2019) over de voornemens van het zonnepark, nooit weer bij ons geweest en we hebben ze er nooit weer over gesproken tot nu toe."

Reactie college:

Initiatiefnemer heeft het college laten weten (en het college is van deze informatie voldoende overtuigd) dat Initiatiefnemer 7 omwonenden bezocht heeft, van wie meerderen meermaals. Aangezien slechts één huishouden zienswijzen heeft ingediend tegen het zonnepark, voelt het college zich voldoende comfortabel ten aanzien van het draagvlak in de omgeving. Overigens is draagvlak geen harde voorwaarde voor het verlenen van een omgevingsvergunning.

Volgens een recente uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS 8 september 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2007) onder 4.1. kan de enkele omstandigheid dat draagvlak voor de ontwikkeling ontbreekt of van dat draagvlak onvoldoende is gebleken, geen dragend argument zijn voor het weigeren van planologische medewerking, omdat een afweging moet worden gemaakt op grond van ruimtelijke motieven. Ook wordt aangegeven dat diverse inspanningen zijn verricht om het draagvlak te vergroten, zoals keukentafelgesprekken, inloopavonden, financiële participatie en de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen.

9) Participatiemogelijkheden

Bewoner stelt: "Op de website van Initiatiefnemer staan bij participatie diverse mogelijkheden voor omwonenden. In het gesprek met de heer (Initiatiefnemer) bleek dat geen enkele van toepassing is voor de omwonenden van zonnepark de Stegenhoek, we kunnen niet mee investeren in de bouw van het project de Stegenhoek, postcode is niet van toepassing, geen kortingen op energierekeningen. In een persoonlijk gesprek met de heer (Initiatiefnemer) hebben we gevraagd naar een regeling voor gratis stroom zolang het zonnepark in werking is, dit is afgewezen. Ons voorstel om aan onze kant in de schuine hoek één rij zonnepanelen door te trekken (ca. 6 panelen extra) voor eigen stroom werd ook afgewezen."

Reactie college:

Het door bewoner gestelde in de zienswijze heeft betrekking op privaatrechtelijke afspraken tussen de initiatiefnemer en de bewoner. Dit betreft een privaatrechtelijke aangelegenheid en is derhalve niet ter beantwoording aan- en verantwoordelijkheid van- het college.

10) Notificatie terinzagelegging

Bewoner stelt: "Net vóór de vergunningaanvraag in het weekblad stond, ben ik gebeld door (de gemeente ambtenaar) dat het plan goedgekeurd was en dat het ter inzage zou komen van 16 juli t/m 26 augustus. Hij waarschuwde min of meer dat onze kans bijna nihil zou zijn als we gingen protesteren, we zouden dan het risico lopen geen bedrag meer te ontvangen van de omwonendenregeling. Een heel merkwaardig gesprek waarin hij als gemeente ambtenaar en zodanig betrokken bij de zonneparken ons ontmoedigde een zienswijze in te dienen, dit had hij niet horen te doen."

Reactie college:

Het college herkent zich niet in het door indiener gestelde. Op grond van afdeling 3.4 van de Awb, de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, is het indienen van zienswijzen mogelijk.

11) Flora- en faunamaatregelen

Bewoner stelt: "De hoofdfunctie van een zonneveld is elektriciteitsopwekking. Al het andere is 'groenwasserij' die vooral bedoeld om de vergunning binnen te halen. Er komen regelmatig reeën over het perceel. Dit kan niet meer als er hoge hekken om het zonneveld staan. In de nabije omgeving bevinden zich vele weidevogels, waaronder de grutto. Deze vogels hebben open terrein nodig, geen zonnepanelen. Het inzaaien van inheemse kruiden en grassen tussen en onder de panelen is misschien leuk, maar heeft weinig te maken met ecologische versterking."

Reactie college:

Betreffende het plan is een Toetsing Wet natuurbescherming uitgevoerd, welke is opgenomen in de bijlagen van de Ruimtelijk Onderbouwing. De Toetsing Wet natuurbescherming is een toetsing van de plannen aan de (natuur)wetgeving. In het gebied zijn geen beschermde soorten te verwachten of essentiële functies als voortplantingsplekken van beschermde soorten. Dan kunnen er zeker wel algemene soorten voorkomen. Het plangebied betreft nu nog intensief agrarisch gebied. De landschappelijke en natuurlijke inrichting, zorgt ervoor dat het gebied geschikter wordt voor andere dieren. Denk hierbij aan kleine knaagdieren, zoogdieren als marterachtigen, en dieren die op deze soorten foerageren zoals de buizerd.

Hekken vormen een obstakel voor sommige dieren. Dit wordt grotendeels ondervangen door de onderkant open te laten, zodat kleinere zoogdieren er onderdoor kunnen. Het hekwerk wordt direct om de panelen geplaatst, waardoor een groene buffer er omheen wordt gecreëerd. Reeën kunnen hier goed gebruik van maken om te foerageren en zich door het landschap te verplaatsten.

12) Verklaring van geen bedenkingen

Bewoner stelt: “VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN – Het perceel aan de Stegenhoekweg/Kinkelerweg voldoet voor een zonneveld niet aan de regels in de beleidsregels zonnevelden en kan niet aangemerkt worden als “categorie van gevallen (artikel 6.5 lid3 Besluit Omgevingsrecht).”

En bewoner stelt: “Daarenboven kunnen de beleidsregels niet dienen als verklaring van geen bedenkingen (vvgb) van de gemeenteraad en ook niet als vvgb-lijst.”

Reactie college:

Het plan is getoetst aan de beleidsregels zoals deze door de raad op 31 maart 2021 zijn vastgesteld. Het plan is beoordeeld door het toetsingscomité en valt (samen met twee andere plannen voor zonnevelden) binnen de gegeven ruimte van 40 hectare, zoals vastgesteld door de raad in de Beleidsregels zonnevelden, namelijk in artikel 2, derde lid, en zoals blijkt uit de “Beoordeling Zonnevelden definitief advies.” Door de indiener van de zienswijze is niet onderbouwd waarom het zonneveld niet voldoet aan de Beleidsregels zonnevelden. Tegen de beleidsregels staat op grond van artikel 8:3, eerste lid, aanhef en onder sub a, van de Awb, juncto artikel 7:1, eerste lid, van de Awb, geen bezwaar open.

De beleidsregels kunnen wel degelijk dienen als “categorie van gevallen” in de zin van artikel 6.5, derde lid, van het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor), waarbij een verklaring van geen bedenkingen van de raad niet nodig is. De raad heeft in artikel 10 van de beleidsregels uitdrukkelijk opgenomen dat de aanvragen voor zonnevelden die voldoen aan deze beleidsregels worden aangemerkt als “categorie van gevallen” in de zin van artikel 6.5, derde lid, van het Bor. Er is geen jurisprudentie van de Raad van State bekend waaruit blijkt dat deze wijze van bepaling van “categorie van gevallen” niet rechtmatig is.

13) Ruimtelijke onderbouwing

Bewoner stelt: “Bijlage 1 bij de ruimtelijke onderbouwing is het inrichtings-, beplantings- en beheerplan Zonnepark De Stegenhoek. In paragraaf 5.8 van de ruimtelijke onderbouwing staat dat het zonnepark landschappelijk zorgvuldig wordt ingepakt. Wij bestrijden dat. Nergens is geborgd dat het inrichtings-, beplantings- en beheerplan daadwerkelijk moet worden gerealiseerd in de vorm van bijvoorbeeld een voorwaardelijke verplichting.”

Reactie college:

Ten behoeve van het plan is een Inrichtings-, beplantings- en beheerplan ingediend, waarmee een zorgvuldige landschappelijke inpassing en het beheer is geborgd. Dit is ook zo beoordeeld door het toetsingscomité (Beoordeling definitief advies zonnevelden, pagina 17, vanaf onderdeel 4). Het uitvoeren van het inrichtingsplan, en de kwantitatieve en kwalitatieve instandhouding, is als voorschrift opgenomen in de omgevingsvergunning. Bij het niet uitvoeren van de voorschriften in de omgevingsvergunning, moet op grond van hoofdstuk 5 van de Awb handhavend worden opgetreden.

14) Recreatieve waarde

Bewoner stelt: “De recreatieve waarde van dit geheel bestaat vooral in de fantasie van de initiatiefnemers.”

Reactie college:

Het toetsingscomité heeft in haar beoordeling aan het college ten aanzien van onder andere de recreatieve waarde van het plan voor Zonnepark De Stegenhoek het volgende gesteld: “Met het realiseren van het zonneveld wordt invulling gegeven aan 4 thema’s: natuurontwikkeling, recreatie, educatie en agrarisch medegebruik. Natuurontwikkeling in de vorm van landschapselementen en kruidenvegetaties in samenwerking met het Levend Archief is een pré. Recreatie is uitgewerkt in de vorm van een rustpunt en infopunt. Complimenten voor het aanhaken van verschillende onderwijsinstellingen en de monitoring; een volwaardige educatieve invulling. Ook gaat het agrarisch medegebruik verder dan alleen het beheer met schapen en wordt met kleinschalige (stroken) landbouw invulling gegeven aan het agrarisch medegebruik. Zo ontstaat een rijk, divers en lerend landschap.”

15) Beekdallandschap

Bewoner stelt: “Door de onduidelijke stippellijn in het uitsluitingsgebied in het 1^e beleidsplan heeft de gemeente een onafhankelijk bureau opnieuw het beekdallandschap laten intekenen buiten de provincie Overijssel om, ook is dit in strijd met de kaarten die op de GEO kaarten van de Provincie Overijssel te vinden zijn.”

Reactie college:

De oorspronkelijk door de gemeente uitgebrachte kaart van de uitsluitingsgebieden gaf onduidelijkheden. Hierover werden dan ook ten aanzien van de ontwerp-beleidsregels zienswijzen ingediend. De gemeente heeft vervolgens in overleg met de provincie Overijssel een onafhankelijk landschapsarchitectuur bureau verzocht de uitsluitingsgebieden gemotiveerd goed te duiden. Provincie Overijssel is van de nieuwe uitsluitingsgebieden op de hoogte gesteld. De nieuwe kaart van de uitsluitingsgebieden is leidend geworden voor de Beleidsregels zonnevelden met kaart zoals deze op 31 maart 2021 door de raad zijn vastgesteld. Tegen de Beleidsregels zonnevelden staat op grond van artikel 8:3, eerste lid, aanhef en onder sub a, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), juncto artikel 7:1, eerste lid, van de Awb, geen bezwaar open.

16) Instandhoudingstermijn

Bewoner stelt: “Onvoldoende is geborgd dat het zonnepark slechts 25 jaar ter plaatse aanwezig zal zijn. Wij vrezen dat na deze 25 jaar alsnog een omgevingsvergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend. Nu u kennelijk geen omgevingsvergunning voor onbepaalde tijd wilt verlenen, is belangrijk dat uit deze omgevingsvergunning onmiskenbaar volgt dat het zonnepark na 25 jaar moet zijn verwijderd. Ten onrechte is op p. 11 en 12 van het ontwerp van de omgevingsvergunning geen voorschrift over de duur van inwerkingtreding verbonden.”

En bewoner stelt: “Daarnaast is de instandhoudingstermijn rechtsonzeker. De duur geldt voor 25 jaar na het moment van eerste levering van elektriciteit uit het park aan het net of uiterlijk drie jaar nadat de vergunning definitief is verleend. Vooraf staat dat de omgevingsvergunning dan dus nog niet in werking is getreden op het moment dat het zonnepark wordt gebouwd. Bouwen zonder omgevingsvergunning is in strijd met artikel 2.1 lid 1, aanhef en onder a, Wabo. Ook is onduidelijk wanneer de vergunning “definitief is verleend.” Wordt daarmee bedoeld dat het moment dat het college de omgevingsvergunning verleend of het moment dat de omgevingsvergunning onherroepelijk is geworden? Het is daarnaast rechtsonzeker dat de inwerkingtreding is gekoppeld aan levering aan het net. Onduidelijk is hoe achteraf de definitieve inwerkingtreding kan worden geconstateerd.”

Reactie college:

Op grond van artikel 6.1, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo), treedt een beschikking (de omgevingsvergunning) in werking met ingang van de dag na haar bekendmaking maar in voornoemd artikel zijn in de volgende leden afwijkingen opgenomen. Bij de aanvraag om omgevingsvergunning voor het realiseren en gebruiken van een zonnepark op het perceel nabij Kinkelerweg, kadastraal bekend onder sectie M, nummer 66 in Haaksbergen is sprake van een afwijking. Voornoemde aanvraag om omgevingsvergunning is voorbereid met toepassing van afdeling 3.4 van de Awb, de uniforme openbare voorbereidingsprocedure. De omgevingsvergunning treedt op grond van artikel 6.1, tweede lid, sub b, van de Wabo, in werking nadat de termijn van zes weken voor het indienen van beroep ongebruikt is verstreken. Indien een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend, treedt de omgevingsvergunning niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

Het college volgt de redenering dat de inwerkingtreding op het moment van levering aan het net onzeker is. De omgevingsvergunning moet in werking treden om het bouwen van het zonnepark mogelijk te maken. De inwerkingtreding zal in de omgevingsvergunning als volgt worden aangepast: De vergunning wordt verleend voor 30 jaar. Hiermee heeft de aanvrager van de omgevingsvergunning de mogelijkheid om te bouwen aan het zonnepark voordat de instandhoudingstermijn aanvangt. Op grond van artikel 2.23, eerste lid van de Wabo is aan deze omgevingsvergunning een instandhoudingstermijn verbonden. De instandhoudingstermijn bedraagt 25 jaar, gerekend vanaf ingebruikname van het zonnepark. Door de omschrijving op deze manier te doen wordt onderscheid gemaakt tussen de inwerkintreding en instandhoudingstermijn van de omgevingsvergunning.

17) Bouwbesluit 2012

Bewoner stelt: "Ten onrechte heeft uw college het bouwplan niet getoetst aan het Bouwbesluit 2012. Op p. 7 van het ontwerp staat dat op hoofdlijnen aan het Bouwbesluit 2012 is getoetst. Er is in strijd gehandeld met artikel 2.10 lid 1, aanhef en onder a, Wabo en artikel 2.7 lid 1 Mor. Er is namelijk niet vooraf toestemming gevraagd om bepaalde gegevens nog niet bij de vergunningaanvraag te verstrekken.

En bewoner stelt: "Uw college had gelet op het ontbreken van een verzoek als bedoeld in artikel 2.7 lid 1 Mor niet kunnen oordelen over voldoende gegevens te beschikken om te toetsen aan het Bouwbesluit 2012."

En bewoner stelt: "Vergunningvoorschrift 2 is in strijd met artikel 2.10 lid 1, aanhef en onder a en b, Wabo. Het is niet toegestaan de toetsing aan het bouwbesluit 2012 en aan de bouwverordening vooruit te schuiven tot na de vergunningverlening. Uit de jurisprudentie van de Afdeling volgt ook dat een dergelijk voorschrift niet is toegestaan."

Reactie college:

Bij de toetsing door het college aan het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening geldt een 'aannemelijkheidstoets'. Het college moet beoordelen of de bij de aanvraag om omgevingsvergunning overgelegde gegevens aannemelijk maken dat de bouwactiviteit voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit 2012 en de voorschriften van de Bouwverordening. Alleen als die aannemelijkheid ontbreekt, moet de omgevingsvergunning worden geweigerd. De aanvrager heeft aannemelijk kunnen maken dat aanvraag voldoet aan het Bouwbesluit 2012. Daarbij is bij de bouw van een zonnepark geen sprake van zware eisen in het Bouwbesluit 2012.

In artikel 2.7 van de Regeling omgevingsrecht (hierna: Mor) wordt duidelijk aangegeven wanneer gegevens op een later tijdstip mogen worden aangeleverd. Op grond van artikel 2.7, derde lid, van de Mor, is daar geen verzoek van de aanvrager voor nodig maar kan het bevoegd gezag, in dit geval het college, daar zelf toe beslissen. Het college heeft voldoende gegevens van de aanvrager ontvangen om op de aanvraag om omgevingsvergunning te kunnen beslissen.

18) Bouwverordening

Bewoner stelt: "Het ontwerp van de omgevingsvergunning is in strijd met artikel 2.10 lid 1, aanhef en onder b, Wabo. Op p. 7 van het ontwerp staat zonder enige onderbouwing dat aannemelijk is dat het bouwplan voldoet aan de bouwverordening. Nergens blijkt dat uw college daadwerkelijk heeft getoetst aan de gemeentelijke bouwverordening. Ook ontbreken stukken bij de vergunningaanvraag, zodat uw college ook niet aan de bouwverordening kan toetsen. Dat niet is getoetst aan de bouwverordening volgt ook uit vergunningvoorschrift 4 waarin staat dat het onderzoek naar de bodemkwaliteit moet zijn gedaan uiterlijk 3 weken voor aanvang van de voorbereidende werkzaamheden."

Reactie college:

Bij de beantwoording van deze vraag over de Bouwverordening, wordt verwezen naar het vorige punt (17) ten aanzien van het Bouwbesluit. Het indienen van een bodemonderzoek, de belangrijkste verplichting van de Bouwverordening, vloeit voort uit artikel 2.4 van de Mor. Het bodemonderzoek mag tot drie weken voor de start van de aanvang van de bouw/ uitvoeren werk of werkzaamheid worden overgelegd door de aanvrager op grond van artikel 2.7, derde lid, van de Mor.

19) Belangenafweging

Bewoner stelt: "Uw college heeft ten onrechte geen belangenafweging uitgevoerd op p. 7 van het ontwerp van de omgevingsvergunning. Er staat alleen dat het college "alle belangen afgewogen" heeft. Uw college heeft ten onrechte geen rekening gehouden met de gevolgen voor ons woon- en leefklimaat."

Reactie college:

In de ruimtelijke onderbouwing, die onderdeel uitmaakt van de omgevingsvergunning, is uitgebreid ingegaan op het woon- en leefklimaat, met de bijbehorende belangenafwegingen.

20) Nbw-ontheffing

Bewoner stelt: “Wij zijn van mening dat wel een Nbw-ontheffing had moeten worden aangevraagd en aangehaakt.”

Reactie college:

In de ruimtelijke onderbouwing, die onderdeel uitmaakt van de omgevingsvergunning, is in hoofdstuk 4.2 Natuurwaarden onderbouwd waarom bij dit project geen ontheffing of vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming nodig is.

21) Slotpleidooi

Bewoner stelt: “We verzoeken uw college géén omgevingsvergunning overeenkomstig de aanvraag en de ter inzage gelegde omgevingsvergunning te verlenen. Wij behouden het recht om onze zienswijze nader uit te werken.”

Reactie college:

De aanvraag voldoet aan de betreffende wet- en regelgeving. Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen ziet het college geen reden om de aanvraag om omgevingsvergunning niet te verlenen. Op grond van afdeling 3.4 van de Awb, de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, is door het college de mogelijkheid geboden zienswijzen in te dienen. Na het verlenen van de omgevingsvergunning is het indienen van beroep mogelijk. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (onder meer ABRvS 15 mei, 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1532) geldt bij toetsing van het bouwplan (voor een project als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo)) aan artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo, een zogenoemd limitatief-imperatief stelsel. Dit betekent dat het college moet beoordelen of zich één of meer van de weigeringsgronden van artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo, voordoen. Als dat niet het geval is, moet de omgevingsvergunning worden verleend; als dat wel het geval is, moet de omgevingsvergunning worden geweigerd tenzij de weigeringsgrond met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wabo, juncto artikel 6.5, eerste lid en derde lid, van het Bor, alsnog wegvalt.

2.2 Ontvangen zienswijzen landeigenaar perceel langs Stegenhoekweg

Datum binnenkomst: 18 augustus 2021

Zaaknummer: Z/21/019661

Ons kenmerk: D-117105

1) Akkerbouwgrond

Landeigenaar stelt: "Zonnepanelen horen niet op goede akkerbouwgrond."

Reactie college:

De afweging welke gronden (en onder welke voorwaarden) geschikt zijn, dan wel uitgesloten zijn, is in de beleidsfase gemaakt en hebben geleid tot de Beleidsregels zonnevelden die op 31 maart 2021 door de gemeenteraad zijn vastgesteld. In artikel 3 van de beleidsregels zijn de uitsluitingsgronden genoemd en in artikel 4 van de beleidsregels zijn de geschikte gebieden genoemd. Tegen de beleidsregels staat op grond van artikel 8:3, eerste lid, aanhef en onder sub a, van de Awb, juncto artikel 7:1, eerste lid, van de Awb, geen bezwaar open.

2) Buurtcommunicatie

Landeigenaar stelt: "Er is zogenaamd met iedereen gecommuniceerd, maar ik kan u vertellen als ik mijzelf niet kenbaar had gemaakt had ik van totaal niets geweten. De fam. (initiatiefnemer) heeft zelf nog nooit contact met mij gezocht en met Initiatiefnemer is er ook weinig tot zeer slechte communicatie."

Reactie college:

Op grond van artikel 7, onder c, van de beleidsregels, geldt voor participatie een inspanningsverplichting. Aan deze inspanningsverplichting heeft de initiatiefnemer voldaan. Initiatiefnemer heeft een zorgvuldig omgevingsproces uitgevoerd. Het onderdeel procesparticipatie is beoordeeld in Beoordeling definitief advies zonnevelden, pagina 16, onderdeel 2. Landeigenaar geeft aan wel in contact te zijn met aanvrager. Over de inhoud, frequentie en waarde van dit contact kan het college niet oordelen.

3) Compensatie initiatiefnemer

Landeigenaar stelt: "Er moet toch wel vreselijk veel aan verdiend worden als Initiatiefnemer de familie per hectare ongeveer €7.000,00 kan geven, terwijl normaal de waarde per jaar op €1.000,00 zit en dit 20 jaar lang."

Reactie college:

Eventuele vergoedingen door de initiatiefnemer aan de grondeigenaar betreft een privaatrechtelijke aangelegenheid en is derhalve niet ter beantwoording aan – en verantwoordelijkheid van- het college.

4) Compensatie buurtbewoners

Landeigenaar stelt: "Wat ook opvalt is dat de buurtbewoners opeens wel heel erg meegaand zijn, dit omdat alle 6 omwonende €10.000 is beloofd (sommige zelfs 2 x €10.000 i.v.m. dubbele huisnummers) als ze zich niet verzetten tegen het zonnepark. Dit riekt een beetje naar omkoping/zwijggeld."

Reactie college:

Ten aanzien van de omwonenden-regeling, welk voortvloeit uit het Klimaatakkoord, geldt dat er door Initiatiefnemer privaatrechtelijke voorstellen aan omwonenden zijn gedaan. Initiatiefnemer heeft deze vorm van compensatie uitsluitend aangeboden aan die huishoudens die direct zicht hebben op/gelegen liggen aan het beoogd zonnepark en als zodanig de meeste impact zullen ervaren van het veranderd uitzicht in hun leefomgeving. Dit betreffen privaatrechtelijke afspraken tussen de initiatiefnemer en de omwonenden. Dit betreft een privaatrechtelijke aangelegenheid en is derhalve niet ter beantwoording aan het college. Het is geen verantwoordelijkheid en/of bevoegdheid van het college.

Het college heeft op grond van afdeling 3.4 van de Awb, de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, de mogelijkheid geboden om zienswijzen in te dienen.

5) Gemeenschapsfonds

Landeigenaar stelt: "Het bedrag ineens van €50.000 (of 15 jaar lang €3.805) aan de gemeenschap is ook een lachertje, want wie heeft daar wat aan? Ik zie er geen enkel voordeel voor mij in of voor een aantal omwonenden. Dit geld gaat naar de gemeenschap van Hengevelde (Hof van Twente) omdat zij daar hun leven hebben qua school/sport/leven en dat waar het voor bedoeld zal zijn dus niks van zal zien. Ook vind ik het bedrag een omkoperij om zieltjes te winnen, zodat ook die gemeenschap daar dus niet gaat protesteren tegen het zonnepark."

Reactie college:

In artikel 3.1 van 'Zonnepark De Stegenhoek Financiële participatie' staat dat het budget "ten dienste (zal komen) van door de ECH te bepalen gemeenschapsprojecten, bij voorkeur doch niet uitsluitend, ten goede komende aan de omgeving van de locatie van het Project." Waar het budget aan besteed wordt, zal in samenspraak met omgeving en de ECH moeten worden bepaald.

Ten aanzien van de omwonenden regeling, welk geoorloofd middel voortvloeit uit het Klimaatakkoord, geldt dat er door initiatiefnemer privaatrechtelijke voorstellen aan omwonenden zijn gedaan. Deze zijn in de beoordeling van de aanvraag door het college meegewogen maar dit betreft een privaatrechtelijke aangelegenheid en is derhalve niet ter beantwoording aan- en verantwoordelijkheid van- het college.

6) Subsidiegeld

Landeigenaar stelt: "Wat ik ook begrijp is dat Initiatiefnemer al mede investeerders erbij betrokken heeft uit London en dat nadat hier akkoord word gegeven het project word verkocht. Welk belang hebben die er aan dat het daar een beetje netjes en bewoonbaar blijft in de Stegenhoek? Niets. Ze schrapen de subsidies nu nog snel naar binnen en dat was het dan wel zo'n beetje. Dit heeft weinig te maken met klimaatdoelen halen en goed zijn voor het milieu, maar meer te maken hoe worden zij zo snel mogelijk rijk met dit soort investeringen. Het gaat wel om subsidie/Belasting geld waar ik en alle anderen aan bijdraag en wat aan zulke bedrijven word verstrekt. Waar ik nu ook nog eens de dupe van ga worden. Ik begrijp dat dit er nu nog snel door gedrukt moet worden, zodat de partijen het subsidie geld naar binnen kunnen harken. De tijd dringt voor hen en blijkbaar ook voor de gemeente Haaksbergen (om hun zogenaamde doelen te halen)."

Reactie college:

Met initiatiefnemer is een anterieure overeenkomst gesloten waarin overname van de besloten vennootschap is geregeld. Dit betreft een privaatrechtelijke overeenkomst. In de omgevingsvergunning is de voorwaarde gesteld dat bij een eventuele overname de werking van de omgevingsvergunning gehandhaafd wordt. Een eventuele nieuwe eigenaar dient zich te houden aan de omgevingsvergunning.

7) Periode terinzagelegging

Landeigenaar stelt: "Het wordt nu niet voor niets in deze vakantieperiode ter inzage gelegd om dit er toch door te drukken. Dit is de periode dat jullie het minste weerstand verwachten."

Reactie college:

In het proces richting formele publicatie van het ontwerpbesluit is veelvuldig gecommuniceerd via diverse kanalen. Om inwoners extra te attenderen op de naderende publicatie van de ontwerpvergunningen is er via GemeenteNieuws op donderdag 1 juli 2021, in Rond Haaksbergen, een vooraankondiging gepubliceerd (<https://www.haaksbergen.nl/Docs/Inwoners/Actueel/GemeenteNieuws/2021/Week26.pdf>), pagina 4. Direct na het collegebesluit van 6 juli 2021 is op 7 juli 2021 op de website (<https://www.haaksbergen.nl/Nieuwsoverzicht/Ontwerpvergunning.html>) gecommuniceerd over de aanstaande terinzagelegging vanaf 16 juli 2021. Officiële publicatie heeft plaatsgevonden op 14 juli 2021 op <https://www.officielebekendmakingen.nl/>.

Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (onder meer ABRvS, 12 september, 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2983 en ABRvS, 7 februari, 2018, ECLI:NL:RVS:2018:379) levert het niet kennisnemen van publicaties vanwege vakantie geen verschoningsgrond op. Het ontwerpbesluit heeft op grond van afdeling 3.4, van de Awb, zes weken ter inzage gelegen. Deze terinzagelegging is gecommuniceerd. Belanghebbenden dienen op grond van voornoemde rechtspraak zorg te dragen voor waarneming van hun belangen.

8) Zekerheid realisatie

Landeigenaar stelt: "Wat ik mij ook afvraag is of het überhaupt qua investeringen wat er gedaan gaat worden of dit een rendabel project gaat worden, aangezien er al een aantal hectare ingeleverd moest worden van de zonnepanelen? Wordt dit straks zo'n project wat half afkomt of niet gebruikt gaat worden?"

Reactie college:

In de omgevingsvergunning en bijbehorende stukken zijn voorschriften opgenomen waar het zonnepark aan moet voldoen. Het is aan de aanvrager om zorg te dragen voor conforme realisatie. Bij het niet uitvoeren van de voorschriften in de omgevingsvergunning, moet op grond van hoofdstuk 5 van de Awb handhavend worden opgetreden.

9) Uitsluitingsgebied

Landeigenaar stelt: "Hoe kan het zijn dat witte stroken/uitsluitingsgebied zomaar door de gemeente naar eigenhand snel aangepast werden, terwijl dat volgens het waterschap niet eens zomaar kan en mag. Er een bedrijf opgezet is om dit aan te passen zeer in het belang van de gemeente Haaksbergen. Dit is naar mijn inziens niet onpartijdig gegaan. Bijvoorbeeld de andere kant van de fluttersbeek t/m Stegenhoekweg 20a is ineens een uitsluitingsgebied geworden, terwijl dit nooit is geweest. Het lijkt er op als je tegengas geeft richting dit soort plannen dat men meteen gestraft word."

Reactie college:

De oorspronkelijk door het college uitgebrachte kaart van de uitsluitingsgebieden gaf onduidelijkheden. Hierover werden dan ook ten aanzien van de ontwerp-beleidsregels zienswijzen ingediend. Het college heeft vervolgens in overleg met de provincie Overijssel een onafhankelijk landschapsarchitectuur bureau verzocht de uitsluitingsgebieden gemotiveerd goed te duiden. Provincie Overijssel is van de nieuwe uitsluitingsgebieden op de hoogte gesteld. Deze kaart van de uitsluitingsgebieden is leidend geworden voor de Beleidsregels zonnevelden zoals deze op 31 maart 2021 door de raad zijn vastgesteld. In artikel 3 van de beleidsregels en in de Bijlage Kaart geschikte gebieden en uitsluitingen van de beleidsregels is aangeduid welke gebieden de uitsluitingsgronden betreffen. Tegen de beleidsregels staat op grond van artikel 8:3, eerste lid, aanhef en onder sub a, van de Awb, juncto artikel 7:1, eerste lid, van de Awb, geen bezwaar open.

10) Biodiversiteit en bodemleven

Landeigenaar stelt: "Kom niet aan met jullie biodiversiteit, want als de boel slechts onderhouden word dan is het voor hooikoorts patiënten geen doen meer. Het klinkt allemaal leuk, maar waarschijnlijk heeft geen van u daar hinder van anders zou u hier zekers anders over denken. De laatste 4 jaar zijn er veel meer klachten hierover, zoals u ook bekend moet zijn met het late maaibeleid."

En landeigenaar stelt: "En hoe slecht is het voor de aangrenzende percelen? Denk bv aan de giftige en zware metalen die vrij kunnen komen bij regen (denk aan koper/cadmium /lood/tin)."

En landeigenaar stelt: "Zonneparken verstoren het bodemleven doordat ze zonlicht en water tegenhouden. Uitgeputte grond die ontstaat door de zonnepanelen en straks door klimaat veranderingen als droogte en dan weer stortbuien geen water meer opnemen.. Nederland heeft 1 van de beste landbouwgronden ter wereld, dit komt nooit meer binnen afzienbare tijd goed voor goede voedselproductie als hier die zonnepanelen geplaatst worden. Het bloemrijk grasland/struiken dat direct aan mijn land grenst. Hoe nadelig is dit voor mijn land? Want zoals u zult weten is echt niet alles goed voor naastliggende akkerbouw."

Reactie college:

In het plan is gekozen voor een zuid-opstelling, met relatief brede paden van 2 meter tussen de rijen panelen. Hierdoor kan voldoende licht toetreden tot de grond. Onder de panelen en op deze paden wordt bloemen kruidenrijk grasland gerealiseerd. Realisatie van een zonnepark met een bloem- en kruidenrijk grasland als vaste onder-begroeiing kan op deze plek voor de komende decennia een stabiele situatie bieden waar geen chemicaliën (kunstmest of gewasbeschermingsmiddelen) worden toegepast. Dit biedt juist kansen voor verbetering van het bodemleven, de bodemstructuur, verbetering van het zelfreinigend vermogen en daarnaast extra habitat voor bestuivers en plaagbestrijders. Zie hiertoe bijvoorbeeld ook het rapport: 'Zonnepark in agrarisch gebied: affecten op bodemkwaliteit' van CLM, publicatienummer 970, September 2018

In het rapport 'Klimaatakkoord: effecten van nieuwe energiebronnen op gezondheid en veiligheid in Nederland (RIVM-rapport 2021-0054)' is geconcludeerd dat de toepassing van zonne-energie nagenoeg geen effect heeft op de gezondheid. Ook is geconcludeerd dat door slijtage, beschadiging en weerseffecten, in het bijzonder hagel en onweer, stoffen uit de panelen, draagconstructies en fundering kunnen vrijkomen en vervolgens in de bodem en het grondwater komen. Dat geldt ook voor stoffen afkomstig van reiniging, onkruidbestrijding en reparaties. Het gaat om metaalverbindingen (onder andere lood, zilver, koper en zink) en organische stoffen die schadelijk kunnen zijn voor het ecosysteem. Hoewel de levensduur van zonnepanelen 20 tot 30 jaar bedraagt gaat het om zeer lokale, vermoedelijk beperkte risico's. Er zijn geen toxische materialen aanwezig in een zonnepaneel, deze kunnen dan ook niet in de bodem terecht komen. Tot slot wordt de natuurlijke inrichting van het zonnepark na uitvoering goed beheerd. Dit is geborgd in het Inrichtings-, beplantings- en beheerplan, welke als voorschrift is verbonden aan de omgevingsvergunning.

11) Opruimplicht en recycling

Landeigenaar stelt: "En hoe zit het straks met het opruimen/verwerking van deze dingen? Wordt dit het asbestverhaal 2.0?"

Reactie college:

Met betrekking tot de ontmanteling van het zonnepark zijn voorwaarden in de omgevingsvergunning opgenomen. De voorwaarden in de omgevingsvergunning betreffen afspraken waarbij de initiatiefnemer verplicht wordt om na afloop van de exploitatie van het zonnepark, het zonnepark volledig te ontmantelen en de locatie behoudens enkele natuurversterkingsaanplanten weer terug te brengen naar de beginstaat. Indien de zonnevelden na afloop van de exploitatietermijn niet binnen één jaar zijn ontmanteld c.q. opgeruimd, is het college bevoegd om op grond van hoofdstuk 5 van de Awb handhavend op te treden. Zonnepanelen bestaan uit goed recyclebare materialen, namelijk silicium zonnecellen (zand), een aluminium frame en een glasplaat, er zijn dan ook geen toxische materialen aanwezig in een zonnepaneel, deze kunnen dan ook niet in de bodem terecht komen.

12) Industriële uitstraling

Landeigenaar stelt: "Ondanks alle pogingen om er wat groen om heen te zetten, blijft het toch een industriële uitstraling wat niet hoort in een cultuur en natuurhistorisch landschap."

Reactie college:

Op dit moment worden de gronden gebruikt voor intensieve landbouw. Vanaf de komst van het zonnepark wordt er echter geen mest meer gestrooid en wordt de grond minder intensief bewerkt. Dit komt de biodiversiteit van het gebied ten goede. Op de plekken waar een bloemrijk of kruidenrijk zaadmengsel wordt ingezaaid, wordt gewerkt met inheemse bloemenmengsels. De ruimtelijke inpassing in en langs het zonnepark zorgt voor meer biodiversiteit en zorgt er tevens voor dat het panelenveld zoveel mogelijk wordt onttrokken aan het zicht. Het zonnepark is daarmee aanzienlijk groener dan een industrieel complex.

13) Lichteffecten

Landeigenaar stelt: "Hoe zit het met hinderlijke licht effecten voor omwonenden, maar ook voor weggebruikers?"

Reactie college:

De panelen op Zonnepark De Stegenhoek zijn maximaal 1,76 meter hoog (boven maaiveld) en worden geplaatst onder een hoek van 10°. Er is door initiatiefnemer gekozen voor een type paneel wat lichtschildering/lichtreflectie zoveel mogelijk beperkt. Van onevenredige lichtschildering/lichtreflectie op omliggende woningen is dan ook geen sprake. Wanneer de zon zuidelijk staat, is de stand te hoog om licht richting huizen of een weg te weerkaatsen. In de ochtend en avond, wanneer de zon laag staat, wordt het eventueel weerkaatste licht opgevangen door struikgewas en de omheining. Bovendien zijn de huidige generatie zonnepanelen kwalitatief goed gebouwd en bevatten ze een anti-reflectie coating. Hinderlijke reflectie wordt enkel door dit folie al tegengehouden onder normale weersomstandigheden.

14) Capaciteit elektriciteitsnet

Landeigenaar stelt: "Kan het elektriciteitsnet het wel aan? In vele gevallen is er niet voldoende capaciteit op het net."

Reactie college:

In artikel 6 van de beleidsregels zijn technische voorwaarden opgenomen waar de aanvrager aan moet voldoen, voordat het college meewerkt aan het vestigen van zonnevelden.

In artikel 6, onder e, van de beleidsregels is de voorwaarde opgenomen dat de aanvrager een schriftelijke, geldende offerte van de netbeheerder of een positief advies van deze beheerder waaruit blijkt dat het zonneveld binnen twee jaar na het verlenen van een omgevingsvergunning aangesloten kan worden op het elektriciteitsnetwerk moet overleggen. Aan deze voorwaarde is voldaan.

15) Zon op dak

Landeigenaar stelt: "Ook zijn er meer dan voldoende daken waar zonnepanelen op kunnen i.o.v. op goede akkerbouwgrond."

Reactie college:

Het college geeft ook de voorkeur aan zon op dak. In de concept RES Twente 1.0 (zie paragraaf 3.4.1. van de Ruimtelijke Onderbouwing) heeft het college een bod van 22 hectare zon op dak opgenomen. Met dit bod wil het college de daken in Haaksbergen zo goed mogelijk benutten.

In de periode voorafgaande aan de beleidsvorming voor zonnevelden in Haaksbergen, is de energiebehoefte voor Haaksbergen in kaart gebracht. Daarbij is ook gekeken in hoeverre de opwek van duurzame energie met zonnepanelen op daken kan worden gerealiseerd. Daaruit is geconcludeerd dat de totale reële potentiële capaciteit op daken voor de opwekking van zonne-energie fors minder bedraagt dan de energiebehoefte om in 2050 energieneutraal te zijn. Zonnevelden zijn nodig om niet alleen in de huidige duurzame energiebehoefte, maar ook in de toekomstige energiebehoefte te voorzien. Zonnevelden zijn geen vervanging van zon op dak, maar een noodzakelijke aanvulling. Voor zowel zon op dak als zon in veldopstellingen staat Haaksbergen voor een grote opgave. Zo heeft Haaksbergen geen mogelijkheden om af te dwingen dat particulieren en bedrijven panelen op hun daken leggen en werkt het college ook de komende jaren aan maatregelen om het aandeel zon op dak te vergroten. Het is evenmin afdwingbaar om grondeigenaren te verplichten om zogenaamde rest- of 'no-regret' gronden in te zetten voor de opwek van duurzame energie.

16) Leefbaarheid

Landeigenaar stelt: "De Stegenhoek is onderhand de vuilnisbelt/achtergesteld gebied als je kijkt naar de hoeveelheid verontreinigende grote mega varkensstallen en deze foeilelijke dingen daar straks eventueel nog eens bij. De leefbaarheid voor de omwonenden word hier ook zeker niet florissanter van en wat denkt u wat het toerisme/fietsers/wandelaars van zullen gaan vinden? Grote verloedering van dit gebied. Want de volgende vragen zijn: Wilt u ze in uw achter tuin?"

Reactie college:

Het landschappelijk inpassings-, beplantings- en beheerplan borgt de instandhouding en verrijking van de landschappelijke waarden, de inrichting met natuur en het beheer hiervan gedurende de looptijd van het zonnepark. Het college is van mening dat het voorliggende plan de leefbaarheid voor omwonenden niet onevenredig aantast. Het college heeft alle belangen zorgvuldig afgewogen.

17) Waardevermindering perceel

Landeigenaar stelt: "Of wilt u uw eigen land/vermogen zien kelderen door dit soort projecten? Terwijl het anders kan. Door deze lelijke (...) word mijn akkerbouw grond minder waard in de toekomst voor verkoop. Hierdoor zal ik toch moeten aankloppen straks bij de gemeente voor het planschade gebeuren. Want welke schade kan het verder voor mijn akkerbouwgrond zijn, uitgezonderd al de waarde vermindering door het zonnepark er naast gelegen aan 2 zijden."

Reactie college:

In afdeling 6.1 van de Wro is planschade geregeld. Bij het college kan een verzoek tot tegemoetkoming in planschade worden ingediend waarna het college op een dergelijk verzoek zal beslissen. Daarnaast is met de initiatiefnemer een anterieure overeenkomst gesloten waarin, onder andere, planschade is geregeld.

18) Slotpleidooi

Landeigenaar stelt: "Ik hoop werkelijk dat u tot zinnen komt om dat stukje van Haaksbergen, de Stegenhoek nog een beetje intact te houden als normaal agrarisch gebied i.p.v. zo te laten verpauperen met dat lelijke zonnepark wat nog maar de vraag is of het ooit gaat draaien of geld gaat opleveren. Hier gaat niemand blij van worden, vandaar dat ik bezwaar maak op dit plan."

Reactie college:

De aanvraag voldoet aan de betreffende wet- en regelgeving. Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen ziet het college geen reden om de aanvraag om omgevingsvergunning niet te verlenen. Op grond van afdeling 3.4 van de Awb, de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, is door het college de mogelijkheid geboden zienswijzen in te dienen. Na het verlenen van de omgevingsvergunning is het indienen van beroep mogelijk.

Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (onder meer ABRvS 15 mei, 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1532) geldt bij toetsing van het bouwplan (voor een project als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo)) aan artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo, een zogenoemd limitatief-imperatief stelsel. Dit betekent dat het college moet beoordelen of zich één of meer van de weigeringsgronden van artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo, voordoen. Als dat niet het geval is, moet de omgevingsvergunning worden verleend; als dat wel het geval is, moet de omgevingsvergunning worden geweigerd tenzij de weigeringsgrond met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wabo, juncto artikel 6.5, eerste lid en derde lid, van het Bor, alsnog wegvalt.

3. Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen heeft het college geconcludeerd dat de inwerkingtreding en instandhoudingstermijn van de omgevingsvergunning moet worden aangepast. Daarnaast wordt voor opruimplicht expliciet een termijn als voorwaarde bij de omgevingsvergunning op grond van artikel 2.23a van de Wabo opgenomen.

Bijlage: geanonimiseerde zienswijzen

Datum binnenkomst: 26 augustus 2021

Zaaknummer: Z/21/019661

Ons kenmerk: D-117484

Betreft: zienswijze bij

Ontwerpbesluit omgevingsvergunning en vormvrije M.E.R.
Beoordelingsbesluit Zonnepark de Stegenhoek

Zienswijze / Bezwaarschrift

Geachte Burgemeester en Wethouders,

Wij, [REDACTED], wonende aan de [REDACTED] Haaksbergen dienen een zienswijze in op uw voornemens een omgevingsvergunning te verlenen voor de duur van 25 jaar (productie 1) voor de activiteiten:

- Bouwen
- Handelen in strijd met de regels
- Uitvoeren van werk of werkzaamheid ten behoeve van het realiseren en gebruiken van Zonnepark de Stegenhoek op het perceel M.nummer 66 nabij de Kinkelerweg te Haaksbergen

We zijn vanaf het eerste moment tégen de plannen van Zonnepark de Stegenhoek geweest, omdat:

- Er wordt in de handreiking zonnevelden vaak herhaald dat goede landbouwgrond wordt ontzien, er zijn nergens rapporten te vinden waarin staat welke acties / maatregelen zijn genomen om andere eigenaren van betere gronden voor zonnepanelen proberen te benaderen.
- Het perceel ligt in het LOG (Landbouw ontwikkelingsgebied). Het gaat om de aanleg van een groot zonneveld, en daarmee industrialisering van waardevolle landbouwgrond met een open karakter. Velden midden in deze landbouwstructuur belemmeren de ontwikkelmogelijkheden van omliggende bedrijven in het speciaal hiervoor ingerichte LOG Gebied, dit is buiten de regels waarvoor het LOG-Gebied bedoeld is.
- Een landbouw ontwikkelingsgebied (LOG) kent het primaat landbouw, dat voorziet in mogelijkheden voor uitbreiding, hervestiging of nieuwvestiging op een bestaand agrarisch bouwperceel van intensieve veehouderijbedrijven. De ontwikkeling van een duurzame intensieve veehouderij staat in dit gebied voorop. Binnen de gemeente Haaksbergen is één

LOG aangewezen, gelegen ten noordwesten van de kern St. Isidorushoeve. In dit gebied mogen bestaande agrarische bedrijven uitbreiden, maar daarnaast wordt in dit gebied ook de mogelijkheid geboden voor hervestiging (vanuit het extensiveringsgebied) van intensieve veehouderijen.

- De beleidskader schetst al de gevolgen van zonnevelden op het bodemleven onder de panelen. Bekend is dat er per hectare landbouwgrond zo'n 12.000 kg aan bodemleven is (insecten, schimmels, bacteriën etc.). Dat ecosysteem wordt gevoed uit de fotosynthese van het gewas. Het ontnemen van zonlicht op de ondergrond heeft desastreuze gevolgen voor dat bodemleven. Het uitsmeren van de panelen over een ruimere oppervlakte vermindert de negatieve gevolgen niet, maar verdunt ze. Het ontnemen van zonlicht op de ondergrond heeft desastreuze gevolgen voor het bodemleven.
- In de Beleidsregels Zonnevelden (1.38) artikel 3 staat dat het Essenlandschap en beekdallandschap uitsluitingsgebieden zijn, LC-Energy suggereert dat de es op het perceel M.66 een éénmans es is, wij zijn overtuigd dat dit een gewone es is.
- In de M.E.R beoordelingsnotitie / 3 Effecten / 3.1 wordt gesteld dat er circa twee tot drie jaar wat hinder kan worden ervaren omdat de begroeiing nog moet groeien, dit is vaag en er staat nergens vast wanneer het voldoende dicht zit en wanneer welke procedure gevolgd hoort te worden als dit niet het geval is.
- In de M.E.R beoordelingsnotitie / 3 Effecten / 3.10 wordt gesteld dat er van lichtreflectie/lichtschittering dan ook geen sprake is. Mooie loze woorden, hiervoor krijgen we geen garantie. Op het perceel bevindt zich een es, de zonnepanelen zijn op het zuiden (onze woning) gericht en zullen met name op deze es boven de hekken uitsteken en hierdoor waarschijnlijk overlast veroorzaken door schittering op bepaalde tijdstippen van de dag op onze boven leef/slaap- en benedenverdieping.
- In de M.E.R beoordelingsnotitie / 3 Effecten / 3.12 wordt gesteld dat er redelijkerwijs mag worden aangenomen dat elektromagnetische straling geen gezondheidsrisico vormt, dit is te vaag en we krijgen geen garantie op deze uitspraak.
- In de M.E.R beoordelingsnotitie / 3 Effecten / 3.13 wordt gesteld dat het niet te verwachten is dat er sprake zal zijn van significante temperatuurverschillen in de omgeving van zonnepark de Stegenhoek, dit is te vaag en er wordt geen garantie gegeven dat dit niet het geval is.
- In de handreiking Zonnevelden biz. 54 wordt participatie als verplichting gesteld, voor dit belangrijke onderdeel scoort LC-Energy een "0" omdat ze op eigen rekening en risico bouwen, het is zeer waarschijnlijk dat het park verkocht wordt zodra het "ready to build" is, dit is niet volgens de regels en bezwaarlijk i.v.m. onzekerheid over de toekomst van onze omgeving.
- In de ruimtelijke onderbouwing / 2.2 Het zonnepark / 2.2.9 koopt LC-Energy de financiële participatie af bij Energie Coöperatie Haaksbergen ten goede komende aan de omgeving van de locatie omgeving zonnepark de Stegenhoek, naar verwachting € 3.805,= per jaar voor 15 jaar garantie aan de gemeenschap, of netto eenmalig € 50.000,= in één keer in het

omgevingsfonds. Ook biedt LC-Energy eenmalig bij oplevering € 50.000,= contant aan bij "Financial Close" ter ondersteuning aan de eigen ECH-organisatie. Hier hebben we bezwaar tegen omdat de leefomgeving van omwonenden zich in de gemeente Hof van Twente afspeelt (school, sport en verenigingen) en hierdoor de betrokken omwonenden niets aan dit bedrag zullen hebben. Wij willen dan mee kunnen beslissen waar dit geld aan besteed kan worden in onze leefomgeving.

- In de ruimtelijke onderbouwing / 2.2 Het zonnepark / 2.2.9 krijgen omwonenden een regeling voor drie duurzame opties of een bedrag om zelf "liefst duurzaam" te besteden. Dit is contant € 10.000,= per woning, veel te weinig en weegt niet op tegen de waardevermindering en hinder van het zonnepark, het grootste bezwaar is dat er dan afgetekend moet worden tegen bezwaar en planschade. Planschade is wat anders dan een omwonendenregeling en dit mag niet in één "zwijggeld" constructie verwerkt worden. In dezelfde ruimtelijke onderbouwing 6.4 staat dat de planschade dient te worden verzekerd en dat hiertoe een planschadeovereenkomst wordt gesloten, dit hoort niet.
- In de handreiking zonnevelden (21 april 2020) blz. 55 staat dat informatie over omgevingsadviesraad en bewonersplatform, hier is nooit over gesproken. Op blz. 56 staat dat afspraken bij voorkeur worden vastgelegd in een omgevingscontract, hier is met ons nooit over gesproken en deze missen we in alle documenten.
- LC-Energy stelt dat er een groot draagvlak is onder de bewoners, er is met een 5-tal bewoners gesproken, en er is een digitale informatie avond geweest, hieruit is niet op te maken dat er een groot draagvlak is, wij hebben andere ervaringen uit gesprekken met diverse omwonenden. Er wordt door LC-Energy gesuggereerd dat de eigenaren erg betrokken zijn, de eigenaar is na de 1^e keer melden (december 2019) over de voornemens van het zonnepark, nooit weer bij ons geweest en we hebben ze er nooit weer over gesproken tot nu toe.
- Op de website van LC-Energy staan bij participatie diverse mogelijkheden voor omwonenden. In het gesprek met de heer [REDACTED] bleek dat geen enkele van toepassing is voor de omwonenden van zonnepark de Stegenhoek, we kunnen niet mee investeren in de bouw van het project de Stegenhoek, postcode is niet van toepassing, geen kortingen op energierekeningen. In een persoonlijk gesprek met de heer [REDACTED] hebben we gevraagd naar een regeling voor gratis stroom zolang het zonnepark in werking is, dit is afgewezen. Ons voorstel om aan onze kant in de schuine hoek één rij zonnepanelen door te trekken (± 6 panelen extra) voor onze eigen stroom werd ook afgewezen.
- Net vóór de vergunningaanvraag in het weekblad stond, ben ik [REDACTED] gebeld door [REDACTED] dat het plan goedgekeurd was en dat het ter inzage zou komen van 16 juli t/m 26 augustus. Hij waarschuwde mij min of meer dat onze kans bijna nihil zou zijn als we gingen protesteren, we zouden dan ook het risico lopen geen bedrag meer te ontvangen van de omwonendenregeling. Een heel merkwaardig gesprek waarin hij als gemeente ambtenaar en zodanig direct betrokken bij de zonneparken ons ontmoedigde een zienswijze in te dienen, dit had hij niet horen te doen.

- De hoofdfunctie van een zonneveld is elektriciteitsopwekking. Al het andere is 'groenwasserij' die vooral bedoeld is om de vergunning binnen te halen. Er komen regelmatig reeën over het perceel. Dit kan niet meer als er hoge hekken om het zonneveld staan. In de nabije omgeving bevinden zich vele weidevogels, waaronder de grutto. Deze vogels hebben open terrein nodig, geen zonnepanelen. Het inzaaien van inheemse kruiden en grassen tussen en onder de panelen is misschien leuk, maar heeft weinig te maken met ecologische versterking.
- VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN • Het perceel aan de Stegenhoekweg/Kinkelerweg voldoet voor een zonneveld niet aan de regels in de beleidsregels zonnevelden en kan niet aangemerkt worden als "categorie van gevallen (artikel 6.5 lid3 Besluit Omgevingsrecht).
- Daarenboven kunnen de beleidsregels niet dienen als verklaring van geen bedenkingen (vvgb) van de gemeenteraad en ook niet als vvgb-lijst.
- Bijlage 1 bij de ruimtelijke onderbouwing is het inrichtings-, beplantings- en beheerplan Zonnepark De Stegenhoek. In paragraaf 5.8 van de ruimtelijke onderbouwing staat dat het zonnepark landschappelijk zorgvuldig wordt ingepakt. Wij bestrijden dat. Nergens is geborgd dat het inrichtings-, beplantings- en beheerplan daadwerkelijk moet worden gerealiseerd in de vorm van bijvoorbeeld een voorwaardelijke verplichting.
- De recreatieve waarde van dit geheel bestaat vooral in de fantasie van de initiatiefnemers.

Door de onduidelijke stippellijn in het uitsluitingsgebied in het 1^e beleidsplan heeft de gemeente een onafhankelijk bureau opnieuw het beekdallandschap laten intekenen buiten de Provincie Overijssel om, ook is dit in strijd met de kaarten die op de GEO kaarten van de Provincie Overijssel te vinden zijn

- Onvoldoende is geborgd dat het zonnepark slechts 25 jaar ter plaatse aanwezig zal zijn. Wij vrezen dat na deze 25 jaar alsnog een omgevingsvergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend. Nu u kennelijk geen omgevingsvergunning voor onbepaalde tijd wilt verlenen, is belangrijk dat uit deze omgevingsvergunning onmiskenbaar volgt dat het zonnepark na 25 jaar moet zijn verwijderd. Ten onrechte is op p. 11 en 12 van het ontwerp van de omgevingsvergunning geen voorschrift over de duur van inwerkingtreding verbonden.
- Daarnaast is de instandhoudingstermijn rechtsonzeker. De duur geldt voor 25 jaar na het moment van eerste levering van elektriciteit uit het park aan het net of uiterlijk drie jaar nadat de vergunning definitief is verleend. Vooraf staat dat de omgevingsvergunning dan dus nog niet in werking is getreden op het moment dat het zonnepark wordt gebouwd. Bouwen zonder omgevingsvergunning is in strijd met artikel 2.1 lid 1, aanhef en onder a, Wabo. Ook is onduidelijk wanneer de vergunning "definitief is verleend." Wordt daarmee bedoeld het moment dat het college de omgevingsvergunning verleend of het moment dat de omgevingsvergunning onherroepelijk is geworden? Het is daarnaast rechtsonzeker dat de inwerkingtreding is gekoppeld aan levering aan het net. Onduidelijk is hoe achteraf de definitieve inwerkingtreding kan worden geconstateerd.

- Ten onrechte heeft uw college het bouwplan niet getoetst aan het Bouwbesluit 2012. Op p. 7 van het ontwerp staat dat op hoofdlijnen aan het Bouwbesluit 2012 is getoetst. Er is in strijd gehandeld met artikel 2.10 lid 1, aanhef en onder a, Wabo en artikel 2.7 lid 1 Mor. Er is namelijk niet vooraf toestemming gevraagd om bepaalde gegevens nog niet bij de vergunningaanvraag te verstrekken.
- Uw college had gelet op het ontbreken van een verzoek als bedoeld in artikel 2.7 lid 1 Mor niet kunnen oordelen over voldoende gegevens te beschikken om te toetsen aan het Bouwbesluit 2012.
- Het ontwerp van de omgevingsvergunning is in strijd met artikel 2.10 lid 1, aanhef en onder b, Wabo. Op p. 7 van het ontwerp staat zonder enige onderbouwing dat aannemelijk is dat het bouwplan voldoet aan de bouwverordening. Nergens blijkt uit dat uw college daadwerkelijk heeft getoetst aan de gemeentelijke bouwverordening. Ook ontbreken stukken bij de vergunningaanvraag, zodat uw college ook niet aan de bouwverordening kan toetsen. Dat niet is getoetst aan de bouwverordening volgt ook uit vergunningvoorschrift 4 waarin staat dat het onderzoek naar de bodemkwaliteit moet zijn gedaan uiterlijk 3 weken voor aanvang van de voorbereidende werkzaamheden.
- Vergunningvoorschrift 2 is in strijd met artikel 2.10 lid 1, aanhef en onder a en b, Wabo. Het is niet toegestaan de toetsing aan het Bouwbesluit 2012 en aan de bouwverordening vooruit te schuiven tot na de vergunningverlening. Uit de jurisprudentie van de Afdeling volgt ook dat een dergelijk voorschrift niet is toegestaan.
- Uw college heeft ten onrechte geen belangenafweging uitgevoerd op p. 7 van het ontwerp van de omgevingsvergunning. Er staat alleen dat het college "alle belangen afgewogen" heeft. Uw college heeft ten onrechte geen rekening gehouden met de gevolgen voor ons woon- en leefklimaat.
- Wij zijn van mening dat wel een Nbw-ontheffing had moeten worden aangevraagd en aangehaakt.

We verzoeken uw college géén omgevingsvergunning overeenkomstig de aanvraag en de ter inzage gelegde omgevingsvergunning te verlenen. Wij behouden het recht voor om onze zienswijze nader uit te werken.

Met vriendelijke groet,




Datum binnenkomst: 18 augustus 2021
Zaaknummer: Z/21/019661
Ons kenmerk: D-117105

Geachte Burgemeester en wethouders,

Helaas zie ik dat er al vergevorderde plannen zijn voor een zonnepark in de Stegenhoek.

Ik ben hier vanaf het begin zeer op tegen, want die zonnepanelen horen niet op goede akkerbouwgrond.

Mijn land grenst aan 2 zijden aan het perceel van de familie [REDACTED]

Er is zogenaamd met iedereen gecommuniceerd, maar ik kan u vertellen als ik mijzelf niet kenbaar had gemaakt had ik van totaal niets geweten.

- Er moet toch wel vreselijk veel aan verdiend worden als LC Energy de familie [REDACTED] per hectare ongeveer € 7.000,00 kan geven, terwijl normaal de waarde per jaar op € 1.000,00 zit en dit 20 jaar lang.

Wat ook opvalt is dat de buurt bewoners ineens wel heel erg meegaand zijn, dit omdat alle 6 omwonende € 10.000 is beloofd (sommigen zelfs 2x € 10.000 i.v.m. dubbele huisnummers) als ze zich niet verzetten tegen het zonnepark. Dit riekt een beetje naar omkoping/zwijggeld.

- Het bedrag ineens van € 50 000 (of 15 jaar lang € 3.805) aan de gemeenschap is ook een lachertje, want wie heeft daar wat aan? Ik zie er geen enkel voordeel voor mij in of voor een aantal omwonenden. Dit geld gaat naar de gemeenschap van Hengevelde (Hof van Twente gaat) omdat zij daar hun leven hebben qua school/sport/leven en dat waar het voor bedoeld zou zijn dus niks van zal zien. Ook vind ik het bedrag een omkoperij om zieltjes te winnen, zodat ook die gemeenschap daar dus niet gaat protesteren tegen het zonnepark.

Misschien is dit leuke stof voor de krant of een nieuwsuitzending.

- Wat ik ook begrijp is dat LC Energy al mede investeerders erbij betrokken heeft uit Londen en dat nadat hier akkoord word gegeven het project word verkocht.

Welk belang hebben die er aan dat het daar een beetje netjes en bewoonbaar blijft in de Stegenhoek? Niets. Ze schrapen de subsidies nu nog snel naar binnen en dat was het dan wel zo'n beetje.

Dit heeft weinig te maken met klimaatdoelen halen en goed zijn voor het milieu, maar meer te maken hoe worden zij zo snel mogelijk rijk met dit soort investeringen.

Het gaat wel om subsidie/Belasting geld waar ik en alle anderen aan bijdraag en wat aan zulke bedrijven word verstrekt. Waar ik nu ook nog eens de dupe van ga worden.

- Ik begrijp dat dit er nu nog snel doorgedrukt moet worden, zodat de partijen het subsidie geld naar binnen kunnen harken. De tijd dringt voor hen en blijkbaar ook voor de gemeente Haaksbergen. (om hun zogenaamde doelen te halen).

Het word nu niet voor niets in deze vakantie periode ter inzage gelegd om dit er toch door te drukken. Dit is de periode dat jullie het minste weerstand verwachten.

- Wat ik mij ook afvraag is of het überhaupt qua investeringen wat er gedaan gaat worden of dit een rendabel project gaat worden, aangezien er al een aantal hectare ingeleverd moest worden van de zonnepanelen? Wordt dit straks zo'n project wat half afkomt of niet gebruikt gaat worden?

- Hoe kan het zijn dat witte stroken/uitsluitingsgebied zomaar door de gemeente naar eigenhand snel aangepast werden, terwijl dat volgens het waterschap niet eens zomaar kan en mag. Er een bedrijf opgezet is om dit aan te passen zeer in het belang van de gemeente Haaksbergen. Dit is naar mijn inziens niet onpartijdig gegaan. Bijvoorbeeld de andere kant van de fluttersbeek t/m Stegenhoekweg 20 is ineens een uitsluitingsgebied geworden, terwijl dit nooit is geweest. Het lijkt er op als je tegengas geeft richting dit soort plannen dat men meteen gestraft word.

- Kom ook aan niet met jullie biodiversiteit, want als de boel slecht onderhouden word dan is het voor hooikoorts patiënten geen doen meer. Het klinkt allemaal leuk, maar waarschijnlijk heeft geen van u daar hinder van anders zou u hier zekers anders overdenken. De laatste 4 jaar zijn er veel meer klachten hierover, zoals u ook bekend moet zijn met het late maabeleid.

- En hoe slecht is het voor de aangrenzende percelen?

Denk bv aan de giftige en zware metalen die vrij kunnen komen bij regen (denk aan koper/cadmium/lood/tin).

Zonneparken verstoren het bodemleven doordat ze zonlicht en regenwater tegenhouden.

Uitgeputte grond die ontstaat door de zonnepanelen en straks door klimaat veranderingen als droogte en dan weer stortbuien geen water meer opnemen.

Nederland heeft 1 van de beste landbouwgronden ter wereld, dit komt nooit meer binnen afzienbare tijd goed voor goede voedselproductie als hier die zonnepanelen geplaatst worden.

- Het bloemrijk grasland/struiken dat direct aan mijn land grenst. Hoe nadelig is dit voor mijn land?

Want zoals u zult weten is echt niet alles goed voor naastliggende akkerbouw.

- En hoe zit het straks met het opruimen/verwerking van deze dingen? Wordt dit het asbestverhaal 2.0?
- Ondanks alle pogingen om er wat groen om heen te zetten, blijft het toch een industriële uitstraling wat niet hoort in een cultuur en natuur historisch landschap.
- Hoe zit het met de evt. hinderlijke licht effecten voor omwonenden, maar ook voor weggebruikers?
- Kan het elektriciteitsnet het wel aan? In vele gevallen is er niet voldoende capaciteit op het net.
- Ook zijn er meer dan voldoende daken waar zonnepanelen op kunnen i.p.v. op goede akkerbouwgrond.
- De Stegenhoek is onderhand de vuilnisbelt/achtergesteld gebied als je kijkt naar de hoeveelheid verontreinigende grote mega varkensstallen en nu deze foeilelijke dingen daar straks eventueel nog eens bij.

De leefbaarheid voor de omwonenden word hier ook zeker niet florisanter van en wat denkt u wat het toerisme/fietsers/wandelaars van zullen gaan vinden?

Grote verloedering van dit gebied.

- Want de volgende vragen zijn:

Wilt u ze in uw achter tuin?

Of wilt u uw eigen land/vermogen zien kelderen door dit soort projecten? Terwijl het anders kan.

- Door deze lelijke dingen word mijn akkerbouw grond minder waard in de toekomst voor verkoop.

Hierdoor zal ik toch moeten aankloppen straks bij de gemeente voor het planschade gebeuren.

Want welke schade kan het verder voor mijn akkerbouwgrond zijn, uitgezonderd al de waarde vermindering door het zonnepark er naastgelegen aan 2 zijden.

De Fam. [REDACTED] heeft zelf nog nooit contact met mij gezocht en met LC energy/de heer [REDACTED] [REDACTED] is er ook weinig tot zeer slechte communicatie.

Ik hoop werkelijk dat u tot zinnen komt om dat stukje van Haaksbergen, de Stegenhoek nog een beetje in tact te houden als normaal agrarisch gebied i.p.v. zo te laten verpauperen met dat lelijke zonnepark wat nog maar de vraag is of het ooit gaat draaien of geld gaat opleveren. Hier gaat niemand blij van worden, vandaar dat ik bezwaar maak op dit plan.

In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Besluit

college

Datum vergadering: 6 juli 2021
Portefeuille(houder): Ruimte en Mobiliteit; wethouder drs. J.H. Scholten
Programma/Paragraaf: Paragraaf Duurzaamheid

Onderwerp: Ontwerpvergunningen zonnevelden

Samenvatting advies:

Het toetsingscomité voor zonnevelden heeft ons een definitief, positief advies gegeven om een omgevingsvergunning te verlenen voor de zonneparken N18 Noord, N18 Eeltinkveld en De Stegenhoek. Dit advies is op 29 juni 2021 overgenomen. In voorliggend besluit worden de ontwerpvergunningen en vormvrije m.e.r. beoordelingsnotities vastgesteld.

Besluit:

Preventief toezicht is niet van toepassing

1. Vormvrije m.e.r. beoordelingsnotities vast te stellen voor de procedure van de zonneparken N18 noord, N18 Eeltinkveld en De Stegenhoek.
2. De ontwerpvergunningen voor de zonneparken N18 Noord, N18 Eeltinkveld en De Stegenhoek vast te stellen.

Openbaar / Niet-openbaar:

Maak een keuze

- Openbaar
 Embargo tot: Kies Datum
 Personele zaak, niet actief openbaar
 Niet openbaar/ geheim (onder besluit motiveren)

Aldus besloten

Paraaf gemeentesecretaris: 

Indien afwijkend besloten:

Besluit en argumenten

Inleiding / aanleiding

Haaksbergen staat voor een grote opgave om te verduurzamen. Zonnevelden zien wij daarbij als noodzakelijke ontwikkeling om te voorzien in de opwek van duurzame elektriciteit. Om de ontwikkeling van zonnevelden, onder voorwaarden, mogelijk te maken zijn de Beleidsregels zonnevelden opgesteld die op 1 april 2021 door de gemeenteraad zijn vastgesteld. In deze beleidsregels is opgenomen onder welke voorwaarden de raad en het college medewerking willen verlenen aan een omgevingsvergunning voor zonnevelden. Om in aanmerking te komen voor een omgevingsvergunning moesten initiatiefnemers vóór 14 mei 2021 een aanvraag hebben ingediend die voldoet aan de Beleidsregels zonnevelden. Drie initiatiefnemers hebben, als gevolg van een voorlopig positief advies van het toetsingscomité, een aanvraag ingediend. Deze aanvragen zijn ontvankelijk verklaard, in behandeling genomen en volgens de procedure beoordeeld.

Relatie met financieel herstelplan/businesscase bedrijfsvoering

De Beleidsregels zonnevelden hebben geen gevolgen voor het financieel herstelplan

Bestuurlijk/ wettelijk kader

Rijk

Wet algemene bepaling omgevingsrecht

Algemene wet bestuursrecht

Besluit omgevingsrecht

Provincie

Provinciale omgevingsvisie en omgevingsverordening

Programma nieuwe energie Overijssel 2017-2023

Besluit Gedeputeerde Staten van Overijssel d.d. 7 juli 2020, goedkeuring begroting 2020 na herstelplan; handhaven status preventief toezicht.

Gemeente

Collegebesluit 2 maart 2021 Beleidsregels zonnevelden

Raadsbesluit 1 april 2021 Beleidsregels zonnevelden

Collegebesluit 30 maart 2021 Aanwijzing toetsingscomité

Collegebesluit 29 juni 2021 Definitief advies toetsingscomité

Beleidsregels zonnevelden 1.38

Beleidsregels Wet Bibob Haaksbergen 8.47

Eerste wijziging Legesverordening 2021

Provincie

Besluit Gedeputeerde Staten van Overijssel d.d. 15 december 2020, het verlengen van preventief toezicht met 1 jaar.

Argumenten

Preventief toezicht

1.1 Het voorstel past binnen de voorwaarden van preventief toezicht

De financiële gevolgen van het vaststellen van de ontwerpvergunningen en vormvrije aanmeldnotities passen binnen het niveau van de begroting 2021. Met de initiatiefnemers wordt een anterieure overeenkomst gesloten. In deze overeenkomst wordt onder andere bepaald dat het planschaderisico voor rekening is van initiatiefnemer. De initiatiefnemer is daarnaast verplicht tot het betalen van leges. Hiermee zijn de ambtelijke kosten gedekt

Overige argumenten

1.1 Er zijn geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu

De 'belangrijke nadelige gevolgen' moeten worden beoordeeld op basis van het toetsingskader van bijlage III van de Europese Richtlijn Milieueffectbeoordeling (85/337/EEG en latere wijzigingen). Een vormvrije m.e.r.-beoordeling betekent, dat er géén MER wordt opgesteld, tenzij er sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Bij de aanvraag kan met een aanmeldnotitie worden volstaan. De m.e.r.-beoordeling vindt in dat geval tegelijk plaats met de beoordeling van de aanvraag van de activiteit. Op 1 januari 2021 is artikel 7.28 Wm gewijzigd. De wijziging heeft ertoe geleid dat een m.e.r.-beoordelingsbesluit in dit geval niet al moet worden voorgelegd bij de aanvraag. Bij de aanvraag kan met een aanmeldnotitie worden volstaan. De m.e.r.-beoordeling vindt in dat geval tegelijk plaats met de beoordeling van de aanvraag van de activiteit. Uit de bijgevoegde vormvrije m.e.r. beoordelingen blijkt dat voldaan is aan criteria die hiervoor worden gesteld en dat er geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Dit is bevestigd door de Omgevingsdienst Twente (ODT) op 24 juni 2021.

2.1 De ingediende plannen voldoen aan de beleidsregels en zijn gescreend aan de Wet Bibob

Om in aanmerking te komen voor een vergunning moet voldaan worden aan de Beleidsregels zonnevelden 1.38 die door ons college op 2 maart 2021 en door de gemeenteraad op 1 april 2021 zijn vastgesteld. De Beleidsregels zonnevelden geven aan onder welke voorwaarden de raad en het college medewerking willen verlenen aan een omgevingsvergunning voor zonnevelden. De aanvragen voldoen aan deze beleidsregels. Daarnaast zijn de aanvragen gescreend in het kader van de Wet Bibob. De informatie en de indicatorenlijst geven geen aanleiding om meer informatie op te vragen, dan wel advies te vragen aan het landelijk Bureau BIBOB.

2.2 Wij hebben op 29 juni 2021 het advies van het toetsingscomité overgenomen

In artikel 9, lid 3 van de Beleidsregels zonnevelden is het volgende opgenomen: "*Het toetsingscomité geeft een schriftelijk advies aan het college*". Het toetsingscomité beoordeelt alleen de initiatieven die vóór 14 mei een omgevingsvergunning hebben aangevraagd. Met het aanvragen van deze vergunning door de genoemde drie initiatiefnemers is formeel gestart met de beoordeling door het toetsingscomité. Dit heeft geleid tot een positief advies dat op 29 juni 2021 door ons is overgenomen.

2.3 De raad heeft met het vaststellen van de Beleidsregels zonnevelden 1.38 een verklaring van geen bedenkingen afgegeven

Een omgevingsvergunning, waarbij met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3° Wabo wordt afgeweken van het bestemmingsplan, mag op grond van artikel 6.5, lid 1 Bor niet eerder worden verleend dan nadat de gemeenteraad heeft verklaard dat hij daartegen geen bedenkingen heeft.

De gemeenteraad heeft op 1 april 2021 de Beleidsregels zonnevelden vastgesteld. De raad verklaart dat aanvragen voor zonnevelden die voldoen aan deze beleidsregels kunnen worden aangemerkt als 'categorie van gevallen' als bedoeld in artikel 6.5, derde lid, van het Besluit omgevingsrecht. De gemeenteraad heeft daarmee verklaard geen bedenkingen te hebben tegen het afwijken van het bestemmingsplan (artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 en artikel 2.27 Wabo).

Risico's

Er zijn geen risico's verbonden aan dit besluit.

Vervolgproces en uitvoeringsaspecten

De realisatie van zonneparken past niet in het bestemmingsplan. Om de realisatie mogelijk te maken moet een uitgebreide omgevingsvergunning (Wabo artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3) worden verleend. De vormvrije m.e.r. beoordelingen en ontwerpbesluiten worden van 16 juli 2021 tot en met 26 augustus 2021 voor de periode van 6 weken ter inzage gelegd. Eenieder kan in die periode een zienswijze indienen.

Bijlagen:

Vormvrije m.e.r. beoordeling N18 Noord,
Ontwerpvergunning N18 Noord
Ruimtelijke onderbouwing Zonnepark N18 Noord
Inrichtingsplan Haaksbergen N18 Noord

Vormvrije m.e.r. beoordeling N18 Eeltinkveld
Ontwerpvergunning N18 Eeltinkveld
Ruimtelijke onderbouwing Zonnepark N18 Eeltinkveld
Inrichtingsplan N18 Eeltinkveld

Vormvrije m.e.r. beoordeling De Stegenhoek
Ontwerpvergunning De Stegenhoek
Ruimtelijke onderbouwing Zonnepark De Stegenhoek
Inrichtingsplan beplantingplan en beheerplan Zonnepark De Stegenhoek

Adviseur/opsteller: Niels Busschers, beleidsmedewerker

Afdeling/team: Ontwikkeling

Advies over openbaar – niet openbaar:

- Na besluitvorming is het collegebesluit met onderliggende stukken openbaar (onderliggende stukken zoals aangegeven en bijgevoegd in de rubriek Bijlagen bij het collegebesluit)
- Na besluitvorming is het collegebesluit met onderliggende stukken nog niet meteen openbaar; er geldt een embargo; dit is aangegeven onder de advies/beslispunten
- Het betreft een personele zaak. Na besluitvorming is het integrale besluit niet actief openbaar. Het collegebesluit met onderliggende stukken is gedeeltelijk openbaar onder toepassing van de Wob.
- Na besluitvorming zijn alle of bepaalde stukken/informatie geheim (met oplegging van geheimhouding); dit is opgenomen onder de advies/beslispunten en gemotiveerd onder de argumenten.

Medezeggenschap:

- Advies, instemming, of overleg met OR en/of GO is nodig; in de advies/beslispunten is dit aangegeven

Integraliteit en bestuurlijke afstemming

Dit advies is tot stand gekomen in samenspraak met Ben Nijland en Jan Pieter Fortuin juridisch medewerkers en is afgestemd met de portefeuillehouder Jan-Herman Scholten

In te vullen door /namens gemeentesecretaris

Datum vergadering: 61712021

Zaak/registratienummer:

Agendapunt: 5 nota 21.04763

Agendering akkoord: ja

Door collegeleden aangegeven als:

- Hamerstuk
- Bespreekstuk

Na collegebesluit in te vullen door/namens gemeentesecretaris

- Conform
- Afwijkend, zie advies/besluit
- Aangehouden, opnieuw agenderen
- Teruggenomen
- Terugverwezen

Zonnepark De Stegenhoek B.V.
t.a.v. de heer F. Huizinga
p/a Eelerwoude BV
t.a.v. de heer M. Elshof
Mossendamsdwarsweg 3
7472 DB GOOR

Uw kenmerk : 6076593
Uw datum : 12 mei 2021
Behandeld door : R. ten Donkelaar
Doorkiesnummer : 053-5734567

Ons kenmerk : D-113570
Zaaknummer : Z/21/019661
Aantal bijlagen :
Datum :

Onderwerp: ontwerp-omgevingsvergunning voor het realiseren van een zonnepark

Geachte heer Huizinga,

Op 12 mei 2021 hebben wij uw aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen. Uw aanvraag is geregistreerd onder nummer Z/21/019661. Wij zijn voornemens om, op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), het volgende besluit te nemen op uw aanvraag.

ONTWERPOMGEVINGSVERGUNNING

ONTWERPBESLUIT

Burgemeester en wethouders van de gemeente Haaksbergen zijn voornemens om de omgevingsvergunning te verlenen voor het realiseren en gebruiken van een zonnepark op het perceel nabij Kinkelerweg, kadastraal bekend onder sectie M, nummer 66 in Haaksbergen. De omgevingsvergunning wordt verleend onder de voorwaarde dat de bij deze beschikking behorende bijlagen en gewaarmerkte stukken deel uitmaken van de vergunning.

De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:

- Bouwen (artikel 2.1, lid 1 onder a Wabo)
- Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (artikel 2.1, lid 1 onder c Wabo)
- Uitvoeren werk of werkzaamheid (artikel 2.1, lid 1 onder b Wabo)

De vergunning wordt verleend voor 25 jaar.

Voor de inhoud en motivering van de omgevingsvergunning verwijzen wij u naar de bijgevoegde bijlagen.

Ter inzagelegging ontwerpbeschikking

De aanvraag met bijbehorende stukken en het ontwerpbesluit worden op grond van de Algemene wet bestuursrecht met ingang van **16 juli 2021** gedurende een termijn van zes weken ter inzage gelegd.

Tijdens de periode van terinzagelegging kan iedereen schriftelijk zienswijzen indienen. Deze zienswijzen moeten worden gericht aan burgemeester en wethouders (Postbus 102, 7480 AC Haaksbergen). Zienswijzen kunnen ook mondeling worden ingebracht. Hiervoor kan telefonisch een afspraak worden gemaakt met de administratie van het taakveld Vergunningen, telefoonnummer (053) 57 34567.

Na de termijn van terinzagelegging zal een definitief besluit worden genomen.

Beroep

Tegen dit besluit kan beroep worden ingesteld bij de Rechtbank Overijssel. Meer informatie hierover kunt u vinden in de bijlage bij dit besluit.

Gemachtigde

U ontvangt deze stukken omdat de aanvrager (= vergunninghouder) u gemachtigd heeft om de aanvraag voor een omgevingsvergunning te verzorgen. U dient ervoor te zorgen dat deze de stukken in zijn bezit krijgt.

Leges

De factuur met de legeskosten wordt aan de vergunninghouder separaat toegezonden door het Gemeentelijk Belastingkantoor Twente.

Vragen?

Heeft u nog vragen over dit ontwerpbesluit dan kunt u contact opnemen met de heer R. ten Donkelaar van de afdeling Dienstverlening, telefoonnummer 053 - 5734567

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders



dr. R. Toet
secretaris



Mr. Drs. R.G. Welten
burgemeester

BIJLAGE 1

DOCUMENTEN

OMGEVINGSVERGUNNING Z/21/019661

NABIJ KINKELERWEG, KADASTRAAL BEKEND ONDER SECTIE M, NUMMER 66

Overzicht van de bij de beschikking behorende documenten op bijgaande usb-stick

De onderstaande documenten maken deel uit van het besluit:

- Publiceerbaar aanvraagformulier onder OLO nummer 6076593, ingediend dd. 12-05-2021.
- Beoordeling vooroverlegplannen zonnevelden, mei 2021.
- Offerte aansluiting op onderstation Enexis - gegarandeerd.
- Aerius.
- Inrichtings-, beplantings- en beheerplan.
- Blanco vaststellingsovereenkomst.
- Email archeoloog, dd. 27 maart 2020.
- Email historische kring Haaksbergen, dd. 7 september 2020.
- Ruimtelijke onderbouwing.
- Technische tekeningen, apparatuur, onderhoud en opruiming.
- Toetsing wet natuurbescherming, projectnummer 10229, dd. gew. 1-4-2021.
- Volmacht.
- Watertoets.
- Financiële participatie.
- Omgevingscommunicatie proces.
- Beleidsregels zonnevelden 1.38
- Beoordeling zonnevelden definitief advies
- Vormvrije MER Zonnepark De Stegenhoek

BIJLAGE 2

PROCEDUREBESCHRIJVING

OMGEVINGSVERGUNNING Z/21/019661

NABIJ KINKELERWEG, KADASTRAAL BEKEND ONDER SECTIE M, NUMMER 66

Gegevens aanvrager (=vergunninghouder)

Op 12 mei 2021 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van:

- Zonnepark De Stegenhoek B.V. t.a.v. de heer F. Huizinga, Bronland 12, 6708 WH WAGENINGEN.

Gegevens gemachtigde

De aanvrager heeft onderstaande gemachtigd om namens hem de aanvraag om een omgevingsvergunning te verzorgen.

- Eelerwoude B.V. t.a.v. de heer M. Elshof, Mossendamsdwarsweg 3, 7472 DB GOOR.

Projectomschrijving

De aanvraag heeft betrekking op het realiseren van een zonnepark nabij de Kinkelerweg omgeving de Stegenhoek.

Gelet op de bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- Bouwen (artikel 2.1, lid 1 onder a Wabo)
- Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (artikel 2.1, lid 1 onder c Wabo)
- Uitvoeren werk of werkzaamheid (artikel 2.1, lid 1 onder b Wabo)

Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht zijn wij het bevoegd gezag om de omgevingsvergunning te verlenen of (gedeeltelijk) te weigeren.

Ontvankelijkheid

Na ontvangst van de aanvraag is deze aan de hand van de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) getoetst op volledigheid. Daarbij is geconcludeerd dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

Procedure en zienwijze(n)

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 Wabo. Hierin is bepaald dat afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (de uitgebreide voorbereidingsprocedure) van toepassing is op de voorbereiding van deze beschikking.

Crisis- en herstelwet

Omdat het project ziet op de aanleg van een productie-installatie ten behoeve van hernieuwbare elektriciteit door zonne-energie, is de Crisis- en herstelwet van toepassing (artikel 1.1, eerste lid, onder a, Crisis- en herstelwet in samenhang met bijlage I, onder 1.1 bij de Crisis- en herstelwet). Afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet is op dit besluit van toepassing. Dit betekent dat: (a.) de beroepsgronden in het beroepsschrift worden opgenomen; (b.) het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend, en (c.) de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Voorafgaand aan de terinzagelegging hebben wij in het huis-aan-huisblad Rond Haaksbergen (rubriek Gemeentenieuws) en de Staatscourant kennisgegeven van de terinzagelegging van het ontwerp van de beschikking. Ook is het ontwerpbesluit bekend gemaakt op www.ruimtelijkeplannen.nl met het planidn: NL.IMRO.0158.WBAB1006-0001

Daarna heeft het ontwerpbesluit vanaf 16 juli 2021 voor een termijn van zes weken ter inzage gelegen, waarbij eenieder in de gelegenheid is gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is wel/geen gebruik gemaakt.

Samengevat betreft het de volgende zienswijze(n):

Over deze zienswijzen merken wij het volgende op:

.

BIJLAGE 3

OVERWEGINGEN

OMGEVINGSVERGUNNING Z/21/019661

NABIJ KINKELERWEG, KADASTRAAL BEKEND ONDER SECTIE M, NUMMER 66

De bijlage bij deze omgevingsvergunning bevat de overwegingen voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- Bouwen (artikel 2.1, lid 1 onder a Wabo)
- Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (artikel 2.1, lid 1 onder c Wabo)
- Uitvoeren werk of werkzaamheid (artikel 2.1, lid 1 onder b Wabo)

OVERWEGING 'BOUWEN' EN 'HANDELEN IN STRIJD MET REGELS RO'

Inleiding

In artikel 2.10 Wabo is bepaald aan welke aspecten een aanvraag voor de activiteit 'Bouwen' moet worden getoetst.

Als blijkt dat een bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan, dan bepaald artikel 2.10, lid 2 Wabo dat de aanvraag tevens moet worden aangemerkt als een aanvraag voor de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'. Voor deze activiteit moet de aanvraag voldoen aan de toetsingsaspecten van artikel 2.12 Wabo en mag alleen worden geweigerd als toepassing van dit artikel niet mogelijk is.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsing activiteit 'Bouwen'

Bestemmingsplan

Het perceel Kinkelerweg, kadastraal bekend onder sectie M, nummer 66 te Haaksbergen maakt deel uit van het bestemmingsplan 'Buitengebied Haaksbergen' en is bestemd tot 'Agrarisch met waarden - Landschap'.

In artikel 8.1 is bepaald dat gronden met deze bestemming niet zijn bestemd voor het realiseren van een zonneveld cq park .

Gelet hierop is het bouwplan in strijd met het bestemmingsplan. Wij moeten vervolgens beoordelen of het mogelijk is om af te wijken van het bestemmingsplan door een omgevingsvergunning voor de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' te verlenen. De beoordeling van uw aanvraag aan deze activiteit vindt u verderop in deze overweging.

Welstand

Op 10 juni 2021 is voor dit bouwplan een positief advies uitgebracht door de Overijsselse welstandscommissie Het Oversticht. Wij kunnen instemmen met dit advies. Daarmee voldoet dit bouwplan aan redelijke eisen van welstand.

Bouwbesluit

Uw aanvraag is in hoofdlijnen getoetst aan het Bouwbesluit. Volgens ons heeft u aannemelijk gemaakt dat uw plan voldoet aan het Bouwbesluit. Het voldoen aan de voorschriften van het Bouwbesluit blijft de verantwoordelijkheid van de vergunninghouder.

Bouwverordening

Volgens ons maakt uw aanvraag aannemelijk dat uw plan voldoet aan de Bouwverordening van de gemeente Haaksbergen.

Toetsing activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

Toets aan artikel 2.12 Wabo

Artikel 2.12 van de Wabo geeft de beoordelingscriteria voor het gebruik van gronden en bouwwerken samen met het bestemmingsplan. Hierbij wordt allereerst bekeken of het bestemmingsplan zelf de mogelijkheid kent om af te wijken van de voorschriften. Voor dit bouwplan kent het bestemmingsplan deze mogelijkheid niet.

Vervolgens moet worden gekeken of er op basis van de bij Algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen medewerking kan worden verleend. Deze Algemene maatregel van bestuur is het Besluit omgevingsrecht (Bor) en meer in het bijzonder artikel 4 van Bijlage II van het Bor. Voor dit bouwplan kent artikel 4 van bijlage II van het Bor geen mogelijkheid tot afwijken.

Vervolgens moet worden gekeken of wij medewerking aan uw bouwplan kunnen verlenen op grond van artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

Afwijkingsmogelijkheid

De omgevingsvergunning kan alleen worden verleend via een afwijkingsprocedure van het bestemmingsplan op grond van artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 3^o Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3^o Wabo bepaalt dat voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder c Wabo de omgevingsvergunning slechts kan worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. De aanvraag is voorzien van een ruimtelijke onderbouwing, genaamd "Zonnepark De Stegenhoek" opgesteld door Eelerwoude met identificatiecode NL.IMRO.0158.WBAB1006-0001. Deze ruimtelijke onderbouwing met bijbehorende bijlagen, moet als ingelast worden beschouwd.

Wij hebben alle belangen afgewogen en zijn van mening dat het verlenen van vergunning voor zowel de bouwactiviteit als voor het afwijken van de regels gerechtvaardigd is en dat de afwijking niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Raad

Een omgevingsvergunning, waarbij met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3° Wabo wordt afgeweken van het bestemmingsplan, mag op grond van artikel 6.5, lid 1 Bor niet eerder worden verleend dan nadat de gemeenteraad heeft verklaard dat hij daartegen geen bedenkingen heeft.

De gemeenteraad heeft op 1 april 2021 de Beleidsregels zonnevelden vastgesteld. De raad verklaart dat aanvragen voor zonnevelden die voldoen aan deze beleidsregels kunnen worden aangemerkt als 'categorie van gevallen' als bedoeld in artikel 6.5, derde lid, van het Besluit omgevingsrecht. De gemeenteraad heeft daarmee verklaard geen bedenkingen te hebben tegen het afwijken van het bestemmingsplan (artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 en artikel 2.27 Wabo). Deze verklaring van geen bedenkingen (als onderdeel van de Beleidsregels zonnevelden) moet als ingelast worden beschouwd.

Algemene regels van de provincie en het Rijk

Er is niet gebleken dat uw bouwplan in strijd is met een provinciale verordening als bedoeld in artikel 4.1, derde lid van de Wet ruimtelijke ordening dan wel de algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 4.3, derde lid van de Wet ruimtelijke ordening.

Instandhoudingstermijn

Op grond van artikel 2.23, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is aan deze vergunning een instandhoudingstermijn verbonden. Deze is voor de duur van 25 jaar na het moment van de eerste levering van elektriciteit uit het park aan het net doch uiterlijk binnen drie jaar nadat de vergunning definitief is verleend.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op de activiteiten 'Bouwen' en 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' bestaat er geen bezwaar om de omgevingsvergunning voor deze activiteiten te verlenen.

OVERWEGING 'UITVOEREN WERK OF WERKZAAMHEID'

Inleiding

In artikel 2.11 van de Wabo is bepaald aan welke aspecten een aanvraag voor de activiteit 'Uitvoeren werk of werkzaamheid' moet worden getoetst. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsing activiteit 'Uitvoeren werk of werkzaamheid'

Bestemmingsplan

Het projectgebied Zonnepark De Stegenhoek maakt deel uit van het bestemmingsplan 'Buitengebied Haaksbergen', welke is vastgesteld op 22 april 2015. Tevens geldt het bestemmingsplan 'Buitengebied Haaksbergen, partiële herziening veegplan 1', welke is vastgesteld op 1 november 2017. De betrokken gronden hebben voor het grootste deel de enkelbestemming 'Agrarisch'.

Aan de noordwestkant, aansluitend aan het agrarische erf, geldt de enkelbestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' met de bouwaanduiding 'specifieke bouwaanduiding – afwijkende maatvoering 2'.

Voor het grootste deel van het projectgebied geldt de dubbelbestemming 'Waarde – Hoge archeologische verwachting'. Voor een klein deel van het projectgebied geldt de dubbelbestemming 'Waarde – Lage archeologische verwachting' (aan de zuidwestkant van het projectgebied). Daarnaast gelden de gebiedsaanduidingen 'luchtvaartverkeerzone' (grotendeels), 'reconstructiewetzone – landbouwontwikkelingsgebied' en 'wro-zone – wijzigingsgebied (voor het grootste deel).

De voorgenomen realisatie van een zonnepark, het plaatsen en het in gebruik nemen van de constructies met zonnepanelen en toebehoren ten behoeve van het opwekken van duurzame energie, past niet binnen het huidig planologische regime. Daarom is voor het uit te voeren werk een omgevingsvergunning nodig voor de volgende activiteiten:

- Bouwen (artikel 2.1, lid 1 onder a Wabo)
- Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (artikel 2.1, lid 1 onder c Wabo)
- Uitvoeren werk of werkzaamheid (artikel 2.1, lid 1 onder b Wabo)

Inrichtingsplan

Met het inrichtingsplan Zonnepark N18 Noord is aangetoond dat er geen blijvend onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de ter plaatse aanwezige landschappelijke waarden. Het uitvoeren van dit inrichtingsplan hebben wij als voorwaarde verbonden aan deze beschikking.

Archeologie

Voor het grootste deel van het projectgebied geldt de dubbelbestemming 'Waarde – Hoge archeologische verwachting'. Voor een klein deel van het projectgebied geldt de dubbelbestemming 'Waarde – Lage archeologische verwachting'.

Voor de dubbelbestemming 'Waarde – Hoge archeologische verwachting' geldt dat een 'omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden' noodzakelijk is wanneer werken, geen bouwwerk zijnde, en werkzaamheden uit worden gevoerd over een groter oppervlak dan 2.500 m² en dieper dan 0,4 meter. Bij de dubbelbestemming 'Waarde – Lage archeologische verwachting' ligt de grens op een oppervlak groter dan 100.000 m² en dieper dan 0,4 meter. Hierbij dient dan ook archeologisch onderzoek uitgevoerd te worden. Met het voorliggende plan wordt de grond niet over een groter oppervlak (alle ingrepen opgeteld) geroerd dan 2.500 m² en dieper dan 0,4 meter. In totaal betreft dit circa 886 m². Op basis hiervan kan worden geconcludeerd dat met het voorliggende plan geen archeologisch onderzoek noodzakelijk is. Dit is ook afgestemd met de provinciaal archeoloog.

Flora en Fauna

Om optimaal om te gaan met het zorgvuldigheidsprincipe uit de Wet natuurbescherming (Wnb) is er een onderzoek uitgevoerd naar de aanwezigheid van beschermde flora en fauna. Uit dit onderzoek blijkt dat het plan, aanleggen van een grondgebonden zonnepark uitvoerbaar is. Hoewel het zonnepark kan leiden tot een beperkt verlies van leefgebied heeft dit geen invloed op de gunstige staat van instandhouding van deze soorten. Er is geen ontheffing dan wel vergunning op basis van de Wet Natuurbescherming noodzakelijk. De geadviseerde maatregelen hebben wij als voorwaarde verbonden aan deze beschikking.

Tegen het verlenen van deze activiteiten bestaan geen bezwaren, omdat wij van mening zijn dat met de ruimtelijke onderbouwing met het kenmerk NL.IMRO.0158.WBAB1006-0001 is aangetoond dat er sprake is van een ruimtelijk aanvaardbare situatie c.q. aanvaardbaar plan en zijn dan ook bereid af te wijken van het bestemmingsplan met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 3° Wabo. Het toestaan van de ontwikkeling voldoet aan het uitgangspunt van een goede ruimtelijke ordening.

Algemene regels van de provincie en het Rijk

Niet gebleken is dat uw bouwplan in strijd is met een provinciale verordening als bedoeld in artikel 4.1, derde lid van de Wro dan wel de algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 4.3, derde lid, van de Wro.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op de activiteit 'Werk of werkzaamheid' bestaat er geen bezwaar om de omgevingsvergunning voor deze activiteit te verlenen.

ONTWERP

BIJLAGE 4

VOORSCHRIFTEN

OMGEVINGSVERGUNNING Z/21/019661

NABIJ KINKELERWEG, KADASTRAAL BEKEND ONDER SECTIE M, NUMMER 66

De bijlage bij deze omgevingsvergunning bevat de voorschriften voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- Bouwen (artikel 2.1, lid 1 onder a Wabo)
- Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (artikel 2.1, lid 1 onder c Wabo)
- Uitvoeren werk of werkzaamheid (artikel 2.1, lid 1 onder b Wabo)

VOORSCHRIFTEN 'BOUWEN' EN 'HANDELEN IN STRIJD MET REGELS RO'

1. Uitvoering moet plaatsvinden overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte tekeningen.
2. Het bouwen moet geschieden overeenkomstig de in aanmerking komende bepalingen van de Bouwverordening en het Bouwbesluit.
3. Met het bouwen mag niet worden begonnen alvorens door of namens burgemeester en wethouders het straatpeil is aangegeven c.q. de rooilijn en/of bebouwingsgrenzen op het terrein zijn uitgezet.
4. De heersende bodemkwaliteit ter plaatse van de transformatoren moet door middel van een onderzoek worden aangetoond. Dit onderzoek dient uiterlijk 3 weken voor aanvang van de voorbereidende werkzaamheden te worden uitgevoerd.
5. Binnen 3 maanden na beëindiging van de activiteiten dient er door middel van een eindsituatie-onderzoek door de vergunninghouder te worden aangetoond dat er geen verontreiniging van de bodem heeft plaatsgevonden.
6. Het bouwtoezicht dient ten minste twee dagen voor de aanvang van elk van de hierna te noemen onderdelen van het bouwproces in kennis te worden gesteld:
 - de aanvang der werkzaamheden, ontgravingwerkzaamheden daaronder begrepen;
 - de aanvang van het inbrengen van funderingspalen, het slaan van proefpalen daaronder begrepen;
 - de aanvang van de grondverbetering werkzaamheden.
 - het storten van beton (i.v.m. het vooraf keuren van de wapening)
7. Van het gereedkomen van putten en van grond- en huisaansluitleidingen van de riolering en van leidingdoorvoeren en mantelbuizen door wanden en vloeren beneden straatpeil moet het bouwtoezicht onmiddellijk na die voltooiing in kennis worden gesteld.

8. Uiterlijk op de dag van beëindiging van de werkzaamheden, waarop de omgevingsvergunning betrekking heeft dient het einde van die werkzaamheden schriftelijk bij bouwtoezicht gemeld te worden.
9. Na het verstrijken van de instandhoudingstermijn is de vergunninghouder verplicht het zonnepark te verwijderen, met uitzondering van de in de ruimtelijke onderbouwing en inrichtingsplan benoemde blijvende (landschappelijke) inpassing.

VOORSCHRIFTEN 'UITVOEREN WERK OF WERKZAAMHEID'

1. Uitvoering moet plaatsvinden overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte tekeningen.
2. De landschappelijke inpassing conform de bijlagen bij de aanvraag (de ruimtelijke onderbouwing en het Inrichtingsplan Zonnepark De Stegenhoek) dient voorafgaand of gelijktijdig met de bouw te worden gerealiseerd en vervolgens in de toekomst zowel kwalitatief als kwantitatief in stand te worden gehouden.
3. Inboet dient niet alleen de eerste jaren te gebeuren maar gedurende de looptijd van het project.
4. Wanneer tijdens werkzaamheden beschermde soorten worden aangetroffen dienen werkzaamheden tijdelijk te worden stilgelegd en wordt contact opgenomen met een deskundige.
5. Indien bij de uitvoering van de werkzaamheden onverwacht archeologische resten worden aangetroffen, dan is conform artikel 5.10 van de Erfgoedwet aanmelding van de desbetreffende vondsten bij de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap c.q. de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed verplicht (vondstmelding via ARCHIS).
6. De inrichting, onderhoud en beheer van het zonnepark moet worden uitgevoerd overeenkomstig het bij de aanvraag ingediende inrichtings-, onderhouds- en beheerplan en de ruimtelijke onderbouwing.
7. Alle gebruikte apparatuur/mobiele werktuigen moeten minimaal voldoen aan de leeftijd, het vermogen en draaiuren zoals opgenomen in de bij de aanvraag gevoegde AERIUS-berekening, of volgens de bij uitvoering geldende standaarden.

BIJLAGE

Tegen de verleende omgevingsvergunning, die tot stand is gekomen met toepassing van de uitgebreide voorbereidingsprocedure, staat beroep open bij de Rechtbank Overijssel, Team Bestuursrecht, Postbus 10067, 8000 GB Zwolle. Daarnaast is het mogelijk om, indien gelet op de betrokken belangen onverwijlde spoed dat vereist, een voorlopige voorziening te vragen aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Overijssel.

Afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet is op dit besluit van toepassing, zodat (a.) de beroepsgronden in het beroepschrift moeten worden opgenomen; (b.) het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend, en (c.) deze na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Voor zowel het instellen van beroep als een verzoek om een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd. De omgevingsvergunning treedt niet eerder in werking dan na afloop van de termijn voor het instellen van beroep (zes weken, na de dag van de terinzagelegging van de beschikking) dan wel, indien tijdens deze termijn is verzocht om een voorlopige voorziening te treffen, nadat op dat verzoek is beslist.

BIJLAGE

USB STICK

OMGEVINGSVERGUNNING Z/21/019661

NABIJ KINKELERWEG, KADASTRAAL BEKEND ONDER SECTIE M, NUMMER 66

Digitaal

Hieronder treft u aan een USB Stick met gewaarmerkte stukken behorende bij deze zaak.

ONTWERP

