


NOTITIE

Onderwerp Effecten natuur
Project Planstudie Aansluiting N768/N315
Opdrachtgever Provincie Overijssel
Projectcode 119832
Status Definitief 02
Datum 16 november 2020
Referentie 119832/20-017.321
Auteur(s) mevrouw E. Pinto MSc

Gecontroleerd door T.J.A. Puts MSc
Goedgekeurd door ing. G. Bekkemens
Paraaf 

Bijlage(n)

Aan Provincie Overijssel
Kopie -

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding

Gedeputeerde Staten hebben op 22 augustus 2017 besloten tot het uitvoeren van een planstudie voor de herinrichting van het kruispunt van de N315 met de N768 (kruising Danspaleis Haaksbergen). Deze planstudie leidt tot een voorkeursvariant (VKA) voor een toekomstbestendige inrichting van de kruising.

Om tot het VKA te komen worden drie varianten afgewogen namelijk:

- variant 0: enkel vervangen van de VRI en asfaltonderhoud (feitelijk de huidige situatie);
- variant 0+: uitbreiding van het VRI-kruispunt met een vierde aansluiting en een nieuwe VRI;
- variant 1: aanleg rotonde, inclusief vierde aansluiting en een toe-rit naar het danspaleis.

Voor een beschrijving van de varianten wordt verwezen naar hoofdstuk 4 van het hoofdrapport.

1.2 Doel

Het doel van deze QuickScan is om te toetsen:

- welke effecten de drie varianten in zowel de aanleg als gebruiksfase hebben op:
 - beschermde gebieden (Natura 2000) in het kader van de Wet natuurbescherming;
 - beschermde soorten in het kader van de Wet natuurbescherming;
 - het Natuurnetwerk Nederland (NNN);
 - houtopstanden dan wel gemeentelijk bomenbeleid;
- wat de consequenties van deze mogelijke effecten zijn in het kader van de natuurwetgeving en het natuurbeleid (ontheffings- en/of vergunningaanvraag in combinatie met mitigerende/compenserende maatregelen).

1.2.1 Autonome ontwikkeling en uitgangspunten

Autonome ontwikkeling

Onderstaande autonome ontwikkelingen worden meegenomen voor de referentiesituatie (=huidige situatie + autonome ontwikkeling) en niet als aanleg- en/of gebruikseffecten:

- het bosperceel ten oosten van de rotonde bestaat uit fijnspar dat in sterke mate is aangetast door de letterzetter. Dit is een kevertje die onherroepelijk leidt tot een complete sterfte van het houtopstand. Dit perceel zal dan ook volledig gekapt worden. Het kappen van het bosperceel betreft een autonome ontwikkeling en wordt **niet als aanlegeffect meegenomen** in de effectbeoordeling;
- voor variant 0+ en 1 komt een vierde aansluiting (Assinkweg) in het te kappen bosperceel te liggen. Deze weg zal in de toekomstige situatie intensiever gebruikt worden door ontwikkeling van een hotel op het oostelijk gelegen landgoed. Het gebruik van de vierde aansluiting (Assinkweg) betreft een autonome ontwikkeling en wordt **niet als gebruikseffect meegenomen** in de effectbeoordeling;
- voor variant 0+ en 1 wordt uitgegaan van de ontwikkeling van het Danspaleis, ten noordwesten van de rotonde. De ontwikkeling en het toekomstige gebruik ervan betreft een autonome ontwikkeling en worden **niet als aanleg- en gebruikseffect meegenomen** in de effectbeoordeling.

Uitgangspunten

De aanleg van de vierde aansluiting van de Assinkweg voor variant 0+ en 1 vindt plaats na de kap van het bos. Dit leidt voor de volgende beschermingsregimes tot de volgende uitgangspunten:

- Wnb soortenbescherming:
 - na de kap van het bos bestaan er ter plaatse geen potenties meer voor beschermde soorten. Effecten door aanleg van de vierde aansluiting (Assinkweg) in het voormalig bosperceel zijn hiermee op voorhand uit te sluiten en wordt daarom niet verder beoordeeld;
- NNN:
 - het te kappen bosperceel maakt onderdeel uit van het NNN. Na aanleg van de vierde aansluiting (Assinkweg) wordt er ter plaatse een klimaatbos aangeplant. Het is nog onbekend welke toekenning (beheertype) dit bos krijgt. In de effectbeoordeling wordt daarom vooralsnog uitgegaan van het huidige beheertype.

2 TOETSINGSKADER

2.1 Wet natuurbescherming

2.1.1 Gebiedsbescherming

In hoofdstuk 2 van de Wet natuurbescherming zijn de bepalingen voor gebiedsbescherming vastgelegd. De regels hebben als doel het beschermen en in stand houden van natuurgebieden met bijzondere of kwetsbare waarden. Hiermee zijn internationale verplichtingen uit de Vogelrichtlijn (VR) en Habitatrichtlijn (HR), maar ook verdragen als bijvoorbeeld het Verdrag van Ramsar (Wetlands) in nationale regelgeving verankerd.

Nederland past een vergunningstelsel toe bij de bescherming van Natura 2000-gebieden. Projecten of andere handelingen, die gelet op de instandhoudingdoelen (IHD) significant verstorende gevolgen kunnen hebben op de beschermde natuur in een Natura 2000-gebied, zijn volgens artikel 2.7, lid 2 van de Wet natuurbescherming vergunningplichtig. Voor elke ontwikkeling in of nabij een Natura 2000-gebied dient te worden beoordeeld of kan worden uitgesloten dat de werkzaamheden/ontwikkeling een significant negatief effect hebben op de beschermde natuurwaarden in het betreffende gebied. Indien significant negatieve effecten niet op voorhand kunnen worden uitgesloten, dient een 'passende beoordeling' te worden uitgevoerd.

In het geval de passende beoordeling niet de zekerheid verschaft dat er geen sprake is van een aantasting van de natuurlijke kenmerken van het betrokken Natura 2000-gebied, moet de vergunning, c.q. de instemming, worden geweigerd, tenzij aan de 'ADC-criteria' voldaan wordt. Dit betekent dat er geen alternatieven zijn (A), er sprake is van bij de wet genoemd belang (D) en dat door compensatie de algehele samenhang van het Natura 2000-netwerk gewaarborgd blijft (C).

Effecten op Natura 2000-gebieden worden beoordeeld aan de hand van de IHD die in de aanwijzingsbesluiten voor de betreffende gebieden zijn vastgesteld. IHD betreffen zowel habitattypen als habitat- en vogelsoorten. In het kader van de alternatievenafweging wordt beoordeeld of er onderscheid is in de mate waarin de verschillende alternatieven effect hebben op de IHD en of er voor de verschillende alternatieven de kans bestaat dat significant negatieve effecten optreden.

Stikstof

PAS staat voor het Programma Aanpak Stikstof. In dit programma werkten overheden, natuurorganisaties en ondernemers samen aan ruimte voor economische ontwikkelingen, sterkere natuur en minder stikstof. Op 29 mei 2019 maakte de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State haar uitspraken over het Programma Aanpak Stikstof (PAS) openbaar. Er is hierbij geconcludeerd dat de aan het PAS ten grondslag liggende onderbouwing niet verzekert dat door het gebruik van het PAS de Natura 2000-gebieden waar het betrekking op heeft niet worden aangetast. Naar aanleiding hiervan heeft de Afdeling onderdelen van het PAS en de bijbehorende regelgeving onverbindend verklaard. Dit betekent dat geen toestemmingen meer kunnen worden verleend op grond van het PAS. In de uitspraken is tevens geconcludeerd dat iedere toename aan stikstofdepositie op overbelaste locaties (locaties waar de kritische depositiewaarde wordt overschreden) binnen Natura 2000-gebieden weer vergunningplichtig wordt.

2.1.2 Soortenbescherming

Onder de Wet natuurbescherming bestaat de soortenbescherming uit 3 beschermingsregimes: een beschermingsregime voor Vogelrichtlijnsoorten (art. 3.1), Habitatrichtlijnsoorten (art. 3.5) en 'andere soorten' (art. 3.10). Voor ieder van deze regimes gelden afzonderlijke verbodsbepalingen. In de navolgende paragrafen worden de verbodsbepalingen waaraan getoetst wordt, toegelicht.

Vogelrichtlijnsoorten

Het beschermingsregime voor Vogelrichtlijnsoorten heeft betrekking op de soorten zoals aangeduid in artikel 1 van de Vogelrichtlijn. Dit betreft alle van nature in het wild levende vogelsoorten op het Europese grondgebied. Voor vogelsoorten gelden de volgende verbodsbepalingen (Wnb artikel 3.1, lid 1 tot en met 4):

- het is verboden opzettelijk vogels te doden of te vangen;
- het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten weg te nemen;
- het is verboden eieren van vogels te rapen en deze onder zich te hebben;
- het is verboden vogels opzettelijk te storen.

Het laatste verbod is echter niet aan de orde indien kan worden onderbouwd dat de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort (Wnb artikel 3.1, lid 5). Het bepalen of sprake is van een wezenlijke invloed is per soort en per situatie maatwerk.

De meeste vogelsoorten maken elk broedseizoen een nieuw nest of zijn in staat om een nieuw nest te maken. Deze vogelnesten voor eenmalig gebruik vallen alleen tijdens het broedseizoen onder de hiervoor beschreven verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming. Voor deze soorten is geen ontheffing nodig voor werkzaamheden buiten het broedseizoen. Buiten het broedseizoen mogen deze nesten worden verwijderd of verplaatst, tenzij in specifieke situaties er een ecologisch zwaarwegend belang is om nesten die normaliter niet jaarrond beschermd zijn toch jaarrond te beschermen. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn wanneer door een ingreep een groot deel van de nestgelegenheid van een bepaalde populatie dreigt te verdwijnen. Voor het verstoren van vogels (in het broedseizoen) is het verkrijgen van een ontheffing in principe niet mogelijk omdat bijna altijd een alternatief voorhanden is, namelijk werken wanneer geen broedende vogels aanwezig zijn. De Wet natuurbescherming kent geen standaardperiode voor het broedseizoen. Het gaat erom of er een broedgeval is.

De verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming zijn altijd relevant voor vogelsoorten met jaarrond beschermde nesten. Jaarrond beschermde nesten zijn er in de provincie Overijssel in 5 verschillende categorieën:

- 1 nesten die gedurende het broedseizoen in gebruik zijn als nest en buiten het broedseizoen in gebruik zijn als vaste rust- en verblijfplaats;
- 2 nesten van koloniebroeders die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing of biotoop. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar;
- 3 nesten van vogels, zijnde geen koloniebroeders, die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar;
- 4 vogels die jaar in jaar uit gebruik maken van hetzelfde nest en die zelf niet of nauwelijks in staat zijn een nest te bouwen;
- 5 nesten van vogels die weliswaar vaak terugkeren naar de plaats waar zij het jaar daarvoor hebben gebroed of de directe omgeving daarvan, maar die wel over voldoende flexibiliteit beschikken om, als de broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen.

Habitatrichtlijnsoorten

Het beschermingsregime voor Habitatrichtlijnsoorten heeft betrekking op in het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn. De verbodsbepaling voor planten heeft betrekking op soorten (in hun natuurlijke verspreidingsgebied) uit bijlage IV, onderdeel b, bij de Habitatrichtlijn of bijlage I bij het Verdrag van Bern.

Voor deze dieren en planten van de Habitatrichtlijn gelden de volgende verbodsbepalingen (Wnb artikel 3.5, lid 1 tot en met 5):

- het is verboden dieren opzettelijk te doden of te vangen;
- het is verboden dieren opzettelijk te verstoren;
- het is verboden eieren opzettelijk te vernielen of te rapen;
- het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen;
- het is verboden planten opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

Als deze verbodsbepalingen voor deze soorten worden overtreden, moet een ontheffing van de Wet natuurbescherming worden aangevraagd.

'Andere soorten'

Het beschermingsregime voor de 'andere soorten' heeft betrekking op de soorten uit bijlage A en B bij de Wet natuurbescherming. Hierin zijn lijsten met overige plant- en diersoorten opgenomen die, buiten de Vogel- en Habitatrichtlijn om, nationaal beschermd worden. Voor deze soorten gelden de volgende Verbodsbepalingen (Wnb artikel 3.10, lid 1a tot en met 1c):

- het is verboden dieren opzettelijk te doden of te vangen;
- het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen;

- het is verboden vaatplanten opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

Binnen de soortenlijsten in bijlage A en B bij de Wet natuurbescherming is geen onderscheid gemaakt tussen licht en zwaar beschermde soorten. Zowel het Ministerie van LNV als de provincies zijn bevoegd om binnen deze lijsten soorten aan te wijzen waarvoor een vrijstelling geldt of waarvoor aangepaste voorwaarden gelden in het geval van een ontheffingsaanvraag.

Als er sprake is van een overtreding van verbodsbepalingen ten aanzien van deze soorten is een ontheffing van de Wet natuurbescherming nodig.

Zorgplicht

In artikel 1.11 lid 1 en lid 2 van de Wet natuurbescherming is de zorgplicht beschreven: 'Een ieder neemt voldoende zorg in acht voor in het wild levende dieren en hun directe leefomgeving. Een ieder laat handelingen na, waarvan redelijkerwijs te vermoeden is, dat ze nadelig zijn voor in het wild levende dieren. Als dat nalaten in redelijkheid niet gevegd kan worden, dienen de gevolgen van dat handelen voor die dieren zoveel mogelijk voorkomen, beperkt of ongedaan gemaakt te worden'. De zorgplicht geldt altijd.

2.1.3 Houtopstanden

Wet natuurbescherming

Onder de Wet natuurbescherming (Wnb) zijn houtopstanden beschermd. Dit betekent dat houtopstanden in principe niet gekapt mogen worden zonder een melding aan Gedeputeerde Staten van de betreffende provincie (Wnb art. 4.2). Met 'houtopstand' wordt bos van minimaal 10 are en bomenrijen van minimaal 21 bomen bedoeld. Het beschermingsregime voor houtopstanden van de Wnb kent een aantal uitzonderingen (Wnb art. 4.1).

De bescherming heeft geen betrekking op:

- houtopstanden binnen de bij besluit van de gemeenteraad vastgestelde grenzen van de bebouwde kom;
- houtopstanden op erven of in tuinen;
- fruitbomen en windschermen om boomgaarden;
- naaldbomen, kennelijk bedoeld om te dienen als kerstbomen, indien niet ouder dan twintig jaar;
- kweekgoed;
- uit populieren of wilgen bestaande:
 - a) wegbeplantingen;
 - b) beplantingen langs waterwegen, en
 - c) eenrijige beplantingen langs landbouwgronden¹;
- het dunnen van een houtopstand;
- uit populieren, wilgen, essen of elzen bestaande beplantingen die kennelijk zijn bedoeld voor de productie van houtige biomassa, indien zij:
 - a) ten minste eens per tien jaar worden geoogst;
 - b) bestaan uit minstens tienduizend stoven per hectare per beplantingseenheid, zijnde een aaneengesloten beplanting die niet wordt doorsneden door onbeplante stroken breder dan twee meter, en
 - c) zijn aangelegd na 1 januari 2013.

Met 'bebouwde kom' wordt in dit artikel de bebouwde kom met betrekking tot houtopstanden bedoeld, deze kan afwijken van de bebouwde kom verkeerswet. Voor het kappen van (een deel van) een houtopstand

¹ Wegbeplantingen en eenrijige beplantingen die bestaan uit populieren of wilgen, op of langs landbouwgronden en waterwegen [ref. 10].

die niet onder één van de uitzonderingsbepalingen valt, is een melding bij Gedeputeerde Staten vereist. Provinciale Staten kunnen aan deze melding extra eisen verbinden.

Na het vellen van een houtopstand is herbeplanting van *dezelfde grond* vereist (Wnb art. 4.3). Ook aan deze bepaling kunnen Provinciale Staten nadere invulling geven.

APV gemeente Haaksbergen

In de gemeente Haaksbergen gelden de volgende regels met betrekking tot kap van bomen (afbeelding 2.1).

Afbeelding 2.1 APV Gemeente Haaksbergen

Artikel 4.5.2 Kapverbod

1. Het is verboden zonder vergunning van het college houtopstand te vellen of te doen vellen.
2. Het in het eerste lid gestelde verbod geldt niet voor houtopstanden die op bosbouwkundige of bedrijfseconomische wijze worden geëxploiteerd, indien het betreft:
 - a. populieren en wilgen als wegbeplantingen en eenrijige beplantingen op of langs landbouwgronden, tenzij deze zijn geknot;
 - b. fruitbomen, en windschermen om boomgaarden;
 - c. fijnsparren of andere coniferen, niet ouder dan twaalf jaar, bestemd om te dienen als kerstbomen en geteeld op daarvoor in het bijzonder bestemde terreinen;
 - d. kweekgoed;
 - e. houtopstand, die deel uitmaakt van als zodanig bij het Bosschap geregistreerde bosbouwondernemingen en niet gelegen is binnen een bebouwde kom tenzij
 - de houtopstand een zelfstandige eenheid vormt en
 - ofwel geen grotere oppervlakte beslaat dan 10 are
 - ofwel in geval van rijbeplanting, gerekend over het totale aantal rijen, niet meer bomen omvat dan 20;
3. Het in het eerste lid gesteld verbod geldt verder niet voor:
 - a. houtopstanden binnen een bebouwde kom, voorzover het betreft bomen met een omtrek van de stam kleiner dan 100 centimeter gemeten aan de voet van de boom, voorzover deze niet op openbare groenstroken en plantsoenen staan;
 - b. houtopstanden binnen een bebouwde kom die staan op openbare groenstroken en plantsoenen, voorzover het betreft bomen met een omtrek van de stam kleiner dan 100 centimeter gemeten aan de voet van de boom, tenzij deze bomen onderdeel uitmaken van een rij-, singel- en/of bosbeplanting;
 - c. houtopstanden op erven en tuinen buiten de bebouwde kom, voorzover het betreft bomen met een omtrek van de stam kleiner dan 100 centimeter gemeten aan de voet van de boom, voorzover deze niet bestaan uit de volgende boomsoorten: beuk, eik, es, tamme kastanje, paardekastanje, linde en walnoot;
 - d. conifeerachtigen binnen een bebouwde kom en op erven en tuinen buiten de bebouwde kom, voorzover bestaande uit de volgende geslachten: Cedrus (ceder), Chameacyparis (dwergcypres), Cupressocyparis, Juniperus (jeneverbes) en Thuja (levensboom);
 - e. houtopstand die moet worden geveld krachtens de Plantenziektenwet of krachtens een aanschrijving of last van burgemeester en wethouders, zulks onverminderd het bepaalde in de artikelen 4.5.5, 4.5.11 en 2.1.6.3 van deze verordening.
 - f. het periodiek knotten of kandelaberen als cultuurmaatregel bij daarvoor geschikte boomsoorten;
 - g. houtopstand die bij wijze van dunning moet worden geveld mits, van het voornemen om te vellen tenminste vijf weken voordat de dunning plaatsvindt kennis wordt gegeven aan het college;
 - h. houtopstanden, waaronder boomgroepen en solitaire bomen die voorkomen op terreinen die gerangschikt zijn onder de Natuurschoonwet 1928 mits, van het voornemen om te vellen tenminste vijf weken voordat het vellen plaatsvindt kennis wordt gegeven aan het college;
 - i. afgestorven bomen mits, van het voornemen om te vellen tenminste vijf weken voordat het vellen plaatsvindt kennis wordt gegeven aan het college;
 - j. houtopstanden die voorkomen op terreinen waar de Natuurbeschermingswet geldt;
4. Het in het eerste lid gesteld verbod geldt voorts niet voor het periodiek afzetten van berken-hakhout tussen 1 november en 15 februari en van ander hakhout dan berkenhakhout tussen 1 november en 1 april mits:
 - a. van het voornemen om het hakhout af te zetten tenminste vijf weken voordat het afzetten plaatsvindt kennis wordt gegeven aan het college;
 - b. geen hout op het hakhoutperceel wordt verbrand;
 - c. het hakhoutperceel zodanig wordt afgerasterd en afgerasterd wordt gehouden dat beschadiging door weidend vee is uitgesloten.

2.1.4 Natuur Netwerk Nederland (NNN)

Het NNN is een netwerk van grote en kleine beschermde natuurgebieden en verbindingszones waarin de natuur voorrang heeft en wordt beschermd. Door natuur te verbinden blijft diversiteit behouden en verkleint de kans op uitsterven van soorten. In de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) wordt het rijksbeleid ten aanzien van het NNN kort uiteengezet [lit.3, paragraaf 3.6]. De juridische borging van het NNN vindt deels plaats via het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). Hierin worden regels gegeven met betrekking tot de begrenzing, het beschermingsregime en de wezenlijke kenmerken en waarden van een

NNN-gebied. De invulling van de regels uit het Barro is echter gedecentraliseerd en ligt in de handen van de verschillende provincies.

Ontwikkelingen die de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN aantasten, kunnen alleen doorgang vinden wanneer sprake is van een groot openbaar belang, als er geen reële alternatieven zijn en wanneer negatieve effecten zoveel mogelijk worden beperkt en gecompenseerd. Dit is het zogeheten 'nee, tenzij principe'. In hoofdstuk 8 wordt het project getoetst aan het 'nee, tenzij principe' en wordt de compensatieopgave en benodigde mitigerende en/of compenserende maatregelen vastgesteld.

De NNN begrenzing van Overijssel is als verordening opgenomen in de Overijsselse Omgevingsverordening Op 13 november 2019 hebben Provinciale Staten van Overijssel een geactualiseerde Omgevingsvisie en Omgevingsverordening vastgesteld. Het gaat om beleidswijzigingen die eerder zijn vastgesteld. Verder zijn omissies hersteld. De NNN maakt onderdeel uit van de Zone Ondernemen met Natuur en Water (Zone ONW). Hier is het beleid gericht op ruimte te creëren voor economische ontwikkelingen zoals de landbouw, recreatie en natuurgebonden woon- en werklocaties (bijvoorbeeld nieuwe landgoederen). Dit deel van de Zone ONW is globaal begrensd. De NNN gebieden zijn daarentegen op perceelsniveau begrensd.

Het NNN-beleid van de provincie Overijssel heeft geen externe werking.

3 SOORTENBESCHERMING

3.1 Methode en uitgangspunten

Methode

Om de aanwezigheid van onder de Wnb beschermde flora en fauna in of rondom het plangebied vast te stellen, is een bureaustudie uitgevoerd. De bureaustudie bestaat uit het raadplegen van Nationale Databank Flora en Fauna (NDFB) [ref. 1]. Aanvullend hierop zijn, als daar aanleiding voor is, verspreidingsatlassen, internetbronnen en op internet vrij verkrijgbare verspreidingsgegevens geraadpleegd. In de bureaustudie worden ook eventuele reeds uitgevoerde natuuronderzoeken van de omgeving meegenomen. Ter verificatie van en als aanvulling op de bureaustudie is door een ecoloog van Witteveen+Bos een veldbezoek uitgevoerd op 15 mei 2020. Hierbij is het plangebied inclusief een zone van 200 meter rond het plangebied onderzocht. Soortgerichte inventarisaties en tellingen van afzonderlijke dier- en plantensoorten waren geen onderdeel van het veldbezoek; wel zijn toevallige waarnemingen van soorten of verblijfplaatsen genoteerd.

Aan de hand van de geplande werkzaamheden voor en gebruik van de drie varianten en de verstoringgevoeligheid van aanwezige beschermde soorten is vervolgens bepaald of negatieve effecten optreden en of er sprake is van een overtreding van de Wnb. Tevens is beschreven welke maatregelen genomen moeten worden om effecten te voorkomen.

3.2 Afbakening van effecten

Aanlegfase

De mogelijke effecten tijdens de aanlegfase zijn verstoring door licht of geluid, en sterfte van individuen. Verstoring wordt bijvoorbeeld veroorzaakt door gebruik van materieel en bouwlampen en de aanwezigheid van mensen. Dier- en plantensoorten die beschermd zijn onder het beschermingsregime 'andere soorten' zijn vrijgesteld van verstoring.

Gebruiksfase

Tijdens de aanlegfase is een mogelijk effect vernietiging van leefgebied. Dit effect treedt op in de aanlegfase maar werkt door tijdens de gebruiksfase en heeft een permanent karakter. Daarom worden effecten van vernietiging/ruimtebeslag beoordeeld in de gebruiksfase. Verstoring is geen verwacht effect tijdens de gebruiksfase. Het gebruik van de weg zal niet noemenswaardig veranderen (expert judgement: hoogte

enkele tienden van dB(A)), waardoor er geen verandering in verstoring door geluid wordt verwacht. Ook wordt geen lichtverstoring verwacht. De verkeerslichten worden vervangen of zullen bij de aanleg van een rotonde zelfs verdwijnen. De lantaarnpalen blijven bestaan bij beide varianten. Een mogelijk positief effect op lichtverstoring wordt hierdoor ook niet verwacht.

3.3 Vleermuizen

Bureaustudie

Alle vleermuizen in Nederland zijn beschermd onder de Habitatrictlijn. Op basis van de NDFF database [ref. 1] is in de afgelopen 5 jaar in een straal van circa 3 kilometer een laatvlieger waargenomen. Deze is waargenomen op ongeveer 2 kilometer ten oosten van het plangebied

Veldbezoek

Tijdens het veldonderzoek werd duidelijk dat het plangebied en de omgeving van het plangebied potentie biedt voor vleermuizen. Het bomenrand langs het plangebied biedt potentie tot vlieg- en foerageergebied, zie afbeelding 3.1.

Afbeelding 3.1 Potentiële vliegroute langs het bos



Tijdens het veldbezoek zijn er potentiële verblijfplaatsen van vleermuizen gezien in het dak van het Danspaleis (afbeelding 3.2). Gebouwbewonende vleermuizen zoals laatvlieger en gewone dwergvleermuis kunnen hier een verblijfplaats hebben onder losliggende dakpannen, de dakrand, in de muur of achter betimmering. Ten noorden van het Danspaleis is een dode boom aangetroffen die potentie voor een verblijf heeft voor boombewonende vleermuissoorten zoals ruige dwergvleermuis, watervleermuis en rosse vleermuis (afbeelding 3.3).

Afbeelding 3.2 Potentiële verblijfplaats voor gebouwbewonende vleermuizen



Afbeelding 3.3 Potentiële verblijfplaats voor boombewonende vleermuizen



In de bomen langs de bosrand zijn geen holen aangetroffen. Deze bomen kunnen geschikt zijn als vlieg- of foerageergebied. Dit betreffen echter geen essentiële routes. Bij kap van de boven blijven er voldoende alternatieven in de omgeving over.

Effectbepaling- en beoordeling

Uit de NDFF-database [ref. 1] blijkt dat alleen de laatvlieger binnen 3 kilometer van het plangebied gezien is. Op basis van het veldonderzoek is de aanwezigheid van deze en andere vleermuissoorten rondom het plangebied niet uit te sluiten. Het plangebied voor de drie varianten zelf betreft geen essentiële foerageer- of vliegroute en er bevinden zich geen verblijfplaatsen binnen het ruimtebeslag van het plangebied. In tabel 3.1 zijn de effecten voor vleermuizen weergegeven voor variant 0, variant 0+ en variant 1.

Van vernietiging van essentieel leefgebied of verblijfplaatsen is geen sprake. Ook sterfte treedt niet op.

Bij variant 0+ en variant 1 kan wel verstoring van vleermuizen optreden in de aanlegfase:

- verstoring door licht treedt op als kunstmatige verlichting in het kader van de werkzaamheden, in de actieve periode van vleermuizen (maart-november, tussen een uur voor zonsondergang tot een uur na zonsopkomst), uitstraalt tot op essentiële vliegroutes en essentiële foerageergebieden, of op de uitvliegopeningen van verblijfplaatsen. Met name laatvlieger is hier gevoelig voor;
- verstoring door geluid treedt op als in de actieve periode van vleermuizen (maart-november, tussen een uur voor zonsondergang tot een uur na zonsopkomst), een geluidsbelasting van meer dan 80dB optreedt met een frequentie tussen de 4 - 110 kHz ter hoogte van essentiële vliegroutes en essentiële foerageergebieden, of op de uitvliegopeningen van verblijfplaatsen (zie bijlage I voor een toelichting).

Verstoring van vleermuizen in essentieel leefgebied is een overtreding van artikel 3.5 lid 2 van de Wnb. Hiervoor moet een ontheffing worden aangevraagd. Een ontheffingsaanvraag is niet nodig als verstoring aantoonbaar volledig wordt voorkomen door het nemen van mitigerende maatregelen. Doorgaans is verstoring door licht en geluid goed te mitigeren. Mitigerende maatregelen kunnen bijvoorbeeld bestaan uit werken bij daglicht, gebruikmaken van vleermuisvriendelijke verlichting en het verminderen van het aantal lampen.

Door het optreden van mogelijke verstoring door licht en geluid tijdens de aanlegfase zijn variant 0+ en variant 1 negatiever beoordeeld dan variant 0. In de gebruiksfase vindt er geen vernietiging van essentieel leefgebied plaats, waardoor alle varianten als 'gelijk aan variant 0' zijn beoordeeld.

Tabel 3.1 Effectbeoordeling variant 0, variant 0+ en variant 1

Fase	Effecttype	variant 0: handhaving bestaande VRI	variant 0+: uitbreiding naar een 4-taks VRI- kruispunt	variant 1: rotonde
aanlegfase	verstoring (door licht en geluid)	gelijk aan variant 0	negatiever dan variant 0	negatiever dan variant 0
	sterfte	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0
gebruikersfase	vernietiging potentieel essentiële vliegroute	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0
	vernietiging potentieel essentieel foerageergebied	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0
	vernietiging potentieel essentiële verblijfplaatsen	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0

3.4 Grondgebonden zoogdieren

Bureaustudie

Op basis van de NDFF-database [ref. 1] zijn in de afgelopen 5 jaar binnen en in een straal van circa 3 kilometer rondom plangebied waarnemingen bekend van verschillende algemeen voorkomende zoogdiersoorten zoals haas, konijn, vos, ree, rosse woelmuis en spitsmuis. Daarnaast zijn de minder algemene soorten als boommarter, bunzing, das, eekhoorn, steenmarter en wild zwijn waargenomen binnen of in de wijdere omgeving van het plangebied. Het is aannemelijk dat ook andere algemeen voorkomende grondgebonden zoogdiersoorten voorkomen in of in de omgeving van het plangebied, zoals de egel en de veldmuis. Al deze grondgebonden zoogdieren zijn beschermd onder het beschermingsregime 'andere soorten'. Van de hiervoor genoemde soorten zijn in de provincie Overijssel haas, konijn, vos, ree en spitsmuis vrijgesteld in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen¹.

Het betreft enkel een vrijstelling voor opzettelijk vangen en opzettelijk beschadigen of te vernielen van de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van deze dieren.

¹ http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/XHTMLoutput/Historie/Overijssel/602014/CVDR602014_5.html

Veldbezoek

Tijdens het veldbezoek zijn hazen waargenomen in het bosperceel en de velden rond het plangebied. Ook zijn hier konijnenkeutels en een muizenhol gevonden. Het landschap rondom het plangebied vormt mogelijk leefgebied voor algemeen voorkomende grondgebonden zoogdiersoorten zoals egel, vos, ree en mol. In het bosperceel zijn uitwerpselen van een marterachtige (bijvoorbeeld bunzing of marter) aangetroffen (afbeelding 3.4). De aanwezigheid van marterachtigen in het plangebied of in de directe omgeving van het plangebied is hierdoor niet uit te sluiten.

Afbeelding 3.4 Aangetroffen uitwerpselen van marterachtige in het te kappen bosperceel



In het bosperceel zijn aangevreten beukenootjes gevonden (afbeelding 3.5). Dit kan duiden op de aanwezigheid van de eekhoorn. Het bosperceel is erg geschikt voor de eekhoorn. Er zijn veel hoge en oudere bomen en er is een groot voedselaanbod. Hierdoor is de aanwezigheid van eekhoorn niet uit te sluiten.

Afbeelding 3.5 Aangetroffen aangevreten beukenootjes in het te kappen bosperceel



Tijdens aanvullen veldbezoek is geconstateerd dat er in het plangebied geen nesten van eekhoorn voorkomen .

Er zijn geen verse dassensporen aangetroffen in het plangebied of in de directe omgeving. In het bosperceel is wel een oud hol gevonden dat mogelijk van een das is geweest (afbeelding 3.6). Het is ook mogelijk dat dit een oud konijnenhol betreft. Het hol is verlaten en al lange tijd niet gebruikt. Het hol is dus geen functionele verblijfplaats meer.

Afbeelding 3.6 Mogelijk oud dassenhol op het bosperceel



Effectbepaling- en beoordeling

Uit de NDFF-database [ref. 1] blijkt dat er diverse grondgebonden zoogdieren in en rondom het plangebied voorkomen die beschermd zijn onder het beschermingsregime 'andere soorten', waaronder haas, konijn, vos, ree, rosse woelmuis, spitsmuis, mol, boomarter, bunzing, das, eekhoorn, steenarter en wild zwijn. Op basis van het veldonderzoek is de aanwezigheid van deze en andere grondgebonden zoogdieren in en rondom het plangebied niet uit te sluiten.

Grote delen van het plangebied bieden geen vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen voor deze dieren. Tijdens aanvullend veldbezoek is ook de aanwezigheid van nesten van eekhoorn uitgesloten. Door de werkzaamheden kan er wel sterfte van grondgebonden zoogdieren plaatsvinden tijdens de aanlegfase, door rijden met groot materieel. Dit is een overtreding van artikel 3.10 lid 1a van de Wnb.

Voor de niet-uitgesloten soorten zijn mitigerende maatregelen voldoende om sterfte te voorkomen. Grondgebonden zoogdieren zijn schuwe en mobiele soorten, die bij de aanvang van de werkzaamheden het plangebied zullen ontvluchten. Om deze migratie te verzekeren kan men voor aanvang van de eigenlijke werkzaamheden de dieren opschrikken met geluid, bijvoorbeeld door het werkmaterieel reeds kort te laten draaien. In de nabijheid van het plangebied zijn voldoende gebieden aanwezig voor een eventuele (tijdelijke) uitwijking gedurende de werkzaamheden. Om sterfte verder uit te sluiten is het aan te raden om werkzaamheden zoveel mogelijk te beperken en buiten de voortplantingsperiode te werken.

In tabel 3.2 zijn de effecten voor grondgebonden zoogdieren weergegeven voor variant 0, variant 0+ en variant 1. In de aanlegfase kunnen aanwezige grondgebonden zoogdieren opzettelijk worden gedood. Dit is te mitigeren, waardoor deze variant met 'negatiever dan variant 0' beoordeeld is. Tijdens de gebruiksfase vinden er geen negatieve effecten plaats bij beide varianten. Vernietiging van leefgebied tijdens de gebruiksfase is daarom als 'gelijk aan variant 0' beoordeeld. De effecten van licht- en geluidsverstoring worden niet meegenomen, omdat deze effecten voor dit beschermingsregime geen overtreding betreffen.

Tabel 3.2 Effectbeoordeling variant 0, variant 0+ en variant 1

Fase	Effecttype	Variant 0: handhaving bestaande VRI	Variant 0+: uitbreiding naar een 4-taks VRI-kruispunt	Variant 1: rotonde
aanlegfase	sterfte	gelijk aan variant 0	negatiever dan variant 0	negatiever dan variant 0
gebruikersfase	vernietiging potentieel leefgebied	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0

3.5 Vogels

Bureaustudie

Op basis van de NDFF-database [ref. 1] zijn in de afgelopen 5 jaar binnen en in een straal van circa 3 kilometer rondom plangebied waarnemingen bekend van verschillende broedvogelsoorten, zoals bonte vliegenvanger, pimpelmees, boomkruiper, boompieper, zanglijster, merel en tjiftjaf. Daarnaast zijn in de omgeving van het plangebied ook verschillende soorten waargenomen waarvan de nesten jaarrond beschermd zijn (categorie 1 tot en met 5). Hiervan zijn waarnemingen van soorten bekend die wijzen op de aanwezigheid van een nest of territorium, namelijk boerenzwaluw, bonte vliegenvanger, boomkruiper, slechtvalk, tapuit en zwarte mees.

Veldbezoek

Jaarrond beschermde nesten

Er zijn geen (jaarrond) nesten van beschermde soorten aangetroffen in of rondom het plangebied. De in de omgeving aanwezige bomen zijn potentieel geschikte nestlocaties voor soorten met een jaarrond

beschermde nest. Tijdens een aanvullend veldbezoek is de aanwezigheid van nesten van jaarrond beschermde soorten in bomen echter uitgesloten. Gebouwen zijn niet onderzocht.

Tijdens het veldbezoek zijn er huismussen waargenomen in de omgeving van het plangebied. Het plangebied zelf wordt niet geschikt geacht voor deze soort. Mogelijk kunnen deze wel nestgelegenheden hebben in het Danspaleis. De omgeving van het plangebied is ook geschikt als leefgebied voor de sperwer en de kerkuil. Nabij het danspaleis is namelijk een veer van de kerkuil gevonden (afbeelding 3.7). Er zijn geen nesten aangetroffen maar het is niet uit te sluiten dat deze in de directe nabijheid van het plangebied aanwezig zijn. Het plangebied kan onderdeel uitmaken van het leefgebied van deze soorten.

Afbeelding 3.7 Veer van een kerkuil



Overige broedvogels

De omgeving van het plangebied is geschikt leefgebied voor overige broedvogels zoals koolmees, vink, groenling, koolmees, pimpelmees, zwarte kraai, kauw en witte kwikstaart. Rondom het Danspaleis zijn dan ook twee witte kwikstaarten waargenomen (afbeelding 3.8). De omgeving van het plangebied is geschikt voor deze soort. Het plangebied zelf bevat geen geschikt leefgebied voor de witte kwikstaart.

Afbeelding 3.8 Witte kwikstaarten op het danspaleis



Effectbepaling- en beoordeling

Uit de NDFD-database [ref. 1] blijkt dat er diverse broedvogels voorkomen rondom het plangebied. Het veldonderzoek sluit de aanwezigheid van broedvogels rondom het plangebied niet uit. Het plangebied biedt geen essentieel leefgebied voor vogelsoorten in de vorm van foerageergebied. Er is voor alle broedvogelsoorten (zowel soorten met een jaarrond beschermd nest als overige broedvogels) voldoende alternatief leefgebied beschikbaar van gelijkwaardige of betere kwaliteit aanwezig. Van vernietiging is geen sprake.

De te kappen bomen in de berm ten oosten van de weg vormen wel potentiële nestplaatsen vogels met een jaarrond beschermd nest. De aanwezigheid van deze nesten is echter tijdens een aanvullend veldbezoek uitgesloten.

Door de werkzaamheden kunnen ook overige nestelende vogels verstoord worden (verstoring door licht en geluid). Voor alle inheemse vogelsoorten geldt dat opzettelijk verstoren in het broedseizoen (individuen, nesten of eieren) verboden is volgens de Wet natuurbescherming. Het verkrijgen van ontheffing voor het verstoren van broedvogels is meestal niet mogelijk. De effecten op vogels en daarmee een overtreding van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming zijn namelijk gemakkelijk te voorkomen, te weten door:

- buiten het broedseizoen te werken. Het broedseizoen loopt globaal van 15 maart tot 15 juli, met risico dat sommige vogels tot in september kunnen broeden;
- de werkzaamheden vlak voor het broedseizoen inzetten en dan continu doorwerken (werkzaamheden niet langer dan enkele dagen stilleggen), zodat vogels niet gaan broeden in het gebied waar gewerkt wordt.

Als werkzaamheden plaats vinden in het broedseizoen, moet een deskundige eerst vaststellen dat er geen broedende vogels aanwezig zijn in het deel van het plangebied waar er gewerkt wordt. Wanneer kan worden geconstateerd dat in de directe omgeving van de werkzaamheden geen vogels broeden bij de start van de werkzaamheden, vindt geen overtreding van de verbodsbepalingen plaats. Mochten er wel broedende vogels aanwezig zijn binnen de verstoringcontour van de werkzaamheden mag er pas worden gestart met de werkzaamheden als er niet meer gebroed wordt. Doorgaans zijn de meeste vogels rond half juli uitgebreed, er zijn echter vogelsoorten die tot in september broeden.

In tabel 3.3 zijn de effecten voor broedvogels weergegeven voor variant 0, variant 0+ en variant 1. In de aanlegfase kan sterfte en verstoring van broedvogels optreden bij varianten 0+ en 1, maar dit is te mitigeren. Daarom zijn deze varianten voor de aanlegfase beoordeeld met 'negatiever dan variant 0'. Er vindt geen vernietiging van jaarrond beschermde nesten van vogelsoorten plaats en er wordt geen potentieel leefgebied vernietigd. De gebruiksfase van variant 1 en variant 0+ is daarom met 'gelijk aan variant 0' beoordeeld.

Tabel 3.3 Effectbeoordeling variant 0, variant 0+ en variant 1

Fase	Effecttype	Variant 0: handhaving bestaande VRI	Variant 0+: uitbreiding naar een 4-taks VRI-kruispunt	Variant 1: rotonde
aanlegfase	verstoring (door licht en geluid)	gelijk aan variant 0	negatiever dan variant 0	negatiever dan variant 0
	sterfte	gelijk aan variant 0	negatiever dan variant 0	negatiever dan variant 0
gebruikersfase	vernietiging potentiële nestlocatie	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0
	vernietiging potentieel leefgebied	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0

3.6 Amfibieën en reptielen

Bureaustudie

Op basis van de NDFF-database [ref. 1] zijn in de afgelopen 5 jaar binnen en in een straal van circa 3 kilometer rondom plangebied waarnemingen bekend van verschillende amfibieën en reptielen. Hieronder vallen de amfibieën bastaardkikker, boomkikker, bruine kikker, gewone pad, kamsalamanders, kleine watersalamander en poelkikker en de reptielen hazelworm en levendbarende hagedis. Van deze soorten zijn de bruine kikker, gewone pad en kleine watersalamander vrijgesteld in de provincie Overijssel in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen¹. Het betreft enkel een vrijstelling voor opzettelijk vangen en opzettelijk beschadigen of vernielen van de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van deze dieren.

Veldbezoek

De Buurserbeek is geschikt voortplantingswater voor algemeen voorkomende amfibieën zoals de gewone pad. Het bosperceel is mogelijk geschikt als overwinterlocatie voor de amfibiesoorten bruine kikker en gewone pad. Het plangebied zelf is ongeschikt voor deze soorten. Ook andere amfibiesoorten zijn niet te verwachten in het plangebied.

De bermen van het plangebied kunnen geschikt leefgebied vormen voor de hazelworm en levendbarende hagedis. De aanwezigheid van deze soorten binnen het plangebied is niet uit te sluiten.

Effectbepaling- en beoordeling

Uit de bureaustudie blijkt dat er in de afgelopen 5 jaar diverse amfibieën en reptielen zijn waargenomen innen een straal van 3 kilometer rondom het plangebied. Uit het veldonderzoek is gebleken dat het plangebied geen geschikt habitat vormt voor amfibieën. Het is daarmee uit te sluiten dat variant 0+ of variant 1 een effect zal hebben op amfibieën (tabel 3.4).

De aanwezigheid van de reptielen hazelworm en levendbarende hagedis kan niet worden uitgesloten. Voor beide soorten bevindt zich geschikt habitat in de berm. De effecten van licht- en geluidsverstoring worden niet meegenomen, omdat verstoring voor soorten in dit beschermingsregime geen overtreding betreft. Beide soorten overwinteren in holen in de grond nabij geschikt leefgebied. Er wordt daarom aangeraden om

¹ http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/XHTMLoutput/Historie/Overijssel/602014/CVDR602014_5.html

te graven in de actieve periode (mei - september), om ervoor te zorgen dat overwinterende dieren niet worden gedood terwijl ze in de ruststand zijn.

Tijdens de gebruiksfase zullen er geen negatieve effecten zijn op reptielen in of rondom het plangebied. Vervolgstappen om overtreding van de Wet natuurbescherming te voorkomen zijn zodoende niet nodig. Wel geldt de algemene zorgplicht.

In tabel 3.4 zijn de effecten voor amfibieën en reptielen weergegeven voor variant 0, variant 0+ en variant 1. Doordat verstoring tijdens de aanlegfase geen aspect is voor de voorkomende soorten is dit als 'gelijk aan variant 0' beoordeeld. Doordat er sterfte van hazelworm en levendbarende hagedis bij beide alternatieven kan optreden tijdens de aanlegfase zijn variant 0+ en variant 1 negatiever beoordeeld dan variant 0. Sterfte is wel te mitigeren, bijvoorbeeld door het plangebied af te rasteren en individuen af te vangen, werken buiten gevoelige periodes, werken in één richting zodat dieren weg kunnen vluchten en het plangebied voorafgaand aan de werkzaamheden ongeschikt maken voor de hazelworm en levendbarende hagedis. Alle varianten worden als 'gelijk aan variant 0' beoordeeld in de gebruiksfase.

Tabel 3.4 Effectbeoordeling variant 0, variant 0+ en variant 1

Fase	Effecttype	Variant 0: handhaving bestaande VRI	Variant 0+: uitbreiding naar een 4-taks VRI-kruispunt	Variant 1: rotonde
aanlegfase	sterfte	gelijk aan variant 0	negatiever dan variant 0	negatiever dan variant 0
gebruikersfase	verstoring door licht	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0
	verstoring door geluid	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0
	vernietiging essentiële leefgebied	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0

3.7 Vissen

Er vinden geen ingrepen plaats die effecten hebben op vissen of het leefgebied van vissen. Effecten op beschermde vissoorten is daarmee uit te sluiten. Nader onderzoek en/of een ontheffingsaanvraag is niet nodig.

3.8 Vlinders, libellen en andere ongewervelden

Bureaustudie

Op basis van de NDFF-database [ref. 1] zijn in de afgelopen 5 jaar binnen en in een straal van circa 3 kilometer rondom plangebied waarnemingen bekend van de beschermde vlindersoorten kleine ijsvogelvlinder, gentiaanblauwtje en de grote weerschijnvlinder. Binnen een straal van 3 kilometer zijn de afgelopen 5 jaar de libellesoorten beekrombout, gevlekte witsnuitlibel en hoogveenglanslibel aangetroffen. Er zijn geen andere ongewervelden aangetroffen in de omgeving van het plangebied.

Veldbezoek

Er zijn op locatie geen vlinders, libellen of andere ongewervelden aangetroffen. Er is tijdens het veldbezoek geen geschikt leefgebied aangetroffen voor gentiaanblauwtje, kleine ijsvogelvlinder en de grote weerschijnvlinder. Gentiaanblauwtje heeft gentiaan nodig om te overleven. Deze soort is niet aangetroffen tijdens het veldbezoek. De kleine ijsvogelvlinder heeft kamperfoelie nodig om te overleven en de grote weerschijnvlinder komt voornamelijk voor in de buurt van diverse soorten wilgen. Tijdens het veldbezoek zijn geen kamperfoelie of wilgen aangetroffen in het plangebied en in de directe omgeving van het plangebied.

De omgeving van het plangebied vormt marginaal geschikt leefgebied voor de beekrombout. De soort kan namelijk tot op enkele kilometers van water worden aangetroffen en is soms jagend aan te treffen boven ruige vegetatie of langs bosranden. Het plangebied en de directe omgeving van het plangebied is geen geschikt leefgebied voor de witsnuitlibel en hoogveenglanslibel.

Effectbepaling- en beoordeling

Er zijn in de afgelopen 5 jaar 3 vlindersoorten en 3 libellesoorten in de omgeving van het plangebied waargenomen. Op basis van het veldonderzoek is de alleen de aanwezigheid van beekrombout niet uit te sluiten.

Insecten zijn ongevoelig voor verstoring. Libellen hebben bovendien geen risico op sterfte. De beekrombout is mobiel genoeg om geen hinder te ondervinden van de werkzaamheden. Het plangebied vormt daarnaast geen essentieel leefgebied.

In tabel 3.5 zijn de effecten voor vlinders en libellen weergegeven voor variant 0, variant 0+ en variant 1.

Tabel 3.5 Effectbeoordeling variant 0, variant 0+ en variant 1

Fase	Effecttype	Variant 0: handhaving bestaande VRI	Variant 0+: uitbreiding naar een 4-taks VRI-kruispunt	Variant 1: rotonde
aanlegfase	verstoring (door licht en geluid)	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0
	sterfte	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0
gebruikersfase	vernietiging potentiële leefgebied	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0

3.9 Flora

Bureaustudie

Uit de NDFF-database [ref. 1] blijkt dat er de afgelopen 5 jaar geen beschermde plantensoorten zijn aangetroffen binnen 3 kilometer van het plangebied.

Veldbezoek

Tijdens het veldbezoek zijn er geen beschermde plantensoorten aangetroffen binnen het plangebied of in de directe omgeving van het plangebied. Ook is er geen geschikt leefgebied aangetroffen. De bermen zijn gemaaid, waardoor de aanwezigheid op beschermde soorten uitgesloten is.

Effectbepaling- en beoordeling

Als gevolg van het ontbreken van geschikt leefgebied in en rondom het plangebied, kan de aanwezigheid van beschermde flora binnen het plangebied worden uitgesloten. Negatieve effecten als gevolg van het voornemen zijn daarmee uitgesloten (tabel 3.6). Vervolgstappen in het kader van de Wet natuurbescherming zijn zodoende niet nodig. Wel geldt de algemene zorgplicht. Alle varianten worden als 'gelijk aan variant 0' beoordeeld.

Tabel 3.6 Effectbeoordeling variant 0, variant 0+ en variant 1

Fase	Effecttype	Variant 0: handhaving bestaande VRI	Variant 0+: uitbreiding naar een 4-taks VRI- kruispunt	Variant 1: rotonde
aanlegfase	sterfte	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0
gebruikersfase	vernietiging essentiële leefgebied	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0

3.10 Samenvattende tabel

Onderstaand zijn de beoordelingen per soortgroep samengevat. Er wordt geconcludeerd dat 'variant 0: handhaving bestaande VRI' tot geen effecten leidt in zowel aanleg- als gebruiksfase. 'Variant 0+: uitbreiding naar een 4-taks VRI-kruispunt' en 'variant 1: rotonde' zijn in de aanlegfase beiden negatiever dan variant 0, door optredende effecten die te mitigeren zijn. In de gebruiksfase zijn ze beiden echter sterk negatiever dan variant 0, door (mogelijke) vernietiging van leefgebied van eekhoorn en broedvogels met jaarrond beschermde nesten. Als nader onderzoek echter uitwijst dat deze soorten hier geen leefgebied/nesten hebben, treden geen effecten op ('gelijk aan variant 0').

Tabel 3.7 Samenvatting effectbeoordeling

Soortgroep	Fase	Variant 0: handhaving bestaande VRI	Variant 0+: uitbreiding naar een 4-taks VRI-kruispunt	Variant 1: rotonde
vleermuizen	aanleg	gelijk aan variant 0	negatiever dan variant 0	negatiever dan variant 0
	gebruik	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0
grondgebonden zoogdieren	aanleg	gelijk aan variant 0	negatiever dan variant 0	negatiever dan variant 0
	gebruik	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0
broedvogels	aanleg	gelijk aan variant 0	negatiever dan variant 0	negatiever dan variant 0
	gebruik	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0
amfibieën en reptielen	aanleg	gelijk aan variant 0	negatiever dan variant 0	negatiever dan variant 0
	gebruik	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0
vissen	aanleg	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0
	gebruik	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0
vlinders, libellen of andere ongewervelden	aanleg	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0
	gebruik	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0
flora	aanleg	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0
	gebruik	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0

Soortgroep	Fase	Variant 0: handhaving bestaande VRI	Variant 0+: uitbreiding naar een 4-taks VRI-kruispunt	Variant 1: rotonde
conclusie	aanleg	gelijk aan variant 0	negatiever dan variant 0	negatiever dan variant 0
	gebruik	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0	gelijk aan variant 0

4 HOUTOPSTANDEN

4.1 Houtopstanden

De aanpassingen aan het kruispunt van de N315 met de N768 (kruising Danspaleis Haaksbergen) hebben invloed op de aanwezige houtopstanden. Ten minste één van de bomen gelegen aan het fietspad naast de Eibergsestraat zal voor zowel variant 0+ als variant 1 gekapt moeten worden (afbeelding 4.1).

Afbeelding 4.1 Locatie van de boom die gekapt zal worden¹



De boom is onderdeel van een bomenrij van minimaal 21 bomen en valt niet onder een van de uitzonderingen zoals genoemd in art. 4.1 van de Wnb. Deze boom valt onder de bescherming van Wnb houtopstanden waarvoor een kapmelding en herplant noodzakelijk is.

Bovendien valt de boom onder de APV van de gemeente Haaksbergen. De boom valt niet onder een van de uitzonderingen zoals genoemd in art. 4.5.2 van de APV. Deze boom valt onder de bescherming van de APV waarvoor een omgevingsvergunning 'vellen van een houtopstand' noodzakelijk is.

Door het optreden van mogelijke kap van bomen voor de gebruiksfase en een eventuele omgevingsvergunning en herplantplicht zijn variant 0+ en variant 1 sterk negatiever beoordeeld dan variant 0.

¹ Google maps, geraadpleegd op 2 juli 2020.

Tabel 4.1 Effectbeoordeling variant 0, variant 0+ en variant 1

Fase	Effecttype	Variante 0: handhaving bestaande VRI	Variante 0+: uitbreiding naar een 4-taks VRI- kruispunt	Variante 1: rotonde
gebruikersfase	kappen van bomen	gelijk aan variant 0	sterk negatiever dan variant 0	sterk negatiever dan variant 0

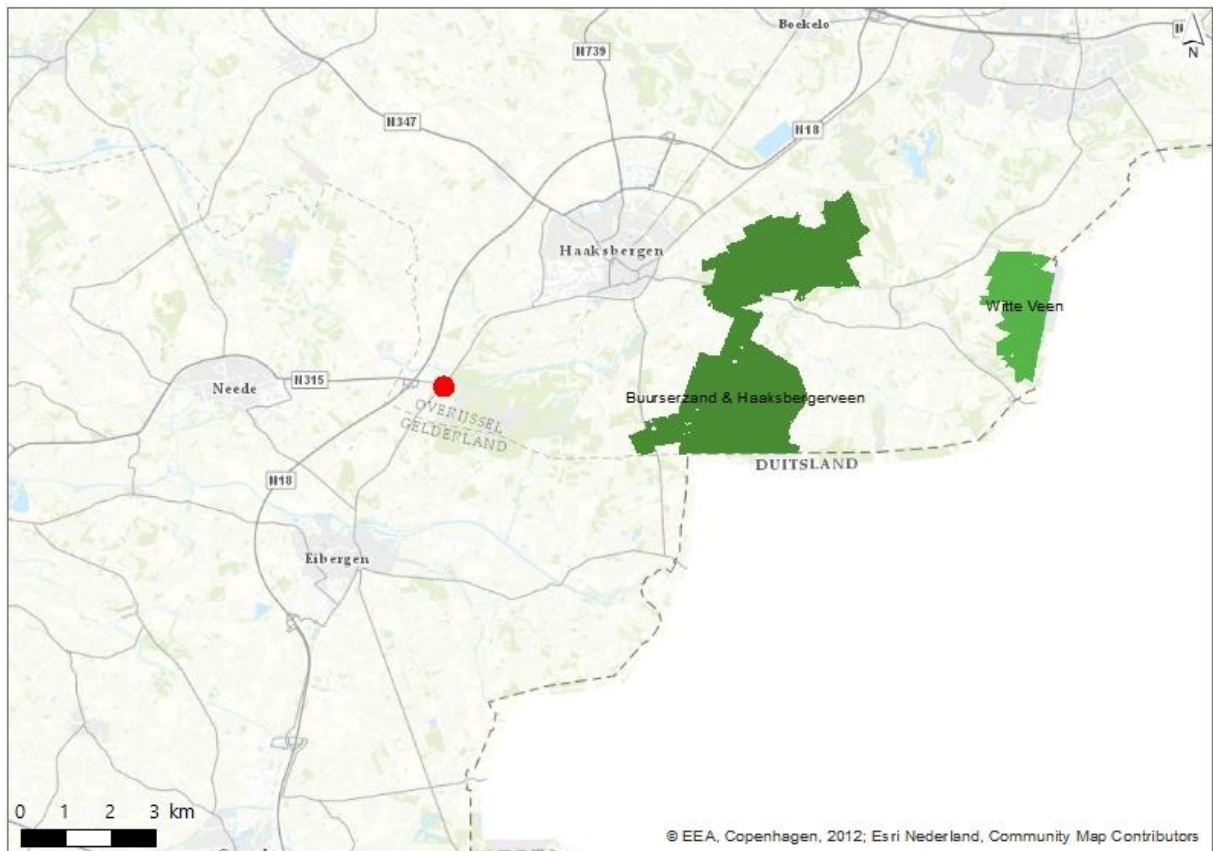
5 NATURA 2000-GBIEDEN EN NNN

5.1 Natura 2000-gebieden

In afbeelding 5.1 zijn omliggende Natura 2000-gebieden weergegeven. De rode cirkel ligt op het plangebied. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied, Buurserzand & Haaksbergerveen ligt op meer dan 4 kilometer afstand van het plangebied. Op deze afstand zijn vrijwel alle effecten op voorhand uit te sluiten voor variant 0+ en variant 1.

Mogelijk is er wel een effect van stikstofdepositie door het gebruik van materieel tijdens de aanlegfase van variant 0+ en variant 1. Effecten van stikstof worden apart beoordeeld en zijn dus niet verder meegenomen in deze effectenanalyse.

Afbeelding 5.1 Natura 2000-gebieden in de omgeving van het plangebied¹



¹ https://services.geodataoverijssel.nl/viewer/layer/B46_natuur_en_landschap/B46_Natuurnetwerk_Nederland

5.2 NNN

Zowel variant 0+ als variant 1 hebben permanent ruimtebeslag op NNN (afbeelding 5.2 en afbeelding 5.3). Variant 0+ heeft op ongeveer 2.150 m² permanent ruimtebeslag. Variant 1 heeft ongeveer 615 m² permanent ruimtebeslag.

Na aanleg van de rotonde vervalt een deel van de huidige Assinkweg omdat deze dan overbodig is geworden. Dit deel van de weg kan omgevormd worden tot NNN-gebied. Deze omzetting is geen onderdeel van de alternatievenafweging, aangezien in de alternatievenafweging enkel getoetst mag worden aan het optredende (juridische) effect, zijnde het ruimtebeslag door de nieuwe aansluiting. Het vrijgekomen deel van de oude aansluiting kan in een latere fase gebruikt worden voor invulling van de compensatieopgave.

In de huidige situatie ligt er natuurtype N16.03 Droog bos met productie. Dit bos wordt echter in het kader van (letterzetter) reeds gekapt (autonome ontwikkeling). Van ruimtebeslag op natuurtype N16.03 Droog bos met productie is dus geen sprake. Er wordt uitgegaan van permanent ruimtebeslag op een nog nader te ontwikkelen natuurtype.

De weg wordt in gebruik genomen na aanplant van een klimaatbos in het voormalige N16.03 Droog bos met productie. De vierde aansluiting kent een toename in gebruik in de toekomstige situatie. Op voorhand zijn effecten in de gebruiksfase door verstoring echter uit te sluiten. De toename van verkeer is minimaal en resulteert (expert judgement geluidsexpert) slechts in een toename van enkelen tienden dB(A). Deze toename is niet merkbaar voor dieren.

Afbeelding 5.2 Ruimtebeslag door variant 0+ op NNN-gebied



Afbeelding 5.3 Ruimtebeslag door variant 1 op NNN-gebied



Door het optreden van permanent ruimtebeslag in de gebruiksfase zijn variant 0+ en variant 1 sterk negatiever beoordeeld dan variant 0. Permanent ruimtebeslag op NNN-gebied is bij variant 1 kleiner dan bij variant 0+. Beide varianten zijn even zwaar beoordeeld, omdat het ruimtebeslag van dezelfde orde grootte is en omdat permanent ruimtebeslag op een NNN-gebied ongeacht het aantal ha gecompenseerd moet worden. Het verloren NNN-gebied dient te worden gecompenseerd door een door bevoegd gezag vastgesteld natuurdoeltype.

Tabel 5.1 Effectbeoordeling variant 0, variant 0+ en variant 1

Fase	Effecttype	variant 0: handhaving bestaande VRI	variant 0+: uitbreiding naar een 4-taks VRI- kruispunt	variant 1: rotonde
gebruikersfase	kappen van bomen	gelijk aan variant 0	sterk negatiever dan variant 0	sterk negatiever dan variant 0

6 REFERENTIES

- 1 NDFF-database. Geraadpleegd mei 2020.
- 2 <http://www.vleermuis.net/>. Geraadpleegd mei 2020.
- 3 BIJ12, 2017. Kennisdocument Gewone dwergvleermuis, versie 1.0.
- 4 <https://www.zoogdiervereniging.nl>. Geraadpleegd mei 2020.