

Toetsing Wet natuurbescherming Erfontwikkelingen Haaksbergen e.o.



Eelerwoude werkt

met passie aan een mooi

en groen Nederland

Opdrachtgever:

Fam. Hulshof
R. Hulshof
Leemdijk 29
7481 TD Haaksbergen

Opdrachtnemer:

Eelerwoude
[Onze vestigingen](#)
088-1471100
info@eelerwoude.nl
www.eelerwoude.nl

Projectgegevens:

Projectnummer: 10011
Datum: 30-3-2020
Projectleider: M. van Hoek
Opgesteld: R. Kroeskop
Gecontroleerd: V. de Lenne
Status: Definitief
Versie: 1

© 2020 Eelerwoude

Dit rapport is enkelzijdig opgemaakt.

Inhoudsopgave

1	Inleiding.....	5
1.1	Aanleiding.....	5
2	Huidige situatie en ontwikkeling.....	6
2.1	Huidige situatie.....	6
2.2	Voorgenomen ontwikkeling.....	13
3	Natuurwetgeving en -beleid.....	15
3.1	Inleiding.....	15
3.2	Bescherming van soorten.....	15
3.3	Bescherming van gebieden.....	15
3.4	Bescherming van houtopstanden.....	16
3.5	Natuurnetwerk Nederland.....	17
4	Methode.....	18
4.1	Bureauonderzoek.....	18
4.2	Terreinbezoek.....	18
5	Beschermde soorten.....	20
5.1	Planten.....	20
5.2	Zoogdieren.....	20
5.2.1	Vleermuizen.....	20
5.2.2	Overige zoogdieren.....	23
5.3	Vogels.....	25
5.4	Reptielen en amfibieën.....	26
5.5	Vissen.....	27
5.6	Ongewervelden.....	28
6	Conclusie.....	29
6.1	Bescherming soorten.....	29
6.1.1	Soorten waarvoor een provinciale vrijstelling geldt.....	29
6.1.2	Soorten waarvoor geen provinciale vrijstelling geldt.....	29
6.1.3	Algemene zorgplicht.....	29
6.2	Bescherming gebieden.....	29
6.3	Bescherming houtopstanden.....	30
6.4	Natuurnetwerk Nederland.....	30
6.5	Uitvoerbaarheid van de plannen.....	30
6.6	Geldigheid rapportage.....	30

Bijlage 1 Vleermuizen in gebouwen	32
Bijlage 2 Wettelijk kader natuurwetgeving	33

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

De familie Hulshof is voornemens om op een agrarisch perceel een nieuwe woning te bouwen. Om deze ontwikkeling mogelijk te maken zullen er op drie verschillende locaties agrarische opstallen worden gesloopt. De sloop van deze objecten is noodzakelijk om middels een Rood voor Rood regeling de woning op het erf aan de Leemdijk 29 te kunnen realiseren.

In verband met deze voorgenomen ontwikkeling is een toetsing van de plannen aan de natuurwetgeving en het natuurbeleid noodzakelijk. Met deze toetsing moet duidelijk worden hoe de ontwikkeling gerealiseerd kan worden binnen de kaders van de natuurbescherming.

Eerste stap in deze toetsing is het uitvoeren van een verkennend onderzoek. Op basis van een bureauonderzoek en een veldbezoek wordt aan de hand van aanwezige terreintypen en toevallige waarnemingen van soorten zo goed mogelijk ingeschat welke beschermde gebieden en plant- en diersoorten aanwezig (kunnen) zijn. Op basis daarvan worden uitspraken gedaan over de (mogelijke) effecten van de voorgenomen ontwikkeling en de eventueel noodzakelijke vervolgstappen. Voorliggende rapportage gaat hier verder op in.

2 Huidige situatie en ontwikkeling

2.1 Huidige situatie

Op 3 verschillende locaties in de omgeving van Haaksbergen Overijssel vinden diverse ontwikkelingen plaats. Zo vindt er op de Leemdijk 29 erfontwikkeling plaats, men is voornemens om een woonhuis te bouwen op een perceel en een champignonschuur te slopen. Om aan de minimale eisen van een Rood voor Rood regeling te voldoen zullen op 2 andere erven, in de omgeving van Haaksbergen, diverse agrarische opstallen worden gesloopt. Deze slooplocaties bevinden zich aan de Goorsestraat 154 én Weideweg 5. Hierna volgt per object een korte omschrijving van de huidige situatie (Eelerwoude, 2020).

Leemdijk 29

De familie Hulshof is woonachtig aan de Leemdijk 29, een locatie gelegen in het buitengebied van de gemeente Haaksbergen (zie afbeelding 1 voor de ligging van het plangebied). De gewenste bouwlocatie ligt ten oosten van de Leemdijk 29 en grenst daar aan de Zoomweg. In de huidige situatie wordt de bouwlocatie gebruikt als tuin en grasland. Het perceel wordt omzoomd door struweel met soorten als hazelaar, wilg, sleedoorn, meidoorn en andere struweelvormers. Het grasland bestaat veelal uit gras met ruigtekruiden akkerviooltje, boterbloem, paardenbloem en diverse klaversoorten. Aan de voorzijde van het erf staat een woonhuis met aan de achterzijde een onverhard pad die aan de oostkant van het plangebied grenst aan de Zoomweg. Op de bouwlocatie aan de Zoomweg staat achter woning nummer 11 een voormalige schuur welke in gebruik was voor het kweken van champignons. De schuur is in 1933 gebouwd en inmiddels niet meer in gebruik voor agrarische activiteiten met als gevolg dat de staat van de schuur verslechterd. Deze champignonschuur bestaat uit 5 geschakelde compartimenten met ieder een eigen ruimte. De schuur wordt momenteel gebruikt als opslagruimte. De champignonschuur heeft een oppervlakte van 330 m² (Eelerwoude, 2020).

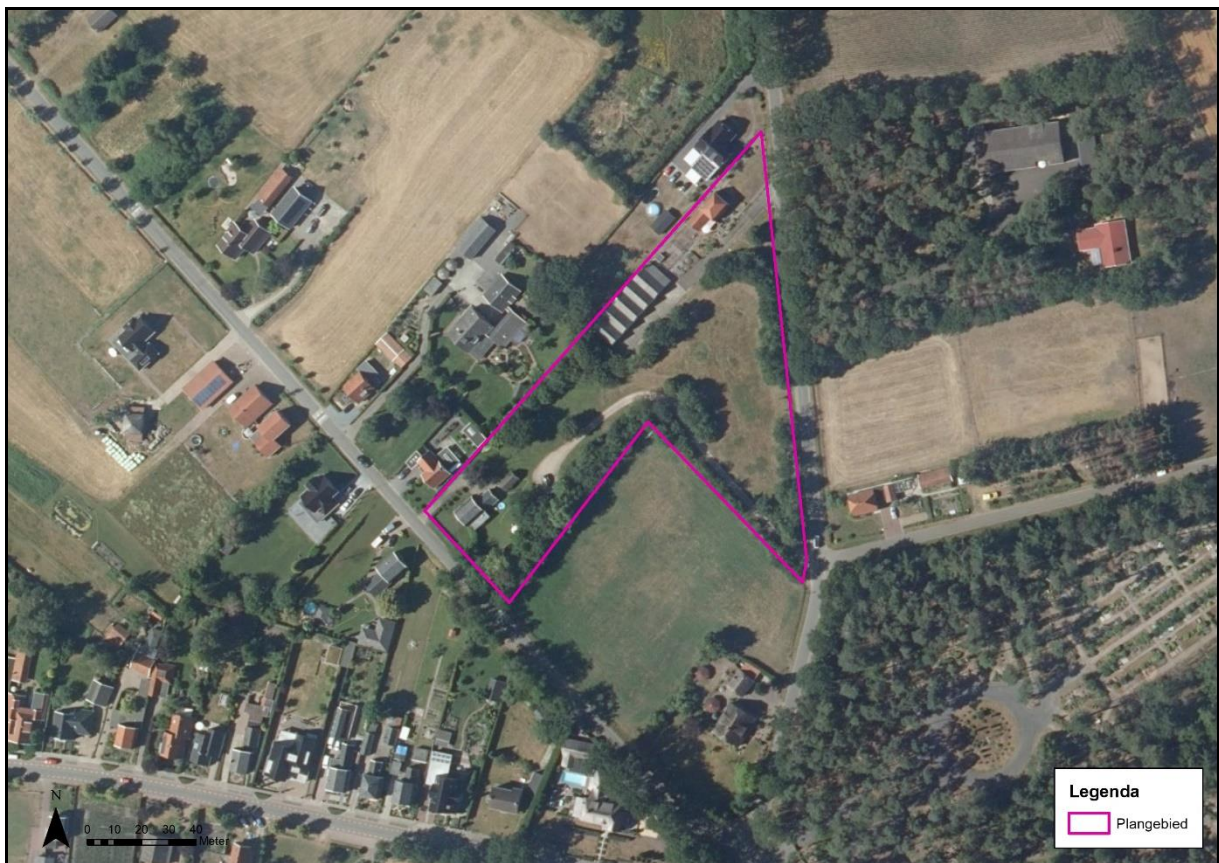
Aan de oostkant van het plangebied grenst natuurgebied het Buurserzand en aan de zuidkant, op ongeveer 500 meter afstand, ligt de Buurser Beek. Binnen het plangebied zelf zijn geen watervoerende elementen zoals beken, poelen en rivierlopen aanwezig. Verlichting is op het erf niet aanwezig, de straten Leemdijk en Zoomweg zijn alleen op het kruispunt van straatverlichting voorzien. Het erf ligt in een relatief donkere omgeving. Afbeelding 4 toont een aantal foto's van het plangebied. Deze foto's zijn genomen tijdens het veldbezoek op woensdag 25 maart 2020.

Goorsestraat 154

Op de locatie Goorsestraat 154 wordt een oude veeschuur gesloopt (zie afbeelding 2 voor de ligging van het plangebied). Het betreft een oude veeschuur die nu ongeveer 5 jaar uit gebruik is genomen. De eigenaar van het erf wil de agrarische activiteiten in mindering brengen vanwege fysieke gezondheid, waardoor deze schuur overbodig is geworden en niet meer in gebruik wordt genomen. De schuur is in het verleden aan de noordkant voor een deel in gebruik geweest als zijnde koeienstal. Het zuidelijke deel van de schuur is gebruikt als varkensstal. De schuur bestaat uit een enkelsteens muur met aan weerszijden ramen en deuren. Het dakbeschot van de schuur bestaat uit asbest golfplaten.

Weideweg 5

Op het erf op de locatie Weideweg 5 worden ook diverse schuren gesloopt (zie afbeelding 3 voor de ligging van het plangebied). Deze schuren bestaan voor een groot deel uit asbest golfplaten. De schuren worden momenteel door de eigenaar niet veel gebruikt en dienen in de huidige situatie als opslag van diverse spullen.



Afbeelding 1. Ligging plangebied Leemdijk 29. Boven met luchtfoto (ESRI, 2020), onder met topografische kaart (j. van Aalst, 2020). Rode omlijning geeft het te slopen object weer.



Afbeelding 2. Ligging plangebied Goorsestraat 154. Boven met luchtfoto (ESRI, 2020), onder met topografische kaart (J. van Aalst, 2020). Roze omlijning geeft de te slopen object weer.



Afbeelding 3. Ligging plangebied Weideweg 5. Boven met luchtfoto (ESRI, 2020), onder met topografische kaart (J. van Aalst, 2020). Roze omlijning geeft het te slopen objecten weer.



Afbeelding 4. Impressie plangebied Leemdijk 29, situatie op woensdag 25 maart 2020.



Afbeelding 5. Impressie plangebied Weideweg 5. Situatie op woensdag 25 maart 2020.



Afbeelding 6. Impressie plangebied Goorsestraat 154, situatie op woensdag 25 maart 2020

2.2 Voorgenomen ontwikkeling

Leemdijk 29

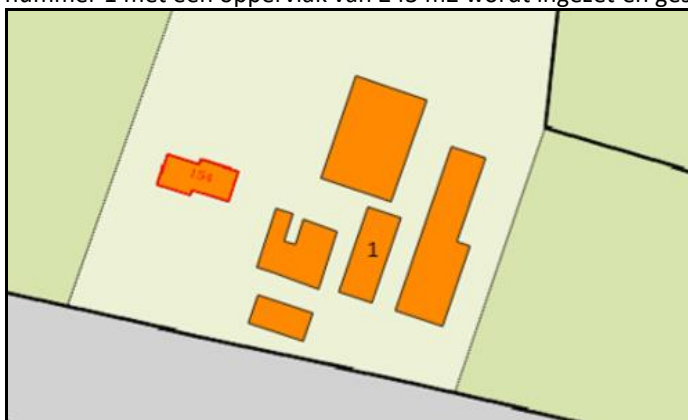
Ten oosten van het plangebied Leemdijk 29, aan de Zoomweg, is de initiatiefnemer voornemens een nieuwe woningbouwkavel te realiseren doormiddel van de Rood voor Rood regeling. Om de realisatie van deze nieuwe woningbouwkavel planologisch mogelijk te maken worden oude champignonschuren gesloopt (zie afbeelding 7). De champignonschuren hebben een totaaloppervlakte van 330 m² (Eelerwoude, 2020).



Afbeelding 7. Gewenste plannen Leemdijk 29 met luchtfoto. (Eelerwoude, 2020)

Goorsestraat 154

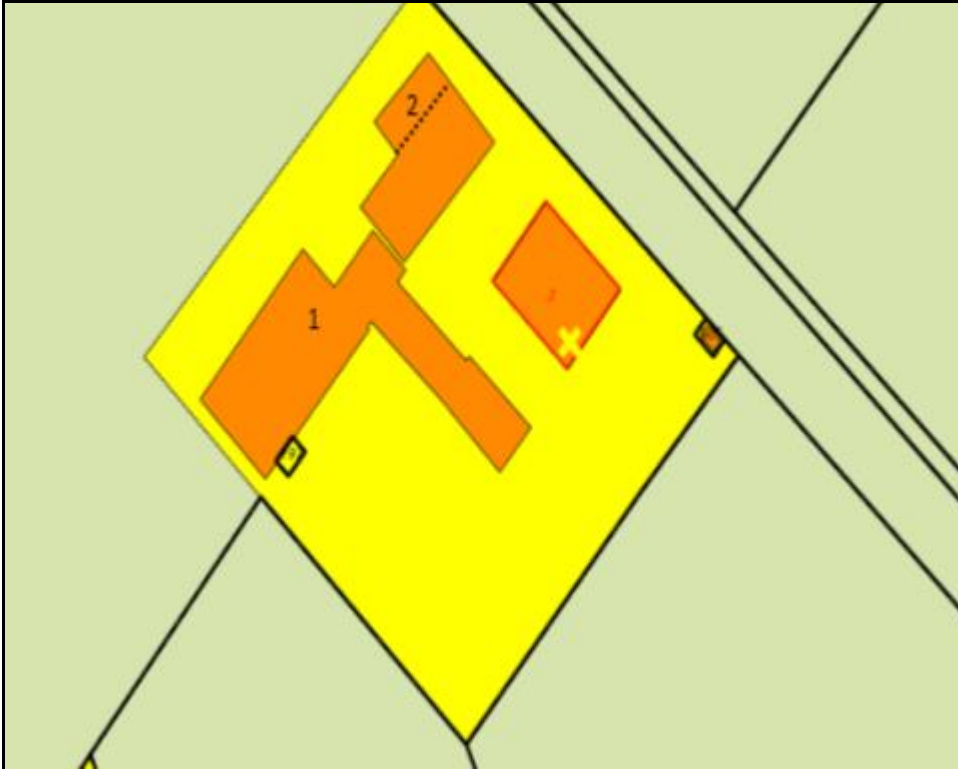
Het bedrijf aan de Goorsestraat 154 is voornemens om haar intensive veehouderijtak te staken en heeft de milieuvergunningen daar al op aangepast. De schuren afkomstig uit de intensieve tak worden ingezet voor de Rood-voor-Rood ontwikkeling van de familie Hulshof. Het gaat hierbij om ontmenging waarbij de schuur met nummer 1 met een oppervlak van 243 m² wordt ingezet en gesloopt (zie afbeelding 8) (Eelerwoude, 2020).



Afbeelding 8. Slooplocatie Goorsestraat 154. Nummer 1 geeft de te slopen schuur weer. (Eelerwoude, 2020)

Weideweg 5

Op de locatie Weideweg 5 staan een tweetal schuren bekend onder nummer 1 en 2 (zie afbeelding 9). Schuur nummer 1 bestaat uit een aantal opstallen welke allen aaneen gebouwd zijn, in totaal hebben deze schuren een oppervlak van 469 m². Schuur nummer 2 ligt aan de Weideweg 5, hiervan wordt een aanbouw van 50 m² gesloopt. Het overige deel van de schuur blijft behouden en dient als bijgebouw bij de woning. In totaal wordt er aan de Weideweg 519 m² landschap ontsierende schuren gesloopt en ingezet voor de ontwikkeling van de familie Hulshof (Eelerwoude, 2020).



Afbeelding 9. Slooplocatie Goorsestraat 154. Nummers 1 en 2 geven de te slopen objecten weer. (Eelerwoude, 2020)

3 Natuurwetgeving en -beleid

3.1 Inleiding

De Wet natuurbescherming bestaat uit drie onderdelen: de bescherming van soorten, de bescherming van gebieden en de bescherming van houtopstanden. De kern van het natuurbeleid wordt gevormd door het Natuurnetwerk Nederland, dat een samenhangend netwerk vormt van natuurgebieden. De provincies zijn het bevoegd gezag. Alleen bij ruimtelijke ingrepen op een beperkt aantal terreinen is het Rijk het bevoegd gezag. In dit hoofdstuk wordt kort ingegaan op de relevante wetgeving en het natuurbeleid voor het plangebied.

3.2 Bescherming van soorten

Het uitgangspunt bij het onderdeel soortenbescherming is dat geen schade mag worden gedaan aan beschermde dieren of planten. De wet kent een drietal beschermingsregimes; beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn, beschermingsregime soorten Habitatrictlijn en beschermingsregime “andere soorten”. Daarnaast zijn landelijk van een aantal vogelsoorten de nesten jaarrond beschermd. Elk beschermingsregime heeft zijn eigen verbodsbepalingen.

Voor ieder ruimtelijk plan is het verplicht om te toetsen of deze leidt tot overtreding van de betreffende verbodsbepalingen. Wanneer er sprake is van een overtreding dient er onderzocht te worden of er een vrijstelling geldt dan wel of het aanvragen van een ontheffing noodzakelijk is. Bijlage 1 gaat verder in op het wettelijk kader bij toetsing aan de Wet natuurbescherming, onderdeel soortenbescherming.

Gevolgen plangebied

De bescherming van soorten is overal en altijd van toepassing bij ontwikkelingen. In hoofdstuk 5 wordt verder ingegaan op de aanwezigheid van beschermde soorten en welke effecten de voorgenomen ontwikkeling heeft op deze soorten.

3.3 Bescherming van gebieden

Met het onderdeel gebiedenbescherming worden binnen de Wet natuurbescherming de Natura 2000-gebieden beschermd. Natura 2000 is een samenhangend netwerk van natuurgebieden in Europa. Natura 2000 bestaat uit gebieden die zijn aangewezen in het kader van de Europese Vogelrichtlijn (79/409/EEG) en gebieden die zijn aangemeld op grond van de Europese Habitatrictlijn (92/43/EEG). Voor alle gebieden gelden instandhoudingsdoelstellingen. De kern van de bescherming is dat deze instandhoudingsdoelstellingen niet in gevaar mogen worden gebracht.

Activiteiten mogen geen negatieve effecten hebben op de waarden waarvoor het gebied is aangewezen. Voor activiteiten of projecten die schadelijk zijn voor de beschermde natuur geldt een vergunningplicht. Hierdoor is in Nederland een zorgvuldige afweging gegarandeerd bij projecten die gevolgen kunnen hebben voor natuurgebieden.

Gevolgen plangebied

Niet stikstof-gerelateerde effecten:

In de directe omgeving van plangebied Leemdijk 29 ligt een Natura 2000-gebied. Op enkele meters afstand ligt het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Buurserzand & Haaksbergerveen. Ditzelfde Natura2000-gebied ligt op ongeveer 6 kilometer afstand (hemelsbreed) van de andere 2 plangebieden (Goorsestraat 154 en Weideweg 5). De aard van de voorgenomen ontwikkelingen maakt dat de effecten uitsluitend tot het plangebied of in de zeer directe zone eromheen beperkt blijven. Gezien de afstand tot de Natura 2000-gebieden, de invulling van de tussenliggende gebieden en de voorgenomen werkzaamheden is er geen sprake van mogelijk negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied, zij het door een rechtstreekse invloed, cumulatieve invloed of externe werking. Een toetsing op grond van de Wet natuurbescherming wordt daarom niet noodzakelijk geacht.

Stikstof-gerelateerde effecten

De aard van de voorgenomen ontwikkelingen is dusdanig klein en de afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied dusdanig groot dat een stikstof-gerelateerd effect op één of meerdere Natura-2000 gebieden onwaarschijnlijk is. Een AERIUS-berekening is echter altijd noodzakelijk om de precieze uitstoot en depositie van stikstof, en de gevolgen daarvan op Natura 2000-gebieden te bepalen. Echter, de gegevens die voor deze berekening noodzakelijk zijn, zijn in deze fase van de ontwikkelingen nog niet beschikbaar. (AERIUS, 2020).

3.4 Bescherming van houtopstanden

Het omhakken of rooien van bossen is gelet op de Wet natuurbescherming niet zomaar toegestaan. Dit geldt ook bij het rooien of het verrichten van handelingen die de dood of ernstige beschadiging van bomen tot gevolg hebben. Hieronder valt ook beschadiging door vee. Onder bos wordt verstaan:

- alleen bossen die buiten de 'bebouwde kom Boswet' liggen;
- alle beplantingen van bomen die groter zijn dan 10 are (1.000 m²);
- bomen in een rijbeplanting, als de rij uit meer dan 20 bomen bestaat.

De gemeente stelt de grenzen van de 'bebouwde kom Boswet' bij besluit vast. Deze grenzen kunnen afwijken van de 'bebouwde kom Verkeerswet'. Het besluit wordt door de provincie goedgekeurd. De grenzen zijn bij de gemeente na te vragen.

De bescherming van houtopstanden kent twee belangrijke instrumenten: meldingsplicht en herplantplicht. Een kapmelding is verplicht bij de kap van bomen buiten de bebouwde kom indien kap plaatsvindt in een houtopstand. Veelal geldt een 1 op 1 herplantplicht. Provincies bepalen welke gegevens bij een melding moeten worden aangeleverd. Voor het vellen van een houtopstand in verband met realisatie van een Natura 2000-doel is er geen herplantplicht.

De voorgenomen kap van een houtopstand hoeft niet gemeld te worden als het gaat om:

- houtopstanden binnen de bij besluit van de gemeenteraad vastgestelde grenzen van de bebouwde kom;
- houtopstanden op erven of in tuinen;
- fruitbomen en windschermen om boomgaarden;
- naaldbomen, kennelijk bedoeld om te dienen als kerstbomen, indien niet ouder dan twintig jaar;
- kweekgoed;
- uit populieren of wilgen bestaande:
 - wegbeplantingen;
 - beplantingen langs waterwegen, en

- eenrijige beplantingen langs landbouwgronden.
- het dunnen van een houtopstand;
- uit populieren, wilgen, essen of elzen bestaande beplantingen die kennelijk zijn bedoeld voor de productie van houtige biomassa, indien zij:
 - ten minste eens per tien jaar worden geoogst;
 - bestaan uit minstens tienduizend stoven per hectare per beplantingseenheid, zijnde een aaneengesloten beplanting die niet wordt doorsneden door onbeplante stroken breder dan twee meter, en
 - zijn aangelegd na 1 januari 2013.
- het vellen van houtopstanden ter uitvoering van een instandhoudingsmaatregel of een passende maatregel;
- het vellen van houtopstanden voor de aanleg en het onderhoud van brandgangen op natuurterreinen;
- het vellen van houtopstanden en herbepalnten op een wijze die is beschreven in een goedgekeurde gedragscode.

De provincie kan een kapverbod opleggen. Mag er wel worden gekapt, dan moeten er meestal ook nieuwe bomen worden aangeplant. De provincie kan een ontheffing of vrijstelling verlenen. Dit hangt ervan af of er hiervoor een provinciale verordening is opgesteld. Mogelijk is ook een omgevingsvergunning nodig. Het aanvragen van deze vergunning en het indienen van een kapmelding moet apart van elkaar uitgevoerd worden.

Gevolgen plangebied

Er worden binnen het plangebied geen bomen gekapt. Een nadere toetsing van houtopstanden is daarom niet noodzakelijk.

3.5 Natuurnetwerk Nederland

Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is het Nederlands netwerk van bestaande en nieuw aan te leggen natuurgebieden. In de wet heet dit de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Provincies hebben hiervoor soms een andere benaming.

Het netwerk moet natuurgebieden beter verbinden met elkaar en met het omringende agrarisch gebied. Het Natuurnetwerk is de kern van het Nederlandse natuurbeleid. De provincies zijn verantwoordelijk voor de begrenzing en de ontwikkeling van dit natuurnetwerk. In of in de directe nabijheid van het NNN geldt het 'nee, tenzij'- principe. In principe zijn er geen ontwikkelingen toegestaan als zij de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied aantasten.

Wanneer bij een ontwikkeling mogelijke effecten op het NNN denkbaar zijn, is het noodzakelijk een NNN-toetsing uit te voeren.

Gevolgen plangebied

Het plangebied en de directe omgeving maken voor plangebied Goorsestraat 154 en Weideweg 5 geen onderdeel uit van het NNN. Beide plangebieden liggen op ongeveer 3.5 kilometer van begrensd NNN-gebied. Leemdijk 29 grenst aan de oostzijde wel aan NNN-gebied. Met de voorgenomen ontwikkelingen van alle drie de plangebieden worden geen negatieve effecten verwacht op de wezenlijke waarden en kenmerken van het NNN. Van afname van areaal is geen sprake, tevens worden geen effecten verwacht die de wezenlijke waarden en kenmerken van het NNN significant aantasten. Een toetsing aan het NNN-beleid wordt daarom niet noodzakelijk geacht.

4 Methode

De aanwezige natuurwaarden zijn in beeld gebracht op basis van bestaande inventarisatiegegevens en een verkennend veldbezoek.

4.1 Bureauonderzoek

Voor het bureauonderzoek is indien beschikbaar gebruikgemaakt van landelijke, provinciale en regionale verspreidingsinformatie;

- de NDFF (Nationale Databank Flora en Fauna) is daarnaast geraadpleegd. De NDFF heeft meer dan honderd miljoen gevalideerde waarnemingen door heel Nederland. Deze database bevat beschermde, zeldzame tot zeer zeldzame en algemeen voorkomende plant- en diersoorten in Nederland. Voor dit plangebied is een breder gebied getrokken dan het huidige plangebied en zijn er gevalideerde waarnemingen uit het gebied opgeroepen tot 10 jaar terug.
- de landelijke verspreidingsinformatie uit atlassen, die deels gedateerd is, is gebruikt om na te gaan of nabij het plangebied in het verleden beschermde soorten zijn aangetroffen. Exacte locaties of data van de waarnemingen waren daarbij veelal niet bekend. Deze gegevens hebben vaak betrekking op atlasblokken (5x5 kilometer) en kunnen daardoor betrekking hebben op waarnemingen buiten het plangebied.
- de flora- en faunadatabase van Eelerwoude is eveneens geraadpleegd. Eelerwoude heeft meerder onderzoeken in de nabije omgeving uitgevoerd. De data van deze onderzoeken zijn opgeslagen in deze database.

4.2 Terreinbezoek

Op basis van een eenmalig veldbezoek is de geschiktheid van het onderzoeksgebied voor de verwachte soorten en/of soortgroepen beoordeeld. Het veldbezoek is overdag door R. Kroeskop uitgevoerd, ecologisch adviseur bij Eelerwoude (zie kader). Het veldbezoek is uitgevoerd op 25 bij 12°C, helder weer en windkracht 2 Bft. Het gaat hier om een deskundigenoordeel op basis van de fysieke gesteldheid van het terrein (biotopenonderzoek). Daarnaast zijn de aangetroffen belangwekkende soorten genoteerd.

Tijdens het veldbezoek is gebruik gemaakt van zoveel mogelijk gebiedskennis en van de informatie van de eigenaren. Hulpmiddelen die zijn toegepast bij dit veldbezoek zijn o.a. een zaklamp en verrekijker.

Kader – Ecologisch deskundige

De veldmedewerkers van Eelerwoude beschikken over een uitgebreide ervaring met de betreffende soortgroepen en voldoen aan de criteria van 'ecologisch deskundige'. Met een ecologisch deskundige wordt bedoeld een persoon die voor de situatie en soorten ten aanzien waarvan hij of zij gevraagd is te adviseren en/of te begeleiden, aantoonbare ervaring en kennis heeft op het gebied van soortspecifieke ecologie. De ervaring en kennis dienen te zijn opgedaan doordat de deskundige:

- op HBO- dan wel universitair niveau een opleiding heeft genoten met als zwaartepunt (Nederlandse) ecologie; en/of
- op MBO-niveau een opleiding heeft afgerond met als zwaartepunt de Wet natuurbescherming, soortenherkenning en zorgvuldig handelen ten opzichte van die soorten; en/of
- als ecooloog werkzaam is voor een ecologisch adviesbureau, zoals bijvoorbeeld een bureau welke is aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus; en/of
- zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenbescherming en is aangesloten bij en werkzaam voor de daarvoor in Nederland bestaande organisaties (zoals bijvoorbeeld Zoogdierverseniging, RAVON, Stichting Das en Boom, Vogelbescherming Nederland, Vlinderstichting, Natuurhistorisch Genootschap, KNNV, NJN, IVN EIS Nederland, FLORON, SOVON, STONE, Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten, De Landschappen en Stichting Beheer Natuur en Landelijk Gebied; en/of
- zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenmonitoring en/of -bescherming.

5 Beschermden soorten

Dit hoofdstuk beschrijft de tijdens het veldbezoek waargenomen soorten, al dan niet aangevuld met gegevens uit de literatuur en andere informatiebronnen. Vervolgens worden eventuele effecten beschreven als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling.

5.1 Planten

Voorkomen en functie

Er zijn tijdens het veldbezoek op alle drie de locaties geen beschermden plantensoorten aangetroffen. Op basis van een deskundigenbeoordeling van de potentiële aanwezigheid van beschermden planten binnen de betreffende plangebieden is deze uitgevoerd op basis van een biotoopanalyse. Er zijn wel een aantal algemeen voorkomende plantsoorten waargenomen als akkerviooltje, duizendblad, brandnetel en braam in en rond de erven van alle drie de planlocaties. Dit betroffen veelal algemeen voorkomende soorten van voedselrijke omstandigheden.

Gelet op de aanwezige terreintypen, het gebruik en de functie van alle drie de plangebieden is het niet waarschijnlijk dat beschermden plantensoorten voorkomen. Veel van de beschermden soorten komen nagenoeg uitsluitend voor in specifieke terreinen van o.a. natuurgebieden.

Effecten en ontheffing

In alle drie de plangebieden zijn geen beschermden plantensoorten aangetroffen. Deze kunnen worden uitgesloten, waardoor geen sprake is van negatieve effecten op beschermden planten. Nader onderzoek of een ontheffing Wet natuurbescherming is niet aan de orde.

Conclusie: nader onderzoek of het aanvragen van een ontheffing is in het kader van de Wet natuurbescherming voor beschermden flora niet noodzakelijk.

5.2 Zoogdieren

5.2.1 Vleermuizen

Voorkomen en functie

In het plangebied is tijdens het dagbezoek beoordeeld of de locatie geschikt is voor vleermuizen. Hierbij is onderscheid gemaakt in: verblijfplaats, vliegroute en foerageergebied. In het plangebied kunnen de volgende vleermuissoorten voorkomen: gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, rosse vleermuis, en gewone grootoorvleermuis.

Verblijfplaats

Vleermuizen maken gedurende het jaar gebruik van een netwerk van vaste rust- en verblijfplaatsen (zie kader Vleermuisverblijfplaatsen). Deze verblijfplaatsen kunnen de volgende functies hebben:

- kraamverblijfplaats;

- zomerverblijfplaats;
- paar- en/of baltsverblijfplaats;
- winterverblijfplaats.

Kader - Vleermuisverblijfplaatsen

Onder de vleermuizen zijn gebouw bewonende en/of boom bewonende soorten aanwezig. Gewone dwergvleermuis en laatvlieger zijn hoofdzakelijk gebouw bewonend. Rosse vleermuis is voornamelijk boom bewonende en gewone grootoorvleermuis en ruige dwergvleermuis bewonen zowel bomen als gebouwen. Voorbeelden van verblijfplaatsen in gebouwen zijn ruimtes in spouwmuren en achter boeiboorden en gevelbetimmering. Holten en spleten in bomen en ruimtes achter loszittend schors zijn voorbeelden van verblijfplaatsen in bomen.

Vanuit de verschillende functies van de verblijfplaats worden weer andere eisen gesteld aan bijvoorbeeld het klimaat, de toegankelijkheid en de expositie van het verblijf ten opzichte van de zon. Als kraamverblijfplaats worden meestal gebouwen en/of bomen uitgekozen waarbinnen een constant klimaat heerst. Bij gebouwen zijn dit voornamelijk woningen met een spouwmuur of een geïsoleerd dak. Sommige vleermuizen hebben aan een opening van 1-2 cm voldoende om naar binnen te kruipen. Bij bomen gaat het meestal om dikke, oude bomen met een dikke restwand.

Gebouwen

In alle drie de plangebieden zijn gebouwen aanwezig. Welke functie deze gebouwen hebben in relatie tot vleermuizen wordt hierna per object en locatie nader omschreven.

Gebouw Leemdijk 29

De champignonschuur op deze locatie is gezien de gesloten bouw en constructie ongeschikt voor vleermuizen om in te verblijven. De schuur bevat geen ruimten (spouwmuur) in de muur waar vleermuizen achter kunnen verblijven. Vleermuizen houden van een constant microklimaat zonder weersinvloeden zoals vocht en tocht. De binnenzijde van de champignonschuur is erg gesloten, er is geen mogelijkheid voor vleermuizen om in deze ruimten te kunnen verblijven. Tijdens het veldbezoek is grondig met een zaklamp gezocht naar sporen (uitwerpselen) die wijzen op de aanwezigheid van vleermuizen, deze zijn niet aangetroffen.

Het dak van deze champignonschuur bestaat uit asbestplaten en is aan weerszijden volledig dichtgemaakt. Voor het kweken van champignons moeten de binnenruimten zoveel mogelijk gesloten zijn van de buitenatmosfeer. Er zijn geen kieren of ruimten waar vleermuizen via de muur het pand kunnen binnentreden. Andere ruimten zoals raamluiken of schuifdeuren met voldoende tussenruimte zijn afwezig. Verblijfplaatsen van vleermuizen in de champignonschuur worden niet verwacht.

De woning aan de voorzijde van het erf is mogelijk wel geschikt voor vleermuizen om in te verblijven. Deze woning heeft een spouwmuur waar vleermuizen naar binnen kunnen kruipen via de open stootvoegen. Ook het dakbeschot is geschikt voor vleermuizen om in te verblijven, vleermuizen gebruiken de gevel (overstek) om onder het dak te kunnen komen. Om een helder beeld te kunnen vormen waar deze vleermuizen zich in woningen bevinden wordt verwezen naar bijlage 1. De woning van de Leemdijk 29 blijft met de voorgenomen erfontwikkeling behouden; er vinden geen werkzaamheden aan de woning plaats.

Gebouw Goorsestraat 154

Het gebouw aan de Goorsestraat 154 heeft de constructie volledig aangepast op het houden van vee. Door de bouwkundige eigenschappen en de toegankelijkheid van de schuur muur/ dakbeschot heeft het pand geen potentie als verblijfplaats voor vleermuizen.

De voormalige koeienstal en varkensstal heeft een vrij open bouw en is voorzien van een golfplaten- dak met asbest. Tocht en andere weersomstandigheden hebben onder het dak en in de schuur vrij spel. De schuur heeft

geen spouwruimten of open stootvoegen waar vleermuizen via de buitenmuur naar binnen kunnen treden. Vanwege de grote openingen aan de zijkanten van het gebouw(tocht) en beperkte bufferende capaciteit lijkt de schuur ongeschikt als verblijfplaats omdat er voor vleermuizen zoals eerder beschreven een ongunstig microklimaat heerst. Enkele delen van de schuur zijn aan de binnenzijde voorzien van houten betimmering. Verblijfplaatsen van vleermuizen worden in deze veeschuur niet verwacht.

Gebouwen Weideweg 5

De gebouwen aan de Weideweg 5 zijn alle twee ongeschikt voor vleermuizen om in te verblijven. De schuren bestaan voor een groot deel uit een enkelsteens muur en houten plaatwerk. Het dak bestaat enkel uit asbestdakplaten zonder tussenruimten in het dak. Er heerst geen constant klimaat, ook in deze schuren hebben weersinvloeden zoals ook beschreven op de vorige locaties vrij spel. Tijdens het veldbezoek is met een zaklamp grondig gezocht naar sporen (uitwerpselen) die wijzen op de aanwezigheid van vleermuizen. Deze zijn in geen van de twee sloopobjecten aangetroffen.

Bomen

In alle plangebieden zijn geen bomen aanwezig. In de plangebieden zijn dan ook geen verblijfplaatsen van gebouwen bewonende vleermuizen aanwezig.

Foerageergebied en vliegroutes

De plangebieden zijn redelijk geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Ook de omringende omgeving (buitengebied Haaksbergen) is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen, ondermeer door de aanwezigheid van omringende natuurgebieden zoals Buurserzand. Vleermuizen gebruiken lijnvormige elementen in het landschap om zich langs te verplaatsen, zoals houtsingels, welke als vliegroute kan dienen. Deze zijn binnen het plangebied Goorsestraat 154 en Weideweg 5 niet aanwezig. Mogelijk dienen de lijnvormige groenelementen binnen het plangebied Leemdijk 29 als vliegroute voor vleermuizen.

Effecten en ontheffing

Alle vleermuissoorten zijn beschermd onder de Wet natuurbescherming met beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn. Het opzettelijk verstoren, vangen en doden van individuen van beschermde soorten, alsmede het beschadigen of vernielen van vaste verblijfplaatsen, inclusief de functionele leefomgeving, is verboden vanuit de Wet natuurbescherming. De functionaliteit van de verblijfplaatsen van vleermuizen dienen te allen tijde gegarandeerd te blijven (zie ook kader Foerageergebieden en vliegroutes).

Negatieve effecten op verblijfplaatsen van vleermuizen worden in de te slopen objecten niet verwacht. Deze objecten zijn qua technische staat niet geschikt voor gebouwbewonende vleermuizen om in te verblijven. Door de afwezigheid van bomen binnen de plangebieden worden verblijfplaatsen van boombewonende vleermuizen niet verwacht, negatieve effecten op boombewonende vleermuizen zijn uitgesloten.

Negatieve effecten op foerageergebied worden binnen alle drie de planlocaties niet verwacht. Ook naar de ontwikkelingen blijven alle plangebieden nog steeds voorhanden als foerageergebied voor vleermuizen. Negatieve effecten op vliegroutes worden op de locatie Goorsestraat 154 en Weideweg 5 niet verwacht omdat deze niet aanwezig zijn. Het omringende groen op het erf van de Leemdijk 29 blijven voor en na de ontwikkeling behouden en om die reden nog steeds geschikt als vliegroute. Negatieve effecten op vliegroutes worden in alle drie de planlocaties niet verwacht.

Conclusie: nader onderzoek of het aanvragen van een ontheffing is in het kader van de Wet natuurbescherming voor vleermuizen niet noodzakelijk.

Kader - Foerageergebieden en vliegroutes

Foerageergebieden en vliegroutes van vleermuizen zijn beschermd indien bij het verdwijnen ook een verblijfplaats ongeschikt wordt. Bijvoorbeeld door het onderbreken van een vliegroute wordt een foerageergebied onbereikbaar, waardoor de vleermuizen onvoldoende voedsel kunnen vinden. Bij het verdwijnen van foerageergebieden of vliegroutes wordt derhalve onderzocht of er voldoende bereikbare alternatieven zijn.

Vleermuizen maken gebruik van lijnvormige landschapselementen zoals bomenrijen en singels om zich langs te verplaatsen. Een aaneengesloten kronendak heeft hierbij de voorkeur. Van vleermuizen is bekend dat onderbrekingen in de lijnstructuur maximaal 100 tot 200 meter mogen bedragen (kleinere en langzaam vliegende soorten 50 meter). Wanneer de onderbrekingen groter zijn dan deze afstand kunnen sommige soorten deze afstand niet overbruggen en zullen ze uitwijken naar alternatieve vliegroutes en foerageergebieden.

5.2.2 Overige zoogdieren

Voorkomen en functie

Op basis van het biotoop, sporen, literatuurgegevens en expertise zijn onder andere de volgende algemeen voorkomende zoogdieren binnen het plangebied aanwezig of te verwachten: ree, haas, konijn en diverse algemene muizen. Deze soorten kunnen het plangebied gebruiken als (onderdeel van hun) leef- en foerageergebied. Daarnaast maken een aantal van het plangebied gebruik als migratieroute. Deze soorten zijn opgenomen in de Wet natuurbescherming en vallen onder het beschermingsregime “andere soorten”. In de provincie Overijssel is voor deze soorten bij een ruimtelijke inrichting een vrijstelling van de ontheffingsplicht opgesteld.

Provincie Overijssel heeft de vrijstelling van de ontheffingsplicht voor kleine marterachtige wezel, hermelijn en bunzing ingetrokken. Daarom is het plangebied beoordeeld en gecontroleerd op geschiktheid voor kleine marters. Hermelijn heeft als voorkeurs habitat gevarieerde natte terreinen met oppervlaktewater. De wezel en bunzing hebben als leefgebied met name drogere en kleinschalige agrarische habitats met gevarieerde bossen. Hierbij hebben kleine marterachtigen meerdere jachtgebieden nodig in de directe omgeving van hun verblijfplaats. Waar wezel en bunzing ook in buitenwijken en groene delen van dorpen en steden voorkomen, komt hermelijn maar incidenteel voor aan de randen van de bebouwde kom. Hierbij geldt wel dat kleine marterachtigen drukke omgevingen met aanwezigheid van drukke wegen, paden, recreanten en bedrijvigheid mijden. De plangebieden liggen in het agrarisch gebied, waar dagelijks bedrijvigheid aanwezig is. Potentiële verblijfplaatsen als dichte houtstapels of takkenhopen zijn binnen de plangebieden Goorsestraat 154 en Weideweg 5 niet aanwezig. De groenstructuren aan de Leemdijk 29 zijn mogelijk wel geschikt voor kleine marters. Deze groenstructuren worden mogelijk door kleine marters gebruikt om te foerageren tussen de verschillende jachtgebieden in de omgeving. Verblijfplaatsen van kleine marterachtigen of sporen hiervan zijn tijdens het veldbezoek in alle drie de plangebieden niet aangetroffen en worden op de locatie Goorsestraat 154 en Weideweg 5 op basis van het biotoop (veelal stenige omgeving met weinig groen en schuilmogelijkheden) ook niet verwacht. Vanuit recente verspreidingsgegevens (NDFF) zijn er geen waarnemingen bekend van kleine marters binnen en in de directe omgeving van het plangebied (NDFF, 2020).

Provincie Overijssel heeft per 1 december 2019 ook de vrijstelling van de ontheffingsplicht voor egel ingetrokken. Egel is een zeer algemeen voorkomende soort in Overijssel, de soort komt veel voor in dorpskernen en randen van de stedelijke omgeving. Tuinen, bosranden, struweel en loofbos, liefst met ondergroei, zijn goede leefgebieden voor deze soort. De plangebieden Goorsestraat 154 en Weideweg 5 is ongeschikt egel om te foerageren, er is geen groen aanwezig. Gezien de ligging van het plangebied Leemdijk 29 in een stedelijke omgeving met rondom bebouwing, diverse tuinen in combinatie met de aanwezigheid van groen kan egel binnen dit plangebied voorkomen.

Een andere beschermde soort die rondom Haaksbergen en in de stedelijke omgeving daarvan voorkomt is steenmarter (NDFF, 2020). Steenmarter komt tegenwoordig wel op elk erf voor. Er zijn geen (prooi)sporen of latrines binnen en rondom de te slopen objecten aangetroffen. Ook zijn verblijfplaatsen, of aanwijzingen hiervan niet gevonden. De plangebieden maken mogelijk onderdeel uit van het leefgebied van steenmarter, maar betreft hier geen essentieel leefgebied voor deze soort. Vaste rust of verblijfplaatsen van steenmarter worden daarmee uitgesloten.

Andere beschermde soorten worden niet binnen de plangebieden verwacht, zoals eekhoorn en das. Verblijfplaatsen ontbreken van deze soorten, er is geen geschikt leefgebied voorhanden. Gezien de ligging van de plangebieden (erven) worden deze soorten niet verwacht door het ontbreken van voldoende voedsel voor deze soorten. Mogelijk dat voor enkele soorten op het erf Leemdijk 29 het plangebied wel onderdeel uitmaakt als leefgebied, zoals foerageergebied, maar dit betreft echter geen essentieel leefgebied gezien de ligging in een groene omgeving en omringende natuurgebieden.

Effecten en ontheffing

De ingreep zal naar verwachting niet leiden tot een beperkt verlies van leefgebied van de genoemde (algemeen) voorkomende zoogdieren met het beschermingsregime “andere soorten”. Ook na de ontwikkeling blijven de plangebieden nog steeds voor deze soorten voorhanden. Daarnaast zijn voor deze beschermde soorten bij ruimtelijke ontwikkelingen door de provincie Overijssel een vrijstelling van de ontheffingsplicht opgesteld.

Voor bovenstaande soorten, de soorten met een bescherming als, bunzing, hermelijn, wezel, egel en steenmarter geldt dat negatieve effecten zijn uit te sluiten. Verblijfplaatsen en essentieel leefgebied zijn ter plaatse van de voorgenomen ontwikkelingen (sloop van schuren) niet aangetroffen en worden niet verwacht. Mogelijk maakt het plangebied op het erf Leemdijk 29 wel onderdeel uit van het leefgebied van de betreffende soorten. De groenstructuren blijven behouden, daarnaast blijven de plangebieden ook na de ontwikkelingen nog steeds voor beschermde soorten voorhanden. Een negatief effect op beschermde grondgebonden zoogdieren is daarom uitgesloten.

Conclusie: nader onderzoek of het aanvragen van een ontheffing is in het kader van de Wet natuurbescherming voor grondgebonden zoogdieren niet noodzakelijk.

5.3 Vogels

Voorkomen en functie

Alle vogels zijn als soort beschermd in de Wet natuurbescherming. Onderscheid kan gemaakt worden tussen broedvogels en vogels met jaarrond beschermde nesten. Vogels met jaarrond beschermde nesten komen elk jaar terug bij hun nest. Dit nest mag dus ook niet buiten het broedseizoen verwijderd worden.

Broedvogels

De aangetroffen vogels binnen en direct rondom de plangebieden vallen onder de algemene broedvogels van bossen, agrarisch gebied, struwelen en parken. Onder andere de volgende vogelsoorten kunnen gebruikmaken van het plangebied; ekster, houtduif, koolmees, merel, pimpelmees, groenling, zwarte roodstaart, roodborst en winterkoning. In de groenstructuren van de Leemdijk 29 zijn verschillende nesten aangetroffen van algemeen voorkomende broedvogels.

Vogels met jaarrond beschermde nesten

Verblijfplaatsen van vogelsoorten, die jaarrond van vaste rust- en verblijfplaatsen gebruikmaken zijn niet aangetroffen binnen de plangebieden. In de schuren van de Goorsestraat 154 en Weideweg 5 zijn diverse sporen van steenuil aangetroffen, dit betroffen vrij oude braakballen. De sporen wijzen er op dat steenuil niet recent aanwezig is geweest in beide schuren. Steenuil is een jaarrond beschermde soort en maakt gebruik van meerdere schuren op diverse erven om te verblijven. Dit zijn vaak enkele rustplaatsen en geen vaste rust of verblijfplaats van deze soort. Mogelijk dat enkele andere soorten jaarrond beschermde nesten wel het plangebied gebruiken als onderdeel van hun leefgebied, zoals buizerd en kerkuil.

Van de andere jaarrondsoorten boerenzwaluw en huiszwaluw worden jaarrondnesten niet verwacht. Oude nestkommen of plaatsen waar boerenzwaluw of huiszwaluw kunnen broeden zijn in en rondom alle te slopen objecten niet aangetroffen. Boerenzwaluw en huiszwaluw voeden zich met insecten die door de aanwezigheid van vee aanwezig zijn. De te slopen objecten staan in de huidige situatie leeg en er is geen voedsel voor deze soorten aanwezig.

Andere waarnemingen van vogelsoorten met een jaarrond beschermde vaste rust- en verblijfplaats rondom de plangebieden betreffen uitsluitend huismus. Er zijn zingende huismussen waargenomen op het erf aan de Goorsestraat 154 en het erf aan de Weideweg 5. Deze huismussen bevonden zich in de koeienstal of in de dakgoten van beide erven.

Vogels met jaarrond beschermd functioneel leefgebied

Van de vogels waarvan het jaarrond functioneel leefgebied is beschermd kunnen soorten als spreeuw en zwarte roodstaart voorkomen binnen de plangebieden. In agrarische maar ook stedelijke gebieden vormen voor zwarte roodstaart alle gebouwen, schuttingen en tuinen een prima alternatief voor het natuurlijke habitat. Voor een zwarte roodstaart is een huis een rots en een ventilatiekanaal is een uitstekende kloof om in te broeden (Vogelbescherming Nederland, 2020).

Effecten en ontheffing

Broedvogels

Alle vogelsoorten in Nederland zijn beschermd onder de Wet natuurbescherming. Voor alle beschermde inheemse (ook algemeen voorkomende) vogelsoorten geldt een verbod op handelingen die opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren vernielen of beschadigen, of nesten van vogels wegnemen. Daarnaast is het verboden

vogels opzettelijk te storen, tenzij de verstoring niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort. Door versturende werkzaamheden buiten het broedseizoen uit te voeren kan in veel situaties worden voorkomen dat gehandeld wordt in strijd met deze verbodsbepaling. De periode van 15 maart tot 15 juli wordt over het algemeen beschouwd als broedseizoen. Werkzaamheden binnen het broedseizoen zijn mogelijk indien is vastgesteld dat er met deze werkzaamheden geen nesten van broedvogels worden verstoord. Voor de Wet natuurbescherming zijn echter alle bewoonde vogelnesten beschermd, ongeacht het tijdstip van het jaar en ongeacht de zeldzaamheid van de soort.

Vogels met jaarrond beschermde nesten

Van een aantal vogelsoorten zijn de nesten het hele jaar door beschermd. Ook de functionele leefomgeving is daarbij beschermd. Bij de aantasting van de nestlocatie en/of de functionele leefomgeving is een ontheffing Wet natuurbescherming noodzakelijk. Voor buizerd en kerkuil geldt dat de plangebieden ook na de ontwikkeling nog steeds voorhanden blijft.

Steenuil, huiszwaluw, boerenzwaluw en steenuil vallen onder deze bescherming. Verblijfplaatsen of essentieel leefgebied zijn binnen alle drie de locaties voor deze soorten niet aangetroffen. Derhalve blijven de plangebieden voor genoemde soorten nog steeds voorhanden. Negatieve effecten op jaarrondsoorten worden uitgesloten.

Vogels met jaarrond beschermd functioneel leefgebied

Voor de vogels zwarte roodstaart en spreeuw geldt dat negatieve effecten zijn uit te sluiten. De dakconstructies van de te slopen objecten zijn ongeschikt voor spreeuw om onder te broeden. Voor zwarte roodstaart geldt dat er ook na de sloop van de schuren voldoende alternatief aanwezig in de omgeving is om te broeden. Negatieve effecten op het functioneel leefgebied van spreeuw en zwarte roodstaart worden niet verwacht.

Conclusie: bij de werkzaamheden dient rekening gehouden te worden met (in gebruik zijnde) nesten van vogels.

5.4 Reptielen en amfibieën

Voorkomen en functie

Reptielen

Beschermde reptielen, zoals ringslang, gladde slang, levendbarende hagedis en hazelworm, zijn gebonden aan specifieke terreinen. In de plangebieden Goorsestraat 154 en Weideweg 5 ontbreekt dergelijk geschikt biotoop zoals heideterreinen, goed ontwikkelde waterlopen en venranden. Er zijn ook geen verspreidingsgegevens bekend van reptielen in en rondom deze plangebieden.

In de directe omgeving van het plangebied rond de Leemdijk 29 zijn waarnemingen bekend van levendbarende hagedis (NDFP, 2020). Deze waarnemingen liggen allemaal ten noordoosten van het plangebied en in het natuurterrein van Buurserzand. Heide en hoogveen vormen de voorkeurs habitat van levendbarende hagedis en zijn tevens belangrijke voortplantingsplaatsen voor de soort. De soort is vochtminnend die in genoemde landschapstypen veel wordt aangetroffen op oevers en vochtige terreindelen (RAVON, 2020).

Amfibieën

Een aantal soorten zoals bruine kikker, bastaardkikker, gewone pad en kleine watersalamander worden binnen de plangebieden Goorsestraat 154 en Weideweg 5 niet verwacht. Binnen deze plangebieden zijn geen waterelementen of geschikt landbiotoop aanwezig.

In de directe omgeving van het plangebied rond de Leemdijk 29 zijn in natuurgebied Buurserzand waarnemingen bekend van poelkikker, heikikker en kamsalamander. Poelkikker en kamsalamander leven

voornamelijk poelen met goedontwikkelde oevervegetatie en geschikt landbiotoop. Heikikker is een soort die leeft in heide, hoogveen, laagveen en halfnatuurlijk grasland. Er worden ook heikikkers gemeld uit bos en struweel (RAVON, 2020).

In de andere twee plangebieden worden beschermde amfibieën als kamsalamander, poelkikker of heikikker verwacht vanwege het ontbreken van geschikt habitat voor deze soorten. Zo ontbreken waterelementen in deze plangebieden. Er zijn ook geen verspreidingsgegevens bekend van beschermde amfibieën rondom het plangebied (NDFP, 2020).

Effecten en ontheffing

Op basis van het ontbreken van geschikt biotoop kunnen beschermde reptielen worden uitgesloten binnen de ontwikkelingen van de Goorsestraat 154 en Weideweg 5. Negatieve effecten op reptielen zijn dan ook niet aanwezig. Nader onderzoek of een ontheffing Wet natuurbescherming is voor reptielen niet aan de orde.

Voor het erf Leemdijk 29 kan levendbarende hagedis sporadisch gebruik maken van het plangebied, maar dit betreft geen essentieel leefgebied voor de soort. Voortplantingsplaatsen van levendbarende hagedis bestaande uit heide of hoogveen zijn op het terrein niet aanwezig. Daarnaast blijft het plangebied ook na de sloop van de champignonschuur en de bouw van de woning nog steeds voor deze soort voorhanden. Negatieve effecten op levendbarende hagedis worden met de ontwikkelingen niet verwacht, nader onderzoek of een ontheffing Wet natuurbescherming is voor reptielen niet aan de orde.

De ingreep zal naar verwachting niet leiden tot een verlies van leefgebied van de genoemde (algemeen) voorkomende amfibieën met het beschermingsregime “andere soorten”. Voor deze beschermde soorten is bij een ruimtelijke inrichting door de provincie Overijssel een vrijstelling van de ontheffingsplicht opgesteld. Waterelementen en geschikt landbiotoop zijn binnen de plangebieden (schuren) Goorsestraat 154 en Weideweg 5 zijn afwezig. Negatieve effecten op amfibieën worden met de sloop niet verwacht.

Voor het plangebied Leemdijk 29 geldt dat het plangebied ook na de ontwikkeling nog steeds voor amfibieën kan worden gebruikt als landbiotoop. Waterelementen zoals poelen en sloten zijn afwezig, soorten als heikikker, poelkikker en kamsalamander worden gezien ongeschikt habitat niet verwacht. Mogelijk dat enkele andere amfibiesoorten als gewone pad en bruine kikker het plangebied gebruiken als landbiotoop, voor deze soort geldt zoals eerder benoemd een vrijstelling van de ontheffingsplicht.

Conclusie: nader onderzoek of het aanvragen van een ontheffing is in het kader van de Wet natuurbescherming voor reptielen en amfibieën niet noodzakelijk.

5.5 Vissen

Voorkomen en functie

Binnen de plangebieden zijn geen watervoerende elementen (sloten, poelen, enzovoort) aanwezig. Om die reden ontbreekt geschikt leefgebied voor vissen en zijn deze dan ook niet aanwezig.

Effecten en ontheffing

Beschermde vissen zijn niet binnen de plangebieden aanwezig. Er worden dan ook geen effecten op beschermde vissen verwacht. Nader onderzoek of een ontheffing Wet natuurbescherming voor vissen is niet aan de orde.

Conclusie: nader onderzoek of het aanvragen van een ontheffing is in het kader van de Wet natuurbescherming voor beschermde vissen niet noodzakelijk.

5.6 Ongewervelden

Voorkomen en functie

Van de groep ongewervelden (dagvlinders, libellen, kevers, kreeftachtigen en weekdieren) worden beschermde soorten als gevlekte witsnuitlibel en platte schijfhoorn niet verwacht. Dit door het ontbreken van geschikt habitat dat onder andere bestaat uit heideterreinen en venranden. Er zijn ook geen verspreidingsgegevens bekend van beschermde ongewervelden in en rondom de plangebieden Goorsestraat 154 en Weideman 5 (NDFF, 2020).

In de directe omgeving van het plangebied (rond Haaksbergen) Leemdijk 29 zijn diverse waarnemingen bekend van kleine ijsvogelvlinder en grote weerschijnvlinder (zie afbeelding 10). Beide dagvlindersoorten zijn beschermd en opgenomen in de Wet natuurbescherming. Kleine ijsvogelvlinder komt voor in gevarieerde, vochtige gemengde bossen of loofbossen, zoals elzenbroekbos. De waardplant van kleine ijsvogelvlinder (waar de soort de eitjes op af zet) is kamperfoelie (De Vlinderstichting, 2020). De grote weerschijnvlinder komt ook voor in gevarieerde terreinen met de aanwezigheid van vochtige loofbossen, wilgenbroekbossen of groepen samenhangende bosjes in beekdalen. Geschikt biotoop voor de soort is met name aanwezig rond de Buurser Beek, ten zuiden van het plangebied. Belangrijke waardplanten voor grote weerschijnvlinder zijn boswilg en soms grauwe wilg (De Vlinderstichting, 2020).



Afbeelding 10. Kleine ijsvogelvlinder links, grote weerschijnvlinder rechts. Foto: Bert Haamberg

Effecten en ontheffing

In de plangebieden Goorsestraat 154 en Weideweg 5 zijn geen beschermde ongewervelden aanwezig. Geschikt habitat zoals waardplanten zijn afwezig. Er is geen sprake van negatieve effecten op beschermde ongewervelden. Nader onderzoek of een ontheffing Wet natuurbescherming is voor ongewervelden niet aan de orde.

Voor het plangebied Leemdijk 29 geldt dat de soorten kleine ijsvogelvlinder en grote weerschijnvlinder voor kunnen komen binnen het plangebied. De groene structuren binnen het plangebied bieden mogelijk geschikt habitat voor beide soorten om te foerageren. Deze groenstructuren blijven met de ontwikkeling behouden waardoor er geen negatief effect optreedt op essentieel leefgebied van beide dagvlindersoorten. Door de groenstructuren te versterken en door te planten met soorten als kamperfoelie en of boswilg kan het voortplantingshabitat voor beide soorten doen toenemen. Vooral omdat het plangebied grenst aan diverse natuurterreinen (Buurserzand en de Buurser Beek) kan snel succesvol resultaten worden behaald.

Conclusie: nader onderzoek of het aanvragen van een ontheffing is in het kader van de Wet natuurbescherming voor beschermde ongewervelden niet noodzakelijk.

6 Conclusie

6.1 Bescherming soorten

6.1.1 Soorten waarvoor een provinciale vrijstelling geldt

De ontwikkeling zal naar verwachting leiden tot een beperkt verlies van leefgebied van een aantal beschermde soorten waarvoor een provinciale vrijstelling geldt. Het betreft soorten als ree, haas, konijn en diverse algemene muizensoorten. De ingreep heeft geen invloed op de gunstige staat van instandhouding van deze soorten omdat er sprake is van een tijdelijke, en plaatselijke verstoring, er voldoende leefgebied aanwezig blijft en het relatief algemene soorten betreft.

6.1.2 Soorten waarvoor geen provinciale vrijstelling geldt

Voor alle beschermde inheemse (ook algemeen voorkomende) vogelsoorten geldt een verbod op handelingen die opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren vernielen of beschadigen, of nesten van vogels wegnemen. Daarnaast is het verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort. In veel situaties kan dit voorkomen worden door versturende werkzaamheden buiten het broedseizoen uit te voeren.

6.1.3 Algemene zorgplicht

In de Wet natuurbescherming is in artikel 1.11 een omschrijving opgenomen over de algemene zorgplicht. Deze zorgplicht houdt in dat iedereen 'voldoende zorg' in acht neemt voor alle in het wild levende dieren en planten, dus ook niet-beschermde soorten, en hun directe leefomgeving. Dit is een algemene verantwoordelijkheid die voor iedereen geldt. Het betekent bijvoorbeeld dat er niet onnodig dieren en planten worden gedood, wanneer er redelijkerwijs een andere oplossing voor is, bijvoorbeeld de dieren te verplaatsen naar een ander gebied.

6.2 Bescherming gebieden

In de directe omgeving van plangebied Leemdijk 29 ligt een Natura 2000-gebied. De aard van de voorgenomen ontwikkelingen maakt dat de effecten uitsluitend tot het plangebied of in de zeer directe zone eromheen beperkt blijven. Gezien de afstand tot de Natura 2000-gebieden, de invulling van de tussengebieden en de voorgenomen werkzaamheden is er geen sprake van mogelijk negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied, zij het door een rechtstreekse invloed, cumulatieve invloed of externe werking. Een toetsing op grond van de Wet natuurbescherming wordt daarom niet noodzakelijk geacht.

De aard van de voorgenomen ontwikkelingen is dusdanig klein en de afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied dusdanig groot dat een stikstof-gerelateerd effect op één of meerdere Natura-2000 gebieden onwaarschijnlijk is. Een AERIUS-berekening is echter altijd noodzakelijk om de precieze uitstoot en depositie van stikstof, en de gevolgen daarvan op Natura 2000-gebieden te bepalen (AERIUS, 2020).

6.3 Bescherming houtopstanden

Er worden binnen het plangebied geen bomen gekapt. Een nadere toetsing van houtopstanden is daarom niet noodzakelijk.

6.4 Natuurnetwerk Nederland

De plangebieden en omliggende gebied maken geen onderdeel uit van het NNN. Met de voorgenomen ontwikkelingen worden geen negatieve effecten verwacht op de wezenlijke waarden en kenmerken van het NNN. Van afname van areaal is geen sprake. Tevens worden geen effecten verwacht die de wezenlijke waarden en kenmerken van het NNN significant aantasten. Een toetsing aan het NNN-beleid wordt daarom niet noodzakelijk geacht.

6.5 Uitvoerbaarheid van de plannen

Mits rekening gehouden wordt met de voorgenoemde maatregelen en werkwijze is geen overtreding van de natuurwetten en natuurbeleid aan de orde. Vanuit de eisen van de natuurbescherming is het plan derhalve uitvoerbaar.

6.6 Geldigheid rapportage

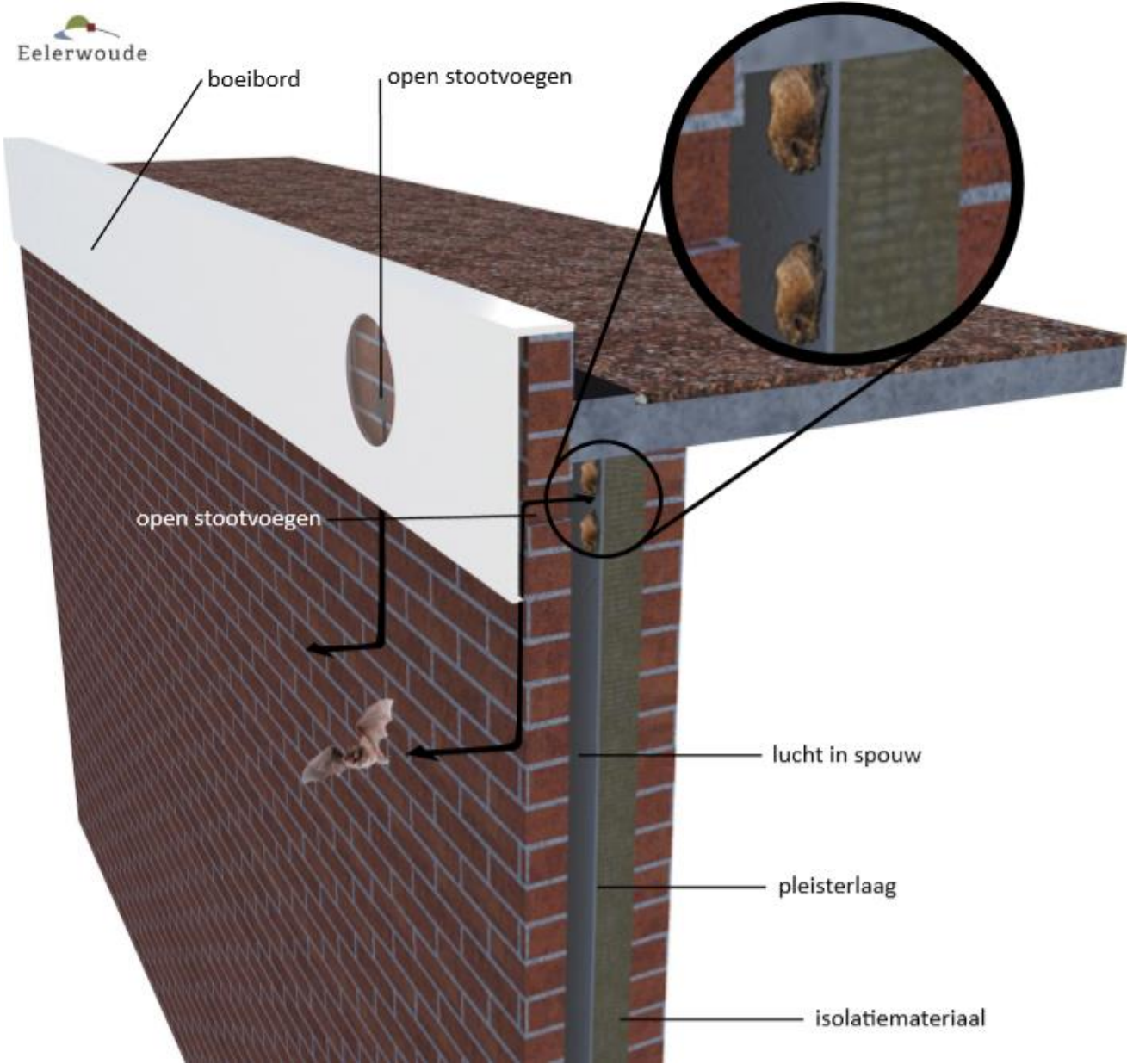
Dit rapport gaat in op de effecten van de ontwikkeling zoals beschreven in hoofdstuk 2.2. Wijzigingen of aanpassingen in de ontwikkeling kunnen tot andere conclusies ten aanzien van de effecten op beschermde soorten leiden.

Literatuurlijst

- De Vlinderstichting. (2020, maart 30). *Grote weerschijnvlinder*. Opgehaald van De Vlinderstichting: <https://www.vlinderstichting.nl/vlinders/overzicht-vlinders/details-vlinder/grote-weerschijnvlinder>
- De Vlinderstichting. (2020, maart 30). *Kleine ijsvogelvlinder*. Opgehaald van De Vlinderstichting: <https://www.vlinderstichting.nl/vlinders/overzicht-vlinders/details-vlinder/kleine-ijsvogelvlinder>
- ESRI Nederland (2020, maart 24). *ESRI*.
- Eelerwoude . (2020). *Principeverzoek*. Goor: Eelerwoude.
- NDFF. (2020, januari 23). *Nationale Databank Flora en Fauna*. Opgehaald van NDFF- ecogrid: <https://ndff-ecogrid.nl/>
- Ministerie van Economische Zaken (2016). Soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen. Ministerie van Economische Zaken, versie 1.3.
- RAVON. (2020, maart 30). *Heikikker*. Opgehaald van RAVON: <https://www.ravon.nl/Soorten/Soortinformatie/heikikker>
- RAVON. (2020, maart 30). *Levendbarende hagedis*. Opgehaald van RAVON: <https://www.ravon.nl/Soorten/Soortinformatie/levendbarende-hagedis>
- van Aalst, J. (2020, maart 24) *Imeris*. Opgehaald van www.imeris.nl
- Vogelbescherming Nederland. (2020, Maart 18). *Zwarte roodstaart*. Opgehaald van Vogelbescherming Nederland: <https://www.vogelbescherming.nl/ontdek-vogels/kennis-over-vogels/vogelgids/vogel/zwarte-roodstaart>

Foto's: Bert Haamberg, Eelerwoude.

Bijlage 1 Vleermuizen in gebouwen





Bijlage 2 Wettelijk kader natuurwetgeving

Bescherming van soorten

Zorgplicht

De Wet natuurbescherming erkent de intrinsieke waarde van in het wild levende planten- en diersoorten, of de soort nu beschermd is of niet (= zorgplicht). Deze zorgplicht houdt in dat eenieder voldoende zorg in acht moet nemen voor de in het wilde levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving. Overtreding van de zorgplicht is niet strafbaar gesteld, maar kan door toepassing van bestuursdwang wel worden gehandhaafd.

Beschermingsregimes

Op het onderdeel soortbescherming deelt de Wet natuurbescherming soorten in drie beschermingsregimes in:

1. **Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn**
Alle vogels cf. artikel Vogelrichtlijn
2. **Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn**
Soorten uit Bijlage IV Habitatrichtlijn, Bijlage I en II van het Verdrag van Bern en Bijlage II van het Verdrag van Bonn. In de bijlagen van de Verdragen van Bern en Bonn worden ook vogels genoemd¹.
3. **Beschermingsregime “andere soorten”**
Soorten die uit nationaal oogpunt bescherming behoeven.

Elk van deze beschermingsregimes heeft zijn eigen verbodsbepalingen en vereisten voor vrijstelling of ontheffing van de verboden.

Verbodsbepalingen

De Wet natuurbescherming gaat uit van het ‘nee, tenzij-principe’. In de wet worden ten aanzien van de beschermde soorten een aantal verbodsbepalingen genoemd (afbeelding 1). De verbodsbepalingen zijn gekoppeld aan het beschermingsregime van de soort (resp. Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn of de groep ‘Overige soorten’). Dat betekent dat deze verbodsbepalingen niet overtreden mogen worden, tenzij voor de soort(en):

- Een vrijstelling geldt;
- Er gewerkt wordt met een goedgekeurde Gedragscode (feitelijk een collectieve ontheffing);
- Een ontheffing is verkregen.

Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn § 3.1 Wn	Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn § 3.2 Wn	Beschermingsregime andere soorten § 3.3 Wn
Art 3.1 lid 1 Het is verboden in het wild levende vogels opzettelijk te doden of te vangen.	Art 3.5 lid 1 Het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen	Art 3.10 lid 1a Het is verboden soorten opzettelijk te doden of te vangen
Art 3.1 lid 2 Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen	Art 3.5 lid 4 Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen	Art 3.10 lid 1b Het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen
Art 3.1 lid 3 Het is verboden eieren te rapen en deze onder zich te hebben	Art 3.5 lid 3 Het is verboden eieren van dieren in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen	Niet van toepassing
Art 3.1 lid 4 en lid 5 Het is verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort	Art 3.5 lid 2 Het is verboden dieren opzettelijk te verstoren	Niet van toepassing
Niet van toepassing	Art 3.5 lid 5 Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen	Art 3.10 lid 1c Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen

Afbeelding 1. Overzicht verbodsbepalingen Wet Natuurbescherming (bron: brochure ‘Soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen’, versie 1.3. Ministerie van EZ, december 2016).

Om af te mogen wijken van de verbodsbepalingen (en deze toch te mogen overtreden) via een ontheffing of een vrijstelling moet aan drie criteria worden voldaan:

¹ De brochure ‘Soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen’, versie 1.3. Ministerie van EZ, december 2016 impliceert dat de bescherming uit de Vogelrichtlijn prevaleert boven de bescherming van vogels uit de verdragen van Bonn en Bern

1. Er is geen andere bevredigende oplossing voor de handeling (=alternatievenafweging);
2. De afwijking is gebaseerd op een in de wet genoemd belang (b.v. openbare veiligheid of volksgezondheid);
3. De ingreep of handeling mag geen afbreuk doen aan en/of verslechtering betekenen voor de staat van instandhouding van de soort.

Als aan (alle) drie deze vereisten voldaan is, kan een ontheffing worden verleend. Voor een aantal handelingen zijn bovendien vrijstellingen mogelijk in de vorm van een provinciale verordening of een (goedgekeurde) gedragscode.

Voorgaand afbeelding geeft een overzicht van de verbodsbepalingen per beschermingsregime. De verbodsbepalingen voor de groep van overige, 'nationale' soorten zijn geïnspireerd op de Habitatrichtlijn en op een aantal punten versoepeld. Zo is het opzettelijk verstoren van beschermde soorten (en hun verblijfplaatsen) uit deze groep van overige soorten niet langer verboden. Wel is het nog steeds verboden om vaste verblijfplaatsen van dieren onder dit beschermingsregime opzettelijk te beschadigen of te vernielen.

Voor vogels geldt dat verstoren niet verboden is als de verstoring maar niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de soort (*artikel 3.1, lid 4 en lid 5*). Het beschadigen van in gebruik zijnde vogelnesten tijdens het broedseizoen blijft verboden, maar het verstoren dus niet meer, tenzij er sprake is van een wezenlijke invloed op de staat van instandhouding van de specifieke soort(en). Het is aan de initiatiefnemer om zich op de hoogte te (laten) stellen, en waar nodig aan te tonen, dat de op zich verstorende activiteit geen bedreiging vormt voor de staat van instandhouding van de betreffende vogelsoort.

Tot slot geldt het opzettelijk doden of vangen en het verbod om vaste verblijfplaatsen of rustplaatsen opzettelijk te vernielen of beschadigen, niet voor bosmuis, huisspitsmuis of veldmuis in of op gebouwen of de daarbij behorende erven of roerende zaken (*artikel 3.10 lid 3*).

Kader - Opzettelijkheid

In de Wet natuurbescherming is bij meer verbodsbepalingen dan onder de Flora en faunawet het opzetvereiste toegevoegd, in lijn met de artikelen van de Habitatrichtlijn en Vogelrichtlijn. In de Flora en faunawet was alleen sprake van het opzetvereiste bij verontrusting (*artikel 10*). Hierdoor was de Flora en faunawet strenger dan de verbodsbepalingen van de Habitatrichtlijn. Niet-opzettelijke handelingen waarbij de verbodsbepalingen overtreden worden, zijn nu niet langer verboden. Daar is van belang dat het Europees Hof van Justitie in zijn jurisprudentie heeft bepaald dat onder opzet ook voorwaardelijke opzet moet worden begrepen: *"Daarvan is sprake als iemand een handeling verricht en daarbij bewust de aanmerkelijke kans aanvaardt dat zijn gedragingen schadelijke gevolgen hebben voor een dier of plant...."*.

Andere bevredigende oplossing(en)

De initiatiefnemer moet aantonen en beargumenteren dat er geen andere bevredigende oplossingen zijn waardoor overtreding van de verbodsbepaling(en) kan worden voorkomen, bijvoorbeeld door planaanpassing of het aanpassen van de uitvoeringsperiode. Het is aan het bevoegd gezag (doorgaans dus de provincie) om de alternatieve oplossingen te beoordelen en hierover te besluiten. De onderbouwing moet gebaseerd zijn op objectieve en controleerbare gegevens.

Belangen

Voor de soorten die beschermd zijn onder de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn kan alleen ontheffing of vrijstelling worden verleend op grond van de in deze richtlijnen genoemde belangen. Voor de groep van overige, nationaal beschermde soorten wordt uitgegaan van de in de Habitatrichtlijn genoemde belangen, plus

een aantal aanvullende belangen. In het Kader Wettelijk Belang wordt een overzicht gegeven van deze belangen.

Staat van instandhouding van de soort

Tot slot moeten de effecten van de voorgenomen handeling(en) worden beoordeeld aan de staat van instandhouding (Svl) van de soort. De Svl varieert per soort en per handeling, en is niet vastgelegd in de wet. Een handeling op een zeldzame beschermde soort zal eerder leiden tot een negatief effect op de Svl dan bij een algemene soort. Belangrijk is ook de trend (aantalsontwikkeling) en de ruimtelijke verspreiding van de soort. Bij de beoordeling moet rekening worden gehouden met cumulatieve (versterkende) effecten, bijvoorbeeld door andere handelingen of ontwikkelingen in de omgeving en met reeds verleende ontheffingen voor dezelfde populaties van deze soort(en). Bij de beoordeling mogen compenserende en mitigerende (verzachtende) maatregelen worden betrokken. Het ecologische toetsingscriterium verschilt per beschermingsregime. Om te beoordelen of aan deze criteria wordt voldaan, moeten inzicht worden gegeven in:

1. De Svl (van de populatie) van de soort (in zijn natuurlijke verspreidingsgebied).
2. Het effect van de handeling of ontwikkeling op de soort.

Kader - Staat van instandhouding

- **Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn:** "De maatregelen leiden niet tot verslechtering van de staat van instandhouding van de betreffende soort".
- **Beschermingsregime soort Habitatrichtlijn:** "Er wordt geen afbreuk gedaan aan het streven de populaties van de betrokken soort in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan".
- **Beschermingsregime Overige soorten:** "Er wordt geen afbreuk gedaan aan het streven de populaties van de betrokken soort in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan".

Voorkomen van overtreding verbodsbepalingen

In sommige situaties kunnen maatregelen worden getroffen waardoor negatieve effecten en overtreding van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming kunnen worden voorkomen. Bijvoorbeeld door de kap van bomen met broedende vogels uit te stellen tot na de broedtijd. Al kan de boom ook een nest bevatten van een vogelsoort waarbij het nest jaarrond beschermd is, waardoor overtreding niet kan worden voorkomen. Het plannen van werkzaamheden buiten de kwetsbare periode(n) van beschermde soorten is een veel toegepaste maatregel. Andere mogelijkheden om overtreding te voorkomen zijn wellicht het aanpassen van de werkvolgorde, gebruik te maken van andere apparatuur of de werkzaamheden te faseren in ruimte en tijd (zoals in het voorbeeld).

Vrijstellingen

Onder de Wet natuurbescherming is niet altijd een ontheffing nodig bij handelingen die leiden tot overtreding van de verbodsbepalingen in de wet. Dit zijn bijvoorbeeld de provinciale vrijstellingen en de gedragscodes. Ook kan er sprake zijn van een vrijstelling als de handeling is opgenomen in een beheerplan voor een Natura 2000-gebied of programma in het kader van een programmatische aanpak. Tot slot kan het Rijk voor handelingen en activiteiten waarvoor zij bevoegd gezag is een vrijstelling geven in de vorm van een Ministeriele Regeling. Vrijstellingen kunnen alleen gelden voor de verbodsbepalingen en de voorwaarden zoals genoemd bij de verschillende beschermingsregimes.

Provinciale verordening

Provinciale Staten kunnen vrijstelling van de verbodsbepalingen verlenen. Zo zijn met een provinciale verordening een aantal vooral algemeen voorkomende en beschermde zoogdieren als egel en rosse woelmuis

vrijgesteld van de ontheffingsplicht. Door deze mogelijkheid ontstaan echter wel verschillen in de bescherming van soorten tussen de verschillende provincies.

Kader - Wettelijk Belang

Voor vogels beschermd onder de Vogelrichtlijn kan ontheffing of vrijstelling worden verleend op grond van de volgende belangen:

- in het belang van de volksgezondheid of de openbare veiligheid;
- in het belang van de veiligheid van het luchtverkeer;
- ter voorkoming van belangrijke schade aan gewassen, vee, bossen, visserij of wateren;
- ter bescherming van flora en fauna;
- voor onderzoek en onderwijs, het uitzetten of herinvoeren van soorten, of voor de daarmee samenhangende teelt;
- om het vangen, onder zich hebben of elke andere wijze van verstandig gebruik van bepaalde vogels in kleine hoeveelheden selectief en onder strikt gecontroleerde omstandigheden toe te staan.

Voor soorten beschermd onder de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern of het Verdrag van Bonn kan ontheffing of vrijstelling worden verleend op grond van de volgende belangen:

- in het belang van de bescherming van wilde flora of fauna, of in het belang van de instandhouding van de natuurlijke habitats;
- ter voorkoming van ernstige schade aan met name de gewassen, veehouderijen, bossen, visgronden, wateren of andere vormen eigendom;
- in het belang van volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijk gunstige effecten;
- voor onderzoek en onderwijs, repopulatie of herintroductie van deze soorten, of voor de daartoe benodigde kweek, met inbegrip van kunstmatige vermeerdering van planten, of
- om onder strikt gecontroleerde omstandigheden mogelijk te maken op selectieve wijze en binnen bepaalde grenzen een beperkt, bij de ontheffing of vrijstelling vastgesteld aantal van bepaalde dieren van de aangewezen soort te vangen, onder zich te hebben, onderscheidenlijk een beperkt bij de ontheffing of vrijstelling vastgesteld aantal planten van de aangewezen soort te plukken of onder zich te hebben.

Voor andere 'nationaal' beschermde soorten kan ontheffing of vrijstelling worden verleend op grond van de volgende belangen:

- de belangen die gelden voor soorten van de Habitatrichtlijn zoals hierboven genoemd;
- in het kader van de ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden, daaronder begrepen het daarop volgende gebruik van het ingerichte of ontwikkelde gebied;
- ter voorkoming van schade en overlast, met inbegrip van schade aan sportvelden, schietterreinen, industrieterreinen, kazernes of begraafplaatsen;
- ter beperking van de omvang van de populatie van dieren, in verband met door deze dieren ter plaatse en in het omliggende gebied veelvuldig veroorzaakte schade of in verband met de maximale draagkracht van het gebied waarin de dieren zich bevinden;
- ter voorkoming of bestrijding van onnodig lijden van zieke of gebrekkige dieren;
- in het kader van bestendig beheer of onderhoud in de landbouw of bosbouw;
- in het kader van bestendig beheer of onderhoud aan vaarwegen, watergangen, waterkeringen, waterstaatswerken, oevers, vliegvelden, wegen, spoorwegen of bermten, of in het kader van natuurbeheer;
- in het kader van bestendig beheer of onderhoud van landschappelijke kwaliteiten van een bepaald gebied;
- in het algemeen belang van de betreffende soort.

Programmatische aanpak

De Wet natuurbescherming biedt de mogelijkheid om een programmatische aanpak toe te passen. Een dergelijk programma kan zowel door het Rijk als door provincies worden opgesteld. Onder de Flora en faunawet is reeds ervaring opgedaan onder de 'Generieke' of 'Gebiedsgerichte aanpak'. Tevens is voor een aantal grootschalige ontwikkelingen en plangebied een Generieke ontheffing verleend zoals voor de gemeente Tilburg, het Havengebied Rotterdam en Vliegveld Twente. Het biedt de mogelijkheid om door middel van een actieve leefgebiedenbenadering te streven naar een betere verbinding tussen economie en ecologie.

Beheerplan Natura 2000-gebied

Tot slot zijn handelingen die onderdeel uitmaken van een beheerplan voor een Natura 2000-gebied of een programmatische aanpak (zoals stikstof) vrijgesteld, mits de handelingen zijn getoetst aan de criteria voor afwijking van de soortenbeschermingsregimes.



Eelerwoude

www.eelerwoude.nl