

Gemeente Haaksbergen

Ontwerpbestemmingsplan 'Haaksbergen Dorp, Boerenmaat, de Veldmaat, de Els, 't Wolferink, Zienesch en de Greune'

Zienswijzennota

Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

Auteur: Johnny Jansen

Datum: januari 2015

Inhoud

1. Inleiding.....	3
2. Beoordeling van de ingediende zienswijzen.....	4
3. Wijzigingen naar aanleiding van de ingediende zienswijzen.....	15
4. Ambtshalve wijzigingen.....	17

1. Inleiding

Het college van burgemeester en wethouders heeft in zijn vergadering van 6 juni 2014 besloten het ontwerp bestemmingsplan 'Haaksbergen Dorp, Boerenmaat, de Veldmaat, de Els, 't Wolferink, Zienesch en de Greune' ter inzage te leggen. Dit bestemmingsplan betreft de actualisatie van de geldende bestemmingsplannen voor deze deelgebieden.

Dit bestemmingsplan heeft betrekking op de deelgebieden de Boerenmaat, de Veldmaat, de Els, 't Wolferink, Zienesch en de Greune.

Het ontwerp bestemmingsplan 'Haaksbergen Dorp, Boerenmaat, de Veldmaat, de Els, 't Wolferink, Zienesch en de Greune' (inclusief bijbehorende bijlagen) heeft met ingang van 20 juni 2014 tot en met 31 juli 2014 voor een periode van zes weken voor iedereen in het gemeentehuis ter inzage gelegen. Ook is het ontwerp bestemmingsplan gepubliceerd op de gemeentelijke website en op www.ruimtelijkeplannen.nl.

Ondersteunend aan de terinzagelegging is er op woensdag 9 juli 2014 een inloopbijeenkomst in het gemeentehuis georganiseerd.

Tijdens deze periode zijn er 14 schriftelijke zienswijzen ingediend. De ingediende zienswijzen zijn samengevat en van een reactie van de zijde van de gemeente voorzien. Daarbij is aangegeven of en hoe het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de zienswijze.

2. Beoordeling van ingediende zienswijzen

Zienswijze 1

Indiener 1

Datum: 26 juni 2014

Decosnummer: IN 14.12676

Datum binnenkomst: 27 juni 2014

Betreft: Werfheegde 26

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener geeft aan dat er op het perceel Werfheegde 26 een ongebruikelijke situatie is ontstaan. Het is ooit in gebruik geweest als twee woningen. Onderdeel van het perceel is een deel van een bestaande hal. De kadastrale grens loopt dwars door deze bestaande hal.
2. Het perceel Werfheegde wordt te koop aangeboden en indiener wenst een adequate bestemming van het perceel.

Reactie gemeente:

1. Het is inderdaad een bijzondere situatie op het perceel Werfheegde 26. Het perceel is overigens al langere tijd in gebruik als één woning. Er mag maximaal één woning aanwezig zijn. In de hal die bij deze woning behoort, hebben verschillende bedrijfsactiviteiten plaatsgevonden. Het perceel is naar de feitelijke situatie bestemd en de bestemming 'Wonen – Woonhuizen' is een correcte en adequate bestemming. Deze bestemming biedt voldoende mogelijkheden om de bestaande gebouwen te gebruiken.
2. Het perceel bestaande uit een woning en een deel van een bedrijfshal heeft de bestemming 'Wonen - Woonhuizen'. Gelet op het gebruik van dit perceel is deze bestemming adequaat voor het perceel. Binnen de woonbestemming is het mogelijk om een aan huis verbonden beroep en bedrijf uit te oefenen. Deze functie kan ook in de bijbehorende hal worden uitgeoefend. Uiteraard moet wel voldaan worden aan de bijbehorende randvoorwaarden. Daarnaast biedt het Besluit omgevingsrecht, bijlage II de mogelijkheid om met een Wabo-vergunning van het gebruik volgens het geldende bestemmingsplan af te wijken.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 2

Indiener 2

Datum: 26 juni 2014

Decosnummer: IN 14.12681

Datum binnenkomst: 27 juni 2014

Betreft: Geluidszonering bedrijventerrein Industrie-West

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener geeft aan dat in de bekendmaking in GemeenteNieuws niet is vermeld dat er een wijziging plaats vindt met betrekking tot het geluid, namelijk een paraplueregeling in het bestemmingsplan voor de geluidszonering. Inwoners van de gemeente Haaksbergen zijn daardoor onvoldoende geïnformeerd.
2. Het college loopt hiermee vooruit op een geluidszonering die niet onherroepelijk is.
3. De Raad van State heeft in haar uitspraak van 20 mei 2009 over het bestemmingsplan Industrie-west de raad opgedragen om voor 1 december 2009 een nieuwe geluidzonering vast te stellen. Er wordt geconstateerd dat de gemeenteraad dit tot op heden nog niet heeft uitgevoerd.

Reactie gemeente:

1. In de bekendmaking van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan 'Haaksbergen dorp, deelplannen Boerenmaat, de Veldmaat, de Els, 't Wolferink, Zienesch en De Greune' is aangegeven om welke deelgebieden het gaat. Verder is aangegeven dat het om een actualisatie van de geldende bestemmingsplannen voor deze deelgebieden gaat. De geluidszonering zoals deze in de geldende bestemmingsplannen Haaksbergen –Dorp, plandelen Zienesch en 't Wolferink –zuid en Industrie-West 2003 voor deze deelgebieden is opgenomen, is overgenomen in onderhavig ontwerp bestemmingsplan. Er is geen sprake van een nieuwe ontwikkeling zodat wij het niet noodzakelijk achten om het onderdeel geluidzonering expliciet in de bekendmaking te vermelden.
2. De geluidszonering zoals deze in de geldende bestemmingsplannen Haaksbergen –Dorp, plandelen Zienesch en 't Wolferink –zuid en Industrie-West voor deze deelgebieden is opgenomen is overgenomen in onderhavig ontwerp bestemmingsplan. Wel is de geluidszonering in een klein gebied (omgeving Voith en Frankenhuisterrein) abusievelijk niet op de juiste manier overgenomen. Gelet op het feit dat wij voornemens zijn om begin 2015 de planologische procedure voor het ontwerp bestemmingsplan 'Industrie-West 2003, partiële herziening geluidszonering' opnieuw op te starten, bestaan er geen bezwaren om het onderdeel geluidszonering industrielawaai uit onderhavig bestemmingsplan te verwijderen. Wij zullen het onderdeel geluidszonering industrielawaai uit onderhavig bestemmingsplan verwijderen. Met betrekking tot de geluidszonering blijft de geluidszonering van het bestemmingsplan 'Industrie-West 2003' van toepassing en inwerking.
3. De gemeente heeft nog niet voldaan aan de uitspraak van de Raad van State. Wel heeft de gemeente het ontwerp bestemmingsplan 'Industrie-West 2003, partiële herziening geluidszonering' met ingang van 10 december 2009 tot en met 20 januari 2010 voor een periode van zes weken voor iedereen ter inzage. De planologische procedure voor dit bestemmingsplan is vanwege de problematiek op het bedrijventerrein Industrie-West gestopt. Gelet op het feit dat het een lange tijd geleden is dat het ontwerp bestemmingsplan 'Industrie-West 2003, partiële herziening geluidszonering' ter inzage heeft gelegen gaan wij naar verwachting begin 2015 een geactualiseerd ontwerp bestemmingsplan 'Industrie-West 2003, partiële herziening geluidszonering' voor zes weken ter inzage leggen.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. De toelichting, de planregels en de verbeelding zullen op het onderdeel geluidszonering industrielawaai worden aangepast. Alle onderdelen met betrekking tot de geluidszonering industrielawaai worden uit het bestemmingsplan verwijderd.

Zienswijze 3

Indiener 3

Datum: 4 juli 2014

Decosnummer: IN 14.12798

Datum binnenkomst: 4 juli 2014

Betreft: Goorsestraat 1

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener geeft aan dat een gedeelte van zijn tuin bestemd is tot 'Groen'. In een eerdere inspraakreactie van indiener d.d. 9 oktober 2002 op het toenmalige voorontwerp-bestemmingsplan heeft hij aangegeven dat de betreffende strook nimmer een groenbestemming heeft gehad en al jaren bij hem in gebruik is als tuin. Vervolgens heeft de betreffende strook de bestemming 'Tuin' gekregen als geel gearceerd aangegeven op bijgaand fragment van het thans geldende bestemmingsplan Haaksbergen dorp. Indiener neemt aan dat het bestemmen tot 'Groen' van een gedeelte van de tuin in het thans ter inzage liggende ontwerpplan een omissie is en dat dit door u wordt rechtgezet waardoor de strook de bestemming 'Tuin' behoudt.

Reactie gemeente:

1. In het bestemmingsplan Haaksbergen-Dorp, plandeel Zienesch heeft de betreffende strook grond inderdaad de bestemming 'Groen'. Er bestaan geen redenen om de bestemming 'Groen' te wijzigen in de bestemming 'Tuin'. In de Structuurgroenkaart 2014 is voor deze strook aangegeven dat het om snippergroen (te verkopen openbaar groen) gaat.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. De bestemming van de strook groen wordt gewijzigd in de bestemming 'Tuin'.

Zienswijze 4

Indiener 4

Datum: 10 juli 2014

Decosnummer: IN 14.12837

Datum binnenkomst: 10 juli 2014

Betreft: gehele ontwerp bestemmingsplan 1

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener ziet geen redenen om een zienswijze in te dienen.

Reactie gemeente:

1. We hebben kennis genomen van deze reactie.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 5

Indiener 5

Datum: 10 juli 2014

Decosnummer: IN14.12849

Datum binnengekomen: 11 juli 2014

Betreft perceel: Gastransportleiding N-569-81-KR-002/004Spolsterstraat en omgeving

Samenvatting zienswijze:

1. In artikel 26.4 onder a sub 2,3 en 4 is aangegeven dat een omgevingsvergunning voor werken, geen bouwwerken zijnde en werkzaamheden noodzakelijk is wanneer deze activiteiten dieper dan 0,3 m in de grond plaatsvinden. De indiener verzoekt om de betreffende activiteiten ongeacht de diepte altijd vergunningsplichtig te stellen.
2. In artikel 26.3 onder c en 26.4 onder c is opgenomen dat de betrokken leidingbeheerder vooraf akkoord dient te gaan met de beoogde afwijking. Indiener verzoekt om onder afwegingskader het inwinnen van schriftelijk advies van de leidingbeheerder verplicht te stellen.

Reactie gemeente:

1. Gelet op de bedoelingen van een aanlegvergunningstelsel in het bestemmingsplan acht de gemeente een vergunningstelsel bij het ontgraven van de bodem dieper dan 0,3 m redelijk. De gemeente wil de administratieve lasten voor burgers en bedrijven verminderen. Bij graafwerkzaamheden dienen bedrijven eerst een KLIC-melding te doen. Dit moet voldoende waarborgen bieden dat de gastransportleiding niet beschadigd raakt bij graafwerkzaamheden.
2. Er bestaat geen bezwaar om de regeling aan te passen en in de planregels op te nemen dat er een schriftelijk advies noodzakelijk is.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. De planregels 26.3 onder c en 26.4 onder c worden aangepast.

Zienswijze 6

Indiener 6

Datum: 17 juli 2014

Decosnummer: IN14.12928
Datum binnengekomen: 17 juli 2014
Betreft: wateraspect in de toelichting

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener geeft aan dat in de toelichting op bladzijde 36 (hoofdstuk 3, paragraaf 3.2 Water) voor de norm voor afvoer van overtollig water 1,5 l/s/ha is opgenomen. Dit moet zijn 2,4 l/s/ha.
2. Toelichting pagina 37, Hfd.3, par.3.2, 1e alinea onder "Beleid Waterschap Vechtstromen", tweede zin - (fusiepartner met Regge en Dinkel) - achter Vechtstromen weg laten.
3. Derde zin, hier -verder- verwijderen en -Velt en Vecht (fusiepartner met Regge en Dinkel)- vervangen door Rijn en IJssel.

Reactie gemeente:

- In de zin 'De norm voor afvoer van overtollig water is 1,5 liter per seconde per hectare' wordt 1,5 liter per seconde per hectare vervangen door 2,4 liter per seconde per hectare.
- In de zin 'De kern Haaksbergen ligt in het beheersgebied van het Waterschap Vechtstromen (fusiepartner met Regge en Dinkel)' wordt (fusiepartner met Regge en Dinkel) verwijderd.
- In de zin 'Het Waterbeheerplan 2010-2015 binnen Rijn-Oost is verder samen met de andere drie Waterschappen Groot Salland, Reest en Wieden en Velt en Vecht (fusiepartner met Regge en Dinkel) opgesteld' wordt 'verder' verwijderd en wordt Velt en Vecht (fusiepartner met Regge en Dinkel)- vervangen door Rijn en IJssel.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. De tekst van de toelichting op pagina 36 en 37 wordt conform het verzoek van de indiener aangepast.

Zienswijze 7

Indiener 7

Datum: 23 juli 2014

Decosnummer: IN14.13000

Datum binnenkomst: 23 juli 2014

Betreft: Veldmaterstraat 178

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener heeft begin mei 2014 een schetsaanvraag ingediend voor de verbouw van het bestaande winkelpand met woning. Het is de bedoeling om het bestaande winkelpand met woning te slopen en op deze plek een nieuw winkelpand met bovenwoningen te realiseren. Het gaat om een pand met twee bouwlagen en een kap. Op de begane grond moet de winkel komen. Op de eerste verdieping wordt één woning gerealiseerd en op de tweede verdieping komen twee wooneenheden. Indiener verzoekt om dit bouwplan mee te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan/

Reactie gemeente:

1. In het vigerende bestemmingsplan Haaksbergen-Dorp, plandeel De Veldmaat heeft dit perceel een bestemming 'winkels'. Verder geldt een maximale hoogte van 9,5 m en is op de plankaart de aanduiding 'platte dakafdekking voorgeschreven' opgenomen. Het huidige winkelpand met bovenwoning heeft een lage goot en mansarde kap. Het bestaande pand is in strijd met de plankaart omdat het pand geen platte afdekking heeft. Uit ruimtelijk oogpunt bestaan er geen bezwaren tegen de ingediende schetsaanvraag van indiener bestaande uit een pand met twee bouwlagen en een kap. Gelet op de naastgelegen bebouwing is een bouwmassa van twee lagen en een kap meer passend in dit deel van de Veldmaterstraat dan een pand met een plat dak. In verband met de leefbaarheid vinden wij het acceptabel dat er op de beide verdiepingen woningen komen. Echter het toevoegen van de appartementen op de tweede verdieping is een nieuwe planologische ontwikkeling ten opzichte van het geldende bestemmingsplan. De uitvoerbaarheid van deze nieuwe ontwikkeling is op voorhand door verzoeker onvoldoende geborgd. Met name eventuele planschade en exploitatiebijdragen zijn nog niet geregeld, zodat de financiële haalbaarheid van het bestemmingsplan niet gewaarborgd is. Deze nieuwe ontwikkeling (twee

appartementen op de tweede verdieping) wordt in deze actualisatie van het bestemmingsplan niet meegenomen. Wel heeft indiener te zijner tijd de mogelijkheid om een verzoek in te dienen op grond van artikel 4 lid 9 van Besluit omgevingsrecht, Bijlage II. om ten behoeve van de twee appartementen op de tweede verdieping af te wijken van het bestemmingsplan. Het moet dan wel om een bestaand gebouw zijn. Belangrijk hierbij is dat het nieuwe gebouw met winkel op de begane grond en de woning op de eerste verdieping en eventueel bergruimte op de tweede verdieping is vergund en gerealiseerd.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. De verbeelding wordt aangepast en aangevuld zodat het bouwplan (exclusief twee appartementen op de tweede verdieping) van indiener past binnen het bestemmingsplan.

Zienswijze 8

Indiener 8

Datum: 20 juli 2014

Decosnummer: IN 14.13035

Datum binnenkomst: 28 juli 2014

Betreft: Rembrandtstraat 1, 3 en 5

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener geeft aan dat hij samen met de bewoners van de Rembrandtstraat 1 en 5 een uitbreiding van het dakterras wil. De uitbreiding vindt plaats boven de supermarkt en indiener geeft aan hiervoor toestemming te hebben van Emté Supermarkten.

Reactie gemeente:

1. Uit ruimtelijk oogpunt bestaan er geen bezwaren om het dakterras ter plaatse van de woningen Rembrandtstraat 1,3 en 5 te vergroten.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. De verbeelding en de planregels worden hierop aangepast.

Zienswijze 9

Indiener 9

Datum: 29 juli 2014

Decosnummer: IN 14.13051

Datum binnenkomst: 29 juli 2014

Betreft: Geluidzonering industrielawaai

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener geeft aan dat erkers ook bijbehorende bouwwerken zijn en daarom alleen ter plaatse van de aanduiding 'bijgebouwen' gebouwd mogen worden. In artikel 16.2.1 onder a. zou daarom een uitzondering opgenomen moeten worden om erkers ook buiten de aanduiding 'bijgebouwen' toe te staan.
2. Indiener geeft aan dat de geluidzone in 2009 door de Raad van State is vernietigd met de opdracht om voor 1 december 2009 een nieuwe geluidzone vast te stellen wat echter nog niet is gebeurd.
3. Er is geen nader onderzoek gedaan naar de begrenzing van de geluidzone wat bijzonder is omdat de gemeente de begrenzing van de oude geluidzone niet was uitgegaan van de wettelijke begrenzing van het "industrieterrein" zoals gedefinieerd in de Wet geluidhinder.
4. De geluidzone is veel groter dan noodzakelijk is en deze zou verkleind kunnen worden door bij het geluidonderzoek uitsluitend uit te gaan van de geluidbelasting van "zone D" zijnde de begrenzing binnen het bestemmingsplan waar geluidzoneringsplichtige inrichtingen zijn toegestaan.
5. De gemeente is zelf ook van mening dat het geluidgezoneerd industrieterrein uitsluitend het gebied beslaat waar geluidzoneringsplichtige bedrijven zijn toegestaan aangezien de geluidzone ook ligt over het bedrijf "Voith" en over het bedrijventerrein aan de Twijnerstraat en Werfheegde.

6. Er is reden om de geluidzone te verkleinen omdat het Frankenhuisterrein inmiddels is bestemd voor woningbouw in plaats van industrie en omdat geluidzoneringsplichtige inrichtingen uitgesloten zijn voor het Voith-terrein en de bedrijven aan de Twijnerstraat en Werfheegde.
7. Bestaande geluidzoneringsplichtige bedrijven krijgen extra c.q. onnodige geluidruimte indien de huidige begrenzing van het industrieterrein gehandhaafd blijft. Tevens belemmert dit de gemeente bij toekomstige woningbouw op het Voith-terrein.
8. Het is mogelijk om de geluidzone niet in dit plan op te nemen. Eventueel kan dan in een later parapluplan alsnog de gehele geluidzone worden hersteld. Verwezen wordt naar het bestemmingsplan Buitengebied.
9. De ruime begrenzing van de geluidzone is in het bijzonder ongewenst omdat deze beperkend is voor de eigenaren van woningen die vallen onder de geluidzone. Woningen in de geluidzone mogen alleen worden uitgebreid indien de geluidbelasting op de gevels niet hoger is dan de voorkeursgrenswaarde. Deze regeling is in strijd met de rechtszekerheid omdat zonder geluidonderzoek niet duidelijk is wat de uitbreidingsmogelijkheden zijn.
10. In de zienswijzennota van het bestemmingsplan Haaksbergen dorp, vijf deelplannen zijn de naam- en adresgegevens van indieners van zienswijzen niet geanonimiseerd op basis van de Wet bescherming persoonsgegevens. Indiener verzoekt om dit wel te doen bij de publicatie van dit bestemmingsplan op het internet.

Reactie gemeente:

1. Terecht is geconstateerd dat erkers ook bijbehorende bouwwerken zijn. Omdat wij erkers ook buiten de aanduiding 'bijgebouwen' willen toestaan, zullen wij artikel 16.2.1 onder a hierop aanpassen.
2. Terecht is geconstateerd dat er nog geen nieuwe geluidzone is vastgesteld. In 2009 heeft de Raad van State de provinciale goedkeuring aan het bestemmingsplan "Industrie-West 2003" gedeeltelijk vernietigd onder andere wat betreft de aanduiding "geluidzone" en "plangrenzen". De reden van de vernietiging was dat aan het gezoneerde industrieterrein tevens gronden waren toegevoegd waarop de vestiging van grote lawaaimakers was uitgesloten wat als strijdig met de wettelijke bepalingen (Wgh) werd beschouwd. Als voorlopige voorziening kon de in het bestemmingsplan beoogde geluidzone in stand blijven tot het in werking treden van een nieuw vast te stellen geluidzone.
3. De Crisis- en herstelwet (31 maart 2010) heeft de uitspraak van de Raad van State achterhaald; niet-voor-zware-lawaaimakers bestemde terreinen kunnen nu wel aan een industrieterrein ex Wgh worden toegevoegd. Via de Crisis- en herstelwet (Chw) is de definitie van een "industrieterrein" gewijzigd te weten:

Artikel 1. Wet geluidhinder: industrieterrein: terrein waaraan in hoofdzaak een bestemming is gegeven voor de vestiging van inrichtingen en waarvan de bestemming voor het gehele terrein of een gedeelte daarvan de mogelijkheid insluit van vestiging van inrichtingen, behorende tot een bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen categorie van inrichtingen, die in belangrijke mate geluidhinder kunnen veroorzaken;

Op basis van de huidige wet- en regelgeving kan de beoogde geluidzone alsnog worden vastgesteld. De geluidzone sluit grotendeels aan (o.a. met uitzondering van het terrein van Voith) en het Frankenhuisterrein bij de voorlopige voorziening van de Raad van State.

Op dit moment is het "Bestemmingsplan Industrie-West 2003, partiële herziening geluidszonering in procedure". In het kader van deze procedure vindt een afweging plaats of en zo ja waar de geluidzone wordt neergelegd. In het kader van deze procedure heeft er wel degelijk onderzoek plaatsgevonden. Definitieve besluitvorming heeft echter, zoals is opgemerkt, nog niet plaatsgevonden.

Gelet op het feit dat wij voornemens zijn om begin 2015 de planologische procedure voor het ontwerp bestemmingsplan 'Industrie-West 2003, partiële herziening geluidszonering' opnieuw op te starten, bestaan er geen bezwaren om het onderdeel geluidszonering industrielawaai uit onderhavig bestemmingsplan te halen. Wij zullen de geluidzonering uit onderhavig bestemmingsplan verwijderen. Met betrekking tot de geluidszonering blijft de geluidszonering van het bestemmingsplan 'Industrie-West 2003' van toepassing en inwerking.
4. Op dit moment is het "Bestemmingsplan Industrie-West 2003, partiële herziening geluidszonering in procedure". In het kader van deze procedure vindt een afweging plaats of en zo ja waar de geluidzone wordt neergelegd. Gelet op het feit dat wij voornemens zijn om begin 2015 de planologische procedure voor het ontwerp bestemmingsplan 'Industrie-West 2003, partiële herziening geluidszonering' opnieuw op te starten, bestaan er geen bezwaren om het onderdeel geluidszonering industrielawaai uit onderhavig bestemmingsplan te halen. Wij zullen de geluidzonering uit onderhavig bestemmingsplan verwijderen.

Met betrekking tot de geluidszonering blijft de geluidszonering van het bestemmingsplan 'Industrie-West 2003' van toepassing en inwerking.

5. Terecht is geconstateerd dat de geluidzone niet correct op de kaart is aangegeven. Dit betekent dus niet dat wij van mening zijn dat het geluidgezoneerd industrieterrein uitsluitend het gebied mag beslaan waar geluidzoneringsplichtige bedrijven zijn toegestaan (zone D Bestemmingsplan Industrie-West 2003). Gelet op het feit dat wij voornemens zijn om begin 2015 de planologische procedure voor het ontwerp bestemmingsplan 'Industrie-West 2003, partiële herziening geluidszonering' opnieuw op te starten, bestaan er geen bezwaren om het onderdeel geluidszonering industrielawaai uit onderhavig bestemmingsplan te halen. Wij zullen de geluidzonering uit onderhavig bestemmingsplan verwijderen. Met betrekking tot de geluidszonering blijft de geluidszonering van het bestemmingsplan 'Industrie-West 2003' van toepassing en inwerking.
6. De geluidzone (50 dB(A) contour) is destijds berekend op basis van de vestigingsmogelijkheden van bedrijven op het gehele industrieterrein. Daarbij is gekeken naar het type bedrijf dat zich op het industrieterrein kan vestigen en de geluiduitstraling behorend bij deze bedrijven. Op deze manier heeft er een "geluidverkaveling" plaatsgevonden van het industrieterrein en is voor elke "geluidkavel" een geluidbron opgenomen. Op deze wijze is destijds de 50 dB(A) contour bepaald en zijn de hogere grenswaarden vastgesteld.
Op dit moment is het "Bestemmingsplan Industrie-West 2003, partiële herziening geluidszonering in procedure". In het kader van deze procedure vindt een afweging plaats of en zo ja waar de geluidzone wordt neergelegd. Gelet op het feit dat wij voornemens zijn om begin 2015 de planologische procedure voor het ontwerp bestemmingsplan 'Industrie-West 2003, partiële herziening geluidszonering' opnieuw op te starten, bestaan er geen bezwaren om het onderdeel geluidszonering industrielawaai uit onderhavig bestemmingsplan te halen. Wij zullen de geluidzonering uit onderhavig bestemmingsplan verwijderen. Met betrekking tot de geluidszonering blijft de geluidszonering van het bestemmingsplan 'Industrie-West 2003' van toepassing en inwerking.
Wij merken op dat ook op grond van de vigerende c.q. voorgaande bestemmingsplannen de vestiging van "geluidzoneringsplichtige" bedrijven op deze locaties niet is/was toegestaan. In zoverre vindt er dus geen wijziging plaats ten opzichte van de huidige situatie. Sinds 31 maart 2010 is het mogelijk om ook niet zoneringsplichtige bedrijven te betrekken bij de berekening van de geluidzone.
7. Ter plaatse van de woningen die binnen de geluidzone zijn gelegen is een grenswaarde van 55 dB(A) vastgesteld. Bij het oprichten of veranderen van een inrichting wordt de geluidbelasting niet alleen getoetst op de 50 dB(A) contour maar ook op de grenswaarde bij de woningen binnen de zone. Daardoor wordt er geen extra of onnodige geluidruimte weggegeven. Toekomstige woningbouw op het Voith terrein wordt hierdoor niet belemmerd.
8. De Raad van State heeft een voorlopige voorziening getroffen waarin is bepaald dat de beoogde geluidzone in stand blijft tot het in werking treden van een nieuw vast te stellen geluidzone. Omdat deze zone zich uitstrekt over het onderhavige plangebied hebben wij deze geluidzone in dit bestemmingsplan meegenomen.
Op dit moment is het "Bestemmingsplan Industrie-West 2003, partiële herziening geluidszonering in procedure". In het kader van deze procedure vindt een afweging plaats of en zo ja waar de geluidzone wordt neergelegd. Eventuele verandering van de geluidzone worden verwerkt in de betreffende bestemmingsplannen. Gelet op het feit dat wij voornemens zijn om begin 2015 de planologische procedure voor het ontwerp bestemmingsplan 'Industrie-West 2003, partiële herziening geluidszonering' opnieuw op te starten, bestaan er geen bezwaren om het onderdeel geluidszonering industrielawaai uit onderhavig bestemmingsplan te halen. Wij zullen de geluidzonering uit onderhavig bestemmingsplan verwijderen. Met betrekking tot de geluidszonering blijft de geluidszonering van het bestemmingsplan 'Industrie-West 2003' van toepassing en inwerking.
9. Voor de woningen die binnen de geluidzone zijn gelegen moet worden getoetst aan de vastgestelde hogere grenswaarden en niet aan de voorkeursgrenswaarde.
Wanneer de uitbreiding past binnen het bestemmingsplan is de vastgestelde hogere grenswaarde ook van toepassing op de uitbreiding van de betreffende woning. Ook is het niet nodig om aanvullende berekeningen uit te laten voeren bij het indienen van de aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen.
Ter plaatse de woningen die binnen de geluidzone van het plangebied zijn gelegen wordt (ruimschoots) aan de hogere grenswaarde voldaan.

In het Bouwbesluit 2012 zijn eisen gesteld met betrekking tot de minimale karakteristieke gevelwering, te weten 20 dB(A).

Nu de hoogst toelaatbare waarde maximaal 55 dB(A) bedraagt, ook voor de woningen die dicht bij het industrieterrein zijn gelegen, wordt met de wettelijk verplichte karakteristieke gevelwering al voldaan aan de binnenwaarde van 35 dB(A).

Aanvullende maatregelen zijn dus niet nodig. Er is geen sprake van rechtsonzekerheid.

10. Met betrekking tot het anonimiseren van de zienswijzennota zijn er verschillende uitspraken door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State gedaan. In zijn algemeenheid is het aan het college van burgemeester en wethouders om in redelijkheid te oordelen of meer gewicht aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de indieners van de zienswijzen kan worden toegekend dan aan het belang van de openbaarheid. Naar onze mening is er bij onderhavig bestemmingsplan geen sprake van een gevoelige kwestie. Omdat wij de discussie op inhoud willen aangaan en niet op het gevolgde proces zullen wij de geanonimiseerde zienswijzennota op internet publiceren.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. De toelichting, planregels en verbeelding en worden hierop aangepast. In de toelichting wordt aangegeven dat wij voornemens zijn om begin 2015 de planologische procedure voor het ontwerp bestemmingsplan 'Industrie-West 2003, partiële herziening geluidszonering' opnieuw op te starten. Er bestaan geen bezwaren om het onderdeel geluidszonering industrielawaai uit onderhavig bestemmingsplan te halen. De geluidszonering van het bestemmingsplan 'Industrie-West 2003' blijft van toepassing en inwerking.

Artikel 34.1 wordt uit de planregels verwijderd en de geluidszonering wordt van de verbeelding gehaald.

Zienswijze 10

Indiener 10

Datum: 30 juli 2014

Decosnummer: IN 14.13060

Datum binnenkomst: 30 juli 2014

Betreft: Geukerdijk 99, 101 en 103

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener geeft aan dat de percelen kadastraal bekend sectie C nummers 3462, 3463 en 3464 de bestemming 'Groen' hebben gekregen. Dit is niet conform het feitelijke gebruik. De percelen worden namelijk gebruikt als weiland.
2. Indiener geeft aan dat bij de uitbreiding van woonwijk de Veldmaat fase 2 afspraken zijn gemaakt over een groenstrook op de achterzijde van de percelen. Aan de zijde van de Oude Boekeloseweg hebben de eigenaren van de betreffende percelen een groenstrook ter breedte van 15 m aangelegd. Indiener wil dat deze groenstrook adequaat bestemd wordt.

Reactie gemeente:

1. Deze percelen worden inderdaad gebruikt als weiland. De bestemming 'Agrarisch met waarden' ligt meer voor de hand voor deze percelen.
2. Binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden' kunnen ook groenvoorzieningen vallen. Wel dient de bestemmingsomschrijving uitgebreid te worden met groenvoorzieningen.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. Op de verbeelding krijgen deze percelen de bestemming 'Agrarisch met waarden'. Artikel 3.1 van de planregels zal uitgebreid worden met 'groenvoorzieningen'.

Zienswijze 11

Indiener 11

Datum: 30 juli 2014

Decosnummer: IN 14.13062

Datum binnenkomst: 30 juli 2014

Betreft: benaming deelplannen en park De Blanckenborgh

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener geeft aan dat de benaming van de deelplannen niet overeenstemt met de wijkindeling conform gemeentelijke website. Dit levert verwarring op en kan voor problemen zorgen.
2. In de Groenplannen staat het noordoostelijk deel aangegeven als 'omvormen naar gras en bloemrijk gras'. Dit lijkt in strijd met de bestemming 'Bos en lanenstructuur'.
3. Indiener kan zich niet vinden in het kappen van de aanwezige bomen (plusminus 60).
4. Wie neemt het besluit over het bestemmingsplan en wie neemt het besluit met betrekking tot Groenplannen?
5. Op pagina 71 van de toelichting is onder de bestemming de bestemming Horeca wijzigingsbevoegd opgenomen. Dit moet waarschijnlijk wijzigingsbevoegdheid zijn.
6. Indiener heeft bezwaar tegen de ruime wijzigingsbevoegdheid binnen de bestemming Horeca.
7. Indiener wenst een ontvangstbevestiging te ontvangen van zijn ingediende zienswijze.

Reactie gemeente:

1. De benaming van de deelplannen stemt inderdaad niet overeen met de wijkindeling conform de gemeentelijke website. Dit is ook niet de bedoeling. De wijkindeling ten behoeve van de wijkraden is een andere dan de indeling van het bestemmingsplan Haaksbergen dorp, diverse deelplannen. Binnen de wijkindeling van de wijkraden vallen meerdere wijken in één wijkraadgebied. Uit de naamgeving van de deelplannen blijkt voldoende om welke delen van de kern Haaksbergen het gaat. Wellicht was het beter geweest om ook de begrenzingen van de gebieden explicieter aan te geven.
2. De bestemming van het park Blanckenborgh is 'Groen – Park' en niet 'Bos en lanenstructuur'. Binnen deze bestemming past een park en groenvoorzieningen. Op welke manier het park vorm gegeven wordt hoeft niet geregeld in het bestemmingsplan. Binnen de bestemming 'Groen – Park' passen bomen, struiken, gazon e.d. De invulling van de openbare groenruimte wordt geregeld in de 'Groenplannen'. Indien u opmerkingen heeft over de invulling van het park kunt u dit doen bij de verdere invulling van 'Groenplannen'.
3. De uitvoering van de Groenplannen vindt in nauw overleg plaats met de buurtbewoners. De invulling hiervan is geen onderdeel in de bestemmingsplanprocedure. Binnen de bestemming 'Groen-Park' passen veel soorten groenvoorzieningen.
4. Het bestemmingsplan wordt vastgesteld door de gemeenteraad. De uitvoering van de groenplannen wordt door het college gedaan. Alvorens tot uitvoering van de groenplannen over te gaan wordt eerst overlegd met de buurtbewoners. Dit geldt ook voor het park Blanckenborgh.
5. Het is correct dat wijzigingsbevoegd veranderd moet worden in wijzigingsbevoegdheid op pagina 71 van de toelichting van het bestemmingsplan.
6. Bij het gebruik maken van de wijzigingsbevoegdheid vindt er een belangenafweging van het college plaats. Hierbij wordt rekening gehouden met de belangen van de buurt en er mag geen sprake zijn van een onevenredige schade voor de aangrenzende waarden, functies en/of belangen. Hiermee zijn de belangen van de buurt voldoende gewaarborgd.
7. De indiener heeft op 30 juli 2014 een ontvangstbevestiging ontvangen.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 12

Indiener 12

Datum: 30 juli 2014

Decosnummer: IN 14.13079

Datum binnenkomst: 31 juli 2014

Betreft: Geukerdijk 103

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener geeft aan dat zijn perceel kadastraal bekend sectie C nummer 3463 de bestemming 'Groen' heeft gekregen. Dit is niet conform het feitelijke gebruik. Het perceel wordt namelijk gebruikt als weiland.
2. Indiener geeft aan dat bij de uitbreiding van woonwijk de Veldmaat fase 2 afspraken zijn gemaakt over een groenstrook op de achterzijde van zijn perceel. Aan de zijde van de Oude Boekeloseweg hij een groenstrook ter breedte van 15 m aangelegd. Indiener wil dat deze groenstrook adequaat bestemd wordt.

Reactie gemeente:

1. Dit perceel wordt inderdaad gebruikt als weiland. De bestemming 'Agrarisch met waarden' ligt meer voor de hand voor dit perceel.
2. Binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden' kunnen ook groenvoorzieningen vallen. Wel dient de bestemmingsomschrijving uitgebreid te worden met groenvoorzieningen.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. Op de verbeelding krijgt dit perceel de bestemming 'Agrarisch met waarden'. Artikel 3.1 van de planregels zal uitgebreid worden met 'groenvoorzieningen'.

Zienswijze 13

Indiener 13

Datum: 30 juli 2014

Decosnummer: IN 14.13080

Datum binnenkomst: 31 juli 2014

Betreft: kavel sectie C nummer 3462 (Geukerdijk ongenummerd)

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener geeft aan dat het perceel kadastraal bekend sectie C nummer 3462 de bestemming 'Groen' heeft gekregen. Dit is niet conform het feitelijke gebruik. Het perceel wordt namelijk gebruikt als weiland.
2. Indiener verzoekt om een deel van het perceel de bestemming 'Wonen' te geven, zodat hier in de toekomst een woning gebouwd kan worden.

Reactie gemeente:

1. Het perceel wordt inderdaad gebruikt als weiland. De bestemming 'Agrarisch met waarden' ligt meer voor de hand voor dit perceel.
2. Om verdere verstening van het buitengebied te voorkomen worden er geen nieuwe woonbestemmingen toegekend. De enige manier voor eventueel een nieuwe woning in het buitengebied is door middel van de Rood voor Rood regeling. Of er medewerking verleend wordt aan een nieuwe woning op deze locatie is maar de vraag. In zijn algemeenheid geldt dat er gebouwd dient te worden op de slooplocatie van de landschap ontsierende schuren.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. Op de verbeelding krijgt dit perceel de bestemming 'Agrarisch met waarden'. Artikel 3.1 van de planregels zal uitgebreid worden met groenvoorzieningen.

Zienswijze 14

Indiener 14

Datum: 31 juli 2014

Decosnummer: IN 14.13081

Datum binnenkomst: 31 juli 2014

Betreft: Geukerdijk 107

Samenvatting zienswijze:

1. Indiener geeft aan afgelopen jaren veel successen te hebben gehad. Om aan te blijven haken als topsportaccomodatie dienen er op het terrein aanpassingen plaats te vinden.
2. De fietscrossvereniging heeft behoefte aan een startheuvel van 5.00 m hoogte. Op deze startheuvel komen starthekken en een overkapping van 3.00 m. hoogte. Indiener vraagt om het bestemmingsplan hier op aan te passen.

Reactie gemeente:

1. Wij hebben kennis genomen van de ontwikkeling van de fietscrossvereniging tot een topsportaccomodatie afgelopen jaren.
2. Er bestaan uit ruimtelijk en milieutechnisch oogpunt geen bezwaren tegen het verhogen van de startheuvel naar 5.00 m en een overkapping van 3.00 m op de startheuvel. Het milieuaspect dat daarbij van belang is het aspect geluid. Aandachtspunt bij de start is het "inklappen" van het starthek dat een piekniveau (Lmax) veroorzaakt. Wij gaan ervan uit dat er geen permanente voorzieningen aanwezig zijn voor de ontvangst van 6000 bezoekers. Dan valt de BMX-baan onder het Activiteitenbesluit. Daarin zijn normen voor het piekniveau gesteld (70 dB(A) dagperiode en 65 dB(A) in de avondperiode. In de Nachtperiode vinden geen crossactiviteiten plaats. Gelet op de afstand tot woningen van derden kan aan deze norm worden voldaan.

Aanpassing aan bestemmingsplan:

De zienswijze leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. Artikel 15.2.2 wordt uitgebreid met een overkapping met een maximale hoogte van 3.00 m.

3. Wijzigingen naar aanleiding van de ingediende zienswijzen

De ingediende zienswijzen en de beoordeling daarvan hebben er toe geleid dat het ontwerp bestemmingsplan Haaksbergen Dorp, Boerenmaat, de Veldmaat, de Els, 't Wolferink, Zienesch en de Greune gewijzigd wordt vastgesteld. Concreet gaat het om wijzigingen in de toelichting, de planregels en de verbeelding.

Wijzigingen toelichting:

- paragraaf 2.1.2 onder kopje 'provinciaal beleid', SER-ladder: de overweging om SER-ladder-tekst aan te vullen met de opmerking dat deze is vervangen door ladder duurzame verstedelijking, wat overigens geen ingrijpende invloed op de ontwikkeling van dit bestemmingsplan heeft;
- paragraaf 2.4 aanpassing tekst maatschappelijke voorzieningen;
- paragraaf 2.6 vermelden dat er nu groenstructuurkaart 2014 is (i.v.m. te verkopen snippergroen);
- paragraaf 3.2 onderdeel Water is aangepast. Op bladzijde 36 is de zin 'De norm voor afvoer van overtollig water is 1,5 liter per seconde per hectare' wordt 1,5 liter per seconde per hectare vervangen door 2,4 liter per seconde per hectare.
- paragraaf 3.2 onderdeel Water is aangepast. Op bladzijde 37 is de zin 'De kern Haaksbergen ligt in het beheersgebied van het Waterschap Vechtstromen (fusiepartner met Regge en Dinkel)' wordt (fusiepartner met Regge en Dinkel) verwijderd.
- paragraaf 3.2 onderdeel Water is aangepast. Op bladzijde 37 is de zin 'Het Waterbeheerplan 2010-2015 binnen Rijn-Oost is verder samen met de andere drie Waterschappen Groot Salland, Reest en Wieden en Velt en Vecht (fusiepartner met Regge en Dinkel) opgesteld' is 'verder' verwijderd en is Velt en Vecht (fusiepartner met Regge en Dinkel)- vervangen door Rijn en IJssel.
- paragraaf 3.3 onderdeel Industrielawaai is aangepast
- paragraaf 3.3 onderdeel Uitgangspunten voor het bestemmingsplan is aangepast. De zin 'Het westelijke bedrijventerrein is gezoneerd. De geluidscontouren zijn opgenomen op de verbeelding van het bestemmingsplan op basis van de vigerende bestemmingsplan(nen).' is verwijderd.
- paragraaf 4.2.2 het onderdeel bestemming 'maatschappelijk' is aangepast.
- paragraaf 4.2.2 het onderdeel Algemene aanduidingsregels is verwijderd.
- paragraaf 5.2 is aangevuld en de zienwijzennota is benoemd.

Wijzigingen planregels:

- artikel 3.1 aangevuld met 'groenvoorzieningen';
- artikel 6.1 aangevuld met 'een terras ten behoeve van wonen, ter plaatse van de aanduiding 'terras';
- artikel 11.1 onder a is vervangen door 'maatschappelijke doeleinden al dan niet in combinatie met verzorgd wonen';
- artikel 11.1 onder b is vervangen door 'religieuze doeleinden, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'religie'';
- artikel 15.2.2 is aangevuld met
in afwijking van het bepaalde onder sub c gelden voor de overkapping ter plaatse van de fietscrossvereniging de volgende bepalingen:
 1. de maximale oppervlakte van de overkapping bedraagt niet meer dan 50 m²;
 2. de bouwhoogte van de overkapping bedraagt niet meer dan 3 m, met dien verstande dat in afwijking van het bepaalde in artikel 2.1 voor de bouwhoogte van de overkapping gemeten wordt vanaf de startheuvel waarop de overkapping wordt gerealiseerd, de hoogte van de startheuvel bedraagt maximaal 5 m;
- in artikel 16.2.1 onder a is de zin 'bijbehorende bouwwerken zijn uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'bijgebouwen' gewijzigd in 'bijbehorende bouwwerken zijn met uitzondering van erkers uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'bijgebouwen'';
- in artikel 26.3 onder c is opgenomen dat de betrokken leidingbeheerder vooraf schriftelijk akkoord dient te gaan met de beoogde afwijking van de bouwregels;
- in artikel 26.4 onder c is opgenomen dat de betrokken leidingbeheerder vooraf schriftelijk akkoord dient te gaan met de beoogde omgevingswetvergunning;
- artikel 34.1 Geluidzone – Industrie is verwijderd.

Wijzigingen verbeelding:

- De aanduidingen 'maatschappelijk –a' en 'maatschappelijk –b' is voor verschillende percelen verwijderd van de verbeelding;
- Op het perceel Veldmaterstraat 61/63 is de aanduiding 'religie' opgenomen;
- Op de percelen Rembrandtstraat 1, 3 en 5 is de aanduiding 'terras' opgenomen;
- De gebiedsaanduiding geluidzone- industrie is verwijderd;
- De bestemming 'Groen' van de strook grond Goorsestraat 1 is gewijzigd in de bestemming 'Tuin';
- De aanduiding 'plat dak' is ter plaatse van het perceel Veldmaterstraat 178 verwijderd;
- De bestemming van de percelen sectie C nummers 3462, 3463 en 3464 aan de Geukerdijk ongenummerd is gewijzigd in 'Agrarisch met waarden'.

4. Ambtshalve wijzigingen

In onderstaand overzicht zijn de ambtshalve wijzigingen weergegeven.

Planregels

Artikel	Opmerkingen
Art. 1.64	1.64 maatschappelijke dienstverlening is vervangen door: het verlenen van diensten in de medische, sociale, educatieve, culturele, administratieve sfeer en andere vormen van dienstverlening, die een min of meer openbaar karakter hebben, met uitzondering van een seksinrichting. Hieronder wordt mede begrepen voorzieningen op het gebied van gezondheidszorg, jeugdopvang en naschoolse opvang;
Art. 6	Is aangevuld met: 6.4 Afwijken van de bouwregels 6.4.1 Afwijken Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in: a. lid 6.2.1 sub c, ten behoeve van een platte afdekking; b. lid 6.2.1 sub c ten behoeve van een minimale en maximale dakhelling van 25° en 60° ingeval een aanduiding 'plat dak' is opgenomen.
Art.6.4	Is gewijzigd in art. 6.5
Art. 11.2.1	Is aangevuld met: ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage (%)' mag het bouwvlak worden bebouwd tot ten hoogste het percentage dat is aangeduid, met dien verstande dat indien geen bebouwingspercentage is aangeduid, het bouwvlak volledig mag worden bebouwd;
Art. 27.2.1 onder a	'een diepte van 50 cm' is vervangen door 'een diepte van 40 cm'
Art. 28.2 onder a	'een oppervlakte groter dan 100 m ² ' is vervangen door 'een oppervlakte groter dan 2.500 m ² '
Art. 29.2 onder a	'een oppervlakte groter dan 50.000 m ² ' is vervangen door 'een oppervlakte groter dan 100.000 m ² '
Art. 30.2 onder a	'een oppervlakte groter dan 250 m ² ' is vervangen door 'een oppervlakte groter dan 5.000 m ² '

Verbeelding

Adres	Opmerkingen
Veldmaterstraat 180 en 180 a en Geukerdijk 97	De aanduiding 'plat dak' is ter plaatse van deze percelen verwijderd.
Bartokstraat 19 en 21	De vorm van het bouwvlak en de maximale bouwhoogte zijn aangepast. Er is een maximum bebouwingspercentage opgenomen.