

Reactienota inspraak en vooroverleg

**Voorontwerp bestemmingsplan
Bedrijventerrein Stepelerveld**



April 2013

INLEIDING

Het voorontwerp van het bestemmingsplan Bedrijventerrein Stepelerveld heeft vanaf 25 februari 2010 voor een periode van twee weken voor iedereen ter inzage gelegen. Het plan voorziet in een nieuwe voorraad aan bedrijfskavels grenzend aan het bestaande bedrijventerrein Stepelo.

In de periode van de terinzagelegging zijn ingezetenen in de gemeente Haaksbergen en belanghebbenden in de gelegenheid gesteld een inspraakreactie in te dienen. Er zijn 12 reacties op het plan ingediend. Een aantal van deze reacties zijn buiten de termijn ingediend. Daarnaast zijn er reacties ingediend van niet-ingezetenen en waarvan eveneens niet duidelijk is of deze als belanghebbenden kunnen worden aangemerkt. Vanwege het informele karakter van inspraak zijn ook deze reacties in de reactienota meegenomen. Bovendien kan een ieder alsnog een zienswijze indienen wanneer het plan als ontwerp ter inzage wordt gelegd.

Daarnaast is het vereiste wettelijk overleg met de provincie, de inspectie en het waterschap gevoerd. Het plan is eveneens aan Vitens en de brandweer aangeboden in het kader van een informeel vooroverleg met deze instanties.

Deze nota bevat een samenvatting van de ingediende inspraak- en vooroverlegreacties. De reacties zijn voorzien van een inhoudelijke beoordeling en een conclusie.

INHOUD

VOOROVERLEG

1. Provincie Overijssel, Postbus 10078, 8000 GB Zwolle
2. Waterschap Regge en Dinkel, Postbus 5006, 7600 GA Almelo
3. Inspectie VROM, Postbus 136, 6800 AC Arnhem
4. Vitens, Postbus 1090, 8200 BB Lelystad
5. Brandweer Enschede, afdeling Risicobeheersing, Postbus 31, 7500 AA Enschede

INSPRAAK

1. Wijkraad de Veldmaat, Verdijkstraat 9, 7482 TL Haaksbergen
2. Instituut voor Natuur en Milieueducatie (IVN), Afdeling Haaksbergen, p/a Lavendel 21, 7483 CM Haaksbergen
3. Stein Advocaten Zwolle, Postbus 1232, 8001 BE Zwolle (namens de heer B.H. Baumeister, Stepelerveldweg 31, 7482 SB Haaksbergen)
4. Mts. J.B., P.J.M. en J.P. ten Hag, Kolenbranderweg 64, 7482 SE Haaksbergen
5. J.P.en M.C. ten Hag-Berning, Kolenbranderweg 64, 7482 SE Haaksbergen
6. H.M. Lubberink, Kolenbranderweg 52, 7482 SE Haaksbergen
7. I.B.M. Brummelhuis, Kolenbranderweg 52a, 7482 SE Haaksbergen
8. De heer J. Laarman, Schoolkaterdijk 27, 7482 PX Haaksbergen.
9. De heer J.B. ten Hag, Kolenbranderweg 60, 7482 SE Haaksbergen
10. De heer drs ir H.G. Westendorp, p/a Rotersweg 44, 7554 RA Hengelo (namens de Dorpsraad Beckum en Werkgroep Oele)
11. De heer A.H. Schimmelpenninck, rentmeester Stichting Twickel, Postbus 2, 7490 AA Delden.
12. De heer J.E. Blankevoort, Zijlweg 267, 2015 CL Haarlem (namens de Stichting Administratiekantoor De Huttensmid)

VOOROVERLEG



1. Provincie Overijssel, Postbus 10078, 8000 GB Zwolle

De provincie heeft bij brief van 22 december 2009 op het voorontwerpplan gereageerd.

Samenvatting vooroverleg

De provincie geeft aan dat bij deze ontwikkeling sprake is van een provinciaal belang. Het betreft namelijk de aanleg van een nieuw bedrijventerrein ten koste van de groene ruimte. Er is waardering voor de wijze waarop de gemeente aandacht heeft besteed aan het provinciale beleid. Ook beschikt de gemeente over een bedrijventerreinvisie op grond waarvan kan worden geoordeeld dat er mogelijkheden zijn voor realisering van het bedrijventerrein. Het is wel zo dat Gedeputeerde Staten formeel nog wel met de bedrijventerreinvisie moet instemmen. De resultaten van de afstemming met de buurgemeenten moet onderdeel zijn van de visie (programmering). Het plan voldoet aan het ontwikkelingsperspectief zoals dit in de omgevingsvisie voor dit gebied is vastgelegd. Het plan is terecht aangeduid als “pijplijnplan” en is in de bedrijventerreinvisie onderbouwd. In het plan wordt niet duidelijk gemaakt op welke wijze de inrichting van het bedrijventerrein op de gebiedskenmerken aansluit, zoals in de Catalogus Gebiedskenmerken is beschreven. De provincie verzoekt hierop alsnog in te gaan en aan te geven op welke wijze de ruimtelijke kwaliteit van het gebied met deze ontwikkeling wordt versterkt.

Reactie op vooroverleg

Inmiddels is de bedrijventerreinvisie door Gedeputeerde Staten goedgekeurd. In de plantoelichting zal beter worden verwoord op welke wijze de ontwikkeling van dit bedrijventerrein aansluit op de Catalogus Gebiedskenmerken.

2. Waterschap Regge en Dinkel, Postbus 5006, 7600 GA Almelo

Het waterschap heeft bij brief van 20 april 2010 op het plan gereageerd.

Samenvatting vooroverleg

Het waterschap merkt op dat de wijze waarop in het plan wordt omgegaan met hemel- en afvalwater in overeenstemming is met haar beleid. Voor twee waterlopen (20-5-2-1 en 20-5-2-4) dient een vergunning te worden aangevraagd wanneer binnen de beschermingszone ingrepen plaatsvinden. Het waterschap adviseert ten behoeve van deze beschermingszone in het bestemmingsplan een planregel op te nemen, bijvoorbeeld: “voor werkzaamheden binnen de beschermingszone van de waterlopen van de legger der wateren van het waterschap Regge en Dinkel dient bij het waterschap vooraf toestemming te worden gevraagd”. Tot slot gaat het waterschap er van uit dat de nadere uitwerking van het waterstructuurplan voor dit gebied nog ter goedkeuring wordt voorgelegd.

Reactie op vooroverleg

De gemeente zal in het bestemmingsplan een planregel opnemen met betrekking tot de beschermingszone van de twee waterlopen (20-5-2-1 en 20-5-2-4).

3. Inspectie VROM, Postbus 136, 6800 AC Arnhem

De inspectie heeft bij brief van 26 maart 2010 op het plan gereageerd.

Samenvatting vooroverleg

De Inspectie deelt mee dat het voorontwerpplan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen. Dit gelet op hetgeen is vastgelegd in de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid (RNRB).

Reactie op vooroverleg

De gemeente neemt hiervan kennis.

4. Vitens, Postbus 1090, 8200 BB Lelystad

Vitens heeft bij brief van 7 mei 2010 op het plan gereageerd.

Samenvatting vooroverleg

Vitens heeft geen inhoudelijke opmerkingen op het plan. Wel wordt gewezen op drinkwaterleidingen die in het plangebied zijn gelegen. Hiermee dient bij de nadere uitwerking of realisatie van het plan rekening gehouden te worden.

Reactie op vooroverleg

De gemeente neemt hiervan kennis.

5. Brandweer Enschede, afdeling Risicobeheersing, Postbus 31, 7500 AA Enschede

De brandweer heeft op 25 juni 2010 op het plan advies uitgebracht.

Samenvatting vooroverleg

De brandweer geeft aan dat de volgende punten in het plan moeten worden opgenomen dan wel moeten worden verduidelijkt:

- Gevraagd wordt of in het plangebied dan wel binnen het invloedsgebied buisleidingen (gas) liggen.
- Ditzelfde geldt ook voor de aanwezigheid van hoogspanningsleidingen in het plangebied.

- De vraag is of in het plangebied en omgeving sprake is van (beperkt) kwetsbare objecten in verband met externe veiligheid. In een paragraaf en/of plankaart aandacht aan besteden.
- Gevraagd wordt hoe de bluswatervoorziening is geregeld (primair, secundair en tertiair). In het plan aandacht aan besteden.
- Gevraagd wordt of het plangebied binnen de dekking van het sirenenetwerk valt (WAS). Deze kosten komen voor rekening van de ontwikkelaar. In de grondexploitatiekosten dient hiermee rekening te worden gehouden. Aanvullend is opgemerkt dat er inderdaad een WAS-sirene geplaatst moet worden. Ook de dekking op het bestaande bedrijventerrein Stepelo is nu al onvoldoende. De kosten daarvan bedragen ongeveer €60.000,--.
- De vraag is of aan de brandweernormering kan worden voldaan (opkomsttijden e.d.). Ook rekening houdende met eventuele verplaatsing van kazerne.
- De verkeerskundige ontsluiting is niet duidelijk. Er zijn minimaal twee onafhankelijke ontsluitingen nodig. De wegprofielbreedte is niet in het plan te vinden. Ook wanneer sprake is van een gefaseerde ontwikkeling moet worden voldaan aan de eisen ten aanzien van bereikbaarheid en bluswatervoorziening. Aanvullend is opgemerkt dat de Schaddenweg is voorzien van een stevige puinlaag en momenteel goed berijdbaar is voor de grootste en zwaarste voertuig.
- Voorgesteld wordt in het plan een regeling op te nemen met betrekking tot de minimale afstand tussen bouwwerk en erfscheiding. Dit in het kader van brand en rampbestrijding.

Reactie op vooroverleg

De reactie op het vooroverleg zal geschieden in dezelfde volgorde:

- Er zijn in of nabij het plangebied geen buisleidingen gesitueerd.
- In het plangebied zijn geen hoogspanningsleidingen aanwezig.
- Er zijn in of nabij het plangebied geen bestaande inrichtingen aanwezig als bedoeld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). In de toelichting is hieraan aandacht besteed. Wel wordt het bedrijf Unipro op dit bedrijventerrein gevestigd. Hiervoor geldt dat de 10-6 risicocontour binnen de kavelgrens moet blijven. Dit

is geregeld in het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Stepelerveld, fase 1A".

- Dit bestemmingsplan is globaal opgezet en moet nader worden uitgewerkt. De nadere uitwerking geschiedt in een afzonderlijk plan en zal meer gedetailleerd zijn. In en direct grenzend aan het plangebied is de beschikking over een bluswatervoorziening. Het betreft de bestaande waterberging aan de rand van bedrijventerrein Stepelo, maar ook in het plangebied Stepelerveld is ruimte gereserveerd voor waterberging. De aanleg van brandkranen maakt onderdeel uit van de daadwerkelijke inrichting van de openbare ruimte. Met deze voorzieningen is in de grondexploitatie rekening gehouden.
- In de grondexploitatie zal rekening worden gehouden met de realisatie van een WAS-sirene.
- De brandweezorgnorm was tot voor kort een richtlijn, per 1 oktober 2010 zijn de opkomsttijden opgenomen in het Besluit veiligheidsregio's. De opkomsttijd bestaat uit de tijd tussen aanname van de melding door de meldkamer en de aankomst van de eerste brandweereenheid op de plaats van het incident. Het is dus een optelsom van de verwerkingstijd door de meldkamer, de tijd die de vrijwilligers nodig hebben om naar de kazerne te komen en de rijtijd van de kazerne naar de plaats van het incident. In art. 3.2.1 lid 1 van Besluit veiligheidsregio's zijn voor verschillende gebouwfuncties verschillende tijdnormen opgenomen. Op het bedrijventerrein Stepelerveld komen vooral kantoor- en industrie functies, hiervoor geldt een opkomsttijd van 10 minuten. Voor winkelfuncties, die ook toegestaan worden op het terrein, geldt een opkomsttijd van 8 minuten. In de huidige situatie, kazerne aan de Spanbeddestraat, is de gemiddelde tijd die de Haaksbergse vrijwilligers nodig hebben om naar de kazerne te komen 5 minuten. De gemiddelde verwerkingstijd van de meldkamer is 1,5 minuut. Om de opkomsttijd van 8 minuten te halen is er dan nog 1,5 minuut rijtijd over, dat is niet te realiseren. Om de opkomsttijd van 10 minuten te halen is er dan nog 3,5 minuut rijtijd over, dat is haalbaar onder gunstige omstandigheden.

Indien de kazerne wordt verplaatst (nabij Frankenhuisrotonde) gaat de gemiddelde tijd die de Haaksbergse vrijwilligers nodig hebben om naar de kazerne te komen omlaag, aangezien de kazerne dan centraler gelegen is. Ook de rijtijd van de kazerne naar het bedrijventerrein gaat omlaag, aangezien de kazerne er dan dichterbij ligt. Dit heeft dus een zeer gunstig effect voor de totale opkomsttijd.

Art. 3.2.1 lid 2 van het Besluit veiligheidsregio's biedt het bestuur van de veiligheidsregio de mogelijkheid om voor bepaalde locaties opkomsttijden vast te stellen die afwijken van de tijdnormen. Het bestuur motiveert de keuze van de locatie en de mate van de afwijking.

- Het bedrijventerrein heeft twee onafhankelijke ontsluitingen. De hoofdontsluiting geschiedt op de Kolenbranderweg en er komt een aansluiting op de bestaande Bouwstraat. De aansluiting op de bestaande Bouwstraat wordt eerst gerealiseerd in verband met de ontwikkeling van de eerste fase. De hoofdontsluiting wordt in een latere fase pas aangelegd. De eerste fase kan wel beschikken over een (tijdelijke) tweede onafhankelijke ontsluiting. De Schaddenweg is geschikt om de eerste fase (tijdelijk) voor hulpdiensten te ontsluiten.
- In dit plan is een regeling opgenomen met betrekking tot afstanden van gebouwen tot enig perceelsgrens. De regel is dat deze afstand niet minder dan 4 meter mag bedragen. Hiervan kan wel worden afgeweken ten behoeve van kleinschalige bedrijven.

INSPRAAK



1. Wijkraad de Veldmaat, p/a F. Ten Vregelaar, Verdijkstraat 9, 7482 TL Haaksbergen.

De inspraakreactie is gedateerd op 28 februari 2010 en op 5 maart 2010 geregistreerd. In de inspraakreactie wordt onder meer verwezen naar het eigen plan van de wijkraad. In het plan van de wijkraad wordt een voorstel gedaan met betrekking tot een wandel-/fietsverbinding over het bedrijventerrein Stepelerveld tussen de wijk Hassinkbrink en Buurserzand. Hierover heeft op 7 juni 2010 een gesprek met de heren Cor Kraal en Henk Westendorp van de wijkraad plaatsgehad (laatstgenoemde mede vanuit zijn rol bij het IVN, zie reactie onder 2). Ook is ingegaan op de wijze waarop de landschappelijke elementen nu in het voorontwerpplan zijn beschermd. Het plan geeft te weinig zekerheid dat de bestaande landschappelijke elementen daadwerkelijk worden gerespecteerd.

Samenvatting inspraakreactie

- a. De hoofdentree van het bedrijventerrein zou een ander profiel kunnen krijgen. In het gewenste profiel is sprake van een wandel-/fietsverbinding die op een meer natuurlijke en speelse manier is ingepast. De fietssuggestiestroken kunnen dan worden weggelaten. Verwezen wordt naar een eigen schets van de wijkraad ("praatplan wijkraad Veldmaat").
- b. Ditzelfde profiel voor een wandel-/fietsverbinding wordt ook gewenst langs de bestaande waterberging tussen het bestaande en het nieuw te ontwikkelen bedrijventerrein. Uit het gesprek met de wijkraad is gebleken dat deze verbinding niet nodig wordt gevonden. Het is wel noodzakelijk dat een dergelijke voet-/fietspad wordt gerealiseerd om de Hassinkbrink en het Buurserzand met elkaar te verbinden. Het volstaat wanneer deze verbinding in de hoofdentree van het bedrijventerrein wordt verwerkt.
- c. De voorkeur gaat uit naar ruimere groenstroken aan de zichtzijden van het bedrijventerrein aan de Hengelosestraat, Kolenbranderweg en de toekomstige N18.
- d. Voor een goede landschappelijke inpassing wordt gevraagd om gebruik te maken van zorgvuldig gekozen bouwvormen en kleuren.

- e. Het is logischer de aanleg van het bedrijventerrein te starten aan de Kolenbranderweg dan aan de Hengelosestraat. De Kolenbranderweg kan dan ook beter worden ingepast ten opzichte van de bestaande woningen.

Beoordeling inspraakreactie

Ad a.

De hoofdentree van het bedrijventerrein is zeer ruim opgezet. Het is mogelijk om in de "groene" ruimte van het profiel van de hoofdentree een aparte wandel-/fietsverbinding te realiseren die tegemoet komt aan het voorstel van de wijkraad. Deze verbinding is vooral voor de recreatieve gebruiker bedoeld. De fietssuggestiestroken zijn nodig om het gehele bedrijventerrein voor de fietser goed toegankelijk te houden.

Ad b.

Wij zijn het met de wijkraad eens dat één verbinding volstaat en dat deze prima in de hoofdentree kan worden verwerkt. Verwezen wordt naar de beoordeling hiervoor.

Ad c.

De bestaande landschappelijke elementen in het plangebied worden zoveel mogelijk gehandhaafd en nieuwe elementen worden aan het plan toegevoegd. Hiermee is in het plan volop rekening gehouden door veel ruimte te reserveren voor groen en water. Dit geldt vooral ook voor de randen van het nieuwe bedrijventerrein. De groene kwadrant aan de westzijde wordt zoveel mogelijk gehandhaafd en de Schaddenweg blijft als structuur bestaan. De oostelijke rand van het bedrijventerrein wordt in onderlinge samenhang met de opwaardering van de Kolenbranderweg ruimtelijk ingepast. Daarnaast wordt de Stepelerveldweg als structuur gehandhaafd en versterkt met nieuwe groenelementen. De hoofdentree van het bedrijventerrein vormt een nieuwe structuurlijn met een groene uitstraling. Door de ruime opzet van de hoofdentree is er veel ruimte voor groen en water.

Ad d.

Met betrekking tot de gewenste beeldkwaliteit van de bedrijfsgebouwen zal het plan aansluiten op het bestaande bedrijventerrein Stepelo. De bedoeling is om de eisen zoals die in de welstandsnota zijn opgenomen voor bedrijventerrein Stepelo ook op dit plan toe te passen.

Ad e.

De ontwikkeling van de eerste fase van het bedrijventerrein aan de zijde van de Hengelosestraat maakt het mogelijk dat ook op korte termijn in de behoefte aan bedrijfskavels kan worden voorzien. Door de bestaande Bouwstraat op bedrijventerrein Stepelo door te trekken kan de eerste fase goed worden ontsloten. Dat de noodzaak er is om op korte termijn over uitgeefbare bedrijfskavels te kunnen beschikken blijkt alleen al uit de vestiging van het eerste bedrijf op Stepelerveld dat nu nog volop aan het bouwen is.

Het ligt voor de hand om de ontwikkeling van het bedrijventerrein aan de zijde van de Kolenbranderweg op te pakken wanneer de omlegging van de N18 en de aansluiting daarvan op Haaksbergen daadwerkelijk wordt gerealiseerd. De aansluiting van de N18 op Haaksbergen zal gebeuren door de Kolenbranderweg op te waarden. Het exacte tracé van die aansluitingsweg is uitgewerkt in onderlinge samenhang met de ontwikkeling van dit plan. Zie de beoordeling op de inspraakreactie onder 4, onderdeel j.

Conclusie:

De inspraakreactie geeft aanleiding de toelichting te verduidelijken ten aanzien van de wijze waarop met de bestaande landschappelijke elementen wordt omgegaan. Ook de realisatie van een recreatieve wandel- en fietsverbinding in de hoofdreeks van het bedrijventerrein zoals de wijkraad heeft voorgesteld maakt daarvan onderdeel uit.

2. Instituut voor Natuur en Milieueducatie Afdeling Haaksbergen (IVN), de heer H. Westendorp, p/a Lavendel 21, 7483 CM Haaksbergen.

De inspraakreactie is gedateerd op 9 maart en op 10 maart 2010 binnengekomen.

Samenvatting inspraakreactie

- a. Er wordt gesteld dat de resultaten vanuit het pilotproject “Bedrijvigheid met hart voor landschap” niet in het plan zijn terug te vinden. Het pilotproject wordt niet eens genoemd.
- b. Ook zou in de klankbordgroep vanuit gemeentezijde gezegd zijn dat er geen zichtlocaties komen.
- c. Er is geen kwaliteitsbeeld opgenomen ten aanzien van de stroken met de bestemming “Gemengd”. Ook is er geen aandacht besteed aan wandel-/fietspaden zoals in het pilotproject aan de orde is geweest. De waterbergingsstrook lijkt te smal om multifunctioneel (recreatief) mede-gebruik van het terrein te bevorderen. De bestaande waterberging tussen het huidige en het nieuwe bedrijventerrein is niet in het plan verwerkt. Er is ook geen sprake van een horecafunctie.
- d. Er worden geen eisen gesteld aan bouwvormen, zoals landelijke bouwvormen.
- e. Tot slot is geen enkele aandacht besteed aan duurzaamheid (geen sprake van ecologisch bouwen).

Beoordeling inspraakreactie

Ad a.

Het pilotproject “Bedrijvigheid met hart voor landschap” heeft geresulteerd in een programma van wensen waarmee bij de aanleg van bedrijventerreinen rekening kan worden gehouden. Dit programma is deels in het plan terug te vinden: de landschappelijke inpassing, een gefaseerde ontwikkeling en de onderlinge relatie met de bestaande terreinen en parkmanagement. Overigens is in de bedrijventerreinvisie van Haaksbergen wel degelijk aandacht besteed aan het pilotproject. Deze visie is onlosmakelijk onderdeel van dit plan.

Ad b.

In het huidige structuurplan van Haaksbergen is het ruimtelijk beleid verwoord. In dat plan staat dat Haaksbergen het groene imago wil behouden en dat zichtlocaties vanaf de N18 niet wenselijk worden gevonden. Inmiddels is de precieze ligging bekend van het tracé van de nieuwe N18 en de wijze waarop deze via de Kolenbranderweg wordt ontsloten op Haaksbergen. Met het groene karakter van Haaksbergen wordt rekening gehouden door een ruime buffer aan te houden tussen het bedrijventerrein en de toekomstige N18. Ook is het onze bedoeling - als onderdeel van de ruimtelijke inpassing van de nieuwe N18 - de bestaande landschappelijke structuren in dit plangebied tot aan de nieuwe N18 door te trekken om zodoende het groene imago van Haaksbergen te versterken.

Ad c.

De bestemming "Gemengd" is bedoeld voor de functies verkeer, groen en water. Deze stroken zijn dusdanig ruim van opzet dat de bestaande landschappelijke elementen in het plangebied kunnen worden ingepast. Omdat het plan globaal van opzet is zijn er geen uitgewerkte kwaliteitsbeelden opgenomen ten aanzien van deze gemengde bestemming. Dit is onderdeel van de civieltechnische uitwerking van het plan. In het plan is een principeprofiel opgenomen van de hoofdontsluiting en de standaardstraten op het bedrijventerrein. In de profielen is rekening gehouden met het fietsverkeer. Daarnaast is de groene ruimte van de hoofdontsluiting geschikt om hierin een (recreatieve) wandel- en fietsverbinding te realiseren. De recreatieve gebruiksmogelijkheden van waterberging wordt bevorderd door aan te sluiten op de waterstructuur van het bestaande bedrijventerrein. De bestaande waterberging tussen het bestaande en het nieuwe bedrijventerrein is niet opgenomen in dit plan, maar blijft wel gehandhaafd. De mogelijkheid van vestiging van een horecafunctie wordt niet toegestaan.

Ad d.

Verwezen wordt naar de beoordeling op de inspraakreactie onder 1, onderdeel d.

Ad e.

De stelling dat geen enkele aandacht is besteed aan het begrip duurzaamheid wordt niet gedeeld. De gemeente geeft hieraan inhoud door zorgvuldig ruimtegebruik te bevorderen. De wijze waarop de gemeente dit doet is in de bedrijventerreinvisie terug te vinden. De gefaseerde ontwikkeling van het bedrijventerrein is hiervan een voorbeeld. De bedoeling is om in de meest actuele vraag aan bedrijfskavels te voorzien. Juist om deze reden is gekozen voor een bestemmingsplan met een nadere uitwerkingsplicht.

Verder wordt opgemerkt dat het een gemengd bedrijventerrein betreft zonder al te veel poespas. Dit sluit ook aan bij de lokale behoefte aan bedrijfskavels zoals uit de marktanalyse van de Stec Groep blijkt. Dit neemt niet weg dat bedrijven zelf de verantwoordelijkheid hebben om in de eigen plannen aan duurzaamheidsaspecten aandacht te besteden. Het eerste bedrijf dat zich op het nieuwe bedrijventerrein gaat vestigen - bouw is thans volop aan de gang - is daarvan een fraai voorbeeld.

Overigens heeft de gemeente in de prestatieafspraken met de provincie de bereidheid uitgesproken om bij herstructurering en aanleg nieuwe bedrijventerreinen energiebesparende maatregelen te treffen. In dit kader heeft de gemeente in samenwerking met het bedrijfsleven een energiescan laten uitvoeren voor bedrijventerrein 't Varck om te komen tot samenwerkingsprojecten op het gebied van duurzame energie.

Conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.

3. De heer mr. N.S. Commijs van Stein Advocaten Zwolle, namens de heer B.H. Baumeister, Stepelerveldweg 31, 7482 SB Haaksbergen.

De inspraakreactie is gedateerd en geregistreerd op 10 maart 2010.

Samenvatting inspraakreactie

- a. De conclusie wordt getrokken dat het voortbestaan van het agrarische bedrijf niet meer mogelijk is. Het agrarische bedrijf ligt in het nieuw te ontwikkelen bedrijventerrein. De meer noordelijk gelegen gronden behorende bij het bedrijf zijn straks niet meer bereikbaar vanwege de omlegging van de N18. Geconstateerd wordt dat in het plan geen enkele aandacht is besteed aan de gevolgen van de bedrijfsvoering van het agrarische bedrijf.
- b. Gesteld wordt dat het plan onvoldoende is gemotiveerd omdat een goede belangenafweging ontbreekt. Er wordt niet ingegaan op het individuele belang ten opzichte van de overige belangen. Dit stuit op verzet, het agrarische bedrijf voorziet immers in het inkomen. De kerngegevens van het agrarische bedrijf worden beschreven. Er wordt onder meer verwezen naar de milieuvergunning uit 2007 dat ziet op uitbreiding van de veestapel en de bouwvergunning uit 2008 voor de bouw van een ligboxenstal. De beide vergunningen zijn onherroepelijk, maar er is nog geen gebruik van gemaakt. Omdat geen rekening is gehouden met de belangen van de heer Baumeister en eveneens geen aandacht is gegeven aan de wijze waarop het plan wordt uitgewerkt teneinde de gronden te verwerven wordt tegen het plan bezwaar gemaakt.
- c. Gevraagd wordt om duidelijkheid. De hiervoor genoemde vergunningen zijn bedoeld om het agrarische bedrijf te moderniseren. Deze moderniseringsplannen worden vooralsnog voortgezet wanneer er geen duidelijkheid wordt gegeven.
- d. Er wordt ervan uitgegaan dat de grondverwerving ten behoeve van de aanleg van de N18 en de ontwikkeling van het bedrijventerrein door één overheidsinstantie wordt gecoördineerd. Daarbij is de gedachte dat de gemeente hierin het initiatief neemt. De gemeente draagt immers de verantwoordelijkheid om over de algemene belangen te waken van de agrarische bedrijvigheid in de gemeente.

- e. Tot slot wordt opgemerkt dat er in de regio al voldoende bedrijventerreinen voorradig zijn. Er wordt gepleit om nog eens kritisch de behoefte aan nieuwe bedrijfskavels onder de loep te nemen. Het doel is het agrarische bedrijf ongestoord te kunnen voortzetten.

Beoordeling inspraakreactie

Ad a.

Het agrarisch bedrijf kan inderdaad op deze locatie niet voortbestaan wanneer de gronden als bedrijventerrein worden ontwikkeld. Hiervan is op dit moment nog niet direct sprake, maar zal op termijn wel aan de orde zijn. Het is bekend dat de N18 ook nog eens de gronden van het agrarisch bedrijf doorkruist. In het bestemmingsplan is sprake van overgangsrecht, met dit recht kan het bedrijf voor nu voortbestaan.

Ad b.

De gemeente beseft dat met dit plan niet het individuele belang van adressant is gediend. Met het plan wordt het algemene belang gediend dat ziet op een gunstig vestigingsklimaat van bedrijvigheid waarvoor dit bedrijventerrein is bedoeld. Dit betekent niet dat het plan daarmee onvoldoende is gemotiveerd. Het is ons bekend dat inmiddels gebruik is gemaakt van de vergunning met betrekking tot de bouw van de ligboxenstal.

Ad c.

Verwezen wordt naar de beoordeling hiervoor onder a en b van deze inspraakreactie. Aanvullend daarop wordt opgemerkt dat de gemeente met adressant in gesprek is over de mogelijkheden van verplaatsing van het bedrijf.

Ad d.

Het betreffen twee afzonderlijke planprocessen. De verwerving van de gronden voor de N18 wordt door Rijkswaterstaat gedaan. Voor de ontwikkeling van het bedrijventerrein zijn de gronden van adressant niet direct nodig.

Ad e.

Het bedrijventerrein wordt ontwikkeld om in de lokale behoefte aan bedrijfskavels te voorzien. Dat hieraan behoefte bestaat is onlangs nog gebleken. Inmiddels is het eerste bedrijf dat zich op Stepelerveld gaat vestigen volop aan het bouwen. Op dit moment beschikt de gemeente alleen nog over de direct uitgeefbare bedrijfskavels op de zichtlocatie aan de Hengelosestraat. De inzet is zoveel mogelijk in de meest actuele behoefte aan bedrijfskavels te voorzien. Om die reden wordt het bedrijventerrein gefaseerd ontwikkeld.

Conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

4. Mts. J.B., P.J.M. en J.P. ten Hag, Kolenbranderweg 64, 7482 SE Haaksbergen.

De inspraakreactie is gedateerd op 7 maart 2010 en op 8 maart 2010 binnengekomen.

Samenvatting inspraakreactie

- a. De ontwikkeling van het bedrijventerrein gaat ten koste van landbouwgrond en is daarom nadelig voor de agrarische sector.
- b. Dit plan betekent dat adressant in de bedrijfsvoering van zijn agrarisch bedrijf wordt beknot. Terwijl niet eens duidelijk is of het plan - uit oogpunt van de huidige economische situatie - daadwerkelijk wordt gerealiseerd. Gevraagd wordt naar de realisatietermijn van het plan.
- c. De uitbreiding van het bedrijventerrein ligt voor een groot deel op grond in eigendom van adressant. Dit heeft gevolgen voor de bedrijfsvoering, vermindering inkomsten uit gewassen, minder mestplaatsingsruimte en de uitbetaling van toeslagrechten.
- d. De grond heeft een extra waarde voor het bedrijf omdat het hier om de huiskavel gaat.
- e. Er is bezwaar tegen de mogelijke schadelijke gevolgen van het bedrijventerrein op de gezondheid van het vee.
- f. De bedrijfsbebouwing met toebehoren is niet goed op de kaart ingetekend. Dit moet worden aangepast.

- g. De stankcirkel is niet goed ingetekend. Deze behoort om het bedrijf te liggen. Gevraagd wordt waarom de geurcontouren zoals die voor de agrarische bedrijven zijn ingetekend zo variëren.
- h. Gevraagd wordt op welke wijze dit voorontwerpplan zich verhoudt ten opzichte van het in procedure zijnde bestemmingsplan Buitengebied. De betreffende gronden krijgen in beide plannen een andere bestemming.
- i. Ook de aansluiting van de Kolenbranderweg op het bedrijventerrein gaat vermoedelijk ten koste van zijn grond en bedrijfskavel.
- j. Het is niet duidelijk hoe het verdere tracé van de Kolenbranderweg eruit komt te zien en wat de gevolgen zijn voor de doorstroming van het verkeer.
- k. Door verkeerstoename mogelijk sprake van een nog gevaarlijker situatie in verband met verkeersbewegingen op en voor het bedrijf.
- l. Omdat het bedrijf aan weerszijden van de Kolenbranderweg ligt wordt de verkeerssituatie onveiliger en wordt de bedrijfsvoering bemoeilijkt.
- m. Opgemerkt wordt dat het vreemd is dat er nog geen duidelijkheid bestaat omtrent de precieze ontsluiting van de N18 op Haaksbergen, de aansluiting op het bedrijventerrein en de aantakking op de Noordsingel.

Beoordeling inspraakreactie

Ad a.

Het is juist dat landbouwgrond verdwijnt, maar dit is niet nadelig voor de gehele agrarische sector. Wel heeft deze ontwikkeling gevolgen voor de agrarische bedrijven die in het plangebied liggen.

Ad b.

Dit plan moet voorzien in de behoefte aan nieuwe bedrijfskavels voor de komende 10 tot 12 jaar.

Ad c.

Dit plan heeft inderdaad gevolgen voor de bedrijfsvoering van het agrarische bedrijf. De gemeente beseft dat de bedrijfsvoering van het bedrijf zich uitstrekt aan beide zijden van de Kolenbranderweg. Voor de ontwikkeling van het bedrijventerrein zijn de gronden van adressant overigens niet direct nodig.

Ad d.

De gemeente beseft dat de huiskavel aan weerszijden van de Kolenbranderweg als een eenheid moet worden beschouwd.

Ad e.

Het bedrijventerrein zal geen schadelijke gevolgen hebben op de gezondheid van mens en dier. De bedrijven moeten voldoen aan de milieuwetgeving en dienen over een milieuvergunning te beschikken. Bovendien is sprake van een (inwaarts) gezoneerd bedrijventerrein. Dit betekent dat bedrijven in een hogere milieucategorie alleen in aanmerking kunnen komen voor een bedrijfskavel midden op het bedrijventerrein.

Ad f.

Het kan inderdaad zijn dat bestaande bedrijfsbebouwing niet volledig op de kaart is ingetekend. Dit heeft mogelijk te maken met de digitale ondergrond die is gebruikt en is voor het bestemmingsplan ook niet relevant. Het is niet nodig het plan hierop aan te passen

Ad g.

Het klopt dat de geurcirkel niet juist is ingetekend. Het plan zal hierop worden aangepast. De reden dat geurcirkels van bedrijven nogal variëren heeft onder andere te maken met windrichting, geurproductie van de dieren, situering van de bedrijfsbebouwing.

Ad h.

Dit bestemmingsplan is leidend. Het gehele plangebied van het Stepelerveld zal geen deel meer uitmaken van het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied.

Ad i.

In verband met de realisatie van de nieuwe N18 en de ontsluiting daarvan op Haaksbergen is grond van adressant nodig. De grond die hiervoor van adressant benodigd is dient door Rijkswaterstaat te worden verworven. Daarnaast is grond van adressant nodig voor de opwaardering van de Kolenbranderweg. De opwaardering van de Kolenbranderweg is in een apart bestemmingsplan uitgewerkt. De grondverwerving voor de opwaardering van de Kolenbranderweg maakt daarvan onderdeel uit. Er is niet direct grond nodig om het bedrijventerrein op de Kolenbranderweg te ontsluiten.

Ad j.

De opmerking is terecht. Het plan voor de opwaardering van de Kolenbranderweg is daarom nu eerst uitgewerkt. De ontwikkeling van het bedrijventerrein en de aanleg van de aansluitingsweg zijn nu wel op elkaar afgestemd.

Ad k.

Verwezen wordt naar de beoordeling onder j.

Ad l.

Verwezen wordt naar de beoordeling onder j.

Ad m.

Verwezen wordt naar de beoordeling onder j.

Conclusie:

De inspraakreactie geeft aanleiding het plan aan te passen met betrekking tot de geurcirkel rondom het agrarische bedrijf.

5. J.P.en M.C. ten Hag-Berning, Kolenbranderweg 64, 7482 SE Haaksbergen.

De inspraakreactie is gedateerd op 6 maart 2010 en op 8 maart 2010 binnengekomen.

Samenvatting inspraakreactie

- a. Het woongenot wordt negatief beïnvloed en de waarde van de woning zal verminderen.
- b. De bedrijven hebben mogelijk schadelijke gevolgen voor de gezondheid.
- c. Het is niet duidelijk wat de gevolgen van de verbreding van de Kolenbranderweg is voor de woning. Wel wordt het woongenot negatief beïnvloed.
- d. Afgevraagd wordt waarom het tracé Kolenbranderweg niet in het plan is meegenomen. Er is sprake van een samenhangende ruimtelijke ontwikkeling. De verkeersveiligheid zal afnemen.
- e. De toename van verkeer betekent een toename van uitstoot van fijnstof en is nadelig voor de gezondheid.
- f. Bezwaar bestaat tegen geluidsoverlast als gevolg van verkeerstoename en het bedrijventerrein.

Beoordeling inspraakreactie

Ad a.

Door een planologische wijziging kan het zijn dat het woongenot wordt aangetast met waardevermindering van de woning als gevolg. Indien dit aan de orde is kan op grond van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening een verzoek om tegemoetkoming in planschade worden ingediend. Dit verzoek kan pas worden ingediend als de betreffende planologische wijziging onherroepelijk is geworden.

Ad b.

Verzonden wordt naar de beoordeling op de inspraakreactie onder 4, onderdeel e.

Ad c.

Verzonden wordt naar de beoordeling op de inspraakreactie onder 4, onderdeel i en j.

Ad d.

Verzonden wordt naar de beoordeling op de inspraakreactie onder 4, onderdeel j.

Ad e.

Verzonden wordt naar de beoordeling op de inspraakreactie onder 4, onderdeel j.

Ad f.

Allereerst wordt verzonden naar de beoordeling op de inspraakreactie onder 4, onderdeel e en j. Met betrekking tot (geluids)overlast van het bedrijventerrein ten opzichte van omliggende milieugevoelige functies worden de richtafstanden van de handreiking "Bedrijven en milieuzonering" gehanteerd. Deze afstanden zijn in het plan vertaald naar milieuzones. Het betreft een inwaarts gezondeerd bedrijventerrein. Dit betekent dat de zwaardere bedrijven alleen midden op het terrein zijn toegestaan. Verder worden geen grote lawaaimakers toegestaan en hebben bedrijven een milieuvergunning nodig of dienen een melding te doen waarin ook het aspect geluid aan de orde komt.

Conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

6. H.M. Lubberink, Kolenbranderweg 52, 7482 SE Haaksbergen.

De inspraakreactie is gedateerd op 6 maart en op 11 maart 2010 geregistreerd.

Samenvatting inspraakreactie

- a. Er is vooral bezwaar tegen de aansluiting van het nieuwe bedrijventerrein op het toekomstige tracé van de N18. Er wordt opgemerkt dat feitelijk geen sprake is van een directe aansluiting op de N18 omdat de ontsluiting van het nieuwe bedrijventerrein aan de Kolenbranderweg is gesitueerd.
- b. Door enorme toename van de verkeersintensiteit over de Kolenbranderweg als gevolg van het bedrijventerrein en de N18 zal het woongenot verdwijnen (overlast van geluid en geur, het landelijk wonen zal verdwijnen). Door de aanleg van het bedrijventerrein, de N18 met de ontsluiting op de Kolenbranderweg en het doortrekken van de Noordsingel wordt adressant volledig opgesloten. Het landelijk wonen is dan verdwenen, ook de flora en fauna verdwijnt en het groene uitzicht is er niet meer.
- c. Adressant geeft aan dat zij niet direct aan de op- en afrit kunnen worden ontsloten. Dit is te gevaarlijk.
- d. Het voorstel wordt gedaan om de afrit van de N18 in te passen binnen het toekomstige bedrijventerrein en dan via de Stepelerveldweg op het bestaande bedrijventerrein aan te sluiten. De Kolenbranderweg kan dan blijven zoals deze nu is en het is bovendien financieel aantrekkelijker. De suggestie wordt gedaan om het verkeer alleen maar de mogelijkheid te geven linksaf te slaan zodat sluipverkeer richting Hengelo wordt voorkomen (over Stepelerveldweg, langs de gemeentewerf en dan linksaf).

Beoordeling inspraakreactie

Ad a.

De ontsluiting van het bedrijventerrein via de Kolenbranderweg kan worden beschouwd als een directe aansluiting van het bedrijventerrein op de N18. De aansluiting van de N18 op de Kolenbranderweg is

noodzakelijk om heel Haaksbergen op de N18 te ontsluiten en is niet alleen voor het bedrijventerrein bedoeld.

Ad b.

Bij de uitwerking van het plan om de Kolenbranderweg op te waarderen heeft de gemeente zoveel mogelijk geprobeerd het woongenot van inspreker zo min mogelijk aan te tasten. Dit is gedaan door het tracé van de weg meer in westelijke richting te verleggen en is in het weggedeelte langs de woning van inspreker voorzien in een bredere strook tussen het vrijliggend fietspad en de weg. Deze bredere strook maakt een betere landschappelijke inpassing van de weg mogelijk in relatie tot de woning van inspreker.

Tot slot wordt verwezen naar de beoordeling op de inspraakreactie onder 5, onderdeel a, met betrekking tot de mogelijkheid van vergoeding van planschade.

Ad c.

Allereerst wordt verwezen naar de beoordeling op de inspraakreactie onder 4, onderdeel j. De wijze waarop het perceel van adressant kan worden ontsloten zal onderdeel uitmaken voor het bestemmingsplan dat voor de Kolenbranderweg is opgesteld.

Ad d.

Het voorstel van adressant is alleen al vanuit verkeerskundig oogpunt niet wenselijk. Zoals hiervoor al is aangegeven is de aansluiting van de N18 op de Kolenbranderweg bedoeld om heel Haaksbergen te ontsluiten. Het bestaande bedrijventerrein Stepelo leent zich niet voor het afwikkelen van dergelijke verkeersstromen.

Conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

7. I.B.M. Brummelhuis, Kolenbranderweg 52a, 7482 SE Haaksbergen.

De inspraakreactie is gedateerd op 6 maart en op 11 maart 2010 geregistreerd.

Samenvatting inspraakreactie

Deze inspraakreactie is gelijklopend aan de inspraakreactie zoals hiervoor onder 6 is beschreven. Derhalve wordt volstaan met een verwijzing naar de samenvatting van de vorige inspraakreactie.

Beoordeling inspraakreactie

Verwezen wordt naar de beoordeling van de inspraakreactie zoals onder 6 is beschreven.

Conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

8. De heer J. Laarman, Schoolkaterdijk 27, 7482 PX Haaksbergen.

De inspraakreactie is op 3 maart 2010 mondeling kenbaar gemaakt. Hiervan is een verslag gemaakt en deze is voor akkoord getekend.

Samenvatting inspraakreactie

- a. De voorkeur bestaat dat het bedrijventerrein op een andere locatie wordt ontwikkeld, maar geeft aan in ieder geval geen zichtlocaties te willen. Afschermen met groen wordt als oplossing aangedragen.
- b. Ook lichtvervuiling wordt als storend ervaren. Gevraagd wordt passende maatregelen te treffen. De reactie heeft betrekking op de rand van het nieuwe bedrijventerrein aan de Hengelosestraat.

Beoordeling inspraakreactie

Ad a.

Allereerst wordt verwezen naar de beoordeling op de inspraakreactie onder 1, onderdeel c.

De landschappelijke elementen worden zoveel mogelijk gehandhaafd en gebruikt om het bedrijventerrein landschappelijk goed in te passen. Dit betekent niet dat het bedrijventerrein volledig met groen wordt afgeschermd. Het bedrijventerrein aan de zijde van de Hengelosestraat zal als zichtlocatie worden ontwikkeld.

Ad b.

De aanleg van een bedrijventerrein is een stedelijke ontwikkeling en kan nu eenmaal niet zonder lichtvervuiling worden gerealiseerd. Denk daarbij alleen al aan de noodzaak van straatverlichting. Ook de bedrijven die zich daar zullen vestigen zullen behoefte hebben aan licht. Wel kan met de milieuvergunning in individuele situaties het voorkomen van lichthinder worden gereguleerd.

Conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

9. De heer J.B. ten Hag, Kolenbranderweg 60, 7482 SE Haaksbergen.

De inspraakreactie is op 9 maart 2010 binnengekomen.

Samenvatting inspraakreactie

- a. Het woongenot wordt aangetast omdat het landelijk wonen wordt verminderd door verandering van uitzicht, toename geluid. De waarde van de woning zal dalen.
- b. Veiligheid neemt af door toename verkeer en met name vrachtverkeer. Ook uitstoot van fijn- en andere gevaarlijke stoffen wordt genoemd.

Beoordeling inspraakreactie

Ad a.

Verwezen wordt naar de beoordeling op de inspraakreactie onder 5, onderdeel a.

Ad b.

Verwezen wordt naar de beoordeling op de inspraakreactie onder 4, onderdeel j. De genoemde aspecten van verkeersveiligheid en uitstoot van fijnstof zijn uitgewerkt in het bestemmingsplan voor de Kolenbranderweg.

Conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

10. De heer drs ir H.G. Westendorp, namens de Dorpsraad Beckum en Werkgroep Oele, p/a Rotersweg 44, 7554 RA Hengelo.

De inspraakreactie is gedateerd op 9 maart 2010 en op 10 maart 2010 binnengekomen.

Samenvatting inspraakreactie

- a. Gesteld wordt dat Dorpsraad Beckum en Werkgroep Oele als direct belanghebbende zijn aan te merken. Dit vanwege de verkeersproblematiek en de N18. Daarbij wordt in het bijzonder verwezen naar het oorspronkelijke standpunt van de gemeente Haaksbergen de N18 op de Hengelosestraat aan te sluiten. Daarnaast wordt gesteld dat zij als direct belanghebbende zijn aan te merken vanwege de ligging van Beckum en Stepelo in het landelijk gebied direct grenzend aan het nieuw te ontwikkelen bedrijventerrein. Een gebied waar zorgvuldigheid is geboden. Het gebied Achterste Stepelosche Veld en de aanwezige natuur met Ecologische Hoofdstructuur onderstrepen dit.
- b. Er wordt bezwaar gemaakt tegen het vroegtijdig nemen van besluiten op dit plan. Door adressant wordt hiertoe een aantal argumenten genoemd die betrekking hebben op het project N18.
- c. Er wordt bezwaar gemaakt tegen het plan omdat realisatie van de N18 niet zeker is. Door adressant worden een aantal valkuilen genoemd die betrekking hebben op het project N18.
- d. Er wordt bezwaar gemaakt tegen de volgende inhoudelijke keuzes in het plan:

- Het wordt betreurd dat de gemeente heeft gekozen alleen Stepelerveld te ontwikkelen en niet de Vregelinkshoek. Met de ontwikkeling van Stepelerveld wordt voorbij gegaan aan de verkeersproblematiek en het cultuur- en natuurlandschap ter plaatse. Bovendien is de ligging van Stepelerveld pas gunstig nadat de N18 is aangelegd.
- De realisatie van de eerste fase is in strijd met de onderbouwing “een bedrijventerrein waarvan de bereikbaarheid optimaal is”.
- De onderbouwing van het verkeersaanbod zoals in het plan is beschreven is niet bekend. Het doortrekken van de Noordsingel is nog niet gerealiseerd, de parallelweg langs de N18 ontbreekt zoals in het structuurplan is vermeld. Het is onbegrijpelijk dat door de gemeente wordt gesteld dat “het bestaande wegennet het extra verkeer van de eerste fase van Stepelerveld goed kan verwerken”.
- De vestiging van zware bedrijven is ongewenst vanwege het cultuur- en natuurlandschap.
- Er wordt gesteld dat met de grote gebiedsclaim voor bedrijventerrein Stepelerveld het tracé van de N18 over de Hazenweg wordt geduwd (dus nog noordelijker ten opzichte van de kern Haaksbergen). Dit is in strijd met het eigen structuurplan waarin staat dat zorgvuldig moet worden omgegaan met het waardevolle landschap dat door de N18 wordt doorsneden. Ook wordt verwezen naar een variant in het structuurplan waarbij de N18 zo dicht mogelijk op de bestaande bebouwing ligt.
- Bij de aanleg van de N18 is RWS verplicht verloren natuur te compenseren. Dit plan maakt niet duidelijk hoe daar mee wordt omgegaan.
- Gesteld wordt dat voorbij wordt gegaan aan de landschappelijke waarden zoals is beschreven in het eigen structuurplan en de bureaustudie Landschap Bedrijventerrein Stepelerveld. Alles wijst er op dat de behoefte aan nieuw bedrijventerrein afneemt. Als dit ook voor Haaksbergen werkelijkheid is dan is het beter om vanuit de bestaande landschappelijke grenzen tot een plan te komen. De Hazenweg is zo'n landschappelijke grens. En daarom het bezwaar dat door de ontwikkeling van het bedrijventerrein de N18 over de Hazenweg wordt heen geduwd.

- Er is sprake van kunstmatig groen met betrekking tot de wijze waarop het bedrijventerrein langs de toekomstige N18 landschappelijk wordt ingepast.
- De ontwikkeling van het bedrijventerrein is strijdig met het initiatief om met de buurgemeenten de Driehoek te ontwikkelen.
- e. De verbazing wordt uitgesproken over het volgende:
 - De behoefte aan bedrijventerreinen op grond van de uitgevoerde marktanalyse hoger uitvalt dan het historisch uitgiftetempo. Verzocht wordt om het onderliggende advies van Stec Groep BV te ontvangen zodat deze kan worden beoordeeld.
 - Het plan is achterhaald omdat deze is gebaseerd op keuzes uit het structuurplan waarin de entree Hengelosestraat een belangrijke rol speelt met de landmark voor kantoorfunctie.
 - De mededeling dat de volgende fasen mogelijk niet worden ontwikkeld en dat de aansluiting via Stepelo secundair is ten opzichte van de hoofdontsluiting.
 - Het plan ter inzage is gelegd voordat inhoudelijk afstemming met buurgemeenten heeft plaatsgevonden.
 - Gedane uitspraken namens Haaksbergen dat toename motorvoertuigen door Sint Isidorushoeve onacceptabel is (kennelijk geldt dit niet voor Beckum) en dat verkeersoverlast voor Beckum meevalt in vergelijking tot Den Haag.

Beoordeling inspraakreactie

Ad a.

Het is niet uit een document (statuten of huishoudelijk reglement waaruit doelstelling van de dorpsraad en de werkgroep blijkt) gebleken dat de Dorpsraad Beckum en de Werkgroep Oele als belanghebbenden zijn aan te merken. Desondanks is gemeend om deze inspraakreactie wel van een inhoudelijke beoordeling te voorzien. Zie ook de inleiding van deze reactienota.

Ad b.

Ook wanneer de N18 niet zou worden gerealiseerd ligt uitbreiding van dit bedrijventerrein voor de hand. Door de aanleg van de nieuwe N18 is sprake van een bedrijventerrein die optimaal bereikbaar is. De

argumenten die door adressant zijn genoemd hebben betrekking op het project N18 en worden daarom buiten beschouwing gelaten.

Ad c.

Verwezen wordt naar de beoordeling op de inspraakreactie onder b.

Ad d.

De ontwikkeling van bedrijventerrein Stepelerveld is een logische keuze. Het grenst aan een bestaand bedrijventerrein met voorzieningen als parkmanagement. De bereikbaarheid is nu al goed en met de omlegging van de N18 optimaal. Dit geldt ook voor de eerste fase. De bestaande landschappelijke elementen worden zoveel mogelijk gehandhaafd.

Het is juist dat de verkeersparagraaf in het plan onvoldoende is uitgewerkt. Dit is alsnog gebeurd met toepassing van een verkeersmodel waarin de toekomstige infrastructuur van Haaksbergen is verwerkt, dus ook de effecten van het doortrekken van de Noordsingel zijn daarin verwerkt.

Er is sprake van een gezoneerd bedrijventerrein. De maximaal toegestane milieucategorie is 4.1 en van vestiging van zware bedrijvigheid is dan ook geen sprake.

De stelling dat deze ontwikkeling in strijd is met het eigen structuurplan wordt niet begrepen. In het structuurplan is het gebied als toekomstig werkgebied aangewezen. Ook is in het structuurplan het gemeentelijk voorkeurstracé van de N18 opgenomen. Het deel van het gemeentelijk voorkeurstracé tussen de Hengelosestraat en de Kolenbranderweg komt aardig overeen met de tracékeuze die uiteindelijk is gemaakt.

De wijze van natuurcompensatie in verband met de aanleg van de N18 valt buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan. Wel is in dit plan aandacht voor een goede landschappelijke inpassing van het bedrijventerrein. De bestaande landschappelijke elementen worden zoveel mogelijk gehandhaafd en nieuwe worden toegevoegd.

Dat door de ontwikkeling van het bedrijventerrein de N18 over de Hazenweg wordt geduwd is een onjuiste veronderstelling. Dit blijkt alleen al uit het gegeven dat tussen het toekomstige bedrijventerrein en de N18 nog ruimte beschikbaar is. Aan de tracékeuze van de N18 heeft een veel bredere afweging ten grondslag gelegen.

De ontwikkeling van het bedrijventerrein is niet in strijd met het initiatief om de Driehoek te ontwikkelen. Het bedrijventerrein is juist een uitgangspunt waarmee bij de ontwikkeling van de Driehoek rekening gehouden moet worden.

Ad e.

Er is kennis genomen van de onderdelen waarover verbazing bestaat.

Conclusie:

De inspraakreactie geeft aanleiding de verkeersintensiteiten op het onderliggend wegennetwerk beter te onderzoeken. De verkeersparagraaf in het bestemmingsplan is aangepast. Voor het overige heeft de reactie geen aanleiding gegeven het plan aan te passen.

11. De heer A.H. Schimmelpenninck, rentmeester Stichting Twickel, Postbus 2, 7490 AA Delden.

De inspraakreactie is gedateerd op 10 maart en op 11 maart 2010 geregistreerd.

Samenvatting inspraakreactie

- a. Er wordt gesteld dat door de forse uitbreiding van het bedrijventerrein Stepelerveld de N18 met de aansluiting op het onderliggend wegennet steeds dichterbij het kwetsbare natuurgebied is komen te liggen. Dit is kennelijk de wens van de gemeente Haaksbergen. Om die reden wordt bezwaar gemaakt tegen de ontwikkeling van dit bedrijventerrein.
- b. Ook wordt bezwaar gemaakt tegen de geplande aansluiting van de N18 op Haaksbergen omdat de verwachting is dat het verkeer op de N739 zal toenemen. Dit is niet acceptabel in verband met de

leefbaarheid van Beckum en de doorsnijding van deze weg van de natuurgebieden ten zuiden van Beckum.

- c. Er wordt bezwaar gemaakt tegen het op korte termijn nemen van besluiten op dit plan. Dit terwijl tracé N18 nog niet vastligt, er is nog sprake van een bandbreedte van 100 meter. Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan botst met de nadere uitwerking van de tracékeuze en is daarom onzorgvuldig.

Beoordeling inspraakreactie

Ad a.

Dat door de ontwikkeling van het bedrijventerrein de N18 over de Hazenweg wordt geduwd is een onjuiste veronderstelling. Dit blijkt alleen al uit het gegeven dat tussen het toekomstige bedrijventerrein en de N18 nog ruimte beschikbaar is. Aan de tracékeuze van de N18 heeft een veel bredere afweging ten grondslag gelegen.

Ad b.

Verwezen wordt naar de beoordeling op de inspraakreactie onder 10, onderdeel b en c.

Ad c.

Verwezen wordt naar de beoordeling op de inspraakreactie onder 10, onderdeel c.

Conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

**12. De heer J.E. Blankevoort, namens de Stichting
Administratiekantoor De Huttensmid, Zijlweg 267, 2015
CL Haarlem.**

De inspraakreactie is gedateerd op 20 maart en op 25 maart 2010 geregistreerd.

Samenvatting inspraakreactie

- a. De ontwikkeling van het bedrijventerrein en de aanleg van de N18 met de aansluiting dreigt ertoe te leiden dat het karakter van het landgoed de Huttensmid-Koksbos onherstelbaar wordt aangetast.
- b. Gesteld wordt dat het tracé van de N18 steeds verder in noordelijke richting is verschoven vanwege de wens van de gemeente om het bedrijventerrein steeds verder die kant op uit te breiden. Hierdoor komen kwetsbare natuurgebieden in de verdrukking. Dit is opmerkelijk voor een gemeente die zich profileert als een gemeente waar “groentoeeristen” aan hun trekken kunnen komen.
- c. Gevreesd wordt voor toename autoverkeer op het landgoed als gevolg van de aansluiting van de N18 op Haaksbergen (sluipverkeer en bewoners in het gebied die alternatieve routes moeten zoeken). Het behouden van de Hazenweg als parallelweg van de N18 zal een groot deel van deze problemen voorkomen.
- d. Ook bestaat bezwaar tegen het op korte termijn nemen van besluiten op dit plan. Het tracé van de N18 ligt nog niet definitief vast. Vaststellen van het bestemmingsplan botst met de uitwerking van de tracékeuze N18 en is daarom onzorgvuldig.

Beoordeling inspraakreactie

Ad a.

Allereerst wordt verwezen naar de beoordeling op de zienswijze onder 10, onderdeel d. Het bedrijventerrein wordt ontwikkeld ten zuiden van het tracé van de N18 en zal er niet toe leiden dat het landgoed onherstelbaar wordt aangetast.

Ad b.

Verwezen wordt naar de beoordeling op de inspraakreactie onder 10, onderdeel b en c.

Ad c.

Verwezen wordt naar de beoordeling op de inspraakreactie onder 10, onderdeel b.

Ad d.

Verwezen wordt naar de beoordeling op de inspraakreactie onder 10, onderdeel c.

Conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.