

Reactienota inspraak en vooroverleg

Voorontwerp bestemmingsplan

**Buitengebied, partiële herziening
Kolenbranderweg**

INLEIDING

Het voorontwerp van het bestemmingsplan “Buitengebied, partiële herziening Kolenbranderweg” heeft met ingang van 3 december 2010 voor een periode van vier weken voor iedereen ter inzage gelegen. Dit plan voorziet in de aansluiting van de kern Haaksbergen op het toekomstige tracé van de N18. Deze aansluiting wordt gerealiseerd door de Kolenbranderweg daarvoor geschikt te maken. Het plan wordt globaal begrensd door dat deel van de Kolenbranderweg gelegen tussen het toekomstige tracé van de N18 en de Noordsingel.

In de periode van de terinzagelegging zijn ingezetenen in de gemeente Haaksbergen en belanghebbenden in de gelegenheid gesteld een inspraakreactie in te dienen. Er zijn 21 reacties op het plan ingediend. Vanwege het informele karakter van inspraak is afgezien van een ontvankelijkheidstoets. Bovendien kan een ieder alsnog een zienswijze indienen wanneer het plan als ontwerp ter inzage wordt gelegd.

Daarnaast is het vereiste wettelijk overleg met de provincie, de inspectie en het waterschap gevoerd. Het plan is eveneens aan Vitens en de brandweer aangeboden in het kader van een informeel vooroverleg met deze instanties.

Deze nota bevat een samenvatting van de ingediende inspraak- en vooroverlegreacties. De reacties zijn voorzien van een inhoudelijke beoordeling en een conclusie.

INHOUD

VOOROVERLEG

1. Provincie Overijssel, Postbus 10078, 8000 GB Zwolle
2. Waterschap Regge en Dinkel, Postbus 5006, 7600 GA Almelo
3. Inspectie VROM, Postbus 136, 6800 AC Arnhem
4. Vitens, Postbus 1090, 8200 BB Lelystad
5. Brandweer Enschede, afdeling Risicobeheersing, Postbus 31, 7500 AA Enschede

INSPRAAK

1. M. Oosterveen, Esdoorn 3, 7482 WH Haaksbergen (namens omwonenden van de Geukerdijk, Kolenbranderweg, Oude Boekeloseweg, Hazenweg, Bomenbuurt en sportverenigingen De Greune)
2. Wijkraad de Veldmaat, Veldmaterstraat 204, 7481 AE Haaksbergen, en Instituut voor Natuur en Milieueducatie (IVN), Afdeling Haaksbergen, p/a Lavendel 21, 7483 CM Haaksbergen
3. R.A.J. Breukers van Breukers VOF, Hazenweg 7, 7481 PC Haaksbergen
4. H. ter Heegde van Ter Heegde & Kuiphuis, Pastoor Ossestraat 22, 7554 SW Beckum (namens de families Lubberink en Brummelhuis, Kolenbranderweg 52 en 52a)
5. mr. ing. A. Paalman van LTO Noord Advies, Arkelstein 1, 8103 PA Raalte (namens maatschap Ten Hag, de heren J.B. en J.P. ten Hag en mevrouw P.J.M. ten Hag, Kolenbranderweg 60 en 64, 7482 SE Haaksbergen)
6. MTS Baumeister, Stepelerveldweg 31, 7482 SB Haaksbergen
7. R.J.M. Michorius, Oude Boekeloseweg 119, 7482 SH Haaksbergen
8. J.B. ten Hag en P.J.M. ten Hag-Reinders, Kolenbranderweg 60, 7482 SE Haaksbergen

9. J.P. ten Hag en M.C. ten Hag-Berning, Kolenbranderweg 64, 7482 SE Haaksbergen
10. Maatschap Ten Dam, Kolenbranderweg 70, 7482 SE Haaksbergen
11. Buurtbewoners Kolenbranderweg en omstreken te Haaksbergen, gelijklopende brieven ingediend door:
 - a. familie Beukert, Grevenpaalweg 30, 7482 SG Haaksbergen (aanvullende email van 27 december 2010);
 - b. familie J. Lenderink, Kolenbranderweg 93, 7482 SE Haaksbergen;
 - c. familie Van der Veen, Grevenpaalweg 31, 7482 SG Haaksbergen;
 - d. familie Derkman, Oude Boekeloseweg 117, 7482 SH Haaksbergen;
 - e. familie Witbreuk, Schaddenweg 30, 7482 RZ Haaksbergen;
 - f. familie Winters, Wolfkaterweg 90, 7554 PN Hengelo;
 - g. familie Moes, Wolfkaterweg 92, 7554 PN Beckum;
 - h. familie Ten Dam, Kolenbranderweg 70, 7482 SE Haaksbergen;
 - i. familie Damveld, Kolenbranderweg 99, 7482 SE Haaksbergen;
 - j. familie Lohuis, Oude Boekeloseweg 115, 7482 SH Haaksbergen.
12. B.H.M. Grashof, Goorseveldweg 290, 7548 PP Boekelo

VOOROVERLEG

1. Provincie Overijssel, Postbus 10078, 8000 GB Zwolle.

De provincie heeft bij brief van 17 januari 2011 op het voorontwerp gereageerd.

Samenvatting vooroverleg

De provincie concludeert dat sprake is van provinciaal belang van een goede bereikbaarheid, ten behoeve waarvan wordt geïnvesteerd in de N18 als onderdeel van de hoofdinfrastructuur van Overijssel. De aanpassing van de Kolenbranderweg is noodzakelijk om de kern Haaksbergen en het toekomstige bedrijventerrein Stepelerveld op de N18 aan te sluiten. De provincie wijst op het ambtelijk overleg van 6 oktober 2010 waarin is afgesproken dat de bestemmingsplannen voor de Kolenbranderweg en het bedrijventerrein gelijktijdig als ontwerp ter visie worden gelegd. Dit in verband met de onderlinge samenhang van beide plannen.

Reactie op vooroverleg

Het bestemmingsplan voor bedrijventerrein Stepelerveld is inderdaad niet verder in procedure gebracht. De reden hiervan is dat de beide plannen nog niet goed op elkaar waren afgestemd. De inzet is om beide plannen gelijktijdig als ontwerp ter inzage te leggen.

2. Waterschap Regge en Dinkel, Postbus 5006, 7600 GA Almelo.

Het waterschap heeft per email van 10 februari op het plan gereageerd.

Samenvatting vooroverleg

De ruimte voor water is in de planregels voldoende gewaarborgd en in de onderzoeksnotitie is voldoende verwoord dat voor het verleggen van de waterlopen een watervergunning nodig is. De watertoets is voldoende uitgevoerd.

Reactie op vooroverleg

De gemeente neemt hiervan kennis.

3. Inspectie VROM, Postbus 136, 6800 AC Arnhem.

De inspectie heeft per email van 13 januari 2011 op het voorontwerpplan gereageerd.

Samenvatting vooroverleg

Het plan geeft de betrokken rijksdiensten geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Reactie op vooroverleg

De gemeente neemt hiervan kennis.

4. Vitens, Postbus 1090, 8200 BB Lelystad.

Vitens heeft bij brief van 21 december 2010 op het voorontwerpplan gereageerd.

Samenvatting vooroverleg

Vitens heeft geen inhoudelijke opmerkingen op het plan. Wel wordt gewezen op drinkwaterleidingen die in het plangebied zijn gelegen. Hiermee dient bij de nadere uitwerking of realisatie van het plan rekening gehouden te worden.

Reactie op vooroverleg

De gemeente neemt hiervan kennis.

5. Brandweer Enschede, afdeling Risicobeheersing, Postbus 31, 7500 AA Enschede.

De brandweer heeft op 7 februari 2011 op het plan gereageerd.

Samenvatting vooroverleg

Vooroverleg wordt niet nodig gevonden. De relevante aspecten met betrekking tot fysieke veiligheid zijn wel beoordeeld en er worden geen problemen verwacht. Zie de memo van 4 februari 2011.

Reactie op vooroverleg

De gemeente neemt hiervan kennis.

INSPRAAK

1. De heer M. Oosterveen, Esdoorn 3, 7482 WH Haaksbergen.

De inspraakreactie is mede ingediend namens omwonenden van de Geukerdijk, Kolenbranderweg, Oude Boekeloseweg, Hazenweg, Bomenbuurt en sportverenigingen De Greune. De inspraakreactie is gedateerd en geregistreerd op 29 december 2010. Op 3 februari is de reactie mondeling toegelicht.

Samenvatting inspraakreactie

- a. Door insprekers wordt de huidige situatie van de Kolenbranderweg beschreven. Het is een veel gebruikte weg en de laatste jaren is sprake geweest van een aanzienlijke toename van het verkeer. De weg heeft een belangrijke functie in het landelijke en toeristische karakter van het buitengebied. De Kolenbranderweg, komende vanaf de Veldmaterstraat, wordt door bestemmingsverkeer intensief gebruikt en bij speciale gelegenheden is de weg bijna niet doorgankelijk. Er wordt al een toename voorzien van het bestemmingsverkeer in verband met de nieuw te vormen woonwijk. Een verdere toename van de verkeersintensiteiten op dit deel van de Kolenbranderweg is niet gewenst.
- b. Voorts wordt ingegaan op de locatie van de aansluiting op het nieuwe tracé van de N18. Vanuit de gemeente is aangegeven dat de voorkeur altijd is uitgegaan de N18 op de Hengelosestraat aan te sluiten. Ook insprekers zijn hiervan voorstander en willen daarom met de gemeente samenwerken. Gevraagd wordt om mee te mogen participeren bij de inspraak dan wel bezwaarprocedure aangaande de N18. Insprekers verzoeken om een gezamenlijke argumentatie op te stellen voor een aansluiting van de N18 op de Hengelosestraat. Door insprekers wordt puntsgewijs aangegeven wat hiervan de voordelen zijn. Gelet op het vorenstaande wordt geadviseerd andere regionale oplossingsvarianten bespreekbaar te maken waarbij de belangen van de andere betrokken overheden worden ingebouwd. Insprekers willen hierover het standpunt van de gemeente weten en bieden aan om hierin samen te werken.
- c. De navolgende zorgpunten worden genoemd aangaande de plannen Kolenbranderweg en N18.

Er is onder andere sprake van:

- aantasting van het landelijke en toeristische karakter;
 - aantasting van geluidsniveaus en milieu van het buitengebied;
 - beperkte inzicht in verkeersintensiteiten en onderscheiden naar de verschillende weggebruikers;
 - Kolenbranderweg vanaf de Veldmaterstraat is niet geschikt voor aansluiting op de ovonde in verband met toenemende verkeersintensiteiten en ook het instellen van eenrichtingsverkeer wordt niet gezien als een goede ontwikkeling;
 - vermindering verkeersveiligheid door toename verkeersintensiteit en met instellen eenrichtingsweg wordt dit niet verbeterd;
 - met toekomstige woningbouw in de Veldmaat en uitbreiding van het bedrijventerrein zal verkeersintensiteit verder toenemen;
 - bereikbaarheid camping, bereikbaarheid landbouw en ontsluiting van de percelen en landbouwverkeer;
 - hinder van N18 naar omwonenden en met een aansluiting in de vorm van een klaverblad is sprake van buitenproportionele hinder;
 - aangedragen aanpassingen in het plan zoals ongelijkvloerse fietsoversteken kunnen niet worden afgedaan met redenen van beperkt budget omdat dit niet in verhouding zou staan van de totale investering.
- d. Door insprekers worden alternatieven aangedragen die van toepassing zijn in de situatie dat de N18 op de Kolenbranderweg wordt aangesloten:
 - Het deel van de Kolenbranderweg vanaf de Veldmaterstraat niet op de ovonde aansluiten, alleen een aansluiting voor fietsers op de ovonde is wel een optie. Op de huidige tekening is nog in een eenrichtingsweg voorzien die op de ovonde aansluit. Een logische route is Veldmaterstraat, Hengelosestraat, Noordsingel.
 - Ook wordt ervoor gepleit om op dit deel van de Kolenbranderweg tweerichtingsverkeer te handhaven voor de bezoekers van het sportcomplex en de toekomstige omwonenden. Daarmee wordt deze doelgroep niet belast met

een route over de Noordsingel. Met het instellen van eenrichtingsverkeer wordt de snelheid verhoogd en de veiligheid verlaagd.

- Met deze afsluiting is de ovonde niet meer nodig en kan met een rotonde worden volstaan. De aantakking van de Metaalstraat op de ovonde kan worden opgeheven en als bedrijfsgrond worden verkocht. De Textielstraat en de Grintenbosweg kunnen direct op de verbrede Kolenbranderweg aansluiten. Dit is vanwege de beperkte snelheid op de Kolenbranderweg geen probleem.
- Voorts worden een aantal voordelen van de alternatieven opgesomd zoals bijvoorbeeld overzichtelijkheid van de rotonde ten opzichte van de ovonde en de kostenbesparing die daarmee is gemoeid.
- In algemene zin worden nog de volgende opmerkingen gemaakt:
 - Er dient bij de planvorming ook gekeken te worden naar de mogelijkheden die de bestaande grote toegangswegen van Haaksbergen bieden. Met dit plan wordt een landweg een drukke verkeersader.
 - Het plaatsen van bomen in de berm neemt het zicht weg van de verkeersdeelnemers. Alleen lage bosschage of eventueel hoog opgesnoeide bomen zijn een optie.
 - Een fietstunnel als oversteek van de Noordsingel zal de veiligheid vergroten.
 - Er is te weinig aandacht besteed aan het geluidsaspect die met de komst van de N18 en de verbrede Kolenbranderweg met ovonde is gemoeid. De direct omwonenden willen hierbij worden betrokken.
- e. Verder wordt gerefereerd aan de wijze waarop planvorming van de wijk Roombeek in Enschede heeft plaatsgehad. Een vorm van burgerparticipatie die door insprekers op prijs wordt gesteld. Door insprekers wordt aangegeven dat zij samen met de gemeente een programma van uitgangspunten willen opstellen op grond waarvan de aansluiting op de Noordsingel en de N18 verder kan worden uitgewerkt. Tot slot wordt gemeld dat er gesprekken plaatsvinden over een conceptbrief aangaande het tracé van de N18 over

Beckum. Met deze variant zijn forse financiële voordelen te behalen.

Beoordeling inspraakreactie

Ad a.

Met de aansluiting op de toekomstige N18 is het deel van de Kolenbranderweg, gelegen tussen de nieuwe N18 en de Noordsingel aan te merken als een gebiedsontsluitingsweg. Deze verbinding is straks de ontsluitingsweg van Haaksbergen op de N18. Door middel van een ovonde wordt deze weg op de Noordsingel aangesloten. Het zuidelijk deel van de Kolenbranderweg, het deel gelegen tussen de Veldmaterstraat en de Noordsingel, zal voor gemotoriseerd verkeer niet op de ovonde worden aangesloten. Hiermee wordt sluipverkeer over het zuidelijk deel van de Kolenbranderweg uitgesloten. Voor hulpdiensten zal het uiteraard wel mogelijk zijn om de zuidelijke Kolenbranderweg vanaf de Noordsingel in te rijden. Dit kan bijvoorbeeld door het plaatsen van verwijderbare palen. De gedachte om van de zuidelijke Kolenbranderweg een eenrichtingsweg te maken is hiermee losgelaten. Exacte inrichting van dit deel van de Kolenbranderweg wordt de komende tijd nader uitgewerkt, maar valt buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan.

Ad b.

Het is juist dat aansluiting van de N18 op de Hengelosestraat altijd de voorkeur van de gemeente heeft gehad. Door de ministers van V&W en VROM is evenwel de keuze gemaakt voor een aansluiting van de N18 op de Kolenbranderweg, de aansluiting die ook wel bekend staat als de Stepelovariant. De aansluiting van de N18 op de Kolenbranderweg is binnen dit plan dan ook geen onderwerp van discussie, maar een hard uitgangspunt waaraan moet worden voldaan. Daarom is het belangrijk dat de gemeente nu alle nodige voorbereidingen treft om deze aansluiting daadwerkelijk te realiseren. Het is aan insprekers om zelfstandig gebruik te maken van de mogelijkheden om besluitvorming omtrent de N18 te beïnvloeden.

Ad c.

Met dit bestemmingsplan wordt alleen de opwaardering van de Kolenbranderweg geregeld en ingegaan op de aspecten die daarmee verband houden. De gevolgen met betrekking tot het toekomstige tracé van de N18 valt buiten de reikwijdte van dit plan. Dit neemt niet weg dat er een sterke onderlinge samenhang tussen beide plannen is en daardoor soms lastig zal zijn daarin onderscheid te maken. In de toelichting van het bestemmingsplan worden de meeste zorgpunten besproken waaraan ook diverse onderzoeken ten grondslag hebben gelegen, zoals:

- Aandacht voor de verkeersveiligheid van langzaam verkeer door te voorzien in een vrijliggend fietspad die in twee richtingen mag worden bereden. Het oversteken van de Noordsingel is overzichtelijk door in een dubbele oversteek te voorzien die op geringe afstand van de ovonde komt te liggen. Dit omdat daar de snelheid van het gemotoriseerde verkeer dan nog lager ligt dan de maximaal toegestane snelheid van 50 km per uur. Gelet hierop is er geen reden een fietsbrug of -tunnel te realiseren.
- Er is onderzoek verricht naar de gevolgen van de geluidsbelasting op de gevels van de woningen die aan de Kolenbranderweg liggen.
- In het verkeersonderzoek wordt ingegaan op de verkeersintensiteiten op het onderliggend wegennetwerk.

En wat betreft de zorgpunten aangaande de zuidelijke Kolenbranderweg wordt verwezen naar de beoordeling zoals die hiervoor onder a is beschreven.

Ad d.

De beschreven alternatieven - voorzover deze betrekking hebben op de zuidelijke Kolenbranderweg - zijn overgenomen. De plantoelichting zal hierop worden aangevuld.

De suggestie om de aantakking van de Metaalstraat op de ovonde te laten vervallen wordt niet overgenomen. De reden hiervan is onder andere dat met deze aantakking dit deel van bedrijventerrein Stepelo beter toegankelijk is dan met de aansluiting op de kruising van de

Textielstraat met de Kolenbranderweg. Denk bijvoorbeeld aan boogstralen van vrachtwagens.

Er wordt kennis genomen van de opmerkingen die in algemene zin zijn gemaakt. De betreffende opmerkingen zijn grotendeels in deze beoordeling al behandeld.

Ad e.

Ook de gemeente hecht er waarde aan dat in samenwerking met de burgers plannen worden ontwikkeld en uitgewerkt. Bij de verdere uitwerking van dit plan zal met deze wens rekening worden gehouden.

Conclusie:

De inspraakreactie heeft aanleiding gegeven om in het plan ook aandacht te besteden aan de zuidelijke Kolenbranderweg. De toelichting van het bestemmingsplan zal op dit onderdeel worden aangevuld.

2. Wijkraad de Veldmaat, Veldmaterstraat 204, 7481 AE Haaksbergen, en Instituut voor Natuur en Milieueducatie (IVN), Afdeling Haaksbergen, p/a Lavendel 21, 7483 CM Haaksbergen.

Deze inspraakreactie is op 15 december 2010 mondeling kenbaar gemaakt. Hiervan is verslag gemaakt. Het betreft een gezamenlijke inspraakreactie van wijkraad De Veldmaat en het IVN.

Samenvatting inspraakreactie

De behoefte bestaat om in het bestemmingsplan de groenstructuur (in de vorm van een houtwal) gedetailleerd te bestemmen. Dit geldt voor de groenstructuur aan de westzijde van de Kolenbranderweg (grenzend aan bedrijventerrein Stepelo en het nieuw te ontwikkelen bedrijventerrein Stepelerveld). Dit wordt niet nodig gevonden voor de oostzijde van de Kolenbranderweg.

Beoordeling inspraakreactie

In het bestemmingsplan zal los van de verkeersbestemming ook een gedetailleerde bestemming worden opgenomen ten behoeve van de groenstructuur aan de westzijde van de Kolenbranderweg (ter hoogte van het toekomstige bedrijventerrein Stepelerveld). Daarbij wordt opgemerkt dat de groenstructuur wel moet samengaan met de ambitie op het toekomstige bedrijventerrein zichtlocaties langs de Kolenbranderweg te realiseren. Het ligt daarom niet voor de hand de groenstructuur in de vorm van een houtwal aan te leggen.

Voor dat deel van de Kolenbranderweg dat grenst aan het bestaande bedrijventerrein Stepelo is niet in een gedetailleerde bestemming voorzien. De gemeente wil in overleg met de daarlangs gevestigde bedrijven om de mogelijkheden te bezien om het "aangezicht van de achterkanten" van deze bedrijven te verbeteren.

Conclusie:

De inspraakreactie geeft aanleiding het plan aan te passen. De verbeelding zal worden aangepast door een groenbestemming op te nemen.

3. R.A.J. Breukers van Breukers VOF, Hazenweg 7, 7481 PC Haaksbergen.

De inspraakreactie is gedateerd 29 december 2010 en geregistreerd op 30 december 2010.

Samenvatting inspraakreactie

a. Allereerst geeft inspreker aan dat de bereikbaarheid van zijn bedrijf wordt gehinderd door de aanleg van de nieuwe N18 en de opwaardering van de Kolenbranderweg. Zoals het er nu naar uitziet moet inspreker met zijn machines omrijden over de Noordsingel of over de Oude Boekeloseweg/Grintenbosweg. In laatstgenoemde situatie moet men de Kolenbranderweg eerst oversteken, over het bedrijventerrein de ovonde op en vandaar de Kolenbranderweg weer op om de route voort te zetten. Dit leidt tot gevaarlijke situaties, oversteek van dubbel fietspad en dubbele

rijbaan. Vooral wanneer oogstwerkzaamheden plaatsvinden, moet regelmatig deze oversteek worden gemaakt. Daarbij komt dat in het ontwerp geen ruimte is om voor te sorteren en ook nog eens een ruime bocht te nemen. Deze machines horen niet thuis op een gebiedsontsluitingsweg. Ook kan het voorkomen dat tijdens de oogstwerkzaamheden het wegdek wordt vervuild met modder, de vervuiler is verantwoordelijk voor het schoonmaken van het wegdek. Het convenant Duurzaam Veilig, waaraan de gemeente Haaksbergen zich ook heeft geconformeerd, wordt met voeten getreden. De provincie onderkent de problematiek rondom landbouwverkeer. Verwezen wordt naar de onderliggende provinciale stukken met de aanbeveling hier in het voorontwerp meer aandacht aan te besteden.

- b. De hoofddoelstelling van de nieuwe N18 is verbetering van de verkeersveiligheid op en in de omgeving van de N18. Inspreker is van mening dat de verkeersonveiligheden worden verschoven naar het onderliggende wegennet. Wanneer het zuidelijk deel van de Kolenbranderweg, het deel dat buiten het voorontwerpplan valt, een eenrichtingsweg wordt dan heeft dit mogelijk gevolgen voor het kruispunt Veldmaterstraat-Hengelosestraat-Raaweg. Op dit deel van de Hengelosestraat zal met dit plan sprake zijn van een minimale restcapaciteit, maar er is nu al sprake van congestie. Dit wordt mogelijk versterkt door subjectieve onveiligheid op de aanwezige oversteekplaatsen. Er worden meer knelpunten van subjectieve onveiligheid gemaakt dan opgelost.
- c. Wat betreft leefbaarheid wordt erop gewezen dat de gemeente uitgaat van wettelijke geluidhinder, terwijl inspreker liever spreekt over wenselijke geluidhinder en dit laatste is gelijk te stellen aan het huidige geluidsniveau. Daarbij wordt afgevraagd of voor een aantal omwonenden ook de som van de belasting is onderzocht (de som van doortrekken Noordsingel, omlegging van de N18 en opwaarderen Kolenbranderweg). Door al deze doorsnijdingen wordt de sociale samenhang van dit gebied ernstig beïnvloed. De bestaande gemeenschap, ontsluiting van natuurgebieden en agrarische bedrijven worden aangetast. Ook wordt dit recreatief aantrekkelijke gebied aangetast door de N18, zoals in de MER

rapportage staat vermeld. Door handhavende instanties is aangegeven dat het aantal inbraken zal toenemen rondom de open afritten van de autobaan.

- d. Door inspreker wordt gewezen op de kosten, de huidige begroting gaat uit van aanlegkosten. Daarbovenop komen ook de onderhoudskosten, kosten voor het oplossen van knelpunten die elders ontstaan en de kosten in verband met afwaardering van de huidige N18 die gedeeltelijk in beheer van de gemeente komt. Het zou daarom verstandig zijn om besluitvorming terug te draaien en in te zetten op de Hengelosestraat. Door inspreker wordt evenwel tegelijkertijd gewezen op de reactie die door Rijkswaterstaat zal worden gegeven inhoudende dat een aansluiting op de Hengelosestraat niet aan de orde is.

Beoordeling inspraakreactie

Ad a.

Eerst moet worden opgemerkt dat met dit plan alleen de aansluiting op de toekomstige N18 wordt geregeld. De gevolgen die de aanleg van de N18 heeft op de bereikbaarheid van het bedrijf valt buiten de reikwijdte van dit plan. Wel zijn wij met inspreker van mening dat in de plantoelichting aandacht moet worden besteed aan de positie van landbouwverkeer. De plantoelichting zal op dit onderdeel worden aangevuld. Dit neemt niet weg dat de verkeersveiligheid een belangrijk uitgangspunt van dit plan is. Door het langzaam verkeer en het snelverkeer zoveel mogelijk van elkaar te scheiden is aan dit uitgangspunt gevolg gegeven. Dit blijkt niet alleen uit het vrijliggende tweerichtingenfietspad, maar ook uit de wijze waarop de oversteken worden vormgegeven. Er wordt voorzien in dubbele oversteken, oversteken waarbij de fietser in twee keer kan oversteken, om de verkeersveiligheid in het plan te verbeteren. Ook de oversteek van de Kolenbranderweg om de Textielstraat te bereiken is voorzien van een dubbele oversteek voor fietsers. Deze oversteek ligt op korte afstand van de rotonde en ook daarom is uit oogpunt van verkeersveiligheid ervoor gekozen om hier geen afslaand verkeer mogelijk te maken. Het is begrijpelijk dat deze oversteek door inspreker niet ideaal wordt

gevonden, maar daartegenover staat dat er goede alternatieven zijn om met de landbouwmachines bij het bedrijf te komen.

Ad b.

Verwezen wordt naar de beoordeling van inspraakreactie onder 1, onderdeel a. Tevens zal er een aanvullend verkeersonderzoek worden uitgevoerd in verband met de effecten van de maatregelen op de zuidelijke Kolenbranderweg. De gevolgen voor bijvoorbeeld de kruising van de Raaweg komt hierin dan ook aan de orde.

Ad c.

Verwezen wordt naar de beoordeling van inspraakreactie onder 1, onderdeel c. Dit plan voorziet enkel in de opwaardering van de Kolenbranderweg en de daarmee samenhangende aspecten. De gevolgen van het toekomstige tracé van de N18 valt buiten de reikwijdte van dit plan.

Ad d.

Verwezen wordt naar de beoordeling van inspraakreactie onder 1, onderdeel b.

Conclusie:

De inspraakreactie geeft aanleiding het plan aan te passen. In de plantoelichting wordt aandacht besteed aan de positie van landbouwverkeer.

4. De heer H. ter Heegde van Ter Heegde & Kuiphuis, Pastoor Ossestraat 22, 7554 SW Beckum.

De inspraakreactie is ingediend namens de families Lubberink en Brummelhuis, Kolenbranderweg 52 en 52a. De reactie is gedateerd en geregistreerd op 29 december 2010.

Samenvatting inspraakreactie

- a. Inspreker is van mening dat in deze situatie moet worden gesproken van een afwaardering van de Kolenbranderweg. Het woongenot wordt minder, de waarde van het eigendom daalt en

de verkeersveiligheid neemt af. Er is veel ergernis dat de familie wordt afgesloten van de omgeving, de dagelijkse gang van zaken en de sociale contacten.

- b. De keuze om de aansluiting van de N18 juist ter hoogte van de Kolenbranderweg te realiseren is te gemakkelijk genomen. Er is niet gekeken naar varianten om de aansluiting te realiseren op of aan de rand van het nieuw aan te leggen bedrijventerrein. Als voorbeeld wordt verwezen naar de opwaardering van de A35 waar aan beide zijden van de weg hoogwaardige bedrijvigheid wordt ontwikkeld. Door een invalsweg op Stepelo te realiseren blijven de negatieve gevolgen voor het buitengebied beperkt en kan dit extra bedrijvigheid opleveren. De Kolenbranderweg kan dan de huidige functie, zijnde als secundaire weg, behouden.
- c. Indien het plan niet wordt aangepast ten gunste van insprekers worden de volgende bezwaren aangedragen:
 1. De verkeerstoets gaat niet in op de wijze waarop het landbouwverkeer de landerijen moet bereiken. Dit is reden om de Kolenbranderweg als parallelweg te behouden voor langzaam verkeer zoals landbouwverkeer.
 2. In de onderzoeken wordt ervan uitgegaan dat de aansluiting op de N18 via de Kolenbranderweg/Stepelerveld geen extra aanzuigende werking hebben om via de Hengelosestraat sneller de A35 sneller te bereiken. Deze veronderstelling wordt niet juist gevonden omdat verkeersstromen lopen via de weg van de minste weerstand.
 3. De geluidsbelasting op de gevels neemt toe en het is nog niet duidelijk welke keuze de gemeente maakt dit op te lossen: een stiller wegdek of geluidswal.
 4. Het is niet duidelijk of de rand van de weg wordt afgewerkt met grasstenen. In dat geval neemt de geluidsoverlast toe, in het onderzoek is hiermee geen rekening gehouden.
 5. De woningen van insprekers komen tussen twee rotondes in te liggen. Hierdoor veel geluid van optrekkend en afremmend verkeer. Afgevraagd wordt of dit in het geluidsonderzoek is meegewogen.
 6. Om de aanleg van het fietspad te verbeteren heeft inspreker een paar praktische punten die men mondeling wil toelichten.

Beoordeling inspraakreactie

Ad a.

De gemeente wil zoveel mogelijk proberen het woongenot van inspreker zo min mogelijk aan te tasten. Daarom is het tracé van de weg meer in westelijke richting verlegd. Verder is in het weggedeelte langs de woning van inspreker voorzien in een bredere strook tussen het vrijliggend fietspad en de weg. Deze bredere strook maakt een betere landschappelijke inpassing van de weg mogelijk in relatie tot de woning van inspreker.

Door een planologische wijziging kan het zijn dat het woongenot wordt aangetast met waardevermindering van de woning als gevolg. Indien dit het geval is kan op grond van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening een verzoek om vergoeding van planschade worden ingediend. Dit verzoek kan pas worden ingediend nadat de betreffende planologische wijziging onherroepelijk is geworden.

Ad b.

Allereerst wordt verwezen naar de beoordeling van inspraakreactie onder 1, onderdeel b. Met deze aansluiting wordt geheel Haaksbergen op de N18 ontsloten en is niet alleen bedoeld om het bedrijventerrein te ontsluiten. De huidige functie van de Kolenbranderweg, als zijnde een secundaire weg, komt daarmee te vervallen.

Ad c.

Wat betreft de zes bezwaarpunten het volgende:

1. De opgevaardeerde Kolenbranderweg zal eveneens geschikt zijn voor landbouwverkeer. Wat betreft de aanliggende woningen dan wel agrarische bedrijven wordt in onderling overleg bezien op welke wijze deze worden ontsloten. Er is geen reden voor een parallelweg.
2. Wat betreft de verkeersintensiteiten van de nieuwe Kolenbranderweg wordt verwezen naar de plantoelichting en het daaraan ten grondslag liggende onderzoek. Het toekomstige bedrijventerrein wordt dusdanig gerealiseerd dat sluipverkeer

over het bedrijventerrein wordt uitgesloten. Hierdoor zal er geen sprake zijn van een extra aanzuigende werking.

3. De gemeente zal gebruik maken van de mogelijkheid om hogere grenswaarden vast te stellen en/of gebruik maken van een stille deklaag. De woningen waarvoor geen hogere grenswaarde kan worden aangevraagd omdat deze te kort op de Kolenbranderweg komen te liggen wil de gemeente aankopen.
4. Het profiel van de weg is dusdanig dat deze is toegerust op de beoogde verkeersstromen. Het eventueel afwerken van een weg met grasbetonstenen is vooral bedoeld om de berm intact te houden (en heeft niet de strekking om de weg te verbreden). De weg wordt aangelegd vergelijkbaar met de Noordsingel met toepassing van vlakke grasbetonstenen in de bochten van de weg.
5. Hiermee is in het geluidsonderzoek rekening gehouden. In het geluidsonderzoek is de weg opgedeeld in kleinere wegvakken waarbij ook rekening is gehouden met de ovonde en de aansluiting ter ontsluiting van bedrijventerrein Stepelerveld.
6. Er is altijd gelegenheid om deze praktische punten mondeling toe te lichten.

Conclusie:

De inspraakreactie geeft aanleiding het plan aan te passen. Het tracé is meer in westelijke richting verschoven.

5. De heer mr. ing. A. Paalman van LTO Noord Advies, Arkelstein 1, 8103 PA Raalte.

De inspraakreactie is ingediend namens maatschap Ten Hag, de heren J.B. en J.P. ten Hag en mevrouw P.J.M. ten Hag, Kolenbranderweg 60 en 64, 7482 SE Haaksbergen. De reactie is gedateerd op 30 december en geregistreerd op 31 december 2010.

Samenvatting inspraakreactie

- a. Insprekers hebben een agrarisch bedrijf met daarbij behorende gronden en gebouwen gelegen aan weerszijden van de Kolenbranderweg. Er zijn vier plannen in voorbereiding die een claim leggen op verschillende onderdelen van het agrarische

bedrijf met woningen (bestemmingsplan Buitengebied, omlegging N18, opwaardering Kolenbranderweg en realisatie bedrijventerrein Stepelerveld). Hiermee is het bedrijf niet meer voort te zetten.

- b. Daarbij komt dat de begrenzing van de plangebieden van de Kolenbranderweg en die van de N18 op elkaar aansluiten te midden van de gronden van insprekers. Voor deze beide plannen is een verschillend planologisch besluit noodzakelijk die door twee verschillende overheden worden genomen. Verzocht wordt om als overheid gezamenlijk met insprekers in gesprek te gaan en te werken aan een totaal oplossing dat in één besluit wordt vastgelegd. Insprekers willen niet worden geconfronteerd met een kaasschaafmethode waardoor stukje bij beetje onderdelen van het bedrijf (en de daarbij behorende woningen) moeten worden opgegeven. Om de ontwikkeling van het bedrijf niet te dwarsbomen dient in ieder geval de besluitvorming met betrekking tot deze plannen niet te ver uit elkaar te liggen (zoals mogelijk het geval is betreffende de ontwikkeling van het bedrijventerrein).
- c. Het plan voldoet niet aan een goede ruimtelijke ordening omdat er onvoldoende garantie is van een goed woon- en leefklimaat.
- d. Het plan is niet uitvoerbaar omdat eigendommen van insprekers in het plangebied liggen en zij zich zullen verzetten tegen de wijze waarop nu de besluitvorming geschiedt. Er is dus geen zicht op realisatie van de bestemmingen. Dit betekent niet dat insprekers niet openstaan voor constructief overleg en aan een oplossing willen werken. De wijze waarop overleg wordt gevoerd en waarop communicatie plaatsvindt, is een punt van aandacht. Zo is op verzoek van insprekers pas contact met hen opgenomen nadat het voorontwerp voor het bedrijventerrein al ter inzage was gelegd.
- e. De plannen voor de Kolenbranderweg en Stepelerveld hangen nauw met elkaar samen waardoor niet afzonderlijk over beide plannen kan worden beslist. Gesteld wordt dat voor een juiste ontsluiting van het bedrijventerrein een verbreding van de Kolenbranderweg nodig is. In het plan voor het bedrijventerrein is hierin niet voorzien en voldoet daarom niet technische

voorschriften dan wel is onvoldoende aantrekkelijk voor ondernemers. Daarbij komt dat het plangebied met betrekking tot de Kolenbranderweg abrupt ophoudt ter hoogte van het midden van de gronden van insprekers (en kennelijk niet verder noordwaarts wordt aangepast).

- f. Er bestaat bezwaar tegen de aanleg van de rotonde op de gronden van insprekers. De noodzaak van de rotonde wordt betwijfeld en het is al bezwaarlijk genoeg dat de weg op de bedrijfsgebouwen en de huiskavel komt te liggen.

Beoordeling inspraakreactie

Ad a.

Het voorliggende plan ziet enkel op de opwaardering van de Kolenbranderweg. Met dit plan komt de voortzetting van het agrarische bedrijf niet in gevaar. En met de beoogde gefaseerde ontwikkeling van het bedrijventerrein kan het agrarische bedrijf voorlopig nog worden voortgezet. Maar vooral ook het tracé van de nieuwe N18 heeft directe gevolgen voor de bedrijfsvoering van het agrarische bedrijf. De gemeente is met inspreker in gesprek in verband met de verwerving van de gronden ten behoeve van de opwaardering van de Kolenbranderweg. De gronden ten westen van de Kolenbranderweg maken onderdeel uit van de beoogde ontwikkeling van bedrijventerrein Stepelerveld. De bedoeling is dat dit bedrijventerrein gefaseerd wordt ontwikkeld. De gronden van inspreker zijn niet direct nodig voor de ontwikkeling van het bedrijventerrein. Om die reden is dan ook nog niet met inspreker gesproken over de toekomstige ontwikkeling van het bedrijf. Dit ligt anders in verband met de realisatie van de N18. Wij beseffen dat als gevolg van de realisatie van de N18 nu al moet worden nagedacht over de toekomst van het bedrijf. Voor zover ons bekend is inspreker hierover met Rijkswaterstaat in gesprek. Een verplaatsing van het bedrijf naar de westzijde van de Kolenbranderweg zien wij in ieder geval niet als een goede oplossing. De begrenzing van het nieuwe bestemmingsplan voor het Buitengebied zal worden aangepast aan

de begrenzing van dit bestemmingsplan en die van het toekomstige bedrijventerrein.

Ad b.

De gemeente wil aan het verzoek van insprekers tegemoet komen met als inzet om tot een totaal oplossing te komen.

Ad c.

Het bestemmingsplan voldoet wel aan de eisen die aan een goede ruimtelijke ordening worden gesteld. De gevolgen voor het woon- en leefklimaat zijn in dit plan onderzocht. Er is onder andere onderzoek uitgevoerd naar de verkeersintensiteiten, de geluidsbelasting en de luchtkwaliteit.

Ad d.

Zoals hiervoor is aangegeven wil de gemeente met inspreker in gesprek blijven om tot een oplossing te komen.

Ad e.

De plannen van de Kolenbranderweg en het bedrijventerrein hangen inderdaad nauw met elkaar samen. De begrenzing van beide plannen dient naadloos op elkaar aan te sluiten. Om die reden is een pas op de plaats gemaakt met betrekking tot het bestemmingsplan voor het bedrijventerrein.

Overigens is het niet juist dat een verbreding van de Kolenbranderweg enkel nodig is voor een goede ontsluiting van het bedrijventerrein. Met de opgewaardeerde Kolenbranderweg wordt geheel Haaksbergen op de N18 ontsloten. Het bedrijventerrein zal op termijn een aansluiting op de Kolenbranderweg krijgen.

De begrenzing van het plangebied van de Kolenbranderweg loopt inderdaad niet verder door dan het midden van het grondgebied van insprekers. De Kolenbranderweg sluit hier namelijk aan op de begrenzing van het Tracébesluit N18.

Ad f.

De aansluiting op het bedrijventerrein wordt pas gerealiseerd wanneer dit deel van het toekomstige bedrijventerrein daadwerkelijk als bedrijventerrein in gebruik wordt genomen. Dit is vooralsnog niet het geval. Het bedrijventerrein wordt gefaseerd ontwikkeld en de eerste fase is aan de zijde van de Hengelosestraat gepland.

Conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

6. MTS Baumeister, Stepelerveldweg 31, 7482 SB Haaksbergen.

De inspraakreactie is gedateerd op 27 december en geregistreerd op 29 december 2010.

Samenvatting inspraakreactie

- a. Het bedrijf is met dit plan niet meer bereikbaar. Te meer omdat de Stepelerveldweg in 2000 al in zuidelijke richting is afgesloten. De gronden aan de Kolenbranderweg zijn onbereikbaar en dit kan niet de bedoeling zijn van de ruilverkaveling die nog niet eens is afgerond.
- b. Er is weinig te merken van het “verbeteren van de leefbaarheid in het gebied” zoals Rijkswaterstaat haar plan verdedigd. En het plan voor de Kolenbranderweg is in nauw overleg met Rijkswaterstaat gemaakt. De gemeente dient te waken over de algemene belangen voor haar agrarische bedrijven en daarom is het teleurstellend dat die niet in het plan worden gehoord.

Beoordeling inspraakreactie

Ad a.

In dit plan wordt alleen de aansluiting van de Kolenbranderweg op de N18 geregeld. De opwaardering van de Kolenbranderweg heeft geen gevolgen voor de bereikbaarheid van het bedrijf. Als gevolg van de omlegging van de N18 is het bedrijf niet te bereiken. Dit zal door Rijkswaterstaat worden opgepakt.

Ad b.

Verwezen wordt naar de beoordeling van inspraakreactie onder 1, onderdeel c. Dit plan voorziet enkel in de opwaardering van de Kolenbranderweg en de daarmee samenhangende aspecten. De gevolgen van het toekomstige tracé van de N18 valt buiten de reikwijdte van dit plan.

Conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

7. R.J.M. Michorius, Oude Boekeloseweg 119, 7482 SH Haaksbergen.

De inspraakreactie is gedateerd op 29 december en geregistreerd op 30 december 2010.

Samenvatting inspraakreactie

- a. Inspreker is verbaasd dat de N18 op de Kolenbranderweg wordt aangesloten, terwijl de Goorsestraat of de Hengelosestraat een veel logischer oplossing is. De angst bestaat dat hierdoor in het buitengebied veel sluipverkeer richting Enschede zal ontstaan evenals een aanzienlijke extra verkeersdruk voor de wegen in De Veldmaat.
- b. Voor de inwoners in dit gebied moeten voorzieningen eenvoudig bereikbaar blijven en moet landbouwverkeer de grondpercelen kunnen bereiken. Daarbij worden nu de mooie toeristische fiets- en wandelroutes doorkruist. Met de aanleg van de Noordsingel, de N18 en de aanpassing van de Kolenbranderweg krijgt men met een onaanvaardbare verkeersdruk te maken.
- c. Tot slot wordt opgemerkt dat een aansluiting van de N18 op de Hengelosestraat goedkoper is dan deze aansluiting.

Beoordeling inspraakreactie

Ad a.

Verwezen wordt naar de beoordeling van inspraakreactie onder 1, onderdeel b.

Ad b.

Allereerst wordt verwezen naar de beoordeling van inspraakreactie onder 1, onderdeel c. In dit plan wordt alleen de opwaardering van de Kolenbranderweg geregeld en ingegaan op de aspecten die daarmee samenhangen. De gevolgen van het toekomstige tracé van de N18 vallen buiten de reikwijdte van dit plan.

Ad c.

De veronderstelling dat de aansluiting op de Hengelosestraat goedkoper kan worden gerealiseerd dan de aansluiting op de Kolenbranderweg is niet juist. De financiële consequenties van de aansluitingsvarianten Goorsestraat, Hengelosestraat en Stepelo is onderdeel van verkenning geweest (notitie "Verkenning aansluiting Haaksbergen op Rijksweg N18, d.d. 7 november 2008). Deze verkenning laat zien dat de Stepelovariant het goedkoopste is.

Conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

8. J.B. ten Hag en P.J.M. ten Hag-Reinders, Kolenbranderweg 60, 7482 SE Haaksbergen.

De inspraakreactie is gedateerd op 29 december en geregistreerd op 30 december 2010.

Samenvatting inspraakreactie

- a. Allereerst wordt opgemerkt dat de knip tussen tracé N18 en opwaardering Kolenbranderweg met betrekking tot planvorming, communicatie en procedures vreemd wordt gevonden en zorgt voor veel onduidelijkheid.
- b. Insprekers zijn van mening dat een aansluiting op de Hengelosestraat economisch en ruimtelijk gezien beter is. Een en ander ook in relatie tot de uitbreiding van het bedrijventerrein.
- c. De opwaardering van de Kolenbranderweg heeft meerdere negatieve gevolgen voor insprekers:
 - er is grond van insprekers nodig en dit gaat ten koste van het erf en de huiskavel;

- toenemend geluid en mogelijk verkeersonveilige situatie;
- aantasting woongenot en waardeverlies woning door geluid, uitzicht, drukte en vermindering privacy.

- d. Het is niet duidelijk hoe de woning en de bedrijfsgebouwen op de Kolenbranderweg worden ontsloten.
- e. Tot slot wordt duidelijkheid gevraagd over de verkeersstromen en het al dan niet inrichten van de zuidelijke Kolenbranderweg - het deel dat buiten dit plan ligt - als eenrichtingsweg. De veiligheid van fietsers is nog een punt van aandacht in verband met de oversteek van de ovonde, een viaduct of tunnel zou een beter alternatief kunnen zijn.

Beoordeling inspraakreactie

Ad a.

Het is begrijpelijk dat de (procedurele) knip tussen deze beide plannen vreemd wordt gevonden. Het is een gegeven dat de opwaardering van de Kolenbranderweg nu eenmaal geen onderdeel uitmaakt van het ontwerp van het tracé van de N18 en daarom is het noodzakelijk dat hiervoor een aparte procedure wordt gevolgd.

Ad b.

Verwezen wordt naar de beoordelingen op de inspraakreacties onder 1, onderdeel b en onder 7, onderdeel c.

Ad c.

Verwezen wordt naar de beoordelingen op de inspraakreacties onder 5, onderdeel d (eigendom), onder 1, onderdeel c (geluid en verkeer) en onder 4, onderdeel a (woongenot en waardeverlies).

Ad d.

Verwezen wordt naar de beoordeling van inspraakreactie onder 4, onderdeel c, punt 1.

Ad e.

Verwezen wordt naar de beoordelingen van de inspraakreacties onder 4, onderdeel c, punt 2 (verkeersintensiteiten), onder 1,

onderdeel a (zuidelijke Kolenbranderweg) en onder 1, onderdeel c (veiligheid).

Conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

9. J.P. ten Hag en M.C. ten Hag-Berning, Kolenbranderweg 64, 7482 SE Haaksbergen.

De inspraakreactie is gedateerd op 29 december en geregistreerd op 30 december 2010.

Samenvatting inspraakreactie

- a. Door de verbreding van de Kolenbranderweg wordt het woongenot aangetast en zal de waarde van de woning verminderen.
- b. Er is mogelijk sprake van schadelijke gevolgen van een drukke weg. De verkeersveiligheid wordt negatief beïnvloed.
- c. De toename van uitstoot van fijnstof is nadelig voor de gezondheid. Ook de geluidsoverlast zal toenemen door deze weg en de aanleg van het bedrijventerrein.
- d. De communicatie wordt als gebrekkig ervaren ten aanzien van het bestemmingsplan voor het Buitengebied, het bedrijventerrein en de Kolenbranderweg. Dit zijn plannen die gaan over de woning van insprekers zonder dat sprake is van overleg.
- e. Het kaartmateriaal van bestemmingsplan Buitengebied, het bedrijventerrein, de Kolenbranderweg en de N18 sluiten niet op elkaar aan. Hierdoor onduidelijkheid over de gevolgen voor de woning van insprekers.

Beoordeling inspraakreactie

Ad a.

Verwezen wordt naar de beoordeling van de inspraakreactie onder 4, onderdeel a.

Ad b.

Verwezen wordt naar de beoordeling van de inspraakreactie onder 1, onderdeel c.

Ad c.

Verwezen wordt naar de beoordeling van inspraakreactie onder 1, onderdeel c (geluid). Aanvullend daarop wordt opgemerkt dat ook een luchtkwaliteitsonderzoek is uitgevoerd. De uitstoot van fijnstof blijft binnen de daarvoor geldende normen. De resultaten van dit onderzoek zijn in de plantoelichting verwerkt.

Ad d.

Het is spijtig dat de communicatie richting inspreker als onvoldoende wordt beschouwd. Met inloopbijeenkomsten en nieuwsbrieven wordt de omgeving zo goed mogelijk geïnformeerd over de plannen. Ook is inspreker vooraf in een persoonlijk gesprek op de hoogte gebracht van de plannen.

Ad e.

Het klopt dat het kaartmateriaal van de verschillende plannen nog niet goed op elkaar aansluiten. Om die reden is ervoor gekozen om de plannen voor het bedrijventerrein en de Kolenbranderweg gelijk op te laten gaan. Hierdoor is een betere afstemming tussen beide plannen mogelijk. De begrenzing van het plan van de Kolenbranderweg en het tracé van de N18 kent een kleine overlap, maar dit is niet bezwaarlijk omdat beide plannen een verkeersfunctie hebben. De plangebieden van het toekomstige bedrijventerrein en de Kolenbranderweg worden straks buiten het nieuwe bestemmingsplan voor het Buitengebied gehouden.

Conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

10. Maatschap Ten Dam, Kolenbranderweg 70, 7482 SE Haaksbergen.

De inspraakreactie is gedateerd op 27 december en geregistreerd op 28 december 2010.

Samenvatting inspraakreactie

- a. Het is logischer om de aansluiting op de Hengelosestraat te realiseren, vooral ook omdat het bedrijventerrein eerst aan deze zijde wordt ontwikkeld. Daarnaast is dit goedkoper en is de impact in het landelijk gebied kleiner. De omgeving wordt met dit plan hard geraakt: dit geldt voor een aantal woningen, de bedrijfsvoering van agrarische bedrijven wordt getroffen en de buurt valt weg.
- b. De plannen van de nieuwe N18 en in relatie daarmee de opwaardering van de Kolenbranderweg maakt dat het agrarische bedrijf van inspreker niet meer op een gezonde manier kan worden voortgezet. Dit heeft grote financiële en emotionele gevolgen.
- c. Gevraagd wordt om een nader onderzoek naar aansluiting op de Hengelosestraat. Het huidige plan heeft een te grote impact en alternatieven zijn onvoldoende afgewogen.
- d. Inspreker is van mening dat de rotonde niet geplaatst hoeft te worden voordat er nog maar één bedrijf is gevestigd. Er wordt betwijfeld of deze locatie wordt volgebouwd.

Beoordeling inspraakreactie

Ad a.

Verwezen wordt naar de beoordelingen van de inspraakreacties onder 1, onderdeel b en onder 7, onderdeel c.

Ad b.

Het voorliggende plan heeft alleen betrekking op de opwaardering van de Kolenbranderweg. De voortzetting van het agrarische bedrijf komt met dit plan niet in gevaar. Het tracé van de nieuwe N18 heeft daarentegen wel directe gevolgen voor de bedrijfsvoering van het agrarische bedrijf.

Ad c.

Verwezen wordt naar de beoordeling onder a.

Ad d.

Verwezen wordt naar de beoordeling van inspraakreactie onder 5, onderdeel f.

Conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

11. Buurtbewoners Kolenbranderweg en omstreken te Haaksbergen, gelijkkluidende brieven ingediend door:

- a. familie Beukert, Grevenpaalweg 30, 7482 SG Haaksbergen (gedateerd 22 december, geregistreerd en aanvullende email d.d. 27 december 2010);
- b. familie J. Lenderink, Kolenbranderweg 93, 7482 SE Haaksbergen (gedateerd 26 december en geregistreerd op 27 december 2010);
- c. familie Van der Veen, Grevenpaalweg 31, 7482 SG Haaksbergen (gedateerd 22 december en geregistreerd op 27 december 2010);
- d. familie Derkman, Oude Boekeloseweg 117, 7482 SH Haaksbergen (gedateerd 22 december en geregistreerd op 27 december 2010);
- e. familie Witbreuk, Schaddenweg 30, 7482 RZ Haaksbergen (gedateerd 22 december en geregistreerd op 27 december 2010);
- f. familie Winters, Wolfkaterweg 90, 7554 PN Hengelo (gedateerd 22 december en geregistreerd op 29 december 2010; tweede brief gedateerd en geregistreerd op 29 december 2010);
- g. familie Moes, Wolfkaterweg 92, 7554 PN Beckum (gedateerd 22 december en geregistreerd op 29 december 2010; tweede brief gedateerd en geregistreerd op 29 december 2010; derde brief gedateerd 22 december en geregistreerd op 27 december 2010);

- h. familie Ten Dam, Kolenbranderweg 70, 7482 SE Haaksbergen (gedateerd 22 december en geregistreerd op 28 december 2010);
- i. familie Damveld, Kolenbranderweg 99, 7482 SE Haaksbergen (gedateerd 22 december en geregistreerd op 28 december 2010);
- j. familie Lohuis, Oude Boekeloseweg 115, 7482 SH Haaksbergen (gedateerd 22 december en geregistreerd op 29 december 2010).

Samenvatting inspraakreactie

- a. Insprekers geven aan dat zij door gemeente en RWS weinig zijn betrokken bij de aanleg van de N18 en de aansluiting daarvan op Haaksbergen en nog geen mogelijkheid hebben gehad bezwaar te maken.
- b. Door de opwaardering van de Kolenbranderweg zal ernstige hinder ontstaan voor omwonenden. Ook de bedrijfsvoering van agrarische bedrijven is minder efficiënt te voeren en is in strijd met de ruilverkaveling die nog niet is afgerond.
- c. Het is niet duidelijk of het laatste stuk van de Kolenbranderweg open blijft.
- d. Aansluiting op de Hengelosestraat is een goed alternatief met minder aanpassingen, goede aansluiting op het bedrijventerrein en ook goedkoper.
- e. Insprekers pleiten voor een fietstunnel of -viaduct in plaats van een onoverzichtelijke ovonde te moeten oversteken. Dit is veiliger voor de fietsers.
- f. De aansluiting van het fietspad op de Kolenbranderweg ter hoogte van het sportcomplex is niet overzichtelijk en daardoor onveilig. Het is beter deze haaks op de Kolenbranderweg aan te leggen en betreft slechts een kleine aanpassing.

Samenvatting aanvullende inspraakreactie

Door inspreker genoemd onder 11a is nog gevraagd naar de mogelijkheid van een fietstunnel voor fietsverkeer richting Enschede en Hengelo. De Oude Boekeloseweg wordt door de N18 volledig

afgesneden, terwijl dit de meest efficiënte route is. Met een fietstunnel is dit opgelost (en is ook goed voor toeristen).

Beoordeling inspraakreactie

Ad a.

Verwezen wordt naar de beoordeling van inspraakreactie onder 1, onderdeel c. Daarin wordt beschreven dat met dit plan alleen de opwaardering van de Kolenbranderweg wordt geregeld. De gevolgen van het toekomstige tracé van de N18 valt buiten de reikwijdte van dit plan.

Ad b.

De opwaardering van de Kolenbranderweg heeft met name invloed op de leefomgeving van omwonenden langs deze weg. Zo zal door de toenemende verkeersintensiteiten de geluidsbelasting op de gevels van de woningen toenemen. De bedrijfsvoering van de agrarische bedrijven wordt enkel met de opwaardering van deze weg niet minder efficiënt. Vooral de omlegging van de N18 is van invloed op de bedrijfsvoering van agrarische bedrijven.

Ad c.

Verwezen wordt naar de beoordeling van inspraakreactie onder 1, onderdeel a.

Ad d.

Verwezen wordt naar de beoordelingen van inspraakreacties onder 1, onderdeel b en onder 7, onderdeel c.

Ad e.

Verwezen wordt naar de beoordeling van inspraakreactie onder 1, onderdeel c.

Ad f.

Verwezen wordt naar de beoordeling van inspraakreactie onder 1, onderdeel c.

Beoordeling aanvullende inspraakreactie

Verwezen wordt naar de beoordeling van inspraakreactie onder 1, onderdeel c. Met dit plan wordt alleen de opwaardering van de Kolenbranderweg geregeld.

Conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

12. B.H.M. Grashof, Goorseveldweg 290,7548 PP Boekelo.

De inspraakreactie is gedateerd op 22 december en geregistreerd op 29 december 2010.

Samenvatting inspraakreactie

Inspreker pleit voor een fietsviaduct in plaats van een onoverzichtelijke ovonde te moeten oversteken. Dit is veiliger voor de fietsers.

Beoordeling inspraakreactie

Verwezen wordt naar de beoordeling van inspraakreactie onder 1, onderdeel c.

Conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.