

**Definitief verzoek in het kader van de
Rood voor Rood-regeling voor de familie
Bos, Bosweg 4 in Haaksbergen**



Opgesteld door:

Countus

Ing. E.J.M. Zandbelt *ab*

Specialist Ruimtelijke Ordening en Milieu

In samenwerking met Bijkerk c.s. tuin en landschapsarchitecten

Markelo, juni 2008

Inhoudsopgave

1.	Algemeen	3
1.1	De opdracht	3
1.2	Inleiding.....	3
1.3	Bedrijfsituatie.....	3
2.	Het plan	4
2.1	Slopen van landschapontsierende bebouwing	4
2.2	Te behouden gebouwen	4
2.3	Te verplaatsen schuur	5
2.4	Locatie compensatie woning.....	5
2.5	De landschappelijke inpassing	5
3.	Financiële uitwerking	6
3.1	De bouwkaavel	6
3.2	Sloopkosten	6
3.3	Gecorrigeerde vervangingswaarde	6
3.4	Berekening te verantwoorden bedrag.....	7
3.5	Verantwoording ruimtelijke kwaliteit.....	7
4.	Samenvatting.....	8
4.1	Stappenplan.....	8
4.2	Verzoek wijzigen bestemmingsplan.....	8

Bijlagen	1)	Luchtfoto met gegevens
	2)	Overzichtstekening milieuvergunning
	3)	Foto's van de gebouwen
	4)	Taxatierapport gecorrigeerde vervangingswaarde
	5)	Landschapsplan
	6)	Beplantingsplan en totaalijst beplantingsplan
	7)	Kostenraming landschappelijke inpassing
	8)	Advies Ervenconsulent Het Oversticht
	9)	Onderbouwing landschappelijke inpassing van Bijkerk

1. Algemeen

1.1 De opdracht

Van de familie Bos aan de Bosweg 4, 7481 RJ in Haaksbergen, hebben we de opdracht gekregen om het definitieve verzoek in te dienen in het kader van de Rood voor Rood regeling.

Met de door de familie Bos verstrekte gegevens hebben wij op zorgvuldige wijze dit rapport opgesteld. Op de cijfers in dit rapport is geen accountantscontrole toegepast.

1.2 Inleiding

De familie Bos heeft aan de Bosweg 4 te Buurse (nabij Haaksbergen) een agrarisch bedrijf met zowel een veehouderijtak als een akkerbouwtak. Het is de bedoeling de veehouderijtak te beëindigen en de akkerbouwtak door te zetten. Door het verdwijnen van de veehouderijtak worden een aantal gebouwen overbodig. Om de onderhoudskosten hiervan te voorkomen wordt aan de Rood voor Rood-regeling meegeedaan.

In september 2007 is een principeverzoek bij de gemeente ingediend. Nadat de gemeente hier positief op heeft gereageerd is het plan verder uitgewerkt met een inrichtingsplan en een landschapsplan. Dit rapport geeft inzicht in welke gebouwen worden gesloopt, welke gebouwen behouden blijven en wat de toekomstige functie daarvan wordt en op welke locatie het nieuwe bouwblok voor de extra woning geprojecteerd wordt.

Dit verzoek voor de Rood voor Rood-regeling is tevens een verzoek het bestemmingsplan aan te passen, zie hoofdstuk 4.2 "Verzoek".

1.3 Bedrijfssituatie

De familie Bos heeft aan de Bosweg 4 te Haaksbergen een agrarisch bedrijf met vleesvarkens en zoogkoeien.

Op het bedrijf is een milieuvergunning aanwezig om een nieuwe (extra) vleesvarkensstal te bouwen voor ruim 500 vleesvarkens. Deze stal is in bijlage 2 aangegeven met nummer 12. Doordat het bedrijf nu met de Rood voor Rood-regeling meedoet zal deze nieuwe varkensstal niet worden opgericht.

Het is de bedoeling dat de bestaande varkensstal, de voormalige stierenstal, een aanbouw aan het achterhuis, een oude houtloods en een machineloods worden gesloopt en dat de mestopslag (bassin) wordt verwijderd. Daarnaast is de wens om één schuur te verplaatsen / herbouwen.

2. Het plan

De totale ontwikkeling binnen de plannen van de familie Bos bestaan uit verschillende onderdelen, te weten:

- 1) het slopen van landschapontsierende bebouwing;
- 2) het realiseren van een nieuwe bouwkavel en het herbouwen van een schuur;
- 3) de uitvoering van het landschapsplan.

2.1 Slopen van landschapontsierende bebouwing

Er zal 1.022 m² worden gesloopt. Dit is als volgt onder te verdelen:

Vleesvarkensstal (nr. 3)	312 m ²
Stierenstal (nr. 1)	550 m ²
Aanbouw (nr. 9)	12 m ²
Oude houtloods (nr. 8)	28 m ²
Loods (nr. 6)	120 m ²
	<hr/>
Totaal	1.022 m ²
	<hr/> <hr/>

Daarnaast wordt het mestbassin van 810 m² verwijderd (27 meter x 30 meter, buitenwerks).
De schuur (nummer 7) die zal worden herbouwd aan de overzijde van de oprit is in bovenstaande berekening niet meegenomen.

2.2 Te behouden gebouwen

Het is de bedoeling dat de woning met het achterhuis van de familie Bos behouden blijft en een authentieke schuur.

Authentieke schuur

Deze schuur is in bijlage 1 aangegeven met nummer 4. In bijlage 3 zijn enkele foto's (foto 3 en 4) van de authentieke schuur weergegeven. Deze schuur heeft een oppervlak van 189 m² (15,9 x 11,9).
De toekomstige functie van dit gebouw is berging van klein materiaal en opslagplaats.

Woning met achterhuis

De woning met het achterhuis is in bijlage 1 aangegeven met nummer 5. In bijlage 3 zijn enkele foto's van deze woning met achterhuis weergegeven. Voor de toekomstige functie van dit achterhuis zit de familie Bos te denken aan een kantoorruimte voor 2-6 personen voor de dienstverlenende sector. We willen de gemeente hierbij verzoeken bij het wijzigen van het bestemmingsplan, dit zodanig uit te voeren dat deze bestemming ook mogelijk wordt.

2.3 Te verplaatsen schuur

Op het erf staat een schuur (schuur 7 in bijlage 2 en foto 5 en 6 in bijlage 3). De wens is om deze schuur te renoveren / herbouwen. De functie van deze schuur zal machineberging zijn, omdat het bedrijf 20 hectare landbouwgrond behoudt is dit noodzakelijk. Na overleg met de gemeente, het Oversticht en de landschapsarchitect Bijkerk zal de schuur worden herbouwd aan de overzijde van de oprit, ter hoogte van de bestaande machineloods 6. In bijlage 5, het landschapsplan, is de nieuwe schuur aangegeven. Het oppervlak van de vervangende schuur zal niet groter worden als van de bestaande schuur. Dit is 7,50 meter x 13,40 meter = 100 m².

2.4 Locatie compensatie woning

De wens van de familie Bos is om het bouwblok voor de compensatie woning, die op basis van de Rood voor Rood regeling kan worden verkregen, niet binnen het huidige agrarische bouwblok te realiseren, maar aansluitend aan de bebouwde kom van Buurse. Vanwege de privacy is het voor de familie Bos niet wenselijk dat de woning op het eigen bedrijf (bouwblok) wordt gebouwd.

Aan de weg De Noor is een stukje doodlopende weg met aan de noordzijde daarvan enkele woonhuizen. Wij willen voorstellen om dit rijtje huizen te verlengen met één woning. De ondergrond van deze woning is al in eigendom bij de familie Bos. Op dit moment is dit stuk grond weiland en een stuk volkstuintjes. Deze locatie is aangegeven op het kaartje in de bijlage 1 met nummer 10. In bijlage 5, het landschapsplan, is de exacte wenselijke locatie aangegeven van de woning met garage.

In vooroverleg naar aanleiding van het principeverzoek hebben de gemeente en het Oversticht zich positief uitgelaten over deze locatie.

2.5 De landschappelijke inpassing

Over de locatie van de te verplaatsen schuur is veel vooroverleg geweest met de gemeente en het Oversticht. Op advies van Ervenconsulent Het Oversticht (zie bijlage 8) is de schuur aan de overzijde van de oprit geprojecteerd. Zodoende blijft de schuur geschakeld aan het bedrijf, zodat er een mooie eenheid overblijft. Deze nieuwe schuur zal in een authentieke stijl worden gebouwd zodat dit passend is met de authentieke schuur die blijft bestaan en de authentieke woning. In de kostenraming is een stelpost opgenomen van een meerprijs van € 25.000,- ten opzichte van een normale schuur.

In bijlage 9 is een uitgebreide onderbouwing gegeven voor de landschappelijke inpassing door Bijkerk c.s. tuin en landschapsarchitecten.

Beide locaties, de boerderij en het nieuw te bouwen woonhuis, zijn verwerkt in het landschapsplan dat als bijlage 5 is bijgevoegd. Om de landschappelijke inpassing compleet te maken is er een beplantingsplan bijgevoegd als bijlage 6. Dit betreft naast de locatie aan de Bosweg ook de locatie van het nieuwe huis aan de Noor.

3. Financiële uitwerking

Voor de financiële onderbouwing van deze aanvraag zijn een aantal onderdelen van belang:

- 1) het oppervlak van het nieuwe bouwblok en de waarde ervan;
- 2) het te slopen oppervlak en de sloopkosten ervan;
- 3) de gecorrigeerde vervangingswaarde van de te slopen gebouwen;
- 4) de verantwoording voor het bedrag aan ruimtelijke kwaliteit.

3.1 De bouwkaavel

De bouwkaavel die wordt meegenomen in de regeling is 1.000 m² groot. Dit komt overeen met landschapsplan dat als bijlage 5 is bijgevoegd. Ter Heegde & Kuiphuis makelaars en adviseurs hebben de waarde van de bouwkaavel bij 1.000 m² vastgesteld op € 200.000,--. Met deze waarde is in de aanvraag verder gerekend.

3.2 Sloopkosten

In de Rood voor Rood-regeling wordt uitgegaan van € 25,-- aan sloopkosten per vierkante meter.

Zoals in hoofdstuk 2.1 is aangegeven zal er 1.022 m² worden gesloopt.

1.022 m² X € 25,-- = € 25.550,-- aan sloopvergoeding. Indien de sloopkosten hoger uitvallen en dit is te wijten aan de extra kosten voor het verwijderen van asbest mogen deze extra kosten ook in de berekening worden meegenomen. De familie Bos heeft een drietal slopoffertes opgevraagd. Breukers komt op € 38.750,--, Langezaal komt op € 25.440,-- en Morsink komt op € 27.500,-- aan sloopkosten. Alle prijzen zijn exclusief BTW en op prijsniveau van 2007. In de offerte van Langezaal zijn prijsstijgingen e.d. niet meegenomen. We zijn in de berekening uitgegaan van € 27.500,-- + 4% prijsstijging voor 2008 + 19% BTW. De totale sloopkosten bedragen dan € 34.034,-- incl BTW in 2008. Omdat de basis sloopkosten € 25.550,-- bedragen zijn we in de berekening uitgegaan van extra asbestkosten ter hoogte van € 8.484,--. In de offertes wordt uitgegaan van ruim € 10.000,-- excl. BTW aan asbestkosten. Het bedrag van € 8.484,-- is in de berekening meegenomen als extra asbestkosten.

3.3 Gecorrigeerde vervangingswaarde

In bijlage 4 is het taxatierapport opgenomen van Ter Heegde & Kuiphuis met daarin de gecorrigeerde vervangingswaarde. In deze berekening is geen vergoeding opgenomen voor de schuur die wordt herbouwd, voor de aanbouw aan de woning en voor de sleufsilos. Uit het rapport in bijlage 4 is het volgende aangegeven:

Bedrijfsgebouw	Oppervlakte	Gecorrigeerde vervangingswaarde
Stierenstal (nr. 1)	550 m ²	€ 77.616,--
Vleesvarkensstal (nr. 3)	312 m ²	€ 45.080,--
Machineloods (nr. 6)	120 m ²	€ 4.080,--
Oude houtloods (nr. 8)	28 m ²	€ 595,--
Totaal:	1.010 m ²	€ 127.371,--

In de berekening mag 30% van de gecorrigeerde vervangingswaarde worden meegenomen.
30% van € 127.371,-- = € 38.211,--.

3.4 Berekening te verantwoorden bedrag

Hieronder is een berekening gemaakt wat het bedrag is dat aan landschappelijke kwaliteit geïnvesteerd moet worden:

	Bedrag in €	Bedrag in €
Waarde bouwblok		200.000
30% gecorr.vervangingswaarde	38.211	
Vaste sloopkosten 1.022 m ²	25.550	
Extra kosten asbest	8.484	
Wijzigen bestemmingsplan *	10.000	
Advieskosten Countus *	7.000	
Advieskosten Bijkerk	5.950	
Totaal verrekenposten		-/- 95.195
Kostenraming landschappelijke kwaliteit		107.626
Saldo (af te storten)		-/- 2.821

* De advieskosten voor Countus en het bedrag voor het wijzigen van het bestemmingsplan zijn geschat.

3.5 Verantwoording ruimtelijke kwaliteit

In bijlage 7 is een overzicht weergegeven van Bijkerk over de kostenraming voor de landschappelijke kwaliteit. Het totaalbedrag is € 107.626,--. De werkelijke besteding aan ruimtelijke kwaliteit zal worden afgestemd op het budget.

Omdat er voor de nieuwe locatie nog een koper moet worden gezocht, zal de landschappelijke inpassing (de beplanting) op de locatie aan de Noor pas plaats vinden direct nadat deze woning zal worden gebouwd. Afhankelijk van de wensen van de nieuwe koper zal het beplantingsplan in overleg met de gemeente op detailniveau nog kunnen worden aangepast.

4. Samenvatting

In dit plan is beschreven welke en op welke wijze de familie Bos de voormalige bedrijfsgebouwen wenst te saneren door gebruik te maken van de Rood voor Rood-regeling die u als gemeente aanbiedt. De overtollige gebouwen maken plaats voor de realisatie van een prachtig natuurlijk landschap met authentieke gebouwen.

De Rood voor Rood-regeling is een regeling met gesloten beurs. Dit houdt in dat de kosten voor de sloop van de gebouwen en de kosten voor landschappelijke kwaliteit e.d. betaald moeten worden uit de opbrengst van de bouwkaavel die verkocht kan worden.

Samenvattend mag worden verondersteld dat met het uitvoeren van onderhavig plan een goede verbetering van het landschap wordt gerealiseerd.

4.1 Stappenplan

	<u>Actie door:</u>
• Indienen plan bij de gemeente (bij deze)	Countus / familie Bos
• Beoordelen verzoek	Gemeente Haaksbergen
• Opstellen civiele overeenkomst	Gemeente Haaksbergen / familie Bos
• Opstarten vergunningen en procedures	Gemeente Haaksbergen
• Slopen gebouwen	Familie Bos
• Realisatie landschapsplan	Familie Bos

4.2 Verzoek wijzigen bestemmingsplan

Hierbij willen we de gemeente aangeven dat dit definitieve verzoek om deel te mogen nemen aan de Rood voor Rood-regeling, tevens een verzoek is om het bestemmingsplan te wijzigen. Er kan nog geen schetsaanvraag van de nieuwe woning worden ingediend omdat er nog geen koper gevonden is. Naar onze mening kan op basis van dit verzoek de gemeente ook het bestemmingsplan wel aanpassen zodat de bouw van een nieuwe woning aan de Noor mogelijk wordt. Tevens zal het bestemmingsplan moeten worden aangepast aan de Bosweg. Hierbij zal de intensieve veehouderijtak moeten worden uitgesloten. Het bedrijf kan zijn agrarische bestemming naar onze mening wel behouden omdat het bedrijf nog 20 hectare landbouwgrond behoudt. Voor het realiseren van kantoorruimte in het achterhuis kan naar onze mening gewerkt worden met een dubbelbestemming, of anders in de (doel)voorschriften worden opgenomen dat dit gebruik als kantoor mede wordt toegestaan.

**Aanvullende gegevens op het
definitief verzoek in het kader van
de Rood voor Rood-regeling voor
de familie Bos, Bosweg 4 in Haaksbergen**



Opgesteld door:

Countus

Ing. E.J.M. Zandbelt *ab*

Specialist Ruimtelijke Ordening en Milieu

Markelo, mei 2009

Inhoudsopgave

1.	Definitieve aanvraag Rood voor Rood.....	3
1.1	Aanvulling aanvraag	3
2.	Functie achterhuis	3
3.	Redenen terugbouwen schuur	3
3.	Geurnormering	4
4.	Taxatierapport	4
5.	Ruimtelijke onderbouwing	4
5.1	Bodem.....	5
5.2	Archeologie	5
5.3	Water	5
5.4	Flora & Fauna	6
5.5	Milieu.....	6
6.	Situering woning.....	6
7.	Oppervlakte aan mestbassin	6
8.	Afsluiting	7

Bijlagen	1)	Quickscan natuurtoets door Ecogroen advies
	2)	Verkennd bodemonderzoek door Geofox-Lexmond
	3)	Taxatierapport vervangende bouwlocatie door Ter Heegde & Kuiphuis
	4)	Landschapsplan door Bijkerk
	5)	Beplantingsplan huidige locatie door Bijkerk
	6)	Beplantingsplan vervangende bouwlocatie door Bijkerk
	7)	Kostenraming landschappelijke inpassing door Bijkerk
	8)	Totaallijst beplantingsplan door Bijkerk

1. Definitieve aanvraag Rood voor Rood

In opdracht van de familie Bos aan de Bosweg 4, 7481 RJ in Haaksbergen, hebben wij in juni 2008 het definitieve verzoek ingediend in het kader van de Rood voor Rood-regeling.

Op 26 november 2008 heeft de gemeente aangegeven extra gegevens te willen ontvangen, zie de brief met het kenmerk "uit 08.07074".

1.1 Aanvulling aanvraag

Middels deze notitie met bijlagen menen wij te voldoen aan het verzoek van de gemeente om extra gegevens aan te leveren en onderzoeken uit te voeren, conform de brief van 26 november 2008.

Voor de duidelijkheid gaat het hier om een aanvulling op de ingediende definitieve aanvraag Rood voor Rood uit juni 2008.

2. Functie achterhuis

In de brief van 26 november 2008 vraag de gemeente een nadere onderbouwing van de gewenste functie van het achterhuis.

De functie van het achterhuis wordt kantoorruimte, dat voor eigen zakelijk gebruik zal worden aangewend. De kantoorruimte zal benut worden voor administratie- en advieswerkzaamheden van Doorns BV, het bedrijf van mevrouw K.J. Bos. Er zullen maximaal 10 werkplekken worden gerealiseerd. De verwachting is dat er tegelijkertijd ongeveer 2-6 personen aanwezig zullen zijn.

3. Redenen terugbouwen schuur

In de brief van 26 november 2008 vraag de gemeente wat de reden is dat er een schuur wordt teruggebouwd.

De noodzaak om de schuur te bouwen is gelegen in het feit, dat er opslag van materiaal en berging van machines benodigd is voor het beheren van het eigen land (grondareaal is 26 ha). Daarnaast moet het erf worden onderhouden, en worden hobbymatig een aantal dieren gehouden. U kunt hierbij denken aan enkele zoogkoeien en enkele paarden.

De volgende machines die nu in de huidige kapschuur staan, zullen ook in de nieuwe situatie nodig zijn:

Tractor	Aanhangwagen
Cyclomaaier	Hooiwagen
Weilandbloter	Kiepwagen
Harkeerder	Dieselolietank 1000 liter
Schudder	Ladders
Slotenreiniger	Vaste tandcultivator
Ploeg	Brandhoutopslag
Giertank	Tuinmachines zoals gazonmaaier
Paardentrailer	Veegmachine
Stikstofzaaier	Hogedrukreiniger
Triltandcultivator	Klein materiaal

De veeschuur is niet geschikt voor dergelijke opslag, omdat deze schuur gebruikt wordt voor het huisvesten van het hobbyvee. De uitstoot van ammoniak is erg schadelijk voor het behoud van de machines (versnelde corrosie). Bovendien is deze schuur ook te laag voor opslag van de machines.

3. Geurnormering

In de brief van 26 november 2008 geeft de gemeente het volgende aan:

“Aangetoond moet worden, om te voldoen aan de geurnormeringen, wat het gebruik is geweest van de locatie van de nieuw te bouwen woning na 19 maart 2000.”

Het antwoord is dat deze locatie wordt gebruikt als grasland of bouwland (akkerland). Dit is nog steeds het geval en is ook te zien op de luchtfoto's. Omdat er in de ruime omgeving van de nieuwe bouwlocatie geen (agrarisch) bedrijf is gelegen, kan dit ook geen beperking vormen voor de omgeving.

Indien wij de locatie aan de Bosweg 4 dienen te beoordelen, dan zijn wij van mening dat we voldoen aan alle geurnormeringen.

De dierenverblijven van het hobbymatig vee van de familie Bos is op meer dan 50 meter gelegen van andere geurgevoelige objecten. Hiermee wordt dus voldaan aan de eisen uit de Wet geurhinder en veehouderij. Omgekeerd wordt ook voldaan aan de eisen uit de Wet geurhinder en veehouderij dat de veeschuren van de burens op meer dan 50 meter staan van de geurgevoelige objecten van de familie Bos. Hierdoor concluderen wij dat aan alle eisen worden voldaan.

4. Taxatierapport

In de brief van 26 november 2008 geeft de gemeente aan dat het taxatierapport van de waarde van de bouwkaavel nog moet worden ingediend. Dit taxatierapport van Ter Heegde & Kuiphuis is als bijlage 3 bij dit rapport gevoegd. Hiermee is voldaan aan het verzoek van de gemeente.

5. Ruimtelijke onderbouwing

In de brief van 26 november 2008 geeft de gemeente aan dat de aanvraag aangevuld moet worden met een ruimtelijke onderbouwing. Op de volgende aspecten moet worden ingegaan:

- Bodem
- Archeologie
- Water
- Flora & Fauna
- Milieu: geur/geluid ect.

Hieronder worden deze punten verder toegelicht.

5.1 Bodem

Om een goede onderbouwing te hebben, heeft de familie Bos een verkennend bodemonderzoek laten uitvoeren door Geofox-Lexmond. Dit onderzoek is als bijlage 2 bijgevoegd. Hieruit blijkt dat de bodem geschikt is voor het voorgenomen gebruik. Voor een verdere toelichting willen wij verwijzen naar bijlage 2.

5.2 Archeologie

In de onderbouwing moet worden ingegaan op archeologie. Het is niet te verwachten dat de twee locaties vallen in een archeologisch waardevol gebied. Op de locatie aan de Bosweg 4 worden ook alleen gebouwen weggehaald. De schuur die zal worden teruggebouwd, komt op de locatie waar nu al een schuur staat. Zelfs indien deze locatie archeologisch waardevol zou zijn, worden deze waarden niet aangetast.

Over dit onderwerp archeologie hebben wij vooroverleg gehad met de gemeente. De gemeente heeft voor de hele gemeente de archeologische situatie in kaart laten brengen. Tevens kan voor de nieuwe locatie aan De Noor worden gekeken in de beoordeling van het realiseren (destijds) van de bebouwde kom. De nieuwe bouwlocatie is namelijk direct aan de bebouwde kom gelegen. Telefonisch is met de gemeente afgesproken dat de gemeente deze (globale) archeologische toetsing zou uitvoeren bij de beoordeling van het plan.

Zoals aangegeven verwachten wij hierbij geen problemen.

5.3 Water

De situatie met betrekking tot het water, wordt alleen maar beter doordat het bedrijf meedoet aan de Rood voor Rood-regeling. Ten eerste neemt het verharde oppervlakte af. Hierdoor is er veel minder afspoeling van het erf en de daken. Ten tweede zijn er veel minder bedrijfsactiviteiten, waardoor er dus ook veel minder kans is op een eventuele vervuiling. De te houden hobbymatige dieren worden op een vloeiendvloer gehouden (kelder). De akkerbouwactiviteiten blijven gelijk. In de nieuwe machineberging komt een verharde vloer, zodat de kans op een eventuele vervuiling zeer klein is. Ten opzichte van de huidige situatie is er dus nagenoeg geen verschil voor de (grond)waterstand of de (grond)waterkwaliteit. Omdat de mechanisatieloods niet wordt onderkeldert, is er bij de bouw waarschijnlijk ook geen bronbemaling nodig.

Het huishoudelijk afvalwater dat op de Bosweg 4 ontstaat, wordt op het gemeentelijk riool geloosd. De hoeveelheden van het nieuwe kantoor komen ongeveer overeen met één huishouden. Er worden geen grote fluctuaties (in hoeveelheid per tijdseenheid) verwacht bij het lozen.

De nieuwe woning vormt een onderdeel van de bebouwde kom. Deze zal ook net als alle andere woningen, worden aangesloten op het riool. Ten opzichte van de grote vermindering in verhard oppervlak aan de Bosweg 4, is er een beperkte toename van verharding aan De Noor.

Bij de bouw van de nieuwe woning is waarschijnlijk geen bronbemaling nodig. Mocht dit wel het geval zijn, dan is dit van zeer korte duur en wordt dit geloosd op het riool.

Al met al kan worden gesteld dat deze aanvraag zeer weinig invloed heeft op de (grond)waterstand of de (grond)waterkwaliteit. Indien er wel een invloed is, dan is dit een positieve invloed door het staken van de intensieve veehouderij en door het verminderen van verhard oppervlak.

5.4 Flora & Fauna

Om een goede onderbouwing te hebben in het kader van de flora en fauna, heeft de familie Bos een quickscan natuurtoets door Ecogroen advies laten uitvoeren. Dit onderzoek is als bijlage 1 bijgevoegd. Hieruit blijkt dat het aanvragen van een ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet niet noodzakelijk is. Daarnaast zullen de werkzaamheden, zoals geadviseerd, na half juli worden uitgevoerd (niet tijdens de broedperiode). Voor een verdere toelichting willen wij verwijzen naar bijlage 1.

5.5 Milieu

In de brief van 26 november 2008 geeft de gemeente aan dat de aanvraag ook aangevuld moet worden met een ruimtelijke onderbouwing op gebied van milieu (geur/geluid ect.).

Wij kunnen aangeven dat deze aanvraag een positieve invloed heeft op het gebied van milieu. Door het afstoten van de intensieve veehouderijtak worden:

- minder dieren gehouden,
- minder ammoniak eenheden geproduceerd,
- minder mesteenheden opgeslagen,
- minder geluidseenheden geproduceerd,
- minder vervoersbewegingen uitgevoerd,
- minder energie-eenheden verbruikt.

Dit resulteert tevens in minder tot geen stankemissie. Al met al een hele verbetering voor het milieu.

6. Situering woning

In de brief van 26 november 2008 geeft de gemeente aan, dat de situering van de nieuw te bouwen woning, gewijzigd dient te worden. De eerder gemaakte afspraak met de gemeente is hierdoor komen te vervallen. Wij hebben hierop het landschapsplan, het beplantingsplan, de kostenraming landschappelijke inpassing en de totaalijst van het beplantingsplan door Bijkerk opnieuw laten inventariseren en aanpassen. De nieuwe tekeningen en berekeningen zijn weergegeven in bijlagen 4 tot en met 8. De nieuwe situatie komt overeen met hetgeen de gemeente heeft aangegeven in de brief van 26 november 2008.

De kostenraming komt in de nieuwe situatie iets lager uit dan bij de situatie van de definitieve aanvraag van juni 2008. Omdat het verschil wordt afgeboekt, verandert dit bedrag dan ook in de berekening.

7. Oppervlakte aan mestbassin

In de brief van 26 november 2008 geeft de gemeente een aantal antwoorden op de door ons gestelde vragen. "De oppervlakte aan mestplaten en mestbassins kunnen niet meegerekend worden tot de slooppoppervlakte." Omdat in de definitieve aanvraag van juni 2008 (zie paragraaf 2.1) dit oppervlak ook niet is meegerekend komt de aanvraag overeen met regels die worden gesteld voor de Rood voor Rood-regeling.

8. Afsluiting

Middels deze notitie met de verschillende onderzoeken als bijlage, zijn wij van mening dat wij namens de familie Bos hebben voldaan aan wensen en eisen gesteld in de brief van de Gemeente van 26 november 2008.

Wij verzoeken de gemeente deze Rood voor Rood-aanvraag zo spoedig mogelijk af te ronden en het bestemmingsplan te wijzigen. Er kan nog geen schetsaanvraag van de nieuwe woning worden ingediend, omdat er nog geen koper gevonden is. Naar onze mening zou op basis van dit verzoek de gemeente het bestemmingsplan kunnen aanpassen, zodat de bouw van een nieuwe woning aan De Noor mogelijk wordt. Tevens zou het bestemmingsplan aan de Bosweg kunnen worden aangepast. Hierbij zal de intensieve veehouderijtak kunnen worden uitgesloten. Het bedrijf kan zijn agrarische bestemming naar onze mening wel behouden, omdat het bedrijf nog 26 hectare landbouwgrond heeft. Voor het realiseren van kantoorruimte in het achterhuis, kan naar onze mening gewerkt worden met een dubbelbestemming, of anders in de (doel)voorschriften worden opgenomen dat dit gebruik als kantoor mede wordt toegestaan.

‘Quickscan natuurtoets nieuwbouwplannen De Noor te Buurse’

*Inventarisatie en beoordeling van
natuurwaarden in het kader van
natuurwet- en regelgeving
Eindrapport*



COLOFON

Titel: **'Quickscan natuurtoets nieuwbouwplannen De Noor te Buurse'**

Subtitel: Inventarisatie en beoordeling van natuurwaarden in het kader van natuurwet- en regelgeving

Projectcode: 09058

Status: Eindrapport

Datum: 25 maart 2009

Auteur: Ing. M.G. Hoksberg

Eindredactie: Ing. M. Wallink

Veldonderzoek: Ing. M.G. Hoksberg

Opdrachtgever: Dhr. H. Bos

EcoGroen Advies BV

Postbus 625

8000 AP Zwolle

T: 038 423 64 64

F: 038 423 64 65

I: www.ecogroen.nl



© EcoGroen Advies (2009)

Alles uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt mits onder vermelding van de bron:

Hoksberg, M.G. (2009). Quickscan natuurtoets nieuwbouwplannen De Noor te Buurse; Inventarisatie en beoordeling van natuurwaarden in het kader van natuurwet- en regelgeving. Rapport 09-058. EcoGroen Advies, Zwolle.

INHOUDSOPGAVE

Samenvatting en conclusies

1	Inleiding	1
1.1	Aanleiding en doelstelling	1
1.2	Situatie.....	1
1.3	Algemene opzet en werkwijze	1
2	Gebiedsgericht natuurbeleid	3
2.1	Inleiding.....	3
2.2	Natuurbeschermingswet 1998.....	3
2.3	Nota Ruimte	4
3	Flora en fauna van het plangebied	5
3.1	Methode.....	5
3.2	Flora.....	5
3.3	Zoogdieren.....	5
3.4	Broedvogels	6
3.5	Overige soortgroepen.....	7
4	Geraadpleegde bronnen	8

Bijlage

I	Wettelijk kader
---	-------	-----------------

SAMENVATTING EN CONCLUSIES

Aanleiding en doelstelling

In verband met de voorgenomen nieuwbouw van een woning met schuur op een akkerperceel aan de Noor te Buurse is in opdracht van dhr H. Bos een quickscan natuurtoets uitgevoerd door EcoGroen Advies. De consequenties van de voorgenomen ontwikkelingen op de aanwezige natuurwaarden zijn getoetst aan de Flora- en faunawet en gebiedsgericht natuurbeleid.

Het onderzoek is gebaseerd op een veldbezoek op 17 maart 2009 en een inventarisatie van bekende verspreidingsgegevens.

Gebiedsgericht beleid

Op basis van de ligging en aard van de ruimtelijke ingrepen kan geconcludeerd worden dat zij geen negatieve effecten hebben op de in de omgeving aanwezige Habitatrictlijngebieden, Vogelrichtlijngebieden, Beschermde natuurmonumenten, EHS of specifieke natuurwaarden buiten de EHS.

Aangetroffen en te verwachten soorten

Het plangebied bestaat uit een landbouwperceel direct tegen de dorpsgrens. Er bevinden zich geen opgaande groenstructuren of bebouwing in het plangebied. Permanent oppervlaktewater ontbreekt op het perceel. Wel is permanent oppervlaktewater aanwezig in een greppel aan de noordzijde van de akker, die echter tientallen meters van het plangebied verwijderd is.

Uit de natuurtoets komen de volgende zaken naar voren:

- Op de planlocatie zijn geen beschermde plantensoorten of plantensoorten van de Rode Lijst aangetroffen of te verwachten;
- De aanwezigheid van vaste verblijfplaatsen van vleermuizen kan wegens het ontbreken van bomen en gebouwen worden uitgesloten. De voorgenomen plannen hebben geen nadelige gevolgen op vlieg- en/ of jachtroutes en foeragerende vleermuizen;
- Verspreid in het plangebied zijn vaste verblijfplaatsen van enkele algemene, laag beschermde zoogdiersoorten te verwachten. Zwaarder beschermde zoogdieren als de Steenmarter zijn niet aangetroffen, en worden zodoende niet verwacht;
- Wegens het ontbreken van opgaande beplanting en bebouwing is het plangebied ongeschikt als broedgebied voor vogels van bos, struweel en bebouwing. Er zijn geen aanwijzingen voor nesten van ontheffingsplichtige broedvogels (bijvoorbeeld uilen, spechten en roofvogels);
- Laag beschermde amfibieën als Bruine kikker en Gewone pad zijn (beperkt) overwinterend te verwachten. Zwaarder beschermde soorten zijn niet aangetroffen en worden op grond van de terreingesteldheid niet verwacht;
- Er zijn geen reptielen, beschermde vissen en ongewervelden aangetoond of te verwachten.

Conclusies en suggesties

- Het aanvragen van ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet is niet aan de orde;
- Werkzaamheden die broedbiotopen van aanwezige vogels verstoren of beschadigen dienen te allen tijde te worden voorkomen. Dit is voor de meeste soorten mogelijk door gefaseerd te werken en de uitvoering in elk geval op te starten in de periode voor half maart en na half juli of te controleren op broedende vogels en nesten binnen de invloedssfeer van de plannen. Voor het broedseizoen wordt geen standaardperiode gehanteerd, maar is het van belang of een broedgeval wordt verstoord, ongeacht de datum.

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding en doelstelling

In opdracht van de heer H. Bos heeft EcoGroen Advies BV een quickscan natuurtoets uitgevoerd voor een perceel aan de Noor te Buurse. Het onderzoek is uitgevoerd voor een bestemmingsplanwijziging ten behoeve van de bouw van een nieuwe woning met schuur.

In verband met de op 1 april 2002 in werking getreden Flora- en faunawet en de geldende regelgeving in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998, is het noodzakelijk om vooraf te toetsen of ruimtelijke ingrepen en andere activiteiten niet conflicteren met aanwezige beschermde plant- en diersoorten en habitats.

In het voorliggende onderzoek worden de mogelijke consequenties in beeld gebracht van de herontwikkeling van de locatie en vindt toetsing plaats aan de Flora- en faunawet en vigerend gebiedsgericht natuurbeleid.

1.2 Situatie

Het plangebied bestaat uit een landbouwperceel direct tegen de dorpsgrens. Er bevinden zich geen opgaande groenstructuren of bebouwing in het plangebied. Permanent oppervlaktewater ontbreekt op het perceel. Wel is permanent oppervlaktewater aanwezig in een greppel aan de noordzijde van de akker, die echter tientallen meters van het plangebied verwijderd is.

De ingreep bestaat uit het bouwrijp maken van het perceel en de realisatie van een woonhuis met schuur. Ook wordt er op de perceelsrand bosplantsoen aangeplant.



Figuur 1: Ligging van het plangebied (gele omlijning). Bron kaartondergrond: Google Earth, 2009.

1.3 Algemene opzet en werkwijze

Voorliggende quickscan is gebaseerd op één locatiebezoek, beschikbare gebiedskennis, verspreidingsgegevens (zie hoofdstuk 4; Geraadpleegde bronnen) en bekende ecologische principes.

Om inzicht te krijgen in de aanwezige natuurwaarden en beperkingen met betrekking tot de beoogde ruimtelijke ingreep in het plangebied, zijn twee sporen gevolgd:

- Ten eerste is in kaart gebracht welk gebiedsgericht beleid uitwerking heeft in het gebied (hoofdstuk 2);

- Ten tweede is nagegaan welke beschermde planten- en diersoorten in het gebied voorkomen of kunnen voorkomen (hoofdstuk 3).

Uit de verzamelde informatie volgt een korte beschrijving van de te verwachten effecten van de ruimtelijke ingreep op beschermde soorten. Ook wordt vermeld welke mitigerende (verzachtende of inpassings-) en compenserende maatregelen nodig zijn om aan de zorgplicht te voldoen.

2 GEBIEDSGERICHT NATUURBELEID

2.1 Inleiding

In het kader van dit onderzoek wordt, naast de aanwezigheid van beschermde soorten, aandacht besteed aan gebieden met een beschermingsstatus. De volgende wet- en regelgeving is daarbij van belang:

- Natuurbeschermingswet, waarin o.a. opgenomen de Vogel- en Habitatrichtlijn;
- Nota Ruimte, in streekplannen uitgewerkt voor bescherming van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), ganzenfoeragegebied en weidevogelgebied.

De beschermingsregimes hebben tot doel de natuurwaarden in de betreffende gebieden veilig te stellen. In sommige situaties dienen ook ruimtelijke ingrepen buiten de begrenzing van deze gebieden getoetst te worden op mogelijke schadelijke uitstralende effecten.

In de onderstaande paragrafen wordt kort ingegaan op de eventuele effecten die de geplande werkzaamheden kunnen hebben op nabijgelegen gebieden met een beschermingsstatus.

2.2 Natuurbeschermingswet 1998

In de Natuurbeschermingswet 1998 is de bescherming geregeld van Habitat- en Vogelrichtlijngebieden – tezamen ‘Natura 2000-gebieden’ genoemd – en Beschermde Natuurmonumenten (Ministerie van LNV 2009).

Wanneer ontwikkelingen een negatief effect hebben op de instandhoudingsdoelen van een Natura 2000-gebied zijn deze plannen of projecten niet zondermeer toegestaan. In dat geval is een vergunning van de Natuurbeschermingswet noodzakelijk.

Natura 2000-gebied ‘Buurserzand & Haaksbergerveen’

Het plangebied ligt op circa één kilometer van Natura 2000-gebied ‘Buurserzand & Haaksbergerveen’, dat is aangemeld als Habitatrichtlijngebied.

Habitatrichtlijngebied

Onder de Habitatrichtlijn is het ‘Buurserzand & Haaksbergerveen’ aangemeld voor diverse habitattypen (zie tabel 1). Daarnaast is het gebied aangemeld voor Grote modderkruiper en Kamsalamander.

Deze habitats en soorten zijn niet aangetroffen in het plangebied en worden in het plangebied en binnen de invloedssfeer van de plannen ook niet verwacht. Negatieve effecten op de habitattypen die binnen het Natura 2000-gebied zelf aanwezig zijn en soorten waarvoor instandhoudingsdoelen zijn opgesteld zullen ook niet optreden.

Tabel 1 Habitattypen waarvoor de ‘Buurserzand & Haaksbergerveen’ is aangemeld (Min van LNV 2009).

Code	Habitatype	Code	Habitatype
H2310	Stuifzandheiden met struikhei	H5130	Jeneverbesstruwelen
H3130	Zwakgebufferde vennen	H7120	Herstellende hoogvenen
H4010	Vochtige heiden	H91D0	Veenbossen

Vogelrichtlijngebied

Het dichtstbijzijnde Vogelrichtlijngebied is de 'Sallandse heuvelrug' op circa 32 kilometer afstand. Gezien de grote afstand en de schaal van de ingreep zijn negatieve effecten op dit gebied niet aan de orde.

Beschermde Natuurmonumenten

Het meest nabijgelegen Beschermde Natuurmonument is de 'Heideterrein Twickel', gelegen op een afstand van circa 10 kilometer. Gezien de afstand van het plangebied tot dit Beschermde Natuurgebied en de aard van de ingrepen worden geen negatieve effecten op de beschermde waarden van dit gebied verwacht.

2.3 Nota Ruimte

De Nota Ruimte is één van de nota's waarin de visie van het Rijk over natuur en landelijk gebied is vastgelegd. De nota richt zich op het behoud, herstel en ontwikkeling van wezenlijke natuurlijke kenmerken en waarden. Vanuit deze doelstelling worden ondermeer de kwaliteit van de Ecologische Hoofdstructuur en nationale landschappen gewaarborgd en zijn ganzen-foerageergebieden en weidevogelgebieden aangewezen.

De Nota Ruimte is een zogeheten planologische kernbeslissing (PKB). Het Rijk verwacht dat provincies en gemeenten de Nota laten doorwerken in hun ruimtelijke plannen, zoals het streekplan en het bestemmingsplan.

Ecologische Hoofdstructuur (EHS)

Door het rijk en provincies is een beleidskader opgesteld met de spelregels die gelden bij ingrepen binnen de EHS. In dit beleidskader is aangegeven dat ingrepen met significante negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS alleen onder voorwaarden worden toegestaan. Provincies hebben het rijksbeleid doorvertaald in het provinciaal beleid.

De planlocatie is niet gelegen binnen de EHS. De afstand tot het dichtstbijzijnde EHS-gebied (Buurserbeek) is 350 meter. Gezien de ligging aan de rand van het dorp, de afstand tot de EHS en de aard van de ingreep wordt verwacht dat de nieuwbouw niet zal leiden tot significante aantasting van de kernkwaliteiten en omgevingscondities van de EHS.

Natuur buiten de EHS

Het plangebied heeft geen betekenis als weidevogelbeheersgebied of ganzenfoerageergebied (Groenloket Overijssel). Dergelijke gebieden liggen op ruime afstand van het plangebied en buiten de invloedssfeer van de plannen.

3 FLORA EN FAUNA VAN HET PLANGEBIED

3.1 Methode

Het onderzoek is gebaseerd op een dagbezoek op 17 maart 2009. Tijdens het veldonderzoek is aandacht besteed aan o.a. de beschermde soorten binnen de Flora- en faunawet en vooral aan de juridisch zwaarder beschermde soorten (tabel 2 en 3). Voor zover mogelijk zijn de volgende soortgroepen geïnventariseerd: hogere planten, zoogdieren, vogels, amfibieën, reptielen, vissen en ongewervelden. Daarnaast is op basis van de terreingesteldheid, bekende verspreidingsgegevens (zie Hoofdstuk 4; Geraadpleegde bronnen) en 'expert judgement', een uitspraak gedaan over de mogelijk aanwezige beschermde soorten.

In dit hoofdstuk worden de onderzochte soortengroepen beschreven die in het plangebied en de directe omgeving zijn aangetroffen en te verwachten. De relevante soorten worden in de onderstaande tekst kort toegelicht.

3.2 Flora

Tijdens het veldbezoek zijn geen beschermde plantensoorten of plantensoorten van de Rode Lijst aangetroffen. Het perceel is afgelopen jaar in gebruik geweest als maïsakker. De enige vegetatie op de akker bestaat Vogelmuur. In de grasstrook langs de akker, die als wandelpad wordt gebruikt, groeien alleen zeer algemene plantensoorten als Zevenblad, Kleine ooievaarsbek en Kruipe boterbloem.

Gezien de aangetroffen soortensamenstelling, de terreingesteldheid en het terreingebruik zijn in het plangebied geen beschermde of bedreigde (Rode Lijst-) plantensoorten te verwachten. Het aanvragen van ontheffing annex artikel 75 van de Flora- en faunawet en het verrichten van compenserende/ mitigerende maatregelen is voor flora niet aan de orde.

3.3 Zoogdieren

Vleermuizen

Alle vleermuizen zijn opgenomen in Bijlage IV van de Habitatrichtlijn en Tabel 3 van de Flora- en faunawet en daardoor strikt beschermd.

Potentiële vaste verblijfplaatsen

Strikte bescherming gaat uit naar de verblijfplaatsen van vleermuizen. Verblijfplaatsen bevinden zich in donkere en voor vleermuizen bereikbare ruimten in bomen, huizen, kelders etc. Aangezien er geen bomen noch bebouwing in het plangebied aanwezig zijn kan de aanwezigheid van een vaste verblijfplaats van vleermuizen worden uitgesloten.

Potentiële vliegroutes

Van veel vleermuissoorten is bekend dat zij gedurende lange tijd gebruik kunnen maken van dezelfde structuren voor de oriëntatie en daarlangs van hun verblijfplaats naar de foeragegebieden trekken. Vanwege dit traditiegetrouwe gedrag van vleermuizen vormen bepaalde lijnvormige structuren (b.v. rijen woningen, watergangen en singels) een belangrijk onderdeel van een vliegroute. Wanneer alternatieve structuren ontbreken zijn dergelijke structuren 'onmisbaar' en zodoende beschermd. In het plangebied ontbreekt echter opgaande beplanting en zodoende zal er als gevolg van de plannen geen schade aan potentiële vliegroutes optreden.

Potentieel foerageergebied

Foerageergebied van vleermuizen geniet binnen de Flora- en faunawetgeving geen juridische bescherming, tenzij het onmisbaar is voor het voortbestaan van een populatie. Hiervan is in deze situatie geen sprake, omdat het plangebied slechts in beperkte mate door soorten als Laatvlieger als foerageergebied zal dienen. Ook zal in de omgeving ruim voldoende

foerageergebied voorhanden blijven.

Het aanvragen van een ontheffing annex artikel 75 van de Flora- en faunawet is voor vleermuizen niet aan de orde.

Overige zoogdieren

Wegens het ontbreken van bebouwing en opgaande groenstructuren ontbreken potentiële verblijfplaatsen voor de beschermde Steenmarter in het plangebied. Overige zwaarder beschermde soorten zijn in het plangebied niet aangetroffen of te verwachten. Wel zijn in het plangebied vaste verblijfplaatsen van laag beschermde zoogdieren als Veldmuis en Aardmuis (FFW tabel 1) te verwachten. Voor deze soorten geldt automatisch vrijstelling van de verbodsartikelen 9 en 11 uit de Flora- en faunawet.

Bij de beoogde ontwikkelingen kunnen exemplaren en verblijfplaatsen van enkele algemene en laag beschermde kleine zoogdieren verloren gaan. Het aanvragen van een ontheffing is voor deze soorten hier echter niet aan de orde, omdat in voorliggende situatie automatisch vrijstelling van de verbodsartikelen 9, 11 en 12 uit de Flora- en faunawet geldt.

3.4 Broedvogels

Alle broedvogels zijn gedurende het broedseizoen beschermd en mogen in deze periode niet verstoord of geschaad worden. Voor verstoring van broedvogels in het broedseizoen is alleen in uitzonderlijke gevallen ontheffing annex art. 75 van de Flora- en faunawet te verkrijgen. Als broedseizoen wordt gehanteerd: periode van nestbouw, periode van broed op de eieren en de periode dat de jongen op het nest gevoerd worden. Voor een kleine selectie vogels zijn de nestplaatsen jaarrond beschermd. Op dit moment geldt dit voor de volgende soorten: Steenuil, Kerkuil, Ransuil, Groene specht, Zwarte specht, Grote bonte specht en nesten van in bomen broedende roofvogelsoorten als Sperwer, Buizerd, Havik en Boomvalk.

In het plangebied ontbreken gebouwen of bomen waarin jaarrond beschermde nestplaatsen van broedvogels aanwezig kunnen zijn. Het aanvragen van ontheffing en het verrichten van mitigerende en compenserende maatregelen is voor jaarrond beschermde broedvogels niet aan de orde.

Overige broedvogels

Wegens het ontbreken van bomen en struiken is broedbiotoop van vogels van bos en struweel afwezig. In het plangebied werden foeragerende Geelgorzen, Houtduiven, Holenduiven en Kauwen waargenomen. Deze broeden echter allen in bomen en/of gebouwen, die in het plangebied niet voorkomen.

Gezien de ligging tegen de bebouwde kom heeft het plangebied beperkte betekenis voor weidevogels. Mogelijk komt hier een algemene weidevogel als de Kievit tot broeden. In dat geval gaat als gevolg van de plannen enig broedgebied van de Kievit verloren. De gunstige staat van instandhouding van deze soort komt echter niet in gevaar door de plannen.

Het is veelal niet mogelijk ontheffing te verkrijgen voor verbodsbepalingen die gelden ten aanzien van broedvogels. Er mogen daarom geen activiteiten worden ondernomen op locaties waar nesten of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van vogels aanwezig zijn. Werkzaamheden die broedbiotopen van vogels verstoren of beschadigen dienen buiten het broedseizoen van de aanwezige vogels te worden gestart. Voor de meeste soorten kan de periode tussen 15 maart en 15 juli worden aangehouden als broedseizoen. De broedperiode verschilt echter per soort en soms ook per jaar. Zo kan een broedgeval van een soort als Houtduif tot half november aanwezig zijn. In het kader van de Flora- en faunawet wordt voor het broedseizoen geen standaardperiode gehanteerd. Van belang is of een broedgeval wordt verstoord, ongeacht de datum.

3.5 Overige soortgroepen

Vissen

Vanwege het ontbreken van permanent oppervlaktewater kan de aanwezigheid van beschermde vissoorten worden uitgesloten. Het aanvragen van ontheffing annex art. 75 van de Flora- en faunawet en het verrichten van compenserende/ mitigerende maatregelen is voor vissen niet aan de orde.

Amfibieën

In het plangebied zelf is geen permanent oppervlaktewater aanwezig, zodat voortplanting van amfibieën niet aan de orde is. Ook is er geen geschikt overwinteringsbiotoop aanwezig.

Ondanks intensieve bemonstering van de sloot even buiten het plangebied, zijn er geen amfibieën aangetroffen. Incidenteel zullen algemene soorten als Bruine kikker en Gewone pad gebruik maken van het plangebied als foerageergebied. Voor deze algemene soorten van tabel 1 van de Flora- en faunawet geldt automatisch vrijstelling in geval van ruimtelijke ontwikkelingen. Het aanvragen van ontheffing annex art. 75 van de Flora- en faunawet en het verrichten van compenserende/ mitigerende maatregelen is daarom voor amfibieën niet aan de orde.

Reptielen

Reptielen zijn niet aangetroffen en van de planlocatie en directe omgeving zijn ook geen reptielen bekend (Ravon & Natuurloket). Geschikte biotopen ontbreken in het plangebied. Het aanvragen van ontheffing annex art. 75 van de Flora- en faunawet en het verrichten van compenserende/ mitigerende maatregelen is voor reptielen dan ook niet aan de orde.

Ongewervelden

In het plangebied zijn geen geschikte biotopen aanwezig voor beschermde vlinders, kevers, libellen of andere ongewervelden. Het aanvragen van ontheffing annex art. 75 van de Flora- en faunawet en het verrichten van compenserende/ mitigerende maatregelen is voor ongewervelden dan ook niet aan de orde.

4 GERAADPLEEGDE BRONNEN

Broekhuizen S., B. Hoekstra, V. van Laar, C. Smeenk & J.B.M. Thissen (1992). Atlas van de Nederlandse zoogdieren. Stichting Uitgeverij KNNV, Utrecht.

Groenloket Overijssel <http://gisopenbaar.overijssel.nl/website/groenloket/groenloket.html>).

Heusden W.R.M. van & S.J. Vreugdenhil (2008). Handreiking Flora- en faunawet. Voor werkzaamheden en activiteiten in het kader van bestendig gebruik, bestendig beheer en onderhoud en ruimtelijke inrichting en ontwikkeling. Concept, Versie 1.1. Dienst Landelijk Gebied, Ministerie van LNV.

Lange R., R. Twisk, A. van Winden & A. van Diepenbeek (2003) Zoogdieren van West-Europa. Stichting Uitgeverij van de KNNV en VZZ i.s.m. Vereniging Natuurmonumenten, Utrecht.

Limpens H., K. Mostert & W. Bongers (red.) (1997). Atlas van de Nederlandse vleermuizen. Stichting Uitgeverij van de Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging, Utrecht.

Ministerie van LNV (2004). Besluit van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit TRCJZ/2004/5727, houdende vaststelling van Rode Lijsten flora en fauna.

Ministerie van LNV (2009). Natura 2000-gebieden. (www.synbiosys.alterra.nl/natura2000)

Natuurloket (www.natuurloket.nl)

Nöllert A. & C. Nöllert (1992). Amfibieëngids van Europa.

Provincie Overijssel (<http://provincie.overijssel.nl/>).

Provincie Overijssel (2008). Streekplan Overijssel 2000+; Plannen voor Ruimte, Water en Milieu. Streekplan met wijzigingen tot mei 2008. Provinciale Staten van Overijssel.

RAVON, Reptielen Amfibieën Vissen Onderzoek Nederland. (www.ravon.nl)

SOVON Vogelonderzoek Nederland (2002). Atlas van de Nederlandse Broedvogels 1998 tot 2000. – Nederlandse Fauna 5. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij en European Invertebrate Survey-Nederland, Leiden.

Waarneming.nl (website met soortenwaarnemingen in Nederland).

BIJLAGE

BIJLAGE I: WETTELIJK KADER

Flora- en faunawet

Inleiding

Sinds 1 april 2002 is de Flora- en faunawet van kracht. Met de Flora- en faunawet (Ffwet) is beoogd een geïntegreerd soortenbeschermingsregime te creëren dat voldoet aan de internationale verplichtingen. Doordat het verkrijgen van ontheffing en vrijstelling slechts mogelijk was onder bepaalde voorwaarden, werd de Flora- en faunawet na de inwerkingtreding al snel als belemmerend ervaren in het maatschappelijke verkeer.

De belemmerende factoren werden met name veroorzaakt, door het afwegingskader, dat ook voor zeer algemeen voorkomende soorten gold als b.v. Mol, Veldmuis, Bosmuis en Konijn. Dit zorgde voor onnodige belemmeringen van werkzaamheden en veel administratieve lastendruk.

Vanaf 23 februari 2005 is een wetswijziging van kracht geworden waarbij de mogelijkheden verruimd zijn voor het verlenen van ontheffing/ vrijstelling van de verbodsbepalingen in het kader van de Ffwet. Dit geldt met name voor de algemeen voorkomende soorten.

Beschermde dier- en plantensoorten

Beschermde inheemse planten- en diersoorten zijn bij algemene maatregel van bestuur aangewezen. Het zijn soorten die van nature in Nederland voorkomen en die in hun voortbestaan worden bedreigd of het gevaar lopen in hun voortbestaan te worden bedreigd. Ook zijn soorten aangewezen die niet noodzakelijkerwijs in hun voortbestaan worden bedreigd, maar wel bescherming genieten ter voorkoming van overmatige benutting.

De volgende diersoorten zijn beschermd volgens de Ffwet:

- 1) Alle van nature in Nederland voorkomende soorten *zoogdieren*, met uitzondering van gedomesticeerde dieren en met uitzondering van de zwarte rat, de bruine rat en de huismuis;
- 2) Alle van nature op het Europese grondgebied van de Lidstaten van de Europese Unie voorkomende soorten *vogels* met uitzondering van gedomesticeerde vogels;
- 3) Alle van nature in Nederland voorkomende soorten *amfibieën en reptielen*;
- 4) Alle van nature in Nederland voorkomende soorten *vissen*, met uitzondering van de soorten waarop de Visserijwet 1963 van toepassing is.
- 5) Een aantal ongewervelden (o.a. insecten, libellen en kevers) die in hun voortbestaan bedreigd zijn of het gevaar lopen in hun voortbestaan te worden bedreigd.

Verbodsbepalingen

De Ffwet kent een groot aantal verbodsbepalingen die samenhangen met ruimtelijke ingrepen, plannen en projecten. De verbodsbepalingen betreffende planten op hun groeiplaats zijn opgenomen in artikel 8 van de Ffwet. De verbodsbepalingen betreffende dieren in hun natuurlijke leefomgeving zijn vermeld in artikel 9 tot en met 12 (zie kader). In hoeverre de verbodsbepalingen van toepassing zijn is afhankelijk van het beschermingsregime waartoe de soort behoort.

Algemene verbodsbepalingen voor beschermde inheemse soorten dieren en planten. Flora- en faunawet, artikelen 8 t/m 12.

Art. 8:	Het is verboden planten, behorende tot een beschermde inheemse plantensoort, te plukken, te verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen.
Art. 9:	Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen.
Art. 10:	Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, opzettelijk te verontrusten.
Art. 11:	Het is verboden nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.
Art. 12:	Het is verboden eieren van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te zoeken, te rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen.

Drie beschermingsregimes planten- en diersoorten

Met ingang van het wijzigingsbesluit artikel 75 zijn drie verschillende beschermingsregimes van kracht, mede afhankelijk van de zeldzaamheid van de soort en de status in Europese richtlijnen. In alle gevallen is onverminderd de zorgplicht van toepassing:

'Ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor flora en fauna kunnen worden veroorzaakt, is verplicht dergelijk handelen achterwege te laten voor zover zulks in redelijkheid kan worden gevergd, dan wel alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd teneinde die gevolgen te voorkomen of voorzover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk te beperken of na te laten.'

Tabel 1 'Algemene soorten'

Onder deze groep vallen o.a. alle algemeen voorkomende beschermde zoogdieren, amfibieën en vaatplanten (in totaal 43 soorten). Als iemand activiteiten onderneemt die zijn te kwalificeren als bestendig beheer en onderhoud, bestendig gebruik of

ruimtelijke ontwikkelingen, geldt een vrijstelling voor deze soorten voor overtreding van de artikelen 8 t/m 12 van de Ffwet en hoeft geen ontheffing aangevraagd te worden.

Tabel 2 'Overige soorten (gedragscode)'

Onder deze groep vallen een aantal minder algemene soorten (in totaal 101) en vogels. Als iemand activiteiten onderneemt die zijn te kwalificeren als bestendig beheer en onderhoud, bestendig gebruik of ruimtelijke ontwikkelingen, geldt een vrijstelling voor deze soorten voor overtreding van de artikelen 8 t/m 12 van de Ffwet, mits de activiteiten worden uitgevoerd op basis van een gedragscode. De gedragscode moet door een sector of ondernemer zelf opgesteld worden en ingediend voor goedkeuring door de minister van LNV. De gedragscode geeft richtlijnen aan om schade aan de soort te voorkomen of te minimaliseren (Artikel 16c wijzigingsbesluit).

Voorheen was nooit vrijstelling mogelijk voor van nature voorkomende vogelsoorten. Nu kan alleen vrijstelling verkregen worden indien:

- sprake is van belang a) t/m d);
- sprake is van onopzettelijk verstoren (artikel 10) in geval van bij de wet genoemde belangen, en er geen wezenlijke invloed (significante effecten) is;
- In geval van belang g), behalve in de periode 15 maart-15 juli.

Tabel 3 'Soorten van Bijlage I AMvB Artikel 75 / soorten van Habitatrichtlijn Bijlage IV'

Onder de eerste groep vallen met name soorten die een kwetsbare status hebben (in totaal 37 soorten) en vogels (in geval niet gewerkt wordt met een gedragscode). Ze hebben een vergelijkbare bescherming als soorten van Habitatrichtlijn Bijlage IV. Als iemand activiteiten onderneemt die zijn te kwalificeren als ruimtelijke ontwikkeling, is voor deze soorten ontheffing van de artikelen 8 t/m 12 van de Ffwet altijd noodzakelijk. De ontheffingsaanvraag wordt getoetst aan drie criteria:

1. er is sprake van een in of bij de wet genoemd belang¹;
2. er is geen alternatief;
3. de activiteiten doen geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de soort.

De laatste twee criteria worden in het wijzigingsbesluit samengevat als 'zorgvuldig handelen', waarbij elke vorm van schade aan de soort voorkomen moet worden. Aan alle drie criteria moet gelijktijdig voldaan worden.

Voor activiteiten in het kader van bestendig beheer en onderhoud in de landbouw en bosbouw en bestendig gebruik, is het niet mogelijk voor artikel 10 van de Ffwet een ontheffing te verkrijgen. Voor de artikelen 8, 9, 11 en 12 geldt wel een vrijstelling, mits activiteiten worden uitgevoerd op basis van een door de minister van LNV goedgekeurde gedragscode.

Rode lijsten

De Minister van LNV heeft ter uitvoering van de bepalingen in artikelen 1 en 3 van het Verdrag van Bern een aantal Rode lijsten voor bedreigde en kwetsbare soorten dieren en planten gepubliceerd². Voor Rodelijst-soorten heeft de overheid zich verplicht onderzoek en werkzaamheden te bevorderen die nodig zijn voor bescherming en beheer. Het voorkomen van een soort op de Rode Lijst heeft geen wettelijke beschermingsstatus tot gevolg. Opname op de Rode Lijst zegt alleen iets over de zeldzaamheid en populatieontwikkelingen van de betreffende soorten.

Natuurbeschermingswet 1998

Op 1 oktober 2005 is de gewijzigde Natuurbeschermingswet 1998 in werking getreden. Vanaf dat moment heeft Nederland de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn in nationale wetgeving verankerd. Nederland zal aan de hand van een vergunningstelsel de zorgvuldige afweging waarborgen rond projecten die gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden. Deze vergunningen worden verleend door de provincies of door de Minister van LNV. Daarnaast zal Nederland in de komende jaren voor alle gebieden die samen Natura 2000 vormen, beheerplannen opstellen.

In deze samenvatting zijn alleen de meest relevante onderdelen van de wetgeving vereenvoudigd weergegeven. Voor een volledig begrip wordt verwezen naar de oorspronkelijke wetsteksten (www.minlnv.nl 'Onderwerpen Natuur'). Aan deze tekst kunnen derhalve geen rechten worden ontleend.

¹ a) de bepalingen inzake de gemeenschappelijke markt en een vrij verkeer van goederen van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap; b) de bescherming van flora en fauna; c) de veiligheid van het luchtverkeer; d) de volksgezondheid of openbare veiligheid; e) dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en voor het milieu wezenlijk gunstige effecten; f) het voorkomen van ernstige schade aan vormen van eigendom, anders dan gewassen, vee, bossen, bedrijfsmatige visserij en wateren; g) belangrijke overlast veroorzaakt door dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort; h) de uitvoering van werkzaamheden in het kader van bestendig beheer en onderhoud in de landbouw en in de bosbouw; i) bestendig gebruik; j) de uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling.

² Besluit van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit van TRC/JZ/2004/5727, houdende vaststelling van rode lijsten flora en fauna

**Nieuwe beplanting
(bosplantsoen)**

- 50 *Corylus avellana*
- 50 *Sorbus aucuparia*
- 25 *Crataegus monogyna*
- 25 *Ilex aquifolium*

Nieuwe Boomgroep

- 4 *Quercus robur*
- 2 *Fagus sylvatica*

Nieuwe Haag

- 100 *Fagus sylvatica*
- 100 *Carpinus betulus*

Nieuwe Haag

- 100 *Fagus sylvatica*
- 100 *Carpinus betulus*

Nieuwe bomenrij

- 3 *Quercus robur*

Schuif 75m²

bouwblok 100m²

RvR woning 750m²

5 meterlijn

Bijkerk c.s. Tuin- en Landschapsarchitecten

Erve Bos

Opdrachtgever Familie Bos
Project : Rood voor Rood
Onderdeel : Beplantingsplan
Schaal : 1:500
Datum : donderdag 7 mei 2009 11:59:19

bijkerk c.s.

Hengelosestraat 791, 7521 PA Enschede. T +31 (0)53 435 9956