

Betreft : Raad van de gemeente Enschede

ONTVANGEN 31 OKT 2019

Mw. mr. J. Gundelach
Postbus 239
7600 AE ALMELO

Datum
30 oktober 2019

Ons nummer
201804171/4/R3

Uw kenmerk

Inlichtingen
J.A. Frans
070-4264771

Onderwerp
Enschede
Bestemmingsplan Voormalige vliegbasis
Twenthe-Midden

Procedure
Verzet

Geachte heer/mevrouw,

In de bovenvermelde procedure is uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

Betreft : Raad van de gemeente Enschede

Mw. mr. J. Gundelach
Postbus 239
7600 AE ALMELO

Datum
30 oktober 2019

Ons nummer
201804172/4/R3

Uw kenmerk

Inlichtingen
J.A. Frans
070-4264771

Onderwerp
Enschede
Bestemmingsplan Voormalige vliegbasis
Twenthe - Zones

Procedure
Verzet

Geachte heer/mevrouw,

In de bovenvermelde procedure is uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

201804171/4/R3 en

201804172/4/R3.

Datum uitspraak: 30 oktober 2019

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het verzet (artikel 8:55 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb)) van:

1. de raad van de gemeente Enschede (hierna: de raad),
 2. Gemeenschappelijke Regeling Technology Base (hierna: Technology Base),
- opposanten,

tegen de uitspraak van de Afdeling van 17 juli 2019 in zaak nrs. 201804171/3/R3 en 201804172/3/R3 (ECLI:NL:RVS:2019:2470).

en, met toepassing van artikel 8:55, tiende lid, van de Awb, in het geding tussen:

Stichting Lonnekerberg en omgeving, Stichting Lonneker Land en de Natuur en Milieuraad Enschede, gevestigd te Enschede (hierna: StiL en anderen), appellanten

en

de raad van de gemeente Enschede, verweerder.

Procesverloop

Bij uitspraak van 17 juli 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2470, heeft de Afdeling na vereenvoudigde behandeling het beroep van StiL en anderen gegrond verklaard en het besluit van de raad van 12 maart 2018, waarbij de bestemmingsplannen "Voormalige vliegbasis Twenthe - Midden" en "Voormalige vliegbasis Twente - Zones" zijn vastgesteld, vernietigd. De uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak hebben de raad en Technology Base verzet gedaan.

De raad en Technology Base zijn in de gelegenheid gesteld om op een zitting te verschijnen. Verder zijn StiL en anderen, J. van Eck, het college van gedeputeerde staten van Overijssel en de provincie Overijssel, vanwege de in artikel 8:55, tiende lid, van de Awb neergelegde mogelijkheid tot het doen van een uitspraak in de hoofdzaak, in de gelegenheid gesteld om op deze zitting te verschijnen. Alle partijen hebben bericht dat zij geen gebruik maken van deze mogelijkheid en dat zij, bij gegrondverklaring van het verzet, geen bezwaar hebben tegen het doen van een uitspraak op het beroep van StiL en anderen.

Overwegingen

Verzetprocedure

1. Verzet, als bedoeld in artikel 8:55 van de Awb, betreft uitsluitend de vraag of de Afdeling ten onrechte tot vereenvoudigde behandeling is overgegaan wegens de kennelijke uitkomst van – in dit geval – het beroep van StiL en anderen tegen het besluit van de raad van 12 maart 2018, waarbij de bestemmingsplannen "Voormalige vliegbasis Twenthe - Midden" en Voormalige vliegbasis Twenthe - Zones" zijn vastgesteld. Dit betekent dat de beoordeling van de Afdeling in deze verzetprocedure beperkt is tot de vraag of terecht uitspraak is gedaan zonder de raad en Technology Base op zitting te horen. Indien in verzet argumenten naar voren worden gebracht, die in geval van een normale behandeling ook nog hadden kunnen worden aangevoerd, dient te worden beoordeeld of hierdoor twijfel ontstaat omtrent de uitkomst. Zo ja, dan dient de verzetrechter het verzet gegrond te verklaren opdat nader onderzoek kan plaatsvinden.

2. In de uitspraak, waarvan verzet, heeft de Afdeling in overweging 8 overwogen dat het plan "Voormalige vliegbasis Twenthe – Midden" (hierna: het plan "Midden") mede berust op de passende beoordeling die voor het Programma Aanpak Stikstof (hierna: PAS) is gemaakt. Gelet op hetgeen de Afdeling heeft overwogen in de uitspraak van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1603) is dat echter niet mogelijk. Daarom heeft de raad niet de zekerheid verkregen dat het plan "Midden" de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden niet zal aantasten. Dit plan is dan ook vastgesteld in strijd met artikel 2.8, derde lid, van de Wet natuurbescherming.

De Afdeling heeft vervolgens het beroep van StiL en anderen

gegrond verklaard en het plan "Midden", gelet op de samenhang tussen de verschillende plandelen, in zijn geheel vernietigd. Tevens is het plan "Voormalige vliegbasis Twenthe - Zones" (hierna: het plan "Zones"), vanwege de samenhang met het plan "Midden", in zijn geheel vernietigd.

3. De raad en Technology Base voeren onder andere aan dat het vernietigde plan "Zones" voorziet in twee geluidzones, één gerelateerd aan het plangebied van het plan "Midden" en één gerelateerd aan het plangebied van het inmiddels onherroepelijk geworden bestemmingsplan "Voormalige vliegbasis Twenthe - Noord" (hierna: het plan "Noord"), vastgesteld door de raad op 24 september 2018. Volgens hen voorziet het plan "Zones" in afzonderlijke, akoestisch en fysiek van elkaar te onderscheiden geluidzones voor de plannen "Noord" en "Midden" en kennen deze geluidzones ook in fysiek opzicht geen overlap. De raad en Technology Base wijzen er daarbij op dat het beroep van StiL en anderen niet zag op het plan "Zones", voor zover dat plan betrekking heeft op het plangebied van het plan Noord. De Afdeling heeft dit plan volgens hen dan ook ten onrechte in zijn geheel vernietigd.

4. De Afdeling is van oordeel dat hetgeen de raad en Technology Base in verzet hebben aangevoerd, leidt tot de conclusie dat de uitspraak van 17 juli 2019, waarvan verzet, voor zover dat betrekking heeft op de vernietiging van het plan "Zones", onjuist is. Gelet hierop is naar het oordeel van de Afdeling duidelijk dat voortzetting van het onderzoek nodig was en dus geen sprake was van de voor de toepassing van artikel 8:54 van de Awb vereiste kennelijkheid. Gelet op het voorgaande moet worden geoordeeld dat de Afdeling het beroep van StiL en anderen niet als kennelijk gegrond heeft mogen afdoen op de wijze waarop dit is gedaan in de uitspraak van 17 juli 2019.

Conclusie

5. Het verzet is gegrond, waaruit volgt dat de uitspraak van 17 juli 2019 is vervallen.

Proceskosten

6. De Afdeling ziet op na te melden wijze aanleiding voor vergoeding van de proceskosten van de raad die zijn gemaakt voor de verzetprocedure. Van proceskosten aan de zijde van Technology Base is niet gebleken.

Beroepsprocedure

7. Met toepassing van artikel 8:55, tiende lid, aanhef en onder a en b, van de Awb zal de Afdeling opnieuw uitspraak doen op het beroep van StiL en anderen.

8. De Afdeling is van oordeel dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak. In de vervallen uitspraak van 17 juli 2019 heeft de Afdeling onder 7 tot en met 8 overwogen:

"Het Hof van Justitie heeft de in de zaken over vergunningen voor

veehouderijen gestelde vragen over het PAS beantwoord bij arrest van 7 november 2018, ECLI:EU:C:2018:882. De Afdeling heeft in die zaken vervolgens op 29 mei 2019 uitspraak gedaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603). In die uitspraak heeft de Afdeling vastgesteld dat met de passende beoordeling die aan het PAS ten grondslag ligt niet de zekerheid is verkregen dat de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden die in het PAS zijn opgenomen niet zullen worden aangetast. Wat dit betekent voor de onderhavige zaak blijkt uit de volgende overwegingen, waarin ook wordt ingegaan op het gevolg van de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming per 1 januari 2017:

"32.6. Kort gezegd houdt het voorgaande in dat een vergunning voor een activiteit die stikstofdepositie veroorzaakt op een Natura 2000-gebied dat in het PAS is opgenomen, niet kon worden verleend onder verwijzing naar de passende beoordeling die voor het PAS is gemaakt. Dat geldt zowel als de aangevraagde situatie op basis van de in de Regeling voorgeschreven wijze niet tot toename van depositie leidt ten opzichte van de hoogste feitelijk veroorzaakte depositie in de periode 2012-2014 of een verleende Nbw-vergunning, als in de gevallen waarin wel sprake is van een toename. Verder is niet relevant of de aanvraag betrekking heeft op een prioritair project (segment 1) of een overig project (segment 2). Het voorgaande geldt verder voor alle besluiten die genoemd zijn in artikel 19km van de Nbw 1998, waaronder het tracébesluit of het wegaanpassingsbesluit.

(...)

34. Op 1 januari 2017 is de Nbw 1998 ingetrokken en de Wnb in werking getreden. Op grond van artikel 9.3, derde lid, van de Wnb geldt het PAS als programma als bedoeld in artikel 1.13, eerste lid, van de Wnb. De in 31.1 vastgestelde onverbindendheid van bijlage 2 van het PAS werkt door in het PAS dat op grond van de Wnb van kracht is.

34.1. Het PAS-beoordelingskader is overgenomen in de Wnb, het Besluit natuurbescherming (hierna: Bnb) en de Regeling natuurbescherming (hierna: Rnb). In artikel 2.7 van het Bnb zijn de toestemmingsbesluiten opgesomd waarvoor het PAS-beoordelingskader geldt. De artikelen 2.1 en 2.4 van de Rnb bevatten de bepalingen over de wijze waarop de omvang en de toename van stikstofdepositie door activiteiten die depositie veroorzaken op Natura 2000-gebieden die in het PAS zijn opgenomen wordt vastgesteld.

34.2. Het in 32-32.7 overwogene geldt onverkort voor toestemmingsbesluiten die op grond van de Wnb zijn verleend. Dat houdt kort gezegd in dat een Wnb-vergunning voor een activiteit die stikstofdepositie veroorzaakt op een Natura 2000-gebied dat in het PAS is opgenomen, niet kon worden verleend onder verwijzing naar de passende beoordeling die voor het PAS is gemaakt. Dat geldt zowel als de aangevraagde situatie op basis van de in de Rnb voorgeschreven wijze niet tot toename van depositie leidt, als in de gevallen waarin wel sprake is van een toename. Verder is niet relevant of de aanvraag betrekking heeft op een prioritair project (segment 1) of een overig project (segment 2). Het voorgaande geldt verder voor alle besluiten die genoemd zijn in artikel 2.7 van het Bnb, waaronder het tracébesluit of het wegaanpassingsbesluit."

Omdat voor het plan "Voormalige vliegbasis Twenthe - Midden" ontwikkelingsruimte is toegedeeld die in het PAS is gereserveerd, berust het mede op de passende beoordeling die voor het PAS is gemaakt. Gelet op

hetgeen is overwogen in de hiervoor aangehaalde uitspraak is dit echter niet mogelijk. Daarom heeft de raad niet de zekerheid verkregen dat het plan "Voormalige vliegbasis Twenthe - Midden" de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden niet zal aantasten. Dit plan is dan ook vastgesteld in strijd met artikel 2.8, derde lid, van de Wet natuurbescherming."

De Afdeling ziet geen aanleiding om anders te oordelen dan de Afdeling onder de overwegingen 7 en 8 van de vervallen uitspraak van 17 juli 2019 heeft gedaan. Het plan "Midden" is gelet hierop vastgesteld in strijd met artikel 2.8, derde lid, van de Wet natuurbescherming.

Conclusie

9. Gelet op het voorgaande is het beroep van StiL en anderen wederom gegrond. Het plan "Midden" moet, gelet op de samenhang tussen de verschillende plandelen, in zijn geheel worden vernietigd.

Anders dan in de vervallen uitspraak van 17 juli 2019, ziet de Afdeling aanleiding om slechts een deel van het plan "Zones" te vernietigen, namelijk dat deel van het plan "Zones" dat samenhang heeft met het plan "Midden" en waartegen het beroep van StiL en anderen zich richt, te weten de aanduiding "geluidzone - industrie" die het plan "Zones" toekent rondom de gronden met de bestemming "Cultuur en ontspanning – Leisurepark" van het plan "Midden".

Ten overvloede wijst de Afdeling erop dat de aanduiding "geluidzone - industrie" die het plan "Zones" toekent rondom de gronden van het plan "Noord", de aanduiding "vrijwaringszone - radar" en de aanduiding "overige zone – vervallen zones" van het plan "Zones" in stand blijven. Daarbij neemt de Afdeling in aanmerking dat namens StiL en anderen is bevestigd dat hun beroep zich niet richt tegen deze plandelen van het plan "Zones".

Proceskosten

10. Van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen, is niet gebleken.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart het verzet gegrond;
- II. verklaart het beroep van de Stichting Lonnekerberg en omgeving, Stichting Lonneker Land en de Natuur en Milieuraad Enschede tegen het besluit van 12 maart 2018, waarbij de raad van de gemeente Enschede de bestemmingsplannen "Voormalige vliegbasis Twenthe - Midden" en "Voormalige vliegbasis Twenthe - Zones" heeft vastgesteld, gegrond;
- III. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Enschede van 12 maart 2018 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Voormalige vliegbasis Twenthe - Midden";
- IV. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Enschede van 12 maart 2018 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Voormalige vliegbasis Twenthe - Zones", voor zover het betreft het plandeel met de aanduiding "geluidzone - industrie" toegekend aan de gronden rondom de bestemming "Cultuur en ontspanning - Leisurpark" van het plangebied van het bestemmingsplan "Voormalige vliegbasis Twenthe - Midden";
- V. draagt de raad van de gemeente Enschede op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat de hiervoor vermelde onderdelen III en IV worden verwerkt op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl;
- VI. verstaat dat de griffier de door de raad gemaakte proceskosten voor het verzet van € 256,00 (zegge: tweehonderdzesenvijftig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, vergoedt;
- VII. verstaat dat de raad van de gemeente Enschede aan Stichting Lonnekerberg en omgeving, Stichting Lonneker Land en de Natuur en Milieuraad Enschede het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 338,00 (zegge: driehonderdachtendertig euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. E.A. Minderhoud, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. D. Tieleman, griffier.

w.g. Minderhoud
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Tieleman
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 30 oktober 2019

817.

Verzonden: 30 oktober 2019

201804171/3/R3 en

201804172/3/R3.

Datum uitspraak: 17 juli 2019

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet
bestuursrecht (hierna: de Awb)) in het geding tussen:

Stichting Lonnekerberg en omgeving (hierna: StiL), Stichting Lonneker
Land en de Natuur en Milieuraad Enschede, gevestigd te Enschede,
appellanten,

en

de raad van de gemeente Enschede,
verweerder.

Procesverloop (verkort)

Bij besluit van 12 maart 2018 heeft de raad de bestemmingsplannen "Voormalige vliegbasis Twenthe – Midden" en "Voormalige vliegbasis Twenthe – Zones" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben StiL en anderen beroep ingesteld.

De Afdeling heeft de behandeling van het beroep aangehouden in verband met de prejudiciële vragen over het Programma Aanpak Stikstof (hierna: PAS) die de Afdeling in zaken over vergunningen voor veehouderijen heeft gesteld aan het Hof van Justitie van de Europese Unie bij uitspraak van 17 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1259.

Overwegingen

1. Het wettelijk kader is opgenomen in de bijlage, die deel uitmaakt van deze uitspraak.
2. Het plan "Voormalige vliegbasis Twenthe – Midden" voorziet in de herontwikkeling van een gedeelte van de voormalige vliegbasis Twenthe. Het plan "Voormalige vliegbasis Twenthe – Zones" voorziet ten behoeve van deze herontwikkeling in twee zones (één voor de uitsluiting van de bouw van geluidgevoelige gebouwen nabij industrie en één voor de bescherming van de bruikbaarheid van militaire zend- en ontvangstinstallaties). Ook verklaart dat plan twee zones van andere bestemmingsplannen vervallen.
Een gedeelte van de plangebieden is aangewezen als ontwikkelingsgebied als bedoeld in afdeling 1 van hoofdstuk 2 van de Crisis- en herstelwet.
3. De herontwikkeling van de voormalige vliegbasis kan leiden tot meer stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden die zijn opgenomen in het PAS. De hoogste toename ontstaat op het gebied "Lonnekermeer". De raad stelt zich op het standpunt dat hij de zekerheid heeft verkregen dat die toename niet leidt tot een aantasting van de natuurlijke kenmerken van de betrokken gebieden. Dit blijkt volgens de raad uit het rapport "Passende beoordeling gebiedsontwikkeling luchthaven Twente" van 3 juni 2016 en het memo "Actualisatie Passende Beoordeling Gebiedsontwikkeling Luchthaven Twente" van 2 februari 2018. Hierin wordt geconcludeerd – kort samengevat – dat in het PAS voldoende zogenoemde ontwikkelingsruimte voor de herontwikkeling is gereserveerd om de toename in stikstofdepositie op te kunnen vangen. De raad heeft deze ontwikkelingsruimte toegedeeld aan het plan "Voormalige vliegbasis Twenthe – Midden" met toepassing van artikel 2.7, eerste lid, aanhef en onder c, van het Besluit natuurbescherming.
4. StiL en anderen betogen dat er onzekerheid is over de schadelijke gevolgen van de toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. De berekeningen van de stikstofdepositie waarvan de raad is uitgegaan, kloppen volgens hen niet. Ook betwijfelen StiL en anderen of het systeem van het PAS wel in overeenstemming is met artikel 6 van de Habitatrichtlijn

(Richtlijn 92/43/EEG), gelet op de metingen van het Meetnet Ammoniak van het RIVM.

5. De raad voert aan dat dit betoog vanwege hetgeen is bepaald in artikel 8:69a van de Awb niet kan leiden tot vernietiging van het plan "Voormalige vliegbasis Twenthe – Midden". Hiertoe stelt de raad dat de doelstelling van StiL beperkt is tot de omgeving van de Lonnekerberg en dat het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied dat door het plan wordt geraakt, "Lonnekermeer", op 2,5 km afstand daarvan is gelegen. Daarom strekken de normen van de Wet natuurbescherming in dit geval kennelijk niet tot bescherming van de belangen van StiL, aldus de raad.

6. De Afdeling zal in het midden laten of de normen van de Wet natuurbescherming kennelijk niet strekken tot bescherming van de belangen van StiL. Het beroep is immers ook ingesteld namens Stichting Lonneker Land en de Natuur en Milieuraad Enschede. Die stichting zet zich volgens haar statuten mede in voor het instellen van "een landschapspark met de naam Lonneker Land [...] waarin een duurzaam evenwicht bestaat tussen agrarische bedrijven, landgoederen en natuurgebieden, in relatie met elkaar en tot de stedelijke omgeving". De Natuur en Milieuraad heeft als statutaire doelstelling "het bevorderen van natuurbehoud en milieuzorg in de gemeente Enschede". Naar het oordeel van de Afdeling kan niet worden gezegd dat de belangen van deze twee appellanten kennelijk niet worden beschermd door de Wet natuurbescherming voor zover het gaat om het Natura 2000-gebied "Lonnekermeer". Daarom kan het betoog, anders dan de raad aanvoert, wel leiden tot vernietiging van het besluit tot vaststelling van het plan "Voormalige vliegbasis Twenthe – Midden".

7. Het Hof van Justitie heeft de in de zaken over vergunningen voor veehouderijen gestelde vragen over het PAS beantwoord bij arrest van 7 november 2018, ECLI:EU:C:2018:882. De Afdeling heeft in die zaken vervolgens op 29 mei 2019 uitspraak gedaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603). In die uitspraak heeft de Afdeling vastgesteld dat met de passende beoordeling die aan het PAS ten grondslag ligt niet de zekerheid is verkregen dat de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden die in het PAS zijn opgenomen niet zullen worden aangetast. Wat dit betekent voor de onderhavige zaak blijkt uit de volgende overwegingen, waarin ook wordt ingegaan op het gevolg van de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming per 1 januari 2017:

"32.6. Kort gezegd houdt het voorgaande in dat een vergunning voor een activiteit die stikstofdepositie veroorzaakt op een Natura 2000-gebied dat in het PAS is opgenomen, niet kon worden verleend onder verwijzing naar de passende beoordeling die voor het PAS is gemaakt. Dat geldt zowel als de aangevraagde situatie op basis van de in de Regeling [programmatische aanpak stikstof] voorgeschreven wijze niet tot toename van depositie leidt ten opzichte van de hoogste feitelijk veroorzaakte depositie in de periode 2012-2014 of een verleende Nbw-vergunning, als in de gevallen waarin wel sprake is van een toename. Verder is niet relevant of de aanvraag betrekking heeft op een prioritair project (segment 1) of een overig project (segment 2). Het voorgaande geldt verder voor alle besluiten die genoemd zijn in artikel 19km van de Nbw 1998, waaronder het tracébesluit of het wegaanpassingsbesluit.

(...)

34. Op 1 januari 2017 is de Nbw 1998 ingetrokken en de Wnb in werking getreden. Op grond van artikel 9.3, derde lid, van de Wnb geldt het PAS als programma als bedoeld in artikel 1.13, eerste lid, van de Wnb. De in 31.1 vastgestelde onverbindendheid van bijlage 2 van het PAS werkt door in het PAS dat op grond van de Wnb van kracht is.

34.1. Het PAS-beoordelingskader is overgenomen in de Wnb, het Besluit natuurbescherming (hierna: Bnb) en de Regeling natuurbescherming (hierna: Rnb). In artikel 2.7 van het Bnb zijn de toestemmingsbesluiten opgesomd waarvoor het PAS-beoordelingskader geldt. De artikelen 2.1 en 2.4 van de Rnb bevatten de bepalingen over de wijze waarop de omvang en de toename van stikstofdepositie door activiteiten die depositie veroorzaken op Natura 2000-gebieden die in het PAS zijn opgenomen wordt vastgesteld.

34.2. Het in 32-32.7 overwogene geldt onverkort voor toestemmingsbesluiten die op grond van de Wnb zijn verleend. Dat houdt kort gezegd in dat een Wnb-vergunning voor een activiteit die stikstofdepositie veroorzaakt op een Natura 2000-gebied dat in het PAS is opgenomen, niet kon worden verleend onder verwijzing naar de passende beoordeling die voor het PAS is gemaakt. Dat geldt zowel als de aangevraagde situatie op basis van de in de Rnb voorgeschreven wijze niet tot toename van depositie leidt, als in de gevallen waarin wel sprake is van een toename. Verder is niet relevant of de aanvraag betrekking heeft op een prioritair project (segment 1) of een overig project (segment 2). Het voorgaande geldt verder voor alle besluiten die genoemd zijn in artikel 2.7 van het Bnb, waaronder het tracébesluit of het wegaanpassingsbesluit."

8. Omdat voor het plan "Voormalige vliegbasis Twenthe – Midden" ontwikkelingsruimte is toegedeeld die in het PAS is gereserveerd, berust het mede op de passende beoordeling die voor het PAS is gemaakt. Gelet op hetgeen is overwogen in de hiervoor aangehaalde uitspraak is dit echter niet mogelijk. Daarom heeft de raad niet de zekerheid verkregen dat het plan "Voormalige vliegbasis Twenthe – Midden" de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden niet zal aantasten. Dit plan is dan ook vastgesteld in strijd met artikel 2.8, derde lid, van de Wet natuurbescherming.

9. Het beroep is kennelijk gegrond. Het plan "Voormalige vliegbasis Twenthe – Midden" moet, gelet op de samenhang tussen de verschillende plandelen, in zijn geheel worden vernietigd. Vanwege de samenhang met dit plan moet ook het plan "Voormalige vliegbasis Twenthe – Zones" in zijn geheel worden vernietigd.

Uit een oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen het hierna in de beslissing nader aangeduide onderdeel van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

10. Van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen, is niet gebleken.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Enschede van 12 maart 2018 voor zover daarbij de bestemmingsplannen "Voormalige vliegbasis Twenthe – Midden" en "Voormalige vliegbasis Twenthe – Zones" zijn vastgesteld;
- III. draagt de raad van de gemeente Enschede op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat het hiervoor vermelde onderdeel II wordt verwerkt op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl;
- IV. verstaat dat de raad van de gemeente Enschede aan Stichting Lonnekerberg en omgeving, Stichting Lonneker Land en de Natuur en Milieuraad Enschede het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 338,00 (zegge: driehonderdachtendertig euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. W.D.M. van Diepenbeek, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.R. Jacobs, griffier.

w.g. Van Diepenbeek
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Jacobs
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 17 juli 2019

Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan bij de Afdeling (artikel 8:55 van de Awb).

- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.
- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

717.

Verzonden: 17 juli 2019

BIJLAGE – Wettelijk kader

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 8:69a:

“De bestuursrechter vernietigt een besluit niet op de grond dat het in strijd is met een geschreven of ongeschreven rechtsregel of een algemeen rechtsbeginsel, indien deze regel of dit beginsel kennelijk niet strekt tot bescherming van de belangen van degene die zich daarop beroept.”

Crisis- en herstelwet (afdeling 1)

Artikel 2.2:

“Bij regeling van Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, in overeenstemming met Onze Minister of Onze Ministers wie het mede aangaat, kan bij wijze van experiment een gebied, zijnde bestaand stedelijk gebied, bestaand bedrijventerrein of gebied ter uitbreiding van de haven van Rotterdam, voor de duur van ten hoogste tien jaar worden aangewezen als ontwikkelingsgebied, indien dat met het oog op het versterken van de duurzame ruimtelijke en economische ontwikkeling van dat gebied bijzonder aangewezen is.”

Artikel 2, eerste lid:

“Als ontwikkelingsgebied als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, van de wet worden voor de duur van tien jaar aangewezen:

(...)

jj. Luchthaven Twente, gemeente Enschede, zoals aangegeven op de kaart in bijlage 111.”

Wet natuurbescherming

Artikel 2.7, eerste lid:

“Een bestuursorgaan stelt een plan dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, en dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied, uitsluitend vast indien is voldaan aan artikel 2.8, met uitzondering van het negende lid.”

Artikel 2.8, eerste en derde lid:

“1. Voor een plan als bedoeld in artikel 2.7, eerste lid, of een project als bedoeld in artikel 2.7, derde lid, onderdeel a, maakt het bestuursorgaan, onderscheidenlijk de aanvrager van de vergunning, een passende beoordeling van de gevolgen voor het Natura 2000-gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied.

(...)

3. Het bestuursorgaan stelt het plan uitsluitend vast, en gedeputeerde staten verlenen voor het project, bedoeld in het eerste lid, uitsluitend een vergunning, indien uit de passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het plan,

onderscheidenlijk het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten.”

Artikel 2.9, eerste lid:

“Het verbod, bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, is niet van toepassing op projecten en andere handelingen die zijn beschreven in en worden gerealiseerd, onderscheidenlijk verricht overeenkomstig een beheerplan als bedoeld in artikel 2.3 of een programma als bedoeld in artikel 1.13, eerste, zevende, of achtste lid, of een plan of programma als bedoeld in artikel 2.3, vijfde lid, indien:

a. ten aanzien van het plan of het programma, althans het desbetreffende onderdeel, een passende beoordeling van projecten is uitgevoerd waaruit de zekerheid is verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied niet zal aantasten, onderscheidenlijk rekening is gehouden met de mogelijke gevolgen van andere handelingen voor het Natura 2000-gebied, en

b. het bestuursorgaan dat het plan of het programma heeft vastgesteld tevens bevoegd is voor de verlening van een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, voor een dergelijk project, onderscheidenlijk een dergelijke handeling, of, als dat niet het geval is, het laatstbedoelde bestuursorgaan heeft ingestemd met het onderdeel van het plan of programma dat betrekking heeft op het project, onderscheidenlijk de andere handeling.”

Besluit natuurbescherming

Artikel 2.7, eerste lid:

“De ontwikkelingsruimte voor een in het programma opgenomen Natura 2000-gebied, kan, met uitzondering van de ruimte die in het programma is toegedeeld aan in het programma beschreven projecten en andere handelingen als bedoeld in artikel 2.9, eerste lid, van de wet, overeenkomstig de uitgangspunten, bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onderdeel h, door het bestuursorgaan dat bevoegd is tot het nemen van het desbetreffende besluit, worden toegedeeld in:

(...)

c. een bestemmingsplan dat betrekking heeft op een ontwikkelingsgebied als bedoeld in artikel 2.3 van de Crisis- en herstelwet en dat voldoet aan artikel 5.6 van de wet;

(...).”

Artikel 2.8:

“Bij ministeriële regeling kunnen projecten en andere handelingen, of categorieën van projecten of andere handelingen worden aangewezen waarvoor gedurende het tijdvak van het programma ontwikkelingsruimte wordt gereserveerd voor de toedeling daarvan in besluiten als bedoeld in artikel 2.7, eerste lid, waarbij een voorkeursvolgorde voor de toedeling kan worden aangegeven.”

Regeling natuurbescherming

Artikel 2.5:

“Als projecten of andere handelingen dan wel als categorieën van projecten of andere handelingen als bedoeld in artikel 2.8, eerste lid, van het Besluit

natuurbescherming zijn aangewezen de in bijlage 1 bij deze regeling genoemde of beschreven projecten of andere handelingen.”

Bijlage 1:

“

Provincie Overijssel		
Projectnaam	Projectomschrijving	Locatie
(...)		
Luchthaven Twente	<p>Plangebied Noord bestaat uit het gedeelte dat wordt ingericht voor bedrijvigheid in de AMM/HTSM-sector, de Twente Safety Campus en een stuk van de ontsluiting op de N737. Ook is er ruimte voor het testen en vliegen met drones (RPAS). Binnen het luchthavengebied is, naast de ruimte die nodig is voor de vliegfunctie ten behoeve van Business Aviation en General Aviation, ruimte voor luchthavengebonden bedrijvigheid.</p> <p>De ontwikkeling in plangebied Midden bestaat uit de realisatie van natuur in aansluiting op het Natuurnetwerk Nederland en een gebied waar ruimte is voor de herontwikkeling van de Werkparken De Strip, Oostkamp en Deventerpoort</p>	Enschede
(...)		

”

201804171/3/R3 en
201804172/3/R3.
Datum uitspraak: 17 juli 2019

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet
bestuursrecht (hierna: de Awb)) in het geding tussen:

Stichting Lonnekerberg en omgeving (hierna: StIL), Stichting Lonneker
Land en de Natuur en Milieuraad Enschede, gevestigd te Enschede,
appellanten,

en

de raad van de gemeente Enschede,
verweerder.

Procesverloop (verkort)

Bij besluit van 12 maart 2018 heeft de raad de bestemmingsplannen "Voormalige vliegbasis Twenthe – Midden" en "Voormalige vliegbasis Twenthe – Zones" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben StiL en anderen beroep ingesteld.

De Afdeling heeft de behandeling van het beroep aangehouden in verband met de prejudiciële vragen over het Programma Aanpak Stikstof (hierna: PAS) die de Afdeling in zaken over vergunningen voor veehouderijen heeft gesteld aan het Hof van Justitie van de Europese Unie bij uitspraak van 17 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1259.

Overwegingen

1. Het wettelijk kader is opgenomen in de bijlage, die deel uitmaakt van deze uitspraak.
2. Het plan "Voormalige vliegbasis Twenthe – Midden" voorziet in de herontwikkeling van een gedeelte van de voormalige vliegbasis Twenthe. Het plan "Voormalige vliegbasis Twenthe – Zones" voorziet ten behoeve van deze herontwikkeling in twee zones (één voor de uitsluiting van de bouw van geluidgevoelige gebouwen nabij industrie en één voor de bescherming van de bruikbaarheid van militaire zend- en ontvangstinstallaties). Ook verklaart dat plan twee zones van andere bestemmingsplannen vervallen.
Een gedeelte van de plangebieden is aangewezen als ontwikkelingsgebied als bedoeld in afdeling 1 van hoofdstuk 2 van de Crisis- en herstelwet.
3. De herontwikkeling van de voormalige vliegbasis kan leiden tot meer stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden die zijn opgenomen in het PAS. De hoogste toename ontstaat op het gebied "Lonnekermeer". De raad stelt zich op het standpunt dat hij de zekerheid heeft verkregen dat die toename niet leidt tot een aantasting van de natuurlijke kenmerken van de betrokken gebieden. Dit blijkt volgens de raad uit het rapport "Passende beoordeling gebiedsontwikkeling luchthaven Twente" van 3 juni 2016 en het memo "Actualisatie Passende Beoordeling Gebiedsontwikkeling Luchthaven Twente" van 2 februari 2018. Hierin wordt geconcludeerd – kort samengevat – dat in het PAS voldoende zogenoemde ontwikkelingsruimte voor de herontwikkeling is gereserveerd om de toename in stikstofdepositie op te kunnen vangen. De raad heeft deze ontwikkelingsruimte toegedeeld aan het plan "Voormalige vliegbasis Twenthe – Midden" met toepassing van artikel 2.7, eerste lid, aanhef en onder c, van het Besluit natuurbescherming.
4. StiL en anderen betogen dat er onzekerheid is over de schadelijke gevolgen van de toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. De berekeningen van de stikstofdepositie waarvan de raad is uitgegaan, kloppen volgens hen niet. Ook betwijfelen StiL en anderen of het systeem van het PAS wel in overeenstemming is met artikel 6 van de Habitatrichtlijn

(Richtlijn 92/43/EEG), gelet op de metingen van het Meetnet Ammoniak van het RIVM.

5. De raad voert aan dat dit betoog vanwege hetgeen is bepaald in artikel 8:69a van de Awb niet kan leiden tot vernietiging van het plan "Voormalige vliegbasis Twenthe – Midden". Hiertoe stelt de raad dat de doelstelling van StIL beperkt is tot de omgeving van de Lonnekerberg en dat het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied dat door het plan wordt geraakt, "Lonnekermeer", op 2,5 km afstand daarvan is gelegen. Daarom strekken de normen van de Wet natuurbescherming in dit geval kennelijk niet tot bescherming van de belangen van StIL, aldus de raad.

6. De Afdeling zal in het midden laten of de normen van de Wet natuurbescherming kennelijk niet strekken tot bescherming van de belangen van StIL. Het beroep is immers ook ingesteld namens Stichting Lonneker Land en de Natuur en Milieuraad Enschede. Die stichting zet zich volgens haar statuten mede in voor het instellen van "een landschapspark met de naam Lonneker Land [...] waarin een duurzaam evenwicht bestaat tussen agrarische bedrijven, landgoederen en natuurgebieden, in relatie met elkaar en tot de stedelijke omgeving". De Natuur en Milieuraad heeft als statutaire doelstelling "het bevorderen van natuurbehoud en milieuzorg in de gemeente Enschede". Naar het oordeel van de Afdeling kan niet worden gezegd dat de belangen van deze twee appellanten kennelijk niet worden beschermd door de Wet natuurbescherming voor zover het gaat om het Natura 2000-gebied "Lonnekermeer". Daarom kan het betoog, anders dan de raad aanvoert, wel leiden tot vernietiging van het besluit tot vaststelling van het plan "Voormalige vliegbasis Twenthe – Midden".

7. Het Hof van Justitie heeft de in de zaken over vergunningen voor veehouderijen gestelde vragen over het PAS beantwoord bij arrest van 7 november 2018, ECLI:EU:C:2018:882. De Afdeling heeft in die zaken vervolgens op 29 mei 2019 uitspraak gedaan (ECLI:NL:RVS:2019:1603). In die uitspraak heeft de Afdeling vastgesteld dat met de passende beoordeling die aan het PAS ten grondslag ligt niet de zekerheid is verkregen dat de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden die in het PAS zijn opgenomen niet zullen worden aangetast. Wat dit betekent voor de onderhavige zaak blijkt uit de volgende overwegingen, waarin ook wordt ingegaan op het gevolg van de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming per 1 januari 2017:

"32.6. Kort gezegd houdt het voorgaande in dat een vergunning voor een activiteit die stikstofdepositie veroorzaakt op een Natura 2000-gebied dat in het PAS is opgenomen, niet kon worden verleend onder verwijzing naar de passende beoordeling die voor het PAS is gemaakt. Dat geldt zowel als de aangevraagde situatie op basis van de in de Regeling [programmatische aanpak stikstof] voorgeschreven wijze niet tot toename van depositie leidt ten opzichte van de hoogste feitelijk veroorzaakte depositie in de periode 2012-2014 of een verleende Nbw-vergunning, als in de gevallen waarin wel sprake is van een toename. Verder is niet relevant of de aanvraag betrekking heeft op een prioritair project (segment 1) of een overig project (segment 2). Het voorgaande geldt verder voor alle besluiten die genoemd zijn in artikel 19km van de Nbw 1998, waaronder het tracébesluit of het wegaanpassingsbesluit.

(...)

34. Op 1 januari 2017 is de Nbw 1998 ingetrokken en de Wnb in werking getreden. Op grond van artikel 9.3, derde lid, van de Wnb geldt het PAS als programma als bedoeld in artikel 1.13, eerste lid, van de Wnb. De in 31.1 vastgestelde onverbindendheid van bijlage 2 van het PAS werkt door in het PAS dat op grond van de Wnb van kracht is.

34.1. Het PAS-beoordelingskader is overgenomen in de Wnb, het Besluit natuurbescherming (hierna: Bnb) en de Regeling natuurbescherming (hierna: Rnb). In artikel 2.7 van het Bnb zijn de toestemmingsbesluiten opgesomd waarvoor het PAS-beoordelingskader geldt. De artikelen 2.1 en 2.4 van de Rnb bevatten de bepalingen over de wijze waarop de omvang en de toename van stikstofdepositie door activiteiten die depositie veroorzaken op Natura 2000-gebieden die in het PAS zijn opgenomen wordt vastgesteld.

34.2. Het in 32-32.7 overwogene geldt onverkort voor toestemmingsbesluiten die op grond van de Wnb zijn verleend. Dat houdt kort gezegd in dat een Wnb-vergunning voor een activiteit die stikstofdepositie veroorzaakt op een Natura 2000-gebied dat in het PAS is opgenomen, niet kon worden verleend onder verwijzing naar de passende beoordeling die voor het PAS is gemaakt. Dat geldt zowel als de aangevraagde situatie op basis van de in de Rnb voorgeschreven wijze niet tot toename van depositie leidt, als in de gevallen waarin wel sprake is van een toename. Verder is niet relevant of de aanvraag betrekking heeft op een prioritair project (segment 1) of een overig project (segment 2). Het voorgaande geldt verder voor alle besluiten die genoemd zijn in artikel 2.7 van het Bnb, waaronder het tracébesluit of het wegaanpassingsbesluit."

8. Omdat voor het plan "Voormalige vliegbasis Twenthe – Midden" ontwikkelingsruimte is toegedeeld die in het PAS is gereserveerd, berust het mede op de passende beoordeling die voor het PAS is gemaakt. Gelet op hetgeen is overwogen in de hiervoor aangehaalde uitspraak is dit echter niet mogelijk. Daarom heeft de raad niet de zekerheid verkregen dat het plan "Voormalige vliegbasis Twenthe – Midden" de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden niet zal aantasten. Dit plan is dan ook vastgesteld in strijd met artikel 2.8, derde lid, van de Wet natuurbescherming.

9. Het beroep is kennelijk gegrond. Het plan "Voormalige vliegbasis Twenthe – Midden" moet, gelet op de samenhang tussen de verschillende plandelen, in zijn geheel worden vernietigd. Vanwege de samenhang met dit plan moet ook het plan "Voormalige vliegbasis Twenthe – Zones" in zijn geheel worden vernietigd.

Uit een oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen het hierna in de beslissing nader aangeduide onderdeel van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

10. Van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen, is niet gebleken.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Enschede van 12 maart 2018 voor zover daarbij de bestemmingsplannen "Voormalige vliegbasis Twenthe – Midden" en "Voormalige vliegbasis Twenthe – Zones" zijn vastgesteld;
- III. draagt de raad van de gemeente Enschede op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat het hiervoor vermelde onderdeel II wordt verwerkt op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl;
- IV. verstaat dat de raad van de gemeente Enschede aan Stichting Lonnekerberg en omgeving, Stichting Lonneker Land en de Natuur en Milieuraad Enschede het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 338,00 (zegge: driehonderdachtendertig euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. W.D.M. van Diepenbeek, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.R. Jacobs, griffier.

w.g. Van Diepenbeek
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Jacobs
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 17 juli 2019

Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan bij de Afdeling (artikel 8:55 van de Awb).

- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.
- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

717.

Verzonden: 17 juli 2019

BIJLAGE – Wettelijk kader

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 8:69a:

“De bestuursrechter vernietigt een besluit niet op de grond dat het in strijd is met een geschreven of ongeschreven rechtsregel of een algemeen rechtsbeginsel, indien deze regel of dit beginsel kennelijk niet strekt tot bescherming van de belangen van degene die zich daarop beroept.”

Crisis- en herstelwet (afdeling 1)

Artikel 2.2:

“Bij regeling van Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, in overeenstemming met Onze Minister of Onze Ministers wie het mede aangaat, kan bij wijze van experiment een gebied, zijnde bestaand stedelijk gebied, bestaand bedrijventerrein of gebied ter uitbreiding van de haven van Rotterdam, voor de duur van ten hoogste tien jaar worden aangewezen als ontwikkelingsgebied, indien dat met het oog op het versterken van de duurzame ruimtelijke en economische ontwikkeling van dat gebied bijzonder aangewezen is.”

Artikel 2, eerste lid:

“Als ontwikkelingsgebied als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, van de wet worden voor de duur van tien jaar aangewezen:

(...)

jj. Luchthaven Twente, gemeente Enschede, zoals aangegeven op de kaart in bijlage 111.”

Wet natuurbescherming

Artikel 2.7, eerste lid:

“Een bestuursorgaan stelt een plan dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, en dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied, uitsluitend vast indien is voldaan aan artikel 2.8, met uitzondering van het negende lid.”

Artikel 2.8, eerste en derde lid:

“1. Voor een plan als bedoeld in artikel 2.7, eerste lid, of een project als bedoeld in artikel 2.7, derde lid, onderdeel a, maakt het bestuursorgaan, onderscheidenlijk de aanvrager van de vergunning, een passende beoordeling van de gevolgen voor het Natura 2000-gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied.

(...)

3. Het bestuursorgaan stelt het plan uitsluitend vast, en gedeputeerde staten verlenen voor het project, bedoeld in het eerste lid, uitsluitend een vergunning, indien uit de passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het plan,

onderscheidenlijk het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten."

Artikel 2.9, eerste lid:

"Het verbod, bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, is niet van toepassing op projecten en andere handelingen die zijn beschreven in en worden gerealiseerd, onderscheidenlijk verricht overeenkomstig een beheerplan als bedoeld in artikel 2.3 of een programma als bedoeld in artikel 1.13, eerste, zevende, of achtste lid, of een plan of programma als bedoeld in artikel 2.3, vijfde lid, indien:

a. ten aanzien van het plan of het programma, althans het desbetreffende onderdeel, een passende beoordeling van projecten is uitgevoerd waaruit de zekerheid is verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied niet zal aantasten, onderscheidenlijk rekening is gehouden met de mogelijke gevolgen van andere handelingen voor het Natura 2000-gebied, en

b. het bestuursorgaan dat het plan of het programma heeft vastgesteld tevens bevoegd is voor de verlening van een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, voor een dergelijk project, onderscheidenlijk een dergelijke handeling, of, als dat niet het geval is, het laatstbedoelde bestuursorgaan heeft ingestemd met het onderdeel van het plan of programma dat betrekking heeft op het project, onderscheidenlijk de andere handeling."

Besluit natuurbescherming

Artikel 2.7, eerste lid:

"De ontwikkelingsruimte voor een in het programma opgenomen Natura 2000-gebied, kan, met uitzondering van de ruimte die in het programma is toegedeeld aan in het programma beschreven projecten en andere handelingen als bedoeld in artikel 2.9, eerste lid, van de wet, overeenkomstig de uitgangspunten, bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onderdeel h, door het bestuursorgaan dat bevoegd is tot het nemen van het desbetreffende besluit, worden toegedeeld in:

(...)

c. een bestemmingsplan dat betrekking heeft op een ontwikkelingsgebied als bedoeld in artikel 2.3 van de Crisis- en herstelwet en dat voldoet aan artikel 5.6 van de wet;
(...)."

Artikel 2.8:

"Bij ministeriële regeling kunnen projecten en andere handelingen, of categorieën van projecten of andere handelingen worden aangewezen waarvoor gedurende het tijdvak van het programma ontwikkelingsruimte wordt gereserveerd voor de toedeling daarvan in besluiten als bedoeld in artikel 2.7, eerste lid, waarbij een voorkeursvolgorde voor de toedeling kan worden aangegeven."

Regeling natuurbescherming

Artikel 2.5:

"Als projecten of andere handelingen dan wel als categorieën van projecten of andere handelingen als bedoeld in artikel 2.8, eerste lid, van het Besluit

natuurbescherming zijn aangewezen de in bijlage 1 bij deze regeling genoemde of beschreven projecten of andere handelingen.”

Bijlage 1:

“

Provincie Overijssel		
Projectnaam	Projectomschrijving	Locatie
(...)		
Luchthaven Twente	<p>Plangebied Noord bestaat uit het gedeelte dat wordt ingericht voor bedrijvigheid in de AMM/HTSM-sector, de Twente Safety Campus en een stuk van de ontsluiting op de N737. Ook is er ruimte voor het testen en vliegen met drónes (RPAS). Binnen het luchthavengebied is, naast de ruimte die nodig is voor de vliegfunctie ten behoeve van Business Aviation en General Aviation, ruimte voor luchthavengebonden bedrijvigheid.</p> <p>De ontwikkeling in plangebied Midden bestaat uit de realisatie van natuur in aansluiting op het Natuurnetwerk Nederland en een gebied waar ruimte is voor de herontwikkeling van de Werkparken De Strip, Oostkamp en Deventerpoort</p>	Enschede
(...)		

”

201804171/3/R3 en
201804172/3/R3.
Datum uitspraak: 17 juli 2019

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet
bestuursrecht (hierna: de Awb)) in het geding tussen:

Stichting Lonnekerberg en omgeving (hierna: StiL), Stichting Lonneker
Land en de Natuur en Milieuraad Enschede, gevestigd te Enschede,
appellanten,

en

de raad van de gemeente Enschede,
verweerder.