

# Flora- en faunaonderzoek

## Schooldijk 1 Schalkhaar



# Flora- en faunaonderzoek

## Schooldijk 1 Schalkhaar

Titel	Flora- en faunaonderzoek Schooldijk 1 Schalkhaar
Uitvoering	Bureau Bleijerveld/Ruimte voor Advies
Opdrachtgever	Groenadviesbureau H.A. ten Have Spanjaardsdijk 53 7433 PW Schalkhaar
Datum	14 oktober 2014
Status	1 <sup>e</sup> concept



Bureau  
Bleijerveld

Andringastrjitte 27  
8495 JZ Aldeboarn

tel 0566-632073  
mob 06-40559568  
bleijerveld@ruimtevooradvies.nl

[www.ruimtevooradvies.nl](http://www.ruimtevooradvies.nl)

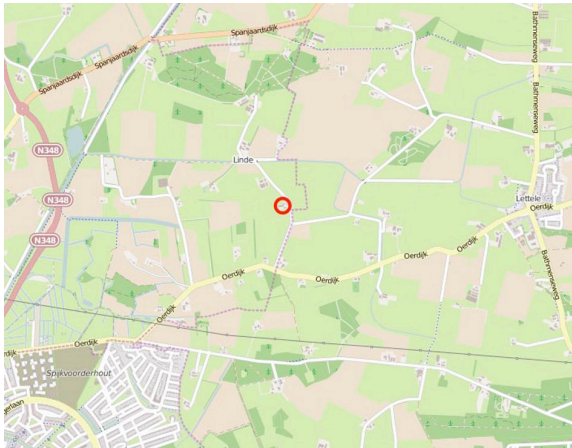
# INHOUD

1	INLEIDING	1
1.1	Aanleiding en doel	
1.2	Opzet onderzoek	
1.3	Plangebied en ingreep	
2	WETTELIJK KADER	4
2.1	Inleiding	
2.2	Flora- en faunawet	
2.3	Natuurbeschermingswet	
2.4	Ecologische hoofdstructuur	
2.5	Rode lijsten	
3	RESULTATEN	7
3.1	Gebiedsbeleid	
3.2	Veldonderzoek flora	
3.3	Veldonderzoek fauna	
4	CONCLUSIES	10

# 1 INLEIDING

## 1.1 Aanleiding en doel

Aan de Schooldijk 1 te Schalkhaar (gem. Deventer) bevindt zich een voormalig agrarisch bedrijf. Het voornemen bestaat om in het kader van de Rood-voor-rood-regeling een groot deel van de bedrijfsgebouwen te slopen en daarvoor in de plaats een compensatiewoning te realiseren. Onder meer bij ruimtelijke ingrepen dient rekening te worden gehouden met beschermde soorten en gebieden. Wet- en regelgeving omtrent deze soorten en gebieden is vastgelegd in de Flora- en faunawet (Ff-wet), Natuurbeschermingswet (NB-wet) en de structuurvisie.



Figuur 1. Buitengebied ten noordoosten van Deventer met globale ligging plangebied (cirkel).

Het onderhavige rapport beschrijft de resultaten van een zogenaamde *quick scan* van beschermde natuurwaarden in en rond het plangebied. De rapportage kan dienst doen als onderbouwing bij bestemmingsplanwijzigingen en ontheffings- of vergunningaanvragen in het kader van de Ff-wet respectievelijk NB-wet.

Een *quick scan* betreft een beoordeling van de aanwezige natuurwaarden in en rond het plangebied. Bronnenonderzoek, een terreinbezoek en ecologische kennis vormen de basis van de beoordeling. De *quick scan* is een momentopname en geen standaard veldinventarisatie waarbij meerdere veldrondes in een seizoen worden uitgevoerd. Een *quick scan* geeft daardoor een beperkter beeld dan een standaard veldinventarisatie. Omdat het onderzoek een momentopname betreft kan geen rekening worden gehouden met de dynamische aspecten van natuur, zoals migratie en kolonisatie door soorten en veranderd terreingebruik en –beheer na afloop van het onderzoek.

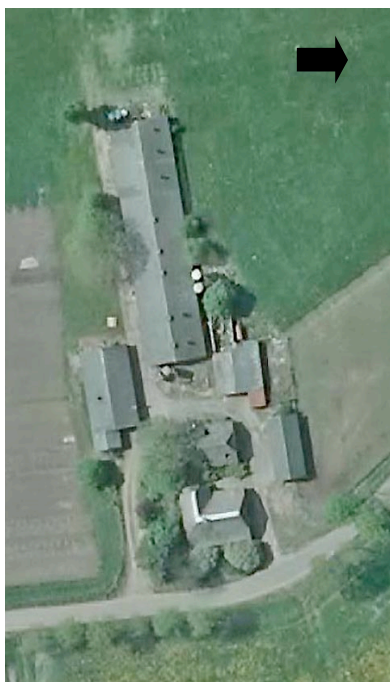
## 1.2 Opzet onderzoek

Bij de beoordeling van het plangebied is een bronnenonderzoek verricht naar het voorkomen van beschermde soorten en de ligging van beschermde gebieden in de regio. Daarvoor is, zover mogelijk en nodig, gebruik gemaakt van verspreidingsatlassen en de website van waarneming.nl. Voor de ligging van beschermde gebieden zijn de volgende websites geraadpleegd: [www.overijssel.nl](http://www.overijssel.nl) en [www.synbiosys.alterra.nl](http://www.synbiosys.alterra.nl). Op 30 september 2014 is het plangebied bezocht. Daarbij is gelet op de daadwerkelijke aanwezigheid van beschermde soorten en indirecte aanwezigheid in de vorm van sporen (verblijfplaatsen, wissels, pootafdrukken en dergelijke). Het terrein is beoordeeld op de geschiktheid voor beschermde soorten (habitatbeoordeling).

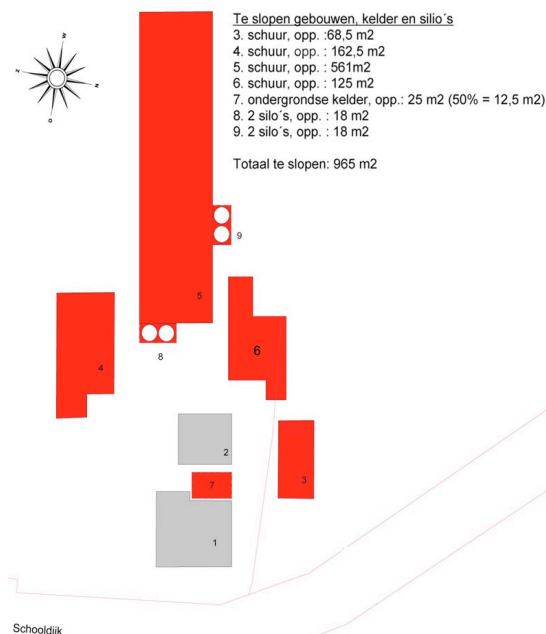
### 1.3 Plangebied en ingreep

Het plangebied bestaat uit een voormalig agrarisch erf aan de Schooldijk in het buitengebied ten noordoosten van Deventer. Het gebied waarin het erf ligt bestaat uit een rationeel, open agrarisch gebied met hoofdzakelijk weiden. Opgaande begroeiing is beperkt tot laanbeplanting langs wegen en erfbeplanting. Oppervlaktewater speelt een kleine rol; de percelen hebben geen of weinig watergangen. De meeste watergangen bestaan uit greppels. Het plangebied wordt gevormd door een langgerekt erf met daarop zes gebouwen of gebouwcomplexen. Aan de wegzijde staat de oorspronkelijke bebouwing met een boerderijwoning en een stal daar achter (fig 3: resp. nr. 1 en 2). De stal heeft een open structuur doordat het dak deels ingestort is. In het verlengde daar achter staat een grote, lage varkensstal (nr. 5) en ten zuidwesten van de woning een kleine versie hiervan (nr. 4). Beide stallen stammen uit de jaren zeventig hebben dezelfde bouwstijl. De gevels zijn van baksteen met een ongeïsoleerde spouw en het dak van golfplaat. De zijgevels zijn laag (ca. 2 m.) en de kopse gevels hoger tot in de nog (ca. 6 m.) Het dak is grotendeels aan de binnenzijde geïsoleerd met schuimplaten. Ten noordwesten van de woning staat een betrekkelijk grote schuur (nr. 3) en daar achter een klein complex van schuurtjes (nr. 6). De grote schuur is opgebouwd uit bakstenen gevels met houtbeschoot op de kopse kanten. Een spouw ontbreekt. Het dak bestaat uit een ongeïsoleerde golfplaat. Alle lagen zijn enkel. De verschillende lage schuurtjes van complex 6 zijn opgebouwd uit allerlei materialen (steen/hout/plaat/dakpan/golfplaat) en deels ingestort. Alle lagen zijn enkel of dermate open dat niet van geschikte besloten ruimten voor vleermuizen gesproken kan worden. Op het erf is weinig begroeiing aanwezig. In de zuidwesthoek staan een es, twee lindes en een Italiaanse populier op de perceelgrens. De populier en de es zijn wat ouder met een stamdiameter van circa 50 centimeter. De lindes zijn jong. Verder is her en der wat struweel aanwezig van vlier en berk, met name langs de noordzijde van de grote varkensstal (nr. 5). Overigens bestaat het erf uit bestrating, gazon en ruigte.

Het voornemen bestaat om alle bedrijfsgebouwen te slopen inclusief een latere uitbouw van de woning met uitzondering van de woning zelf en de oorspronkelijke stal (nr. 1 en 2). Hiervoor in de plaats wordt ten noordwesten een compensatiewoning met schuur gerealiseerd. Op het oorspronkelijke erf mag een kapschuur worden gebouwd. Het geheel krijgt een landschappelijke inpassing. Het ontwerp hiervan is opgenomen in bijlage I.



Figuur 2. Recente luchtfoto (2011, bron: provincie Overijssel) met het erf aan de Schooldijk 1.



Figuur 3. Sloopplan Schooldijk 1 met sloopgebouwen in rood en te behouden gebouwen in grijs.





Foto 1. Voorzijde erf met vlnr gebouw 4 en 5 (geheel rechts).



Foto 2. Voorzijde erf met vlnr gebouw 5, 6, 2 en 1.



Foto 3. Gebouw 3.



Foto 4. Gebouw 6.



Foto 5. Achterzijde erf naar de weg gezien met rechts gebouw 5 .



Foto 6. Achterzijde erf naar de weg gezien met links gebouw 5 .

## 2 WETTELIJK KADER

### 2.1 Inleiding

In Nederland is de wetgeving omtrent de bescherming van natuurwaarden gesplitst in soortbescherming en gebiedsbescherming. De bescherming is geregeld in respectievelijk de Flora- en faunawet en de Natuurbeschermingswet. In deze twee wetten zijn de nationale natuurwetgeving en internationale richtlijnen en verdragen verankerd, zoals Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn, Wetlands-Conventionie, Conventionie van Bern, Cites en Verdrag van Ramsar.

### 2.2 Flora- en faunawet

De bescherming van dier- en plantensoorten in Nederland is geregeld via de Flora- en faunawet. De doelstelling van de wet is de bescherming en het behoud van de gunstige staat van instandhouding van in het wild levende planten- en diersoorten. Het uitgangspunt van de wet is 'nee, tenzij'. Dit betekent dat activiteiten met een schadelijk effect op beschermde soorten in principe verboden zijn. Van het verbod op schadelijke handelingen kan op grond van artikel 75 worden afgeweken, met een ontheffing of vrijstelling. Een ontheffingsaanvraag wordt beoordeeld door de Dienst Regelingen van het Ministerie van EL&I.

#### Verbodsbepalingen

- Art. 8: Het plukken, verzamelen, afsnijden, vernielen, beschadigen, ontwortelen of op andere wijze van de groeiplaats verwijderen van beschermde planten.
- Art 9: Het doden, verwonden, vangen of bemachtigen of met het oog daarop opsporen van beschermde dieren.
- Art 10: Het opzettelijk verontrusten van beschermde dieren.
- Art 11: Het beschadigen, vernielen, uithalen, wegnemen of verstoren van nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van beschermde dieren.
- Art 12: Het zoeken, beschadigen of uit het nest halen van eieren van beschermde dieren.

De beschermde soorten zijn ondergebracht in drie tabellen die elk een ander beschermingsregime kennen.

In tabel 1 zijn de algemene beschermde soorten ondergebracht. In geval van ruimtelijke ingrepen, en bestendig gebruik en beheer geldt voor de soorten van tabel 1 een vrijstelling van de verbodsbepalingen.

In tabel 2 zijn de minder algemene beschermde soorten ondergebracht. In geval van ruimtelijke ingrepen en bestendig gebruik en beheer geldt voor de soorten van tabel 1 een vrijstelling van de verbodsbepalingen, mits men werkt op basis van een door het Ministerie van EL&I goedgekeurde gedragscode. In overige gevallen is een ontheffing noodzakelijk, waarbij een lichte toetsing wordt toegepast.

In tabel 3 zijn de strikt beschermde soorten ondergebracht, waaronder bijlage 4-soorten van de Habitatrichtlijn. In geval van bestendig gebruik en beheer geldt een vrijstelling van de verbodsbepalingen (uitgezonderd art. 10), mits men werkt op basis van een door het Ministerie van EL&I goedgekeurde gedragscode. Voor ruimtelijke ingrepen is in alle gevallen is een ontheffing noodzakelijk, waarbij een zware toetsing wordt toegepast.

Bij lichte toetsing wordt één criterium gehanteerd:

- 1) doet geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de soort.

Bij zware toetsing worden drie criteria gehanteerd:

- 1) er is sprake van een in of bij de wet genoemd belang,
- 2) er is geen alternatief,
- 3) doet geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de soort.

In de Flora- en faunawet is een zorgplicht opgenomen (Art. 2). Deze zorgplicht houdt in dat menselijk handelen geen nadelige gevolgen voor flora en fauna mag hebben. De zorgplicht geldt voor alle planten en dieren, beschermd of niet. In het geval van beschermde planten of dieren geldt de zorgplicht ook als er een ontheffing of vrijstelling is verleend. De zorgplicht voor dieren betekent niet dat er geen dieren mogen worden gedood, maar wel dat dit, indien noodzakelijk, met zo min mogelijk lijden gepaard gaat.

Per 26 augustus 2009 is de beoordeling van ontheffingen en het gebruik van gedragscodes gewijzigd als gevolg van uitspraken van de Raad van State. Verder is de lijst uitgebreid van vogels waarvan de nestplaats jaarrond is beschermd. Voor soorten van Bijlage IV van de Habitatrictlijn is het alleen nog mogelijk ontheffing te krijgen op grond van een belang dat is opgenomen in de Habitatrictlijn. Ontheffing op basis van belang j ' de uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting en ontwikkeling' van het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten is niet meer mogelijk. Met betrekking tot de soortgroep vogels kan daarnaast ook geen ontheffing meer worden aangevraagd op basis van belang e 'dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en voor het milieu wezenlijk gunstige effecten'

Er is nadruk komen te liggen op het voorkomen van negatieve effecten. Bij ingrepen die negatieve effecten hebben zijn er twee mogelijkheden:

1. Mitigatie

Wanneer door toepassing van mitigerende maatregelen negatieve effecten kunnen worden voorkomen, is een ontheffing niet meer verplicht.

2. Ontheffing

Wanneer mitigatie niet mogelijk is, dient een ontheffing te worden aangevraagd.

### **ontheffing**

Bij de beoordeling dienen de volgende vragen in onderstaande volgorde te worden beantwoord:

- In welke mate wordt de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaats aangetast door de werkzaamheden?
- Is er een wettelijk belang? (behalve bij Tabel 2-soorten)
- Is er een andere bevredigende oplossing? (behalve bij Tabel 2-soorten)
- Komt de gunstige staat van instandhouding niet in gevaar?

Dienst Regelingen beoordeelt vervolgens of het wettelijk belang zwaarder weegt dan het overtreden van de verbodsbepaling(en).

### **Tabel 2-soorten**

Tabel 2-soorten worden getoetst aan de gunstige staat van instandhouding. Een gedragscode kan ook uitkomst bieden voor Tabel 2-soorten. De gedragscode moet wel van toepassing zijn op uw activiteit. Daarbij moet worden aangetoond dat precies zo wordt gewerkt als de gedragscode aangeeft.

### **Vogels**

Voor vogels is ontheffing alleen mogelijk op grond van een wettelijk belang uit de Vogelrichtlijn. Dat zijn:

- Bescherming van flora en fauna (b) \*
- Veiligheid van het luchtverkeer (c)
- Volksgezondheid of openbare veiligheid (d)

### **Tabel 3-soorten**

#### *Bijlage 1-soorten*

Voor Bijlage 1-soorten uit Tabel 3 is ontheffing mogelijk op grond van alle belangen uit het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten. In de praktijk komen bij Bijlage 1-soorten onderstaande vier belangen het meeste voor bij een ontheffing voor een ruimtelijke ingreep.

- Bescherming van flora en fauna (b)
- Volksgezondheid of openbare veiligheid (d)
- Dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, en voor het milieu wezenlijke gunstige effecten (e)
- Uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling (j)



### *Bijlage IV-soorten Habitatrichtlijn*

Voor Bijlage IV-soorten uit Tabel 3 alleen ontheffing mogelijk op grond van een wettelijk belang uit de Habitatrichtlijn. Dat zijn:

- Bescherming van flora en fauna (b)
- Volksgezondheid of openbare veiligheid (d)
- Dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, en voor het milieu wezenlijke gunstige effecten (e)

### **2.3 Natuurbeschermingswet**

De NB-wet heeft de bescherming en instandhouding van natuurgebieden met een hoge ecologische waarde in Nederland als doel. Daartoe zijn gebieden aangewezen in het kader van de Vogelrichtlijn (VR-gebieden), Habitatrichtlijn (HR-gebieden) en het Verdrag van Ramsar (Wetlands). Verder vallen ook Beschermd Natuurmonumenten onder de NB-wet. De VR- en HR-gebieden worden samengevat onder de noemer Natura 2000. Voor de Natura 2000-gebieden worden/zijn instandhoudingsdoelen geformuleerd voor specifieke vogelsoorten of habitats. Deze kunnen van gebied tot gebied verschillen. De vier genoemde gebieden kunnen overlappen. Activiteiten die een negatief effect hebben op Natura 2000-gebieden zijn verboden. Dat geldt ook voor activiteiten buiten de gebieden die een negatief effect hebben binnen het gebied. Voor activiteiten is een vergunning mogelijk. Een vergunning wordt pas afgegeven wanneer een zogenaamde 'habitattoets' is doorlopen. Hieruit moet blijken dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet worden aangetast en de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van de soorten niet verslechtert en geen versterking van soorten optreedt. Een vergunning wordt afgegeven door de betreffende Provincie.

### **2.4 Ecologische Hoofdstructuur (EHS)**

De EHS is een netwerk van gebieden in Nederland waar de natuur voorrang heeft. Het netwerk helpt voorkomen dat planten en dieren in geïsoleerde gebieden uitsterven en dat natuurgebieden hun waarde verliezen. De EHS bestaat uit:

- bestaande natuurgebieden, reservaten, natuurontwikkelingsgebieden en zogenaamde robuuste verbindingen;
- landbouwgebieden met mogelijkheden voor agrarisch natuurbeheer (beheergebieden);
- grote wateren (zoals de kustzone van de Noordzee, het IJsselmeer en de Waddenzee).

De begrenzing van de EHS wordt door de provincie vastgesteld en is in verwerkt in provinciale streekplannen. Per eenheid zijn natuurdoeltypen geformuleerd. In of in de nabijheid van EHS-gebieden zijn handelingen verboden die de waarden, kenmerken of functies van het gebied aantasten. Hiervan kan alleen worden afgeweken als er geen reële alternatieven zijn en er sprake is van groot openbaar belang. In dat geval dienen negatieve effecten wel te worden gecompenseerd.

### **2.5 Rode lijsten**

Rode lijsten geven een overzicht van soorten die uit Nederland zijn verdwenen of duidelijk achteruit zijn gegaan. Rode lijsten hebben een signaleringfunctie en geen juridische status. Plaatsing op de lijst betekent daarom niet automatisch dat de soort beschermd is. Daarvoor is opname van de soort onder de Flora- en faunawet nodig. De Rode lijsten zijn richtinggevend voor toekomstig beleid. Van overheden en terreinbeherende organisaties wordt verwacht dat zij bij beleid en beheer rekening houden met de Rode lijsten.

## 3 RESULTATEN

### 3.1 Gebiedsbeleid

Het plangebied maakt geen deel uit van een beschermd natuurgebied en ook in de wijde omgeving komen dergelijke gebieden niet voor. Op grond hiervan is een negatief effect op beschermde natuurgebieden niet aan de orde. De kleine schaal van het project en de toekomstige bestemming van het plangebied sluiten een negatief effect op verderaf liggende beschermde gebieden uit.

### 3.2 Veldonderzoek flora

De vegetatie op het erf bestaat uit gazon met een ruige inslag en zelden gemaaide ruigte. Alle vegetatie wordt gekenmerkt door een stikstofrijk karakter. Er zijn alleen algemene soorten van tredplaatsen, voedselrijk grasland en stikstofminnende zomen gevonden, zoals Grote brandnetel, Canadese fijnstraal, Knopkruid sp., Witte dovenetel, Gewone paardenbloem, Parse dovenetel, Grote weegbree en Fluitenkruid. Beschermde of bedreigde soorten zijn niet gevonden. Op grond van de aanwezige vegetatie, het beheer en het bodemgebruik in het verleden zijn beschermde of bedreigde soorten – buiten algemene soorten van tabel 1 – uit te sluiten.

### 3.3 Veldonderzoek fauna

#### *Zoogdieren*

Het plangebied is weinig geschikt voor zoogdieren, vanwege het geringe aandeel opgaande begroeiing, het deels intensieve beheer en het uitgesproken voedselrijke karakter. Er zijn algemene soorten van tabel 1 te verwachten, zoals Egel, Veldmuis, Rosse woelmuis en Huisspitsmuis. Voor de strikter beschermde soorten zoogdieren vormt het plangebied geen geschikt leefgebied met uitzondering van Steenmarter. Deze soort is regelmatig in boerenschuren te vinden, met name tussen dakbedekking en isolatie. In en rond de schuren zijn geen sporen gevonden die wijzen op aanwezigheid van Steenmarter, zoals veegsporen op muren, haren bij nauwe openingen en prooiresen. Ook het afspelen van Steenmartergeluiden leidde niet tot een reactie. Tot slot bleek ook de bewoner geen aanwijzingen te hebben die op een verblijfplaats van Steenmarter wezen, zoals overlast of waarnemingen. Op grond hiervan wordt het niet waarschijnlijk geacht dat de soort een verblijfplaats heeft op het erf.

#### *Vleermuizen*

Alle soorten vleermuizen zijn strikt beschermd (tabel 3/bijlage IV HR). Verblijfplaatsen bevinden zich in bomen of kunstwerken, zoals gebouwen. Op het terrein komt geen geschikte begroeiing voor die kan dienen als verblijfplaats. Van de sloopgebouwen zijn alleen de twee varkensstallen in redelijke mate geschikt als verblijfplaats voor vleermuizen. De geschiktheid komt voort uit de aanwezigheid van een ongeïsoleerde spouw die vermoedelijk toegankelijk is. In de gevels bevinden zich geen open stootvoegen, maar het is waarschijnlijk dat de spouwen van de kopse gevels aan de bovenzijde niet hermetisch afgesloten zijn. In de oostgevel van gebouw 4 zitten daarnaast scheuren die voldoende wijd zijn om toegang te verschaffen tot de spouw. De ruimte onder het dak is vrijwel zeker niet geschikt als verblijfplaats vanwege de materialen die zijn gebruikt, de goede passieve ventilatie en de goede toegankelijkheid voor predatoren.

#### *Vogels*

Alle inheemse broedvogels zijn beschermd. De Flora- en faunawet maakt onderscheid tussen vogels zonder en met vaste broedplaatsen. Van vogels zonder vaste broedplaats zijn alleen de broedsels beschermd en niet het leefgebied. Van vogels met een vaste broedplaats is naast de broedplaats (jaarrond) ook het functionele leefgebied beschermd.

Het veldbezoek vond buiten het broedseizoen plaats. Het erf ligt in een open agrarisch gebied en beschikt zelf niet over veel opgaande begroeiing, maar wel over goed toegankelijke gebouwen. Op grond hiervan zijn algemene soorten van het landelijk gebied als broedvogel op het erf te verwachten, zoals Witte kwikstaart, Spreeuw, Ringmus, Winterkoning, Roodborst, Merel, Boerenzwaluw en Groenling. Het plangebied is karakteristiek voor drie soorten met een vaste nestplaats, namelijk Kerkuil, Steenuil en Huismus. Geen van de soorten is tijdens het veldbezoek waargenomen en van geen van de soorten zijn sporen gevonden. Huismus is gewoonlijk jaarrond bij de broedplaats aanwezig en van Kerkuil zijn vrijwel altijd sporen te vinden. Steenuil is vaak moeilijk aan te tonen op basis van sporen. Uit navraag bij de bewoner blijkt dat een Steenuil nestelde onder het dak van het voorgebouwde van gebouw 4 (foto 1). De locatie wordt al enige jaren niet meer gebruikt. Op basis van het veldbezoek bestaat de indruk dat de drie genoemde soorten niet op het erf broeden, maar geheel zeker is dat niet. Dit geldt met name voor Steenuil en Huismus.

#### *Amfibieën en reptielen*

Alle soorten amfibieën en reptielen zijn in meer of mindere mate beschermd. Het plangebied is ongeschikt als voortplantingsgebied vanwege het ontbreken van oppervlaktewater. Als leefgebied voor amfibieën in de landfase is het plangebied zeer marginaal geschikt op grond van de geringe dekking die beschikbaar is en het intensieve onderhoud. De omgeving van het erf wordt gevormd door regulier, open agrarisch gebied met weinig oppervlaktewater. Als leefgebied is dit alleen geschikt voor weinig kritische soorten van tabel 1, zoals Gewone pad en Bruine kikker. Exemplaren van deze soorten zijn te verwachten in ruige randen op het erf. Het is echter uitgesloten dat de locatie van belang is voor strikter beschermde soorten. Het plangebied is ongeschikt als leefgebied voor reptielen.

#### *Vissen*

In het plangebied komt geen oppervlaktewater voor. Een negatief effect op vissen in het algemeen is daarom uit te sluiten.

#### *Ongewervelden*

Het plangebied vertegenwoordigt geen belang voor beschermde soorten uit de overige soortgroepen. Een negatief effect op beschermde soorten uit de groep ongewervelden is uitgesloten.

## 4 CONCLUSIES

### *Gebiedsbescherming*

Het plangebied is geen onderdeel van een beschermd natuurgebied en ook in de omgeving liggen geen beschermde natuurgebieden. Op grond van de kleine schaal van het project en de ongewijzigde bestemming, is een negatief effect op beschermde gebieden die op grotere afstand liggen uit te sluiten.

### *Flora*

- Er zijn geen bedreigde of beschermde plantensoorten aangetroffen. Het voorkomen van bedreigde en strikter beschermde soorten is uit te sluiten.

### *Fauna*

- De ingreep kan een negatief effect hebben op tabel-1-soorten uit de groepen zoogdieren en amfibieën. Voor dergelijke soorten geldt een algemene vrijstelling van de gebodsbepalingen in geval van ruimtelijke ontwikkelingen.
- In gebouwen 4 en 5 zijn verblijfplaatsen van vleermuizen (tabel 3/bijlage IV HR) niet geheel uit te sluiten. Het project is niet van invloed op eventuele vlieg- en foerageerroutes van vleermuizen.
- In de opgaande begroeiing en gebouwen zijn algemene broedvogels zonder vaste nestplaats te verwachten.
- Vaste nestplaatsen van Huismus, Steenuil en Kerkuil zijn in de gebouwen niet geheel uit te sluiten.
- Het plan is niet van invloed op strikter beschermde zoogdieren, reptielen, strikter beschermde amfibieën, vissen en ongewervelden.

Uit het onderzoek komen naar voren dat het plan – wat de strikter beschermde soorten betreft – een negatief effect kan hebben op vleermuizen en vogels met vaste nestplaatsen. Vaste nest- of verblijfplaatsen van vogels en vleermuizen zijn strikt beschermd, alsook broedsels van vogels zonder vaste nestplaatsen. Buiten de broedtijd zijn niet-vaste nesten niet beschermd. Daarom dient het rooien van groen en het slopen van gebouwen ten minste buiten de periode half maart – half juli te gebeuren. Eerdere en met name latere nestgevallen zijn mogelijk. In de periode november-februari is de kans op verstoring van broedsels nihil. Wanneer de gebouwen ongeschikt zijn gemaakt als nestplaats of een inspectie heeft uitgewezen dat geen broedsels aanwezig zijn, is sloop ook in de broedtijd toegestaan.

Ten aanzien van vaste verblijfplaatsen van vleermuizen en vaste nestplaatsen van vogels is aanvullend onderzoek gewenst. Een vleermuisonderzoek bestaat uit minimaal vier nachtbezoeken in de periode half mei-september. Uilen en Huismus zijn het best te onderzoeken in de periode maart-mei.



