
Nota van Zienswijzen en wijzigingen

Inhoudsopgave

Zienswijzen	3
1.1. Algemeen	3
1.2. Zienswijzen	3
1. Indiener 1 (brief van 7 juli 2022, ontvangen 13 juli 2022, kenmerk 20210500)	3
2. Indiener 2 (brief van 15 juli 2022, ontvangen 15 juli 2022, geen kenmerk)	5
3. Indiener 3 (brief van 18 juli 2022, kenmerk 798/11128116)	7
3. Indiener 3 (brief van 15 november 2022, kenmerk 798/11128116)	8
 Ambtshalve aanpassingen na ontwerp	 10
1.3. Ambtshalve aanpassingen.....	10

Zienswijzen

1.1. Algemeen

Het ontwerpbestemmingsplan “Bestemmingsplan ‘t Febriek Zuid II” heeft van **8 juni 2022 tot en met 19 juli 2022** voor iedereen ter inzage gelegen. In het kader van de kennisgeving ex artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening is het ontwerp bestemmingsplan aan de daartoe aangewezen instanties digitaal toegezonden.

Binnen deze termijn zijn er 3 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn tijdig ingediend en daarom ontvankelijk. De zienswijzen zijn hierna samengevat weergegeven en voorzien van een gemeentelijke reactie. Daarbij is ook aangegeven of de zienswijze aanleiding heeft gegeven tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

De indieners hebben op 21 september 2022 de gelegenheid gekregen hun zienswijzen mondeling toe te lichten. Vier indieners hebben hiervan gebruik gemaakt.

Om privacy redenen zijn de ingekomen zienswijzen geanonimiseerd. De zienswijzen zijn in deze nota daarom aangeduid met een nummer. De indieners van de zienswijzen worden schriftelijk van de beantwoording van hun zienswijze op de hoogte gesteld.

1.2. Zienswijzen

1. Indiener 1 (brief van 7 juli 2022, ontvangen 13 juli 2022, kenmerk 20210500)

Indiener maakt bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan ‘t Febriek Zuid II om de volgende redenen:

- a. Door het planvoornemen komt er meer verkeer door de Achterkampweg en indiener vreest een parkeerprobleem in de straat. Het aantal berekende vervoersbewegingen wordt niet accuraat en onzorgvuldig geacht. Tevens is de berekening omtrent parkeervoorzieningen beperkt. De privacy gaat volgens de indiener dermate achteruit.
- b. De woning van de indiener komt volgens de indiener binnen de geluidshindercontour. Het akoestisch onderzoek wordt te summier geacht en indiener wenst betrokken te worden bij maatregelen om toenemende geluidshinder te beperken.
- c. De indiener geeft aan een verzoek tot planschade te doen.

Reactie gemeente:

- a. De beoogde toekomstige situatie van het bedrijventerrein leidt tot een verkeersaantrekkende werking en de daaraan verbonden parkeervraag. Zoals uit Bijlage 2 ‘Addendum op welstand’ en paragraaf 5.1 van Bijlage 9 ‘Verkeersonderzoek’ is op te maken, is het bedrijventerrein ‘t Febriek Zuid II alleen ontsloten via de kruising Handelsweg-Transportweg, om zo het verkeer tussen de verkeerslichten bij de N348 en het bedrijventerrein gebundeld aan de noordkant van het plangebied af te wikkelen. Ontsluiting van het bedrijventerrein via andere wegen, zoals de Achterkampweg of Posthoornweg, is niet aan de orde. De N348 heeft een kilometer ten zuiden van Lemelerveld geen directe aansluiting op de Achterkampweg voor verkeer vanuit de richting Raalte. Dit verkeer zal via de verkeersregelininstallatie ter hoogte van de Handelsweg richting het bedrijventerrein gaan. Ook voor het verkeer in zuidelijke richting biedt de verkeersregelininstallatie ter hoogte van de Handelsweg voldoende capaciteit om het verkeer snel af te wikkelen, waardoor eventueel verkeer via de Achterkampweg geen tijdswinst boekt.

Tevens zorgen de huidige borden bij de verkeerslichten voor een duidelijke bewegwijzering naar bedrijventerrein 't Febriek en wordt verkeer door bebording niet via andere wegen naar het bedrijventerrein geleid. De uitbreiding van het bedrijventerrein leidt niet tot aantoonbaar meer verkeer in de straat.

Tevens geeft de indiener aan dat de berekende vervoersbewegingen onzorgvuldig en niet accuraat worden geacht. Zoals in paragraaf 4.1.1 van het verkeersonderzoek staat beschreven betreft het een berekening van de verkeersgeneratie op basis van kencijfers van het CROW. Dit is een globale berekening en geen exacte weergave van de toekomstige situatie. Echter, het betreffen wetenschappelijke en onderbouwde kencijfers die landelijk toegepast worden, waardoor we van mening zijn dat de prognose zorgvuldig tot stand is gekomen en verantwoord kan worden toegepast om de effecten van de ontwikkeling van het bedrijventerrein in beeld te brengen.

Ook is de indiener van mening dat de berekening omtrent parkeervoorzieningen beperkt is. In het plan is opgenomen dat parkeren dient plaats te vinden op eigen terrein. Er worden geen parkeervoorzieningen aangebracht in de openbare ruimte voor zowel personenauto's als vrachtverkeer. De Kadernota Parkeernormen Dalfsen 2020 biedt de garantie dat, bij de aanvraag van een omgevingsvergunning Bouwen (bouwvergunning) de initiatiefnemer verantwoordelijk is voor het realiseren van zijn eigen parkeerbehoefte. In lid 3.6 van artikel 3 is de regeling opgenomen dat moet worden voorzien in ten minste 1 parkeerplaats per 2 arbeidsplaatsen en voldoende parkeergelegenheid voor bedrijfswagens en bezoekers. De aanvraag van de omgevingsvergunning van de bedrijven wordt hierop beoordeeld.

Ten aanzien van de verkeersaantrekkende werking geeft de indiener aan dat de privacy achteruit gaat. Zoals hierboven is beschreven zal de toename van verkeer geen aantoonbaar effect hebben op de Achterkampweg. Een gevolg voor de privacy van de indiener achten we niet aannemelijk.

- b. Door de uitbreiding van het bedrijventerrein is er sprake van geluidsuitstraling. Vanwege de omgevingstypering als gemengd gebied (sterke functiemenging van de provinciale weg, bedrijventerrein en agrarische bedrijvigheid in elkaars nabijheid), is de richtafstand tussen de bedrijfsbestemming en de woning 50 meter, uitgaande van een maximale milieucategorie 3.2. De afstand tussen de gevel van de woning van indiener en de bedrijfsbestemming is ruim 140 meter en ruim 100 meter tussen de bestemmingsvlakken Wonen en Bedrijventerrein. De woning van de indiener ligt dus ruim buiten de richtlijnafstand van het bedrijventerrein. Tevens blijkt uit figuur 4.1 van bijlage 8 'Akoestisch onderzoek' dat de woning in de geluidscoutour ligt van 40 dB(A) van de weg. Geluidshinder als gevolg van de uitbreiding van het bedrijventerrein op het perceel/de woning van indiener van de zienswijze is niet aangetoond. Zoals in de beantwoording op de zienswijzen in de brieven van de indieners 2 en 3 hierna is beschreven, is er tevens geen sprake van cumulatie. Korthedshalve wordt verwezen naar onze beantwoording op deze brieven.
- c. Wat de opmerking over planschade betreft staat het de indiener vrij om gebruik te maken van de mogelijkheid een verzoek tot planschade in te dienen. Er zal dan door een onafhankelijke partij beoordeeld worden of er sprake is van effect op de waarde van het betreffend vastgoed. Ook het feit dat de uitbreiding van het bedrijventerrein in de kaderstellende Omgevingsvisie al is genoemd zal hierin worden meegewogen.

Conclusie:

Op grond van de hiervoor weergegeven overwegingen stellen we voor de zienswijzen a en b niet over te nemen en indiener te wijzen op de mogelijkheid een planschadeverzoek in te dienen ten aanzien van zienswijze c.

2. Indieners 2 (brief van 15 juli 2022, ontvangen 15 juli 2022, geen kenmerk)

Indieners maken bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan 't Febriek Zuid II om de volgende redenen:

- a. Binnen het plan worden windturbines mogelijk gemaakt waarvan de indieners verwachten dat het uitzicht aanzienlijk verandert en geluidsbelasting naar de omgeving toeneemt. De hoogte leidt tot slagschaduw en horizonvervuiling en er worden gevolgen verwacht voor de aanwezige diersoorten in het Luttenbergerven.
- b. Er is in het plan onvoldoende aandacht besteed aan het voorkomen van lichthinder van gevelreclame naar de omgeving.
- c. De toegestane bedrijfsactiviteiten staan dichterbij dan 100 meter op de aanwezige woningen, waardoor de leefomgeving, gezondheid en het woongenot wordt aangetast door geur-, stof- en geluidsoverlast.
- d. De hoge bebouwing leidt tot een verandering van het uitzicht, een aantasting van het woongenot en tot waardevermindering van de woningen.
- e. In de huidige situatie is er al sprake van geluidsoverlast langs de N348. De uitbreiding van het bedrijventerrein leidt volgens de indieners tot extra omgevingslawaai door onder andere verkeer en windturbines. Indieners verwachten dat een geluidsscherm aan de Zennepwegzijde van de N348 een oplossing is. Daarnaast wordt verwacht dat de luchtkwaliteit zal verslechteren.
- f. De indieners vragen om mogelijke maatregelen binnen het plan om schade te voorkomen en een planschadecompensatie toe te passen.

Reactie gemeente:

- a. Wij begrijpen dat de beoogde toekomstige situatie leidt tot een verandering van de directe leefomgeving waarvan effecten waarneembaar zullen zijn. De hoogte van de windturbines is binnen de algemene bouwregels van het ontwerpbestemmingsplan beperkt tot 15 meter. Binnen het geldende bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Dalfsen zijn binnen de agrarische bouwblokken ook windturbines met deze hoogte mogelijk. Rondom het plangebied liggen enkele agrarische bedrijven met deze planologische mogelijkheid. Dat betekent dat zonder bestemmingsplanwijziging ook windturbines zouden kunnen worden vergund in het gebied. Een eventuele windturbine op het bedrijventerrein zal geen ander effect op de omgeving hebben dan de windturbines die al mogelijk zijn in het buitengebied.

In het plangebied van 't Febriek Zuid II is per bestemmingsvlak ten hoogste één windturbine toegestaan met een maximale hoogte (as-hoogte) van 15 meter. Dit houdt in dat er slechts 2 windturbines mogelijk zijn binnen het bedrijventerrein 't Febriek Zuid II. Er is een mogelijkheid om af te wijken van de bouwhoogte, maar dit vereist een uitgebreide onderbouwing met toenemende motiveringsplicht naar gelang de hoogte en dient mede de mate waarin de belangen van de gebruikers en/of eigenaren van de aangrenzende gronden en/of nabijgelegen functies en waarden worden geschaad, de waarborging van de ruimtelijke uitstraling van de bestemming en de landschappelijke inpassing betrokken te worden.

Zoals in de eerste alinea beschreven bestaat aan verschillende kanten van het Luttenbergerven ook in de huidige situatie de planologische mogelijkheid om windturbines te bouwen. Dit is dichterbij het Luttenbergerven dan de bestemmingsvlakken van 't Febriek Zuid II. Mede vanwege de beoogde kleinschaligheid van de turbines (15 meter) zijn er ten opzichte van twee windturbines op het bedrijventerrein 't Febriek Zuid II geen aanvullende negatieve effecten te verwachten voor diersoorten in het Luttenbergerven of andere percelen in de nabijheid van het bestemmingsplangebied.

- b. Ten aanzien van gevelreclame heeft de gemeente Dalfsen in de Welstandsnota haar reclamebeleid opgenomen. Op het bedrijventerrein is een gedekte kleurstelling van de reclame vereist en zijn er grenzen gesteld aan de hoogte, breedte en/of het oppervlakte van reclameborden. De Stadsbouwmeester beoordeelt bij de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen ook de uitstraling van reclameborden richting de provinciale weg.

Wat eventuele lichtreclames of led-schermen betreft zijn we het met indiener eens dat deze geen storende uitstraling op de omgeving mogen hebben. We hebben in het bestemmingsplan daarom een bepaling toegevoegd waarmee we de maximale lichtsterkte van dit soort reclame-uitingen kunnen regelen. In artikel 3.6.1 is een voorwaardelijke verplichting opgenomen: "Het gebruik van een bij een bedrijf behorende verlichting van reclame-uiting of het aanlichten van bouwwerken is uitsluitend toegestaan indien door middel van lichtonderzoek is aangetoond dat de verlichting van reclame-uitingen of het aanlichten van bouwwerken geen onevenredige lichthinder veroorzaakt op (bedrijfs)woningen, waarbij wordt aangesloten bij de Richtlijn Lichthinder (NSVV): <https://www.nsvv.nl/wp-content/uploads/2021/05/Handleiding-voor-praktisch-gebruik-bepaling-lichtsterkte-grenswaarden-voor-lichthinderberekeningen-conform-richtlijn-lichthinder2020-NSVV.pdf>".

- c. De dichtstbij gelegen woning staat aan de Zennepweg 13. De afstand van de dichtstbijzijnde gevel van deze woningen tot het bestemmingsvlak 'Bedrijventerrein' met de milieucategorie 3.2 is circa 70 meter. Gelet op de andere functies in het gebied (bedrijvigheid en infrastructuur) is sprake van een gemengd gebied en kunnen de richtafstanden voor geur-, stof- en geluidsoverlast in dit geval met één afstandsstap worden verlaagd. In de beantwoording van de brief van indiener 1 is daar reeds op ingegaan. Bij een milieucategorie 3.2 geldt dus een aan te houden afstand van 50 meter. Alle woningen rondom de beoogde uitbreiding liggen buiten deze contour.
- d. De uitbreiding van het huidige bedrijventerrein volgt het gemeentelijke beleid (Omgevingsvisie Kernen 1.0) met de gewenste ontwikkelingsrichting langs de N348. Met de komst van bedrijven op het bedrijventerrein zal het beeld vanuit de woningen van indieners richting het westen veranderen. Het plan houdt echter rekening met een representatieve zijde aan de N348-kant, waarin extra eisen zijn gesteld aan deze zijde van het gebouw. Ook is hier een brede groenzone met bomen opgenomen waarmee in een groene uitstraling van het bedrijventerrein wordt voorzien. Elke aanvraag omgevingsvergunning wordt getoetst aan het Addendum op de Welstand, zoals in bijlage 2 van de toelichting van het bestemmingsplan is opgenomen. De representatieve zijde van de gebouwen op het bedrijventerrein hebben een lagere bebouwingshoogte dan de gebouwen op het middendeel van het bedrijventerrein. Ook is geregeld dat het bedrijfsgebouwen richting de N348 een smallere breedte zal hebben dan het achterliggend bouwdeel. Aan de representatieve zijde mag niet worden geparkeerd. We zijn van mening dat met deze regels goed geborgd is dat de zijde richting de provinciale weg een zo mooi mogelijk en representatief aanzicht krijgt.
- e. Ten behoeve van het bestemmingsplan 't Fabriek Zuid II is een geluidsonderzoek uitgevoerd. De voorgenomen uitbreiding leidt ertoe dat het verkeer op een deel van de N348 toeneemt. Zoals de indieners uit tabel 4.1 van bijlage 8 'Akoestisch onderzoek' kunnen opmaken, heeft deze verkeersaantrekkende werking een minimale impact op de gevels. De verschillen zijn rond de 1 dB. Als wordt aangesloten bij de reconstructiemethodiek vanuit de Wet geluidhinder, dan is er geen toename van meer dan 2 dB en is er geen sprake van een relevante toename. Tevens is in het geluidsonderzoek het industrielaawaai onderzocht waarin alle activiteiten die horen bij de bedrijvigheid zijn meegenomen.

De hoogste waarde op de gevel van de dichtstbijzijnde woning is 43 dB. Dit is lager dan de huidige geluidsbelasting door de N348. Anders gezegd: het geluid dat het bedrijventerrein mogelijk produceert, valt weg in het wegverkeerslawaai. De uitbreiding van het bedrijventerrein 't Febriek Zuid leidt daarmee niet tot een toename van de geluidsbelasting. Het voorgestelde geluidsscherm op gemeentegrond is vanwege de uitbreiding van het bedrijventerrein niet aan de orde.

De ervaring van omwonenden met het huidige verkeerslawaai van de N348 is bij ons bekend, maar staat los van het nu voorliggend bestemmingsplan. Zoals in de vorige alinea beschreven, en in het akoestisch onderzoek is aangetoond, leiden de toekomstige bedrijven op het bedrijventerrein 't Febriek Zuid II niet tot een onaanvaardbare verhoging van het geluidniveau. Indiener genoemd onder 3 gaat ook in op het aspect geluid. Ter aanvulling op het voorgaande wordt kortheidshalve naar onze beantwoording onder 3 verwezen.

Er is geen sprake van een zodanige verslechtering van de luchtkwaliteit dat mensen worden blootgesteld aan concentraties boven de grenswaarden. Uit de resultaten van het luchtonderzoek komt naar voren dat er langs de ontsluitende wegen en nabij het plangebied geen overschrijdingen optreden van de grenswaarden voor de concentraties stikstofdioxide en fijnstof.

- f. Wat de opmerking over planschade betreft staat het de indieners vrij om gebruik te maken van de mogelijkheid een verzoek tot planschade in te dienen. Er zal dan door een onafhankelijke partij beoordeeld worden of er sprake is van effect op de waarde van het betreffend vastgoed. Ook het feit dat de uitbreiding van het bedrijventerrein in de kaderstellende Omgevingsvisie Kernen 1.0 al is genoemd zal hierin worden meegewogen.

Conclusie:

Op grond van de hiervoor weergegeven overwegingen stellen we voor:

- de zienswijzen a en c tot en met e niet over te nemen;
- zienwijze onder b over te nemen en het bestemmingsplan aan te passen door in artikel 3 sublid 3.6.2 toe te voegen: "Het gebruik van een bij een bedrijf behorende verlichting van reclame-uiting of het aanlichten van bouwwerken is uitsluitend toegestaan indien door middel van lichtonderzoek is aangetoond dat de verlichting van reclame-uitingen of het aanlichten van bouwwerken geen onevenredige lichthinder veroorzaakt op (bedrijfs)woningen, waarbij wordt aangesloten bij de Richtlijn Lichthinder (NSVV): <https://www.nsvv.nl/wp-content/uploads/2021/05/Handleiding-voor-praktisch-gebruik-bepaling-lichtsterkte-grenswaarden-voor-lichthinderberekeningen-conform-richtlijn-lichthinder2020-NSVV.pdf>".
- de indiener te wijzen op de mogelijkheid om een planschadeverzoek in te dienen ten aanzien van de zienswijze f.

3. Indiener 3 (brief van 18 juli 2022, kenmerk 798/11128116)

Indiener maakt bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan 't Febriek Zuid II om de volgende redenen:

- a. De vestiging van bedrijven tot en met milieucategorie 3.2 worden te groot geacht en leiden tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. De afstand tot de woning bedraagt circa 70 meter. De geluidsbelasting van de N348 is reeds onwenselijk, het geluid van alle bronnen (L_{cum}) wordt als 'slecht' aangemerkt. De cumulatieve geluidsbelasting als gevolg van het bedrijventerrein is niet betrokken in de ruimtelijke overweging. Het akoestisch onderzoek volstaat niet.

Reactie gemeente:

- a. Ten behoeve van het bestemmingsplan 't Febriek Zuid II is een geluidsonderzoek uitgevoerd. De voorgenomen uitbreiding leidt ertoe dat het verkeer op een deel van de N348 toeneemt. Zoals de indiener uit tabel 4.1 van bijlage 8 'Akoestisch onderzoek' kan opmaken, heeft deze verkeersaantrekkende werking een minimale impact op de gevels. De verschillen zijn rond de 1 dB. Als wordt aangesloten bij de reconstructiemethodiek vanuit de Wet geluidhinder, dan is er geen toename van meer dan 2 dB en is er geen sprake van een relevante toename. Ook is in het geluidsonderzoek het industrielawaai onderzocht waarin alle activiteiten die horen bij de bedrijvigheid zijn meegenomen. De hoogste waarde op de gevel van de dichtstbijzijnde woning is 43 dB. Dit is lager dan de huidige geluidsbelasting op dezelfde gevel (naar boven afgerond 61 dB) door de N348. Binnen de Wet geluidshinder kan als algemene vuistregel worden aangehouden dat een geluidsniveau dat 10 dB of meer onder een ander geluidsniveau is gelegen, niet tot cumulatie met dat hogere niveau leidt. Aangezien het verschil groter dan 10 dB is het niet noodzakelijk de cumulatieve geluidsbelasting op de gevel van de indiener te berekenen.

Conclusie:

Op grond van de hiervoor weergegeven overwegingen stellen we voor deze zienswijze a niet over te nemen.

3. Indiener 3 (brief van 15 november 2022, kenmerk 798/11128116)

Indiener maakt, aanvullend op de hierboven beschreven brief van 18 juli 2022, bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan 't Febriek Zuid II om de volgende redenen:

- a. De toegangsweg voor de industrie in het zuidelijke deel van het ontwerp wordt niet voldoende geborgd in de bestemmingsplanvoorschriften behorende bij het ontwerp. Hierdoor is het mogelijk de weg te realiseren ter plaatse van de gevellijn van het plangebied. De indiener wenst dat de inrichting wordt geborgd in de bestemmingsplanvoorschriften, vooral vanwege geluidsoverlast. Het akoestisch onderzoek gaat daarnaast uit van een exacte positionering en houdt hierdoor geen rekening met de maximale mogelijkheden van de bestemmingsplanvoorschriften.
- b. Sinds 2 november 2022 mag de bouwvrijstelling (artikel 2.9a van de Wet natuurbescherming en artikel 2.5 van het Besluit natuurbescherming) niet meer gebruikt worden bij bouwprojecten. De notitie 'AERIUS-berekening bestemmingsplan 't Febriek' gaat nog wel uit van deze bouwvrijstelling. De indiener geeft aan dat de notitie daarom moet worden geactualiseerd.
- c. In het ontwerp worden geen actieve maatregelen toegepast voor het beperken van de geluidhinder. De indiener vraagt zich af waarom er geen actieve oplossingen worden aangedragen, zoals het plaatsen van een geluidswal.

Reactie gemeente:

- a. Indiener doelt op het feit dat er bij het geluidsonderzoek is uitgegaan van de ligging van de ontsluitingsweg op het bedrijventerrein zoals in de bij het bestemmingsplan gevoegde Beeldkwaliteitsplan is aangegeven. Dat is een juiste constatering. Ook als de ontsluitingsweg uiterst oostelijk op het bedrijventerrein zou komen te liggen zou er echter geen sprake zijn van overschrijding van de geluidnorm omdat dit geluid 'wegvalt' tegen het hogere geluidniveau van de provinciale weg. Indiener van de zienswijze geeft wel terecht aan dat de ligging van de weg niet is vastgelegd in het bestemmingsplan. Ten behoeve van het flexibel kunnen verkavelen, al naar gelang de oppervlaktevraag naar bedrijfskavels, is het wenselijk met de ontsluitingsweg te kunnen 'schuiven'. Een toe-

gangsweg is niet voorzien aan de oostzijde van het plan. Zoals uit het Beeldkwaliteitsplan blijkt dient de oostelijke zone een hoogwaardige representatieve uitstraling te krijgen. We zijn het met indiener eens dat het goed is dat dan ook juridisch te borgen. Daarom wordt de oostelijke strook van het plangebied voorzien van een aanduiding met het verbod om binnen dit gebied de ontsluitingsweg aan te leggen.

Samen met het feit dat als ambtshalve wijziging de bedrijvenlijst behorend bij het bestemmingsplan is aangepast (zie onder 'ambtshalve aanpassingen na ontwerp') is hiermee geborgd dat er sprake is van een acceptabele inpassing van het bedrijventerrein. Dat de woonomgeving, met name het uitzicht, zal veranderen willen we niet ontkennen, maar zoals in de toelichting van het bestemmingsplan beschreven is, is er ten aanzien van de effecten van het plan op de omgeving nog steeds sprake van een goed woon- en leefklimaat. Het bestemmingsplan borgt nu dat de ontsluitingsweg niet aan de oostelijke zijde van het terrein wordt aangelegd.

- b. Indiener van de zienswijze geeft terecht aan dat de bouwvrijstelling nadat het ontwerp bestemmingsplan ter visie heeft gelegen is komen te vervallen, na een gerechtelijke uitspraak hierover. We hebben de AERIUS-berekening nu aangevuld met de aanlegfase en de gebruiksfase opnieuw berekend met de recentste versie van de AERIUS-calculator. Ook als er geen zienswijze over het onderwerp stikstof was ingediend, was deze aanvullende berekening uitgevoerd. De resultaten van het aangevulde onderzoek staan in de toelichting van het bestemmingsplan en in bijlage 7 van de bestemmingsplantoelichting verwerkt. De uitkomsten zijn ongewijzigd, in zowel de aanleg- als gebruiksfase vindt er geen toename van de stikstofdeposities plaats.
- c. In de beantwoording op de brief met zienswijzen van 18 juli is reeds aangegeven dat actieve maatregelen ten behoeve van het beperken van geluidsoverlast wettelijk gezien niet noodzakelijk zijn. Zowel het geluidniveau van de toename van verkeer op de provinciale weg als het geluidniveau van de ontsluitingswegen op het nieuwe bedrijventerrein zijn beoordeeld. Nu er zoals onder a beschreven een zone wordt opgenomen waarbinnen de ontsluitingsweg niet aangelegd mag worden en de bedrijvenlijst is aangepast zijn we van mening dat in het bestemmingsplan goed is geborgd dat de geluidssituatie niet verslechterd voor de omgeving.

Conclusie:

Op grond van de hiervoor weergegeven overwegingen stellen we voor:

- de zienswijze onder a over te nemen en het bestemmingsplan aan te passen door artikel 9 toe te voegen en in lid 9.1 op te nemen: "Ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'overige zone – geen ontsluitingsweg toegestaan' is het niet toegestaan een ontsluitingsweg aan te leggen" en de overige artikelen door te nummeren;
- de zienswijze onder b over te nemen. Er is een aanvullende AERIUS-berekening uitgevoerd;
- de zienswijze onder c niet over te nemen.

Ambtshalve aanpassingen na ontwerp

1.3. Ambtshalve aanpassingen

Tussen ontwerp en vaststelling is nog het volgende gewijzigd:

Regels

Naar aanleiding van een gesprek met enkele omwonenden is besloten de bij het bestemmingsplan behorende bedrijvenlijst (Staat van bedrijfsactiviteiten) aan te passen. Aanvankelijk was de standaard bedrijvenlijst toegevoegd. Uit de bedrijvenlijst hebben we nu de bedrijven uit de milieucategorieën hoger dan 3.2 verwijderd, evenals bedrijven uit de milieucategorie 3.2 met de grootste kans op hinder op basis van de aspecten geur, stof, geluid en gevaar.

Kleine tekstuele aanpassingen

Verder zijn enkele tekstuele verbeteringen doorgevoerd. Dat zijn geen inhoudelijke aanpassingen. Ook is de verbeelding nog in de marge aangepast. Abusievelijk was voor een smalle strook grond aan de westzijde in het midden van het plangebied (ten noorden van de watergang) nog de bestemming "Agrarisch met waarden" opgenomen. Dit had moeten zijn de bestemming "Groen" en dit is daarom alsnog aangepast op de verbeelding.