



G E M E E N T E B O R N E

Raadsbesluit

Nummer
17INT02083

Onderwerp
Tussenuitspraak Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State

de raad van de gemeente Borne;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 22-8-2017;

besluit:

1. het op 24 mei 2016 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Borne (2014) met identificatienummer NL.IMRO.0147.BpBG2014-vg01, getekend op ondergrond o_ NL.IMRO.0147.BpBG2014-vg01 (kenmerk 16int00858) naar aanleiding van de tussenuitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 7 juni 2017, gewijzigd vast te stellen en bekend te maken als bestemmingsplan Buitengebied Borne (2016) met identificatienummer NL.IMRO.0147.BpBG2014-vg02, getekend op ondergrond o_ NL.IMRO.0147.BpBG2014-vg02;
2. geen exploitatieplan, als bedoeld in artikel 6.12 Wro, vast te stellen.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 3-10-2017.

De voorzitter,

De griffier,



G E M E E N T E B O R N E

Raadsvoorstel

raadsvergadering
27-7-2017

agendapunt

nummer
17int02082

onderwerp
Tussenuitspraak Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State

Aan de gemeenteraad.

Samenvatting voorstel

Op 24 mei 2016 is het bestemmingsplan Buitengebied Borne vastgesteld. Enkele appellanten hebben tegen dit besluit beroep ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS). Bij tussenuitspraak van 7 juni 2017 kenmerk (201605582/1/R3, ECLI:NL:RVS:2017:1517 en 17ink07238) zijn de ingestelde beroepen niet-ontvankelijk dan wel ongegrond verklaard, met uitzondering van het beroep welke is ingesteld door de heer Geerdink en Geva beheer B.V (hierna: appellant). Dit beroepschrift zag toe op de toegestane bedrijfsactiviteiten op het perceel Piepersveldweg 22 te Borne. Middels een bestuurlijke lus heeft de Afdeling de gemeente Borne opgedragen tot een passende oplossing te komen, die inhoudt dat de door appellant gewenste activiteiten tot verhuur van machines, al dan niet met personeel, met een bedrijfsoppervlak kleiner of gelijk aan 500 m², planologisch mogelijk worden gemaakt. Bovendien is opdracht gegeven om duidelijk te maken wat onder een 'loonbedrijf' wordt verstaan. In het bijgevoegde bestemmingsplan is uitvoering gegeven aan de gerechtelijke uitspraak en zijn de gebreken hersteld. In dit kader heeft overleg plaatsgevonden met de advocaat van appellant. Door de Afdeling is aangegeven dat bij het nemen van het nieuwe besluit geen toepassing hoeft te worden gegeven aan afdeling 3.4 van de Awb. Dit houdt in dat het besluit niet ter inzage hoeft te worden gelegd voor zienswijzen. Wel zal het nieuwe besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend worden gemaakt.

1 Inleiding

Op 24 mei 2016 is het bestemmingsplan Buitengebied Borne vastgesteld. Enkele appellanten hebben tegen dit besluit beroep ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS). Bij tussenuitspraak van 7 juni 2017 kenmerk (201605582/1/R3, ECLI:NL:RVS:2017:1517) zijn de ingestelde beroepen niet-ontvankelijk dan wel ongegrond verklaard, met uitzondering van het beroep welke is ingesteld door appellant. Dit beroepschrift zag toe op de toegestane bedrijfsactiviteiten op het perceel Piepersveldweg 22 te Borne.



G E M E E N T E B O R N E

3 Argumenten

1. Er wordt uitvoering gegeven aan een gerechtelijke uitspraak

De raad voldoet met onderhavig bestemmingsplan aan de opdracht van de Afdeling. De aanpassingen zijn afgestemd met de advocaat van appellant.

2. een exploitatieplan is niet noodzakelijk

De kosten voor de aanpassing van het bestemmingsplan komen ten laste van het krediet 'Actualiseren bestemmingsplannen'. Een exploitatieplan is in dit geval niet noodzakelijk.

4 Kanttekeningen

De Afdeling heeft de raad van Borne opgedragen om uiterlijk op 30 augustus 2017 de omschreven gebreken te herstellen en de Afdeling en appellanten de uitkomst mede te delen. Gelet op de datum van uitspraak en het zomerreces van de raad, is het niet haalbaar dat besluitvorming plaats zal vinden voor 30 augustus 2017. Dit is gecommuniceerd richting de griffier van de Afdeling en er is een verzoek bij de Afdeling ingediend voor uitstel van de termijn.

Het voorstel is geagendeerd voor de eerstvolgende raadsvergadering welke op 3 oktober 2017 zal plaatsvinden. Aangezien er sprake is van uitvoering geven aan een gerechtelijke uitspraak, kan het concept besluit als hamerstuk worden aangemerkt.

5 Kosten, baten en dekking

De kosten voor de aanpassing van het bestemmingsplan komen ten laste van het krediet 'Actualiseren bestemmingsplannen'.

6 Vervolg na besluitvorming

Door de Afdeling is aangegeven dat bij het nemen van het nieuwe besluit geen toepassing hoeft te worden gegeven aan afdeling 3.4 van de Awb. Dit houdt in dat het besluit niet ter inzage hoeft te worden gelegd voor zienswijzen. Wel dient het nieuwe besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te worden gemaakt en worden meegedeeld aan appellant. Bovendien zal na besluitvorming de Afdeling hiervan onverwijld op de hoogte worden gesteld.