



G E M E E N T E B O R N E

Nummer: 16INT00905

**NOTA BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN
ONTWERPBESTEMMINGSPLAN "BUITENGEBIED BORNE" (2014)**



G E M E E N T E B O R N E

Algemeen

In voorliggende commentaarnota wordt ingegaan op de 51 zienswijzen die tegen het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Borne" (met identificatienummer NL.IMRO.0147.BpBG2014-ow01) ex artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening (Wro) zijn ingediend.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van vrijdag 26 juni 2015 tot en met donderdag 6 augustus 2015 ter inzage gelegen op ruimtelijkeplannen.nl, de gemeentelijke website www.borne.nl en aan de publieksbalie op het gemeentehuis. Iedereen kon gedurende deze periode een zienswijze indienen tegen het ontwerpbestemmingsplan.

Van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen hebben gebruik gemaakt:

1. [reclamant 1](#) Fam. Pegge, Oude Postweg 6, 7626 LM Hertme (ink05844);
2. [reclamant 2](#) Mw. C.M. Kwint-Hänisch ten Cate, Oude Bieffel 23, 7625 RA Hertme (15ink06234, 15ink06337);
3. [reclamant 3](#) Stichting Gemeenschapsbelangen (groot) Azelo, Beerninksweg 123, 7621 XG Borne (15ink06292, 15ink07233);
4. [reclamant 4](#) Dhr. M. van Dam, Erve Stroomboer 29, 7623 JC Borne (15ink06370);
5. [reclamant 5](#) dhr. J.W. ter Keurs, Hertmerweg 37, 7626 LV Hertme (15ink06488);
6. [reclamant 6](#) Twence, postbus 870, 7550 AW Hengelo (15ink06513);
7. [reclamant 7](#) TenneT, postbus 718, 6800 AS Arnhem (15ink06535);
8. [reclamant 8](#) Stichting behoud Elhorst/Vloedbelt, mede namens Stichting Gemeenschapsbelangen Zenderen, Grote Bavenkelsweg 18, 7625 SH Zenderen (15ink06587);
9. [reclamant 9](#) Dhr. H.J. Leuvelde, Deurningeweg 51, 7623 AG Borne (15ink06591);
10. [reclamant 10](#) Hotel & restaurant Jachtlust, Weerselosestraat 306, 7626 LJ Hertme (15ink06628);
11. [reclamant 11](#) Stichting Twickel, Postbus 2, 7490 AA Delden (15ink06641);
12. [reclamant 12](#) Fam. Hesselink, Piepersveldweg 7a, 7626 LN Hertme (15ink06676);
13. [reclamant 13](#) Dhr. J.J. Fikkert, Erve Stroomboer 83, 7623 JC Borne (15ink06690);
14. [reclamant 14](#) IJclub Zenderen, mede namens Stichting Clubhuis Het Hag, Esweg 6, 7625 SV Zenderen (15ink06693);
15. [reclamant 15](#) Fam. Klomp, Erve Stroomboer 17, 7623 JC Borne (15ink06696);
16. [reclamant 16](#) Maatschap Tenneglo, Patrijsstraat 22, 7622 AA Borne (15ink06698);
17. [reclamant 17](#) Dhr. W.A.M. Oude Wolbers, Patrijsstraat 22, 7622 AA Borne (15ink06699);
18. [reclamant 18](#) Milieu-adviesbureau Middelkamp, postbus 277, 7600 AG Almelo, namens betrokkenen
 - J.T. Brouwer Drent, Hedevelsdswarsweg 12, 7626 NG Hertme,
 - Dhr. M.H.G. Evers, Erve Hedevelde 1, 7626 NB Hertme,
 - Dhr. H. Goor, Erve Stroomboer 43, 7623 JC Borne,
 - Dhr. G.H.C. Lansink, Erve Stroomboer 15, 7623 JC Borne,
 - Dhr. B.G. Vos, Rogge 42, 7623 HM Borne,
 - Dhr. B.W. Knol, Erve Stroomboer 38, 7623 JA Borne, (15ink06710/15bij02835, 15ink06711 / 15bij02836, 15ink06934);
19. [reclamant 19](#) Dhr. W.L. Geul, mede namens Gullimex b.v. en Gully Vastgoed b.v., Valkenhof 11, 7622 BR Borne (15ink06714/15bij02838);
20. [reclamant 20](#) Dhr. G.F.J.C.M. Oude Wolbers, Klippenweg 7, 7622 EV Borne (15ink06719);
21. [reclamant 21](#) Groencentrum 't Bekkingveld, Bekkingvelderweg 7, 7625 RM Zenderen (15ink06720);
22. [reclamant 22](#) Dhr. C.J. Gerfen, Erve Stroomboer 2, 7623 JA Borne (15ink06727/15bij02846);
23. [reclamant 23](#) Fam. Evers, Erve Stroomboer 19, 7623 JC Borne (15ink06748);
24. [reclamant 24](#) Fam. Gerrits-Heitbrink, Erve Stroomboer 89, 7623 JC Borne (15ink06722);
25. [reclamant 25](#) LTO Noord, afd. Midden-Twente, postbus 240, 8000 AE Zwolle (15ink06723);



G E M E E N T E B O R N E

26. [reclamant 26](#) Soppe Gundelach Witbreuk advocaten, postbus 239, 7600 AE Almelo, namens betrokkene:
 - Fam. Oonk, Oude Bieffel 19, 7625 RA Zenderen (15ink06741/15bij02861, 15ink06759);
27. [reclamant 27](#) Euverman Temmink & Partners, postbus 84, 7556 BA Hengelo, namens betrokkenen:
 - Dhr. T. Brama, Braamhaarsstraat 5, 7625 SB Zenderen,
 - Mw. K.B. Walsh, Braamhaarsstraat 5, 7625 SB Zenderen (15ink06746);
28. [reclamant 28](#) Dhr. F.F. Drenth, Erve Stroomboer 9, 7623 JC Borne (15ink06749);
29. [reclamant 29](#) Dhr. J.A. Weustink, Hedevelsdweg 5, 7623 JD Borne (15ink06785);
30. [reclamant 30](#) Jan Boomkamp Groenbedrijven b.v., postbus 188, 7620 AD Borne (15ink06793, 15ink07118/15bij03006);
31. [reclamant 31](#) Dhr. H.J.J. Nibbelink, Almelsestraat 4, 7625 SC Zenderen (15ink06794, 15ink06812);
32. [reclamant 32](#) Dhr. H.J. Steenblik, Erve Stroomboer 64, 7623 JB Borne (15ink06750);
33. [reclamant 33](#) Dhr. M.G. van Leeuwen, Erve Stroomboer 67, 7623 JC Borne (15ink06755);
34. [reclamant 34](#) DAS, postbus 23000, 1100 DM Amsterdam, namen betrokkene:
 - Dhr. W.A. ten Cate, Heidelberg 14, 7621 BN Borne (15ink06763, 15ink07147/15bij03025);
35. [reclamant 35](#) Damsté Advocaten en Notarissen, postbus 126, 7500 AC Enschede, namens betrokkenen:
 - GEVA beheer b.v., Piepersveldweg 22, 7626 LN Hertme,
 - J. Geerdink Handel b.v., Piepersveldweg 22, 7626 LN Hertme (15ink06774/15bij02876);
36. [reclamant 36](#) Dhr. F.A.H. van Schoot, Lodiek Landen 1, 7625 NA Hertme (15ink06787);
37. [reclamant 37](#) Dhr. R.F.M. Kuiphuis, Groene Juffer 1, 7623 KE Borne (15ink06788);
38. [reclamant 38](#) Fam. Jurgens, Erve Stroomboer 4, 7623 JA Borne (15ink06789);
39. [reclamant 39](#) Dhr. B.G.J. Broekhuis, Hedevelsdweg 11, 7626 ND Hertme (15ink06790, 15ink07048);
40. [reclamant 40](#) Dhr. Blenke, Oude Postweg 1, 7626 LM Hertme, mede namens dhr. M.A.G. Misdorp, Bornsestraat 66, 7597 NG Saasveld (15ink06792, 15ink07131);
41. [reclamant 41](#) Mw. K. Groenewegen-ter Morsche, Oude Benteloseweg 17, 7491 EW Delden (15ink06809/15bij02885);
42. [reclamant 42](#) Dhr. H.T. Droste en mw. M.J.C. Oijevaar, Hedevelsdweg 4, 7623 JD Borne (15ink06834);
43. [reclamant 43](#) Dhr. H.J. Boomkamp, Deurningerweg 44, 7623 AH Borne (15ink06836, 15ink07234);
44. [reclamant 44](#) Mw. Sand-Stevelink, Stroodijk 1, 7625 RR Zenderen (15ink06840, 15ink07179);
45. [reclamant 45](#) Waterschap Vechtstromen, postbus 5006, 7600 GA Almelo (15ink06841);
46. [reclamant 46](#) Dhr. M.A.M. Evers, Bekkingvelderweg 9, 7625 RM Zenderen (15ink06842);
47. [reclamant 47](#) Wierenga Milieurecht, Schiermoninkooglaan 5-13, 7543 EV Enschede, namens betrokkene,
 - MOBilisation for the Environment U.A., Waldeck Pymontsingel 18, 6521 BC Nijmegen (15ink06847/15bij02898)
48. [reclamant 48](#) Van Westreenen b.v., Varsseveldseweg 65d, 7131 JA Lichtenvoorde, namens betrokkene,
 - V.o.f. Back, Zwartkotteweg 2-2a, 7626 LK Hertme (15ink06778);
49. [reclamant 49](#) Van Westreenen b.v., Varsseveldseweg 65d, 7131 JA Lichtenvoorde, namens betrokkene,
 - Dhr. R.J.B. Jannink, Hedevelsdweg 19, 7626 NG Hertme (15ink06850, 15ink07241 / 15bij03048 / 15bij03049);
50. [reclamant 50](#) Maatschap Boomkamp, Weerselosestraat 303, 7626 LJ Hertme (15ink06851, 15ink07235);
51. [reclamant 51](#) Provincie Overijssel, postbus 10078, 8000 GB Zwolle (15ink07009).



G E M E E N T E B O R N E

Hieronder wordt de gevolgde procedure beschreven.

Vervolgens wordt, per reclamant, ingegaan op de ontvankelijkheid van de zienswijze, worden de gronden van de zienswijze opgesomd, zullen wij reageren op de gronden uit de zienswijze en geven wij een conclusie over de zienswijze.

Verloop procedure

Op grond van artikel 3.1, tweede lid van de Wet ruimtelijke ordening zijn gemeenten verplicht bestemmingsplannen binnen een periode van tien jaar, gerekend vanaf de datum van vaststelling van het bestemmingsplan, opnieuw vast te laten stellen door de gemeenteraad. Ter voldoening aan deze verplichting wordt het bestemmingsplan "Buitengebied Borne" geactualiseerd.

Op 22 juli 2014 heeft het college van burgemeester en wethouders besloten het voorontwerpbestemmingsplan op basis van de Inspraakverordening 2005 ter inzage te leggen en de mogelijkheid te bieden voor het indienen van inspraakreacties.

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft van vrijdag 15 augustus 2014 tot en met donderdag 25 september 2014 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn er in totaal 14 inspraakreacties en 5 vooroverlegreacties binnen gekomen.

Op 16 juni 2015 heeft het college van burgemeester en wethouders ingestemd met de beantwoording van de inspraak- en vooroverlegreacties en besloten het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2014) ter inzage te leggen. In het ontwerpbestemmingsplan zijn zowel ambtelijke wijzigingen als wijziging ten gevolge van de vooroverleg- en inspraakreacties verwerkt.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vervolgens van vrijdag 26 juni 2015 tot en met donderdag 6 augustus 2015 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode kon, overeenkomstig artikel 3.8, lid 1, onder d Wro in samenhang met afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht (Awb), door iedereen zienswijzen tegen het voorgenomen besluit worden ingediend.

Zienswijzen

Zienswijze	Beantwoording
1. Fam. Pegge, Oude Postweg 6, 7626 LM Hertme, d.d. 1 juli 2015, ontvangstdatum 1 juli 2015 (15ink05844)	De zienswijze van [reclamant 1] is gedateerd op 2 juli 2015 en op diezelfde datum binnengekomen bij de gemeente Borne. De zienswijze is daarmee tijdig ingediend. Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze: a. ontvankelijk te verklaren.
a. Op basis van het ontwerpbestemmingplan is bij de woning aan de Oude Postweg 8 te Hertme een oppervlakte van maximaal 75m ² aan bijgebouwen toegestaan, terwijl dit normaal gesproken 150m ² is.	De betreffende woonbestemming is als ruimtelijke ontwikkeling meegenomen in het bestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2014). Het betreft een verplaatsing van het bouwvlak van de woning aan de Oude Postweg 8 naar een gedeelte van het naastgelegen perceel, kadastraal bekend gemeente Borne, sectie M, nummer 19. De bestaande woning wordt afgebroken. Op basis van het ontwerpbestemmingsplan is de maximale oppervlakte aan bijgebouwen bij de nieuw op te richten woning beperkt tot 75m ² . Er bestaan geen redenen om voor dit perceel af te wijken van de standaardregeling voor de maximale oppervlakte van bijgebouwen bij woningen in het buitengebied, zijnde 150m ² . Daarom wordt voorgesteld de aanduiding 'maximum oppervlakte bijgebouwen (m ²)' die op dit perceel is opgenomen, te verwijderen, waardoor de standaardregeling



G E M E E N T E B O R N E

	<p>voor bijgebouwen bij woningen in het buitengebied van toepassing wordt en maximaal 150m² aan bijgebouwen bij de woning zijn toegestaan.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">de zienswijze gegrond te verklaren;Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 1], te wijzigen voor de verbeelding door de aanduiding 'maximum oppervlakte bijgebouwen (m²)' voor een gedeelte van het perceel Postweg ong. (kadastraal bekend gemeente Borne sectie M, nummer 19) te verwijderen.
<p>2. Mw. C.M. Kwint-Hänisch Ten Cate, Oude Bieffel 23, 7625 RA Zenderen, ongedateerd, ontvangstdatum 10 juli 2015, aangevuld op 17 juli 2015 (15ink06234, 15ink06337)</p>	<p>De zienswijze van [reclamant 2] is ongedateerd en op 10 juli 2015 binnengekomen bij de gemeente Borne. Reclamant heeft deze zienswijze, ook ongedateerd, aangevuld op 17 juli 2015. De zienswijze is daarmee tijdig ingediend.</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze:</p> <ol style="list-style-type: none">ontvankelijk te verklaren.
<p>a. Na een vrijwillige kavelruil in 2013 is ter hoogte van de Klumpertsweg en Hebbrodweg een perceel bos ingeplant c.q. bestaand bos uitgebreid. Dit is niet als zodanig bestemd.</p>	<p>In het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2004) zijn beplantingselementen, zoals houtwallen, houtsingels, hagen, bosjes, boomgroepen, weg- en erfbeplanting, met een omvang groter dan 1 hectare aangemerkt als bos. Afzonderlijke beplantingselementen met een minimale grootte van 5.000 m² zijn op de op plankaart aangegeven als beplantingselement.</p> <p>In de toelichting van het bestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2014) is opgenomen dat aan bosgebieden met een oppervlakte groter dan 10 are (i.e. 0,10 hectare) de bestemming 'Bos' is toegekend. Met deze 10 are is aangesloten bij de Boswet. Daarin is opgenomen dat percelen bos (buiten de bebouwde kom) die groter zijn dan 1.000 m² onder de Boswet vallen.</p> <p>De door reclamant bedoelde aanplant, die aansluit op een reeds bestaand bos, heeft plaatsgevonden op percelen gelegen aan de Hebbrodweg/Klumpersweg, kadastraal bekend gemeente Borne, sectie A, nummers 308, 309, 2009, 2011, 2013 en (deels) 588 en heeft een omvang van meer dan 1 hectare. Aangezien de oppervlakte van het bosperceel groter is dan 10 are staan wij positief tegenover het toekennen van een bosbestemming.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">dit gedeelte van de zienswijze gegrond te verklaren;het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 2], te wijzigen door op de verbeelding de bestemming van de percelen kadastraal bekend gemeente Borne, sectie A, nummers 308, 309, 2009, 2011, 2013 en (deels) 588 te wijzigen in 'Bos'.
<p>b. Een hoekje bos langs de Bornsche Beek en Weleveldse voetpad uit 2006 ontbreekt.</p>	<p>Zoals onder de beantwoording ten aanzien van zienswijze 2, sub a. is aangegeven, is in het bestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2014) aan bosgebieden met een oppervlakte groter dan 10 are (i.e. 0,10 hectare) de bestemming 'Bos' toegekend.</p> <p>Het door reclamant bedoelde hoekje bos betreft een gedeelte</p>



G E M E E N T E B O R N E

	<p>van het perceel Oude Bieffel 23, kadastraal bekend gemeente Borne, sectie A, nummer 2082 en heeft een oppervlakte van ca. 1.200 m². Aangezien de oppervlakte van het bosperceel groter is dan 10 are staan wij positief tegenover het toekennen van een bosbestemming.</p> <p>Wat betreft het ontbreken van het voetpad wordt opgemerkt dat in artikel 3 'Agrarisch met waarden' van de planregels is opgenomen dat bestaande wandel- en fietspaden en erfontsluitingswegen onderdeel uitmaken van de bestemming. Daarmee is het voetpad planologisch geregeld en zien wij geen aanleiding het bestemmingsplan hier op aan te passen.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">het gedeelte van de zienswijze voor wat betreft het voetpad ongegrond te verklaren;het gedeelte van de zienswijze voor wat betreft het stuk bos gegrond te verklaren;het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 2], te wijzigen door op de verbeelding een gedeelte van het perceel Oude Bieffel 23 kadastraal bekend gemeente Borne, sectie A, nummer 2082 de bestemming te wijzigen in 'Bos'.
c. In 2013 is waterleiding 15-0-0-1 door het waterschap Regge & Dinkel verlegd. Deze loopt nu langs het Weleveldse voetpad en is niet als zodanig bestemd.	<p>Reclamant merkt terecht op dat in het bestemmingsplan de verlegging van een watergang 15-0-0-1, niet is overgenomen. Daarom wordt voorgesteld de verlegging van de watergang op de verbeelding op te nemen.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">dit gedeelte van de zienswijze gegrond te verklaren;het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 2], te wijzigen voor de verbeelding door de feitelijke locatie van de verlegde watergang gelegen op een gedeelte van het perceel Oude Bieffel 23 (kadastraal bekend gemeente Borne, sectie A, nummer 2082) te bestemmen voor 'Water'.het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 2], te wijzigen voor de verbeelding door de oude locatie van de watergang gelegen op de percelen kadastraal bekend gemeente Borne, sectie A, nummers 2080 en 2082 te bestemmen voor 'Agrarisch met waarden' met de functieaanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – beplantingselementen' en 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – hoogteverschillen'.
d. Een stukje bos is als onderdeel van de "Kloostergaarde" aangegeven en als zodanig bestemd. Het bosperceel maakt daar echter geen onderdeel van uit en dient als 'Bos' bestemd te worden.	<p>Het betreffende stuk bos betreft het perceel Hertmerweg ong., kadastraal bekend gemeente Borne, sectie A, nummer 1326. In het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Borne, actualisatie en reparatie" (2010) is dit perceel van reclamant bestemd voor 'Terrein voor dagrecreatie' met de bestemmingscategorie 'sortimentstuin'. Deze bestemming is in het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2014) overgenomen. Reclamant merkt terecht op dat dit niet overeenkomt met de feitelijke situatie. Aangezien het bosperceel een omvang heeft van meer dan 4.000 m² stellen wij voor de bestemming van het perceel te wijzigen in de bestemming 'Bos'.</p>



G E M E E N T E B O R N E

	<p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">dit gedeelte van de zienswijze gegrond te verklaren;Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 2], te wijzigen door op de verbeelding de bestemming van het perceel kadastraal bekend gemeente Borne, sectie A, nummer 1326 te wijzigen in 'Bos'.
<p>e. Op vele plaatsen ontbreken laanbomen (zowel enkel als dubbel).</p>	<p>De door reclamant aangegeven locaties met laanbomen (gelegen op een gedeelte van de percelen kadastraal bekend Gemeente Borne, sectie A, nummers 259, 307, 1733, 1743, 1763, 1833, 2080 en 2082) zijn in het ontwerpbestemmingsplan bestemd voor 'Agrarisch met waarden' en o.a. voorzien van de functieaanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – beplantingselementen'. Met het opnemen van deze functieaanduiding zijn de door reclamant aangegeven laanbomen wel degelijk bestemd. Het vellen en rooien van houtgewas zou kunnen leiden tot aantasting van deze elementen. Daarom is voor dergelijke ingrepen een omgevingsvergunningstelsel (omgevingsvergunning ten behoeve van het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of van werkzaamheden) opgenomen. Omdat de laanbomen wel bestemd zijn, zien wij geen aanleiding hiervoor een specifieke bestemming op te nemen.</p> <p>Het door reclamant genoemde groen nabij de Gammelkerbeek (gedeelte perceel Hedeveldsweg ong., kadastraal bekend gemeente Borne, sectie B, nr. 2703) lijkt op basis van recente luchtfoto's in werkelijkheid groter te zijn dan de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen groenbestemming. We staan daarom positief tegenover het iets vergroten van de hier opgenomen groenbestemming en stellen voor de omvang van deze groenbestemming in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">dit gedeelte van de zienswijze deels gegrond te verklaren voor wat betreft de groenbestemming van een gedeelte van het perceel kadastraal bekend gemeente Borne, sectie B, nummer 2703;het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 2], te wijzigen voor de verbeelding door de groenbestemming van het perceel kadastraal bekend gemeente Borne, sectie B, nummer 2703 in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie.
<p>f. Enkele hoge eiken in een wal zijn niet als zodanig bestemd.</p>	<p>De betreffende eiken staan ten zuiden van het perceel kadastraal bekend gemeente Borne, sectie A, nummer 1823. In het ontwerpbestemmingsplan is deze locatie bestemd voor 'Agrarisch met waarden' en o.a. voorzien van de functieaanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – beplantingselementen'. Met het opnemen van deze functieaanduiding is deze boomgroep wel degelijk bestemd en zien wij geen aanleiding hiervoor een specifieke bestemming op te nemen.</p> <p>Daarnaast is de omvang van de boomgroep te gering om daaraan een bosbestemming toe te kennen.</p>



G E M E E N T E B O R N E

	<p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>g. De grens van middeleeuws Weleveld met beelden is onjuist (te groot) opgenomen.</p>	<p>Op een gedeelte van het perceel sectie A, nummer 1744 (naast Hertmerweg 39) is een functieaanduiding 'specifieke vorm van cultuur en ontspanning – beeldentuin' opgenomen. Op basis van de luchtfoto van 2015 blijkt dat reclamant terecht opmerkt dat de grens van de beeldentuin onjuist is opgenomen. De beeldentuin blijkt in werkelijkheid kleiner te zijn dan de op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen functieaanduiding. Deze blijkt daarnaast meer in oostelijke richting te zijn gesitueerd. Wij stellen daarom voor de omvang en situering van deze functieaanduiding op de verbeelding aan te passen.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze gegrond te verklaren; b. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 2], te wijzigen voor de verbeelding voor een gedeelte van het perceel Hertmerweg ong. (kadastraal bekend gemeente Borne sectie A, nummer 1744) door:</p> <ul style="list-style-type: none">- de bestemming 'Bos' te wijzigen in 'Agrarisch met waarden' met de functieaanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – hoogteverschillen' en 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – beplantingselementen', en;- de functieaanduiding 'specifieke vorm van cultuur en ontspanning – beeldentuin' te verkleinen en in oostelijke richting te verplaatsen.
<p>h. Een houtwal langs de Strootdijk is niet als zodanig bestemd.</p>	<p>Reclamant geeft aan dat een houtwal langs de Strootdijk, gelegen aan de oostzijde van de percelen kadastraal bekend gemeente Borne, sectie A, nummers 213, 214 en 1654, niet als 'Groen' dan wel 'Bos' is bestemd.</p> <p>In het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2004) is deze strook inderdaad bestemd voor 'Bos met meervoudige doelstelling'. Deze strook is per abuis niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Aangezien het bestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2014) geen veranderingen beoogt aan te brengen in de vigerende planologische situatie, stellen wij voor de verbeelding van het bestemmingsplan te wijzigen en de strook bos te bestemmen overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze gegrond te verklaren; b. het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 2], te wijzigen door op de verbeelding van een gedeelte van de percelen aan de Strootdijk, kadastraal bekend gemeente Borne, sectie A, nummers 213, 214 en 1654 de bestemming 'Agrarisch met waarden' te wijzigen in de bestemming 'Bos'.</p>



G E M E E N T E B O R N E

<p>i. De poel bij de Hertmerweg is geen onderdeel van de Oude Borsche Beek en staat daarmee ook niet in verbinding. De poel omringende knotwilgen ontbreken.</p>	<p>De poel is gelegen op het perceel kadastraal bekend gemeente Borne, sectie B, nummer 2699 en in het ontwerpbestemmingsplan o.a. bestemd voor 'Water'. Reclamant merkt terecht op dat de poel niet in verbinding staat met de naastgelegen beek. Tussen de beek en de poel ligt namelijk nog een schouwpad en groen. Omdat een schouwpad en groenvoorzieningen passen binnen de bestemmingsomschrijving van artikel 18.1, sub f en m van de planregels zien wij geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Daarnaast beslaan de knotwilgen, waar reclamant naar verwijst, een te gering aantal om afzonderlijk te bestemmen.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>j. Een stukje bos met daarin een landweer en wandelpad ontbreekt.</p>	<p>Het betreffende bosje, wandelpad en landweer is gelegen op een gedeelte van het perceel Hertmerweg ong., kadastraal bekend gemeente Borne, sectie B, nummers 970 en 3092. Desbetreffende locatie is in het ontwerpbestemmingsplan, conform het vigerend bestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2004), grotendeels bestemd voor 'Verkeer' en gedeeltelijk voor 'Agrarisch met waarden' met o.a. de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – beplantingselementen'.</p> <p>Met het opnemen van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – beplantingselementen' zijn de boomgroep en wegbeplanting wel degelijk bestemd en zien wij geen aanleiding hiervoor een specifieke bestemming op te nemen.</p> <p>Daarnaast zijn op grond van artikel 16.1, sub b en c van de planregels binnen de bestemming 'Verkeer' wandel- en of fietspaden en groenvoorzieningen, waaronder berm, toegestaan. Op grond van artikel 3.1 van de planregels zijn binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden' de bestaande wandel- en fietspaden en erfonsluitingswegen en medegebruik voor extensieve recreatie toegestaan. Dit gedeelte van de zienswijze geeft ons, gezien het voorgaande, geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>k. De bomenrij langs het Kerkenpad ontbreekt.</p>	<p>De betreffende bomenrij is gelegen op een gedeelte van het perceel Hertmerweg ong., kadastraal bekend gemeente Borne, sectie B, nummer 2853. In het ontwerpbestemmingsplan is deze bomenrij gelegen binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden' en o.a. voorzien van de functieaanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – beplantingselementen'. Door het opnemen van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – beplantingselementen' zijn beplantingselementen, zoals houtwallen, houtsingels, hagen, bosjes, boomgroepen, weg- en erfbeplanting, en daarmee ook de betreffende bomenrij wel bestemd. Hierdoor zien wij geen aanleiding hiervoor een specifieke bestemming op te nemen.</p> <p>Een deel van de bomenrij staat echter in verbinding met een naastgelegen bos. Wij staan positief tegenover het bestemmen</p>



G E M E E N T E B O R N E

	<p>van dit gedeelte van de bomenrij en stellen voor aan dit gedeelte de bestemming 'Bos' toe te kennen.</p> <p>Conclusie Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">dit gedeelte van de zienswijze deels gegrond te verklaren;het bestemmingsplan naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 2], te wijzigen voor de verbeelding van een gedeelte van het perceel kadastraal bekend gemeente Borne, sectie B, nummer 2853 door een gedeelte van de aanwezige bomenrij te bestemmen voor 'Bos'.
<p>l. Driehoekig bos tegenover Pigge Landen 1 tussen Oude Bornsche beek en Bothorsterweg uit 2006 ontbreekt.</p>	<p>In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat aan bosgebieden met een oppervlakte groter dan 10 are (i.e. 0,10 hectare) de bestemming 'Bos' is toegekend. Het bos waar reclamant naar verwijst, is gelegen op een gedeelte van het perceel Bothorsterweg ong., kadastraal bekend gemeente Borne, sectie A, nummer 1976 en heeft een omvang van ca. 3.000 m². Aangezien dit bosperceel een oppervlakte heeft die groter is dan 10 are, stellen wij voor de bestemming hiervan te wijzigen in 'Bos'.</p> <p>Conclusie Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">dit gedeelte van de zienswijze gegrond te verklaren.Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 2], te wijzigen door op de verbeelding de bestemming van een gedeelte van het perceel Bothorsterweg ong., kadastraal bekend gemeente Borne, sectie A, nummer 1976 te wijzigen in 'Bos'.
<p>m. Het bos bij de Hertmerweg-Oude Bornsche beek is niet als zodanig bestemd.</p>	<p>In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat aan bosgebieden met een oppervlakte groter dan 10 are (i.e. 0,10 hectare) de bestemming 'Bos' is toegekend. Het bos waar reclamant naar verwijst, is gelegen op een gedeelte van de percelen aan de Hertmerweg ong., kadastraal bekend gemeente Borne, sectie A, nummers 1897 1898 en heeft een omvang van ca. 2.400m². Aangezien dit bosperceel een oppervlakte heeft die groter is dan 10 are, stellen wij voor de bestemming hiervan te wijzigen in 'Bos'.</p> <p>Conclusie Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">dit gedeelte van de zienswijze gegrond te verklaren;het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 2], te wijzigen door op de verbeelding de bestemming van een gedeelte van de percelen kadastraal bekend gemeente Borne, sectie A, nummer 1897 en 1898 ter hoogte van het bosperceel te wijzigen in 'Bos'.
<p>n. Langs de Hertmerweg is een stuk wal aangegeven, terwijl daar alleen één rij bomen staat.</p>	<p>Dit betreft een bomenrij (op het perceel kadastraal bekend gemeente Borne, sectie B, nr. 2853) welke aansluit bij een bomenrij die onderdeel uitmaakt van een reeds bestaande bosbestemming. Gezien de aansluiting bij een bestaand bos is hier een bosbestemming aan toegekend. De zienswijze van reclamant geeft geen aanleiding het bestemmingsplan hier op aan te passen.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.



G E M E E N T E B O R N E

<p>o. De gemeente wordt in overweging gegeven alle gronden van Weleveld in een aparte laag in het digitale bestemmingsplan aan te geven, en bijvoorbeeld ook die van Twickel, zodat in één blik te zien is waar het landgoed ligt.</p>	<p>Op de verbeelding (zowel digitaal als analoog) van een bestemmingsplan worden geen kaartlagen, maar bestemmingen aangegeven. In de planregels worden de regels gegeven die gelden binnen die bestemming(en). Het is niet mogelijk in een bestemmingsplan een aparte landgoedbestemming op te nemen, zonder daar regels aan te verbinden, enkel en alleen om te zien waar een landgoed ligt. Hierdoor kunnen wij niet instemmen met het verzoek van reclamant.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>3. Stichting Gemeenschapsbelangen (groot) Azelo, Beerninkweg 123, 7621 XG Borne, d.d. 14 juli 2015, ontvangstdatum 15 juli 2015, aangevuld op 20 augustus 2015 (15ink06292, 15ink07233)</p>	<p>De (pro forma) zienswijze van [reclamant 3] is gedateerd op 14 juli 2015 en op 15 juli 2015 binnengekomen bij de gemeente Borne. Reclamant heeft een termijn van twee weken gekregen om zijn gronden aan te vullen. Deze aanvulling diende uiterlijk 20 augustus 2015 te zijn ingediend. De aanvulling op de zienswijze is gedateerd op 19 augustus 2015 en op 20 augustus 2015 bij de gemeente binnengekomen. De zienswijze is daarmee tijdig ingediend.</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze: a. ontvankelijk te verklaren.</p>
<p>a. In het gebied Zenderensche Esch (tussen spoorlijn Borne-Almelo, Esweg, Bornerbroeksestraat en Oonksweg) zijn weinig houtopstanden aangegeven, terwijl de boerderijen aan de rand van de es van oudsher juist omgeven zijn door (groepen) bomen en het gebied met verschillende projecten (o.a. Groene Poort, Twickel) juist met groen versterkt is. Verzocht wordt daarom de verbeelding hier op aan te passen en in het bestemmingsplan op te nemen dat het een gebied is met grote landschappelijke waarde.</p>	<p>In het vigerende bestemmingsplan “Buitengebied Borne” (2004) zijn beplantingselementen, zoals houtwallen, houtsingels, hagen, bosjes, boomgroepen, weg- en erfbeplanting, met een omvang groter dan 1 hectare aangemerkt als bos. Afzonderlijke beplantingselementen met een minimale grootte van 5.000 m² zijn op de op plankaart aangegeven als beplantingselement.</p> <p>In de toelichting van het bestemmingsplan “Buitengebied Borne” (2014) is opgenomen dat aan bosgebieden met een oppervlakte groter dan 10 are (i.e. 0,10 hectare) de bestemming ‘Bos’ is toegekend. Met deze 10 are is aangesloten bij de Boswet. Daarin is opgenomen dat percelen bos (buiten de bebouwde kom) die groter zijn dan 1.000 m² onder de Boswet vallen.</p> <p>Wij hebben het door reclamant genoemde gebied nader bekeken. Het merendeel van de aangegeven houtopstanden zijn in het ontwerpbestemmingsplan gelegen binnen de bestemming ‘Agrarisch met waarden’ en o.a. voorzien van de functieaanduidingen ‘specifieke vorm van agrarisch met waarden – beplantingselementen’. Door het opnemen van deze functieaanduiding zijn beplantingselementen, zoals houtwallen, houtsingels, hagen, bosjes, boomgroepen, weg- en erfbeplanting, en daarmee ook de betreffende bomenrij wel degelijk bestemd en zien wij geen aanleiding hiervoor een specifieke bestemming op te nemen.</p> <p>Het vellen en rooien van houtgewas zou kunnen leiden tot aantasting van deze elementen. Daarom is voor dergelijke ingrepen een omgevingsvergunningstelsel (omgevingsvergunning ten behoeve van het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of van werkzaamheden) opgenomen.</p> <p>Uitzondering op het bovenstaande vormen drie bosjes die een omvang hebben van meer dan 1.000m². Deze bosjes gelegen op een gedeelte van het perceel kadastraal bekend gemeente Borne, sectie E, nummers 3538, 4683/4684 en 5050 met een</p>



G E M E E N T E B O R N E

	<p>omvang van respectievelijk 1.100m², 1.100m² en ca. 1.980m². Aangezien deze bospercelen een oppervlakte hebben die groter is dan 10 are, stellen wij voor de bestemming hiervan te wijzigen in 'Bos'.</p> <p>Daarnaast is een gedeelte van een perceel aan de Loodijk ongenummerd, kadastraal bekend gemeente Borne, sectie E, nummer 3539 bestemd voor 'Groen'. Het hier aanwezige bosperceel heeft een omvang van ruim 3.000m². Voorgesteld wordt daarom dit gedeelte van dit perceel te bestemmen voor 'Bos'.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">dit gedeelte van de zienswijze deels gegrond te verklaren;het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 3], te wijzigen door de bestemming van drie bosjes gelegen een gedeelte van de percelen kadastraal bekend gemeente Borne, sectie E, nummers 3538, 4683/4684 en 5050 op de verbeelding te wijzigen in 'Bos';het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 3], te wijzigen door de bestemming van een gedeelte van een perceel aan de Loodijk ongenummerd, kadastraal bekend gemeente Borne, sectie E, nummer 3539 te wijzigen in 'Bos'.
<p>4. Dhr. M. van Dam, Erve Stroomboer 29, 7623 JC Borne, d.d. 17 juli 2015, ontvangstdatum 20 juli 2015 (15ink06370)</p>	<p>De zienswijze van [reclamant 4] is gedateerd op 17 juli 2015 en op 20 juli 2015 binnengekomen bij de gemeente Borne. De zienswijze is daarmee tijdig ingediend.</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze:</p> <ol style="list-style-type: none">ontvankelijk te verklaren.
<p>a. Reclamant heeft met verbijstering kennis genomen van de het ontwerpbestemmingsplan voor zover het betreft de geplande nieuwe varkensstal aan de Oude Bieffel (ongeveer ter hoogte van nr. 19). Reclamant voelt zich door communicatie van de gemeente op het verkeerde been gezet nu in het ontwerpbestemmingsplan alsnog de vestiging van een intensieve veehouderij mogelijk wordt gemaakt en daarmee wordt gehandeld in strijd met hetgeen aan reclamant en omwonenden is gecommuniceerd alsmede met de inhoudelijke uitgangspunten van het reconstructieplan, provinciaal en gemeentelijk beleid. Reclamant is van mening dat de gemeente met het ontwerpbestemmingsplan de omwonenden in een veel nadeliger milieu-hygiënische en planologische situatie brengt dan die thans bestaat op basis van het vigerende bestemmingsplan. Verzocht wordt daarom om de intensieve veehouderij bestemming te verwijderen.</p>	<p>Bij de voorbereiding van het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is ten aanzien van het perceel Oude Bieffel 17 de lijn van rechtbank Overijssel (uitspraak 22 april 2014) gevolgd dat op het perceel sprake was van een bestaande intensieve veehouderij. Dit perceel is daarom in zowel het voorontwerp- als het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2014) o.a. voorzien van de enkelbestemming 'Agrarisch met waarden', een bouwvlak en de functieaanduiding 'intensieve veehouderij'. Op 16 juni 2015 hebben wij ingestemd met dit ontwerpbestemmingsplan en besloten dit plan voor 6 weken ter inzage te leggen.</p> <p>De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) heeft echter een dag later, op 17 juni 2015, uitspraak gedaan in het hoger beroep tegen de verleende omgevingsvergunning voor het realiseren van een vleesvarkensstal op het perceel Oude Bieffel 17 en het ingestelde hoger beroep gegrond verklaard en de uitspraak van rechtbank Overijssel van 22 april 2014 vernietigd. In haar uitspraak heeft de ABRvS geoordeeld dat de datum van inwerkingtreding van het vigerende bestemmingsplan, zijnde 25 december 2010, als peildatum gehanteerd moet worden om te bepalen of er al dan niet sprake is van een bestaande intensieve veehouderij en niet, zoals de Rechtbank oordeelde, de terinzagelegging van het reconstructieplan Salland-Twente, zijnde 7 januari 2004 t/m 4 februari 2004.</p>



G E M E E N T E B O R N E

	<p>De ABRvs heeft hierbij geoordeeld dat ten tijde van de inwerkingtreding van het vigerende bestemmingsplan “Buitengebied Borne, actualisatie en reparatie” (2010) er op het perceel aan de Oude Bieffel 17 geen activiteiten ten behoeve van een intensieve veehouderij werden verricht. Daarnaast werd pas na eigendomsoverdracht van het perceel, 19 januari 2012, vee gestald op het perceel. Gelet hierop heeft de Afdeling het niet aanneemelijk geacht dat het perceel ten tijde van de peildatum (25 december 2010) in gebruik was voor een bestaande intensieve veehouderij als bedoeld in het (vigerende) bestemmingsplan. Het hoger beroep is door de Afdeling gegrond verklaard en het besluit van de Rechtbank vernietigd, omdat de Rechtbank niet had onderkend dat de gedane aanvraag om omgevingsvergunning voor het realiseren van een vleesvarkensstal voorzag in nieuwvestiging van een intensieve veehouderij, hetgeen in strijd was met het vigerende bestemmingsplan.</p> <p>Deze uitspraak kon niet meer worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan dat op 26 juni j.l. ter inzage is gelegd. Aangezien het bestemmingsplan “Buitengebied Borne” (2014) een conserverend bestemmingsplan is, geen ruimte biedt voor nieuwvestiging of hervestiging van intensieve veehouderij-bedrijven en wij voor het perceel Oude Bieffel 17 niet meer planologische mogelijkheden willen bieden dan het vigerende bestemmingsplan biedt (zijnde agrarisch bedrijf, niet intensieve veehouderij), stellen wij voor de functieaanduiding ‘intensieve veehouderij’ die op dit perceel is opgenomen, te verwijderen.</p> <p>Indien reclamant van mening is dat hij planschade ondervindt dan bestaat de mogelijkheid om een verzoek om planschade in te dienen.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">de zienswijze voor wat betreft de aanduiding ‘intensieve veehouderij’ gegrond te verklaren;Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 4], te wijzigen voor de verbeelding voor de percelen Oude Bieffel 17 en 19 (deels), kadastraal bekend gemeente Borne sectie A, nummers 1237, 1627 en 1628) door de functieaanduiding ‘intensieve veehouderij’ op het bouwvlak van de betreffende locatie te verwijderen.
<p>5. Dhr. J.W. ter Keurs, Hertmerweg 37, 7626 LV Hertme, d.d. 22 juli 2015, ontvangstdatum 22 juli 2015 (15ink06488)</p>	<p>De zienswijze van [reclamant 5] is gedateerd op 22 juli 2015 en op diezelfde datum binnengekomen bij de gemeente Borne. De zienswijze is daarmee tijdig ingediend.</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze:</p> <ol style="list-style-type: none">ontvankelijk te verklaren.
<p>a. Verzocht wordt bij de dagrecreatieve nevenactiviteiten op het perceel Hertmerweg 37 ook verkoop van licht-alcoholische dranken toe te staan.</p>	<p>In 2012 is aan reclamant een omgevingsvergunning verleend voor kleinschalig kamperen en in pandige nevenactiviteiten (verkoop streekgebonden producten, activiteiten voor groepsbijeenkomsten, culturele bijeenkomsten / vergadermogelijkheden, expositieruimte) bij het agrarisch bedrijf aan de Hertmerweg 37. In de omgevingsvergunning is opgenomen dat het schenken/verkopen van koffie, thee, appelgebak, frisdrank, ijs inherent is aan bovengenoemde nevenactiviteiten. Verder is expliciet opgenomen dat het schenken van alcoholische dranken</p>



G E M E E N T E B O R N E

	<p>niet is toegestaan. De nevenactiviteiten die op basis van de verleende omgevingsvergunning zijn toegestaan, zijn in het ontwerpbestemmingsplan verwerkt door het opnemen van de functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – kleinschalige recreatieve functie 3'. Ter plaatse van deze aanduiding zijn de gronden mede bestemd voor een verwerking van en (detail)handel in (semi-)agrarische (eind)producten, kleinschalige dagrecreatieve activiteiten in de vorm van boerderij- en omgevingsexcursies, maximaal 25 kampeermiddelen, een kinderboerderij, culturele of spirituele groepsbijeenkomsten dan wel tentoonstellingen op het gebied van landbouw, cultuur, natuur of heemkunde en maatschappelijke dienstverlening. Ondergeschikte horeca is hierbij niet toegestaan/opgenomen.</p> <p>Bij de andere twee vormen van kleinschalige recreatieve functies die in het bestemmingsplan zijn opgenomen, is ondergeschikte horeca ten behoeve van de kleinschalige dagrecreatieve functies wel toegestaan. Aangezien het qua aard van deze dagrecreatie om dezelfde soort activiteiten gaat als bij de dagrecreatieactiviteiten op het perceel Hertmerweg 37, staan wij positief tegenover het toestaan van ondergeschikte horeca ten behoeve van de kleinschalige recreatieve functie(s) op het perceel Hertmerweg 37. Bij ondergeschikte horeca is het houden van feesten en partijen niet toegestaan. Verder mogen alcoholische dranken alleen worden geschonken op basis van een Drank- en horecavergunning. Hiervoor dient reclamant een vergunning aan te vragen.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">de zienswijze gegrond te verklaren;het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 5], aan te passen voor de planregels ten aanzien van een 'kleinschalige recreatieve functie 3' door aan artikel 3.1, sub r "ondergeschikte horeca" toe te voegen.
<p>6. Twence, postbus 870, 7550 AW Hengelo, d.d. 22 juli 2015, ontvangstdatum 24 juli 2015 (15ink06513)</p>	<p>De zienswijze van [reclamant 6] is gedateerd op 22 juli 2015 en op 24 juli 2015 binnengekomen bij de gemeente Borne. De zienswijze is daarmee tijdig ingediend.</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze:</p> <ol style="list-style-type: none">ontvankelijk te verklaren.
<p>a. In het ontwerpbestemmingsplan is op- en overslag en bewerking van afvalstoffen uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – verwerkingslocatie'. Op basis van het vigerende bestemmingsplan is op- en overslag en bewerking ook toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – stortlocatie'. Het toekomstige bestemmingsplan dient minimaal ruimte te bieden aan de actuele, rechtmatige bedrijfsvoering.</p>	<p>Door Twence B.V. is een omgevingsvergunning aangevraagd om op de locatie Elhorst-Vloedbelt een mestverwerkings-/vergistingsinstallatie te kunnen realiseren. Op zich staat deze aanvraag los van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Borne (2014). Wij hebben redenen om een zienswijze in te dienen tegen het ontwerpbesluit. Het nu laten vaststellen van het bestemmingsplan Buitengebied inclusief de locatie Elhorst-Vloedbelt is gelet daarop niet logisch. Wij willen eerst graag duidelijkheid of de gevraagde omgevingsvergunning past in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Borne (2004) en zullen daartoe de beschikbare rechtsmiddelen aanwenden. Wij stellen de raad daarom voor om de locatie Elhorst –Vloedbelt niet vast te stellen (uit het bestemmingsplan te halen). Wij zullen daarom inhoudelijk niet ingaan op uw ingediende zienswijze.</p>



G E M E E N T E B O R N E

	<p>Conclusie:</p> <p>a. Voorgesteld wordt de locatie Elhorst –Vloedbelt niet vast te stellen (uit het bestemmingsplan te halen)</p> <p>b. Inhoudelijk wordt niet ingegaan op de ingediende zienswijze.</p>
<p>b. De bestemmingsomschrijving in het ontwerp-bestemmingsplan geeft nu aan dat terugwinning van stoffen en het winnen van stortgas uitsluitend zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – verwerkingslocatie'. Deze ruimtelijke begrenzing is zinloos, omdat winning van stortgas juist plaatsvindt op de stortplaats. Ook terugwinning van stoffen zal deels moeten gebeuren op de stortplaats.</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder 6a.</p>
<p>c. Verzocht wordt om de aanduidingen 'specifieke vorm van bedrijf – stortlocatie' en 'specifieke vorm van bedrijf – verwerkingslocatie' uit de regels te schrappen en te vervangen door:</p> <p><i>"De voor 'Bedrijf – Afvalverwerkingsplaats' aangewezen gronden zijn bestemd voor:</i></p> <p>a. <i>Het sorteren, op- en overslaan, sorteren en be- of verwerken van afvalstoffen, waaronder terugwinning van stoffen, inclusief de daarbij behorende voorzieningen met dien verstande dat het sorteren van afvalstoffen plaatsvindt met in achtneming van de hoogtelijnen en hellinglijnen die zijn aangegeven op de kaart 'Nadere detaillering Elhorst – Vloedbelt' in bijlage 2".</i></p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder 6a.</p>
<p>d. Mocht de gemeente vast willen houden aan een ruimtelijke scheiding (die er in de praktijk niet is) van een verwerkingslocatie en een stortlocatie dan is het noodzakelijk de bestemmingsomschrijving zodanig aan te passen dat aan de bezwaren onder gronden a en b tegemoet wordt gekomen.</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder 6a.</p>
<p>7. TenneT, postbus 718, 6500 AS Arnhem, d.d. 22 juli 2015, ontvangstdatum 27 juli 2015 (15ink06535)</p>	<p>De zienswijze van [reclamant 7] is gedateerd op 22 juli 2015 en op 27 juli 2015 binnengekomen bij de gemeente Borne. De zienswijze is daarmee tijdig ingediend.</p> <p>Ontvankelijkheid:</p> <p>Wij stellen voor de zienswijze:</p> <p>a. ontvankelijk te verklaren.</p>
<p>a. Onder artikel 25.1 Bestemmingsomschrijving is opgenomen dat de gronden mede bestemd zijn voor de aanleg, beheer en onderhoud van een hoogspanningsverbinding van 380.000 Volt. De hoogspanningsverbinding die zich binnen het plan bevindt is een gecombineerde 380.000/110.000 Volt hoogspanningsverbinding. Verzocht wordt om de tekst te wijzigen naar 'hoogspanningsverbindingen' en vervolgens 380 kV te verwijderen en dit ook in de toelichting onder 2.9.2 aan te passen;</p>	<p>Hetgeen reclamant opmerkt is terecht. Daarom wordt voorgesteld in artikel 25.1 van de planregels "380 Kv" te verwijderen en het woord "hoogspanningsverbinding" te wijzigen in "hoogspanningsverbindingen". Tevens wordt voorgesteld de toelichting (paragraaf 2.9.2) hierop aan te passen.</p> <p>Conclusie:</p> <p>Wij stellen voor:</p> <p>a. dit gedeelte van de zienswijze gegrond te verklaren;</p> <p>b. het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 7] te wijzigen voor de planregels door:</p> <ul style="list-style-type: none">- "380 Kv" uit artikel 25.1 te verwijderen;- "hoogspanningsverbinding" in artikel 25.1 te wijzigen in "hoogspanningsverbindingen";



G E M E E N T E B O R N E

	<p>b. het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 7], te wijzigen voor de toelichting door:</p> <ul style="list-style-type: none">- aan paragraaf 2.9.2 toe te voegen dat de 380kV-hoogspanningslijn Zwolle-Hengelo gecombineerd wordt met de de 110kV-hoogspanningsverbinding Almelo Tusveld – Hengelo Weideweg;- “hoogspanningsverbinding” in paragraaf 3.16.1.3 te wijzigen in “hoogspanningsverbindingen”.
<p>b. Artikel 25.2 Bouwregels onder a is verwarrend verwoord. Verzocht wordt de tekst vanaf ‘met een maximale bouwhoogte van 2,5 meter, met dien verstande dat de hoogspanningsmasten niet meer dan maximaal 70 meter hoog zijn’ te schrappen en de bouwregels te vervangen door de tekst:</p> <p><i>‘Voor het bouwen gelden de volgende regels:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- <i>op de gronden mogen uitsluitend bouwwerken ten behoeve van de hoogspanningsverbinding worden gebouwd.</i>- <i>de bouwhoogte van overige bouwwerken mag ten hoogste 2,00 meter bedragen.</i>- <i>ten behoeve van andere, voor deze gronden geldende bestemming(en) mag – met inachtneming van de voor de betrokken bestemming(en) geldende (bouw)regels – uitsluitend worden gebouwd indien het bouwplan betrekking heeft op vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bouwwerken, waarbij de oppervlakte en bouwhoogte niet worden vergroot en gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering.’</i>	<p>De gemeente Borne beschikt over enkele recent geactualiseerde bestemmingsplannen waarin een hoogspanningsverbinding voorkomt. Om een uniforme regeling binnen de gemeente te houden, wordt aangesloten bij de recent vastgestelde regelingen van de gemeente. De door de gemeente gehanteerde uniforme regels voor hoogspanningsverbindingen zijn in de regels opgenomen.</p> <p>Door reclamant wordt daarnaast in de zienswijze onderbouwd waarom de bouwhoogte van bouwwerken geen gebouwen zijnde van 2,5 meter naar 2 meter moet worden teruggebracht. Argument daarvoor is om een veilige werkhoogte te garanderen voor de werknemers. Naar aanleiding hiervan wordt voorgesteld de maximale bouwhoogte van 2,5 meter te wijzigen in 2 meter.</p> <p>Conclusie Wij stellen voor:</p> <ul style="list-style-type: none">a. dit gedeelte van de zienswijze gedeeltelijk gegrond te verklaren;b. het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 7], te wijzigen voor de planregels door in artikel 25.2, onder a “2,5 meter” te wijzigen in “2 meter”.
<p>c. Wanneer de bestaande tekst in artikel 25.2 wordt gehandhaafd, wordt verzocht de 2,50 meter te wijzigen in 2 meter;</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 7, sub b.</p>
<p>d. In verband met een maximale veilige werkhoogte van maximaal 4,00 meter wordt verzocht om de in artikel 25.4.1 Verboden werkzaamheden onder b genoemde hoogte van 2,50 meter te wijzigen in 2 meter en deze hoogte ook in de toelichting onder 3.16 dubbelbestemmingen te wijzigen naar 2,00 meter. Daarbij wordt tevens verzocht om de hoogte van de hoogspanningsverbinding niet te vermelden.</p>	<p>Gelet op de beantwoording onder sub b en sub c wordt voorgesteld in paragraaf 3.16.1.3 van de toelichting de “maximale bouwhoogte van 2,5 meter” te wijzigen in “maximale bouwhoogte van 2 meter”.</p> <p>Voorgesteld wordt de maximale bouwhoogte van hoogspanningsmasten te handhaven. In het plan is een algemene afwijkingsregel opgenomen om via omgevingsvergunning 10% af te wijken van in de regels voorgeschreven maatvoeringen. Het niet opnemen van een maximale bouwhoogte is uit oogpunt van rechtszekerheid niet gewenst.</p> <p>Conclusie Wij stellen voor:</p> <ul style="list-style-type: none">a. dit gedeelte van de zienswijze gedeeltelijk gegrond te verklaren.b. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 7], te wijzigen door in de plantoelichting in paragraaf 3.16.1.3 “2,5 meter” te wijzigen in “2 meter”.
<p>e. In artikel 25.4.2 Uitzonderingen zit een kleine omissie in het weergegeven verbodsartikel. Verzocht wordt om artikel 27.5.1 te wijzigen in 25.4.1.</p>	<p>Reclamant merkt terecht op dat de artikelnummering niet klopt. Wij stellen daarom voor in artikel 25.4.2 van de planregels “27.5.1” te wijzigen in “25.4.1”.</p> <p>Conclusie</p>



G E M E E N T E B O R N E

	<p>Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">dit gedeelte van de zienswijze gegrond te verklaren.het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 7] aan te passen, door in de planregels in artikel 25.4.2 "27.5.1" te wijzigen in "25.4.1".
<p>f. Om aantasting van het doelmatig en veilig functioneren van de hoogspanningsverbinding te voorkomen, wordt verzocht om in de toelichting onder paragraaf 3.2.3.3 'Verblijfsrecreatie als nevenactiviteit' onder de voorwaarden voor 'kleinschalig kamperen' tevens op te nemen dat kampeermiddelen niet worden geplaatst binnen een afstand van 40 meter vanaf het hart van de hoogspanningsverbinding.</p>	<p>Nevenactiviteiten met betrekking tot verblijfsrecreatie worden in het bestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2014) alleen via een afwijkingsbevoegdheid mogelijk gemaakt. Voor nevenactiviteiten in de vorm van kleinschalig kamperen is deze afwijkingsbevoegdheid alleen opgenomen voor gronden die agrarisch bestemd zijn. Eén van de voorwaarden van deze regeling, opgenomen in artikel 3.6.2 van de planregels, is dat het kampeerterrein is gelegen binnen het agrarisch bouwvlak dan wel direct aansluitend op het bouwvlak. In het plangebied liggen agrarisch bouwvlakken op een ruimere afstand dan 40m van de hoogspanningsverbinding. Het opnemen van de voorgestelde regeling heeft daardoor geen meerwaarde. De zienswijze geeft daardoor geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.</p> <p>Conclusie Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.
<p>8. Stichting Behoud Elhorst/Vloedbelt & Stichting Gemeenschapsbelangen Zenderen (Dorpsraad), Grote Bavenkelsweg 18, 7625 SH Zenderen, d.d. 28 juli 2015, ontvangstdatum 28 juli 2015 (15ink06587)</p>	<p>De zienswijze van [reclamant 8] is gedateerd op 28 juli 2015 en op diezelfde datum binnengekomen bij de gemeente Borne. De zienswijze is daarmee tijdig ingediend.</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze:</p> <ol style="list-style-type: none">ontvankelijk te verklaren.
<p>a. Op de locatie Elhorst/Vloedbelt is er de laatste 15 jaren geen sprake meer geweest van structureel storten en/of bewerken van afval. Reclamant is daarom van mening dat de huidige doeleindenomschrijving niet meer past in deze tijd en aangepast dient te worden.</p>	<p>Door Twence B.V. is een omgevingsvergunning aangevraagd om op de locatie Elhorst-Vloedbelt een mestverwerkings-/vergistingsinstallatie te kunnen realiseren. Op zich staat deze aanvraag los van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Borne (2014). Wij hebben redenen om een zienswijze in te dienen tegen het ontwerpbesluit. Het nu laten vaststellen van het bestemmingsplan Buitengebied inclusief de locatie Elhorst-Vloedbelt is gelet daarop niet logisch. Wij willen eerst graag duidelijkheid of de gevraagde omgevingsvergunning past in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Borne (2004) en zullen daartoe de beschikbare rechtsmiddelen aanwenden. Wij stellen de raad daarom voor om de locatie Elhorst-Vloedbelt niet vast te stellen (uit het bestemmingsplan te halen). Wij zullen daarom inhoudelijk niet ingaan op uw ingediende zienswijze.</p> <p>Conclusie:</p> <ol style="list-style-type: none">Voorgesteld wordt de locatie Elhorst-Vloedbelt niet vast te stellen (uit het bestemmingsplan te halen)Inhoudelijk wordt niet ingegaan op de ingediende zienswijze.
<p>b. Verzocht wordt om de bestemmingsomschrijving in artikel 5, lid 1, sub a, onder 1 en 2 te vervangen door de tekst: "Het terugwinnen van stortgas dat afkomstig is van de stortlocatie en het overslaan van afvalstoffen die op de stortlocatie E/V gestort gaan worden" en dit eveneens te verwerken in de desbetreffende bijlagen.</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder 8a.</p>
<p>c. Reclamant vraagt de brieven 6 maart 2015 (15INK02071)</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder 8a.</p>



G E M E E N T E B O R N É

en 4 mei 2015 (15INK03748) als herhaald en ingelast te beschouwen bij de ingediende zienswijze.	
d. Artikel 5, lid 1, sub a, onder 1 en 2 wekt de suggestie dat bij zowel bij artikel 5.1, sub a, onder 1 als bij artikel 5.1, sub a, onder 2 sprake is van "terugwinning van stoffen". Deze terminologie verwijst naar activiteiten die niets met het storten zelf te maken hebben. In voorgaande bestemmingsplannen m.b.t. Elhorst/Vloedbelt is altijd het begrip "stortlocatie" en "afvalverwerkingslocatie" gescheiden gehouden. Met de opgenomen terminologie wordt de mogelijkheid geschapen dat ook bij de bestemming "afvalstort" be- en verwerking van afvalstoffen mogelijk is, wat uiteraard niet de bedoeling is. Verzocht wordt de tekst "terugwinnen van stoffen" te verwijderen bij artikel 5, lid 1, sub a, onder 1.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 8a.
e. Artikel 5, lid 1, sub b biedt de mogelijkheid voor de bouw van een bedrijfswoning op de bestaande locatie. In de praktijk is nooit sprake geweest van het realiseren van een bedrijfswoning, wel van dienstgebouwen. De bestaande boerderij, thans in gebruik als zorgboerderij, heeft evenmin deze woonfunctie vervuld. Dat op het perceel ook een bedrijfswoning aanwezig is, is volgens reclamant niet juist en dient verwijderd te worden uit de desbetreffende tekst.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 8a.
f. Hoofdstuk 3.7.2 van de toelichting wijkt af van de doeleindenomschrijving in de regels. Hergebruik en composteren is niet meer van toepassing op Elhorst/Vloedbelt daar al het daartoe benodigde afval naar de centrale afvalverwerkingslocatie Boeldershoek gaat om daar verwerkt te worden via speciale installaties. Reclamant is van mening dat de tekst aangepast dient te worden door alleen melding te maken van het storten van afvalstoffen en het winnen van stortgas.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 8a.
Zienswijzen planMER	
g. In de voortoets zijn de plannen van Twence om op de bestaande stortlocatie een mestverwerkings- en vergistingsinstallatie met een schaalgrootte van 250.000 ton per jaar te realiseren niet meegenomen. ... Vanwege een foutieve berekening van de stikstofdepositie is er sprake van een onaanvaardbare significante aantasting van de natuurlijke kenmerken van de betrokken gebieden. Er vindt een veel grotere ammoniakdepositie plaats dan mogelijk is.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 8a.
h. Op pagina 40 van het planMER worden in hoofdstuk 4 de gevolgen van de activiteiten van de mestverwerking- en vergistingsinstallaties niet meegenomen. Verzocht wordt deze negatieve effecten alsnog in de planMER te verwerken.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 8a.



G E M E E N T E B O R N E

<p>9. Dhr. H.J. Leuvelde, Deurningerweg 51, 7623 AG Borne, d.d. 27 juli 2015, ontvangstdatum 28 juli 2015 (15ink06591)</p>	<p>De zienswijze van [reclamant 9] is gedateerd op 27 juli 2015 en op 28 juli 2015 binnengekomen bij de gemeente Borne. De zienswijze is daarmee tijdig ingediend.</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze: a. ontvankelijk te verklaren.</p>
<p>a. De woning Deurningerweg 50 is als tweede bedrijfswoning bij het agrarisch bedrijf aan de Deurningerweg 51 aangemerkt. Reclamant geeft aan dat deze woning echter geen enkele relatie heeft met het perceel en bedrijf op nummer 51. Verzocht wordt daarom om de verbindinglijn/relatie te laten vervallen. Ten behoeve van de boomkwekerij, met name voor toezicht en aanwezigheid bij de aan- en afvoer van plantenmateriaal en bomen bestaat ook de behoefte aan een tweede bedrijfswoning.</p>	<p>In het verleden is de woning gelegen aan de Deurningerweg 50 opgericht als tweede bedrijfswoning behorend bij het bedrijf op het adres Deurningerweg 51. Om deze reden is destijds de relatie in het bestemmingsplan aangebracht. Reclamant heeft naderhand besloten de woning te verkopen aan de eigenaar van het perceel Hesselerweg 11. Vanuit milieukundig oogpunt en gelet op het huidige gebruik van de woning gelegen aan de Deurningerweg 50 (bewoning door derden, die geen relatie met het agrarisch bedrijf hebben), ligt het meest voor de hand om de woning aan te duiden als plattelandswoning, voorheen behorend bij de inrichting van het bedrijf Deurningerweg 51. Een plattelandswoning wordt planologisch aangemerkt als een bedrijfswoning bij de inrichting waartoe deze behoorde en welke tevens door derden bewoond mag worden. Om deze reden kan de woning niet als plattelandswoning bij het bedrijf gelegen aan de Hesselerweg 11 worden aangemerkt én bieden de aanduidingen 'tweede bedrijfswoning' en 'plattelandswoning' voor het bedrijf 51 Deurningerweg geen nieuwe mogelijkheden voor het realiseren van een extra bedrijfswoning aangezien de plattelandswoning planologisch gezien de tweede bedrijfswoning is én blijft.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>



G E M E E N T E B O R N É

<p>b. Reclamant heeft in een inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan verzocht om de maximale toegestane oppervlakte ten behoeve van een caravanstalling op het perceel Deurningerweg 51 te verruimen. Verzocht werd om ten minste het huidige gebruik van 1.886m² voor caravanstalling toe te staan, maar bij voorkeur 3.000m² daarvoor te bestemmen, zodat het merendeel van de vrijgekomen stalruimte daarvoor benut kan worden. De regeling is in het ontwerpbestemmingsplan aangepast, waardoor maximaal 25% van de totale oppervlakte aan bedrijfsgebouwen gebruikt mag worden t.b.v. nevenactiviteiten. Reclamant acht deze maximale oppervlakte onvoldoende, omdat daaruit geen volwaardig inkomen kan worden gegenereerd. Verzocht wordt daarom de toelaatbare oppervlakte aan caravanstalling economisch rendabel te maken door deze niet te beperken tot 25% van de oppervlakte van de bebouwing, maar deze, in geval van reclamant, te verruimen naar 50%.</p> <p>Redenen:</p> <ul style="list-style-type: none">- Ontwikkeling Bornsche Maten primaire oorzaak bedrijfsbeëindiging veehouderij + geen financiële compensatie;- Slopen RvR wordt niet zinvol geacht – concurrentie bouwkelevs Bornsche Maten;- Behoeftte aan caravanstalling;- Caravanstalling leidt niet tot verkeersproblemen, perceel goed bereikbaar, betreft stille bedrijfsactiviteit, geen overlast voor omwonenden, geen nadelige milieugevolgen;- Bereidheid om landschappelijk in te passen.	<p>Op basis van artikel 3.1, sub t van de planregels mogen bestaande gebouwen onder voorwaarden worden gebruikt voor medegebruik voor stalling en opslag van onder andere caravans, kampeerauto's, vouwwagens en daarmee gelijk te stellen recreatieve vervoermiddelen. De in gebruik zijnde vloeroppervlakte voor deze nevenactiviteit mag niet meer bedragen dan 25% van de gezamenlijke oppervlakte van de gebouwen op het agrarisch bouwvlak. Op het perceel van reclamant is ca. 4.000m² aan bedrijfsbebouwing aanwezig, waardoor op basis van bovenstaande regeling maximaal 1.000m² aan bedrijfsgebouwen in gebruik mag zijn ten behoeve van opslag/stalling.</p> <p>Reclamant heeft thans meerdere gebouwen op zijn perceel met een gezamenlijke oppervlakte van ca. 1.900 m² in gebruik voor stalling van caravans en andere recreatieve vervoermiddelen (meer dan 45% van de bestaande oppervlakte gebouwen).</p> <p>Op het perceel van reclamant is er al geruime tijd geen sprake meer van dat opslag van onder meer caravans een nevenactiviteit is ten opzichte van de agrarische activiteit (boomkwekerijbedrijf). Er is eerder sprake van het naast elkaar bestaan van verschillende bedrijfsactiviteiten zonder dat er ten opzichte van elkaar sprake is van een hoofd- en nevenactiviteit. Planologisch gezien is een bestemming 'Gemengd' meer op zijn plaats. Voorgesteld wordt om de bestemming 'Agrarisch met waarden' ter hoogte van het bouwvlak van reclamant te wijzigen in de bestemming 'Gemengd' waarbinnen het is toegestaan om zowel boomkwekerijactiviteiten uit te oefenen als caravans en daarmee gelijk te stellen recreatieve vervoermiddelen te stallen.</p> <p>Hierbij wordt het wenselijk geacht ook een regeling voor containerteelt op te nemen die vergelijkbaar is met de regeling ten aanzien van de bestemming 'Agrarisch met waarden'. Hiermee krijgt reclamant de mogelijkheid flexibel met beide activiteiten om te gaan. De hoeveelheid bebouwing wordt vastgelegd op de bestaande aanwezige bebouwing. Voor kassen zal een afzonderlijke regeling worden opgenomen waarbij ook wordt opgenomen dat nieuw te bouwen kassen uitsluitend ten behoeve van de boomkwekerij mogen worden gebruikt.</p> <p>Conclusie:</p> <p>Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">a. dit gedeelte van de zienswijze gegrond te verklaren;b. het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 9], te wijzigen voor de verbeelding door de bestemming 'Agrarisch met waarden' van het bouwvlak van perceel aan de Deurningerweg 51 te wijzigen in de bestemming 'Gemengd';c. het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 9], te wijzigen voor de verbeelding door de bestemming 'Agrarisch met waarden' van het perceel aan de Deurningerweg 50 te wijzigen in de bestemming 'Gemengd'd. het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 9], te wijzigen voor de planregels door hieraan de bestemming 'Gemengd' toe te voegen waarbinnen zowel boomkwekerij-activiteiten (met de mogelijkheid van containerteelt) als opslag van caravans (en daarmee gelijk te stellen recreatieve vervoermiddelen) zijn toegestaan en waarbij de bebouwing wordt vastgelegd
---	--



G E M E E N T E B O R N E

	op de bestaande bebouwing met uitzondering van kassen waarvoor een separate regeling wordt opgenomen.
c. Op basis van artikel 3, lid 1, sub b van de planregels is 'opslag' verboden. Dit begrip is niet gedefinieerd. Omdat bij boomteelt ook op de velden een vorm van (tijdelijke) opslag plaatsvindt bij het verplanten in en uit containers, wordt verzocht bij het verbod van 'opslag' te vermelden dat dit niet geldt in het kader van de uitoefening van de bometeelt.	<p>Er zijn geen redenen om opslag ten behoeve van ter plekke uitgevoerde bedrijfsmatige boomkwekerij activiteiten (in dit geval boomkwekerij en containerteelt) niet toe te staan. Voorgesteld wordt daarom in de regels op te nemen dat opslag (gerelateerd aan de bedrijfsmatige boomkwekerijactiviteiten) is toegestaan.</p> <p>Tevens wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 9, sub b.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">dit gedeelte van de zienswijze gegrond te verklaren;Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 9], te wijzigen voor de planregels door in artikel 3.1 en in de bestemming 'Gemengd' een regeling op te nemen die opslag ten behoeve van ter plekke uitgevoerde bedrijfsmatige boomkwekerij-activiteiten toestaat.
10. Hotel Jachtlust, Weerslosestraat 306, 7626 LJ Hertme, ongedateerd, ontvangstdatum 29 juli 2015 (15ink06628)	<p>De pro forma zienswijze van [reclamant 10] is ongedateerd en op 29 juli 2015 binnengekomen bij de gemeente Borne. Reclamant heeft een termijn van twee weken gekregen om zijn gronden nader aan te vullen. Hiervan heeft reclamant geen gebruik gemaakt. De zienswijze is tijdig ingediend.</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze:</p> <ol style="list-style-type: none">ontvankelijk te verklaren.
a. Reclamant geeft aan dat de voorschriften met de daaraan verbonden gebruiksregels zodanige beperkingen met zich mee brengen dat niet makkelijk kan worden ingespeeld op marktontwikkelingen. Reclamant is van mening dat dit niet strookt met de doelstellingen die zijn vastgelegd in de vastgestelde Structuurvisie en het rapport "Dynamische Dorpen 2030", omdat beide visie uitgaan van versterking van de toeristische functie met daarbij behorende voorzieningen.	<p>Reclamant is in de gelegenheid gesteld in een overleg zijn zienswijze nader toe te lichten. In dit overleg gaf reclamant aan dat de opmerkingen over de beperkingen van de gebruiksregels met name betrekking hebben op de gebruiksmogelijkheden van de hotelappartementen en het perceel van de tennisbaan aan de Zwartkotteweg.</p> <p>Voor een nadere beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 10, onder sub b en sub d.</p>
b. Verzocht wordt een omschrijving van de bestemming "hotelappartementen" op te nemen waardoor langduriger verblijf wordt toegestaan. Als gevolg van toenemende vergrijzing en de behoefte aan bijzondere tijdelijke huisvesting die nodig kan zijn bij ziekenhuisopname, wil reclamant in kunnen spelen op de behoefte die in de komende jaren kan ontstaan aan huisvesting voor een bepaalde periode waarbij een zorgelement noodzakelijk is (geen zorghotel).	<p>Reclamant is in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze in een overleg nader toe te lichten. In dit overleg gaf reclamant aan een ruimere bestemming te wensen voor de hotelappartementen, om zo gelijk in te kunnen spelen op eventuele marktontwikkelingen, bijvoorbeeld voor een gebruik t.b.v. zorg. Hierbij gaf reclamant tevens aan dat hier echter nog geen concreet plan of verzoek voor bestaat.</p> <p>Het bestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2014) is in principe conserverend van aard. Dat houdt in dat het geen verandering beoogt aan te brengen in de bestaande planologische mogelijkheden. Wel is in het begin van de bestemmingsplanprocedure, in 2012, de mogelijkheid geboden om kleinschalige initiatieven in te dienen. Per verzoek zijn de ruimtelijke consequenties inzichtelijk gemaakt en heeft het college van burgemeester en wethouders een belangenafweging gemaakt of deze ontwikkelingen al dan niet konden worden meegenomen in het (voor-)ontwerpbestemmingsplan en heeft</p>



G E M E E N T E B O R N E

	<p>een ieder de mogelijkheid gehad daar een zienswijze tegen in te dienen. In het ontwerpbestemmingsplan zijn voor het perceel van reclamant enkele ontwikkelingen meegenomen (serre voorzijde pand, uitbreiding van een schuur, het legaliseren van een gerealiseerde parkeerplaats). Het nieuwe verzoek levert een verandering op ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan, maar ook het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Borne". Het college van burgemeester en wethouders en/of gemeenteraad hebben over de wenselijkheid van dit verzoek nog geen standpunt ingenomen. Bovendien is het verzoek niet concreet genoeg om daar thans, in dit stadium aan het eind van de planprocedure een standpunt over in te nemen, omdat een concreet voorstel ontbreekt. Daarnaast zijn de ruimtelijke consequenties (behoefte, milieu, landschappelijk, stedenbouwkundig) van het verzoek niet inzichtelijk gemaakt. Wij stellen daarom voor niet in te stemmen met het verzoek van reclamant.</p> <p>Reclamant kan in een zelfstandige principeverzoek-, omgevingsvergunning- of bestemmingsplanprocedure zijn concrete voorstel aan de gemeente voorleggen. De gemeente zal dan een zelfstandige afweging maken over de wenselijkheid en haalbaarheid van het verzoek.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>c. Volgens reclamant kan het niet de bedoeling zijn dat bedrijfswoningen zijn toegestaan binnen het bouwvlak van de bedrijfsbestemming, aangezien dit ten koste gaat van de bedrijfsbebouwing en andere voorzieningen voor het hotel-restaurant. Verzocht wordt daarom een extra bouwvlak voor een bedrijfswoning op te nemen op een nabijgelegen locatie aan de Wetering.</p>	<p>In de zienswijze vraagt reclamant om de bouw van een tweede bedrijfswoning mogelijk te maken. Het vigerende bestemmingsplan staat geen tweede bedrijfswoning toe. Dit is overgenomen in het bestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2014). In een overleg met reclamant hebben wij aangegeven dat de mogelijkheid een tweede bedrijfswoning te realiseren niet te verwachten is.</p> <p>Reclamant heeft toen als alternatief aangegeven dat de nu bestaande in pandige bedrijfswoning wordt "opgeheven" en dat op enige afstand van de horecalocatie een nieuwe bedrijfswoning wordt gerealiseerd. Het gaat dan niet meer om een tweede maar om de eerste en enige bedrijfswoning. Reclamant wil deze beoogde bedrijfswoning realiseren buiten het op de verbeelding voor 'Horeca' aangegeven bouwvlak. Op grond van artikel 9.2.2, sub a van de planregels mogen bedrijfswoningen uitsluitend binnen een bouwvlak worden gebouwd. Wat reclamant vraagt is in feite een uitbreiding van het bouwvlak ten behoeve van de bestemming 'Horeca'. Dit moet worden aangemerkt als een nieuwe ontwikkeling in het buitengebied. Zoals eerder bij het ruimere gebruik van de hotelappartementen, beantwoording zienswijze 10 sub b, is aangegeven, heeft het college van burgemeester en wethouders en/of gemeenteraad over de wenselijkheid van dit verzoek nog geen standpunt ingenomen. Daarnaast zijn de ruimtelijke consequenties (behoefte, milieu, landschappelijk, stedenbouwkundig) van dit verzoek niet duidelijk genoeg om daar thans, in dit stadium van de planprocedure een standpunt over in te nemen. Bovendien geldt dat bij nieuwe ontwikkelingen in dit stadium belanghebbenden en anderen geen mogelijkheid hebben gehad om een inspraakreactie of zienswijze naar voren te brengen. Wij stellen daarom voor niet in te stemmen met het verzoek van reclamant.</p>



G E M E E N T E B O R N E

	<p>Reclamant kan in een zelfstandige principeverzoek-, omgevingsvergunning- of bestemmingsplanprocedure zijn concrete voorstel aan de gemeente voorleggen. De gemeente zal dan een zelfstandige afweging maken over de wenselijkheid en haalbaarheid van het verzoek.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <p>a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>d. Reclamant geeft aan dat de bestemming 'Sport' met de aanduiding 'tennisbaan' de gebruiksmogelijkheden van het perceel Zwartkotteweg 1 beperkt. Deze accommodatie vormt een ondersteunend onderdeel van het hotel-restaurant. Ook voor dit bedrijfs onderdeel wil reclamant in kunnen springen op marktontwikkelingen. Deze locatie wordt gezien als een activiteiten centrum met een multifunctioneel karakter waarbij de ruimte gebruikt moet kunnen worden gebruikt voor andere activiteiten (jeu de boules, boogschietbaan of andere functie met sportief karakter, workshops, start- en eindpunt fiets- en wandeltochten). Verzocht wordt daarom om op deze locatie een volwaardige horeca-bestemming op te nemen en het bouwvlak met 30% te vergroten.</p>	<p>Reclamant heeft tijdens het overleg over zijn zienswijze aangegeven dat de functieaanduiding "tennisbaan" op de locatie aan de Zwartkotteweg hem teveel beperkt in de beoogde gebruiksmogelijkheden. Hij vraagt de ruimte om de accommodatie ook te kunnen gebruiken voor andere (dan tennis)activiteiten met een sportief karakter (bijv. jeu de boules of boogschietbaan). In een aanvullende brief heeft reclamant deze activiteiten nog nader toegelicht en blijkt het te gaan om:</p> <ul style="list-style-type: none">- Klootschieten (start-/eindpunt, instructies)- Familie-/buurtdagen (arrangement: klootschieten, puzzeltocht, pop quiz)- Bedrijfsborrel (vakantie-/kerstborrel)- Vergaderingen (bijv. als door hoge bezetting geen ruimte is in Jachtlust)- Dropping (start-/eindpunt, koffie vooraf, borrel achteraf)- Etc. mogelijke aanverwante activiteiten. <p>In het bestemmingsplan Buitengebied (1984) was het perceel aan de Zwartkotteweg, waarop de tennisbanen zich bevinden, bestemd voor 'Actieve recreatie' waarbinnen bouwwerken ten behoeve van een tennisbaan waren toegestaan. Ook een kantine bij de tennisbaan was toegestaan. Uit de toelichting van het bestemmingsplan 1984 blijkt dat het gaat om het tenniscomplex aan de Zwartkotteweg te Hertme.</p> <p>In het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2004) is het perceel waarop de tennisbanen zich bevinden bestemd als 'Terrein voor dagrecreatie' waarbij het perceel is aangeduid als "Tb tennisbanen". Dit bestemmingsplan laat gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde toe, zoals omschreven in de bestemmingsplanregels. In dit bestemmingsplan is, evenals in het bestemmingsplan "Buitengebied" (1984), het gebruik van het perceel beperkt tot tennisbaan.</p> <p>In het ontwerpbestemmingsplan is het perceel bestemd voor "Sport". Voor "Sport" aangewezen gronden zijn bestemd voor sportactiviteiten en, in het geval van reclamant, ook voor tennisbaan, omdat op de betreffende gronden de functieaanduiding "tennisbaan" is opgenomen. Dat ter plekke naast een tennisbaan ook sportactiviteiten zijn toegestaan, betekent dat ook andere dan tennisactiviteiten zijn toegestaan, zoals jeu de boules of boogschieten. Het kunnen diverse sportactiviteiten zijn zolang het maar geen sportactiviteiten zijn die aan te merken zijn als gemotoriseerde en gemechaniseerde sporten en/of sporten met dieren.</p> <p>Reclamant vraagt ook om uitbreiding van het bouwvlak en een volwaardige horecabestemming. Uit het voorgaande blijkt dat op het betreffende perceel in voorgaande bestemmingsplannen uitsluitend het gebruik als tennisbaan is toegestaan, waarbij ook een kantine is toegestaan ten behoeve van ondergeschikte</p>



G E M E E N T E B O R N E

	<p>horeca gerelateerd aan de tennisactiviteiten. Zelfstandige horeca is niet toegestaan.</p> <p>In het bestemmingsplan “Buitengebied Borne” (2014) wordt ondergeschikte horeca ook toegestaan gerelateerd aan andere ter plekke uitgeoefende sportactiviteiten, voor zover passend binnen het begrip sportactiviteiten van artikel 14 van de planregels. Dat is al een verruiming ten opzichte van de bestaande planologische situatie.</p> <p>Ondergeschikte horeca wordt in de begripsbepalingen van het bestemmingsplan omschreven als <i>“het qua aard en omvang beperkt verstrekken van drank en etenswaren voor gebruik ter plaatse als ondergeschikte activiteit in direct verband met andere ter plaatse toegestane hoofdactiviteiten (niet zijnde horeca). Met dien verstande dat:</i></p> <ol style="list-style-type: none"><i>Het houden van feesten en partijen niet is toegestaan;</i><i>Er geen reclame wordt gemaakt ten behoeve van de horecavoorziening en;</i><i>De toegang tot de horecavoorziening dezelfde is als de toegang van de hoofdfunctie.”</i><p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>11. Stichting Twickel, Postbus 2, 7490 AA Delden, d.d. 2 juli 2015, ontvangstdatum 30 juli 2015 (15ink06641)</p>	<p>De zienswijze van [reclamant 11] is gedateerd op 2 juli 2015 en op 30 juli 2015 binnengekomen bij de gemeente Borne. De zienswijze is tijdig ingediend.</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze: a. ontvankelijk te verklaren.</p>
<p>a. Reclamant geeft aan dat de kuilvoerplaten en gebouwen op de agrarische erven aan de Vaaltweg 4, Bornerbroeksestraat 66 en Esweg 4 niet binnen het agrarisch bouwvlak liggen.</p>	<p>Reclamant geeft terecht aan dat kuilvoerplaten in principe alleen binnen een agrarisch bouwvlak zijn toegestaan. Hier is echter een uitzondering op. Op basis van artikel 3, lid 1, onder y van de planregels zijn bestaande kuilvoer- en mestplaten buiten het agrarisch bouwvlak toegestaan. Op basis van artikel 1.16 Bestaand bouwwerk houdt “bestaand” in een bouwwerk die op het moment van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan, zijnde 26 juni 2015, bestaat of in uitvoering is.</p> <p>Daarnaast is op grond van artikel 3.2 van de planregels bepaald dat bedrijfsgebouwen, bedrijfswoningen en daar bijbehorende bijgebouwen uitsluitend binnen een bouwvlak gerealiseerd mogen worden.</p> <p>Het perceel <u>Vaaltweg 4</u> betreft een burgerwoning en geen agrarisch bouwperceel. Waarschijnlijk wordt door reclamant het agrarisch bouwperceel Vaaltweg 6 bedoeld. De twee meest oostelijk gelegen kuilvoerplaten liggen inderdaad (deels) buiten het agrarische bouwvlak. Op basis van luchtfoto's bestaan deze twee kuilvoerplaten in ieder geval al sinds 2007. Gezien het voorgaande dienen deze platen te worden aangemerkt als bestaande kuilvoerplaten en zijn ze daarmee toegestaan ondanks dat deze gedeeltelijk buiten het bouwvlak zijn gelegen. Met een wijziging in de verbeelding is het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan aangepast, zodat een in 1924 opgericht agrarisch bedrijfsgebouw, dat in het voorontwerp</p>



G E M E E N T E B O R N É

	<p>gedeeltelijk buiten het bouwvlak was gelegen, hier nu binnen ligt. Omdat het bedrijfsgebouw binnen het bouwvlak is gelegen en de kuilvoerplaten passen binnen de bestemmingsomschrijving van artikel 3.1, sub y 'de bestaande kuilvoer- en mestplaten buiten het bouwvlak' zien wij geen aanleiding het bestemmingsplan hier op aan te passen.</p> <p>Ook het perceel <u>Bornerbroeksestraat 66</u> betreft een agrarisch bedrijfsp perceel. De bij dit bedrijf aanwezige kuilvoerplaten en een sleufsilos liggen inderdaad gedeeltelijk buiten het bouwvlak. De achterzijden overschrijden het bouwvlak met ca. 23 meter. Op basis van luchtfoto's bestaan de huidige locaties van en het aantal kuilvoerplaten en de sleufsilos in ieder geval al sinds 2013. Gezien het voorgaande dienen de kuilvoerplaten te worden aangemerkt als bestaande kuilvoerplaten en zijn ze daarmee toegestaan ondanks dat deze gedeeltelijk buiten het bouwvlak zijn gelegen. Deze regeling voor bestaande kuilvoer- (en mest)platen, opgenomen in artikel 3.1, sub y van de planregels, is naar aanleiding van een inspraakreactie in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Hierbij is verzuimd om ook bestaande sleufsilos gelegen buiten het bouwvlak aan deze regeling toe te voegen. Daarom wordt voorgesteld aan artikel 3.1, sub y ook sleufsilos toe te voegen, zodat de aanwezige sleufsilos ook als bestaande sleufsilos kan worden aangemerkt. Reclamant merkt daarnaast op dat gebouwen buiten het agrarisch bouwvlak zijn gelegen. Met een wijziging in de verbeelding is het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan aangepast, zodat een in 1970 met vergunning opgericht agrarisch bedrijfsgebouw, dat in het voorontwerp gedeeltelijk buiten het bouwvlak was gelegen, hier nu binnen ligt. Omdat het bedrijfsgebouw binnen het bouwvlak is gelegen, zien wij geen aanleiding het bestemmingsplan hier op aan te passen.</p> <p>Het perceel <u>Esweg 4</u> bestaat uit 2 met elkaar verbonden agrarische bouwpercelen. De bij dit bedrijf aanwezige sleufsilos liggen buiten het noordelijke bouwvlak (één gedeeltelijk). Op basis van lucht- en Cyclorama-straat foto's bestaan de huidige locatie en aantal sleufsilos in ieder geval al sinds 2009. Op basis van het voorgaande voorstel om aan artikel 3.1, sub y van de planregels ook sleufsilos toe te voegen, kunnen de aanwezige sleufsilos bij het bedrijf aan de Esweg 4 aangemerkt worden als bestaande sleufsilos.</p> <p>Ook voor dit perceel is in het ontwerpbestemmingsplan met een wijziging in de verbeelding het bouwvlak aangepast, zodat een in 1970 opgericht agrarisch bedrijfsgebouw, dat in het voorontwerp gedeeltelijk buiten het bouwvlak was gelegen, hier nu binnen ligt. Omdat het bedrijfsgebouw binnen het bouwvlak is gelegen, zien wij geen aanleiding het bestemmingsplan hier op aan te passen.</p> <p>Overigens wordt opgemerkt dat ambtshalve wordt voorgesteld om de artikelen 1.16 bestaand bouwwerk en 1.17 bestaand gebruik aan te passen. Deze aanpassingen hebben echter geen invloed op de conclusie t.a.v. deze zienswijze.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">dit gedeelte van de zienswijze voor wat betreft gebouwen buiten het bouwvlak ongegrond te verklaren;dit gedeelte van de zienswijze voor wat betreft kuilvoerplaten buiten het bouwvlak deels gegrond te
--	---



G E M E E N T E B O R N E

	<p>verklaren;</p> <p>c. het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 11], te wijzigen voor de regels door 'sleufsilos' aan artikel 3.1, sub y toe te voegen.</p>
<p>b. Reclamant geeft aan dat nabij erva Klein Leferink Bloksteegweg 1 de grens van de nieuwe natuur niet klopt. Het bos dat tussen A35 en Klein Leferink is gerealiseerd is als agrarisch gebied bestemd.</p>	<p>Het desbetreffende gedeelte is in het ontwerpbestemmingsplan onder andere bestemd voor 'Agrarisch met waarden'. Aangezien dit gedeelte onderdeel uitmaakt van de Ecologische Hoofdstructuur is tevens de dubbelbestemming 'Waarde – Ehs' opgenomen voor het behoud, het herstel of de duurzame ontwikkeling van deze gronden ten behoeve van de instandhouding en realisatie van de Ecologische Hoofdstructuur. Aangezien de desbetreffende percelen feitelijk niet agrarisch maar als bos in gebruik zijn, staan wij positief tegenover het omzetten van de agrarische bestemming naar een de bestemming 'Bos'.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <p>a. dit gedeelte van de zienswijze gegrond te verklaren;</p> <p>b. het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 11], aan te passen door op de verbeelding de percelen kadastraal bekend gemeente Borne, sectie E, nummers 4539 (grotendeels), 5560, 5561 (deels), 5570 (deels) en 6096 (deels) de bestemming 'Agrarisch met waarden' te wijzigen naar 'Bos'.</p>
<p>c. Langs de Azelerbeek worden diverse bestemmingen gebruikt (natuur, water en bos). Reclamant geeft aan dat hen hier de logica van ontgaat. Soms is bos water. Ook delen natuur zijn als water aangegeven. Voorgesteld wordt deze stroken één bestemming te geven.</p>	<p>Reclamant is in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze in een gesprek nader toe te lichten. In dit overleg gaf reclamant aan het logischer te vinden de beek te bestemmen als water en de omliggende gronden als natuur. Dat doet volgens reclamant meer recht aan de bestaande situatie en is ook niet strijdig met de vigerende bestemming.</p> <p>Het gedeelte van de beek waar reclamant op doelt, heeft betrekking op het gedeelte van de Azelerbeek waarvoor enkele jaren geleden een herinrichting heeft plaatsgevonden. De planologische regeling van deze herinrichting is opgenomen in het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied Borne, actualisatie en reparatie' (2010). Hierin zijn gedeelten bestemd voor 'Natuurgebied', 'Water' en 'Watergang' (hoofdwatergang). Beide waterbestemmingen zijn in het bestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2014) samengevoegd tot één waterbestemming. Op de verbeelding is hierdoor niet alleen de hoofdwatergang voor 'Water' bestemd, maar ook de omliggende gronden. Aangezien in het bestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2014) belangrijke beken (hoofdwatergangen) bestemd zijn als 'Water' en voor 'Natuur' bestemde gronden o.a. ook bestemd zijn voor "<i>watergangen en waterpartijen en overige voorzieningen ten behoeve van afvoer (tijdelijk) berging en infiltratie van hemelwater</i>" staan wij positief tegenover het voorstel van reclamant om de hoofdwatergang van de beek te bestemmen voor 'Water' en de omliggende gronden, zijnde een gedeelte van de percelen kadastraal bekend gemeente Borne, sectie E, nummers 6093, 6096, 6098, voor 'Natuur'.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <p>a. dit gedeelte van de zienswijze gegrond te verklaren.</p> <p>b. het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 11], aan te passen door op de verbeelding</p>



G E M E E N T E B O R N E

	<p>de bestemming van een gedeelte van de percelen kadastraal bekend gemeente Borne, sectie E, nummers 6093, 6096, 6098, te wijzigen van 'Water' in 'Natuur'.</p>
<p>12. Fam. Hesselink, Piepersveldweg 7a, 7626 LN Hertme, d.d. 28 augustus 2015, ontvangstdatum 30 juli 2015 (15ink06676)</p>	<p>De zienswijze van [reclamant 12] is gedateerd op 28 augustus 2015 en op 30 juli 2015 binnengekomen bij de gemeente Borne. De zienswijze is tijdig ingediend.</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze: a. ontvankelijk te verklaren.</p>
<p>a. Sinds 2007 is de oude zuivelbestemming vervallen. Vanaf toen is de locatie aan de Piepersveldweg 7a regelmatig bezocht door de gemeente voor een milieucontrole. Tijdens de laatste controle is wederom gesteld dat aan de voorschriften voor bouw- en houtbedrijven milieubeheer is voldaan. Verzocht wordt de woonbestemming op het perceel Piepersveldweg 7a aan te vullen met een aanduiding 'bouw- en houtbedrijven.</p>	<p>In mei 2007 is het perceel van reclamant bezocht en is geconstateerd dat er houtbewerkingsmachines aanwezig waren in de hal van de voormalige rijdende winkel. Hoewel destijds door reclamant werd aangegeven dat deze machines hobbymatig werden gebruikt, waren de activiteiten dusdanig van aard dat deze uit milieuoogpunt als bedrijfsmatig zijn beoordeeld. Reclamant is naar aanleiding van de milieucontrole aangeschreven dat de locatie een inrichting betrof in het kader van de Wet milieubeheer waarvoor een melding moest worden ingediend. Hierbij is tevens aangegeven dat het indienen van een melding niet betekent dat het is toegestaan een timmerbedrijf uit te oefenen, aangezien het desbetreffende perceel in het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Borne"(2004) is bestemd voor 'Burgerwoning'. Binnen deze bestemming is het niet toegestaan een houtbewerkings-bedrijf uit te oefenen. Het feit dat voor de activiteiten een melding is gedaan staat daar los van. Ondanks de melding blijven de bedrijfsmatige activiteiten strijdig met het vigerende bestemmingsplan.</p> <p>Op verzoek van onder meer reclamant 12 is de woning Piepersveldweg 7a in het bestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2014) gesplitst in twee woningen. In het ontwerpbestemmingsplan is het perceel van reclamant bestemd voor 'Wonen'. Binnen deze bestemming is het uitoefenen van een bedrijf aan huis niet bij recht toegestaan. In artikel 19.6.1 van de planregels is een bevoegdheid opgenomen op basis waarvan het college van burgemeester en wethouders, onder voorwaarden, bij omgevingsvergunning af kunnen wijken van het bestemmingsplan om de uitoefening van een bedrijf aan huis in het hoofd- of bijgebouw van een woning mogelijk te maken. Eén van de voorwaarden is dat de omgevingsvergunning uitsluitend kan worden verleend voor het uitoefenen van een bedrijvigheid van een inrichting type A, zoals bedoeld in het Activiteitenbesluit. Een type A inrichting is een inrichting waarvoor geen melding, geen vergunning en geen omgevingsvergunning beperkte milieutoets noodzakelijk is. Voor de houtbewerkingsactiviteiten van reclamant is een melding noodzakelijk waardoor geen sprake van een type A inrichting. Een toetsing van de overige voorwaarden kan vervolgens achterwege blijven. Via een omgevingsvergunning kan geen bedrijf aan huis ten behoeve van de houtbewerkingsactiviteiten worden toegestaan.</p> <p>Indien reclamant de houtbewerkingsactiviteiten hobbymatig uitoefent, zoals eerder door reclamant is aangegeven, is dat wel toegestaan.</p>



G E M E E N T E B O R N E

	<p>Conclusie: Wij stellen voor: a. de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>13. Dhr. J.J. Fikkert, Erve Stroomboer 83, 7623 JC Borne, d.d. 30 juli 2015, ontvangstdatum 31 juli 2015 (15ink06690)</p>	<p>De zienswijze van [reclamant 13] is gedateerd op 30 juli 2015 en op 31 juli 2015 binnengekomen bij de gemeente Borne. De zienswijze is tijdig ingediend.</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze: a. ontvankelijk te verklaren.</p>
<p>a. Voor de locatie Oude Bieffel 17/19 is ten onrechte de bestemming 'Agrarisch met waarden' en de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' toegekend. Er is al ruim twee jaren achtereen geen enkele agrarische activiteit aanwezig en zijn opstallen gesloopt. Gezien de uitspraak van Raad van State van 17 juni 2015 is het in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur om via het bestemmingsplantraject aan het perceel toch de bestemming 'Agrarisch met waarden' en de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' toe te kennen.</p>	<p>Hoewel er momenteel op het perceel Oude Bieffel 17 geen agrarische bedrijfsactiviteiten plaatsvinden, hebben deze binnen de planperiode van de vigerende bestemmingsplannen "Buitengebied Borne" (2004) en "Buitengebied Borne, actualisatie en reparatie" (2010) wel plaatsgevonden. Gezien de verleende (maar niet onherroepelijke) omgevingsvergunning voor het realiseren van een rundveestal en de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het realiseren van een vleesvarkensstal zijn er concrete plannen om het gebruik van het perceel ten behoeve van agrarische bedrijfsactiviteiten te continueren in de komende planperiode en is het ons inziens terecht om aan het perceel de bestemming 'Agrarisch met waarden' en een bouwvlak toe te kennen overeenkomstig de vigerende bestemmingsplannen "Buitengebied Borne" (2004) en "Buitengebied Borne, actualisatie en reparatie" (2010).</p> <p>Voor wat betreft de aanduiding 'intensieve veehouderij' in relatie tot de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 4, onder a.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. het gedeelte van de zienswijze voor wat betreft de agrarische bestemming ongegrond te verklaren; b. het gedeelte van de zienswijze voor wat betreft de aanduiding 'intensieve veehouderij' gegrond te verklaren. c. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 13], te wijzigen voor de verbeelding voor de percelen Oude Bieffel 17 en 19 (deels), kadastraal bekend gemeente Borne sectie A, nummers 1237, 1627 en 1628) door de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' op het bouwvlak van de betreffende locatie te verwijderen.</p>
<p>b. De familie woonachtig op het perceel Oude Bieffel 19 heeft het perceel planologisch aangepast voor wonen. Op het perceel is geen agrarisch bedrijf aanwezig. Feitelijk is er op het gehele perceel Oude Bieffel 17 en 19 geen agrarisch bedrijf aanwezig, waardoor deze locatie geen agrarische bestemming dient te hebben. Reclamant is van mening dat aan het perceel Oude Bieffel 17 in het geheel geen bouwvlak dient te worden toegekend, alsmede dat het bouwvlak toekomt aan de familie woonachtig op nr. 19. Uitsluitend een bouwvlak met woonbestemming voor Oude Bieffel 19 wordt voldoende geacht. Het wordt in strijd met een goede ruimtelijke ordening geacht om aan het kleine verkochte gedeelte een volwaardige agrarische bestemming toe te kennen, temeer daar jaren geen vee is</p>	<p>De percelen Oude Bieffel 17 en 19 vormen samen één agrarisch bouwvlak in de vigerende bestemmingsplannen "Buitengebied Borne" (2004) en "Buitengebied Borne, actualisatie en reparatie" (2010). Aangezien burgerbewoning van agrarische bedrijfswoningen in strijd is met deze bestemmingsplannen, hebben wij op 8 juli 2014 een omgevingsvergunning (Wabo-projectbesluit) verleend ten behoeve van het gebruik van de (voormalige) bedrijfswoning aan de Oude Bieffel 19 als "plattelandswoning". De bedrijfswoning mag hierdoor tevens bewoond worden door derden die geen functionele binding (meer) hebben met het ter plaatse functionerende agrarische bedrijf. In onderhavige situatie is er dus geen sprake van een zelfstandige woonbestemming.</p>



G E M E E N T E B O R N E

<p>gehouden.</p>	<p>Gezien de agrarische activiteiten op het perceel Oude Bieffel 17 (zie hiervoor beantwoording onder zienswijze 13, onder a) zijn er geen redenen om de agrarische bestemming en bouwvlak op het perceel Oude Bieffel 17 te verwijderen. In het bestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2014) is de omvang, vorm en locatie van het agrarische bouwvlak overgenomen conform de vigerende bestemmingsplannen.</p> <p>Aangezien de woning Oude Bieffel 19 de (voormalige) bedrijfswoning betreft, ligt deze overeenkomstig artikel 3.1, sub ah en artikel 3.2.2, sub a van de planregels binnen hetzelfde bouwvlak als Oude Bieffel 17. Overeenkomstig de op 8 juli 2014 verleende omgevingsvergunning ten behoeve van het gebruik van de (voormalige) bedrijfswoning aan de Oude Bieffel 19 als "plattelandswoning", is in het ontwerpbestemmingsplan voor het perceel Oude Bieffel 19 de functieaanduiding 'plattelandswoning' opgenomen.</p> <p>Naar aanleiding van de zienswijze van reclamant zien wij geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>c. ...en een en ander er op neer zou komen dat op beide percelen een (bedrijfs-)woning mag realiseren op een plek waar maar één woning aanwezig mocht zijn.</p>	<p>Zoals eerder aangegeven maken de percelen Oude Bieffel 17 en 19 samen onderdeel uit van één agrarisch bouwvlak. In artikel 3.1, sub ah van de planregels is opgenomen dat per agrarisch bouwvlak maximaal één bedrijfswoning is toegestaan, tenzij een aanduiding 'specifieke vorm van wonen – tweede bedrijfswoning' dan wel een aanduiding 'specifieke vorm van wonen – derde bedrijfswoning' is opgenomen waardoor een tweede en of een derde bedrijfswoning is toegestaan. Op het agrarisch bouwvlak aan de Oude Bieffel is een dergelijke aanduiding niet opgenomen, waardoor hier slechts één bedrijfswoning is toegestaan. Artikel 1.74 van de planregels definieert een plattelandswoning als:</p> <p><i>'een bedrijfswoning, behorend tot of voorheen behorend tot een agrarisch bedrijf, die tevens mag worden bewoond door derden, die geen relatie hebben met het, binnen hetzelfde bouwvlak gelegen, agrarisch bedrijf, en die voor de toepassing van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en de daarop rustende bepalingen wordt beschouwd als onderdeel van dat agrarisch bedrijf.'</i></p> <p>Binnen het bouwvlak is daarmee reeds één bedrijfswoning aanwezig is, zijnde de plattelandswoning Oude Bieffel 19. Aangezien het bestemmingsplan geen mogelijkheid biedt om binnen het agrarische bouwvlak nog een bedrijfswoning op te richten, zien wij geen aanleiding om het bestemmingsplan naar aanleiding van de zienswijze van reclamant aan te passen.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>



G E M E E N T E B O R N E

<p>d. De bestemming 'Agrarisch met waarden' is te ruim en omvat geen goede ruimtelijke ordening. De definitie 'intensieve veehouderij' is niet correct en bovendien te summier en vaag geformuleerd. Onduidelijk is wat onder een gebruik volgens de Wet milieubeheer, het begrip bedrijfsvloeroppervlak, melkrundvee en biologisch houden van dieren wordt verstaan.</p>	<p>Reclamant merkt op dat begripsomschrijving van 'intensieve veehouderij' summier is omschreven. Wij staan positief tegenover het verduidelijken van dit begrip en stellen voor een intensieve veehouderij te definiëren als:</p> <p><i>“een agrarisch bedrijf of een deel daarvan waar ten minste 250m² bedrijfsvloeroppervlak aanwezig is dat wordt gebruikt als veehouderij volgens de Wet milieubeheer voor het houden van dieren waarbij dit houden van dieren geheel of nagenoeg geheel plaatsvindt in bebouwing. Niet als intensieve veehouderij worden aangemerkt:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- <i>het biologisch houden van dieren;</i>- <i>het houden van melkrundvee;</i>- <i>het houden van schapen;</i>- <i>het houden van paarden;</i>- <i>het houden van dieren uitsluitend of in hoofdzaak ten behoeve van natuurbeheer.</i> <p><i>Voor zover er in deze definitie wordt gesproken over dieren gaat het om landbouwhuisdieren.</i></p> <p>Om bovenstaande definitie te verduidelijken stellen wij voor hier nog aan toe te voegen dat in deze definitie onder 'melkrundvee' (zoals omschreven in het Activiteitenbesluit milieubeheer in samenhang met de Wet ammoniak en veehouderij) wordt verstaan:</p> <p><i>“melkvee met bijbehorend vrouwelijk jongvee, dat overwegend wordt gehouden voor de melkproductie met inbegrip van dieren die in de mestperiode worden gemolken, tijdens de lactatie worden gemest dan wel zijn droog gezet en worden afgemest en vrouwelijk vleesvee ouder dan 2 jaar met bijbehorend vrouwelijk jongvee, dat op een met melkvee vergelijkbare manier wordt gehouden voor de vleesproductie en het voortbrengen en zogen van kalveren”.</i></p> <p>Verder wordt in de definitie van 'intensieve veehouderij' onder dieren 'biologisch houden' verstaan:</p> <p><i>“dieren die worden gehouden overeenkomstig de regels die krachtens artikel 2 van de Landbouwkwaliteitswet zijn gesteld ten aanzien van de biologische productiemethoden”.</i></p> <p>Tevens wordt voorgesteld het begrip “bedrijfsvloeroppervlakte” aan artikel 1 van de planregels toe te voegen. Hieronder wordt verstaan:</p> <p><i>“de totale vloeroppervlakte van de ruimte binnen een functie die wordt gebruikt voor een bedrijf, een aan-huis-verbonden beroep of een kleinschalige bedrijfsmatige activiteit, inclusief opslag- en administratieruimten en dergelijk”.</i></p> <p>Daarnaast zijn op basis van het bestemmingsplan “Buitengebied Borne” (2014) alleen de bestaande intensieve veehouderij-bedrijven toegestaan. Om te verduidelijken wat hieronder wordt verstaan, wordt voorgesteld een definitie op te nemen voor 'bestaande intensieve veehouderij', zijnde intensieve veehouderijen zoals aanwezig ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan.</p>
---	---



G E M E E N T E B O R N É

	<p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">a. de zienswijze gegrond te verklaren voor wat betreft de definitie intensieve veehouderij;b. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 13], aan te passen voor de planregels door het begrip intensieve veehouderij artikel 1.47 te wijzigen in: <i>'een agrarisch bedrijf of een deel daarvan waar ten minste 250m² bedrijfsvloeroppervlak aanwezig is dat wordt gebruikt als veehouderij volgens de Wet milieubeheer voor het houden van dieren waarbij dit houden van dieren geheel of nagenoeg geheel plaatsvindt in bebouwing. Het biologisch houden van dieren en het houden van melkrundvee, schapen en paarden en het houden van dieren uitsluitend of in hoofdzaak ten behoeve van natuurbeheer wordt niet aangemerkt als intensieve veehouderij'</i>.c. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 13], aan te passen voor de planregels door aan artikel 1 de volgende begrippen toe te voegen:<ul style="list-style-type: none">- melkrundvee;- dieren 'biologisch houden';- bedrijfsvloeroppervlakte.d. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 13], te wijzigen voor planregels door aan artikel 1 het begrip 'bestaande intensieve veehouderij' zijnde <i>'een intensieve veehouderij zoals aanwezig ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan'</i> toe te voegen.
<p>e. In het plan wordt ook stalling van paarden mogelijk gemaakt en is het aantal paarden vrijwel niet begrensd. Het kan niet de bedoeling zijn dat op ieder agrarisch perceel een paardenpension of hondenpension gerealiseerd zou kunnen worden.</p> <p>Artikel 3.1, onder t en artikel 19.1, onder n van de planregels zijn veel te ruim en voor meerderlei uitleg vatbaar. Het lijkt erop dat grote opslagplaatsen met een aanzienlijke verkeersaantrekkende werking gerealiseerd mogen worden en opslag in de openlucht is toegestaan.</p>	<p>In het kader van verbrede plattelandsontwikkeling worden in het buitengebied verschillende nevenactiviteiten toegestaan bij agrarisch bedrijven en woningen. Via een omgevingsvergunningprocedure kan medewerking worden verleend aan bijvoorbeeld een bedrijf aan huis, bed and breakfast of plattelandskamers. Bij recht zijn opslag en stalling als nevenactiviteit toegestaan. Hieraan zijn echter diverse voorwaarden verbonden. In tegenstelling tot hetgeen reclamant stelt, mag stalling en opslag alleen in pandig plaatsvinden in bestaande gebouwen die minimaal 3 jaar agrarisch in gebruik zijn geweest. Buitenopslag ten behoeve van deze nevenactiviteiten is niet toegestaan. Een gebruik voor hondenpension is, zoals reclamant stelt, is niet toegestaan. Het medegebruik ten behoeve van opslag en stalling is begrensd tot maximaal 25% van de gezamenlijke oppervlakte van de gebouwen op het (agrarische) bouwvlak. Op deze manier blijft er sprake van een ondergeschiktheid/nevenactiviteit. Met de in het bestemmingsplan opgenomen regeling wordt tegemoet gekomen aan het verbreden van de mogelijkheden van plattelandsontwikkeling. Door de opgenomen voorwaarden achten wij het niet aannemelijk dat er grote opslagplaatsen gaan ontstaan.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.



G E M E E N T E B O R N E

<p>f. Onduidelijk is wat semi-agrarische goederen en wat particuliere goederen zijn.</p>	<p>Voor reclamant is onduidelijk wat onder de begrippen semi-agrarische goederen en particulieren goederen wordt verstaan. Semi agrarische goederen zijn goederen van agrarisch verwante bedrijven alsmede agrarisch technische hulpbedrijven. Particuliere goederen zijn goederen van particulieren. Dan kan gedacht worden aan een veelheid van goederen, bijvoorbeeld een inventaris. Het opnemen van het begrip particuliere goederen lijkt ons niet nodig.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">dit gedeelte van de zienswijze deels gegrond te verklaren;het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 13], te wijzigen voor de planregels door in de begripsbepalingen het begrip 'semi-agrarische goederen' op te nemen.
<p>14. IJclub Zenderen en Stichting Clubhuis Het Hag, Esweg 6, 7625 SV Zenderen, d.d. 29 juli 2015, ontvangstdatum 31 juli 2015 (15ink06693)</p>	<p>De zienswijze van [reclamant 14] is gedateerd op 29 juli 2015 en op 31 juli 2015 binnengekomen bij de gemeente Borne. De zienswijze is tijdig ingediend.</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze:</p> <ol style="list-style-type: none">ontvankelijk te verklaren.
<p>a. Ten behoeve van extra stallingsruimte worden in het nieuwe bestemmingsplan ruimere bebouwingmogelijkheden opgenomen. [reclamant 14] geeft aan dat het college hier alleen aan meewerkt als de bestemming 'vakantiehuis', opgenomen in het vigerende bestemmingsplan, vervalt. [reclamant 14] is van mening dat het mogelijk is naast het verruimen van de bouwmogelijkheden de huidige bestemming ongewijzigd te laten. Verzocht wordt daarom de aanduiding 'vakantiehuis' op basis van het vigerende bestemmingsplan te handhaven.</p>	<p>In de nota beantwoording vooroverleg en inspraak ten aanzien van het voorontwerpbestemmingsplan is het volgende opgenomen:</p> <p><i>"Met de IJclub Zenderen is de afspraak gemaakt dat zij een soort plan van aanpak maken hoe om te gaan met nevenactiviteiten. Tot op dit moment heeft de IJclub ons hierover nog geen duidelijkheid gegeven. Pas als er duidelijkheid bestaat over het plan van aanpak kunnen wij een afweging maken over het consolideren van het "vakantiehuis".</i></p> <p>In de zienswijze wordt door reclamant niet ingegaan op een plan van aanpak. In een brief gedateerd op 28 december 2015, binnengekomen op 4 januari 2016, is door de ijsclub een plan van aanpak aangeleverd waarin onder meer uiteen wordt gezet waarom het medegebruik van het clubgebouw aan Het Hag 4 als 'vakantiehuis' financieel noodzakelijk is. Tevens wordt uiteengezet aan welke andere activiteiten wordt gedacht om het clubgebouw te exploiteren.</p> <p>Dit plan van aanpak geeft ons inzicht in het belang van inkomsten die worden verworven met de verhuur van het clubgebouw als vakantiehuis. Hierdoor kan de ijsclub in stand blijven en een maatschappelijke functie blijven vervullen in de samenleving.</p> <p>In het vigerende bestemmingsplan is de locatie bestemd voor 'Bijzondere bebouwing' en voorzien van de bestemmingscategorie 'clubgebouw ijsbaan, tevens vakantiehuis'. Op grond van de bestemmingsomschrijving is het gebruik van het clubgebouw als vakantiehuis bij recht toegestaan.</p> <p>In het bestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2014) zijn mogelijkheden opgenomen voor het realiseren van een berging materialen en gereedschappen ter vervanging van twee bestaande schuren. Het gebruik als vakantiehuis is hierin komen te vervallen.</p>



G E M E E N T E B O R N E

	<p>De ijsclub geeft aan de inkomsten uit verhuur van het clubgebouw als vakantiehuis niet te kunnen missen. De afgelopen jaren is het clubgebouw meermaals, conform het vigerende bestemmingsplan, gebruikt als vakantiehuis. Ruimtelijk gezien zijn er geen zwaarwegende argumenten om het gebruik als vakantiehuis te continueren. Daarbij komt dat (bij het vervallen van de gebruiksmogelijkheid als vakantiehuis) het clubgebouw op grond van het overgangsrecht nog gebruikt kan worden als vakantiehuis. Daarom wordt voorgesteld tegemoet te komen aan het verzoek van reclamant en de gebruiksmogelijkheden van het clubgebouw als vakantiehuis, conform het vigerende bestemmingsplan, weer op te nemen. Om te voorkomen dat het vakantiehuis wordt gebruikt voor feesten en partijen zal in de specifieke gebruiksregels worden opgenomen dat het houden van feesten en partijen in het als zodanig aangeduide vakantiehuis niet is toegestaan.</p> <p>Verder geeft reclamant aan het clubgebouw te willen verhuren aan andere verenigingen ten behoeve van het houden van vergaderingen en cursussen e.d. Het bestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2014) laat een dergelijk gebruik niet toe. Op zich staan wij niet negatief tegenover het multifunctioneel gebruiken van een dergelijk gebouw. Het wordt echter wenselijk geacht een ruimtelijke afweging te kunnen maken ten aanzien van dergelijke activiteiten. Daarom wordt voorgesteld een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid op te nemen om met een omgevingsvergunning een multifunctioneel gebruik van het clubgebouw mogelijk te maken. Daarbij zal het gaan om activiteiten als vergaderingen, cursussen en daarmee gelijk te stellen activiteiten door verenigingen en maatschappelijke organisaties (non-profit). Aan de afwijkingsmogelijkheid worden voorwaarden verbonden waaraan getoetst wordt.</p> <p>Conclusie</p> <p>Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">dit gedeelte van de zienswijze gegrond te verklaren;het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 14], te wijzigen voor de verbeelding door ter plaatse van het bouwvlak van het clubgebouw de functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – vakantiehuis' op te nemen;het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 14], te wijzigen voor de planregels door:<ul style="list-style-type: none">- aan artikel 14.1 toe te voegen dat de voor 'Sport' aangewezen gronden ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – vakantiehuis' bestemd zijn voor een vakantiehuis;- aan artikel 1 het begrip 'vakantiehuis' toe te voegen, zijnde 'een gebouw, dat dient voor periodiek recreatief (nacht)verblijf door groepen van personen die hun hoofdverblijf elders ter vrije beschikking hebben';- aan de specifieke gebruiksregels in artikel 14.5, sub a 'uitgezonderd ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – vakantiehuis' toe te voegen;- aan de specifieke gebruiksregels artikel 14.5, sub b 'feesten en partijen' toe te voegen;- een de volgende binnenplanse afwijkingsbevoegdheid op te nemen; Het bevoegd gezag kan bij omgevingsvergunning
--	---



G E M E E N T E B O R N E

	<p>afwijken van het bepaalde in 14.1 om het gebouw ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – vakantiehuis' multifunctioneel te gebruiken, met inachtneming van de volgende voorwaarden:</p> <ol style="list-style-type: none">Het multifunctionele gebruik betreft uitsluitend niet-commerciële activiteiten als vergaderingen, cursussen en daarmee gelijk te stellen activiteiten door verenigingen en maatschappelijke organisaties (non-profit);Het gebruik mag niet in strijd zijn met de Dranken Horecawetgeving;Voorzien dient te worden in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein;Er mag geen sprake zijn van een onevenredige verkeersaantrekkende werking;Er mag geen aantasting plaatsvinden van in de omgeving aanwezige functies en waarden;Er mag geen aantasting plaatsvinden van de belangen van eigenaren en gebruikers van omliggende gronden.
<p>b. [reclamant 14] is van mening dat door de bestemming te wijzigen in een sportbestemming de waarde van de opstallen zal dalen. Een sportbestemming is volgens [reclamant 14] geen lucratieve bestemming en een markt voor kopers van een gebouw met een sportbestemming is er niet.</p>	<p>In het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2004) hebben de gronden waarbinnen het clubgebouw aan Het Hag 4 is gelegen de bestemming 'Bijzondere bebouwing' met de bestemmingscategorie 'Cl' (clubgebouw ijsbaan, tevens vakantiehuis).</p> <p>In het ontwerpbestemmingsplan hebben deze gronden de bestemming 'Sport' met de functieaanduiding 'ijsbaan'. Bij deze aanduiding zijn uitsluitend gebouwen en terreinen t.b.v. een ijsbaan toegestaan. De gebruiksmogelijkheden die het plan biedt zijn gelijk met de mogelijkheden die het vigerende bestemmingsplan biedt.</p> <p>Conclusie Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>15. Fam. Klomp, Erve Stroomboer 17, 7623 JC Borne, d.d. 30 juli 2015, ontvangstdatum 31 juli 2015 (15ink06696)</p>	<p>De zienswijze van [reclamant 15] is gedateerd op 30 juli 2015 en op 31 juli 2015 binnengekomen bij de gemeente Borne. De zienswijze is tijdig ingediend.</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze: a. ontvankelijk te verklaren.</p>
<p>a. Het perceel Oude Bieffel 17 is ten onrechte aangemerkt met de bestemming 'iv' intensieve veehouderij. Ondanks de uitspraak van de Raad van State wordt de bestemming 'iv' gehandhaafd. Verzocht wordt de bestemming 'iv' ter plaatse van het perceel Oude Bieffel 17 te wijzigen.</p>	<p>Voor wat betreft de aanduiding 'intensieve veehouderij' in relatie tot de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 4, onder a.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze gegrond te verklaren; b. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 15], te wijzigen voor de verbeelding voor de percelen Oude Bieffel 17 en 19 (deels), kadastraal bekend gemeente Borne sectie A, nummers 1237, 1627 en 1628) door de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' op het bouwvlak van de betreffende locatie te verwijderen.</p>



G E M E E N T E B O R N E

<p>b. Verzocht wordt in voorkomende gevallen uit gezondheids- en milieuoverwegingen tenminste een afstand van 1.000 meter aan te houden tussen een woonkern en percelen met een bestemming 'iv'.</p>	<p>Het bestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2014) biedt geen mogelijkheden voor nieuwvestiging van intensieve veehouderijbedrijven. Alleen de bestaande intensieve veehouderijen zijn bestemd. Deze bestaande intensieve veehouderijen moeten voldoen aan de regels die (milieu)wetgeving aan hen stelt.</p> <p>Aangezien het bestemmingsplan geen nieuwvestiging van intensieve veehouderijen mogelijk maakt, zien wij geen aanleiding om het bestemmingsplan naar aanleiding van de zienswijze van reclamant aan te passen.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>16. Maatschap Tenneglo, Patrijsstraat 22, 7622 AA Borne, d.d. 3 augustus 2015, ontvangstdatum 3 augustus 2015 (15ink06698)</p>	<p>De zienswijze van [reclamant 16] is gedateerd op 3 augustus 2015 en op diezelfde datum binnengekomen bij de gemeente Borne. De zienswijze is tijdig ingediend.</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze: a. ontvankelijk te verklaren.</p>
<p>a. Voor de locatie Oude Bieffel 17/19 is ten onrechte de bestemming 'Agrarisch met waarden' en de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' toegekend. Er is al ruim twee jaren achtereenvolgend geen enkele agrarische activiteit aanwezig en zijn opstallen gesloopt. Gezien de uitspraak van Raad van State van 17 juni 2015 is het in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur om via het bestemmingsplantraject aan het perceel toch de bestemming 'Agrarisch met waarden' en de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' toe te kennen.</p>	<p>Voor wat betreft de agrarische bestemming wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder a.</p> <p>Voor wat betreft de aanduiding 'intensieve veehouderij' in relatie tot de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 4, onder a.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. het gedeelte van de zienswijze voor wat betreft de agrarische bestemming ongegrond te verklaren; b. het gedeelte van de zienswijze voor wat betreft de aanduiding 'intensieve veehouderij' gegrond te verklaren. c. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 16], te wijzigen voor de verbeelding voor de percelen Oude Bieffel 17 en 19 (deels), kadastraal bekend gemeente Borne sectie A, nummers 1237, 1627 en 1628) door de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' op het bouwvlak van de betreffende locatie te verwijderen.</p>
<p>b. De familie woonachtig op het perceel Oude Bieffel 19 heeft het perceel planologisch aangepast voor wonen. Op het perceel is geen agrarisch bedrijf aanwezig. Feitelijk is er op het gehele perceel Oude Bieffel 17 en 19 geen agrarisch bedrijf aanwezig, waardoor deze locatie geen agrarische bestemming dient te hebben. Reclamant is van mening dat aan het perceel Oude Bieffel 17 in het geheel geen bouwvlak dient te worden toegekend, alsmede dat het bouwvlak toekomt aan de familie woonachtig op nr. 19. Uitsluitend een bouwvlak met woonbestemming voor Oude Bieffel 19 wordt voldoende geacht. Het wordt in strijd met een goede ruimtelijke ordening geacht om aan het kleine verkochte gedeelte een volwaardige agrarische bestemming toe te kennen, temeer daar jaren geen vee is gehouden.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder b.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>



G E M E E N T E B O R N É

<p>c. ...en een en ander er op neer zou komen dat op beide percelen een (bedrijfs-)woning mag realiseren op een plek waar maar één woning aanwezig mocht zijn.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder c.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>d. De bestemming 'Agrarisch met waarden' is te ruim en omvat geen goede ruimtelijke ordening. De definitie 'intensieve veehouderij' is niet correct en bovendien te summier en vaag geformuleerd. Onduidelijk is wat onder een gebruik volgens de Wet milieubeheer, het begrip bedrijfsvloeroppervlak, melkrundvee en biologisch houden van dieren wordt verstaan.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder d.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ul style="list-style-type: none">a. de zienswijze gegrond te verklaren voor wat betreft de definitie intensieve veehouderij;b. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 16], aan te passen voor de planregels door het begrip intensieve veehouderij artikel 1.47 te wijzigen in: <i>'een agrarisch bedrijf of een deel daarvan waar ten minste 250m² bedrijfsvloeroppervlak aanwezig is dat wordt gebruikt als veehouderij volgens de Wet milieubeheer voor het houden van dieren waarbij dit houden van dieren geheel of nagenoeg geheel plaatsvindt in bebouwing. Het biologisch houden van dieren en het houden van melkrundvee, schapen en paarden en het houden van dieren uitsluitend of in hoofdzaak ten behoeve van natuurbeheer wordt niet aangemerkt als intensieve veehouderij'</i>.c. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 16], aan te passen voor de planregels door aan artikel 1 de volgende begrippen toe te voegen:<ul style="list-style-type: none">- melkrundvee;- dieren 'biologisch houden';- bedrijfsvloeroppervlakte.d. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 16], te wijzigen voor planregels door aan artikel 1 het begrip 'bestaande intensieve veehouderij' zijnde <i>'een intensieve veehouderij zoals aanwezig ten zijde van de vaststelling van het bestemmingsplan'</i> toe te voegen.
<p>e. In het plan wordt ook stalling van paarden mogelijk gemaakt en is het aantal paarden vrijwel niet begrensd. Het kan niet de bedoeling zijn dat op ieder agrarisch perceel een paardenpension of hondenpension gerealiseerd zou kunnen worden.</p> <p>Artikel 3.1, onder t en artikel 19.1, onder n van de planregels zijn veel te ruim en voor meerderlei uitleg vatbaar. Het lijkt erop dat grote opslagplaatsen met een aanzienlijke verkeersaantrekkende werking gerealiseerd mogen worden en opslag in de openlucht is toegestaan.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder e.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>f. Onduidelijk is wat semi-agrarische goederen en wat particuliere goederen zijn.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder f.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze deels gegrond te verklaren; b. het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze</p>



G E M E E N T E B O R N E

	<p>van [reclamant 16], te wijzigen voor de planregels door in de begripsbepalingen het begrip 'semi-agrarische goederen' op te nemen.</p>
<p>17. Dhr. W.A.M. Oude Wolbers, Patrijstraat 22, 7622 AA Borne, d.d. 3 augustus 2015, ontvangstdatum 3 augustus 2015 (15ink06699)</p>	<p>De zienswijze van [reclamant 17] is gedateerd op 3 augustus 2015 en op diezelfde datum binnengekomen bij de gemeente Borne. De zienswijze is tijdig ingediend.</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze:</p> <p>a. ontvankelijk te verklaren.</p>
<p>a. Voor de locatie Oude Bieffel 17/19 is ten onrechte de bestemming 'Agrarisch met waarden' en de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' toegekend. Er is al ruim twee jaren achtereen geen enkele agrarische activiteit aanwezig en zijn opstallen gesloopt. Gezien de uitspraak van Raad van State van 17 juni 2015 is het in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur om via het bestemmingsplantraject aan het perceel toch de bestemming 'Agrarisch met waarden' en de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' toe te kennen.</p>	<p>Voor wat betreft de agrarische bestemming wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder a.</p> <p>Voor wat betreft de aanduiding 'intensieve veehouderij' in relatie tot de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 4, onder a.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <p>a. het gedeelte van de zienswijze voor wat betreft de agrarische bestemming ongegrond te verklaren;</p> <p>b. het gedeelte van de zienswijze voor wat betreft de aanduiding 'intensieve veehouderij' gegrond te verklaren.</p> <p>c. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 17], te wijzigen voor de verbeelding voor de percelen Oude Bieffel 17 en 19 (deels), kadastraal bekend gemeente Borne sectie A, nummers 1237, 1627 en 1628) door de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' op het bouwvlak van de betreffende locatie te verwijderen.</p>
<p>b. De familie woonachtig op het perceel Oude Bieffel 19 heeft het perceel planologisch aangepast voor wonen. Op het perceel is geen agrarisch bedrijf aanwezig. Feitelijk is er op het gehele perceel Oude Bieffel 17 en 19 geen agrarisch bedrijf aanwezig, waardoor deze locatie geen agrarische bestemming dient te hebben. Reclamant is van mening dat aan het perceel Oude Bieffel 17 in het geheel geen bouwvlak dient te worden toegekend, alsmede dat het bouwvlak toekomt aan de familie woonachtig op nr. 19. Uitsluitend een bouwvlak met woonbestemming voor Oude Bieffel 19 wordt voldoende geacht. Het wordt in strijd met een goede ruimtelijke ordening geacht om aan het kleine verkochte gedeelte een volwaardige agrarische bestemming toe te kennen, temeer daar jaren geen vee is gehouden.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder b.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <p>a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>c. ...en een en ander er op neer zou komen dat op beide percelen een (bedrijfs-)woning mag realiseren op een plek waar maar één woning aanwezig mocht zijn.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder c.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <p>a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>



G E M E E N T E B O R N E

<p>d. De bestemming 'Agrarisch met waarden' is te ruim en omvat geen goede ruimtelijke ordening. De definitie 'intensieve veehouderij' is niet correct en bovendien te summier en vaag geformuleerd. Onduidelijk is wat onder een gebruik volgens de Wet milieubeheer, het begrip bedrijfsvloeroppervlak, melkrundvee en biologisch houden van dieren wordt verstaan.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder d.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">de zienswijze gegrond te verklaren voor wat betreft de definitie intensieve veehouderij;Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 17], aan te passen voor de planregels door het begrip intensieve veehouderij artikel 1.47 te wijzigen in: <i>'een agrarisch bedrijf of een deel daarvan waar ten minste 250m² bedrijfsvloeroppervlak aanwezig is dat wordt gebruikt als veehouderij volgens de Wet milieubeheer voor het houden van dieren waarbij dit houden van dieren geheel of nagenoeg geheel plaatsvindt in bebouwing. Het biologisch houden van dieren en het houden van melkrundvee, schapen en paarden en het houden van dieren uitsluitend of in hoofdzaak ten behoeve van natuurbeheer wordt niet aangemerkt als intensieve veehouderij'</i>.Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 17], aan te passen voor de planregels door aan artikel 1 de volgende begrippen toe te voegen:<ul style="list-style-type: none">- melkrundvee;- dieren 'biologisch houden';- bedrijfsvloeroppervlakte.Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 17], te wijzigen voor planregels door aan artikel 1 het begrip 'bestaande intensieve veehouderij' zijnde <i>'een intensieve veehouderij zoals aanwezig ten zijde van de vaststelling van het bestemmingsplan'</i> toe te voegen.
<p>e. In het plan wordt ook stalling van paarden mogelijk gemaakt en is het aantal paarden vrijwel niet begrensd. Het kan niet de bedoeling zijn dat op ieder agrarisch perceel een paardenpension of hondenpension gerealiseerd zou kunnen worden.</p> <p>Artikel 3.1, onder t en artikel 19.1, onder n van de planregels zijn veel te ruim en voor meerderlei uitleg vatbaar. Het lijkt erop dat grote opslagplaatsen met een aanzienlijke verkeersaantrekkende werking gerealiseerd mogen worden en opslag in de openlucht is toegestaan.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder e.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.
<p>f. Onduidelijk is wat semi-agrarische goederen en wat particuliere goederen zijn.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder f.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">dit gedeelte van de zienswijze deels gegrond te verklaren;het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 17], te wijzigen voor de planregels door in de begripsbepalingen het begrip 'semi-agrarische goederen' op te nemen.



G E M E E N T E B O R N E

<p>18. Milieu-adviesbureau Middelkamp namens,</p> <ul style="list-style-type: none">- J.T. Brouwer Drent, Hedeveldsdwarsweg 12, 7626 NH Hertme;- Dhr. M.H.G. Evers, Erve Hedeveld 1, 7626 NB Hertme;- Dhr. H. Goor, Erve Stroomboer 43, 7623 JC Borne;- Dhr. G.H.C. Lansink, Erve Stroomboer 15, 7623 JC Borne;- Dhr. B.G. Vos, Rogge 42, 7623 HM Borne;- Dhr. B.W. Knol, Erve Stroomboer 38, 7623 JA Borne. <p>d.d. 3 augustus 2015, ontvangstdatum 3 augustus 2015, aangevuld op 11 augustus 2015 (15ink06710/15bij02835, 15ink06978/15bij02944)</p>	<p>De pro forma zienswijze van [reclamant 18] is gedateerd op 3 augustus 2015 en op diezelfde datum binnengekomen bij de gemeente Borne. De zienswijze is tijdig ingediend. Reclamant heeft een termijn van twee weken gekregen om zijn gronden aan te vullen. Deze aanvulling diende uiterlijk 20 augustus 2015 te zijn ingediend. De aanvulling op de zienswijze is gedateerd op 7 augustus en op 11 augustus 2015 bij de gemeente binnengekomen. De zienswijze is daarmee tijdig ingediend.</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze: a. ontvankelijk te verklaren.</p>
<p>a. Voor de locatie Oude Bieffel 17/19 is ten onrechte de bestemming 'Agrarisch met waarden' en de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' toegekend. Er is al ruim twee jaren achtereen geen enkele agrarische activiteit aanwezig en zijn opstallen gesloopt. Gezien de uitspraak van Raad van State van 17 juni 2015 is het in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur om via het bestemmingsplantraject aan het perceel toch de bestemming 'Agrarisch met waarden' en de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' toe te kennen.</p>	<p>Voor wat betreft de agrarische bestemming wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder a.</p> <p>Voor wat betreft de aanduiding 'intensieve veehouderij' in relatie tot de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 4, onder a.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. het gedeelte van de zienswijze voor wat betreft de agrarische bestemming ongegrond te verklaren; b. het gedeelte van de zienswijze voor wat betreft de aanduiding 'intensieve veehouderij' gegrond te verklaren. c. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 18 namens diverse betrokkenen], te wijzigen voor de verbeelding voor de percelen Oude Bieffel 17 en 19 (deels), kadastraal bekend gemeente Borne sectie A, nummers 1237, 1627 en 1628) door de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' op het bouwvlak van de betreffende locatie te verwijderen.</p>
<p>b. De familie woonachtig op het perceel Oude Bieffel 19 heeft het perceel planologisch aangepast voor wonen. Op het perceel is geen agrarisch bedrijf aanwezig. Feitelijk is er op het gehele perceel Oude Bieffel 17 en 19 geen agrarisch bedrijf aanwezig, waardoor deze locatie geen agrarische bestemming dient te hebben. Reclamant is van mening dat aan het perceel Oude Bieffel 17 in het geheel geen bouwvlak dient te worden toegekend, alsmede dat het bouwvlak toekomt aan de familie woonachtig op nr. 19. Uitsluitend een bouwvlak met woonbestemming voor Oude Bieffel 19 wordt voldoende geacht. Het wordt in strijd met een goede ruimtelijke ordening geacht om aan het kleine verkochte gedeelte een volwaardige agrarische bestemming toe te kennen, temeer daar jaren geen vee is gehouden.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder b.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>c. ...en een en ander er op neer zou komen dat op beide percelen een (bedrijfs-)woning mag realiseren op een plek waar maar één woning aanwezig mocht zijn.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder c.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>



G E M E E N T E B O R N É

<p>d. De bestemming 'Agrarisch met waarden' is te ruim en omvat geen goede ruimtelijke ordening. De definitie 'intensieve veehouderij' is niet correct en bovendien te summier en vaag geformuleerd. Onduidelijk is wat onder een gebruik volgens de Wet milieubeheer, het begrip bedrijfsvloeroppervlak, melkrundvee en biologisch houden van dieren wordt verstaan.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder d.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">de zienswijze gegrond te verklaren voor wat betreft de definitie intensieve veehouderij;Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 18 namens diverse betrokkenen], aan te passen voor de planregels door het begrip intensieve veehouderij artikel 1.47 te wijzigen in: <i>'een agrarisch bedrijf of een deel daarvan waar ten minste 250m² bedrijfsvloeroppervlak aanwezig is dat wordt gebruikt als veehouderij volgens de Wet milieubeheer voor het houden van dieren waarbij dit houden van dieren geheel of nagenoeg geheel plaatsvindt in bebouwing. Het biologisch houden van dieren en het houden van melkrundvee, schapen en paarden en het houden van dieren uitsluitend of in hoofdzaak ten behoeve van natuurbeheer wordt niet aangemerkt als intensieve veehouderij'</i>.Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 18 namens diverse betrokkenen], aan te passen voor de planregels door aan artikel 1 de volgende begrippen toe te voegen:<ul style="list-style-type: none">- melkrundvee;- dieren 'biologisch houden';- bedrijfsvloeroppervlakte.Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 18], te wijzigen voor planregels door aan artikel 1 het begrip 'bestaande intensieve veehouderij' zijnde <i>'een intensieve veehouderij zoals aanwezig ten zijde van de vaststelling van het bestemmingsplan'</i> toe te voegen.
<p>e. In het plan wordt ook stalling van paarden mogelijk gemaakt en is het aantal paarden vrijwel niet begrensd. Het kan niet de bedoeling zijn dat op ieder agrarisch perceel een paardenpension of hondenpension gerealiseerd zou kunnen worden.</p> <p>Artikel 3.1, onder t en artikel 19.1, onder n van de planregels zijn veel te ruim en voor meerderlei uitleg vatbaar. Het lijkt erop dat grote opslagplaatsen met een aanzienlijke verkeersaantrekkende werking gerealiseerd mogen worden en opslag in de openlucht is toegestaan.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder e.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.
<p>f. Onduidelijk is wat semi-agrarische goederen en wat particuliere goederen zijn.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder f.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">dit gedeelte van de zienswijze deels gegrond te verklaren;het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 18 namens diverse betrokkenen], te wijzigen voor de planregels door in de begripsbepalingen het begrip 'semi-agrarische goederen' op te nemen.



G E M E E N T E B O R N E

<p>19. Dhr. W.L. Geul mede namens, - Gullimex B.V., Oostermaat 7, 7623 CS Borne; en - Gully Vastgoed B.V., Valkenhof 11, 7622 BR Borne, d.d. 30 juli 2015, ontvangstdatum 3 augustus 2015 (15ink06714/15bij02838)</p>	<p>De zienswijze van [reclamant 19] is gedateerd op 30 juli 2015 en op 3 augustus 2015 binnengekomen bij de gemeente Borne. De zienswijze is tijdig ingediend.</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze: a. ontvankelijk te verklaren.</p>
<p>a. Voor de locatie Oude Bieffel 17/19 is ten onrechte de bestemming 'Agrarisch met waarden' en de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' toegekend. Er is al ruim twee jaren achtereen geen enkele agrarische activiteit aanwezig en zijn opstallen gesloopt. Gezien de uitspraak van Raad van State van 17 juni 2015 is het in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur om via het bestemmingsplantraject aan het perceel toch de bestemming 'Agrarisch met waarden' en de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' toe te kennen.</p>	<p>Voor wat betreft de agrarische bestemming wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder a.</p> <p>Voor wat betreft de aanduiding 'intensieve veehouderij' in relatie tot de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 4, onder a.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. het gedeelte van de zienswijze voor wat betreft de agrarische bestemming ongegrond te verklaren; b. het gedeelte van de zienswijze voor wat betreft de aanduiding 'intensieve veehouderij' gegrond te verklaren. c. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 19], te wijzigen voor de verbeelding voor de percelen Oude Bieffel 17 en 19 (deels), kadastraal bekend gemeente Borne sectie A, nummers 1237, 1627 en 1628) door de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' op het bouwvlak van de betreffende locatie te verwijderen.</p>
<p>b. De familie woonachtig op het perceel Oude Bieffel 19 heeft het perceel planologisch aangepast voor wonen. Op het perceel is geen agrarisch bedrijf aanwezig. Feitelijk is er op het gehele perceel Oude Bieffel 17 en 19 geen agrarisch bedrijf aanwezig, waardoor deze locatie geen agrarische bestemming dient te hebben. Reclamant is van mening dat aan het perceel Oude Bieffel 17 in het geheel geen bouwvlak dient te worden toegekend, alsmede dat het bouwvlak toekomt aan de familie woonachtig op nr. 19. Uitsluitend een bouwvlak met woonbestemming voor Oude Bieffel 19 wordt voldoende geacht. Het wordt in strijd met een goede ruimtelijke ordening geacht om aan het kleine verkochte gedeelte een volwaardige agrarische bestemming toe te kennen, temeer daar jaren geen vee is gehouden.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder b.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>c. ...en een en ander er op neer zou komen dat op beide percelen een (bedrijfs-)woning mag realiseren op een plek waar maar één woning aanwezig mocht zijn.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder c.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>d. De bestemming 'Agrarisch met waarden' is te ruim en omvat geen goede ruimtelijke ordening. De definitie 'intensieve veehouderij' is niet correct en bovendien te summier en vaag geformuleerd. Onduidelijk is wat onder een gebruik volgens de Wet milieubeheer, het begrip bedrijfsvloerooppervlak, melkrundvee en biologisch houden van dieren wordt verstaan.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder d.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. de zienswijze gegrond te verklaren voor wat betreft de</p>



G E M E E N T E B O R N E

	<p>definitie intensieve veehouderij;</p> <p>b. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 19], aan te passen voor de planregels door het begrip intensieve veehouderij artikel 1.47 te wijzigen in: <i>'een agrarisch bedrijf of een deel daarvan waar ten minste 250m² bedrijfsvloeroppervlak aanwezig is dat wordt gebruikt als veehouderij volgens de Wet milieubeheer voor het houden van dieren waarbij dit houden van dieren geheel of nagenoeg geheel plaatsvindt in bebouwing. Het biologisch houden van dieren en het houden van melkrundvee, schapen en paarden en het houden van dieren uitsluitend of in hoofdzak ten behoeve van natuurbeheer wordt niet aangemerkt als intensieve veehouderij'</i>.</p> <p>c. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 19], aan te passen voor de planregels door aan artikel 1 de volgende begrippen toe te voegen:</p> <ul style="list-style-type: none">- melkrundvee;- dieren 'biologisch houden';- bedrijfsvloeroppervlakte. <p>d. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 19], te wijzigen voor planregels door aan artikel 1 het begrip 'bestaande intensieve veehouderij' zijnde <i>'een intensieve veehouderij zoals aanwezig ten zijde van de vaststelling van het bestemmingsplan'</i> toe te voegen.</p>
<p>e. In het plan wordt ook stalling van paarden mogelijk gemaakt en is het aantal paarden vrijwel niet begrensd. Het kan niet de bedoeling zijn dat op ieder agrarisch perceel een paardenpension of hondenpension gerealiseerd zou kunnen worden.</p> <p>Artikel 3.1, onder t en artikel 19.1, onder n van de planregels zijn veel te ruim en voor meerderlei uitleg vatbaar. Het lijkt erop dat grote opslagplaatsen met een aanzienlijke verkeersaantrekkende werking gerealiseerd mogen worden en opslag in de openlucht is toegestaan.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder e.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>f. Onduidelijk is wat semi-agrarische goederen en wat particuliere goederen zijn.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder f.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze deels gegrond te verklaren; b. het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 19], te wijzigen voor de planregels door in de begripsbepalingen het begrip 'semi-agrarische goederen' op te nemen.</p>
<p>20. Dhr. G.F.J.C.M. Oude Wolbers, Klippenweg 7, 7622 EV Borne, d.d. 3 augustus 2015, ontvangstdatum 3 augustus 2015 (15ink06719)</p>	<p>De zienswijze van [reclamant 20] is gedateerd op 3 augustus 2015 en op diezelfde datum binnengekomen bij de gemeente Borne. De zienswijze is tijdig ingediend.</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze: a. ontvankelijk te verklaren.</p>



G E M E E N T E B O R N E

<p>a. Voor de locatie Oude Bieffel 17/19 is ten onrechte de bestemming 'Agrarisch met waarden' en de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' toegekend. Er is al ruim twee jaren achtereen geen enkele agrarische activiteit aanwezig en zijn opstallen gesloopt. Gezien de uitspraak van Raad van State van 17 juni 2015 is het in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur om via het bestemmingsplantraject aan het perceel toch de bestemming 'Agrarisch met waarden' en de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' toe te kennen.</p>	<p>Voor wat betreft de agrarische bestemming wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder a.</p> <p>Voor wat betreft de aanduiding 'intensieve veehouderij' in relatie tot de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 4, onder a.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">het gedeelte van de zienswijze voor wat betreft de agrarische bestemming ongegrond te verklaren;het gedeelte van de zienswijze voor wat betreft de aanduiding 'intensieve veehouderij' gegrond te verklaren.Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 20], te wijzigen voor de verbeelding voor de percelen Oude Bieffel 17 en 19 (deels), kadastraal bekend gemeente Borne sectie A, nummers 1237, 1627 en 1628) door de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' op het bouwvlak van de betreffende locatie te verwijderen.
<p>b. De familie woonachtig op het perceel Oude Bieffel 19 heeft het perceel planologisch aangepast voor wonen. Op het perceel is geen agrarisch bedrijf aanwezig. Feitelijk is er op het gehele perceel Oude Bieffel 17 en 19 geen agrarisch bedrijf aanwezig, waardoor deze locatie geen agrarische bestemming dient te hebben. Reclamant is van mening dat aan het perceel Oude Bieffel 17 in het geheel geen bouwvlak dient te worden toegekend, alsmede dat het bouwvlak toekomt aan de familie woonachtig op nr. 19. Uitsluitend een bouwvlak met woonbestemming voor Oude Bieffel 19 wordt voldoende geacht. Het wordt in strijd met een goede ruimtelijke ordening geacht om aan het kleine verkochte gedeelte een volwaardige agrarische bestemming toe te kennen, temeer daar jaren geen vee is gehouden.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder b.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.
<p>c. ...en een en ander er op neer zou komen dat op beide percelen een (bedrijfs-)woning mag realiseren op een plek waar maar één woning aanwezig mocht zijn.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder c.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.
<p>d. De bestemming 'Agrarisch met waarden' is te ruim en omvat geen goede ruimtelijke ordening. De definitie 'intensieve veehouderij' is niet correct en bovendien te summier en vaag geformuleerd. Onduidelijk is wat onder een gebruik volgens de Wet milieubeheer, het begrip bedrijfsvloeroppervlak, melkrundvee en biologisch houden van dieren wordt verstaan.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder d.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">de zienswijze gegrond te verklaren voor wat betreft de definitie intensieve veehouderij;Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 20], aan te passen voor de planregels door het begrip intensieve veehouderij artikel 1.47 te wijzigen in: <i>'een agrarisch bedrijf of een deel daarvan waar ten minste 250m² bedrijfsvloeroppervlak aanwezig is dat wordt gebruikt als veehouderij volgens de Wet milieubeheer voor</i>



G E M E E N T E B O R N E

	<p><i>het houden van dieren waarbij dit houden van dieren geheel of nagenoeg geheel plaatsvindt in bebouwing. Het biologisch houden van dieren en het houden van melkrundvee, schapen en paarden en het houden van dieren uitsluitend of in hoofdzaak ten behoeve van natuurbeheer wordt niet aangemerkt als intensieve veehouderij”.</i></p> <p>c. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 20], aan te passen voor de planregels door aan artikel 1 de volgende begrippen toe te voegen:</p> <ul style="list-style-type: none">- melkrundvee;- dieren ‘biologisch houden’;- bedrijfsvloerooppervlakte. <p>d. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 20], te wijzigen voor planregels door aan artikel 1 het begrip ‘bestaande intensieve veehouderij’ zijnde ‘een intensieve veehouderij zoals aanwezig ten zijde van de vaststelling van het bestemmingsplan’ toe te voegen.</p>
<p>e. In het plan wordt ook stalling van paarden mogelijk gemaakt en is het aantal paarden vrijwel niet begrensd. Het kan niet de bedoeling zijn dat op ieder agrarisch perceel een paardenpension of hondenspension gerealiseerd zou kunnen worden.</p> <p>Artikel 3.1, onder t en artikel 19.1, onder n van de planregels zijn veel te ruim en voor meerderlei uitleg vatbaar. Het lijkt erop dat grote opslagplaatsen met een aanzienlijke verkeersaantrekkende werking gerealiseerd mogen worden en opslag in de openlucht is toegestaan.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder e.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>f. Onduidelijk is wat semi-agrarische goederen en wat particuliere goederen zijn.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder f.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze deels gegrond te verklaren; b. het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 20], te wijzigen voor de planregels door in de begripsbepalingen het begrip ‘semi-agrarische goederen’ op te nemen.</p>
<p>21. Groencentrum 't Bekkingveld, Bekkingvelderweg 7, 7625 RM Zenderen, d.d. 1 augustus 2015, ontvangstdatum 3 augustus 2015 (15ink06720)</p>	<p>De (pro forma) zienswijze van [reclamant 21] is gedateerd op 1 augustus 2015 en op 3 augustus 2015 binnengekomen bij de gemeente Borne. Reclamant heeft een termijn van twee weken gekregen om zijn gronden aan te vullen. Hiervan heeft reclamant geen gebruik gemaakt. De zienswijze is tijdig ingediend.</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze: a. ontvankelijk te verklaren.</p>
<p>a. [reclamant 21] is sinds 1993 gestart met een boomkwekerij annex groothandel in sierteeltproducten en handelsmaatschappij en geeft aan dat verkoop aan particulieren van branche-eigen producten vanaf de start onderdeel is geweest van het bedrijf. In de bestemmingsomschrijving is niets terug te vinden over de toelaatbaarheid van het bedrijf binnen de bestemming.</p>	<p>Het perceel van reclamant is in het ontwerpbestemmingsplan onder andere bestemd voor ‘Agrarisch met waarden’ en voorzien van een bouwvlak met de functieaanduiding ‘bomenteelt’.</p> <p>Op grond van artikel 3.1a, sub 1, onder b van de planregels is ter plaatse van de aanduiding ‘bomenteelt’ geen detailhandel en</p>



G E M E E N T E B O R N É

	<p>opslag toegestaan. Reclamant merkt terecht op dat reeds sinds lange tijd verkoop aan particulieren plaatsvindt. Er zijn geen redenen om detailhandel in eigen voortgebrachte producten(en streekgebonden producten) niet toe te staan. Daarom wordt voorgesteld een regeling op te nemen op basis waarvan detailhandel in eigen voortgebrachte producten(en streekgebonden producten) bij recht wordt toegestaan met dien verstande dat de bruto-vloeroppervlakte ten behoeve van deze functie niet meer dan 50 m² mag bedragen.</p> <p>Tevens wordt verwezen naar de beantwoording zienswijze 21, onder sub f.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">dit gedeelte van de zienswijze gegrond te verklaren;het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 21], te wijzigen voor de planregels door in de bestemming Gemengd een regeling op te nemen die detailhandel in eigen voortgebrachte producten(en streekgebonden producten) toestaat met dien verstande dat de bruto-vloeroppervlakte ten behoeve van deze functie niet meer dan 50 m² mag bedragen.
<p>b. Ondanks het feit dat de oorspronkelijke veldschuren op het bedrijf als sinds 1830 aanwezig zijn, is de planologische aanwezigheid niet meer mogelijk aangezien deze zijn weg bestemd. Er wordt verzocht de twee veldschuurtjes gelegen in een bosschage positief te bestemmen.</p>	<p>In het kader van een mediationtraject is met reclamant afgesproken dat de twee veldschuurtjes worden afgebroken. Verdere beantwoording van de zienswijze is daarom niet noodzakelijk.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.
<p>c. [reclamant 21] vindt het ontwerpplan onduidelijk door de grote hoeveelheid regels en een onleesbare plankkaart. De bestemming bomenteelt ontbreekt buiten het agrarische bouwvlak. Verzocht wordt de bestemming aan te passen overeenkomstig het gebruik.</p>	<p>Op grond van artikel 3.1a, sub 1 van de planregels is de uitoefening van het boomkwekerijbedrijf met bijbehorende containerteelt, kassen en agrarische bedrijfsactiviteiten waarbij geen landbouwhuisdieren worden gehouden, uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'bomenteelt'. Tevens is in de regels opgenomen dat de gezamenlijke oppervlakte aan containerteelt buiten, maar aansluitend aan het bouwvlak, maximaal 1,5 hectare per bedrijf mag bedragen. Buiten de agrarische bouwvlakken komt in het bestemmingsplan geen aanduiding 'bomenteelt' voor.</p> <p>Ter plaatse waar een functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – openheid' is opgenomen, is op grond van artikel 3.1d van de planregels het kweken van boomkwekerijgewassen niet toegestaan. Daarnaast is het gebied waar bomenteelt specifiek niet is toegestaan op de verbeelding voorzien van een gebiedsaanduiding 'overige zone-bomenteelt uitgesloten'. Geen van beide aanduidingen is opgenomen rondom het perceel van reclamant, zodat hier bomenteelt is toegestaan. De opmerking van reclamant geeft daardoor geen aanleiding de planregels op dit punt te verduidelijken c.q. aan te passen.</p> <p>Wel is het mogelijk dat, afhankelijk van welke werkzaamheden voor het uitoefenen van de boomkwekerijactiviteiten worden uitgeoefend, voor bepaalde activiteiten een omgevingsvergunning is vereist. Bijvoorbeeld: verlagen grondwaterpeil, bodem ophogen, verlagen of afgraven.</p>



G E M E E N T E B O R N É

	<p>Tevens wordt verwezen naar de beantwoording onder sub f. waarin wordt voorgesteld aan het perceel een gemengde bestemming toe te kennen.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>d. Reclamant geeft aan dat de landerijen rondom hun bedrijf verschillende hoogten hebben. Reclamant is van mening dat een inrichting met zowel bomen- als grasland de openheid van het gebied niet aantasten.</p>	<p>De hoogteverschillen waar reclamant op doelt, zijn in het bestemmingsplan opgenomen door aan deze gronden de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – hoogteverschillen' te verbinden. Daar waar deze hoogteverschillen (reliëf) voorkomen, zoals op de essen, is het afgraven, ophogen en egaliseren van gronden niet toegestaan zonder een omgevingsvergunning. De aanduiding zegt niets over de openheid van een gebied of verdere vergunningplicht voor een bepaalde inrichting met boomteelt/beplanting.</p> <p>Waar openheid een belangrijk landschappelijk kenmerk is, is in het bestemmingsplan een functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – openheid' opgenomen en is het kweken van boomkwekerijgewassen niet toegestaan. Een dergelijke functieaanduiding is rondom het bedrijf van reclamant niet opgenomen. De opmerking van reclamant geeft daardoor geen aanleiding de planregels op dit punt te verduidelijken c.q. aan te passen.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor dit: a. gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>e. [reclamant 21] is van mening dat zij recht zouden moeten hebben op een bestemming voor het hebben van 1,5 ha containerteelt. De functieaanduiding 'containerteelt' ontbreekt op hun perceel. Deze bestemming wijkt af van bestemmingen van collega-bedrijven, zoals het bedrijf aan de Albergerweg 21a te Zenderen waar een dergelijke aanduiding wel is opgenomen. Uit het oogpunt van rechtsgelijkheid is reclamant van mening dat dit verschil tussen vergelijkbare bedrijven ongedaan gemaakt moet worden.</p>	<p>Op basis van de planregels voor 'Agrarisch met waarden' bestemde gronden is containerteelt uitsluitend toegestaan ter plaatse van de functieaanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – bomen- of grasland' (artikel 3.1a, sub 1) of 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – containerteelt' (artikel 3.1b).</p> <p>Het perceel van reclamant is voorzien van de functieaanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – bomen- of grasland'. Op grond van artikel 3.1a, sub 1 van de planregels is ter plaatse van de aanduiding 'bomen- of grasland' uitsluitend de uitoefening van een boomkwekerijbedrijf met bijbehorende containerteelt, kassen en agrarische bedrijfsactiviteiten waarbij geen landbouwhuisdieren worden gehouden toegestaan. Daarnaast is containerteelt buiten, maar aansluitend aan het bouwvlak toegestaan met een maximale oppervlakte van 1,5 hectare per bedrijf. Reclamant heeft dus zowel binnen als buiten het bouwvlak mogelijkheden voor containerteelt.</p> <p>Het bedrijf aan de Albergerweg 21a betreft geen boomkwekerijbedrijf maar een kwekerij in vaste planten en grassen. Omdat op dit perceel echter wel containerteelt plaatsvindt is dit gebruik specifiek bestemd door het opnemen van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - containerteelt'. Dit perceel is in het buitengebied de enige locatie buiten de bestemde boomkwekerijbedrijven waar containerteelt is toegestaan.</p> <p>Naar aanleiding van het voorgaande delen wij het standpunt van reclamant, dat op grond van rechtsgelijkheid een specifieke aanduiding 'containerteelt' opgenomen dient te worden, niet.</p> <p>Tevens wordt verwezen naar de beantwoording onder</p>



G E M E E N T E B O R N É

	<p>zienswijze 21, sub f. waarin wordt voorgesteld aan het perceel een gemengde bestemming toe te kennen.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>f. Een groot deel van de bedrijfsgebouwen is ingericht voor het stallen van campers en caravans. [reclamant 21] is van mening dat een beperking van het huidige gebruik een te zware beperking op zal leveren. De beperking in regels biedt geen soelaas voor een efficiënt gebruik van de opstallen. Verzocht wordt een dubbelbestemming of combinatieregeling op te nemen en geen beperking voor te schrijven in vierkante meters of percentages van de grondoppervlakte van gebouwen.</p>	<p>Op basis van artikel 3.1, sub t van de planregels mogen bestaande gebouwen onder voorwaarden worden gebruikt voor medegebruik voor stalling en opslag van onder andere caravans, kampeerauto's, vouwwagens en daarmee gelijk te stellen recreatieve vervoermiddelen. De in gebruik zijnde vloeroppervlakte voor deze nevenactiviteit mag niet meer bedragen dan 25% van de gezamenlijke oppervlakte van de gebouwen op het agrarisch bouwvlak. Op het perceel van reclamant is ca. 2.500m² aan bedrijfsbebouwing aanwezig, waardoor op basis van bovenstaande regeling maximaal 625m² aan bedrijfsgebouwen in gebruik mag zijn ten behoeve van opslag/stalling.</p> <p>Reclamant heeft thans twee gebouwen op zijn perceel met een gezamenlijke oppervlakte van ongeveer 2.300m² in gebruik voor stalling van caravans en andere recreatieve vervoermiddelen. Op het perceel van reclamant is er al geruime tijd geen sprake meer van dat opslag van onder meer caravans een nevenactiviteit is ten opzichte van de agrarische activiteit (boomkwekerijbedrijf). Er is eerder sprake van het naast elkaar bestaan van verschillende bedrijfsactiviteiten zonder dat er ten opzichte van elkaar sprake is van een hoofd- en nevenactiviteit. Planologisch gezien is een bestemming 'Gemengd' meer op zijn plaats. Voorgesteld wordt om de bestemming 'Agrarisch met waarden' ter hoogte van het bouwvlak van reclamant te wijzigen in de bestemming 'Gemengd' waarbinnen het is toegestaan om zowel boomkwekerijactiviteiten uit te oefenen als caravans en daarmee gelijk te stellen recreatieve vervoermiddelen te stallen.</p> <p>Hierbij wordt het wenselijk geacht ook een regeling voor containerteelt op te nemen die vergelijkbaar is met de regeling ten aanzien van de bestemming 'Agrarisch met waarden'. Hiermee krijgt reclamant de mogelijkheid flexibel met beide activiteiten om te gaan. De hoeveelheid bebouwing wordt vastgelegd op de bestaande aanwezige bebouwing. Voor kassen zal een afzonderlijke regeling worden opgenomen waarbij ook wordt opgenomen dat nieuw te bouwen kassen uitsluitend ten behoeve van de boomkwekerij mogen worden gebruikt.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze gegrond te verklaren; b. het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 21], te wijzigen voor de verbeelding door de bestemming 'Agrarisch met waarden' van het bouwvlak van perceel aan de Bekkingvelderweg 7 te veranderen in de bestemming 'Gemengd'; c. het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 21], te wijzigen voor de planregels door hieraan de bestemming 'Gemengd' toe te voegen waarbinnen zowel boomkwekerij-activiteiten (met de mogelijkheid van containerteelt) als opslag van caravans (en daarmee gelijk te stellen recreatieve vervoermiddelen) zijn toegestaan en waarbij de bebouwing wordt vastgelegd op de bestaande bebouwing met uitzondering van kassen</p>



G E M E E N T E B O R N E

	waarvoor een separate regeling wordt opgenomen.
<p>g. Reclamant geeft aan dat detailhandel in branche-eigen producten (ondergeschikt bedrijfsonderdeel) verboden is, maar verkoop van streekeigen producten echter wel wordt bevorderd. Reclamant vindt dit niet met elkaar te rijmen. Reclamant rekent erop de verbodsbepaling ten aanzien van detailhandel en opslag bij boomkwekerijbedrijven, opgenomen in artikel 3.1a, sub 1, onder b, wordt genuanceerd verwijzend naar de bestemmingsregeling voor het bedrijf aan de Albergerweg 21a.</p>	<p>Voor wat betreft detailhandel bij (boomkwekerij)bedrijven wordt verwezen naar onze beantwoording onder zienswijze 21, sub a.</p> <p>Voor wat betreft opslag bij (boomkwekerij)bedrijven wordt verwezen naar onze beantwoording onder zienswijze 9, sub d.</p> <p>Tevens wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 21, sub f.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor dit gedeelte van de zienswijze:</p> <ul style="list-style-type: none">a. dit gedeelte van de zienswijze gegrond te verklaren;b. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 21], te wijzigen voor de planregels door in artikel 3.1a en in de bestemming Gemengd een regeling op te nemen die detailhandel in ter plaatse geproduceerde (en streek-) producten toestaat;c. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 21], te wijzigen voor de planregels door in artikel 3.1 en in de bestemming Gemengd een regeling op te nemen die opslag ten behoeve van ter plekke uitgevoerde bedrijfsmatige boomkwekerijactiviteiten toestaat.
<p>22. Dhr. C.J. Gerfen, Erve Stroomboer 2, 7623 JA Borne, d.d. 3 augustus 2015, ontvangstdatum 3 augustus 2015 (15ink06727/15bij02846)</p>	<p>De zienswijze van [reclamant 22] is gedateerd op 3 augustus 2015 en op diezelfde datum binnengekomen bij de gemeente Borne. De zienswijze is tijdig ingediend.</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze:</p> <ul style="list-style-type: none">a. ontvankelijk te verklaren.
<p>a. Voor de locatie Oude Bieffel 17/19 is ten onrechte de bestemming 'Agrarisch met waarden' en de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' toegekend. Er is al ruim twee jaren achtereenvolgend geen enkele agrarische activiteit aanwezig en zijn opstallen gesloopt. Gezien de uitspraak van Raad van State van 17 juni 2015 is het in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur om via het bestemmingsplantraject aan het perceel toch de bestemming 'Agrarisch met waarden' en de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' toe te kennen.</p>	<p>Voor wat betreft de agrarische bestemming wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder a.</p> <p>Voor wat betreft de aanduiding 'intensieve veehouderij' in relatie tot de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 4, onder a.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ul style="list-style-type: none">a. het gedeelte van de zienswijze voor wat betreft de agrarische bestemming ongegrond te verklaren;b. het gedeelte van de zienswijze voor wat betreft de aanduiding 'intensieve veehouderij' gegrond te verklaren.c. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 22], te wijzigen voor de verbeelding voor de percelen Oude Bieffel 17 en 19 (deels), kadastraal bekend gemeente Borne sectie A, nummers 1237, 1627 en 1628) door de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' op het bouwvlak van de betreffende locatie te verwijderen.
<p>b. De familie woonachtig op het perceel Oude Bieffel 19 heeft het perceel planologisch aangepast voor wonen. Op het perceel is geen agrarisch bedrijf aanwezig. Feitelijk is er op het gehele perceel Oude Bieffel 17 en 19 geen agrarisch bedrijf aanwezig, waardoor deze locatie geen agrarische</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder b.</p>



G E M E E N T E B O R N É

<p>bestemming dient te hebben. Reclamant is van mening dat aan het perceel Oude Bieffel 17 in het geheel geen bouwvlak dient te worden toegekend, alsmede dat het bouwvlak toekomt aan de familie woonachtig op nr. 19. Uitsluitend een bouwvlak met woonbestemming voor Oude Bieffel 19 wordt voldoende geacht. Het wordt in strijd met een goede ruimtelijke ordening geacht om aan het kleine verkochte gedeelte een volwaardige agrarische bestemming toe te kennen, temeer daar jaren geen vee is gehouden.</p>	<p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>c. ...en een en ander er op neer zou komen dat op beide percelen een (bedrijfs-)woning mag realiseren op een plek waar maar één woning aanwezig mocht zijn.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder c.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>d. De bestemming 'Agrarisch met waarden' is te ruim en omvat geen goede ruimtelijke ordening. De definitie 'intensieve veehouderij' is niet correct en bovendien te summier en vaag geformuleerd. Onduidelijk is wat onder een gebruik volgens de Wet milieubeheer, het begrip bedrijfsvloeroppervlak, melkrundvee en biologisch houden van dieren wordt verstaan.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder d.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. de zienswijze gegrond te verklaren voor wat betreft de definitie intensieve veehouderij; b. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 22], aan te passen voor de planregels door het begrip intensieve veehouderij artikel 1.47 te wijzigen in: <i>'een agrarisch bedrijf of een deel daarvan waar ten minste 250m² bedrijfsvloeroppervlak aanwezig is dat wordt gebruikt als veehouderij volgens de Wet milieubeheer voor het houden van dieren waarbij dit houden van dieren geheel of nagenoeg geheel plaatsvindt in bebouwing. Het biologisch houden van dieren en het houden van melkrundvee, schapen en paarden en het houden van dieren uitsluitend of in hoofdzaak ten behoeve van natuurbeheer wordt niet aangemerkt als intensieve veehouderij'</i>. c. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 22], aan te passen voor de planregels door aan artikel 1 de volgende begrippen toe te voegen: - melkrundvee; - dieren 'biologisch houden'; - bedrijfsvloeroppervlakte. d. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 22], te wijzigen voor planregels door aan artikel 1 het begrip 'bestaande intensieve veehouderij' zijnde <i>'een intensieve veehouderij zoals aanwezig ten zijde van de vaststelling van het bestemmingsplan'</i> toe te voegen.</p>
<p>e. In het plan wordt ook stalling van paarden mogelijk gemaakt en is het aantal paarden vrijwel niet begrensd. Het kan niet de bedoeling zijn dat op ieder agrarisch perceel een paardenpension of hondenpension gerealiseerd zou kunnen worden. Artikel 3.1, onder t en artikel 19.1, onder n van de planregels zijn veel te ruim en voor meerderlei uitleg vatbaar. Het lijkt erop dat grote opslagplaatsen met een</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder e.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>



G E M E E N T E B O R N E

<p>aanzienlijke verkeersaantrekkende werking gerealiseerd mogen worden en opslag in de openlucht is toegestaan.</p>	
<p>f. Onduidelijk is wat semi-agrarische goederen en wat particuliere goederen zijn.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder f.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ul style="list-style-type: none">a. dit gedeelte van de zienswijze deels gegrond te verklaren;b. het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 22], te wijzigen voor de planregels door in de begripsbepalingen het begrip 'semi-agrarische goederen' op te nemen.
<p>23. Fam. Evers, Erve Stroomboer 19, 7623 JC Borne, d.d. 30 juli 2015, ontvangstdatum 3 augustus 2015 (15ink06748)</p>	<p>De zienswijze van [reclamant 23] is gedateerd op 30 juli 2015 en op 3 augustus 2015 binnengekomen bij de gemeente Borne. De zienswijze is tijdig ingediend.</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze:</p> <ul style="list-style-type: none">a. ontvankelijk te verklaren.
<p>a. Voor de locatie Oude Bieffel 17/19 is ten onrechte de bestemming 'Agrarisch met waarden' en de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' toegekend. Er is al ruim twee jaren achtereen geen enkele agrarische activiteit aanwezig en zijn opstallen gesloopt. Gezien de uitspraak van Raad van State van 17 juni 2015 is het in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur om via het bestemmingsplantraject aan het perceel toch de bestemming 'Agrarisch met waarden' en de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' toe te kennen.</p>	<p>Voor wat betreft de agrarische bestemming wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder a.</p> <p>Voor wat betreft de aanduiding 'intensieve veehouderij' in relatie tot de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 4, onder a.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ul style="list-style-type: none">a. het gedeelte van de zienswijze voor wat betreft de agrarische bestemming ongegrond te verklaren;b. het gedeelte van de zienswijze voor wat betreft de aanduiding 'intensieve veehouderij' gegrond te verklaren.c. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 23], te wijzigen voor de verbeelding voor de percelen Oude Bieffel 17 en 19 (deels), kadastraal bekend gemeente Borne sectie A, nummers 1237, 1627 en 1628) door de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' op het bouwvlak van de betreffende locatie te verwijderen.
<p>b. De familie woonachtig op het perceel Oude Bieffel 19 heeft het perceel planologisch aangepast voor wonen. Op het perceel is geen agrarisch bedrijf aanwezig. Feitelijk is er op het gehele perceel Oude Bieffel 17 en 19 geen agrarisch bedrijf aanwezig, waardoor deze locatie geen agrarische bestemming dient te hebben. Reclamant is van mening dat aan het perceel Oude Bieffel 17 in het geheel geen bouwvlak dient te worden toegekend, alsmede dat het bouwvlak toekomt aan de familie woonachtig op nr. 19. Uitsluitend een bouwvlak met woonbestemming voor Oude Bieffel 19 wordt voldoende geacht. Het wordt in strijd met een goede ruimtelijke ordening geacht om aan het kleine verkochte gedeelte een volwaardige agrarische bestemming toe te kennen, temeer daar jaren geen vee is gehouden.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder b.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ul style="list-style-type: none">a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.



G E M E E N T E B O R N É

<p>c. ...en een en ander er op neer zou komen dat op beide percelen een (bedrijfs-)woning mag realiseren op een plek waar maar één woning aanwezig mocht zijn.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder c.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>d. De bestemming 'Agrarisch met waarden' is te ruim en omvat geen goede ruimtelijke ordening. De definitie 'intensieve veehouderij' is niet correct en bovendien te summier en vaag geformuleerd. Onduidelijk is wat onder een gebruik volgens de Wet milieubeheer, het begrip bedrijfsvloeroppervlak, melkrundvee en biologisch houden van dieren wordt verstaan.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder d.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <p>a. de zienswijze gegrond te verklaren voor wat betreft de definitie intensieve veehouderij;</p> <p>b. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 23], aan te passen voor de planregels door het begrip intensieve veehouderij artikel 1.47 te wijzigen in: <i>'een agrarisch bedrijf of een deel daarvan waar ten minste 250m² bedrijfsvloeroppervlak aanwezig is dat wordt gebruikt als veehouderij volgens de Wet milieubeheer voor het houden van dieren waarbij dit houden van dieren geheel of nagenoeg geheel plaatsvindt in bebouwing. Het biologisch houden van dieren en het houden van melkrundvee, schapen en paarden en het houden van dieren uitsluitend of in hoofdzaak ten behoeve van natuurbeheer wordt niet aangemerkt als intensieve veehouderij'</i>.</p> <p>c. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 23], aan te passen voor de planregels door aan artikel 1 de volgende begrippen toe te voegen:</p> <ul style="list-style-type: none">- melkrundvee;- dieren 'biologisch houden';- bedrijfsvloeroppervlakte. <p>d. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 23], te wijzigen voor planregels door aan artikel 1 het begrip 'bestaande intensieve veehouderij' zijnde <i>'een intensieve veehouderij zoals aanwezig ten zijde van de vaststelling van het bestemmingsplan'</i> toe te voegen.</p>
<p>e. In het plan wordt ook stalling van paarden mogelijk gemaakt en is het aantal paarden vrijwel niet begrensd. Het kan niet de bedoeling zijn dat op ieder agrarisch perceel een paardenpension of hondenpension gerealiseerd zou kunnen worden.</p> <p>Artikel 3.1, onder t en artikel 19.1, onder n van de planregels zijn veel te ruim en voor meerderlei uitleg vatbaar. Het lijkt erop dat grote opslagplaatsen met een aanzienlijke verkeersaantrekkende werking gerealiseerd mogen worden en opslag in de openlucht is toegestaan.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder e.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>f. Onduidelijk is wat semi-agrarische goederen en wat particuliere goederen zijn.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder f.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze deels gegrond te verklaren; b. het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze</p>



G E M E E N T E B O R N E

	<p>van [reclamant 23], te wijzigen voor de planregels door in de begripsbepalingen het begrip 'semi-agrarische goederen' op te nemen.</p>
<p>24. Fam. Gerrits-Heitbrink, Erve Stroomboer 89, 7623 JC Borne, d.d. 1 augustus 2015, ontvangstdatum 4 augustus 2015 (15ink06722)</p>	<p>De zienswijze van [reclamant 24] is gedateerd op 1 augustus 2015 en op 4 augustus 2015 binnengekomen bij de gemeente Borne. De zienswijze is tijdig ingediend.</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze: a. ontvankelijk te verklaren.</p>
<p>a. Voor de locatie Oude Bieffel 17/19 is ten onrechte de bestemming 'Agrarisch met waarden' en de functiaanduiding 'intensieve veehouderij' toegekend. Er is al ruim twee jaren achtereen geen enkele agrarische activiteit aanwezig en zijn opstallen gesloopt. Gezien de uitspraak van Raad van State van 17 juni 2015 is het in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur om via het bestemmingsplantraject aan het perceel toch de bestemming 'Agrarisch met waarden' en de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' toe te kennen.</p>	<p>Voor wat betreft de agrarische bestemming wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder a.</p> <p>Voor wat betreft de aanduiding 'intensieve veehouderij' in relatie tot de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 4, onder a.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. het gedeelte van de zienswijze voor wat betreft de agrarische bestemming ongegrond te verklaren; b. het gedeelte van de zienswijze voor wat betreft de aanduiding 'intensieve veehouderij' gegrond te verklaren. c. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 24], te wijzigen voor de verbeelding voor de percelen Oude Bieffel 17 en 19 (deels), kadastraal bekend gemeente Borne sectie A, nummers 1237, 1627 en 1628) door de functiaanduiding 'intensieve veehouderij' op het bouwvlak van de betreffende locatie te verwijderen.</p>
<p>b. De familie woonachtig op het perceel Oude Bieffel 19 heeft het perceel planologisch aangepast voor wonen. Op het perceel is geen agrarisch bedrijf aanwezig. Feitelijk is er op het gehele perceel Oude Bieffel 17 en 19 geen agrarisch bedrijf aanwezig, waardoor deze locatie geen agrarische bestemming dient te hebben. Reclamant is van mening dat aan het perceel Oude Bieffel 17 in het geheel geen bouwvlak dient te worden toegekend, alsmede dat het bouwvlak toekomt aan de familie woonachtig op nr. 19. Uitsluitend een bouwvlak met woonbestemming voor Oude Bieffel 19 wordt voldoende geacht. Het wordt in strijd met een goede ruimtelijke ordening geacht om aan het kleine verkochte gedeelte een volwaardige agrarische bestemming toe te kennen, temeer daar jaren geen vee is gehouden.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder b.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>c. ...en een en ander er op neer zou komen dat op beide percelen een (bedrijfs-)woning mag realiseren op een plek waar maar één woning aanwezig mocht zijn.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder c.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>



G E M E E N T E B O R N E

<p>d. De bestemming 'Agrarisch met waarden' is te ruim en omvat geen goede ruimtelijke ordening. De definitie 'intensieve veehouderij' is niet correct en bovendien te summier en vaag geformuleerd. Onduidelijk is wat onder een gebruik volgens de Wet milieubeheer, het begrip bedrijfsvloeroppervlak, melkrundvee en biologisch houden van dieren wordt verstaan.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder d.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">de zienswijze gegrond te verklaren voor wat betreft de definitie intensieve veehouderij;Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 24], aan te passen voor de planregels door het begrip intensieve veehouderij artikel 1.47 te wijzigen in: <i>'een agrarisch bedrijf of een deel daarvan waar ten minste 250m² bedrijfsvloeroppervlak aanwezig is dat wordt gebruikt als veehouderij volgens de Wet milieubeheer voor het houden van dieren waarbij dit houden van dieren geheel of nagenoeg geheel plaatsvindt in bebouwing. Het biologisch houden van dieren en het houden van melkrundvee, schapen en paarden en het houden van dieren uitsluitend of in hoofdzaak ten behoeve van natuurbeheer wordt niet aangemerkt als intensieve veehouderij'</i>.Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 24], aan te passen voor de planregels door aan artikel 1 de volgende begrippen toe te voegen:<ul style="list-style-type: none">- melkrundvee;- dieren 'biologisch houden';- bedrijfsvloeroppervlakte.Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 24], te wijzigen voor planregels door aan artikel 1 het begrip 'bestaande intensieve veehouderij' zijnde <i>'een intensieve veehouderij zoals aanwezig ten zijde van de vaststelling van het bestemmingsplan'</i> toe te voegen.
<p>e. In het plan wordt ook stalling van paarden mogelijk gemaakt en is het aantal paarden vrijwel niet begrensd. Het kan niet de bedoeling zijn dat op ieder agrarisch perceel een paardenpension of hondenpension gerealiseerd zou kunnen worden.</p> <p>Artikel 3.1, onder t en artikel 19.1, onder n van de planregels zijn veel te ruim en voor meerderlei uitleg vatbaar. Het lijkt erop dat grote opslagplaatsen met een aanzienlijke verkeersaantrekkende werking gerealiseerd mogen worden en opslag in de openlucht is toegestaan.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder e.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.
<p>f. Onduidelijk is wat semi-agrarische goederen en wat particuliere goederen zijn.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder f.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">dit gedeelte van de zienswijze deels gegrond te verklaren;het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 24], te wijzigen voor de planregels door in de begripsbepalingen het begrip 'semi-agrarische goederen' op te nemen.



G E M E E N T E B O R N E

<p>25. LTO Noord, afdeling Midden-Twente, Postbus 240, 8000 AE Zolle, d.d. 3 augustus 2015, ontvangstdatum 4 augustus 2015 (15ink06723)</p>	<p>De zienswijze van [reclamant 25] is gedateerd op 3 augustus 2015 en op 4 augustus 2015 binnengekomen bij de gemeente Borne. De zienswijze is tijdig ingediend.</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze: a. niet-ontvankelijk te verklaren.</p>
<p>a. Reclamant is van mening dat het ontwerpplan een redelijke tot goede uitgangssituatie biedt voor agrarische ondernemers. Verzocht wordt om in de toekomst binnen de geldende kaders meedenkend en stimulerend te zijn om bedrijfsontwikkeling mogelijk te maken. Dat kan door (innovatieve) ontwikkelingen in het buitengebied te stimuleren.</p>	<p>De reactie van reclamant betreft een aantal opmerkingen die niet zijn aan te merken als zienswijze. We stellen daarom voor de zienswijze niet-ontvankelijk te verklaren. Waar mogelijk zullen wij binnen onze geldende wettelijke kaders bedrijfsontwikkeling stimuleren. Wij blijven graag met reclamant hierover in gesprek.</p> <p>Conclusie Wij stellen voor: a. de zienswijze niet-ontvankelijk te verklaren.</p>
<p>26. Soppe Gundelach Witbreuk Advocaten namens, Fam. Oonk, Oude Bieffel 19, 7625 RA Zenderen, d.d. 4 augustus 2015, ontvangstdatum 4 augustus 2015 (15ink06740/15bij02861)</p>	<p>De zienswijze van [reclamant 26] is gedateerd op 4 augustus 2015 en op diezelfde datum binnengekomen bij de gemeente Borne. De zienswijze is tijdig ingediend.</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze: a. ontvankelijk te verklaren.</p>
<p>a. In het plan wordt niet volledig rekening gehouden met de toegekende gebruiks- en bouwmogelijkheden van het perceel Oude Bieffel 19 op basis van de verleende omgevingsvergunning d.d. 9 juli 2014. Voorgesteld wordt de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – plattelandswoning' te verruimen tot het kadastrale eigendom van [betrokkene].</p> <p>Daarnaast is, gelet op de in het plan opgenomen bouwregels voor plattelandswoningen (artikel 3.2.3), ten onrechte de omvang, afmeting en inhoud van de bestaande bebouwing van [betrokkene] niet als uitgangspunt genomen, waardoor deze (waarschijnlijk per abuis) deels is weg bestemd en onder het overgangsrecht gebracht. Voorgesteld wordt aan de planregels een artikellid toe te voegen op basis waarvan legale gebouwen/bouwwerken met een afwijkende maatvoering en of situering ook zijn toegestaan</p>	<p>Zoals reclamant aangeeft hebben wij op 9 juli 2014 aan [betrokkene] een omgevingsvergunning verleend om de (voormalige) bedrijfswoning met opstallen aan de Oude Bieffel 19 tevens als "plattelandswoning" te mogen gebruiken. Deze omgevingsvergunning is in het bestemmingsplan verwerkt door het opnemen van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – plattelandswoning'. In het ontwerpbestemmingsplan is deze functieaanduiding per abuis alleen op de bedrijfswoning gelegd en niet ook op overige opstallen (bijgebouwen) in eigendom van [betrokkene]. Aangezien het bestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2014) geen verandering beoogd aan te brengen in de vergunde planologische situatie, stellen wij voor het bestemmingsplan aan te passen conform de in 2014 verleende omgevingsvergunning met betrekking tot het gebruik van de (voormalige) bedrijfswoning en opstallen als plattelandswoning door de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – plattelandswoning' te vergroten tot het gedeelte van het agrarisch bouwvlak dat is ingericht als tuin bij de (bedrijfs-) woning en door [betrokkene] feitelijk wordt gebruikt t.b.v. de plattelandswoning.</p> <p>Aangezien uit de begripsbepaling 'plattelandswoning' blijkt dat dit een bedrijfswoning betreft die tevens door derden mag worden bewoond, zijn er geen redenen om naast de bouwregels voor bedrijfswoningen nog dezelfde bouwregels op te nemen specifiek voor een plattelandswoning. Voorgesteld wordt daarom om de bouwregels t.b.v. plattelandswoningen (art. 3.2.3) te schrappen.</p> <p>Verder wordt voorgesteld om aan artikel 3.1, sub n zodanig te wijzigen dat gronden ter plaatse van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – plattelandswoning' bestemd zijn voor een plattelandswoning</p>



G E M E E N T E B O R N E

	<p>inclusief het gebruik van tuinen, erven en (voormalige) agrarische bedrijfsgebouwen als bijgebouw.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">dit gedeelte van de zienswijze gegrond te verklaren;het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 26], aan te passen voor de verbeelding voor een gedeelte van het perceel Oude Bieffel 19, (kadastraal bekend gemeente Borne, sectie A, nummer 1627) door de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – plattelandswoning' te vergroten tot het gedeelte van het agrarisch bouwvlak dat is ingericht als tuin bij de (bedrijfs-)woning en door [betrokkene] feitelijk wordt gebruikt t.b.v. de plattelandswoning.het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 26], aan te passen voor de regels door:<ul style="list-style-type: none">artikel 3.2.3 te verwijderen;artikel 3.1, sub n zodanig te wijzigen dat gronden ter plaatse van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - plattelandswoning' bestemd zijn voor een plattelandswoning inclusief het gebruik van tuinen, erven en (voormalige) agrarische bedrijfsgebouwen als bijgebouw.
<p>b. Het bestemmingsplan voorziet ten onrechte in de mogelijkheid voor nieuwvestiging van een intensieve veehouderij ter plaatse van Oude Bieffel 17. Er is geen rekening gehouden met de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 17 juni 2015 (201404517/1/A1). Reclamant acht deze mogelijkheid in strijd met het Reconstructieplan Salland-Twente, provinciale verordening en provinciale omgevingsvisie. Bovendien is deze, ten opzichte van het vorige bestemmingsplan, nieuwe ontwikkeling niet op haar ruimtelijke aanvaardbaarheid beoordeeld en in strijd met de uitgangspunten van het plan-MER en bestemmingsplan.</p>	<p>Voor wat betreft de aanduiding 'intensieve veehouderij' in relatie tot de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 4, onder a.</p> <p>Gelet op het bovenstaande behoeft het overige deel van de zienswijze geen nadere motivering.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">dit gedeelte van de zienswijze gegrond te verklaren;Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 26], te wijzigen voor de verbeelding voor de percelen Oude Bieffel 17 en 19 (deels), kadastraal bekend gemeente Borne sectie A, nummers 1237, 1627 en 1628) door de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' op het bouwvlak van de betreffende locatie te verwijderen.
<p>c. Indachtig de plansystematiek is onduidelijk (wanneer de aanduiding intensieve veehouderij ter plaatse wordt verwijderd) welke agrarische bedrijfsactiviteiten (naast caravanstalling) ter plaatse van het perceel Oude Bieffel 17 mogelijk zijn. De planologische mogelijkheden zijn onduidelijk en daarmee rechtsonzeker. Uit artikel 3.1, sub a van de planregels volgt dat de voor 'Agrarisch met waarden' gronden bestemd zijn voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf. In de planregels is geen definitie opgenomen van "agrarisch bedrijf", maar zijn voor een groot aantal specifieke agrarische bedrijfsvoeringen wel afzonderlijke definities opgenomen. De planregels en plankaart bevat verder geen specifieke functieaanduiding ten aanzien van het begrip "niet-grondgebonden veehouderij", zodat bij het vervallen van de mogelijkheid van intensieve veehouderij, de mogelijkheid blijft bestaan om ter plaatse een "niet-grondgebonden veehouderij" te</p>	<p>Op grond van artikel 3.1, sub a van de planregels zijn gronden voorzien van de enkelbestemming 'Agrarisch met waarden' bestemd voor de uitoefening van het agrarisch bedrijf. In tegenstelling tot wat reclamant aangeeft, is onder artikel 1.7 van de planregels een definitie opgenomen voor wat onder een 'agrarisch bedrijf' moet worden verstaan. Deze wordt hierin gedefinieerd als:</p> <p><i>"een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden of fokken van dieren".</i></p> <p>Reclamant merkt op dat, bij het vervallen van de mogelijkheid om op het bouwperceel aan de Oude Bieffel 17-19 een intensieve veehouderij te exploiteren, het gelet op artikel 3.1, sub a van de planregels mogelijk blijft om ter plaatse een niet-grondgebonden veehouderij te vestigen. Dit klopt. Op het perceel zijn, naast grondgebonden agrarische bedrijfs-</p>



G E M E E N T E B O R N E

<p>vestigen gelet op artikel 3.1, sub a van de planregels. [betrokkene] gaat er vanuit dat dit een ommissie in de plansystematiek betreft. Verzocht wordt de begripsbepalingen 'intensieve veehouderij' en 'niet-grondgebonden agrarisch bedrijf' op elkaar af te stemmen, omdat deze in praktische zin op hetzelfde neerkomen (te meer nu niet-grondgebonden agrarisch bedrijf niet terugkomt in artikel 3 van de planregels). Voorts om de wel toegestane bedrijfsactiviteiten (voor wat betreft het houden van dieren) op Oude Bieffel 19 nader te verduidelijken. Dit kan door het begrip 'niet-grondgebonden agrarisch bedrijf' te schrappen. Immers, er is reeds een afzonderlijke definitie voor "glastuinbedrijf" (art. 1.40), "gebruiksgerichte paardenhouderij" (art. 1.37) en "grondgebonden agrarisch bedrijf" (art. 1.41). Volgens reclamant wordt zo de lading reeds gedekt en is een afzonderlijke definitiebepaling van "niet-grondgebonden agrarisch bedrijf" niet noodzakelijk.</p>	<p>activiteiten, niet-grondgebonden agrarische bedrijfsactiviteiten toegestaan voor zover deze niet zijn aan te merken als een 'intensieve veehouderij' in de zin van het bestemmingsplan. In tegenstelling tot wat reclamant aangeeft betreft dit geen ommissie. Gezien het voorgaande wordt het wenselijk geacht de beide begripsbepalingen voor grondgebonden en niet-grondgebonden agrarische bedrijven in artikel 1 van de planregels te handhaven en in artikel 3.1 van de planregels te specificeren dat het om zowel grondgebonden en niet-grondgebonden bedrijven kan gaan.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">dit gedeelte van de zienswijze deels gegrond te verklaren.Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 26], aan te passen voor de planregels door artikel 3.1, sub a op te nemen dat de voor 'Agrarisch met waarden' bestemde gronden bestemd zijn voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf in de vorm van een grondgebonden agrarisch bedrijf en/of een niet grondgebonden bedrijf, al dan niet in combinatie.
<p>d. Reclamant vraagt zich af, nu de eigenaar van Oude Bieffel 17 uitsluitend een bouwvlak heeft en verder geen agrarische gronden, in hoeverre een louter "grondgebonden" agrarische bedrijfsvoering uit een ruimtelijke oogpunt een aanvaardbare bestemming is. Gelet op het ontbreken van grond ten behoeve van weidegang lijkt men daar niet veel mee te kunnen (niet uitvoerbare planologische regeling vanwege strijdigheid met de Wet verantwoorde groei melkveehouderij en AMvB grondgebonden groei melkveehouderij). Reclamant geeft aan dat ter plaatse sprake is van een nieuwe inrichting waar in 2014 ook geen vee is gestald. Nu de bedrijfsvoering ook reeds sedert december 2010 is gestaakt, is het wellicht een optie om dierenverblijven ter plaatse geheel uit te sluiten en aan de woning van reclamant een reguliere woonbestemming toe te kennen.</p>	<p>Zoals wij als reactie op zienswijze 13, sub a hebben aangegeven, zijn wij van mening dat op het betreffende perceel sprake is van voortzetting van agrarisch bedrijfsactiviteiten en het gerechtvaardigd is de agrarische bestemming overeenkomstig de vigerende bestemmingsplannen "Buitengebied Borne" (2004) en "Buitengebied Borne, actualisatie en reparatie" (2010) te handhaven. Dit gedeelte van de zienswijze geeft daarom geen aanleiding het bestemmingsplan te wijzen en op het perceel dierenverblijven uit te sluiten. Gezien deze bedrijfsactiviteiten is het niet mogelijk aan de (voormalige) bedrijfswoning een reguliere woonbestemming toe te kennen.</p> <p>Zoals onder reactie 26, sub d is opgenomen, laat het bestemmingsplan op de betreffende locatie zowel grondgebonden als niet-grondgebonden agrarische bedrijven toe. Verder is in de reactie ten aanzien van zienswijze 13, sub d voorgesteld het begrip 'intensieve veehouderij' te verduidelijken. Uit deze definitie van intensieve veehouderij blijkt welke vormen van het houden van dieren niet als 'intensief' in de zin van het bestemmingsplan worden aangemerkt. Voor zover er dieren op deze (niet intensieve) wijze worden gehouden, is dat in overeenstemming met het bestemmingsplan.</p> <p>Gezien het voorgaande geeft deze zienswijze geen aanleiding om de bestemming van het perceel te wijzigen.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.
<p>e. De bouw- en gebruiksmogelijkheden van het perceel Oude Bieffel 17 zijn te ruim. Ter plaatse van Oude Bieffel 17 is, op basis van artikel 3.1, onder h van de planregels, de bouw van een agrarische bedrijfswoning toegestaan. Reclamant woont in de (voormalige) bedrijfswoning. Het perceel Oude Bieffel 17 bevat echter geen aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten'. Reclamant ziet niet in waarom in dit geval een bedrijfswoning noodzakelijk is. Omtrent de toevoeging ten opzichte van de bestaande situatie van een extra</p>	<p>De percelen Oude Bieffel 17 en 19 maken samen onderdeel uit van één agrarisch bouwvlak. In artikel 3.1, sub ah van de planregels is opgenomen dat per agrarisch bouwvlak maximaal één bedrijfswoning is toegestaan, tenzij een aanduiding 'specifieke vorm van wonen – tweede bedrijfswoning' dan wel een aanduiding 'specifieke vorm van wonen – derde bedrijfswoning' is opgenomen waardoor een tweede en of een derde bedrijfswoning is toegestaan. Op het agrarisch bouwvlak aan de Oude Bieffel is een dergelijke aanduiding niet</p>



G E M E E N T E B O R N E

<p>bedrijfswoning heeft ook geen belangenafweging plaatsgevonden. Verzocht wordt op het perceel Oude Bieffel 17 een aanduiding "bedrijfswoning uitgesloten" op te nemen;</p>	<p>opgenomen, waardoor hier slechts één bedrijfswoning is toegestaan, zijnde de als plattelandswoning aangeduide woning Oude Bieffel 19.</p> <p>Artikel 1.74 van de planregels definieert een plattelandswoning namelijk als een:</p> <p><i>'bedrijfswoning, behorend tot of voorheen behorend tot een agrarisch bedrijf, die tevens mag worden bewoond door derden, die geen relatie hebben met het, binnen hetzelfde bouwvlak gelegen, agrarisch bedrijf, en die voor de toepassing van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en de daarop rustende bepalingen wordt beschouwd als onderdeel van dat agrarisch bedrijf'.</i></p> <p>Binnen het bouwvlak is daarmee reeds één bedrijfswoning aanwezig is, zijnde de plattelandswoning Oude Bieffel 19. Aangezien het bestemmingsplan geen mogelijkheid biedt om binnen het agrarische bouwvlak nog een bedrijfswoning op te richten, zien wij geen aanleiding om het bestemmingsplan naar aanleiding van de zienswijze van reclamant aan te passen.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>f. Er is niet inzichtelijk gemaakt dat bij een maximale invulling van de planologische mogelijkheden (ook flexibiliteitsmogelijkheden) van een bedrijfsvoering aan de Oude Bieffel 17 nog voldaan wordt aan de norm van een goede ruimtelijke ordening, waaronder begrepen een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de gronden en opstallen van [betrokkene]. Zo is geen rekening gehouden met de toetsing aan het aspect luchtkwaliteit en voorziet het plan niet in een regeling die de landschappelijke inpasbaarheid van de nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf ter plaatse verzekerd. Uit vaste jurisprudentie volgt dat een plattelandswoning en daarbij behorende opstallen beschermd wordt tegen de nieuwvestiging of uitbreiding van een veehouderij, indien dat zou kunnen leiden tot een overschrijding van de normen voor de luchtkwaliteit. Verzocht wordt daarom om nader onderzoek te verrichten ten aanzien van luchtkwaliteit en landschappelijke inpassing, dan wel de planologische mogelijkheden op het perceel Oude Bieffel 17 ingrijpend in te perken.</p> <p>Reclamant is van mening dat de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt voor de ontwikkeling van een agrarisch bedrijf aan de Oude Bieffel 17 dienen te worden onderzocht op haar ruimtelijke aanvaardbaarheid (waaronder in ieder geval luchtkwaliteit en landschappelijke inpassing).</p>	<p>Zoals wij als reactie op zienswijze 13, sub a hebben aangegeven, zijn wij van mening dat op het betreffende perceel sprake is van voortzetting van agrarisch bedrijfsactiviteiten en het gerechtvaardigd is de agrarische bestemming overeenkomstig de vigerende bestemmingsplannen "Buitengebied Borne" (2004) en "Buitengebied Borne, actualisatie en reparatie" (2010) te handhaven.</p> <p>In het voorliggende bestemmingplan is, gelet op het voorgaande, geen sprake van nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. Het aspect landschappelijke inpassing bij nieuwvestiging waar reclamant naar verwijst, is hier niet van toepassing. Het gaat om een bestaand agrarisch bouwvlak. In het bestemmingsplan zijn daarvoor geen eisen van landschappelijke inpassing opgenomen. Eisen van landschappelijke inpassing zijn er wel bij bijvoorbeeld de wijziging van de vorm of vergroting van het bouwvlak.</p> <p>Om het gebruik van de bedrijfswoning als plattelandswoning mogelijk te maken, is in 2014 een afzonderlijke planologische procedure is gevoerd (uitgebreide omgevingsvergunning c.q. Wabo-projectbesluit). In het kader van deze procedure is een fijnstofberekening uitgevoerd. Deze berekening ging uit van een varkenshouderij op het perceel Oude Bieffel 17. Uit de berekening bleek dat voldaan werd aan de luchtkwaliteitseisen en er sprake was van een goed woon- en leefklimaat.</p> <p>Deze onherroepelijke omgevingsvergunning is in voorliggend bestemmingsplan ingepast. De situatie van perceel Oude Bieffel 17 en 19 betreft een vastlegging van deze bestaande situatie. Een specifieke toetsing aan het aspect luchtkwaliteit van de veehouderij op de plattelandswoning is niet meer noodzakelijk (reeds plaatsgevonden bij omgevingsvergunningprocedure plattelandswoning).</p> <p>Los van het feit dat het om inpassing gaat van een bestaande situatie waar geen nadere toetsing van het aspect luchtkwaliteit van de veehouderij op de plattelandswoning noodzakelijk is,</p>



G E M E E N T E B O R N E

	<p>merken wij het volgende op.</p> <p>Voorgesteld is de functieaanduiding “intensieve veehouderij” van het perceel te verwijderen. Met name het aspect dat de aanduiding “intensieve veehouderij” van het perceel wordt verwijderd, waardoor geen intensieve veehouderij ter plekke meer is toegestaan, is gelet op de verdere beantwoording van belang omdat bij intensieve veehouderijen (en met name pluimveehouderijen) de emissie van fijnstof veel groter is dan bij melkrundveehouderijen.</p> <p>In het voorliggende bestemmingsplan is niet op perceelsniveau onderzoek gedaan naar de gevolgen van planmaximalisatie op de omgeving van het perceel dat wordt gemaximaliseerd. Wel is in de uitgevoerde Plan-MER het aspect “Lucht (fijnstof)” in de beoordeling betrokken en is in dat kader gekeken wat planmaximalisatie voor het aspect fijnstof betekent.</p> <p>Fijnstof is in chemisch opzicht geen eenduidige stof maar een verzamelnaam voor een complex mengsel van deeltjes van verschillende grootte en van diverse chemische samenstellingen. Voorbeelden van degelijke deeltjes zijn opwaaiend bodemstof, zeezout, bouwstof, deeltjes die vrijkomen bij verbranding (zoals roet) en slijtage (zoals autobanden). De huidige concentraties worden voor een groot deel bepaald door de heersende achtergrondconcentraties. Een groot deel van het fijn stof in Nederland komt uit de omliggende landen en wordt door de wind getransporteerd. In Nederland wordt vooral door verkeer, industrie en de landbouw bijgedragen aan fijn stof. De veehouderij veroorzaakt ongeveer 23% van de emissie van fijn stof in Nederland. Daarbinnen draagt pluimveehouderij voor meer dan de helft bij aan de totale fijn stofemissie uit de veehouderij, de varkenshouderij voor ongeveer een derde en de rundveehouderij voor ongeveer een tiende. Bij de ontwikkeling van veehouderijen is vooral de jaargemiddelde concentratie en het aantal overschrijdingsdagen van de concentratie van fijnstof in de lucht van belang.</p> <p>De fijnstofconcentratie voor de gemeente is opgenomen op de Grootchalige Concentratiekaarten Nederland (GCN). Uit de GCN kaarten volgt dat de jaargemiddelde fijn stofconcentratie in de gemeente Borne tussen de 20 en de 24 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ligt in 2015. Tot 2020 neemt de jaargemiddelde concentratie door reeds ingezette regelgeving verder af tot minder dan 21 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ in de gehele gemeente. De op de GCN kaarten weergegeven jaargemiddelde concentraties betreffen concentraties in zogeheten kilometervakken (vakken met lengte en breedte van 1 kilometer). Zowel in de geschetste situatie voor 2015 als 2020 wordt in de gemeente Borne ruimschoots voldaan aan de norm voor het jaargemiddelde uit de wet Milieubeheer van 40 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Lokaal kunnen hogere concentraties gemeten worden rondom grote bronnen van fijnstofemissie. Dit betreft vooral wegen, zoals Provinciale (N-)wegen en Rijks (A-) wegen.</p> <p>Wat betreft de individuele emissie van vooral fijnstof van agrarische bedrijven is op korte termijn geen wetgeving die de emissie zal veranderen. De emissiefactoren van de bestaande bedrijven voldoen vrijwel allemaal reeds aan het Besluit ammoniak huisvesting.</p> <p>In het bestemmingsplan wordt groei van de grondgebonden</p>
--	---



G E M E E N T E B O R N E

	<p>veehouderijen mogelijk gemaakt, evenals omschakeling naar een grondgebonden veehouderij. Uitsluitend de bestaande paardenhouderijen en de bestaande intensieve veehouderijen zijn toegestaan. Voor schapen en paarden/pony's is geen fijnstofemissiefactor vastgesteld. Eventuele groei van deze veestapels zal dan ook niet tot een overschrijding van de fijnstofgrenswaarden leiden. Voor rundvee zijn fijnstofemissiefactoren vastgesteld. Deze emissiefactoren zijn ten opzichte van bijvoorbeeld varkens of pluimvee relatief groot per dier. De totale emissie van een melkrundveehouderij is echter altijd beperkt gezien het relatief kleine aantallen dieren (maximaal enkele honderden dieren) in een melkrundveehouderij ten opzichte van intensieve veehouderijen, waarbij duizenden tot tienduizenden dieren gehuisvest worden.</p> <p>Het bestemmingsplan laat nieuwvestiging van of omschakeling naar intensieve veehouderij niet toe. Het bouwvlak van een bestaande intensieve veehouderij mag maximaal doorgroeien tot 1,5 hectare. Gezien het bovenstaande wordt het niet noodzakelijk geacht de fijnstofconcentratie in de gemeente Borne te berekenen. Er wordt volstaan met een kwalitatieve beoordeling van het aspect lucht.</p> <p>Fijnstof vanuit landbouwactiviteiten hangt primair samen met intensieve veehouderij en vooral met pluimveehouderij. Aangezien het bestemmingsplan geen vestiging van of omschakeling naar pluimveehouderijen of andere intensieve veehouderijen toelaat, betreft de maximale situatie voor wat betreft het aspect luchtkwaliteit het maximaal invullen van de bestaande pluimveehouderij en verder de maximale invulling van bouwvlakken met grondgebonden veehouderijen. De fijnstofemissie is bij melkrundveehouderijen laag. In de voorgenomen ontwikkeling geldt voor de meeste bedrijven een maximale invulling van 1,5 ha (grootte bouwvlak). Dat betekent globaal een uitbreiding van de bouwvlakken met circa 0,5 ha. Omdat de fijnstofemissie bij melkrundveehouderijen laag is, hebben de uitbreidingsmogelijkheden weinig effect op de fijnstofemissie. Bij de maximale invulling van het bestemmingsplan is geen overschrijding te verwachten van de norm voor de fijnstofconcentratie. Bovendien zou bij een potentiële overschrijding geen vergunning in het kader van de Wet milieubeheer worden afgegeven als de normen voor stikstofdioxide of fijnstof worden overschreden. Wat dat aspect betreft wordt ook verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 25, sub j.</p> <p>Ten tijde van de eerdere toetsing van de luchtkwaliteit (2014) was er sprake van een vestiging van een intensieve veehouderij. De te vestigen intensieve veehouderij voldeed wat betreft fijnstof aan de luchtkwaliteitseisen (t.o.v. de plattelandswoning). Door de uitspraak van de Raad van State van 17 juni 2015 is een intensieve veehouderij ter plekke niet toegestaan. Op basis van het bestemmingplan kunnen geen intensieve veehouderijactiviteiten meer plaatsvinden.</p> <p>De nog wel toegestane agrarische bedrijfsactiviteiten, waaronder melkrundveehouderij, hebben wat betreft fijnstof, een geringer effect op de luchtkwaliteit dan een intensieve veehouderij. Daardoor is aannemelijk dat ook in geval van planmaximalisatie (waarvan zowel in het geval van de te vestigen intensieve veehouderij, als in de thans voorliggende aanvraag om omgevingsvergunning voor rundvee al ongeveer</p>
--	---



G E M E E N T E B O R N E

	<p>sprake van is, omdat de eigenaar van het agrarisch bedrijf geen gronden heeft binnen het bouwvlak om verder uit te breiden) de normen die geteld worden aan de luchtkwaliteit niet worden overschreden en er sprake is van een goede ruimtelijke ordening, waaronder begrepen een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de gronden en opstallen van [betrokkene].</p> <p>Om bovenstaande aannamen te onderbouwen is voor het perceel van [betrokkene] tevens een fijnstofberekening uitgevoerd. Uit deze berekening (toegevoegd als bijlage 1 bij deze Nota) blijkt dat wat betreft luchtkwaliteit ruimschoots onder de maximale normen wordt gebleven.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <p>a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren</p>
<p>g. Artikel 35.2.2 voorziet (waarschijnlijk per abuis) in de mogelijkheid om bij omgevingsvergunning een maximale bouwhoogte van 170 meter toe te staan (ook artikel 35.3.2 is in zoverre onduidelijk).</p>	<p>Reclamant merkt terecht op dat artikel 35.2.2 van de planregels onduidelijk geformuleerd is waardoor, met een binnenplanse afwijking, ter plaatse van de aanduiding 'luchtvaartverkeerzone' onbedoeld een bouwhoogte tot maximaal 170 meter mogelijk gemaakt zou kunnen worden. De aanduiding 'luchtvaartverkeerzone' is opgenomen ter bescherming van de invliegfunnel / obstakelvrije zone van vliegveld Twente. In de Funnelkaart vliegveld Twente zijn de maximale toegestane bouwhoogtes weergegeven. Binnen het plangebied wordt geen bebouwing met een dusdanige hoogte mogelijk gemaakt die van invloed zou kunnen zijn op het luchtvaartverkeer. Voorgesteld wordt daarom de aanduiding luchtvaartzone van de verbeelding te verwijderen, de planregels ten aanzien van de luchtvaartverkeerzone te verwijderen en bovenstaande in de plantoelichting op te nemen. Tevens wordt voorgesteld de funnelkaart vliegveld Twente als bijlage aan de toelichting toe te voegen.</p> <p>Ook ten aanzien van artikel 35.3.2 (vrijwaringszone radar) merkt reclamant terecht op dat deze onduidelijk geformuleerd is waardoor, met een binnenplanse afwijking, ter plaatse van de aanduiding 'vrijwaringszone radar' onbedoeld bouwwerken met een bouwhoogte tussen de 100 meter en 136 meter boven NAP mogelijk gemaakt zouden kunnen worden.</p> <p>De aanduiding 'vrijwaringszone radar' is opgenomen vanwege de ligging van het plangebied in het radarverstoringgebied van radarstation Twente. Om radarverstoring in dit gebied te voorkomen gelden beperkingen binnen het plangebied voor het bouwen van gebouwen en overige bouwwerken die hoger zijn dan 118 meter. De regelgeving betreffende de bouwbeperkingen binnen de radarverstoringgebieden is vastgelegd in het wijzigingsbesluit op het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) en de Regeling Algemene Regels Ruimtelijke Ordening (Rarro). Omdat in het plangebied geen gebouwen en overige bouwwerken zijn toegestaan die door hun hoogte onaanvaardbare gevolgen kunnen hebben voor de werking van de radar, voldoet het bestemmingsplan aan het bepaalde in het Barro en Rarro.</p> <p>Voorgesteld wordt hier de plantoelichting op aan te passen, de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone-radar' van de verbeelding te verwijderen en de planregels ten aanzien van het radarverstoringgebied te verwijderen. Tevens wordt voorgesteld een uitsnede van de kaart uit het Rarro met radarstoringgebieden aan de toelichting toe te voegen.</p>



G E M E E N T E B O R N E

	<p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">dit gedeelte van de zienswijze gegrond te verklaren;het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 26], te wijzigen voor de planregels door de artikelen 35.2 en 35.3 te verwijderen;het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van reclamant, te wijzigen voor de verbeelding door de gebiedsaanduidingen 'vrijwaringszone – radar' en 'luchtvaartverkeerzone' daarvan te verwijderen;het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 26], te wijzigen voor de plantoelichting door:<ul style="list-style-type: none">- de onderdelen vrijwaringszone-radar en luchtvaartverkeerzone uit paragraaf 3.17 te verwijderen;- aan paragraaf 4.5 de aspecten radarverstoringgebied en invliegfunnel toe te voegen en te motiveren dat het bestemmingsplan geen bouwhoogtes mogelijk maakt die in conflict komen met deze zones;het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 26], te wijzen voor de toelichting door de Funnelkaart vliegveld Twente als bijlage toe te voegen.
<p>h. Het bouwvlak kan middels artikel 3.8 vergroot worden tot maximaal 2,5 hectare.</p>	<p>In artikel 3.8.3 van de planregels is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van het wijzigen van de situering van de bouwgrens van het bouwvlak. Hiermee kan, onder voorwaarden, een agrarisch bouwvlak vergroot of van vorm veranderd worden (tot max. 2,5 hectare). Eén van de voorwaarden betreft dat dit noodzakelijk is voor een doelmatige uitoefening van uitsluitend een boomkwekerij-bedrijf ter plaatse van de aanduiding 'bomenteelt', een productiegerichte paardenhouderij ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - paardenhouderij productiegericht' of een gebruikgerichte paardenhouderij ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - paardenhouderij gebruikgericht'. Het bouwvlak aan de Oude Bieffel 17-19 is niet voorzien van één van deze functieaanduidingen en kan daardoor niet vergroot worden tot max. 2,5 hectare.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.
<p>i. Het maximaal aantal te houden dieren is gelet op artikel 3.2.1, sub b onduidelijk en nagenoeg onbepaald en afhankelijk van toekomstige gebeurtenissen (rechtsonzeker en doorkruising bevoegdheden). Daarbij wordt opgemerkt dat het maximaal aantal te houden dieren voor reclamant relevant is in verband met de verplichte toetsing aan de luchtkwaliteitseisen. Reclamant kan zich in zoverre dan ook thans niet met deze planregel (die dit aantal niet clausuleert) verenigen, juist gelet op een te verwachten combinatie met de overige ruime planologische mogelijkheden van het perceel Oude Bieffel 17.</p>	<p>In het ontwerpbestemming is onder artikel 3.2.1, sub b opgenomen dat "<i>de oppervlakte van gebouwen ten behoeve van gebouwen ten behoeve van het houden van landbouwhuisdieren mag per agrarisch bedrijf ten hoogste de ten tijde van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan rechtsgeldig aanwezige oppervlakte met het daarbij behorende aantal dierplaatsen bedragen, met dien verstande dat:</i></p> <ol style="list-style-type: none"><i>Een grotere oppervlakte met het daarbij behorende aantal dierplaatsen is toegestaan conform een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998;</i><i>Een grotere oppervlakte en/of afwijkend aantal dierplaatsen is toegestaan indien er geen sprake is van een toename van de ammoniakdepositie op voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied.</i>



G E M E E N T E B O R N E

	<p>Dat het maximaal aantal te houden dieren nagenoeg onbeperkt is klopt niet, gezien het bovenstaande. In de regels staat namelijk dat de oppervlakte van gebouwen ten behoeve van het houden van landbouwhuisdieren per agrarisch bedrijf ten hoogste de ten tijde van inwerkingtreding van het bestemmingsplan rechtsgeldig aanwezige oppervlakte met het daarbij behorende aantal dierplaatsen mag bedragen. Op deze regel bestaan twee uitzonderingen die ook in de regels zijn genoemd.</p> <p>Reclamant merkt op dat voor hem het maximaal aantal te houden dieren van belang is in verband met de verplichte toetsing aan de luchtkwaliteitseisen. Wat betreft toetsing van luchtkwaliteitseisen bij veehouderijen wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 26, sub f.</p> <p>Voor wat betreft de doorkruising van mogelijke bevoegdheden het volgende. In het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Borne (2014) is geen regel opgenomen waarin de beoordeling of een activiteit waarvoor de omgevingsvergunning wordt aangevraagd in overeenstemming is met de Natuurbeschermingswet. Of anders gezegd, er is geen regeling opgenomen waarin de vraag of er strijdigheid met bestemmingsplan bestaat, afhangt van een toetsing door een bestuursorgaan dat daartoe niet bevoegd is.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>27. Euverman Temmink & Partners, namens - Dhr. T. Brama, Braamhaarsstraat 5, 7625 SB Zenderen - Mw. K.B. Walsh, Braamhaarsstraat 5, 7625 SB Zenderen d.d. 4 augustus 2015, ontvangstdatum 4 augustus 2015 (15ink06746)</p>	<p>De zienswijze van [reclamant 27] is gedateerd op 4 augustus 2015 en op diezelfde datum binnengekomen bij de gemeente Borne. De zienswijze is tijdig ingediend.</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze: a. ontvankelijk te verklaren.</p>
<p>a. Verzocht wordt medewerking te verlenen aan het gebruik van maximaal 6 verblijfsruimten ten behoeve van medewerkers van de nieuwe paardenhouderij.</p>	<p>Ter plaatse bestaat het initiatief om een professionele productiegerichte paardenhouderij op te richten. Deze mogelijkheid is als ruimtelijke ontwikkeling opgenomen in voorliggend bestemmingsplan.</p> <p>In Borne komen twee vergelijkbare productiegerichte paardenhouderijen voor die eveneens beschikken over verblijfsruimten voor grooms, stagiaires en ruiters. Gelet op hetgeen hierover in de Nota van Uitgangspunten Bestemmingsplan Buitengebied Borne is opgenomen, wordt ook op onderhavige locatie de aanwezigheid van dergelijke verblijfsruimten als een passend onderdeel van de bedrijfsvoering gezien. Wij staan daarom positief tegenover het opnemen van deze verblijfsruimten voor medewerkers van de paardenhouderij.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. de zienswijze gegrond te verklaren; b. het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 27], te wijzigen voor de verbeelding door op het agrarisch bouwvlak van het perceel Braamhaarsstraat 5 de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – verblijfsruimten' op te</p>



G E M E E N T E B O R N E

	nemen.
28. Dhr. F.F. Drenth, Erve Stroomboer 9, 7623 JC Borne, d.d. 30 juli 2015, ontvangstdatum 4 augustus 2015 (15ink06749)	<p>De zienswijze van [reclamant 28] is gedateerd op 30 juli 2015 en op 4 augustus 2015 binnengekomen bij de gemeente Borne. De zienswijze is tijdig ingediend.</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze: a. ontvankelijk te verklaren.</p>
a. Voor de locatie Oude Bieffel 17/19 is ten onrechte de bestemming 'Agrarisch met waarden' en de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' toegekend. Er is al ruim twee jaren achtereenvolgend geen enkele agrarische activiteit aanwezig en zijn opstallen gesloopt. Gezien de uitspraak van Raad van State van 17 juni 2015 is het in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur om via het bestemmingsplantraject aan het perceel toch de bestemming 'Agrarisch met waarden' en de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' toe te kennen.	<p>Voor wat betreft de agrarische bestemming wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder a.</p> <p>Voor wat betreft de aanduiding 'intensieve veehouderij' in relatie tot de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 4, onder a.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. het gedeelte van de zienswijze voor wat betreft de agrarische bestemming ongegrond te verklaren; b. het gedeelte van de zienswijze voor wat betreft de aanduiding 'intensieve veehouderij' gegrond te verklaren. c. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 28], te wijzigen voor de verbeelding van de percelen Oude Bieffel 17 en 19 (deels), kadastraal bekend gemeente Borne sectie A, nummers 1237, 1627 en 1628) door de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' op het bouwvlak van de betreffende locatie te verwijderen.</p>
b. De familie woonachtig op het perceel Oude Bieffel 19 heeft het perceel planologisch aangepast voor wonen. Op het perceel is geen agrarisch bedrijf aanwezig. Feitelijk is er op het gehele perceel Oude Bieffel 17 en 19 geen agrarisch bedrijf aanwezig, waardoor deze locatie geen agrarische bestemming dient te hebben. Reclamant is van mening dat aan het perceel Oude Bieffel 17 in het geheel geen bouwvlak dient te worden toegekend, alsmede dat het bouwvlak toekomt aan de familie woonachtig op nr. 19. Uitsluitend een bouwvlak met woonbestemming voor Oude Bieffel 19 wordt voldoende geacht. Het wordt in strijd met een goede ruimtelijke ordening geacht om aan het kleine verkochte gedeelte een volwaardige agrarische bestemming toe te kennen, temeer daar jaren geen vee is gehouden.	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder b.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
c. ...en een en ander er op neer zou komen dat op beide percelen een (bedrijfs-)woning mag realiseren op een plek waar maar één woning aanwezig mocht zijn.	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder c.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
d. De bestemming 'Agrarisch met waarden' is te ruim en omvat geen goede ruimtelijke ordening. De definitie 'intensieve veehouderij' is niet correct en bovendien te summier en vaag geformuleerd. Onduidelijk is wat onder een gebruik volgens de Wet milieubeheer, het begrip	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder d.</p>



G E M E E N T E B O R N E

<p>bedrijfsvloeroppervlak, melkrundvee en biologisch houden van dieren wordt verstaan.</p>	<p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">de zienswijze gegrond te verklaren voor wat betreft de definitie intensieve veehouderij;Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 28], aan te passen voor de planregels door het begrip intensieve veehouderij artikel 1.47 te wijzigen in: <i>'een agrarisch bedrijf of een deel daarvan waar ten minste 250m² bedrijfsvloeroppervlak aanwezig is dat wordt gebruikt als veehouderij volgens de Wet milieubeheer voor het houden van dieren waarbij dit houden van dieren geheel of nagenoeg geheel plaatsvindt in bebouwing. Het biologisch houden van dieren en het houden van melkrundvee, schapen en paarden en het houden van dieren uitsluitend of in hoofdzaak ten behoeve van natuurbeheer wordt niet aangemerkt als intensieve veehouderij'</i>.Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 28], aan te passen voor de planregels door aan artikel 1 de volgende begrippen toe te voegen:<ul style="list-style-type: none">- melkrundvee;- dieren 'biologisch houden';- bedrijfsvloeroppervlakte.Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 28], te wijzigen voor planregels door aan artikel 1 het begrip 'bestaande intensieve veehouderij' zijnde <i>'een intensieve veehouderij zoals aanwezig ten zijde van de vaststelling van het bestemmingsplan'</i> toe te voegen.
<p>e. In het plan wordt ook stalling van paarden mogelijk gemaakt en is het aantal paarden vrijwel niet begrensd. Het kan niet de bedoeling zijn dat op ieder agrarisch perceel een paardenpension of hondenspension gerealiseerd zou kunnen worden. Artikel 3.1, onder t en artikel 19.1, onder n van de planregels zijn veel te ruim en voor meerderlei uitleg vatbaar. Het lijkt erop dat grote opslagplaatsen met een aanzienlijke verkeersaantrekkende werking gerealiseerd mogen worden en opslag in de openlucht is toegestaan.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder e.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.
<p>f. Onduidelijk is wat semi-agrarische goederen en wat particuliere goederen zijn.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder f.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">dit gedeelte van de zienswijze deels gegrond te verklaren;het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 28], te wijzigen voor de planregels door in de begripsbepalingen het begrip 'semi-agrarische goederen' op te nemen.
<p>29. Dhr. J.A. Weustink, Hedevelsweg 5, 7623 JD Borne, d.d. 30 juli 2015, ontvangstdatum 4 augustus 2015 (15ink06785)</p>	<p>De zienswijze van [reclamant 29] is gedateerd op 30 juli 2015 en op 4 augustus 2015 binnengekomen bij de gemeente Borne. De zienswijze is tijdig ingediend.</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze:</p> <ol style="list-style-type: none">ontvankelijk te verklaren.



G E M E E N T E B O R N E

<p>a. Voor de locatie Oude Bieffel 17/19 is ten onrechte de bestemming 'Agrarisch met waarden' en de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' toegekend. Er is al ruim twee jaren achtereen geen enkele agrarische activiteit aanwezig en zijn opstallen gesloopt. Gezien de uitspraak van Raad van State van 17 juni 2015 is het in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur om via het bestemmingsplantraject aan het perceel toch de bestemming 'Agrarisch met waarden' en de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' toe te kennen.</p>	<p>Voor wat betreft de agrarische bestemming wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder a.</p> <p>Voor wat betreft de aanduiding 'intensieve veehouderij' in relatie tot de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 4, onder a.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">het gedeelte van de zienswijze voor wat betreft de agrarische bestemming ongegrond te verklaren;het gedeelte van de zienswijze voor wat betreft de aanduiding 'intensieve veehouderij' gegrond te verklaren.Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 29], te wijzigen voor de verbeelding voor de percelen Oude Bieffel 17 en 19 (deels), kadastraal bekend gemeente Borne sectie A, nummers 1237, 1627 en 1628) door de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' op het bouwvlak van de betreffende locatie te verwijderen.
<p>b. De familie woonachtig op het perceel Oude Bieffel 19 heeft het perceel planologisch aangepast voor wonen. Op het perceel is geen agrarisch bedrijf aanwezig. Feitelijk is er op het gehele perceel Oude Bieffel 17 en 19 geen agrarisch bedrijf aanwezig, waardoor deze locatie geen agrarische bestemming dient te hebben. Reclamant is van mening dat aan het perceel Oude Bieffel 17 in het geheel geen bouwvlak dient te worden toegekend, alsmede dat het bouwvlak toekomt aan de familie woonachtig op nr. 19. Uitsluitend een bouwvlak met woonbestemming voor Oude Bieffel 19 wordt voldoende geacht. Het wordt in strijd met een goede ruimtelijke ordening geacht om aan het kleine verkochte gedeelte een volwaardige agrarische bestemming toe te kennen, temeer daar jaren geen vee is gehouden.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder b.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.
<p>c. ...en een en ander er op neer zou komen dat op beide percelen een (bedrijfs-)woning mag realiseren op een plek waar maar één woning aanwezig mocht zijn.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder c.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.
<p>d. De bestemming 'Agrarisch met waarden' is te ruim en omvat geen goede ruimtelijke ordening. De definitie 'intensieve veehouderij' is niet correct en bovendien te summier en vaag geformuleerd. Onduidelijk is wat onder een gebruik volgens de Wet milieubeheer, het begrip bedrijfsvloeroppervlak, melkrundvee en biologisch houden van dieren wordt verstaan.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder d.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">de zienswijze gegrond te verklaren voor wat betreft de definitie intensieve veehouderij;Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 29], aan te passen voor de planregels door het begrip intensieve veehouderij artikel 1.47 te wijzigen in: <i>'een agrarisch bedrijf of een deel daarvan waar ten minste 250m² bedrijfsvloeroppervlak aanwezig is dat wordt gebruikt als veehouderij volgens de Wet milieubeheer voor</i>



G E M E E N T E B O R N E

	<p><i>het houden van dieren waarbij dit houden van dieren geheel of nagenoeg geheel plaatsvindt in bebouwing. Het biologisch houden van dieren en het houden van melkrundvee, schapen en paarden en het houden van dieren uitsluitend of in hoofdzaak ten behoeve van natuurbeheer wordt niet aangemerkt als intensieve veehouderij”.</i></p> <p>c. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 29], aan te passen voor de planregels door aan artikel 1 de volgende begrippen toe te voegen:</p> <ul style="list-style-type: none">- melkrundvee;- dieren ‘biologisch houden’;- bedrijfsvloeroppervlakte. <p>d. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 29], te wijzigen voor planregels door aan artikel 1 het begrip ‘bestaande intensieve veehouderij’ zijnde ‘een intensieve veehouderij zoals aanwezig ten zijde van de vaststelling van het bestemmingsplan’ toe te voegen.</p>
<p>e. In het plan wordt ook stalling van paarden mogelijk gemaakt en is het aantal paarden vrijwel niet begrensd. Het kan niet de bedoeling zijn dat op ieder agrarisch perceel een paardenpension of hondenpension gerealiseerd zou kunnen worden.</p> <p>Artikel 3.1, onder t en artikel 19.1, onder n van de planregels zijn veel te ruim en voor meerderlei uitleg vatbaar. Het lijkt erop dat grote opslagplaatsen met een aanzienlijke verkeersaantrekkende werking gerealiseerd mogen worden en opslag in de openlucht is toegestaan.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder e.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>f. Onduidelijk is wat semi-agrarische goederen en wat particuliere goederen zijn.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder f.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze deels gegrond te verklaren; b. het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 29], te wijzigen voor de planregels door in de begripsbepalingen het begrip ‘semi-agrarische goederen’ op te nemen.</p>
<p>30. Jan Boomkamp Groenbedrijven B.V., Postbus 188, 7620 AD Borne, d.d. 4 augustus 2015, ontvangstdatum 4 augustus 2015, aangevuld op 18 augustus 2015 (15ink06793, 15ink07118/15bij03006)</p>	<p>De zienswijze van [reclamant 30] is gedateerd op 4 augustus 2015 en op 4 augustus 2015 binnengekomen bij de gemeente Borne. De zienswijze is tijdig ingediend. [reclamant 30] heeft zijn zienswijze op 18 augustus 2015 aangevuld.</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze: a. ontvankelijk te verklaren en; b. de aanvulling niet-ontvankelijk te verklaren.</p>
<p>a. Paragraaf 3.3.6 en artikel 3.5.2 van de planregels gaat in op een spuitvrije zone van 50 meter rondom boomkwekerijen. reclamant is van mening dat in het plan onvoldoende onderbouwing is opgenomen waarom deze zone van 50 meter gehanteerd wordt. [reclamant 30] is van mening dat door voortschrijdende techniek een kleinere afstand dan 50 meter gerechtvaardigd is.</p>	<p>In een bestemmingsplan dient te worden beoordeeld of sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij dient bijvoorbeeld ook rekening gehouden te worden met spuitzones ten behoeve van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen. Er zijn echter geen wettelijke bepalingen inzake minimaal aan te houden afstanden tussen de gronden waarop gewassen worden geteeld en nabijgelegen woningen. In het kader van een bestemmingsplan dient een afweging van alle bij het gebruik van de gronden betrokken belangen plaats te vinden, inclusief het</p>



G E M E E N T E B O R N E

	<p>milieubelang, waarbij de aan te houden afstand tussen de gronden waarop de gewassen worden geteeld en nabijgelegen gevoelige objecten zodanig gekozen dient te worden dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse aanwezig zal zijn.</p> <p>Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State al eerder heeft overwogen, wordt een planologische keuze die ziet op een afstand van 50 meter tussen gevoelige functies en agrarische bedrijvigheid waarbij gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt, in het algemeen niet onredelijk geacht.</p> <p>Reclamant is van mening dat door voortschrijdende techniek een kleinere afstand dan 50 meter gerechtvaardigd is. De opmerking van reclamant dat een kleinere afstand dan 50 meter gerechtvaardigd kan zijn, is op zich juist maar zal aan de hand van het concrete geval moeten worden bepaald. De afstand van 50 meter geldt overigens alleen voor nieuwe gevallen. Bestaand gebruik is uitgezonderd. In artikel 3.6.13 is als afwijking van de gebruiksregels opgenomen dat bij omgevingsvergunning van de genoemde afstand van 50 meter kan worden afgeweken ten behoeve van het verkleinen van deze afstand mits de omgevingsvergunning niet leidt tot een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat of van het verblijfsklimaat van voor bestrijdingsmiddelen gevoelige functies.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
b. Verzocht wordt ten aanzien van waterbassins een minimale oppervlakte van 150m ² te hanteren (artikel 3.1a, sub 1, onder a van de planregels) en de term 'watersilo' toe te voegen.	<p>Er bestaan geen overwegende planologische bezwaren om bij containerteelt een waterbassin van 150m² toe te staan in plaats van de in het ontwerpbestemmingsplan toegestane 100 m². Het toevoegen van de term watersilo naast de term waterbassin is niet wenselijk. Een "silo" heeft een andere ruimtelijke impact dan een "bassin".</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze deels gegrond te verklaren; b. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 30], te wijzigen door in artikel 3.1, sub a, onder 1a van de planregels de maximale oppervlakte van een waterbassin te vergroten naar 150m².</p>
c. Verzocht wordt de bestemming 'Natuur' ter hoogte van de 5 ^e Hemmelhorst te verkleinen en in overeenstemming te brengen met het gedeelte dat door reclamant in overleg met de gemeente is ingeplant (perceel kadastraal bekend gemeente Borne, sectie M, nummer 339).	<p>In het vigerende bestemmingsplan voor deze locatie, "Buitengebied Borne, herziening Landinrichting", is aan de percelen kadastraal bekend gemeente Borne, sectie M, nummers 339 en nummer 340 (deels) de bestemming 'Natuur' toegekend. In het ontwerpbestemming zijn deze percelen aan de 5^e Hemmelhorst conform dit vigerende bestemmingsplan bestemd. Reclamant geeft echter terecht aan dat in overleg met de gemeente alleen het perceel Hemmelhorst ong., kadastraal bekend gemeente Borne, sectie M, nummer 339 is aangeplant. Het andere perceel Hemmelhorst ong., kadastraal bekend gemeente Borne, sectie M, nummer 340 is agrarisch in gebruik. Het wordt daarom wenselijk geacht het bestemmingsplan hier op aan te passen en de natuurbestemming te verkleinen tot alleen het perceel sectie M, nummer 339.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze gegrond te verklaren;</p>



G E M E E N T E B O R N E

	<p>b. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 30], te wijzen voor de verbeelding voor een gedeelte van het perceel kadastraal bekend gemeente Borne, sectie M, nummer 340, door de bestemming 'Natuur' te wijzigen naar 'Agrarisch met waarden' met de functieaanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – beplantingselementen', 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – hoogteverschillen' en 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – bijzondere waterhuishoudkundige situatie'.</p>
<p>d. Verzocht wordt de bestemming 'Natuur' van een stukje oude beekloop van de Bornsche Beek nabij de 5^e Hemmelhorst te bestemmen als agrarische grond.</p>	<p>In het vigerende bestemmingsplan voor deze locatie, zijnde "Buitengebied Borne, herziening Landinrichting", is aan een gedeelte van de percelen kadastraal bekend gemeente Borne, sectie M, nummers 253 en 254 de bestemming 'Natuur' toegekend. In het ontwerpbestemmingsplan zijn deze percelen conform dit vigerende bestemmingsplan bestemd.</p> <p>Gezien het voorgaande geeft dit gedeelte van de zienswijze geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <p>a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>e. Reclamant acht de bestemming 'Tuincentrum' ten aanzien van het perceel Hesselerweg 9 te summier, aangezien het ook een hoveniersbedrijf is en er detailhandel plaatsvindt.</p>	<p>Op basis van het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2004) is de locatie aan de Hesselerweg 9 bestemd voor 'Niet-agrarisch bedrijf' en voorzien van de aanduiding 'Tc - tuincentrum (detailhandel), klompenmuseum/-makerij en hoveniersbedrijf'. Reclamant heeft te kennen gegeven dat de klompenmakerij/-museum inmiddels is opgeheven.</p> <p>Hoewel in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wel is opgenomen dat aan de Hesselerweg 9 een tuincentrum en hoveniers bedrijf gevestigd is, blijkt dit, zoals reclamant terecht aangeeft, niet duidelijk uit de toegekende bestemming 'Bedrijf' en de daarbij behorende planregels.</p> <p>Daarnaast is ten aanzien van de bestemming 'Bedrijf' in de planregels opgenomen dat detailhandel verboden is of alleen is toegestaan als het gaat om ter plaatse geproduceerde goederen (waarbij de max. vloeroppervlakte beperkt is tot 50m²), ondanks dat een tuincentrum een vorm van detailhandel betreft.</p> <p>Gezien het voorgaande is het wenselijk het bestemmingsplan aan te passen en wordt voorgesteld de locatie aan de Hesselerweg te bestemmen in de lijn van het vigerende bestemmingsplan, met uitzondering van de klompenmakerij/-museum, en hierbij op te nemen dat ter plaatse van de functieaanduiding 'tuincentrum' detailhandel is toegestaan.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <p>a. dit gedeelte van de zienswijze gegrond te verklaren;</p> <p>b. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 30], te wijzigen voor de planregels door</p> <ul style="list-style-type: none">- onder artikel 4.1, sub c op te nemen dat de voor 'Bedrijf' aangewezen gronden bestemd zijn voor een hoveniersbedrijf, detailhandel uitsluitend in de vorm van een tuincentrum met bijbehorende ondergeschikte horeca en modeltuinen ter plaatse van de aanduiding 'tuincentrum,- artikel 4.1, sub g te verwijderen';



G E M E E N T E B O R N E

	<p>c. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 30], te wijzigen voor de verbeelding door de functieaanduiding 'specifieke vorm van cultuur en ontspanning – klompenmakerij en museum' te verwijderen.</p>
<p>f. De mogelijkheid een bedrijfswoning te realiseren is niet meer in dit plan opgenomen. Verzocht wordt deze mogelijkheid alsnog op te nemen.</p>	<p>Op basis van het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2004) is de bestemming van de locatie aan de Hesselerweg 9 'Niet-agrarisch bedrijf'. Op grond van artikel 16.1.1 van de planregels is deze locatie bestemd voor de uitoefening van één niet-agrarisch bedrijf per bestemmingsvlak, overeenkomstig de op de plankaart met de volgende lettercode Tc tuincentrum (detailhandel), klompenmuseum/-makerij en hoveniersbedrijf, een en ander met bijbehorende bouwwerken en onbebouwde gronden, waaronder maximaal één dienstwoning per bestemmingsvlak, met dien verstande dat, daar waar dat op de plankaart als zodanig is aangeduid, geen dan wel twee dienstwoningen zijn toegestaan. Daarnaast bedraagt op grond van artikel 16.2.2, sub c en d van de planregels het aantal dienstwoningen aan de Hesselerweg 9 maximaal één.</p> <p>In het ontwerpbestemmingsplan is de locatie deels bestemd voor 'Bedrijf' en voorzien van de functieaanduiding 'tuincentrum' en deels bestemd voor 'Horeca'. Voor beide bestemmingen geldt dat alleen het bestaande aantal bedrijfswoningen op de bestaande locatie zijn toegestaan. Op het perceel zijn in het verleden geen bedrijfswoningen gerealiseerd en is in het ontwerpbestemmingsplan op het perceel geen aanduiding opgenomen ten aanzien van het maximum aantal bedrijfswoningen. Reclamant geeft daardoor terecht aan dat de mogelijkheid één bedrijfswoning te realiseren is komen te vervallen. Aangezien het ontwerpbestemmingsplan geen wijzigingen beoogt aan te brengen in de planologische gebruiksmogelijkheden van het perceel, wordt voorgesteld het bestemmingsplan voor wat betreft het aantal toegestane bedrijfswoningen aan te passen conform het vigerende bestemmingsplan.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">dit gedeelte van de zienswijze gegrond te verklaren;het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 30], te wijzigen voor de verbeelding voor het perceel Hesselerweg 9 door het opnemen van de aanduiding 'maximaal aantal wooneenheden' zijnde '1' ten aanzien van het bouwvlak van de enkelbestemming 'Bedrijf'.
<p>g. Reclamant geeft aan dat het gedeelte waar de bergingsvijver en het pomphuis incl. technische installaties zijn gelegen niet bestemd zijn als "Bedrijven", terwijl dit juist een belangrijk deel van hun bedrijf is. Verzocht wordt dit aan te passen in het definitieve plan.</p>	<p>[reclamant 30] heeft deze grond op 18 augustus 2015, buiten de zienswijzentermijn, ingebracht.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">Dit gedeelte van de zienswijze niet-ontvankelijk te verklaren.



G E M E E N T E B O R N E

<p>31. Dhr. H.J.J. Nibbelink, Almlosestraat 4, 7625 SC Zenderen, d.d. 3 augustus 2015, ontvangstdatum 4 augustus 2015 (15ink06794, 15ink06812)</p>	<p>De zienswijze van [reclamant 31] is gedateerd op 3 augustus 2015 en op 4 augustus 2015 binnengekomen bij de gemeente Borne. De zienswijze is tijdig ingediend..</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze: a. ontvankelijk te verklaren.</p>
<p>a. Reclamant geeft aan dat op het perceel een rundveebedrijf gevestigd is. In het ontwerpbestemmingsplan is het perceel echter bestemd voor 'Wonen', terwijl nog altijd vee op het perceel aanwezig is. Verzocht wordt het perceel weer de agrarische bestemming toe te kennen.</p>	<p>Het perceel van [reclamant 31] heeft op basis van het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2004) reeds een woonbestemming. In het ontwerpbestemmingsplan is deze bestemming voor het perceel overgenomen. Op basis van onder meer de milieumelding, de mei-tellingen door [reclamant 31] overlegd, rapporten van de milieucontroles (2007, 2011 en 2014), de veebezetting, het grondbezit en ruimtelijke uitstraling, dienen de activiteiten te worden aangemerkt als hobbymatig agrarisch medegebruik, waarbij wonen de hoofdfunctie is. Bovendien vormt de naastgelegen burgerwoning een belemmering voor het toekennen van een agrarische bestemming. Om deze reden stellen wij voor de woonbestemming op dit perceel te handhaven.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor; a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>b. Verzocht wordt om een verouderde schuur in originele staat te kunnen vernieuwen, omdat deze nu op instorten staat.</p>	<p>Op basis van het vigerende bestemmingsplan is bij een burgerwoning maximaal 75m² aan bijgebouwen toegestaan. Op het perceel van reclamant zijn meerdere bijgebouwen aanwezig waarvan de gezamenlijke oppervlakte meer bedraagt dan 75m². Deze bouwwerken die op het moment van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan (2004) bestonden, vallen onder het overgangsrecht. Het overgangsrecht biedt beperkte mogelijkheden voor gedeeltelijke vernieuwing en vervanging van gebouwen.</p> <p>Daarnaast is in zowel het vigerende als het voorliggende bestemmingsplan specifiek voor situaties waarin het gaat om voormalige agrarische erven met een woonbestemming, een saneringsregeling opgenomen. Deze regeling ziet toe op het slopen en vervangen van bijgebouwen tot een oppervlakte van maximaal 250m² (afhankelijk van de oppervlakte van de bestaande bijgebouwen).</p> <p>Reclamant kan van één van deze mogelijkheden gebruik maken. De zienswijze biedt geen aanleiding het bestemmingsplan hier op aan te passen.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor; a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>c. [reclamant 31] maakt bezwaar over de te bouwen "mestfabriek" Elhorst-Vloedbelt wat niet past in de natuur.</p>	<p>Door Twence B.V. is een omgevingsvergunning aangevraagd om op de locatie Elhorst-Vloedbelt een mestverwerkings-/vergistingsinstallatie te kunnen realiseren. Op zich staat deze aanvraag los van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Borne (2014). Wij hebben redenen om een zienswijze in te dienen tegen het ontwerpbesluit. Het nu laten vaststellen van het bestemmingsplan Buitengebied inclusief de locatie Elhorst-Vloedbelt is gelet daarop niet logisch. Wij willen eerst graag duidelijkheid of de gevraagde omgevingsvergunning past in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Borne (2004) en</p>



G E M E E N T E B O R N E

	<p>zullen daartoe de beschikbare rechtsmiddelen aanwenden. Wij stellen de raad daarom voor om de locatie Elhorst –Vloedbelt niet vast te stellen (uit het bestemmingsplan te halen). Wij zullen daarom inhoudelijk niet ingaan op uw ingediende zienswijze.</p> <p>Conclusie:</p> <p>a. Voorgesteld wordt de locatie Elhorst –Vloedbelt niet vast te stellen (uit het bestemmingsplan te halen)</p> <p>b. Inhoudelijk wordt niet ingegaan op de ingediende zienswijze.</p>
<p>32. Dhr. H.J. Steenblik, Erve Stroomboer 64, 7623 JB Borne, d.d. 30 juli 2015, ontvangstdatum 4 augustus 2015 (15ink06750)</p>	<p>De zienswijze van [reclamant 32] is gedateerd op 30 juli 2015 en op 4 augustus 2015 binnengekomen bij de gemeente Borne. De zienswijze is tijdig ingediend..</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze:</p> <p>a. ontvankelijk te verklaren.</p>
<p>a. Voor de locatie Oude Bieffel 17/19 is ten onrechte de bestemming ‘Agrarisch met waarden’ en de functieaanduiding ‘intensieve veehouderij’ toegekend. Er is al ruim twee jaren achtereen geen enkele agrarische activiteit aanwezig en zijn opstallen gesloopt. Gezien de uitspraak van Raad van State van 17 juni 2015 is het in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur om via het bestemmingsplantraject aan het perceel toch de bestemming ‘Agrarisch met waarden’ en de functieaanduiding ‘intensieve veehouderij’ toe te kennen.</p>	<p>Voor wat betreft de agrarische bestemming wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder a.</p> <p>Voor wat betreft de aanduiding ‘intensieve veehouderij’ in relatie tot de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 4, onder a.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <p>a. het gedeelte van de zienswijze voor wat betreft de agrarische bestemming ongegrond te verklaren;</p> <p>b. het gedeelte van de zienswijze voor wat betreft de aanduiding ‘intensieve veehouderij’ gegrond te verklaren.</p> <p>c. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 32], te wijzigen voor de verbeelding voor de percelen Oude Bieffel 17 en 19 (deels), kadastraal bekend gemeente Borne sectie A, nummers 1237, 1627 en 1628) door de functieaanduiding ‘intensieve veehouderij’ op het bouwvlak van de betreffende locatie te verwijderen.</p>
<p>b. De familie woonachtig op het perceel Oude Bieffel 19 heeft het perceel planologisch aangepast voor wonen. Op het perceel is geen agrarisch bedrijf aanwezig. Feitelijk is er op het gehele perceel Oude Bieffel 17 en 19 geen agrarisch bedrijf aanwezig, waardoor deze locatie geen agrarische bestemming dient te hebben. Reclamant is van mening dat aan het perceel Oude Bieffel 17 in het geheel geen bouwvlak dient te worden toegekend, alsmede dat het bouwvlak toekomt aan de familie woonachtig op nr. 19. Uitsluitend een bouwvlak met woonbestemming voor Oude Bieffel 19 wordt voldoende geacht. Het wordt in strijd met een goede ruimtelijke ordening geacht om aan het kleine verkochte gedeelte een volwaardige agrarische bestemming toe te kennen, temeer daar jaren geen vee is gehouden.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder b.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <p>a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>c. ...en een en ander er op neer zou komen dat op beide percelen een (bedrijfs-)woning mag realiseren op een plek waar maar één woning aanwezig mocht zijn.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder c.</p>



G E M E E N T E B O R N É

	<p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>d. De bestemming 'Agrarisch met waarden' is te ruim en omvat geen goede ruimtelijke ordening. De definitie 'intensieve veehouderij' is niet correct en bovendien te summier en vaag geformuleerd. Onduidelijk is wat onder een gebruik volgens de Wet milieubeheer, het begrip bedrijfsvloeroppervlak, melkrundvee en biologisch houden van dieren wordt verstaan.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder d.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <p>a. de zienswijze gegrond te verklaren voor wat betreft de definitie intensieve veehouderij;</p> <p>b. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 32], aan te passen voor de planregels door het begrip intensieve veehouderij artikel 1.47 te wijzigen in: <i>'een agrarisch bedrijf of een deel daarvan waar ten minste 250m² bedrijfsvloeroppervlak aanwezig is dat wordt gebruikt als veehouderij volgens de Wet milieubeheer voor het houden van dieren waarbij dit houden van dieren geheel of nagenoeg geheel plaatsvindt in bebouwing. Het biologisch houden van dieren en het houden van melkrundvee, schapen en paarden en het houden van dieren uitsluitend of in hoofdzaak ten behoeve van natuurbeheer wordt niet aangemerkt als intensieve veehouderij'</i>.</p> <p>c. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 32], aan te passen voor de planregels door aan artikel 1 de volgende begrippen toe te voegen:</p> <ul style="list-style-type: none">- melkrundvee;- dieren 'biologisch houden';- bedrijfsvloeroppervlakte. <p>d. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 32], te wijzigen voor planregels door aan artikel 1 het begrip 'bestaande intensieve veehouderij' zijnde <i>'een intensieve veehouderij zoals aanwezig ten zijde van de vaststelling van het bestemmingsplan'</i> toe te voegen.</p>
<p>e. In het plan wordt ook stalling van paarden mogelijk gemaakt en is het aantal paarden vrijwel niet begrensd. Het kan niet de bedoeling zijn dat op ieder agrarisch perceel een paardenpension of hondenpension gerealiseerd zou kunnen worden.</p> <p>Artikel 3.1, onder t en artikel 19.1, onder n van de planregels zijn veel te ruim en voor meerderlei uitleg vatbaar. Het lijkt erop dat grote opslagplaatsen met een aanzienlijke verkeersaantrekkende werking gerealiseerd mogen worden en opslag in de openlucht is toegestaan.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder e.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>



G E M E E N T E B O R N E

<p>f. Onduidelijk is wat semi-agrarische goederen en wat particuliere goederen zijn.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder f.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ul style="list-style-type: none">a. dit gedeelte van de zienswijze deels gegrond te verklaren;b. het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 32], te wijzigen voor de planregels door in de begripsbepalingen het begrip 'semi-agrarische goederen' op te nemen.
<p>33. Dhr. M.G. van Leeuwen, Erve Stroomboer 67, 7623 JC Borne, d.d. 30 juli 2015, ontvangstdatum 5 augustus 2015 (15ink06755)</p>	<p>De zienswijze van [reclamant 33] is gedateerd op 30 juli 2015 en op 5 augustus 2015 binnengekomen bij de gemeente Borne. De zienswijze is tijdig ingediend..</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze:</p> <ul style="list-style-type: none">a. ontvankelijk te verklaren.
<p>a. Voor de locatie Oude Bieffel 17/19 is ten onrechte de bestemming 'Agrarisch met waarden' en de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' toegekend. Er is al ruim twee jaren achtereen geen enkele agrarische activiteit aanwezig en zijn opstallen gesloopt. Gezien de uitspraak van Raad van State van 17 juni 2015 is het in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur om via het bestemmingsplantraject aan het perceel toch de bestemming 'Agrarisch met waarden' en de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' toe te kennen.</p>	<p>Voor wat betreft de agrarische bestemming wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder a.</p> <p>Voor wat betreft de aanduiding 'intensieve veehouderij' in relatie tot de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 4, onder a.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ul style="list-style-type: none">a. het gedeelte van de zienswijze voor wat betreft de agrarische bestemming ongegrond te verklaren;b. het gedeelte van de zienswijze voor wat betreft de aanduiding 'intensieve veehouderij' gegrond te verklaren.c. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 33], te wijzigen voor de verbeelding voor de percelen Oude Bieffel 17 en 19 (deels), kadastraal bekend gemeente Borne sectie A, nummers 1237, 1627 en 1628) door de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' op het bouwvlak van de betreffende locatie te verwijderen.
<p>b. De familie woonachtig op het perceel Oude Bieffel 19 heeft het perceel planologisch aangepast voor wonen. Op het perceel is geen agrarisch bedrijf aanwezig. Feitelijk is er op het gehele perceel Oude Bieffel 17 en 19 geen agrarisch bedrijf aanwezig, waardoor deze locatie geen agrarische bestemming dient te hebben. Reclamant is van mening dat aan het perceel Oude Bieffel 17 in het geheel geen bouwvlak dient te worden toegekend, alsmede dat het bouwvlak toekomt aan de familie woonachtig op nr. 19. Uitsluitend een bouwvlak met woonbestemming voor Oude Bieffel 19 wordt voldoende geacht. Het wordt in strijd met een goede ruimtelijke ordening geacht om aan het kleine verkochte gedeelte een volwaardige agrarische bestemming toe te kennen, temeer daar jaren geen vee is gehouden.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder b.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ul style="list-style-type: none">a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.



G E M E E N T E B O R N É

<p>c. ...en een en ander er op neer zou komen dat op beide percelen een (bedrijfs-)woning mag realiseren op een plek waar maar één woning aanwezig mocht zijn.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder c.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>d. De bestemming 'Agrarisch met waarden' is te ruim en omvat geen goede ruimtelijke ordening. De definitie 'intensieve veehouderij' is niet correct en bovendien te summier en vaag geformuleerd. Onduidelijk is wat onder een gebruik volgens de Wet milieubeheer, het begrip bedrijfsvloeroppervlak, melkrundvee en biologisch houden van dieren wordt verstaan.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder d.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <p>a. de zienswijze gegrond te verklaren voor wat betreft de definitie intensieve veehouderij;</p> <p>b. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 33], aan te passen voor de planregels door het begrip intensieve veehouderij artikel 1.47 te wijzigen in: <i>'een agrarisch bedrijf of een deel daarvan waar ten minste 250m² bedrijfsvloeroppervlak aanwezig is dat wordt gebruikt als veehouderij volgens de Wet milieubeheer voor het houden van dieren waarbij dit houden van dieren geheel of nagenoeg geheel plaatsvindt in bebouwing. Het biologisch houden van dieren en het houden van melkrundvee, schapen en paarden en het houden van dieren uitsluitend of in hoofdzaak ten behoeve van natuurbeheer wordt niet aangemerkt als intensieve veehouderij'</i>.</p> <p>c. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 33], aan te passen voor de planregels door aan artikel 1 de volgende begrippen toe te voegen:</p> <ul style="list-style-type: none">- melkrundvee;- dieren 'biologisch houden';- bedrijfsvloeroppervlakte. <p>d. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 33], te wijzigen voor planregels door aan artikel 1 het begrip 'bestaande intensieve veehouderij' zijnde <i>'een intensieve veehouderij zoals aanwezig ten zijde van de vaststelling van het bestemmingsplan'</i> toe te voegen.</p>
<p>e. In het plan wordt ook stalling van paarden mogelijk gemaakt en is het aantal paarden vrijwel niet begrensd. Het kan niet de bedoeling zijn dat op ieder agrarisch perceel een paardenpension of hondenpension gerealiseerd zou kunnen worden.</p> <p>Artikel 3.1, onder t en artikel 19.1, onder n van de planregels zijn veel te ruim en voor meerderlei uitleg vatbaar. Het lijkt erop dat grote opslagplaatsen met een aanzienlijke verkeersaantrekkende werking gerealiseerd mogen worden en opslag in de openlucht is toegestaan.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder e.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>f. Onduidelijk is wat semi-agrarische goederen en wat particuliere goederen zijn.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder f.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze deels gegrond te verklaren; b. het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze</p>



G E M E E N T E B O R N E

	<p>van [reclamant 33], te wijzigen voor de planregels door in de begripsbepalingen het begrip 'semi-agrarische goederen' op te nemen.</p>
<p>34. DAS namens dhr. W.A. ten Cate, Heidelberg 14, 7621 BN Borne, d.d. 4 augustus 2015, ontvangstdatum 5 augustus 2015, aangevuld op 19 augustus 2015 (15ink06763, 15ink07147/15bij03025)</p>	<p>De pro forma zienswijze van [reclamant 34] is gedateerd op 4 augustus 2015 en op 5 augustus 2015 binnengekomen bij de gemeente Borne. Reclamant heeft een termijn van twee weken gekregen om zijn gronden aan te vullen. Deze aanvulling diende uiterlijk 20 augustus 2015 te zijn ingediend. De aanvulling op de zienswijze is gedateerd op 19 augustus 2015 en op diezelfde datum bij de gemeente binnengekomen. De zienswijze is daarmee tijdig ingediend.</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze: a. ontvankelijk te verklaren.</p>
<p>a. Reclamant acht het opnemen van de functieaanduiding 'intensieve veehouderij op het perceel Oude Bieffel 17 in strijd met het bestemmingsplan zelf, het reconstructieplan Salland-Twente en de uitspraak van de Raad van State van 17 juni 2015. Verzocht wordt daarom de aanduiding 'iv' ter plaatse het perceel Oude Bieffel 17 te verwijderen.</p>	<p>Voor wat betreft de aanduiding 'intensieve veehouderij' in relatie tot de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 4, onder a.</p> <p>Gelet op het bovenstaande behoeft het overige deel van de zienswijze geen nadere motivering.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. de zienswijze gegrond te verklaren; b. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 34], te wijzigen voor de verbeelding voor de percelen Oude Bieffel 17 en 19 (deels), kadastraal bekend gemeente Borne sectie A, nummers 1237, 1627 en 1628) door de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' op het bouwvlak van de betreffende locatie te verwijderen.</p>
<p>35. Damsté Advocaten en Notarissen namens, Geva Beheer, Piepersveldweg 22, 7626 LN Hertme J. Geerdink Handel B.V., Piepersveldweg 22, 7626 LN Hertme, d.d. 5 augustus 2015, ontvangstdatum 5 augustus 2015 (15ink06774/15bij02876)</p>	<p>De zienswijze van [reclamant 35] is gedateerd op 5 augustus 2015 en op diezelfde datum binnengekomen bij de gemeente Borne. De zienswijze is tijdig ingediend.</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze: a. ontvankelijk te verklaren.</p>
<p>a. [reclamant 35] geeft aan dat de veehandelsactiviteiten van [betrokkene] in de afgelopen jaren drastisch zijn afgenomen en binnenkort worden beëindigd. Daarentegen heeft [betrokkene] zich toegelegd op kleinschalige loonwerkzaamheden met kleine machines zoals mini-kranen, trilplaten, kleine gronddumpers, kleine walsen en tractoren. Dit materieel wordt veelal verhuurd aan loonbedrijven en agrariërs in de omgeving of wordt door een werknemer bij klanten ingezet. [betrokkene] is van mening dat aan deze actuele situatie meer recht wordt gedaan wanneer de huidige bestemming van het perceel wordt geactualiseerd. Voorgesteld wordt de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-veehandel' te wijzigen in 'bedrijf tot en met categorie 3.1'. Met deze aanduiding wordt het ter plaatse gevestigde loonbedrijf geactualiseerd aangezien dit bedrijf behoort tot de bedrijvencategorie 1 tot en met 3.1 van de Staat van</p>	<p>In het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2004) is het perceel van [betrokkene] bestemd als 'Niet-agrarisch bedrijf' voorzien van de bestemmingscategorie 'Vh veehandel'. In het ontwerpbestemmingsplan zijn de niet-agrarische bedrijven bestemd als 'Bedrijf' waar bedrijven in de categorieën 1 en 2 (uit de Staat van bedrijfsactiviteiten) rechtstreeks zijn toegestaan. Op een aantal percelen wordt de huidige bedrijfsactiviteit (in een hogere bedrijfscategorie) toegestaan door het expliciet opnemen van een functieaanduiding. In het ontwerpbestemmingsplan is het perceel van [betrokkene] bestemd overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan en hierin bestemd voor 'Bedrijf'. Aangezien een veehandel op basis van de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering" een categorie 3.2 bedrijf betreft, is hieraan de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – veehandel' verbonden. Reclamant wil zijn veehandel beëindigen en zich gaan toeleggen op loonwerkactiviteiten. Het verzoek van reclamant levert een</p>



G E M E E N T E B O R N E

bedrijfsactiviteiten in bijlage 1 van de planregels. Reclamant is van mening dat deze aanduiding niet alleen recht doet aan de huidige bedrijfsactiviteiten, maar ook in milieuhygiënisch oogpunt verantwoord is, omdat daarmee een categorie 3.2-inrichting wordt omgezet in een categorie 3.1-inrichting en daarmee past binnen de categorie-indeling van het bestemmingsplan. Verzocht wordt het initiatief van [betrokkene], inclusief de bij de zienswijze gevoegde ruimtelijke onderbouwing, te betrekken bij de vaststelling van het bestemmingsplan en het bestemmingsplan overeenkomstig het gewenste gebruik vast te stellen

wijziging op ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Bij zijn zienswijze heeft reclamant een ruimtelijke onderbouwing gevoegd waaruit moet blijken dat de voorgestane bedrijfsactiviteiten ruimtelijk aanvaardbaar zijn.

Reclamant is van mening dat de raad bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening dient te houden met een particulier initiatief betreffende ruimtelijke ontwikkelingen, voor zover dat initiatief voldoende concreet is, tijdig kenbaar is gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan kan worden beoordeeld. Uit de door reclamant toegevoegde ruimtelijke onderbouwing is echter onduidelijk of hierbij in de praktijk sprake zal zijn van loonwerkactiviteiten (verwant aan het buitengebied) of dat het gaat om bedrijfsmatige activiteiten waar de nadruk ligt op de verhuur van machines en transportmiddelen (niet aan buitengebied verbonden bedrijvigheid). Wat betreft deze laatste categorie geldt, zoals in de ruimtelijke onderbouwing ook wordt opgemerkt, dat nieuwvestiging van gebiedsvreemde functies (niet-agrarische bedrijven) in het bestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2014) niet wordt toegestaan.

Loonwerkactiviteiten worden in de als bijlage 1 bij de regels gevoegde Staat van bedrijfsactiviteiten onderscheiden als 'dienstverlening t.b.v. de landbouw' waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen:

- Algemeen (o.a. loonbedrijven) met een bedrijfsoppervlak groter dan 500 m² (categorie 3.1);
- Algemeen (o.a. loonbedrijven) met een bedrijfsoppervlak kleiner of gelijk aan 500 m² (categorie 2)

In de ruimtelijke onderbouwing gaat reclamant er bij de beoordeling (milieuzonering) vanuit dat het in de rede ligt om de bedrijfsactiviteiten (gelet op het aanwezige bedrijfsgebouw) en de kleinschalige omvang van de activiteiten en bijbehorende effecten op de omgeving aan te merken als een categorie 2 inrichting. Naar onze mening klopt deze aanname niet. Uit jurisprudentie blijkt dat als bedrijfsoppervlakte moet worden gezien de oppervlakte van de gebouwen en de omliggende gronden waar gelet op de bestemming dezelfde bedrijfsmatige activiteiten zijn toegestaan. Het perceel van reclamant heeft een oppervlakte van ruim 4.000 m². Gelet hierop bedraagt het bedrijfsoppervlak meer dan 1.000 m², zodat, in tegenstelling tot wat reclamant aangeeft, het loonbedrijf op grond van de Staat van bedrijfsactiviteiten als een categorie 3.1 bedrijf moet worden aangemerkt en niet als een categorie 2 bedrijf.

Op basis van de VNG-brochure bedraagt de hoogste richtafstand voor een loonbedrijf met een b.o. > 500m² 50 meter (aspect geluid). Zoals reclamant in de ruimtelijke onderbouwing aangeeft ligt binnen de richtafstand een gevoelig object, zijnde de agrarische bedrijfswoning Piepersveldweg 13. Reclamant heeft, nu niet voldaan wordt aan de richtafstanden, niet via gerichte onderzoeken aangetoond waarom afwijking hiervan gerechtvaardigd is of inzichtelijk gemaakt wat de daadwerkelijk te verwachten milieubelasting is in de omgeving. Nu het op basis van de ruimtelijke onderbouwing niet mogelijk is de ruimtelijke consequenties en aanvaardbaarheid van de ontwikkeling goed te beoordelen, stellen wij voor niet in te stemmen met het verzoek van reclamant.



G E M E E N T E B O R N E

	<p>Reclamant kan in een zelfstandige principeverzoek-, omgevingsvergunning- of bestemmingsplanprocedure zijn concrete voorstel aan ons voorleggen. Wij zullen dan een zelfstandige afweging maken over de wenselijkheid en haalbaarheid van haar verzoek.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>36. Dhr. F.A.H. van Schoot, Lodieken Landen 1, 7625 NA Hertme, d.d. 5 augustus 2015, ontvangstdatum 5 augustus 2015 (15ink06787)</p>	<p>De (pro forma) zienswijze van [reclamant 36] is gedateerd op 5 augustus 2015 en op diezelfde datum binnengekomen bij de gemeente Borne. Reclamant heeft een termijn van twee weken gekregen om zijn gronden aan te vullen. Hiervan heeft reclamant geen gebruik gemaakt. De zienswijze is tijdig ingediend..</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze: a. ontvankelijk te verklaren.</p>
<p>a. Verzocht wordt de functieaanduiding ‘dierenverblijven uitgesloten’ die op het zuidelijke bouwvlak van Lodieken Landen 1 is opgenomen, te verwijderen. [reclamant 36] wenst de mogelijkheid te behouden voor een dierenverblijf binnen dit gedeelte van het bouwvlak. In het op 21 mei 2013 vastgestelde bestemmingsplan is deze bepaling niet opgenomen.</p>	<p>Het door reclamant bedoelde bestemmingsplan betreft het bestemmingsplan “Buitengebied Borne, herziening Lodieken Landen 1”. Dit bestemmingsplan is voor het perceel van reclamant het vigerende bestemmingsplan. Dit perceel is hierin, net als in het bestemmingsplan “Buitengebied Borne” (2014), verdeeld in een noordelijk en zuidelijk gelegen bouwvlak. Ten aanzien van het zuidelijke bouwvlak is de bouwaanduiding ‘specifieke bouwaanduiding – dienstwoning’ opgenomen. Op grond van artikel 3.2.2, sub a van de vigerende planregels is binnen het bouwvlak met de aanduiding [sba-wwb] alleen de bouw van een tweede dienstwoning en een werktuigenberging waarin geen dieren mogen worden gestald, toegestaan. In tegenstelling tot hetgeen reclamant aangeeft, is het houden van dieren in het zuidelijke bouwvlak op grond van het vigerende bestemmingsplan niet toegestaan.</p> <p>Het bestemmingsplan “Buitengebied Borne” (2014) is een conserverend bestemmingsplan waarin voor het perceel van reclamant de vigerende planologische mogelijkheden zijn doorvertaald. Gezien dit conserverende karakter vinden wij het niet wenselijk om mee te werken aan het verruimen van de mogelijkheden tot het houden van dieren.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>b. [reclamant 36] is van mening dat het plan de ontwikkeling van het bedrijf belemmert op basis van het ammoniakbeleid. Volgens [reclamant 36] dient het mogelijk te zijn het bedrijf te wijzigen/vergroten indien vooraf een Nb-vergunning/melding is geaccepteerd dan wel in de aanvraag om een omgevingsvergunning via een verklaring van geen bedenkingen er vanuit de Nb-wet geen belemmeringen zijn voor de voorgenomen activiteit.</p>	<p>Op grond van artikel 19j van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw 1998) moet bij de vaststelling van een plan rekening worden gehouden met de gevolgen die het plan, waaronder een bestemmingsplan, kan hebben op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden in en in de nabijheid van het plangebied. Een bestemmingsplan met mogelijk significant negatieve effecten op een Natura 2000-gebied kan slechts worden vastgesteld, indien de gemeenteraad zich op grond van een passende beoordeling ervan heeft verzekerd, dat door uitvoering van het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van het desbetreffende Natura 2000-gebied niet worden aangetast. Dit is verankerd in artikel 19g Nbw 1998.</p>



G E M E E N T E B O R N E

	<p>In de Natura 2000-gebieden die gelegen zijn binnen het invloedsgebied van het plangebied van het bestemmingsplan voor het buitengebied van Borne komen zogenaamde voor stikstofgevoelige habitattypen voor (habitattypen die gevoelig zijn voor vermesting/verzuring) waarvoor instandhoudingsdoelstellingen gelden. Voor deze voor stikstof gevoelige habitattypen is een kritische depositiewaarde (hierna: kdw) bepaald. Deze kdw is de grens waarboven het risico bestaat dat de kwaliteit van de habitat significant wordt aangetast door de verzurende en/of vetmestende invloed van stikstofdepositie. Het blijkt dat de achtergronddepositie (de stikstof die aanwezig is in de lucht) hoger is dan deze kdw. Dit betekent dat er reeds sprake is van een overbelaste situatie en derhalve het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen onder druk staat. Een verdere toename van de stikstofdepositie leidt tot een significante aantasting en dient dus voorkomen te worden.</p> <p>Bij de opstelling van de planregels is daar rekening mee gehouden. In het ontwerpbestemming is onder artikel 3.2.1, sub b opgenomen dat <i>“de oppervlakte van gebouwen ten behoeve van gebouwen ten behoeve van het houden van landbouwhuisdieren mag per agrarisch bedrijf ten hoogste de ten tijde van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan rechtsgeldig aanwezige oppervlakte met het daarbij behorende aantal dierplaatsen bedragen, met dien verstande dat:</i></p> <ol style="list-style-type: none"><i>1. Een grotere oppervlakte met het daarbij behorende aantal dierplaatsen is toegestaan conform een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998;</i><i>2. Een grotere oppervlakte en/of afwijkend aantal dierplaatsen is toegestaan indien er geen sprake is van een toename van de ammoniakdepositie op voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied.</i> <p>Deze regeling houdt in dat de ten tijde van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan Buitengebied Borne feitelijk aanwezige bebouwing die in gebruik is ten behoeve van het houden van vee gebruikt mag blijven worden voor het aantal aanwezige dierplaatsen. Verder is de mogelijkheid van intern salderen meegenomen in deze regeling. Uitbreiding van de oppervlakte of een afwijkend aantal dierplaatsen is mogelijk wanneer de ammoniakdepositie niet toeneemt. Gelet op de mogelijkheid om ammoniakemissie beperkende maatregelen te nemen is er een mogelijkheid om de oppervlakte van de bebouwing en daarmee het aantal dieren uit te breiden.</p> <p>Het gestelde onder punt 2 sluit niet uit dat via een afzonderlijke Nb-wetvergunning-procedure medewerking kan worden verleend aan ontwikkelingsmogelijkheden van agrarische bedrijfsactiviteiten.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
c. [reclamant 36] geeft aan dat bijgebouwen maximaal 2,00 meter hoog mogen zijn. Verzocht wordt deze hoogte aan te passen naar maximaal 2,50 meter.	Onduidelijk is waar reclamant de bouwhoogte van 2 meter op baseert. Op basis van artikel 3.2.2, sub g van de planregels mogen de goot- en bouwhoogte van bijgebouwen bij bedrijfswoningen binnen het bouwvlak voor als “Agrarisch met waarden” bestemde gronden maximaal 3 meter respectievelijk 6 meter bedragen.



G E M E E N T E B O R N E

	<p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>d. [reclamant 36] geeft aan dat de klootschietbaan niet aangelegd is conform de verleende vergunning (geen afwateringsloot tussen landbouwperceel en klootschietbaan).</p>	<p>Dit gedeelte van de zienswijze heeft betrekking op een verleende omgevingsvergunning en niet op het bestemmingsplan voor het buitengebied. Indien reclamant van mening is dat de aanleg niet uitgevoerd is conform de verleende vergunning, bestaat de mogelijkheid een verzoek om handhaving in te dienen.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>e. Verzocht wordt de belemmeringsstrook van de hoogspanningsmast nabij de Twickelerblokweg te verkleinen, zodat er geen strijd is met toegezegde woonbebouwing aan de Twickelerblokweg in het kader van een grondtransactie ten behoeve van de Westelijke Randweg.</p>	<p>Reclamant verwijst naar de belemmeringstrook van de hoogspanningsverbinding die is opgenomen in het bestemmingsplan "Zuidelijke Randweg" die recentelijk onherroepelijk is geworden. Dit onderdeel van de zienswijze heeft betrekking op gronden gelegen buiten het plangebied van het bestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2014).</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze niet-ontvankelijk te verklaren</p>
<p>37. Dhr. R.F.M. Kuiphuis, Groene Juffer 1, 7623 KE Borne, d.d. 5 augustus 2015, ontvangstdatum 5 augustus 2015 (15ink06788)</p>	<p>De (pro forma) zienswijze van [reclamant 37] is gedateerd op 5 augustus 2015 en op diezelfde datum binnengekomen bij de gemeente Borne. Reclamant heeft een termijn van twee weken gekregen om zijn gronden aan te vullen. Hiervan heeft reclamant geen gebruik gemaakt. De zienswijze is tijdig ingediend.</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze: a. ontvankelijk te verklaren.</p>
<p>a. Verzocht wordt om de bouwvlakken van de percelen Oude Bieffel 15 en 17 aan te passen naar de eigendomssituatie.</p>	<p>In de door de gemeenteraad vastgestelde Nota van Uitgangspunten is als uitgangspunt opgenomen dat de rechten en de mogelijkheden die het huidige bestemmingsplan biedt in het nieuwe bestemmingsplan worden overgenomen. Het plan zal de bestaande situatie waar nodig consolideren (ofwel vastleggen conform de vigerende rechten). In het bestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2014) zijn de omvang, vorm en locatie van de agrarische bouwvlakken Oude Bieffel 15 en Oude Bieffel 17-19 daarom overgenomen conform het vigerende bestemmingsplan.</p> <p>Gezien het conserverende karakter van het bestemmingsplan zien wij geen aanleiding de bouwvlakken aan te passen aan de eigendomssituatie.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>



G E M E E N T E B O R N E

<p>b. Verzocht wordt het bouwvlak van het perceel Oude Bieffel 17 enigszins aan te passen naar een in behandeling zijnde aanvraag om omgevingsvergunning voor het bouwen van een rundveestal.</p>	<p>De door reclamant aangevraagde omgevingsvergunning voor het bouwen van een rundveestal hebben wij inmiddels verleend. Op basis van de bij deze aanvraag bijgevoegde tekeningen is de rundveestal aangevraagd binnen het bouwvlak. Op basis hiervan zien wij geen aanleiding het bouwvlak aan te passen.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>c. [reclamant 37] is van mening dat met de bepaling opgenomen in artikel 3.2.1, onder b van de planregels iedere ontwikkeling op slot wordt gezet. Verzocht wordt dit artikel aan te passen door een voorwaardelijke bepaling op te nemen dat er een geaccepteerde melding aanwezig is dan wel een Nb-vergunning is verleend in het kader van de Programmatische Aanpak Stikstof voor een groter oppervlak dan wel groter of gewijzigd dieraantal.</p>	<p>Op grond van artikel 19j van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw 1998) moet bij de vaststelling van een plan rekening worden gehouden met de gevolgen die het plan, waaronder een bestemmingsplan, kan hebben op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden in en in de nabijheid van het plangebied. Een bestemmingsplan met mogelijk significant negatieve effecten op een Natura 2000-gebied kan slechts worden vastgesteld, indien de gemeenteraad zich op grond van een passende beoordeling ervan heeft verzekerd, dat door uitvoering van het bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van het desbetreffende Natura 2000-gebied niet worden aangetast. Dit is verankerd in artikel 19g Nbw 1998.</p> <p>In de Natura 2000-gebieden die gelegen zijn binnen het invloedsgebied van het plangebied van het bestemmingsplan voor het buitengebied van Borne komen zogenaamde voor stikstofgevoelige habitattypen voor (habittypen die gevoelig zijn voor vermesting/verzuring) waarvoor instandhoudingsdoelstellingen gelden. Voor deze voor stikstof gevoelige habitattypen is een kritische depositiewaarde (hierna: kdw) bepaald. Deze kdw is de grens waarboven het risico bestaat dat de kwaliteit van de habitat significant wordt aangetast door de verzurende en/of vetmestende invloed van stikstofdepositie. Het blijkt dat de achtergronddepositie (de stikstof die aanwezig is in de lucht) hoger is dan deze kdw. Dit betekent dat er reeds sprake is van een overbelaste situatie en derhalve het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen onder druk staat. Een verdere toename van de stikstofdepositie leidt tot een significante aantasting en dient dus voorkomen te worden.</p> <p>Bij de opstelling van de planregels is daar rekening mee gehouden. In het ontwerpbestemming is onder artikel 3.2.1, sub b opgenomen dat <i>“de oppervlakte van gebouwen ten behoeve van gebouwen ten behoeve van het houden van landbouwhuisdieren mag per agrarisch bedrijf ten hoogste de ten tijde van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan rechtsgeldig aanwezige oppervlakte met het daarbij behorende aantal dierplaatsen bedragen, met dien verstande dat:</i></p> <ol style="list-style-type: none"><i>1. Een grotere oppervlakte met het daarbij behorende aantal dierplaatsen is toegestaan conform een ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijk vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998;</i><i>2. Een grotere oppervlakte en/of afwijkend aantal dierplaatsen is toegestaan indien er geen sprake is van een toename van de ammoniakdepositie op voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied.</i> <p>Deze regeling houdt in dat de ten tijde van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan Buitengebied Borne feitelijk aanwezige bebouwing die in gebruik is ten behoeve van het</p>



G E M E E N T E B O R N É

	<p>houden van vee gebruikt mag blijven worden voor het aantal aanwezige dierplaatsen. Verder is de mogelijkheid van intern salderen meegenomen in deze regeling. Uitbreiding van de oppervlakte of een afwijkend aantal dierplaatsen is mogelijk wanneer de ammoniakdepositie niet toeneemt. Gelet op de mogelijkheid om ammoniakemissie beperkende maatregelen te nemen is er een mogelijkheid om de oppervlakte van de bebouwing en daarmee het aantal dieren uit te breiden.</p> <p>Het gestelde onder punt 2 sluit niet uit dat via een afzonderlijke Nb-wetvergunning-procedure medewerking kan worden verleend aan ontwikkelingsmogelijkheden van agrarische bedrijfsactiviteiten.</p> <p><i>Programmatische Aanpak Stikstof (PAS)</i></p> <p>Voorgesteld wordt in het bestemmingsplan rekening te houden met de in werking getreden Programmatische Aanpak Stikstof. Met de inwerkingtreding van deze wet zullen reeds door de in het PAS-programma opgenomen maatregelen de instandhoudingsdoelstellingen voor de voor stikstof gevoelige habitats in de Natura 2000-gebieden die in dit programma zijn opgenomen, worden gerealiseerd. Daarmee wordt ruimte gerealiseerd voor economische ontwikkelingen die stikstofdepositie veroorzaken op Natura 2000-gebieden. Het programma maakt daartoe zogenoemde “depositieruimte” beschikbaar voor projecten, andere handelingen en overige ontwikkelingen die stikstofdepositie veroorzaken. De depositieruimte is beschikbaar per hectare van voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied. Deze depositieruimte bestaat uit twee delen.</p> <p>Een deel van deze algemene depositieruimte betreft de zogenoemde “ontwikkelingsruimte”, die door het bevoegd gezag wordt toegedeeld aan projecten of andere handelingen die een zodanige stikstofdepositie veroorzaken dat er voor die activiteit vooraf toestemming is vereist op grond van artikel 19d lid 1 van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna Nbw). De in het onderhavige bestemmingsplan opgenomen planregeling voorziet niet in deze ontwikkelingsruimte. Deze “ontwikkelingsruimte” is per definitie alleen gekoppeld aan concrete projecten en andere handelingen waarvoor in de lopende programmaperiode toestemming wordt verleend door middel van de vergunning, bedoeld in artikel 19d Nbw, of een ander concreet toestemmingsbesluit als genoemd in artikel 19km, eerste lid, Nbw. Reguliere bestemmingsplannen vallen hier niet onder. Er geldt één uitzondering: onder de toestemmingsbesluiten waarbij ontwikkelingsruimte kan worden toegedeeld valt ook de specifieke categorie van bestemmingsplannen voor gebieden die zijn aangemerkt als “ontwikkelingsgebieden” als bedoeld in artikel 2.3 van de Crisis- en herstelwet. Een dergelijk bestemmingsplan kan de voorwaarden, voorschriften en beperkingen bevatten waaronder een vergunning als bedoeld in artikel 19d Nbw kan worden verleend, onder de in artikel 19db van die wet opgenomen voorwaarden, en kan op voorhand aan de in het plan voorziene projecten en handelingen ontwikkelingsruimte toekennen. Als die voorwaarden en beperkingen zekerheid bieden dat bij de individuele vergunningverlening voor projecten geen sprake zal zijn van aantasting van de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied en de voor de vergunningverlening bevoegde provincie – in enkele gevallen</p>
--	---



G E M E E N T E B O R N E

	<p>het Rijk – daarmee heeft ingestemd, wordt onder de paraplu van dat specifieke bestemmingsplan de vergunningen voor de individuele projecten of andere handelingen die voldoen aan die voorwaarden, voorschriften en beperkingen ingevolge het derde lid van artikel 19db zonder meer verleend. Gezien dit bijzondere kader van gebonden vergunningverlening, is het in artikel 19db bedoelde bestemmingsplan zelf te beschouwen als toestemmingsbesluit voor projecten en andere handelingen. Daarom is in artikel 19km, eerste lid, Nbw dit specifieke bestemmingsplan aangemerkt als toestemmingsbesluit waarbij ontwikkelingsruimte kan worden toegedeeld. Als er voor het bestemmingsplan voor het ontwikkelingsgebied voldoende ontwikkelingsruimte is, kan bij de passende beoordeling van dat plan voor het stikstofaspect onder verwijzing naar het programma aanpak stikstof worden geconcludeerd dat met zekerheid kan worden uitgesloten dat de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied worden aangetast. Het bestemmingsplan “Buitengebied Borne” (2014) is geen bestemmingsplan die is aangemerkt als “ontwikkelingsgebied” als bedoeld in artikel 2.3 van de Crisis en Herstelwet.</p> <p>Een ander deel van de algemene depositieruimte is beschikbaar voor projecten en andere handelingen die slechts een geringe stikstofdepositie veroorzaken op Natura 2000-gebieden. Dit deel van de algemene depositieruimte betreft de “depositieruimte voor grenswaarden”. De gewijzigde regeling in de Nbw voorziet erin dat wanneer onder deze drempel wordt gebleven er geen artikel 19d Nbw-vergunningplicht meer geldt voor een project of andere handeling. De drempelwaarde (de depositieruimte voor grenswaarden) wordt zodanig vastgesteld dat op voorhand op grond van objectieve gegevens kan worden uitgesloten dat projecten of andere handelingen die onder deze drempelwaarde blijven afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten de natuurlijke kenmerken van een Natura 2000-gebied zullen aantasten (zie artikel 19kh lid 8 Nbw). De hoogte van deze drempelwaarde op stikstofgevoelig habitat ligt tussen de 0,05 en de 1 mol N/ha/jaar (zie artikel 2, lid 1 en lid 3, van het Besluit grenswaarden programmatische aanpak stikstof). De in het onderhavige bestemmingsplan opgenomen planregeling houdt rekening met deze depositieruimte voor grenswaarden. Meer concreet voorziet de planregeling erin – kort samengevat – dat er tevens geen sprake is van een toename van stikstofemissie, wanneer de depositie gepaard gaande met deze bouwactiviteit onder vorenbedoelde drempelwaarde blijft. Wanneer een bouwactiviteit een stikstofdepositie veroorzaakt die op zichzelf onder deze drempelwaarde blijft, maar de stikstofdepositie van die uitbreiding in cumulatie met de stikstofdepositie van verschillende daaraan voorafgaande kleine uitbreidingen ten aanzien van hetzelfde agrarische bedrijf in dezelfde programmaperiode bij elkaar opgeteld wel leiden tot overschrijding van de grenswaarde, is er wel sprake van een toename van stikstofemissie als bedoeld in dit bestemmingsplan. Daarmee wordt het opknippen van een grotere bouwactiviteit waardoor de drempelwaarde tezamen ondanks de planregeling wordt overschreden, voorkomen. Het bestemmingsplan maakt een dergelijke ontwikkeling niet mogelijk.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze deels gegrond te verklaren;</p>
--	--



G E M E E N T E B O R N E

	<p>b. het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 37], te wijzigen voor de planregels door aan artikel 3.2.1, een sublid toe te voegen dat wanneer een met een bouwactiviteit gepaard gaande depositie onder de drempelwaarde uit de PAS blijft er geen sprake is van een toename van ammoniakemissie op voor stikstofgevoelige habitats in een Natura 2000-gebied;</p> <p>c. het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 37], te wijzigen voor de plantoelichting door een aanvulling op te nemen over de Programmatische Aanpak Stikstof.</p>
<p>d. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is een verwijzing gemaakt naar de omschrijving van een intensieve veehouderij in het reconstructieplan Salland-Twente. In het kader van dit reconstructieplan is een bedrijf een 'intensieve veehouderij' als op het moment van het terinzage leggen van het ontwerp-reconstructieplan er sprake was van een intensieve veehouderij. Verzocht wordt om bij de begripsbepaling 'intensieve veehouderij' dan wel in de plantoelichting aan te sluiten bij een bestaande intensieve veehouderij in de zin van het reconstructieplan Salland-Twente en daarbij te verwijzen naar de daarin opgenomen peildatum uit 2004.</p>	<p>Met haar uitspraak van 17 juni 2015 met betrekking tot de verleende omgevingsvergunning voor het realiseren van een vleesvarkensstal aan de Oude Bieffel 17 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State geoordeeld dat de datum van inwerkingtreding van het bestemmingsplan "Buitengebied Borne, actualisatie en reparatie", zijnde 25 december 2010, als peildatum dient te worden gehanteerd om te bepalen of er al dan niet sprake was van een bestaande intensieve veehouderij in zin van het vigerende bestemmingsplan en niet het tijdstip van terinzagelegging van het ontwerp-reconstructieplan, zijnde 7 januari 2004 t/m 4 februari 2004.</p> <p>Zoals ten aanzien van zienswijze 13, onder a is opgenomen, is voorgesteld de lijn van deze uitspraak ook voor het bestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2014) te hanteren en in de planregels een 'bestaande intensieve veehouderij' te definiëren als <i>'een bestaande intensieve veehouderij ten tijde van inwerkingtreding van het bestemmingsplan "Buitengebied Borne, actualisatie en Reparatie", zoals vastgesteld door de gemeenteraad van de gemeente Borne op 28 september 2010'</i>.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>e. [reclamant 37] geeft aan dat in de toelichting van het bestemmingsplan één van de hoofdlijnen van het verwevingsgebied <i>"de landbouw, waaronder de intensieve veehouderij, ruimte bieden"</i> ontbreekt. Hieruit blijkt dat er ook in verwevingsgebieden ontwikkelingsmogelijkheden dienen te blijven voor intensieve veehouderij. Ook staat in het reconstructieplan dat bestaande rechten worden gehandhaafd. Op basis van het bovenstaande is voor Oude Bieffel 17-19 op een juiste wijze de bestemming 'intensieve veehouderij' toegekend aan het bouwperceel en op de juiste wijze het beleid uit het reconstructieplan Salland-Twente doorvertaald.</p>	<p>Het reconstructieplan Salland-Twente gaat onder andere in op de vestigings- en uitbreidingsmogelijkheden van intensieve veehouderijbedrijven in extensiverings-, verwevings- en landbouwontwikkelingsgebieden. De locatie aan de Oude Bieffel 17 is gelegen in het verwevingsgebied en kan op basis van het reconstructieplan worden aangemerkt als een bestaande intensieve veehouderij, aangezien er op het moment van terinzagelegging van het reconstructieplan, zijnde 7 januari 2004 tot en met 4 februari 2004, op het perceel sprake was van een intensieve veehouderij.</p> <p>In paragraaf 5.6.2 van het reconstructieplan staat dat nieuwvestiging van een intensieve veehouderij in het verwevingsgebied is uitgesloten. Om de concentratie-gedachte gestalte te geven en vanwege de aanwezigheid van andere belangen, wordt terughoudend omgegaan met de ontwikkelingsmogelijkheden van de intensieve veehouderijen in dit gebied. Bestaande bedrijven met intensieve veehouderij (uitgezonderd toekomstige sterlocaties) dienen echter wel hervestigings- en uitbreidingsmogelijkheden te houden. [...] Verder staat in het reconstructieplan dat de (her)vestiging van een intensieve veehouderij op een bestaand bouwblok waar op het tijdstip van de terinzagelegging van het reconstructieplan geen intensieve veehouderij aanwezig is, niet mogelijk is.</p>



G E M E E N T E B O R N E

	<p>Hervestiging van intensieve veehouderij op een bouwblok waar al een intensieve veehouderij aanwezig is (in de zin van het reconstructieplan), is in principe mogelijk. De gemeente heeft hierin beleidsvrijheid om daar al dan niet invulling aan te geven in haar vastgestelde beleid/bestemmingsplan. Met de vaststelling van het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied, actualisatie en reparatie" (2010) is daar geen invulling aan gegeven en is er op het perceel Oude Bieffel 17, gezien de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van Raad van State, d.d. 17 juni 2015, geen sprake van een bestaande intensieve veehouderij.</p> <p>Aangezien het bestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2014) een conserverend bestemmingsplan is, geen ruimte biedt voor nieuwvestiging of hervestiging van intensieve veehouderij-bedrijven en wij voor het perceel Oude Bieffel 17 niet meer planologische mogelijkheden willen bieden dan het vigerende bestemmingsplan biedt (zijnde agrarisch bedrijf, niet intensief), stellen wij voor de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' die op dit perceel is opgenomen, te verwijderen.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>38. Fam. Jurgens, Erve Stroomboer 4, 7623 JA Borne, d.d. 30 juli 2015, ontvangstdatum 5 augustus 2015 (15ink06789)</p>	<p>De zienswijze van [reclamant 38] is gedateerd op 30 juli 2015 en op 5 augustus 2015 binnengekomen bij de gemeente Borne. De zienswijze is tijdig ingediend..</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze: a. ontvankelijk te verklaren.</p>
<p>a. Voor de locatie Oude Bieffel 17/19 is ten onrechte de bestemming 'Agrarisch met waarden' en de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' toegekend. Er is al ruim twee jaren achtereen geen enkele agrarische activiteit aanwezig en zijn opstallen gesloopt. Gezien de uitspraak van Raad van State van 17 juni 2015 is het in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur om via het bestemmingsplantraject aan het perceel toch de bestemming 'Agrarisch met waarden' en de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' toe te kennen.</p>	<p>Voor wat betreft de agrarische bestemming wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder a.</p> <p>Voor wat betreft de aanduiding 'intensieve veehouderij' in relatie tot de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 4, onder a.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. het gedeelte van de zienswijze voor wat betreft de agrarische bestemming ongegrond te verklaren; b. het gedeelte van de zienswijze voor wat betreft de aanduiding 'intensieve veehouderij' gegrond te verklaren. c. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 38], te wijzigen voor de verbeelding voor de percelen Oude Bieffel 17 en 19 (deels), kadastraal bekend gemeente Borne sectie A, nummers 1237, 1627 en 1628) door de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' op het bouwvlak van de betreffende locatie te verwijderen.</p>
<p>b. De familie woonachtig op het perceel Oude Bieffel 19 heeft het perceel planologisch aangepast voor wonen. Op het perceel is geen agrarisch bedrijf aanwezig. Feitelijk is er op het gehele perceel Oude Bieffel 17 en 19 geen agrarisch bedrijf aanwezig, waardoor deze locatie geen agrarische bestemming dient te hebben. Reclamant is van mening dat</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder b.</p>



G E M E E N T E B O R N É

<p>aan het perceel Oude Bieffel 17 in het geheel geen bouwvlak dient te worden toegekend, alsmede dat het bouwvlak toekomt aan de familie woonachtig op nr. 19. Uitsluitend een bouwvlak met woonbestemming voor Oude Bieffel 19 wordt voldoende geacht. Het wordt in strijd met een goede ruimtelijke ordening geacht om aan het kleine verkochte gedeelte een volwaardige agrarische bestemming toe te kennen, temeer daar jaren geen vee is gehouden.</p>	<p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>c. ...en een en ander er op neer zou komen dat op beide percelen een (bedrijfs-)woning mag realiseren op een plek waar maar één woning aanwezig mocht zijn.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder c.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>d. De bestemming 'Agrarisch met waarden' is te ruim en omvat geen goede ruimtelijke ordening. De definitie 'intensieve veehouderij' is niet correct en bovendien te summier en vaag geformuleerd. Onduidelijk is wat onder een gebruik volgens de Wet milieubeheer, het begrip bedrijfsvloerooppervlak, melkrundvee en biologisch houden van dieren wordt verstaan.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder d.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ul style="list-style-type: none">a. de zienswijze gegrond te verklaren voor wat betreft de definitie intensieve veehouderij;b. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 38], aan te passen voor de planregels door het begrip intensieve veehouderij artikel 1.47 te wijzigen in: <i>'een agrarisch bedrijf of een deel daarvan waar ten minste 250m² bedrijfsvloerooppervlak aanwezig is dat wordt gebruikt als veehouderij volgens de Wet milieubeheer voor het houden van dieren waarbij dit houden van dieren geheel of nagenoeg geheel plaatsvindt in bebouwing. Het biologisch houden van dieren en het houden van melkrundvee, schapen en paarden en het houden van dieren uitsluitend of in hoofdzaak ten behoeve van natuurbeheer wordt niet aangemerkt als intensieve veehouderij'</i>.c. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 38], aan te passen voor de planregels door aan artikel 1 de volgende begrippen toe te voegen:<ul style="list-style-type: none">- melkrundvee;- dieren 'biologisch houden';- bedrijfsvloerooppervlakte.d. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 38], te wijzigen voor planregels door aan artikel 1 het begrip 'bestaande intensieve veehouderij' zijnde <i>'een intensieve veehouderij zoals aanwezig ten zijde van de vaststelling van het bestemmingsplan'</i> toe te voegen.
<p>e. In het plan wordt ook stalling van paarden mogelijk gemaakt en is het aantal paarden vrijwel niet begrensd. Het kan niet de bedoeling zijn dat op ieder agrarisch perceel een paardenpension of hondenpension gerealiseerd zou kunnen worden.</p> <p>Artikel 3.1, onder t en artikel 19.1, onder n van de planregels zijn veel te ruim en voor meerderlei uitleg vatbaar. Het lijkt erop dat grote opslagplaatsen met een aanzienlijke verkeersaantrekkende werking gerealiseerd</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder e.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>



G E M E E N T E B O R N E

mogen worden en opslag in de openlucht is toegestaan.	
f. Onduidelijk is wat semi-agrarische goederen en wat particuliere goederen zijn.	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder f.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">dit gedeelte van de zienswijze deels gegrond te verklaren;het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 38], te wijzigen voor de planregels door in de begripsbepalingen het begrip 'semi-agrarische goederen' op te nemen.
39. Dhr. B.G.J. Broekhuis, Hedeveldsweg 11, 7626 ND Hertme, d.d. 4 augustus 2015, ontvangstdatum 5 augustus 2015, aangevuld op 14 augustus 2015 (15ink06790, 15ink07048)	<p>De (pro forma) zienswijze van [reclamant 39] is gedateerd op 4 augustus 2015 en op 5 augustus 2015 binnengekomen bij de gemeente Borne. Reclamant heeft een termijn van twee weken gekregen om zijn gronden aan te vullen. Reclamant heeft zijn gronden op 14 augustus 2015 aangevuld. De zienswijze is tijdig ingediend..</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze:</p> <ol style="list-style-type: none">ontvankelijk te verklaren.
a. [reclamant 39] is van mening dat aan het hoofdgebouw op het perceel geen passende bestemming is toegekend. Reclamant is van mening dat binnen de woonbestemming slecht één woning is toegestaan, omdat er op de verbeelding geen toevoeging van het aantal woningen staat vermeld, terwijl er binnen de voormalige boerderij echter 2 wooneenheden/woningen aanwezig zijn.	<p>In het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Borne, herziening Erven Borne Hertme" is het perceel Hedeveldsweg 11 onder andere bestemd voor 'Wonen', 'Tuin', 'Groen' en is op de voormalige boerderij de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' (zijnde 2) opgenomen en is deze deels voorzien van de functieaanduiding 'bed & breakfast';</p> <p>Het bestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2014) beoogt geen veranderingen aan te brengen in de vigerende planologisch situatie. Voorliggende locatie is in het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Borne" daarom overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan bestemd en voorzien van de bestemming 'Wonen 1' (aangezien het ontwerpbestemmingsplan meerdere woonbestemmingen kent), 'Tuin', 'Groen' en ook voorzien van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' (zijnde 2) en (gedeeltelijk) voorzien van de functieaanduiding 'bed & breakfast'.</p> <p>Op basis van artikel 20.2.1, onder a van de planregels is per bouwvlak één woning toegestaan, met dien verstande dat, in afwijking hiervan geldt dat voor zover de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' is opgenomen, het aantal woningen maximaal het ter plaatse van die aanduiding aangegeven aantal bedraagt. In voorliggend geval is dat 2.</p> <p>Nu er binnen de voormalige boerderij twee wooneenheden zijn toegestaan, zien wij geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.



G E M E E N T E B O R N E

<p>b. [reclamant 39] mist in het plan de afspraken die in het verleden zijn gemaakt in het kader van een Rood-voor-rood-regeling om de bed & breakfast terug te laten keren tot de woonbestemming en een afzonderlijke huisnummering. Reclamant is van mening dat het aantal toe te laten woningen binnen het hoofdgebouw hier op afgestemd dient te worden.</p>	<p>De afspraken waar reclamant naar refereert, zijn in het vigerende bestemmingsplan “Buitengebied Borne, herziening Erven Borne Hertme” opgenomen middels een wijzigingsbevoegdheid. Op grond van artikel 8.6.1 van de planregels van dit vigerende bestemmingsplan kan het bestemmingsplan, onder voorwaarden, worden gewijzigd voor het toestaan van een woning ter plaatse van de aanduiding “bed en breakfast”.</p> <p>Het bestemmingsplan “Buitengebied Borne” (2014) beoogt geen veranderingen aan te brengen in de vigerende planologische situatie. De genoemde wijzigingsbevoegdheid is daarom één op één opgenomen in dit bestemmingsplan, onder artikel 20.6 van de planregels. Naar aanleiding hiervan zien wij geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>c. Voor zover [reclamant 39] heeft kunnen nagaan biedt het bestemmingsplan geen regeling ten aanzien van mantelzorgwoningen. [reclamant 39] is van mening dat geen belemmeringen mogen worden opgeworpen voor het eventueel in de toekomst realiseren van een dergelijke voorziening op zijn perceel. Verzocht wordt daarom, indien het bestemmingsplan een dergelijke voorziening niet mogelijk maakt, hierin te voorzien.</p>	<p>In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat inwoning en mantelzorg in het gehele plangebied is toegestaan in bestaande woningen en aangebouwde bijgebouwen. Zoals reclamant opmerkt, is hiervoor in de planregels echter geen regeling opgenomen. Gezien de mogelijkheden die de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) / Besluit omgevingsrecht sinds 1 november 2014 biedt voor huisvesting in verband met mantelzorg in en bij woningen (zowel vergunningsvrij als met een reguliere omgevingsvergunning-procedure), zien wij geen aanleiding om hier in het bestemmingsplan een specifieke regeling voor op te nemen. Voorgesteld wordt de plantoelichting hier zodanig op aan te passen dat daaruit blijkt dat huisvesting in verband met mantelzorg niet in het bestemmingsplan worden geregeld, maar kan worden gerealiseerd via de weg van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) / Besluit omgevingsrecht.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze deels gegrond te verklaren. b. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 39], te wijzigen voor de plantoelichting door paragraaf 3.2.6 aan te passen door hierin op te nemen dat in het bestemmingsplan geen specifieke regeling voor mantelzorg wordt opgenomen, omdat de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in samenhang met het Besluit omgevingsrecht hier in voorziet. c. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 39], te wijzigen voor de plantoelichting door in de paragrafen 3.8, 3.9, 3.10 en 3.15.1.1 ‘mantelzorg’ te verwijderen.</p>
<p>d. De bijgebouwen op het perceel van [reclamant 39] zijn tot op de vierkante meter ingetekend volgens de bestaande situatie. Reclamant is van mening dat dit een sterke inperking van de vrije indeelbaarheid van erf en tuin betekent. Verzocht wordt uitsluitend gebruik te maken van de bestemming ‘Tuin’ en daarin een bebouwingspercentage op te nemen. Overigens dacht reclamant dat een deel van de tuin mag worden bebouwd</p>	<p>Het bestemmingsplan “Buitengebied Borne” (2014) is conserverend van aard. De planologische gebruiksmogelijkheden van het perceel van reclamant zijn afgestemd op het vigerende bestemmingsplan “Buitengebied Borne, herziening Erven Borne Hertme” voor deze locatie. Dat bestemmingsplan voorziet in de herontwikkeling van een aantal agrarische erven (knooperven) in het gebied ten noorden van de Stroom Esch. Op de verbeelding en in de planregels zijn diverse</p>



G E M E E N T E B O R N E

<p>met vergunningsvrije bouwwerken.</p>	<p>aanvullende regels opgenomen waaraan de bebouwing op de erven moet voldoen. De geldende planologische regeling voor het perceel van reclamant wordt in het bestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2014) in stand gelaten. Daarmee wordt recht gedaan aan de uitgangspunten bij de opstelling van het plan voor de knoopen.</p> <p>Vergunningsvrije bouw mogelijkheden worden niet in een bestemmingsplan geregeld, maar via de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in samenhang met het Besluit omgevingsrecht. Indien reclamant hier meer informatie over wenst te krijgen, kan deze daarvoor contact opnemen met het team Uitvoering (vergunningen).</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>e. Op het perceel van [reclamant 39] is ook de bestemming 'Groen' opgenomen. [reclamant 39] vraagt zich af of de situering van deze bestemming wel klopt. Daarnaast vindt [reclamant 39] het ver gaan een dergelijke bestemming op te nemen. Verzocht wordt om aan dergelijke gronden op het perceel van [reclamant 39] de bestemming 'Tuin' toe te kennen.</p>	<p>Zoals in voorgaande reactie is aangegeven, zijn de planologische gebruiksmogelijkheden van het perceel van reclamant afgestemd op het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Borne, herziening Erven Borne Hertme". Dat bestemmingsplan voorziet in de herontwikkeling van een aantal agrarische erven (knoopen) in het gebied ten noorden van de Stroom Esch. Op de verbeelding en in de planregels zijn diverse aanvullende regels opgenomen waaraan de bebouwing op de erven moet voldoen. De geldende planologische regeling voor het perceel van reclamant wordt in het bestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2014) in stand gelaten. Daarmee wordt recht gedaan aan de uitgangspunten bij de opstelling van het plan voor de knoopen en het daarbij behorende beeldkwaliteitsplan.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>f. [reclamant 39] is van mening dat het niet mogelijk moet zijn om binnen de bestemming 'Groen' voorzieningen van openbaar nut te realiseren;</p>	<p>In de bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Groen', opgenomen in artikel 8.1 van de planregels, is aangegeven waarvoor gronden met de bestemming 'Groen' gebruikt mogen worden. Naast groenvoorzieningen is dat onder andere ook voor wandel- en fietspaden, speeltoestellen, straatmeubilair, voorzieningen van algemeen nut etc. Dit gebruik kan uiteraard alleen gerealiseerd worden op gronden die in eigendom zijn of wanneer hierover afspraken/overeenkomsten met de eigenaar zijn gemaakt. Op gronden van reclamant met de bestemming 'Groen' kunnen dus niet zonder zijn toestemming voorzieningen van algemeen/openbaar nut worden gerealiseerd.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>g. Een gedeelte van het perceel gelegen op de splitsing van de Hedevelsdweg met de Hedevelsdswarsweg, dat grenst aan de tuin en erf van [reclamant 39], is bestemd voor 'Agrarisch met waarden'. Dit perceel is in gebruik als hertenweide en [reclamant 39] is van mening dat deze grond niet het karakter draagt van agrarische grond en de bestemming 'Tuin' voor dit gedeelte meer passend is. De voorgestelde bestemming wordt niet toereikend geacht voor een goede afscheiding van de hertenweide met een</p>	<p>Zoals in een voorgaande reactie reeds is aangegeven, zijn de planologische gebruiksmogelijkheden van het perceel van reclamant afgestemd op het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Borne, herziening Erven Borne Hertme". Dat bestemmingsplan voorziet in de herontwikkeling van een aantal agrarische erven (knoopen) in het gebied ten noorden van de Stroom Esch. De geldende planologische regeling voor het perceel van reclamant wordt in het bestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2014) in stand gelaten. Daarmee wordt</p>



G E M E E N T E B O R N E

<p>hekwerk van voldoende hoogte.</p>	<p>recht gedaan aan de uitgangspunten bij de opstelling van het plan voor de knoopen en het daarbij behorende beeldkwaliteitsplan.</p> <p>Desbetreffend perceel is in het ontwerpbestemmingsplan bestemd overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Borne, herziening Erven Borne Hertme", zijnde 'Agrarisch met waarden'. Binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden' mogen de gronden ook gebruikt worden voor hobbymatige weidegang van vee en daarmee past het door reclamant genoemde gebruik binnen de bestemming.</p> <p>Wat betreft de bouwhoogte van erfafscheidingen heeft reclamant niet duidelijk gemaakt wat hij verstaat onder een toereikende hoogte. Op basis van artikel 3.2.5, sub f van de planregels mag de bouwhoogte van overige bouwwerken maximaal 2 meter bedragen. Dit lijkt ons een voldoende hoogte voor een goede afscheiding, waardoor er geen aanleiding is het bestemmingsplan te wijzigen.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>h. [reclamant 39] vraagt zich af of de situering van de aanduiding 'houtwal' wel klopt. [reclamant 39] ervaart deze bestemming te veel beperkend.</p>	<p>Zoals in een voorgaande reactie is aangegeven, zijn de planologische gebruiksmogelijkheden van het perceel van reclamant afgestemd op het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Borne, herziening Erven Borne Hertme". Dat bestemmingsplan voorziet in de herontwikkeling van een aantal agrarische erven (knoopen) in het gebied ten noorden van de Stroom Esch. De geldende planologische regeling voor het perceel van reclamant wordt in het bestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2014) in stand gelaten. Daarmee wordt recht gedaan aan de uitgangspunten bij de opstelling van het plan voor de knoopen en het daarbij behorende beeldkwaliteitsplan.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>i. In het kader van de gevoerde Rood-voor-rood-regeling resteert nog een saldo van 208m². Deze oppervlakte aan "bouwmeters" wil [reclamant 39] benutten binnen de komende 10 jaren.</p>	<p>Dit onderdeel van de zienswijze heeft geen betrekking op het bestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2014), maar betreft een opmerking in het kader van een in het verleden gevoerde rood-voor-rood-procedure.</p> <p>Ondanks dat de reactie geen betrekking heeft op het bestemmingsplan merken wij het volgende op.</p> <p>Na het doorlopen van een rood-voor-rood-procedure heeft reclamant nog een restant van 208m² sloopmeters die hij zou kunnen combineren met de sloopmeters van een andere aanvraag in het kader van een nieuw rood-voor-rood initiatief. Dit is reeds in 2010 aan reclamant meegedeeld. Wij vinden het onwenselijk dat het kunnen inzetten van het saldo sloopmeters voor onbepaalde tijd doorloopt. In 2014 is aan reclamant schriftelijk (kenmerk 14uit00956) meegedeeld dat hij nog tot 1 januari 2016 de tijd krijgt deze 208m² in te zetten als sloopmeters bij een rood voor rood aanvraag (in combinatie met andere aanvrager). In een recent overleg (december 2015) is afgesproken dat de termijn nog wordt verlengd tot 1 januari</p>



G E M E E N T E B O R N E

	<p>2017. Dat is bevestigd bij brief met kenmerk 15uit11404. Hiermee heeft reclamant naar onze mening voldoende tijd de sloopmeters in te zetten.</p> <p>Reclamant kan in een zelfstandige principeverzoek-, omgevingsvergunning- of bestemmingsplanprocedure zijn concrete voorstel aan de gemeente voorleggen. De gemeente zal dan een zelfstandige afweging maken over de wenselijkheid en haalbaarheid van het verzoek.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze niet-ontvankelijk te verklaren.</p>
<p>40. Dhr. H.B.M. Blenke, Oude Postweg 1, 7626 LM Hertme, en dhr. J.A.G. Misdorp, Bornsestraat 66, 7597 NG Saasveld, d.d. 5 augustus 2015, ontvangstdatum 5 augustus 2015, aangevuld op 18 augustus 2015 (15ink06792, 15ink07131)</p>	<p>De zienswijze van [reclamant 40] is gedateerd op 5 augustus 2015 en op diezelfde datum binnengekomen bij de gemeente Borne. De zienswijze is tijdig ingediend. Op 18 augustus 2015, buiten de termijn, heeft [reclamant 40] nog een aanvullend stuk op de zienswijze ingediend.</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze: a. ontvankelijk te verklaren.</p>
<p>a. [reclamant 40] is het niet eens tegen het voornemen om de agrarische bestemming te onttrekken aan het perceel Zwartkotteweg 6 te Hertme.</p>	<p>In 2009 heeft de toenmalige eigenaar melding gedaan dat zijn agrarisch bedrijf ter plekke is beëindigd. Sindsdien worden er ter plekke, voor zover ons bekend, geen agrarische bedrijfsactiviteiten uitgeoefend. Nu er geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten worden uitgeoefend, is de gegeven woonbestemming in overeenstemming met het huidige gebruik. Door reclamant is als aanvulling op zijn zienswijze, waarin gevraagd wordt om handhaving van de agrarische bestemming, alleen een koopakte overlegd waaruit blijkt dat een woonhuis is aangekocht.</p> <p>Daarnaast heeft reclamant metingen (2014 en 2015) aangeleverd. Deze tellingen hebben betrekking op het melkveebedrijf van reclamant aan de Oude Postweg 1. Uit deze gegevens is niet af te leiden dat deze ook betrekking hebben op de locatie aan de Zwartkotteweg 6. Naar aanleiding hiervan is niet aannemelijk gemaakt dat de agrarische activiteiten op dit perceel worden voortgezet en wordt daarom voorgesteld de bestemming 'Wonen', zoals opgenomen in het ontwerpbestemming, te handhaven.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. deze zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>41. Mw. Groenewegen-ter Morsche, Oude Benteloseweg 17, 7491 EW Delden, d.d. 5 augustus 2015, ontvangstdatum 6 augustus 2015 (15ink06809/15bij02885, 15ink06809)</p>	<p>De zienswijze van [reclamant 41] is gedateerd op 5 augustus 2015 en op 6 augustus 2015 binnengekomen bij de gemeente Borne. De zienswijze is tijdig ingediend.</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze: a. ontvankelijk te verklaren.</p>



G E M E E N T E B O R N É

<p>a. Verzocht wordt de begripsbepaling van 'extensieve recreatie', artikel 1.35 van de planregels, aan te passen door paardrijden expliciet als een vorm van extensieve recreatie op te nemen;</p>	<p>In artikel 1.35 van de planregels wordt geen limitatieve opsomming gegeven van wat onder extensieve recreatie wordt verstaan. In het artikel staat dat het moet gaan om activiteiten die geen specifiek beslag leggen op de ruimte, behoudens ruimtebeslag door voet-, fiets en ruiterspaden alsmede rust- en picknickplaatsen met bijbehorend meubilair. Uit het feit dat ruiterspaden worden genoemd kan worden afgeleid dat paardrijden ook onder extensieve recreatie kan vallen. Daarbij wordt wel opgemerkt dat het bij extensief recreatief medegebruik moet gaan om een medegebruik waarbij nauwelijks druk wordt uitgeoefend op de omgeving. Paardrijden kan onder extensief medegebruik vallen indien er geen sprake is van een vorm van paardrijden die niet of nauwelijks invloed heeft op de omgeving. Vormen van paardrijden waarbij sprake is van intensief gebruik vallen buiten de doeleindenomschrijving van extensieve recreatie. Wij vinden het niet noodzakelijk om paardrijden specifiek te noemen in de begripsomschrijving. In de begripsomschrijving wordt immers al gesproken over ruiterspaden waaruit kan worden afgeleid dat paardrijden ook onder extensieve recreatie valt. Wel wijzen wij er nogmaals op dat niet iedere vorm van paardrijden onder extensieve recreatie valt. Alleen vormen die nauwelijks druk uitoefenen op de ruimte/omgeving.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>b. Verzocht wordt 'ruiterspaden' aan de artikelen 3.6.9 en 6.1, lid j van de planregels toe te voegen;</p>	<p>Uit op de beantwoording onder sub a kan worden afgeleid dat paardrijden een vorm van extensieve recreatie kan zijn. Gelet op de uitleg van het begrip 'extensieve recreatie' in sub a is het noodzakelijk in de artikelen 3.6.9 en 6.1 ruiterspaden op te nemen.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze gegrond te verklaren; b. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 41], te wijzigen voor de planregels door aan de artikelen 3.6.9 en 6.1 het 'ruiterspaden' toe te voegen.</p>
<p>c. Reclamant is van mening dat door het opnemen van een afstandseis tussen paardenbakken en (bedrijfs)woningen van derden van 50 meter, artikel 3.6.6 van de planregels, geen maatwerk mogelijk is. Reclamant geeft hierbij aan dat de gekozen afstand als conservatief kan worden beschouwd en onderscheid gemaakt zou kunnen worden tussen professioneel en hobbymatig gebruik van paardenbakken. Reclamant is van mening dat de beleidsregels opgenomen in artikel 3.6.6, lid c van de planregels tot en met de zin 'niet onevenredig worden aangetast' voldoende ruimte voor beslissingsruimte, toezicht en handhaving door de gemeente bieden en ruimte biedt voor maatwerk.</p> <p>Verzocht wordt artikel 3.6.6, lid c aan te passen naar:</p> <p>- "het woon- en leefklimaat ten aanzien van (bedrijfs)woningen van derden mag niet onevenredig worden aangetast, waarbij in ieder geval een afstand van minimaal 50 meter wordt aangehouden ten opzichte van (bedrijfs)woningen van derden".</p>	<p>Reclamant stelt voor om in de regels iets meer maatwerk op te nemen voor de afstandseis tussen paardenbakken en (bedrijfs)woningen. De regels gaan nu uit van een eis van een afstand van tenminste 50 meter. In de afwegingsregel "niet onevenredig aangetast" zit volgens reclamant voldoende afwegingsruimte om maatwerk te bieden zodat een minimale afstand opnemen niet nodig is. Reclamant komt met een aantal mogelijkheden om artikel 3.6.6 lid c aan te passen.</p> <p>Ruimtelijk gezien heeft het de voorkeur dat er een afstand bestaat tussen een paardenbak en een (bedrijfs)woning. Er bestaat echter geen bezwaar om, zoals reclamant vraagt, meer ruimte te bieden voor maatwerk. Wij stellen daarom voor om artikel 3.6.6, lid c van de planregels zodanig aan te passen dat indien de aanvrager aan kan tonen dat het woon- en leefklimaat bij een kleinere afstand dan 50 meter tussen een paardenbak en (bedrijfs)woningen van derden niet onevenredig wordt aangetast ook die kleinere afstand met omgevingsvergunning kan worden toegestaan.</p>



G E M E E N T E B O R N E

<p>Dan wel te wijzigen in:</p> <ul style="list-style-type: none">- "het woon- en leefklimaat mag niet onevenredig worden aangetast, waarbij in ieder geval een afstand van minimaal 25 meter wordt aangehouden ten opzichte van (bedrijfs)woningen van derden". <p>Dan wel te wijzigen in ;</p> <ul style="list-style-type: none">- "het woon- en leefklimaat mag niet onevenredig worden aangetast, waarbij in ieder geval een afstand van minimaal 50 meter voor professioneel gebruikte paardenbakken en 25 meter voor hobbymatig gebruikte paardenbakken wordt aangehouden ten opzichte van (bedrijfs)woningen van derden". <p>Dan wel te wijzigen in:</p> <ul style="list-style-type: none">- "het woon- en leefklimaat mag niet onevenredig worden aangetast, waarbij in ieder geval in principe een afstand van minimaal 50 meter wordt aangehouden ten opzichte van (bedrijfs)woningen van derden, tenzij de aanvrager aan kan tonen dat het woon- en leefklimaat bij een kleinere afstand dan 50 meter ten opzichte van (bedrijfs)woningen van derden niet onevenredig wordt aangetast".;	<p>Deze aanpassing komt grotendeels overeen met één van de door reclamant voorgestelde mogelijkheden.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ul style="list-style-type: none">a. dit gedeelte van de zienswijze gegrond te verklaren;b. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 41], te wijzigen voor de planregels door artikel 3.6.6 lid c te wijzigen in "het woon- en leefklimaat mag niet onevenredig worden aangetast, waarbij een afstand van minimaal 50 meter wordt aangehouden ten opzichte van (bedrijfs)woningen van derden, tenzij de aanvrager aan kan tonen dat het woon- en leefklimaat bij een kleinere afstand dan 50 meter ten opzichte van (bedrijfs)woningen van derden niet onevenredig wordt aangetast".
<p>d. De afstandseis voor paardenbakken is alleen opgenomen bij de bestemming 'Agrarisch met waarden', maar niet in de planregels t.a.v. paardenbakken die bij andere bestemmingen is opgenomen (Wonen, Wonen-1, Wonen-2, Wonen-3);</p>	<p>Bij de genoemde woonbestemmingen Wonen', 'Wonen-1', 'Wonen-2' en 'Wonen-3' zijn alleen de bestaande paardenbakken toegestaan. Voor nieuwe paardenbakken is in de planregels van deze woonbestemmingen een afwijkingmogelijkheid opgenomen om onder voorwaarden een paardenbak toe te staan. Reclamant merkt terecht op dat bij deze afwijkingmogelijkheid een afstandseis ontbreekt. Het heeft wel onze voorkeur dat er een afstandseis wordt opgenomen. Daarom wordt voorgesteld aan de afwijkingmogelijkheid bij de genoemde woon-bestemmingen, net als binnen de agrarische bestemming, een afstandseis van 50 meter te hanteren tussen de paardenbak en (bedrijfs)woningen van derden en daarbij tevens een gelijksoortige maatwerkbepaling toe te voegen als genoemd bij de beantwoording onder zienswijze 41, sub c.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ul style="list-style-type: none">a. dit gedeelte van de zienswijze gegrond te verklaren;b. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 41], te wijzigen voor de planregels door aan de artikelen 19.6.4, 20.5.3, 21.6.4 en 22.5.3 de voorwaarde toe te voegen dat "het woon- en leefklimaat mag niet onevenredig worden aangetast, waarbij een afstand van minimaal 50 meter wordt aangehouden ten opzichte van (bedrijfs)woningen van derden, tenzij de aanvrager aan kan tonen dat het woon- en leefklimaat bij een kleinere afstand dan 50 meter ten opzichte van (bedrijfs)woningen van derden niet onevenredig wordt aangetast".



G E M E E N T E B O R N E

<p>42. Dhr. H.T. Droste en mw. M.J.C. Oijejaar, Hedevelsweg 4, 7623 JD Borne, d.d. 30 juli 2015, ontvangstdatum 6 augustus 2015 (15ink06834)</p>	<p>De zienswijze van [reclamant 42] is gedateerd op 30 juli 2015 en op 6 augustus 2015 binnengekomen bij de gemeente Borne. De zienswijze is tijdig ingediend.</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze: a. ontvankelijk te verklaren.</p>
<p>a. Voor de locatie Oude Bieffel 17/19 is ten onrechte de bestemming 'Agrarisch met waarden' en de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' toegekend. Er is al ruim twee jaren achtereen geen enkele agrarische activiteit aanwezig en zijn opstallen gesloopt. Gezien de uitspraak van Raad van State van 17 juni 2015 is het in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur om via het bestemmingsplantraject aan het perceel toch de bestemming 'Agrarisch met waarden' en de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' toe te kennen.</p>	<p>Voor wat betreft de agrarische bestemming wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder a.</p> <p>Voor wat betreft de aanduiding 'intensieve veehouderij' in relatie tot de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 4, onder a.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. het gedeelte van de zienswijze voor wat betreft de agrarische bestemming ongegrond te verklaren; b. het gedeelte van de zienswijze voor wat betreft de aanduiding 'intensieve veehouderij' gegrond te verklaren. c. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 42], te wijzigen voor de verbeelding voor de percelen Oude Bieffel 17 en 19 (deels), kadastraal bekend gemeente Borne sectie A, nummers 1237, 1627 en 1628) door de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' op het bouwvlak van de betreffende locatie te verwijderen.</p>
<p>b. De familie woonachtig op het perceel Oude Bieffel 19 heeft het perceel planologisch aangepast voor wonen. Op het perceel is geen agrarisch bedrijf aanwezig. Feitelijk is er op het gehele perceel Oude Bieffel 17 en 19 geen agrarisch bedrijf aanwezig, waardoor deze locatie geen agrarische bestemming dient te hebben. Reclamant is van mening dat aan het perceel Oude Bieffel 17 in het geheel geen bouwvlak dient te worden toegekend, alsmede dat het bouwvlak toekomt aan de familie woonachtig op nr. 19. Uitsluitend een bouwvlak met woonbestemming voor Oude Bieffel 19 wordt voldoende geacht. Het wordt in strijd met een goede ruimtelijke ordening geacht om aan het kleine verkochte gedeelte een volwaardige agrarische bestemming toe te kennen, temeer daar jaren geen vee is gehouden.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder b.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>c. ...en een en ander er op neer zou komen dat op beide percelen een (bedrijfs-)woning mag realiseren op een plek waar maar één woning aanwezig mocht zijn.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder c.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>d. De bestemming 'Agrarisch met waarden' is te ruim en omvat geen goede ruimtelijke ordening. De definitie 'intensieve veehouderij' is niet correct en bovendien te summier en vaag geformuleerd. Onduidelijk is wat onder een gebruik volgens de Wet milieubeheer, het begrip bedrijfsvloerooppervlak, melkrundvee en biologisch houden van dieren wordt verstaan.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder d.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. de zienswijze gegrond te verklaren voor wat betreft de</p>



G E M E E N T E B O R N É

	<p>definitie intensieve veehouderij;</p> <p>b. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 42], aan te passen voor de planregels door het begrip intensieve veehouderij artikel 1.47 te wijzigen in: <i>'een agrarisch bedrijf of een deel daarvan waar ten minste 250m² bedrijfsvloeroppervlak aanwezig is dat wordt gebruikt als veehouderij volgens de Wet milieubeheer voor het houden van dieren waarbij dit houden van dieren geheel of nagenoeg geheel plaatsvindt in bebouwing. Het biologisch houden van dieren en het houden van melkrundvee, schapen en paarden en het houden van dieren uitsluitend of in hoofdzak ten behoeve van natuurbeheer wordt niet aangemerkt als intensieve veehouderij'</i>.</p> <p>c. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 42], aan te passen voor de planregels door aan artikel 1 de volgende begrippen toe te voegen:</p> <ul style="list-style-type: none">- melkrundvee;- dieren 'biologisch houden';- bedrijfsvloeroppervlakte. <p>d. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 42], te wijzigen voor planregels door aan artikel 1 het begrip 'bestaande intensieve veehouderij' zijnde <i>'een intensieve veehouderij zoals aanwezig ten zijde van de vaststelling van het bestemmingsplan'</i> toe te voegen.</p>
<p>e. In het plan wordt ook stalling van paarden mogelijk gemaakt en is het aantal paarden vrijwel niet begrensd. Het kan niet de bedoeling zijn dat op ieder agrarisch perceel een paardenpension of hondenspension gerealiseerd zou kunnen worden.</p> <p>Artikel 3.1, onder t en artikel 19.1, onder n van de planregels zijn veel te ruim en voor meerderlei uitleg vatbaar. Het lijkt erop dat grote opslagplaatsen met een aanzienlijke verkeersaantrekkende werking gerealiseerd mogen worden en opslag in de openlucht is toegestaan.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder e.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <p>a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>f. Onduidelijk is wat semi-agrarische goederen en wat particuliere goederen zijn.</p>	<p>Voor de beantwoording van dit gedeelte van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 13, onder f.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <p>a. dit gedeelte van de zienswijze deels gegrond te verklaren;</p> <p>b. het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 42], te wijzigen voor de planregels door in de begripsbepalingen het begrip 'semi-agrarische goederen' op te nemen.</p>



G E M E E N T E B O R N E

<p>43. Dhr. H.J. Boomkamp, Deurningerweg 44, 7623 AH Borne, d.d. 6 augustus 2015, ontvangstdatum 6 augustus 2015, aangevuld op 19 augustus 2015 (15ink06836, 15ink07234)</p>	<p>De (pro forma) zienswijze van [reclamant 43] is gedateerd op 6 augustus 2015 en op diezelfde datum binnengekomen bij de gemeente Borne. Reclamant heeft een termijn van twee weken gekregen om zijn gronden aan te vullen. Deze aanvulling diende uiterlijk 20 augustus 2015 te zijn ingediend. De aanvulling op de zienswijze is gedateerd op 19 augustus 2015 en op diezelfde datum bij de gemeente binnengekomen. De zienswijze is tijdig ingediend.</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze: a. gedeeltelijk ontvankelijk te verklaren.</p>
<p>a. Het perceel Deurningerweg 44 heeft een woonbestemming gekregen. Sinds ruim 30 jaar is hier echter het kaasbedrijf van [reclamant 43] gevestigd. Op het perceel staat een kaaspakhuis voor het gebruik en opslag van de producten en alle toebehoren (verkoopwagens, bedrijfsauto's, koelapparatuur, verpakkingsmateriaal etc.). Daarnaast is het kaaspakhuis diverse malen in het kader van een milieucontrole bezocht en in dat kader aangemerkt als bedrijf. Verzocht wordt daarom aan het perceel een bedrijfsbestemming toe te kennen.</p>	<p>Het perceel Deurningerweg 44 is in het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2004) bestemd voor "Burgerwoning" waarbij medegebruik voor kaasopslag is toegestaan. Het bestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2014) beoogt geen wijzigingen aan te brengen in de planologische gebruiksmogelijkheden van het perceel aan de Deurningerweg. In het ontwerpbestemmingsplan is het perceel daarom bestemd voor "Wonen" waarbij ten behoeve van de opslag voor de ambulante handel de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – kaasopslag' is opgenomen. Omdat de bedrijfsactiviteiten op grond van artikel 19.1, sub f passen binnen de bestemmingsomschrijving, zien wij geen aanleiding om de bestemming van het perceel te wijzigen naar een bedrijfsbestemming.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>b. [reclamant 43] geeft aan dat het perceel Deurningerweg ongenummerd, kadastraal bekend gemeente Borne, sectie L, nummer 378 reeds geruime tijd belast is met een voorkeursrecht, terwijl de gemeente niet tot aankoop van de grond is overgegaan. Dit wordt als belemmering gezien. [reclamant 43] vraagt zich af of dit voorkeursrecht eindigt.</p>	<p>Dit onderdeel van de zienswijze heeft geen betrekking op het bestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2014). Wel merken wij het volgende op. Bij besluit van 28 oktober 2004 is het betreffende perceel belast met een voorkeursrecht. De contouren voor de Bornsche Maten voor de komende jaren staan nu behoorlijk vast. Het lijkt erop dat het voorkeursrecht op het betreffende perceel kan vervallen. Zodra daarover duidelijkheid bestaat zal de gemeente in dat geval actief het voorkeursrecht van het betreffende perceel halen.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze niet-ontvankelijk te verklaren.</p>
<p>44. Mw. E.C. Sand-Stevelink, Strooldijk 1, 7625 RR Zenderen, d.d. 5 augustus 2015, ontvangstdatum 6 augustus 2015, aangevuld op 19 augustus 2015 (15ink06840, 15 ink07179)</p>	<p>De (pro forma) zienswijze van [reclamant 44] is gedateerd op 5 augustus 2015 en op 6 augustus 2015 binnengekomen bij de gemeente Borne. Reclamant heeft een termijn van twee weken gekregen om zijn gronden aan te vullen. Deze aanvulling diende uiterlijk 20 augustus 2015 te zijn ingediend. De aanvulling op de zienswijze is gedateerd op 18 augustus 2015 en op 19 augustus 2015 bij de gemeente binnengekomen. De zienswijze is tijdig ingediend.</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze: a. gedeeltelijk ontvankelijk te verklaren.</p>



G E M E E N T E B O R N E

<p>a. In artikel 19.1, onder n van de planregels is onder andere opgenomen dat de in gebruik zijnde vloeroppervlakte voor opslag en stalling niet meer mag bedragen dan 25% van de gezamenlijke oppervlakte van de gebouwen binnen het bouwvlak). Deze bepaling is volgens [reclamant 44] in strijd met een in 1998 afgegeven vergunning voor het stallen van caravans en zal leiden tot inkomstenderving en een beperking in gebruiksmogelijkheden van het perceel;</p>	<p>Het perceel van reclamant is op basis van het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2004) bestemd als 'Burgerwoning'. Deze woonbestemming is in het voorliggende bestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2014) overgenomen. Binnen deze woonbestemming is, op grond van artikel 19.1, sub n van de planregels, gebruik voor stalling en opslag o.a. in de vorm van stalling van caravans, kampeerauto's, vouwwagens en daarmee gelijk te stellen recreatieve vervoermiddelen bij recht toegestaan. Hieraan zijn de voorwaarden verbonden dat:</p> <ul style="list-style-type: none">- de stalling en opslag inpandig in de bestaande gebouwen die minimaal drie jaar in agrarisch gebruik zijn geweest, plaatsvindt;- de stalling en opslag uitsluitend plaatsvindt in vrijkomende agrarische bebouwing;- de in gebruik zijnde vloeroppervlakte voor opslag en stalling niet meer bedraagt dan 25% van de gezamenlijke oppervlakte van gebouwen binnen het bouwvlak. <p>Het perceel van reclamant is voor het overgrote deel in gebruik als caravanstalling. Reclamant geeft aan dat zij voor dit gebruik beschikt over een in 1998 afgegeven vergunning voor het stallen van caravans.</p> <p>De door reclamant bedoelde vergunning betreft een op 7 april 1998 verleende milieuvergunning voor het oprichten en in werking hebben van een inrichting ten behoeve van de stalling van caravans en de opslag van mest op het perceel Strootdijk 1. Op basis van een bij deze milieuvergunning behorende tekening blijken alle drie de bijgebouwen (sommigen gedeeltelijk) bij de woning in gebruik te zijn ten behoeve van de stalling van caravans. De gebruiksoppervlakte t.b.v. de caravanstalling bedraagt op basis van de bij deze milieuvergunning behorende tekening ca. 1.300m².</p> <p>Omdat wij sinds 1998 bekend zijn met dit gebruik als caravanstalling, vinden wij het onwenselijk om hiervoor vast te houden aan het conserverende karakter van het bestemmingsplan. Wij stellen daarom voor de verbeelding te wijzigen door een functie-aanduiding 'caravanstalling' op te nemen en aan artikel 19.1 van de planregels een sub lid toe te voegen waarin is opgenomen dat de voor 'Wonen' bestemde gronden ter plaatse van de aanduiding 'caravanstalling' tevens bestemd zijn voor een stalling van caravans, kampeerauto's, vouwwagens en daarmee gelijk te stellen recreatieve vervoermiddelen, met dien verstande dat maximaal 1.300m² van de bebouwing gebruikt mag worden voor deze genoemde vormen van stalling.</p> <p>Op basis van voorliggend bestemmingsplan mag bij een woning maximaal 150m² aan bijgebouwen worden gerealiseerd. De totale oppervlakte aan bijgebouwen bij de woning van reclamant bedraagt echter ca. 1.700m². Om te voorkomen dat deze aanwezige oppervlakte die groter is dan op basis van planregels onder het overgangsrecht komen te vallen, wordt het wenselijk geacht hier een afwijkende maatvoering voor op te nemen.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ul style="list-style-type: none">a. dit gedeelte van de zienswijze gegrond te verklaren;b. het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze
--	--



G E M E E N T E B O R N E

	<p>van [reclamant 44], te wijzigen voor de verbeelding door op het bestemmingsvlak 'Wonen' ter hoogte van het perceel Strootdijk 1 de functieaanduiding 'caravanstalling' en de aanduiding 'maximum oppervlakte bijgebouwen' zijnde '1.700 m²' op te nemen;</p> <p>c. het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 44], te wijzigen voor de regels door aan artikel 19.1 een sub lid toe te voegen waaruit blijkt dat de voor 'Wonen' bestemde gronden tevens bestemd zijn voor de bestaande caravanstalling ter plaatse van de aanduiding 'caravanstalling, met dien verstande dat maximaal 1.300 m² van de bebouwing mag worden gebruikt ten behoeve van de caravanstalling.</p>
<p>b. [reclamant 44] is bereid tot overleg m.b.t. een rood-voor-rood-regeling om tegen inruil van een mogelijke vergunning extra bouwblok richting te geven aan een variant op de gewenste afbouw van beperking aan gebruikte schuren in het buitengebied.</p>	<p>Dit onderdeel wordt niet gezien als een zienswijze. Wel merken wij het volgende op. Indien reclamant in overleg wil over de mogelijkheden van rood voor rood kan zij daarvoor een afspraak maken om de mogelijkheden te beoordelen.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <p>a. dit gedeelte van de zienswijze niet-ontvankelijk te verklaren.</p>
<p>45. Waterschap Vechtstromen, Postbus 5006, 7600 GA Almelo, d.d. 6 augustus 2015, ontvangstdatum 6 augustus 2015 (15ink06841)</p>	<p>De zienswijze van [reclamant 45] is gedateerd op 6 augustus 2015 en op diezelfde datum binnengekomen bij de gemeente Borne. De zienswijze is tijdig ingediend.</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze:</p> <p>a. ontvankelijk te verklaren.</p>
<p>a. [reclamant 45] geeft aan dat het perceel kadastraal bekend gemeente Borne, sectie M, nummer 245 buiten de landinrichting is gebleven. Verzocht wordt daarom de bestemming weer in overeenstemming te brengen met het feitelijk gebruik van voor, tijdens en na de landinrichting, zijnde 'Agrarisch' met de functieaanduidingen 'bijzondere waterhuishoudkundige situatie', 'beplantingselementen' en 'hoogteverschillen'.</p>	<p>Het perceel maakt deel uit van de landinrichting Saasveld-Gammelke die is verwerkt in het bestemmingsplan "Buitengebied Borne, herziening Landinrichting" en (door de landinrichtingscommissie) vastgestelde inrichtingsplan. Op basis van dit inrichtingsplan is het perceel in het vigerende bestemmingsplan bestemd voor 'Natuur' en is aan het perceel in het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2014) ook een natuurbestemming toegekend.</p> <p>Aangezien de landinrichting van het perceel niet heeft plaatsgevonden en niet plaats gaat vinden, stellen wij voor het perceel overeenkomstig het feitelijk gebruik van voor, tijdens en na de landinrichting, te bestemmen overeenkomstig het bestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2004), zijnde 'Agrarisch met waarden' met de functieaanduidingen 'beplantingselementen', 'hoogteverschillen' en 'bijzondere waterhuishoudkundige situatie'.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <p>a. de zienswijze gegrond te verklaren;</p> <p>b. het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 45], aan te passen voor de verbeelding voor het overgrote deel van het perceel aan de Hemmelhorst ong., kadastraal bekend gemeente Borne, sectie M, nummer 245, door de bestemming te wijzigen van 'Natuur' in 'Agrarisch met waarden' met de functieaanduidingen 'beplantingselementen', 'hoogteverschillen' en 'bijzondere waterhuishoudkundige situatie'.</p>



G E M E E N T E B O R N E

<p>b. [reclamant 45] geeft aan dat ook de percelen kadastraal bekend gemeente Borne, sectie M, nummers 61 en 78 buiten de landinrichting zijn gebleven. Verzocht wordt de bestemming voor een gedeelte van deze percelen weer in overeenstemming te brengen met het feitelijk gebruik van voor, tijdens en na de landinrichting, zijnde agrarisch in overeenstemming met de aanliggende gronden.</p>	<p>De door reclamant aangewezen percelen maken deel uit van de landinrichting Saasveld-Gammelke die is verwerkt in het bestemmingsplan "Buitengebied Borne, herziening Landinrichting" en het (door de landinrichtingscommissie) vastgestelde inrichtingsplan. Op basis van dit landinrichtingsplan zijn de percelen en het naastgelegen perceel kadastraal bekend gemeente Borne, sectie M, nummer 54 in dit vigerende bestemmingsplan bestemd voor 'Water' en is aan deze percelen in het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2014) ook een waterbestemming toegekend.</p> <p>Aangezien de landinrichting feitelijk anders is ingericht staan wij positief tegenover het bestemmen van de percelen overeenkomstig het feitelijk gebruik. Voorgesteld wordt daarom de bestemming 'Water' voor de percelen kadastraal bekend gemeente Borne, sectie M, nummers 54, 61(gedeeltelijk) en 78 (gedeeltelijk) te wijzigen in de bestemming in 'Agrarisch met waarden' met de functieaanduidingen 'hoogteverschillen' en 'bijzondere waterhuishoudkundige situatie'.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ul style="list-style-type: none">a. dit gedeelte van de zienswijze gegrond te verklaren;b. het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 45], te wijzigen voor de verbeelding door de bestemming van het perceel Bartelinksweg ong., kadastraal bekend gemeente Borne, sectie M, nummer 61 en het perceel Weerselosestraat ong., kadastraal bekend gemeente Borne, sectie M, nummer 54 te wijzigen in 'Agrarisch met waarden' met de functieaanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – hoogteverschillen' en 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – bijzondere waterhuishoudkundige situatie';c. het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 45], te wijzigen voor de verbeelding door de bestemming van een gedeelte van het perceel Weerselosestraat ong., kadastraal bekend gemeente Borne, sectie M, nummer 78 te wijzigen in 'Agrarisch met waarden' met de functieaanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – hoogteverschillen' en 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – bijzondere waterhuishoudkundige situatie'.
<p>c. Verzocht wordt 'extensief agrarisch gebruik en beheer' toe te voegen aan de bestemmingsomschrijving van de bestemmingen Water en Natuur, zoals dit in het bestemmingsplan "Buitengebied Borne, herziening landinrichting" was opgenomen.</p>	<p>Reclamant geeft terecht aan dat binnen de bestemmingen 'Water' en 'Natuur' van het bestemmingsplan "Buitengebied Borne, herziening Landinrichting" onder andere ook extensief agrarische gebruik en beheer is toegestaan. Gezien de conserverende aard van het bestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2014) staan wij positief tegenover het toestaan van extensief agrarische gebruik en beheer binnen de bestemmingen 'Water' en 'Natuur'.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ul style="list-style-type: none">a. dit gedeelte van de zienswijze gegrond te verklaren;b. het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 45], te wijzigen voor de planregels door:<ul style="list-style-type: none">- aan artikel 1 het begrip 'extensief agrarisch gebruik en beheer' toe te voegen, zijnde <i>'een agrarisch gebruik en beheer dat zodanig beperkt en afwisselend wordt beweid, bemaaid en bemest dat er geen sprake</i>



G E M E E N T E B O R N E

	<p><i>is van monocultuur, maar waardoor gepoogd wordt bepaalde natuurdoelen te behalen. Het agrarisch gebruik staat ondergeschikt aan of is ten dienste van het behalen van deze doelen’.</i></p> <ul style="list-style-type: none">- aan de bestemmingsomschrijving in artikel 11.1 Natuur en artikel 18.1 Water ‘extensief agrarisch gebruik en beheer’ toe te voegen.
<p>d. [reclamant 45] geeft aan dat de bestemming ‘Water’ op een aantal locaties buiten de waterloop ligt. Verzocht wordt om dit met elkaar in overeenstemming te brengen.</p>	<p>De door reclamant genoemde locaties zijn gelegen op een gedeelte van de percelen aan de Zwartkotteweg ongenummerd, kadastraal bekend gemeente Borne, sectie M, nummers 410 en 80, een gedeelte van het perceel aan de Zwartkotteweg ongenummerd, kadastraal bekend gemeente Borne, sectie M, nummer 12 en een gedeelte van de percelen aan de Bartelinksweg ongenummerd, kadastraal bekend gemeente Borne, sectie M, nummers 2, 58 en 77.</p> <p>Op basis van luchtfoto’s lijkt de daadwerkelijke beekloop inderdaad anders gesitueerd te zijn dan de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen waterbestemming. We stellen daarom voor de waterbestemming in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ul style="list-style-type: none">a. dit gedeelte van de zienswijze gegrond te verklaren;b. het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 45], te wijzigen voor de verbeelding door de ligging van de bestemmingen ‘Water’ en ‘Natuur’ op een gedeelte van de percelen kadastraal bekend gemeente Borne, sectie M, nummers 80 en 410 in overeenstemming te brengen met de daadwerkelijk loop van de beek;c. het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 45], te wijzigen voor de verbeelding door de ligging van de bestemmingen ‘Water’ en ‘Natuur’ op een gedeelte van de percelen kadastraal bekend gemeente Borne, sectie M, 12 en 98 in overeenstemming te brengen met de daadwerkelijk loop van de beek;d. het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 45], te wijzigen voor de verbeelding door een gedeelte van de bestemming ‘Water’ gelegen op het perceel kadastraal bekend gemeente Borne, sectie M, nummer 58 te wijzigen in ‘Bos’;e. het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 45], te wijzigen voor de verbeelding door een gedeelte van de bestemming ‘Water’ gelegen op het perceel kadastraal bekend gemeente Borne, sectie M, nummer 77 te wijzigen in ‘Natuur’;f. het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 45], te wijzigen voor de verbeelding door een gedeelte van de bestemming ‘Natuur’ gelegen op het perceel kadastraal bekend gemeente Borne, sectie M, nummer 2 te wijzigen in ‘Water’



G E M E E N T E B O R N E

<p>46. Dhr. M.A.M. Evers, Bekkingvelderweg 9, 7625 RM Zenderen, d.d. 6 augustus 2015, ontvangstdatum 6 augustus 2015 (15ink06842)</p>	<p>De pro forma zienswijze van [reclamant 46] is gedateerd op 6 augustus 2015 en op diezelfde datum binnengekomen bij de gemeente Borne. Reclamant heeft een termijn van twee weken gekregen om zijn gronden aan te vullen. Deze aanvulling diende uiterlijk 20 augustus 2015 te zijn ingediend. Reclamant heeft hier geen gebruik van gemaakt.</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze: a. niet-ontvankelijk te verklaren.</p>
	<p>Reclamant heeft in zijn pro forma zienswijze zijn gronden niet gemotiveerd. Reclamant is in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze aan te vullen, maar heeft hier geen gebruik van gemaakt.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor de zienswijze niet-ontvankelijk te verklaren.</p>
<p>47. Wierenga Milieurecht names MOBilisation for the Environment U.A. (MOB), d.d. 6 augustus 2015, ontvangstdatum 6 augustus 2015 (15ink06847/15bij02898)</p>	<p>De pro forma zienswijze van [reclamant 47] is gedateerd op 6 augustus 2015 en op diezelfde datum binnengekomen bij de gemeente Borne. Reclamant heeft een termijn van twee weken gekregen om zijn gronden aan te vullen. Deze aanvulling diende uiterlijk 20 augustus 2015 te zijn ingediend. Reclamant heeft hier geen gebruik van gemaakt.</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze: a. niet-ontvankelijk te verklaren.</p>
<p>a. Het bestemmingsplan maakt activiteiten mogelijk die een duurzaam milieu in gevaar brengen.</p>	<p>De pro forma zienswijze van reclamant geeft aan dat het bestemmingsplan activiteiten mogelijk maakt die een duurzaam milieu in gevaar brengen. Reclamant heeft in de pro forma zienswijze niet gemotiveerd welke activiteiten dit betreft en waarom deze een duurzaam milieu in gevaar brengen. Reclamant is in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze aan te vullen, maar heeft hier geen gebruik van gemaakt.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor de zienswijze niet-ontvankelijk te verklaren.</p>
<p>48. Van Westreenen B.V. namens v.o.f. Back, Zwartkotteweg 2-2a, 7626 LK Hertme, d.d. 5 augustus 2015, ontvangstdatum 6 augustus 2015 (15ink06778, 15ink06848/15bij02900)</p>	<p>De zienswijze van [reclamant 48] is gedateerd op 5 augustus 2015 en op 6 augustus 2015 binnengekomen bij de gemeente Borne. De zienswijze is tijdig ingediend.</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze: a. ontvankelijk te verklaren.</p>
<p>a. Verzocht wordt artikel 3.3.3 (reclamant bedoeld artikel 3.2.1) van de planregels te herzien gezien de uitspraak van de Raad van State (201207794/1/R4) van 6 augustus 2014.</p>	<p>De door reclamant genoemde uitspraak (201207794/1/R4) is niet van toepassing op de regeling zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2014). In deze uitspraak ging het onder meer over een regel waarin in algemene zin als strijdig gebruik werd aangemerkt "het gebruik van gronden en bouwwerken waarvoor bij of krachtens de Natuurbeschermingswet (Nbw) een vergunning is vereist en waarvoor deze vergunning niet is verleend". De Raad van State overweegt onder meer dat: "Handelen zonder een vergunning op grond van de Nbw waar een dergelijke vergunning is vereist, is echter al verboden op grond van artikel 19d, eerste lid, van die wet. Het aanmerken van</p>



G E M E E N T E B O R N E

dergelijk handelen als strijdig gebruik levert dus een herhaling op van het verbod van artikel 19d, eerste lid, en heeft in zoverre beperkte toegevoegde waarde. De gekozen regeling leidt er echter wel toe dat bij een dergelijk handelen een handhavingsbevoegdheid ontstaat voor het college van burgemeester en wethouders, doordat dit college op grond van artikel 7.1, eerste lid, van de Wro, gelezen in samenhang met artikel 5.2, eerste lid, onder a, van de Wabo, bevoegd is tot handhavend optreden bij handelen in strijd met de gebruiksregels van een bestemmingsplan. Op grond van artikel 57, eerste en vierde lid, van de Nbw berust de bevoegdheid tot handhaving van het bij of krachtens die wet bepaalde echter bij de minister van Economische Zaken respectievelijk bij het college van gedeputeerde staten. Aangezien artikel 69 van de planregels ertoe leidt dat voor handelingen, verricht zonder een daartoe benodigde vergunning op grond van de Nbw, de bevoegdheid tot handhaving gelijktijdig bij verschillende bestuursorganen komt te liggen, wordt naar het oordeel van de Afdeling de regeling van het toezicht op de naleving zoals vastgelegd in artikel 57 van de Nbw op onaanvaardbare wijze doorkruist. Verder leidt de bepaling ertoe dat het antwoord op de vraag of een bepaalde handeling in strijd is met het bestemmingsplan afhankelijk wordt van de omstandigheid of er wel of niet een vergunning op grond van de Nbw is verleend. Daarmee kan niet op grond van het bestemmingsplan op voorhand worden vastgesteld welk handelen als gebruik in strijd met dat plan wordt aangemerkt. Het plan is in zoverre rechtsonzeker."

De essentie van dit onderdeel van de uitspraak is dat het antwoord op de vraag of een bepaalde handeling in strijd is met het bestemmingsplan afhankelijk wordt gesteld van de omstandigheid of er wel of niet een vergunning op grond van de Nbw is verleend en dat dit op grond van het bestemmingsplan niet op voorhand kan worden vastgesteld en zodoende rechtsonzeker is.

Van een dergelijke rechtsonzekerheid, zoals in de uitspraak waar reclamant naar verwijst, is in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Borne (2014) geen sprake. In de betreffende bepaling (artikel 3.2.1, sub b, lid 1) gaat het om ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Borne (2014) onherroepelijke vergunningen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998. In de regels worden handelingen niet afhankelijk gesteld van de omstandigheid of wel of niet een Natuurbeschermingswet-vergunning wordt verleend.

Daarnaast was in de bedoelde uitspraak een artikel aan de orde waarin was bepaald dat het college van burgemeester en wethouders "bij het toestaan van bouwwerken en werken en werkzaamheden rekening houdt met de specifieke bescherming en instandhouding van de Natura 2000-gebieden door het voorkomen van significant negatieve aantasting van de natuurlijke kenmerken van de gebieden, zodanig dat er geen strijd met de Nbw zal zijn".

Wat dit onderdeel betreft overwoog de Raad van State: "Hier doet zich de vraag voor of een dergelijke regeling acceptabel is, gezien tegen de achtergrond van de artikelen 47 en volgende en in het bijzonder artikel 47b, eerste lid, van de Nbw. Uit die artikelen volgt immers dat een omgevingsvergunning die betrekking heeft op projecten of andere handelingen waarvoor een vergunning op grond van artikel 19d van de Nbw nodig is, alleen wordt verleend als het bestuursorgaan dat bevoegd is te beslissen op een aanvraag om een dergelijke vergunning heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft; dit is het zogenoemde "aanhaken", dat is geregeld in artikel 2.27, eerste



G E M E E N T E B O R N E

	<p>lid, van de Wabo. Op grond van deze regeling is het bevoegd gezag voor een eventuele vergunning op grond van de Nbw, doorgaans het college van gedeputeerde staten, bevoegd te beslissen over de verlening van een verklaring van geen bedenkingen en daarmee verantwoordelijk voor de beoordeling of de activiteit waarvoor de omgevingsvergunning wordt aangevraagd in overeenstemming is met de Nbw. De regeling in het bestemmingsplan heeft echter als strekking die toetsing ook door het college van burgemeester en wethouders te laten verrichten. Nu die toetsing in het stelsel van de Wabo en de Nbw is voorbehouden aan het bevoegd gezag op grond van die laatstgenoemde wet, verdraagt artikel 73, lid 73.3, zich naar het oordeel van de Afdeling niet met artikel 47b van de Nbw en artikel 2.27, eerste lid, van de Wabo”.</p> <p>In het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Borne (2014) is geen regel opgenomen waarin de beoordeling of een activiteit waarvoor de omgevingsvergunning wordt aangevraagd in overeenstemming is met de Nbw. Of anders gezegd er is geen regel opgenomen waarin de vraag of er strijdigheid met bestemmingsplan bestaat afhangt van een toetsing door een bestuursorgaan dat daartoe niet bevoegd is.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <p>a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>b. [reclamant 48] is van mening dat de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS), qua ontwikkelingsruimte, meer ontwikkelingsmogelijkheden biedt dan het ontwerpbestemmingsplan. Verzocht wordt daarom te anticiperen op de PAS en bijvoorbeeld onder artikel 3.3.3 van de planregels een lid toe te voegen, welke een uitbreiding die binnen de grenzen van de PAS valt, mogelijk maakt.</p>	<p>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 37, sub c.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <p>a. dit gedeelte van de zienswijze deels gegrond te verklaren;</p> <p>b. het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 48], te wijzigen voor de planregels door aan artikel 3.2.1, een sublid toe te voegen dat wanneer een met een bouwactiviteit gepaard gaande depositie onder de drempelwaarde uit de PAS blijft er geen sprake is van een toename van ammoniakemissie op voor stikstofgevoelige habitats in een Natura 2000-gebied;</p> <p>c. het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 48], te wijzigen voor de plantoelichting door een aanvulling op te nemen over de Programmatische Aanpak Stikstof.</p>
<p>c. [reclamant 48] geeft aan dat de planregels doen vermoeden dat bestaande intensieve veehouderijen zijn toegestaan, maar laten in het midden of deze nu specifiek moeten worden aangeduid. De planregels ten aanzien van ‘intensieve veehouderijen’ corresponderen niet met de toelichting. Verzocht wordt dit in het bestemmingsplan te verduidelijken.</p>	<p>Reclamant merkt terecht op dat de toelichting (paragraaf 3.3.2) niet overeenkomt met artikel 3.1 sub a – 4 van de planregels. In de toelichting staat dat intensieve veehouderijen zijn aangeduid, maar in de regels staat dat uitsluitend bestaande intensieve veehouderijen zijn toegestaan alsmede intensieve bedrijven ter plaatse van de aanduiding ‘intensieve veehouderij’.</p> <p>In het bestemmingsplan “Buitengebied Borne”(2014) zijn alleen de bestaande intensieve veehouderijen toegestaan. Er is er voor gekozen deze bedrijven niet te voorzien van een specifieke aanduiding, maar dit in de bestemmingsplanregels te verduidelijken. Voorgesteld wordt dit ook in de toelichting te verduidelijken.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <p>a. dit gedeelte van de zienswijze gegrond te verklaren;</p> <p>b. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze</p>



G E M E E N T E B O R N E

	<p>van [reclamant 48], te wijzigen voor paragraaf 3.3.2 van de plantoelichting door "Deze intensieve veehouderijen zijn eveneens aangeduid" te verwijderen.</p>
<p>d. Verzocht wordt het perceel van betrokkene te voorzien van de aanduiding 'intensieve veehouderij'.</p>	<p>Zoals onder de beantwoording onder zienswijze 48, sub c is aangegeven, zijn de bestaande intensieve veehouderijbedrijven niet specifiek op de verbeelding aangeduid, maar is in de planregels opgenomen dat uitsluitend de bestaande intensieve veehouderijbedrijven zijn toegestaan.</p> <p>Naar aanleiding van zienswijze 14, sub d is voorgesteld een intensieve veehouderij te definiëren als:</p> <p><i>"een agrarisch bedrijf of een deel daarvan waar ten minste 250m² bedrijfsvloeroppervlak aanwezig is dat wordt gebruikt als veehouderij volgens de Wet milieubeheer voor het houden van dieren waarbij dit houden van dieren geheel of nagenoeg geheel plaatsvindt in bebouwing. Niet als intensieve veehouderij worden aangemerkt:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- <i>het biologisch houden van dieren;</i>- <i>het houden van melkrundvee;</i>- <i>het houden van schapen;</i>- <i>het houden van paarden;</i>- <i>het houden van dieren uitsluitend of in hoofdzaak ten behoeve van natuurbeheer.</i><p><i>Voor zover er in deze definitie wordt gesproken over dieren gaat het om landbouwhuisdieren.</i></p><p>Tevens is daarbij voorgesteld bestaande intensieve veehouderijen te definiëren als:</p><p><i>'intensieve veehouderijen zoals aanwezig ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan'.</i></p><p>Op basis van de bestaande (vergunde) situatie blijkt [betrokkene] op zijn agrarisch bedrijf vleeskalveren op een intensieve wijze (> oppervlak dan 250m²) te houden. Het bedrijf van [betrokkene] is daarmee aan te merken als een bestaande intensieve veehouderij. Aangezien dit gebruik op grond van de bestemmingsomschrijving is toegestaan, geeft dit gedeelte van de zienswijze van reclamant geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</p><p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>e. Reclamant geeft aan dat er op het perceel van betrokkene erfverharding buiten het bouwvlak ligt. De enkelbestemming 'Agrarisch met waarden' geeft geen uitsluitel of de bestaande erfverharding, binnen deze aangewezen gronden, is toegestaan. Verzocht wordt daarom een bepaling op te nemen dat bestaande erfverharding buiten het bouwvlak is toegestaan.</p>	<p>Het agrarisch bouwvlak van perceel Zwartkotteweg 2/2a is in het bestemmingsplan "Buitengebied Borne, actualisatie en reparatie" (2010) gewijzigd. In dat plan zijn de bouwgrenzen van het agrarisch bouwperceel gewijzigd. De omvang van het bouwperceel is daarbij ongewijzigd gebleven, namelijk 1,5 hectare. Zowel het vigerende bestemmingsplan als het bestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2014) biedt reclamant geen mogelijkheden zijn bouwvlak verder te vergroten.</p> <p>In het bestemmingsplan Buitengebied (2004) hebben de gronden van het agrarische bouwperceel van reclamant en de gronden erom heen de bestemming 'Agrarisch gebied met landschapswaarden'. Als landschapswaarden zijn aangegeven openheid, beplantingselementen en bijzondere waterhuishoudkundige situatie. Op gronden met de aanduiding "bijzondere</p>



G E M E E N T E B O R N E

	<p>waterhuishoudkundige situatie” is het verboden zonder aanlegvergunning oppervlakte-verhardingen aan te brengen. Voor zover ons bekend is voor de aanwezige oppervlakte-verharding geen aanlegvergunning aangevraagd dan wel verleend.</p> <p>Ook in het voorliggende plan is het verboden, om op de betreffende gronden, zonder omgevingsvergunning oppervlakteverhardingen aan te brengen.</p> <p>Reclamant dient na inwerkingtreding van het voorliggende plan alsnog een omgevingsvergunning aan te vragen voor de reeds aangelegde oppervlakte verhardingen (zowel voor activiteit ‘strijdig gebruik’ als ‘werk, geen gebouw zijnde en/of werkzaamheden’). In het kader van de vergunningaanvraag wordt beoordeeld of medewerking kan worden verleend.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
f. [reclamant 48] geeft aan dat door het positief bestemmen van de recreatiewoning aan de Wetering, gelegen op een afstand van ca. 87 meter van het bouwvlak van betrokkene, een geurgevoelig object wordt toegevoegd binnen de hindercontour van het agrarisch bedrijf van betrokkene. Dit wordt in strijd geacht met een goede ruimtelijke ordening, omdat het bedrijf van betrokkene daardoor “op slot” wordt gezet. Verzocht wordt daarom de enkelbestemming ‘Recreatie’ en de functieaanduiding ‘recreatiewoning’ voor deze locatie te verwijderen.	<p>De door reclamant bedoelde recreatiewoning is gelegen nabij de tennisbanen aan de Zwartkotteweg. In het vigerende bestemmingsplan “Buitengebied Borne” (2004) is deze recreatiewoning reeds bestemd voor ‘Recreatiewoning’. In het bestemmingsplan “Buitengebied Borne” (2004) is deze bestemming geconsolideerd. Van een toevoeging van een recreatiewoning en een extra geurgevoelig object is daarmee geen sprake.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
49. Westreenen namens dhr. R.J.B. Jannink, Hedevelsweg 19, 7626 ND Hertme, d.d. 6 augustus 2015, ontvangstdatum 6 augustus 2015, aangevuld op 20 augustus 2015 (15ink06850, 15ink07241/15bij03048/15bij03049)	<p>De (pro forma) zienswijze van [reclamant 49] is gedateerd op 6 augustus 2015 en op diezelfde datum binnengekomen bij de gemeente Borne. Reclamant heeft een termijn van twee weken gekregen om zijn gronden aan te vullen. Deze aanvulling diende uiterlijk 20 augustus 2015 te zijn ingediend. De aanvulling op de zienswijze is gedateerd op 19 augustus 2015 en op 20 augustus 2015 bij de gemeente binnengekomen. De zienswijze is daarmee tijdig ingediend.</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze: a. ontvankelijk te verklaren.</p>
a. Verzocht wordt artikel 3.3.3 (<i>reclamant bedoeld artikel 3.2.1???</i>) van de planregels te herzien gezien de uitspraak van de Raad van State (201207794/1/R4) van 6 augustus 2014.	<p>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 48, sub a.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
b. [reclamant 49] is van mening dat de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS), qua ontwikkelingsruimte, meer ontwikkelingsmogelijkheden biedt dan het ontwerp-bestemmingsplan. Verzocht wordt daarom te anticiperen op de PAS en bijvoorbeeld onder artikel 3.3.3 van de planregels een lid toe te voegen, welke een uitbreiding die binnen de grenzen van de PAS valt, mogelijk maakt.	<p>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 37, sub c.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze deels gegrond te verklaren; b. het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 49], te wijzigen voor de planregels door aan</p>



G E M E E N T E B O R N É

	<p>artikel 3.2.1, een sublid toe te voegen dat wanneer een met een bouwactiviteit gepaard gaande depositie onder de drempelwaarde uit de PAS blijft er geen sprake is van een toename van ammoniakemissie op voor stikstofgevoelige habitats in een Natura 2000-gebied;</p> <p>c. het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 49], te wijzigen voor de plantoelichting door een aanvulling op te nemen over de Programmatische Aanpak Stikstof.</p>
<p>c. [reclamant 49] geeft aan dat de planregels doen vermoeden dat bestaande intensieve veehouderijen zijn toegestaan, maar laten in het midden of deze nu specifiek moeten worden aangeduid. De planregels ten aanzien van 'intensieve veehouderijen' corresponderen niet met de toelichting. Verzocht wordt dit in het bestemmingsplan te verduidelijken.</p>	<p>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 48, sub c.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <p>a. dit gedeelte van de zienswijze gegrond te verklaren;</p> <p>b. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 49], te wijzigen voor paragraaf 3.3.2 van de plantoelichting door "Deze intensieve veehouderijen zijn eveneens aangeduid" te verwijderen.</p>
<p>d. Verzocht wordt het bedrijf van [betrokkene] te voorzien van de aanduiding 'intensieve veehouderij'.</p>	<p>Zoals onder de beantwoording onder zienswijze 48, sub c is aangegeven, zijn de bestaande intensieve veehouderijbedrijven niet specifiek op de verbeelding aangeduid, maar is in de planregels opgenomen dat uitsluitend de bestaande intensieve veehouderijbedrijven zijn toegestaan.</p> <p>Naar aanleiding van zienswijze 14, sub d is voorgesteld een intensieve veehouderij te definiëren als:</p> <p><i>"een agrarisch bedrijf of een deel daarvan waar ten minste 250m² bedrijfsvloeroppervlak aanwezig is dat wordt gebruikt als veehouderij volgens de Wet milieubeheer voor het houden van dieren waarbij dit houden van dieren geheel of nagenoeg geheel plaatsvindt in bebouwing. Niet als intensieve veehouderij worden aangemerkt:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- <i>het biologisch houden van dieren;</i>- <i>het houden van melkrundvee;</i>- <i>het houden van schapen;</i>- <i>het houden van paarden;</i>- <i>het houden van dieren uitsluitend of in hoofdzaak ten behoeve van natuurbeheer.</i><p><i>Voor zover er in deze definitie wordt gesproken over dieren gaat het om landbouwhuisdieren.</i></p><p>Tevens is daarbij voorgesteld bestaande intensieve veehouderijen te definiëren als:</p><p><i>'intensieve veehouderijen zoals aanwezig ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan'.</i></p><p>Op basis van de bestaande (vergunde) situatie blijkt [betrokkene] op zijn agrarisch bedrijf legkippen op een intensieve wijze (> oppervlak dan 250m²) te houden. Het bedrijf van [betrokkene] is daarmee aan te merken als een bestaande intensieve veehouderij. Aangezien dit gebruik op grond van de bestemmingsomschrijving is toegestaan, geeft dit gedeelte van de zienswijze van reclamant geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</p>



G E M E E N T E B O R N É

	<p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>e. [reclamant 49] geeft aan dat een deel aan de oostzijde van het bouwvlak is gelegen op gronden die niet in eigendom van [betrokkene] is.</p>	<p>Reclamant geeft aan dat een gedeelte van het agrarisch bouwvlak niet van [betrokkene] is. Dat gedeelte zullen wij aanpassen door deze gronden buiten het bouwvlak te brengen.</p> <p>Naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze heeft er overleg met betrokkene plaatsgevonden. Daarbij is gebleken dat er ook andere gronden in het bouwvlak liggen die kadastraal geen eigendom zijn van betrokkene. In dat overleg is gebleken dat betrokkene de betreffende gronden als geruime tijd in gebruik heeft als ware hij eigenaar. Met betrokkene is afgesproken dat er een overeenkomst met hem wordt gesloten waarin hij verklaart dat hij de betreffende gronden al ruim 20 jaar gebruikt als ware hij eigenaar. Tevens zal worden vastgelegd dat betrokkene de gemeente op geen enkele wijze financieel aansprakelijk kan stellen indien hij om wat voor reden dan ook niet kan bouwen op de betreffende gronden en of deze gronden kan gebruiken. Dat blijft een zaak tussen betrokkene en de rechtmatige eigenaar. Betrokkene is in gesprek met de rechtmatige eigenaar.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze gegrond te verklaren te verklaren. b. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 49], te wijzigen door een deel van het bouwvlak te verwijderen. c. Een overeenkomst te sluiten met [reclamant 49] over het deel van het bouwvlak dat niet in zijn eigendom is maar wel door hem wordt gebruikt als ware hij eigenaar.</p>
<p>f. Reclamant wil deel bouwvlak verplaatsen en vergroten. Reclamant onderbouwd dat de aanpassing past binnen de wijzigingsbevoegdheid zoals opgenomen in artikel 3.8.2 van de planregels.</p>	<p>Onder sub e is aangegeven dat een deel van het bouwvlak wordt verwijderd. Daarnaast vraagt [reclamant 49] om het bouwvlak aan de noordzijde nog iets uit te breiden om tussen de bestaande kippen schuur en de nog nieuw te bouwen kippenschuur een nieuwe eierinpakruimte/opslag te kunnen realiseren. Uit logistiek oogpunt is er ook geen andere plek voor deze ruimte mogelijk. Door de uitbreiding blijft het bouwvlak nog steeds onder de 1,3 hectare zoals in de ruimtelijke onderbouwing omschreven. Tevens blijft deze uitbreiding binnen de wijzigingsmogelijkheden van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied. Het bouwvlak zal conform het verzoek worden vergroot. Met [reclamant 49] is een overeenkomst gesloten voor planschade en de wijze waarop het bouwvlak landschappelijk wordt ingepast.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor dit gedeelte van de zienswijze: a. gegrond te verklaren; b. Het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 49], te wijzigen door het bouwvlak van [betrokkene] aan de noordzijde iets te vergroten.</p>



G E M E E N T E B O R N E

<p>g. [reclamant 49] geeft aan dat aan de gronden deels de bestemming 'Waarde - Archeologie 1' is toegekend. Aangegeven wordt dat uit de planregels volgt dat deze bestemming ook van toepassing is op gronden binnen de agrarische bouwvlakken en daarmee tot een aanvullende onderzoekplicht voor 'bouwen' en 'werken' leidt. Reclamant acht dit niet te rechtvaardigen, immers het bouwvlak is bestemd voor de realisatie van gebouwen, andere bouwwerken en aanleggen van verhardingen. Bij de realisatie van dergelijke voorzieningen en gebouwen (en daarbij behorende funderingen) wordt nagenoeg altijd de grond geroerd. Daarbij is onder en nabij de bestaande bebouwing de bodem reeds geroerd en verstoord. Indien voor al deze activiteiten aanvullend onderzoek moet worden verricht, ontstaan niet-werkbare situaties en moeten onnodige administratieve handelingen/procedures worden doorlopen. Daarnaast zijn met dergelijke procedures, vanwege onder meer de leges en de te verrichten onderzoeken, onnodig hoge kosten gemoeid. Verzocht wordt binnen het bouwvlak geen beschermingszone voor archeologische waarden op te nemen, omdat dit een belemmering vormt voor de doelstellingen van een agrarisch bouwvlak.</p>	<p>Het perceel Lodie Landen 2 te Hertme bestaat uit twee met elkaar verbonden agrarische bouwvlakken. Beide bouwvlakken zijn gedeeltelijk voorzien van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologische verwachting 1'. Deze dubbelbestemming is in het bestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2014) opgenomen voor gebieden waaraan op basis van het gemeentelijk archeologiebeleid een hoge verwachtingswaarde is toegekend. In deze dubbelbestemming is -samengevat- bepaald dat alleen bouwwerken, geen gebouw zijnde mogen worden gebouwd ten behoeve van archeologisch onderzoek. Bouwwerken ten behoeve van de andere voor deze gronden aangewezen bestemmingen, zijn slechts toelaatbaar, indien het een bouwwerk betreft van minder dan 2.500 m². Indien het een bouwwerk betreft waarvan de oppervlakte meer dan 2.500 m² bedraagt én de bodemingrepen niet dieper zijn dan 40 cm, is deze eveneens toelaatbaar.</p> <p>Voor bouwwerken met een oppervlakte groter dan 2.500m² geldt een verplichting tot het overleggen van een archeologisch onderzoek bij de aanvraag om omgevingsvergunningen voor het bouwen.</p> <p>Voor beide locaties van de dubbelbestemmingen op het perceel van reclamant zijn geen archeologische onderzoeken uitgevoerd en/of zijn deze locaties archeologisch vrijgegeven. Hierdoor staan wij niet positief tegenover het verwijderen van deze dubbelbestemming.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>50. Maatschap Boomkamp, Weerselosestraat 303, 7626 LJ Hertme, d.d. 6 augustus 2015, ontvangstdatum 6 augustus 2015, aangevuld op 19 augustus 2015 (15ink06851, 15ink07235)</p>	<p>De (pro forma) zienswijze van [reclamant 50] is gedateerd op 6 augustus 2015 en op diezelfde datum binnengekomen bij de gemeente Borne. Reclamant heeft een termijn van twee weken gekregen om zijn gronden aan te vullen. Deze aanvulling diende uiterlijk 20 augustus 2015 te zijn ingediend. De aanvulling op de zienswijze is gedateerd op 18 augustus 2015 en op 19 augustus 2015 bij de gemeente binnengekomen. De zienswijze is daarmee tijdig ingediend.</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze: a. ontvankelijk te verklaren.</p>
<p>a. In artikel 3.2.1, sub b van de planregels wordt bepaald dat er alleen een grotere oppervlakte aan gebouwen en/of afwijkende aantallen dierplaatsen is toegestaan indien bij de vaststelling van het bestemmingsplan een onherroepelijk Nb-vergunning aanwezig is of dat er geen toename is van de depositie op voor stikstof gevoelige habitats in Natura 2000-gebied. Door het vaststellen van het bestemmingsplan zijn er geen ontwikkelingsmogelijkheden meer voor agrarische bedrijven. Verzocht wordt deze bepaling zodanig aan te passen dat bedrijven kunnen blijven ontwikkelen na vaststelling van het bestemmingsplan. Dit kan door een voorwaardelijke verplichting op te nemen dat er een geaccepteerde melding dan wel een Nb-vergunning aanwezig is in het kader van de Natuurbeschermingswet of de Programmatische Aanpak Stikstof voor een groter of gewijzigd aantal dieren.</p>	<p>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 37, sub c.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze deels gegrond te verklaren; b. het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 50], te wijzigen voor de planregels door aan artikel 3.2.1, een sublid toe te voegen dat wanneer een met een bouwactiviteit gepaard gaande depositie onder de drempelwaarde uit de PAS blijft er geen sprake is van een toename van ammoniakemissie op voor stikstofgevoelige habitats in een Natura 2000-gebied; c. het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 50], te wijzigen voor de plantoelichting door een aanvulling op te nemen over de Programmatische Aanpak Stikstof.</p>



G E M E E N T E B O R N E

<p>b. In artikel 3.2.2 van de planregels is een bepaling opgenomen waarin bepaald wordt dat bedrijfswoningen niet groter mogen zijn dan 750m³. Hier moet in enkele gevallen een uitzondering op gemaakt kunnen worden, zoals uittredende ouders en het handhaven van bestaande situaties.</p>	<p>In het bestemmingsplan “Buitengebied Borne” (2014) is voor bedrijfswoningen de bestaande regeling (maatvoering) uit het geldende bestemmingsplan overgenomen. Op basis hiervan bedraagt de inhoud van bedrijfswoningen maximaal 750m³. Reclamant merkt terecht op dat een bestaande bedrijfswoning met een grotere inhoud hierop een uitzondering betreft. In de Nota van uitgangspunten is ook opgenomen dat voor woningen die reeds groter zijn, de bestaande grotere inhoudsmaten gerespecteerd blijven. Dit blijkt niet juist in de planregels te zijn opgenomen. Voorgesteld wordt daarom artikel 3.2.2, sub c van de planregels hier op aan te passen.</p> <p>Reclamant acht daarnaast een grotere inhoudsmaat van bedrijfswoningen wenselijk voor bijvoorbeeld uittredende ouders. Op basis van artikel 3.1, sub ai van de planregels is inwoning in de bedrijfswoning en de aangebouwde bijgebouwen bij recht toegestaan. Onder inwoning wordt verstaan <i>“twee of meer huishoudens die één woning bewonen met gemeenschappelijk gebruik van een of meerdere voorzieningen en waarbij de woning uiterlijk uit één bouwvolume bestaat”</i>.</p> <p>Het bestemmingsplan biedt via een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid de mogelijkheid om de inhoud van een bedrijfswoning te vergroten tot maximaal 900m³. Voorwaarde die hieraan verbonden is dat deze uitbreiding noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering van het bedrijf. Ten aanzien van een inwoningssituatie zal dan aangetoond moeten worden dat de inwoning noodzakelijk is voor bedrijfsvoering van het bedrijf (NvU).</p> <p>Aangezien het bestemmingsplan een mogelijkheid biedt om een bedrijfswoning te vergroten, wordt het niet noodzakelijk geacht daarvoor een aanvullende regeling in het bestemmingsplan op te nemen.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor:</p> <ol style="list-style-type: none">het gedeelte van de zienswijze voor wat betreft bestaande bedrijfswoningen met een grotere inhoudsmaat gegrond te verklaren;het gedeelte van de zienswijze voor wat betreft een grotere inhoudsmaat voor bedrijfswoningen voor bijv. uittredende ouders ongegrond te verklaren;het bestemmingsplan, naar aanleiding van de zienswijze van [reclamant 50], te wijzigen voor de planregels door artikel 3.2.2, sub c zodanig te wijzigen dat de inhoud van de bedrijfswoning niet meer mag bedragen dan 750 m³, dan wel de bestaande grotere inhoud.
<p>c. In artikel 3.2.5 van de planregels wordt genoemd dat sleufsilos buiten het bouwvlak niet groter mogen zijn dan 5m². In de omvang van de hedendaagse veehouderijbedrijven is een oppervlakte van 5m² niet realistisch om voeders op te slaan. Er bestaat binnen het plan de mogelijkheid om voor deze categorie bouwvlakoverschrijding te krijgen van maximaal 40 meter. Verzocht wordt een vergunningsvrije overschrijding van 20 meter aan één zijde van het bouwvlak toe te staan. Als voorwaarde zou hier bij gesteld kunnen worden dat er als verharding eenvoudig te verwijderen materialen gebruikt moeten worden, zoals betonklinkers.</p>	<p>Conform het vigerende bestemmingsplan dienen sleufsilos in het bestemmingsplan “Buitengebied Borne” (2014) in principe binnen het agrarische bouwvlak gerealiseerd te worden. Uit de regeling waar reclamant op doelt, blijkt dat deze niet op sleufsilos van toepassing is. In artikel 3.2.5, sub b is opgenomen “bouwwerken, geen gebouw, overkapping, sleufsilos of mestopslag zijnde...”.</p> <p>Het kan echter voorkomen dat het noodzakelijk is kuilvoerplaten of sleufsilos buiten het agrarisch bouwvlak op te richten. Hiervoor is, in aanvulling op de regeling voor overschrijding van het bouwvlak van 25 meter voor bedrijfsgebouwen, een</p>



G E M E E N T E B O R N E

	<p>afwijkingsbevoegdheid opgenomen in artikel 3.4.2 van de planregels. Op basis van deze regeling kan met een omgevingsvergunning van het bestemmingsplan worden afgeweken voor het realiseren van kuilvoerplaten, sleufsilos en mestopslagplaatsen (niet zijnde mestopslagsilos) met gehele of gedeeltelijke overschrijding van een bouwgrens van het bouwvlak onder de voorwaarden dat:</p> <ul style="list-style-type: none">- de bouwgrens, aan maximaal één zijde, met niet meer dan 40 m mag worden overschreden;- het denkbeeldig bouwvlak zijn compacte vorm dient te blijven behouden en de vorm van bouwvlak zoveel mogelijk gevolgd dient te worden;- er wordt voorzien in een streekeigen landschappelijke inpassing en erfinrichting. <p>Reclamant stelt voor ten behoeve van het realiseren van sleufsilos een overschrijding van het bouwvlak overschrijding van 20 meter bij recht toe te staan. Aangezien sleufsilos in principe alleen binnen het agrarisch bouwvlak gerealiseerd moeten worden, staan wij negatief tegenover het voorstel van reclamant om bij recht voor de realisatie van sleufsilos een overschrijding van 20 meter van het bouwvlak toe te staan.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. dit gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>d. In de huidige situatie worden er op het bedrijf van [reclamant 50] vleeskalveren gehouden. Dit valt onder een intensieve veehouderij. Met klem wordt verzocht er voor te zorgen dat de locatie in het nieuwe bestemmingsplan als intensieve veehouderij blijft aangemerkt. Om hier invulling aan te geven wordt verzocht op het bouwvlak van [reclamant 50] de aanduiding 'intensieve veehouderij' op te nemen.</p>	<p>Zoals onder de beantwoording onder zienswijze 48, sub c is aangegeven, zijn de bestaande intensieve veehouderijbedrijven niet specifiek op de verbeelding aangeduid, maar is in de planregels opgenomen dat uitsluitend de bestaande intensieve veehouderijbedrijven zijn toegestaan.</p> <p>Naar aanleiding van zienswijze 14, sub d is voorgesteld een intensieve veehouderij te definiëren als:</p> <p><i>"een agrarisch bedrijf of een deel daarvan waar ten minste 250m² bedrijfsvloeroppervlak aanwezig is dat wordt gebruikt als veehouderij volgens de Wet milieubeheer voor het houden van dieren waarbij dit houden van dieren geheel of nagenoeg geheel plaatsvindt in bebouwing. Niet als intensieve veehouderij worden aangemerkt:</i></p> <ul style="list-style-type: none">- <i>het biologisch houden van dieren;</i>- <i>het houden van melkrundvee;</i>- <i>het houden van schapen;</i>- <i>het houden van paarden;</i>- <i>het houden van dieren uitsluitend of in hoofdzaak ten behoeve van natuurbeheer.</i><p><i>Voor zover er in deze definitie wordt gesproken over dieren gaat het om landbouwhuisdieren.</i></p><p>Tevens is daarbij voorgesteld bestaande intensieve veehouderijen te definiëren als:</p><p><i>'intensieve veehouderijen zoals aanwezig ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan'.</i></p><p>Op basis van de bestaande (vergunde) situatie blijkt [reclamant] op zijn agrarisch bedrijf vleeskalveren op een intensieve wijze (> oppervlak dan 250m²) te houden. Het bedrijf van [betrokkene] is daarmee aan te merken als een bestaande intensieve veehouderij. Aangezien dit gebruik op grond van de</p>



G E M E E N T E B O R N E

	<p>bestemmingsomschrijving is toegestaan, geeft dit gedeelte van de zienswijze van reclamant geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. het gedeelte van de zienswijze ongegrond te verklaren.</p>
<p>51. Provincie Overijssel, postbus 10078, 8000 GB Zwolle, d.d. 11 augustus 2015, ontvangstdatum 13 augustus 2015 (15ink07009)</p>	<p>De zienswijze van [reclamant 51] is gedateerd op 11 augustus 2015 en op 13 augustus 2015 binnengekomen bij de gemeente Borne. De zienswijze is daarmee niet tijdig ingediend.</p> <p>Ontvankelijkheid: Wij stellen voor de zienswijze: a. niet-ontvankelijk te verklaren.</p>
<p>a. Reclamant is eigenaar van de percelen kadastraal bekend gemeente Borne, sectie M, nummers 8 en 9. Deze zijn in het ontwerpbestemmingsplan bestemd voor 'Natuur'. Deze bestemming vloeit waarschijnlijk voort uit het feit dat beide percelen jaren binnen de grenzen van de Ecologisch Hoofdstructuur (EHS) vielen. Met de vaststelling van de EHS op 3 juli 2013 zijn beide percelen buiten de begrenzing van de EHS gelaten.</p> <p>Reclamant is voornemens beide percelen te verkopen. De gebruiksmogelijkheden worden vergroot als beide percelen conform het gebruik een agrarische bestemming krijgen. Beide percelen worden verkocht en door reclamant niet ingericht als natuur. Verzocht wordt om de natuurbestemming van beide percelen om te zetten in een agrarische bestemming hetgeen recht doet aan het huidige gebruik.</p>	<p>Hoewel wordt voorgesteld de zienswijze niet-ontvankelijk te verklaren, willen wij hierover het volgende opmerken.</p> <p>De beide percelen maken deel uit van de landinrichting Saasveld-Gammelke die is verwerkt in het bestemmingsplan "Buitengebied Borne, herziening Landinrichting" en (door de landinrichtingscommissie) vastgestelde inrichtingsplan. Op basis van dit inrichtingsplan zijn beide percelen in het vigerende bestemmingsplan bestemd voor 'Natuur'.</p> <p>De landinrichting van beide percelen heeft niet plaatsgevonden en zal ook niet plaats gaan vinden. Gelet hierop stellen wij ambtshalve voor de percelen overeenkomstig het feitelijk gebruik van voor, tijdens en na de landinrichting, zijnde, te bestemmen overeenkomstig het bestemmingsplan "Buitengebied Borne" (2004), 'Agrarisch met waarden' met de aanduidingen 'beplantingselementen' en 'hoogteverschillen'.</p> <p>Conclusie: Wij stellen voor: a. het bestemmingsplan ambtshalve aan te passen voor de verbeelding voor de percelen aan de Groeneweg ong., kadastraal bekend gemeente Borne, sectie M, nummer 8 en 9, door de bestemming te wijzigen van 'Natuur' in 'Agrarisch met waarden' met de functieaanduidingen 'beplantingselementen' en 'hoogteverschillen'.</p>

Bijlage:

1: ISL3a-berekening (fijnstof) Oude Bieffel 17