

**NOTA BEANTWOORDING VOOROVERLEG EN INSPRAAKREACTIES
VOORONTWERPBESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED BORNE**

Procedure

Het voorontwerpbestemmingsplan met de bijbehorende onderzoeken heeft met ingang van 15 augustus 2014 gedurende zes weken ter inzage gelegen. De terinzagelegging is op de gebruikelijke wijze gepubliceerd.

Vooroverlegreacties

In het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1. Bro zijn er 5 reacties ingediend.

1. TenneT TSO B.V., Postbus 428, 6800 AK, Arnhem d.d. 25 augustus 2014, ingekomen op (26 augustus 2014) 14INK06433	Beantwoording
a. De belemmerende strook voor de hoogspanningsverbinding in het plangebied is 36.00 meter ter weerszijden van het hart van de verbinding (totale breedte 72 meter). Verzocht wordt om deze afmeting te hanteren voor de strook.	De strook zal worden aangepast naar 72 meter. De reactie geeft aanleiding het plan aan te passen.
b. Tennet is voorstander van een uniforme regeling in bestemmingsplannen. Een voorstel voor een modelregeling is bijgevoegd.	De gemeente Borne beschikt over enkele recent geactualiseerde bestemmingsplannen waarin een hoogspanningsverbinding voorkomt. Om een uniforme regeling binnen de gemeente te houden, wordt aangesloten bij de recent vastgestelde regelingen van de gemeente. De door de gemeente gehanteerde uniforme regels voor hoogspanningsverbindingen worden in de regels opgenomen. De reactie geeft aanleiding het plan aan te passen.
c. Verzocht wordt om de maximale bouwhoogte zoals opgenomen in artikel 3.16 dubbelbestemmingen voor bouwwerken geen gebouwen zijnde van 2,5 meter aan te passen naar 2,0 meter	Het argument om de bouwhoogte aan te passen ontbreekt in de vooroverlegreactie. Gelet op de reactie op onderdeel b, wordt aangesloten op de actuele regeling van de gemeente voor hoogspanningsverbindingen. Deze regeling is door Tennet in een eerder stadium akkoord bevonden. De reactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.
2. Waterschap Vechtstromen, Postbus 5006, 7600 GA, Almelo d.d. 18 september 2014, ingekomen op 18 september 2014	
a. Er wordt voorgesteld om de tekst van paragraaf 4.5.2. van de toelichting aangaande de Keur te actualiseren. Bovendien wordt in de toelichting nog enkele keren de naam Waterschap ‘Regge en Dinkel’ genoemd. Deze naam is inmiddels gewijzigd in Waterschap ‘Vechtstromen’. Verzocht wordt om dat aan te passen.	Naar aanleiding van de opmerkingen zal de tekst van de toelichting (paragraaf 4.5.2) worden aangepast in het ontwerpbestemmingsplan (dan paragraaf 4.6.2). De reactie geeft aanleiding het plan aan te passen.
3. Rijksvastgoedbedrijf Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Postbus 90004, 3509 AA, Utrecht d.d. 23 september 2014, ingekomen op 1 oktober 2014 14INK07427	
a. Verzocht wordt om te controleren, middels een aangeleverd digitaal bestand, of de op de verbeelding opgenomen brandstofleiding overeenkomt.	Na controle is gebleken dat de verbeelding in overeenstemming is met de aangeleverde gegevens. De reactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.
b. Het plangebied is gelegen binnen het radarstation Twente. Het Barro en Rarro is hierop sinds 1 oktober 2012 van toepassing. In het voorontwerp bestemmingsplan is in artikel 35 lid 3 van de regels alsmede in paragraaf 3.17 aandacht besteedt aan het radarverstoringgebied. Daarbij is nog uitgegaan van de regeling zoals die tot 1 oktober 2012 van kracht was en waarbij slechts een gedeelte van het grondgebied van Borne was gelegen binnen het radarverstoringgebied. Het wordt noodzakelijk geacht dat conform het gestelde in het Barro de nieuwe toetsingszones worden aangeduid op de verbeelding.	De aanduiding “vrijwaringszone – radar” ligt over het gehele plangebied. De reactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.
c. Overeenkomstig de nieuwe regeling dient voor windturbines te	Artikel 2.6 is daarop aangepast.

worden uitgegaan van de tiphoogte, waar tot dusverre de ashoogte van toepassing was.	De reactie geeft aanleiding het plan aan te passen.
d. Bovendien wordt in overweging gegeven om aan artikel 35 lid 3 een bepaling toe te voegen op grond waarvan het College bevoegd is om bij een omgevingsvergunning af te wijken van de in artikel 35 lid 2 opgenomen maximale bouwhoogte indien uit een berekening en beoordeling door het Ministerie van Defensie is gebleken dat het functioneren van de radar niet in ontoelaatbare mate wordt verstoord.	Artikel 35.3 is zodanig aangepast conform het verzoek van het Ministerie van Defensie. De reactie geeft aanleiding het plan aan te passen.
4. Gasunie Transport Services B.V., Postbus 181, 9700 AD, Groningen d.d. 22 september 2014, ingekomen op 23 september 2014 14INK07198	
a. De belemmeringenstrook voor de gastransportleiding aangegeven met de letter N en een druk van maximaal 40 bar is te breed op de verbeelding opgenomen. Het is voldoende om deze belemmeringenstrook te beperken tot een zone van 4 meter ter weerszijden van de leidingen.	De bedoelde belemmeringenstroken worden aangepast op de verbeelding tot een zone van 4 meter ter weerszijden van de gasleiding. De reactie geeft aanleiding het plan aan te passen.
b. Hoofdgasttransportleiding A-508 ligt buiten de gemeentegrens, maar de belemmeringenstrook valt wel binnen het plangebied van dit bestemmingsplan. Voor deze leiding van > 40 bar geldt een belemmeringenstrook van 5 meter ter weerszijden van de hartlijn.	De bedoelde belemmeringenstrook (5 meter ter weerszijden van de hartlijn) van hoofdgasttransportleiding A-508 wordt opgenomen op de verbeelding. De reactie geeft aanleiding het plan aan te passen.
c. Verzocht wordt om ter plaatse van de Beerninksweg 121/123, Meester Thienweg 4 en 6 en de dienstwoning behorend bij de Zwanenhof, het bouwvlak zodanig aan te passen dat deze buiten de belemmeringenstrook komt te liggen. De daadwerkelijke locatie van het bouwwerk ligt buiten de belemmeringenstrook van de aardgasttransportleiding. Het is in principe niet toegestaan (nieuwe) bouwwerken binnen de belemmeringenstrook te realiseren.	De belemmeringenstrook loopt langs het perceel van de Beerninksweg 121/123 en raakt zijdelings de voorzijde van het bouwvlak van Meester Thienweg 6. Bij het perceel Meester Thienweg 4 loopt de belemmeringenstrook voor de voorzijde van de woning langs. Vergunningvrij zijn er slechts mogelijkheden op het achtererfgebied van de genoemde percelen en niet op de locatie van de belemmeringenstrook, met uitzondering van de locatie bij de Zwanenhof. Hier is echter sprake van aantal historisch gegroeide situaties, deze gronden worden juist beschermd voor nieuwe bebouwing. De gronden worden derhalve voldoende beschermd middels de dubbelbestemming. Bovendien kan aanpassing leiden tot een grondslag voor tegemoetkoming in (plan)schade, hetgeen als onwenselijk wordt aangemerkt. De reactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.
d. Verzocht wordt de in artikel 24.1 voor de leiding opgenomen specifieke gegevens omtrent de druk en diameter niet op te nemen binnen de planregels. Door het niet opnemen van deze gegevens, hoeft bij een eventuele wijziging geen nieuwe bestemmingsplanprocedure te worden gevolgd.	Dit voorstel wordt niet overgenomen in verband met de breedte van de belemmeringenstroken op de verbeelding. Hierin wordt onderscheid gemaakt, zie hiervoor de onderdelen a en b. Wijziging van de druk/diameter leidt tot rechtsonzekerheid voor wat betreft de belemmeringenstroken. De reactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.
e. Verzocht wordt om een voorrangsbepaling op te nemen t.a.v. de leiding-gas voor de rangorde van dubbelbestemmingen. Hierbij wordt verwezen naar jurisprudentie.	De jurisprudentie waarna wordt verwezen, gaat in op de rangorde tussen enkel- en dubbelbestemmingen in een bestemmingsplan. De verhoudingen tussen de bestemmingen zijn voldoende duidelijk omschreven in het bestemmingsplan. Wij zien geen aanleiding om tussen dubbelbestemmingen onderling een rangorde te bepalen waarbij voorrang wordt verleend aan de leiding-gas. Iedere dubbelbestemming heeft namelijk een eigen beschermingsregime. De reactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.
f. Verzocht wordt om artikel 24.2 sub a zodanig aan te passen dat alleen bouwwerken ten behoeve van de leidingen mogen worden gebouwd en dat overige gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, niet zijn toegestaan. Eventueel toestaan overige bouwwerken die niet ten behoeve van de leiding zijn, kunnen mogelijk worden gemaakt via een voorgestelde 'regeling van de bouwregels'.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder h.

	De reactie geeft aanleiding het plan aan te passen.
g. Verzocht wordt om in artikel 24.2 sub b het woord 'onevenredig' te schrappen en aan te geven dat er geen kwetsbare objecten worden toegelaten. Het huidige artikel 24.2 sub b en 24.4.3 biedt een beoordelingsvrijheid die niet door artikel 14 lid 3 Bevb wordt geboden. Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringsstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten	Verwezen wordt naar de beantwoording onder h. Reactie: zie onder h.
	De reactie geeft aanleiding het plan aan te passen.
h. Verzocht wordt om artikel 24.3 op te nemen dat vooraf schriftelijk advies bij de leidingbeheerder ingewonnen moet worden, om onduidelijkheden te voorkomen.	Reactie f. tot en met h: Artikel 24.2 en artikel 24.3 zullen worden aangepast met inachtneming van de strekking van de voorgestelde artikelen X3 tot en met X5
	De reactie geeft aanleiding het plan aan te passen.
i. Verzocht wordt om artikel 24.4.1 aan te vullen met het rooien van diepwortelende beplanting en bomen.	Het rooien van diepwortelende beplanting en bomen wordt toegevoegd aan artikel 24.4.1.
	De reactie geeft aanleiding het plan aan te passen.
j. Hoofdstuk 4.4.6. van de toelichting is nog niet compleet voor wat betreft de uit te voeren groepsrisicoverantwoording.	De berekening is inmiddels uitgevoerd en zal als bijlage 4 bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan worden gevoegd. Uit de berekeningen blijkt dat er binnen het plangebied buitengebied Borne geen sprake is van een groepsrisico binnen het invloedsgebied van de aanwezige buisleidingen.
	De reactie geeft aanleiding het plan aan te passen
k. Binnen het plangebied ligt de PR 10 ⁶ contour niet overal op de leiding. Binnen deze locaties mogen geen kwetsbare objecten worden toegelaten.	Uit de rapportage Carola berekening (bijlage 4 bij de toelichting van het bestemmingsplan) blijkt dat ter plaatse van het plangebied buitengebied Borne geen sprake is van een groepsrisico binnen het invloedsgebied van de aanwezige buisleidingen.
	De reactie geeft aanleiding het plan aan te passen.
5. Provincie Overijssel, postbus 10078, 8000 GB, Zwolle d.d. 30 oktober 2014, ingekomen op 30 oktober 2014	
a. De afwijkingbevoegdheid voor zonnepanelen wordt aangemerkt als goede kleinschalige regeling. Wel zou nog als voorwaarde opgenomen kunnen worden dat eerst de ruimte binnen het bouwvlak en op de aanwezige dakvlakken benut moet worden (zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik).	Aan de wijzigingsbevoegdheid zal als voorwaarde een motivatieplicht worden toegevoegd. Hierdoor dient gemotiveerd te worden dat er (aantoonbaar) geen geschikte ruimte beschikbaar is binnen het bouwvlak of op geschikte aanwezige dakvlakken. De aanpassing is opgenomen in artikel 3.6.4.
	De reactie geeft aanleiding het plan aan te passen.
b. De uitbreiding van agrarische bouwpercelen tot 2,5 ha wordt alleen voorbehouden aan boomkwekerijen en paardenhouderijen. Onduidelijk is waarom deze wijzigingsbevoegdheid niet mogelijk is bij bv. een melkveehouderij. In paragraaf 3.3.10.1 staat "Omdat op voorhand duidelijk is dat het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van een bouwvlak voor grondgebonden agrarische bedrijven tot maximaal 2,5 hectare niet haalbaar zal zijn gelet op de mogelijke milieugevolgen". Onduidelijk in dit verband is de term grondgebonden, worden hiermee veehouderijen bedoeld en geldt dit ook niet voor een paardenhouderij?	Deze wijzigingsbevoegdheid is niet opgenomen voor melkveehouderijen vanwege voortschrijdend inzicht voor wat betreft de resultaten van de ammoniak en stikstofdepositie berekeningen welke zijn uitgevoerd in het kader van de planMER. Het merendeel van de bedrijven in het buitengebied zijn namelijk melkveehouderijen. Boomkwekerijen hebben geen effect op de ammoniak- en stikstofdepositie van nabij gelegen natuurgebieden. Binnen het plangebied komen slechts enkele paardenhouderijen voor. Deze zijn evenals melkveehouderijen aan te merken als grondgebonden bedrijven, maar hebben een wezenlijk andere bedrijfsvoering waardoor een vergroting van het bouwvlak minder direct dan bij andere bedrijfstakken gerelateerd is aan een toename van het aantal dieren of een toename aan ammoniak- en stikstofdepositie. Om deze reden is voor deze categorieën de wijzigingsbevoegdheid in stand gelaten.
	De reactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.
c. Binnen de natuurbestemming zijn "speelvoorzieningen en kunstobjecten" bij recht toegestaan. Dit lijkt te onbepaald in natuurgebieden, ook al omdat deze begrippen niet gedefinieerd of begrensd zijn. Daar waar ze al aanwezig zijn, kunnen ze met een aanduiding geregeld worden.	Aan de doeleindenomschrijving zal worden toegevoegd dat het gaat om bestaande speelvoorzieningen en kunstobjecten. Voor nieuwe speelvoorzieningen en kunstobjecten zal een afwijkingbevoegdheid worden opgenomen in het plan. Tevens worden begripsbepalingen opgenomen van speelvoorziening, kunstobject en speeltoestel.
	De reactie geeft aanleiding het plan aan te passen.

<p>d. De dubbelbestemming 'waarde-EHS' op de verbeelding komt niet overeen met onze EHS-kaart. In de regels is bij de dubbelbestemming 'waarde-EHS' opgenomen dat een besluit met significante effecten wel genomen kan worden voor zover a... b... enz. Dit is niet in overeenstemming met de Omgevingsverordening, omdat in zo'n geval de afwijkmogelijkheid van Artikel 2.7.4 Omgevingsverordening van toepassing is.</p>	<p>De dubbelbestemming "waarde – EHS" zal op de verbeelding worden aangepast. Artikel 31.2 wordt overeenkomstig de afwijkmogelijkheid van artikel 2.7.4 Omgevingsverordening gewijzigd.</p> <p>De reactie geeft aanleiding het plan aan te passen.</p>
<p>e. Wat betreft de toepassing van de KGO-voorwaarde die bij enkele wijzigingsbevoegdheden is opgenomen, wordt de vraag gesteld hoe dat procedureel geregeld is. Met andere woorden, hoe gaan jullie te werk wanneer er een aanvraag binnen komt. Dit zou in de toelichting vermeld kunnen worden.</p>	<p>In de Nota van Uitgangspunten Bestemmingsplan Buitengebied Borne, welke voorafgaand aan het bestemmingsplan door de gemeenteraad is vastgesteld, is nader ingegaan op de werkwijze voor wat betreft de KGO. De gemeente Borne onderschrijft het uitgangspunt van de Omgevingsvisie voor wat betreft het verbeteren en compenseren van ruimtelijke kwaliteit. Het is wenselijk om op gemeentelijk niveau hiervoor een nadere uitwerking te maken met randvoorwaarden en criteria voor ruimtelijke kwaliteit en het instellen van een ruimtelijk kwaliteitsfonds. Vooral nog maakt de gemeente Borne gebruik van het werkboek 'Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving' welke als handreiking door Provincie Overijssel is aangeboden en wordt een maatwerkregeling toegepast waarbij gezocht wordt naar compensatie in de nabije omgeving van een initiatief waarvoor een KGO is vereist. Daarnaast kan uit het landschapsbeleidsplan van de gemeente Borne inspiratie worden opgedaan voor wat betreft verbetering van ruimtelijke kwaliteit. In paragraaf 3.1 van de toelichting is daar al iets over opgenomen.</p> <p>De reactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.</p>

Zienswijzen conform inspraakverordening

Gedurende de periode van zes weken zijn er 15 zienswijzen ingediend

1. Kuiphuis Vastgoed & advies, Groene Juffer 1, 7623 KE, Borne, namens Rundveebedrijf Voogsgeerd, Oude Bieffel 15, 7625 RA, Zenderen. d.d. 26 augustus 2014, ingekomen op 27 augustus 2014 en aangevuld op 25 september 2014 14INK06450	
a. De zienswijze ziet toe op het perceel Oude Bieffel 15 te Zenderen. Verzocht wordt om de kuilvoeropslag buiten het bouwvlak, aan de overzijde van de Oude Bieffel positief te bestemmen en op te nemen met een bouwvlak.	Aan de bestemmingsomschrijving van artikel 3 zal worden toegevoegd: de bestaande kuilvoer- en mestplaten buiten het bouwvlak. Door deze toevoeging is het opnemen van een extra bouwvlak niet noodzakelijk. De reactie geeft aanleiding het plan aan te passen.
b. Het voorontwerp bevat een uitbreidingsverbod op basis van ammoniakemissie. Dit is in strijd met een goede ruimtelijke ordening en met de Wet Ammoniak en Veehouderij. De Natuurbeschermingswet regelt de gevolgen van ammoniakdepositie op Natura 2000-gebieden en dat hoeft niet in het bestemmingsplan. Indien toch een bepaling wordt opgenomen, dan dient aansluiting te worden gezocht bij de Natuurbeschermingswet dan wel de Programmatische Aanpak Stikstof indien deze in werking treedt.	De Natuurbeschermingswet 1998 is de grondslag voor dit artikel in het bestemmingsplan. Volgens deze wet mag het plan niet (kunnen) leiden tot een significante verstoring van de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied. Een verwijzing naar de Natuurbeschermingswet of de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) is volgens jurisprudentie onvoldoende. In het plan zelf moeten garanties worden geboden dat de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden niet kan toenemen als gevolg van dit plan. Daarbij is afstemmen gezocht op de Natuurbeschermingswet. De Programmatische Aanpak Stikstof geldt alleen bij het verlenen van besluiten ten aanzien van vergunningen en niet bij het toepassen van plannen. Daarom kan slechts beperkt aansluiting bij de PAS worden gezocht. Naar aanleiding van opmerkingen van de Commissie voor de m.e.r. over het Plan MER is hierop een aanvulling gemaakt. De aanvulling MER leidt ertoe dat in het ontwerpbestemmingsplan een andere regeling wordt opgenomen om een toename van ammoniakdepositie op voor stikstofgevoelige habitats in Natura 2000 gebieden tegen te gaan. De reactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.
c. Verzocht wordt om het bouwvlak van het perceel Oude Bieffel 15 en het bouwvlak van het perceel Oude Bieffel 17 aan te passen conform de eigendomsituatie	Wij zien ruimtelijk geen gronden om het bouwvlak aan te passen op basis van een eigendomsituatie. Het bouwvlak kan benut worden na overdracht van de grond. De reactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.
2. Flynth adviseurs – accountants namens dhr. J.G. Oonk, Meester Thienweg 6, 7625 SW, Zenderen. d.d. 25 september 2014, ingekomen op 25 september 2014 14INK07297	
a. indiener verzoekt om een wijziging van het bouwvlak op het perceel Meester Thienweg 6 te Zenderen om het bouwvlak in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie, welke is gewijzigd in verband met de realisatie van een paardenbak.	Het betreft het aanpassen van een minimale overschrijding, welke elders op het perceel wordt gecompenseerd. Deze aanpassing zal worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. De reactie geeft aanleiding het plan aan te passen.
b. de bij het agrarisch bedrijf behorende gronden dienen vrij te worden gebruikt voor agrarische doeleinden, waaronder boomteelt en zonder vergunningsplicht voor het scheuren van grasland.	Conform provinciaal beleid is een zoneringsopgave opgenomen waarin boomteelt wordt uitgesloten. Op deze gronden is nieuwe boomteelt niet toegestaan. Het scheuren van grasland en het verrichten van enkele andere ingrepen, is in verband met archeologische verwachtingen conform jurisprudentie vergunningsplichtig. De reactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

<p>3. Twence B.V., Postbus 870, 7550 AW, Hengelo d.d. 25 september 2014, ingekomen op 26 september 2014 14INK07293</p>	
<p>a. De tekst van de doeleindenomschrijving wekt de suggestie dat er op het terrein twee gescheiden locaties zijn met elk een aparte bedrijfsvoering, dit is niet het geval. Verzocht wordt om deze aanduidingen te schrappen en artikel 5.1 onder a te vervangen door: De voor 'Bedrijf – Afvalverwerkingsplaats' aangewezen gronden zijn bestemd voor:</p> <p><i>a. het storten, op- en overslaan, sorteren en be- of verwerken van afvalstoffen, waaronder terugwinning van stoffen, inclusief de daarbij behorende voorzieningen met dien verstande dat het storten van afvalstoffen plaatsvindt met in achtneming van de hoogtelijnen en hellinglijnen die zijn aangegeven op de kaart 'Nadere detaillering Elhorst-Vloedbelt' in bijlage 2.</i></p>	<p>In voorgaande bestemmingsplannen voor Elhorst –Vloedbelt (1989 en 1993) is altijd sprake geweest van gescheiden locaties voor wat betreft afvalstort en afvalverwerking. Daarnaast is ook de locatie waar de bedrijfswoning staat in voorgaande plannen afzonderlijk bestemd (bestemming dienstgebouwen). In het bestemmingsplan Buitengebied 2004 wordt een gelijksoortig onderscheid gemaakt namelijk in "stortlocatie" en "verwerkingslocatie". Door deze scheiding wordt aangegeven waar welke activiteiten zijn toegestaan. Daarmee is niet gezegd dat er sprake is van een aparte bedrijfsvoering. In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied (2014) heeft Elhorst-Vloedbelt de bestemming Bedrijf – Afvalverwerkingsplaats. Binnen deze bestemming wordt een onderscheid gemaakt in delen die zijn aangeduid met "stortlocatie" en "verwerkingslocatie". Deze aanduidingen zijn echter niet op de plankaart aangegeven. In het ontwerpbestemmingsplan zullen deze aanduidingen alsnog worden opgenomen.</p> <p>Zoals hiervoor aangegeven blijft op het perceel de scheiding bestaan tussen "stortlocatie" en "verwerkingslocatie. Wel wordt artikel 5.1 iets gewijzigd. Artikel 5.1 komt als volgt te luiden:</p> <p>"5.1 Bestemmingsomschrijving</p> <p><i>De voor 'Bedrijf - Afvalverwerkingsplaats' aangewezen gronden zijn bestemd voor:</i></p> <p><i>a. een afvalverwerkingsplaats voor het storten, op- en overslaan, sorteren en be- of verwerken van afvalstoffen, waaronder terugwinning van stoffen, inclusief de daarbij behorende voorzieningen, met dien verstande dat:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. het storten van afvalstoffen en terugwinning van stoffen uitsluitend is toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - stortlocatie';</i> <i>2. het opslaan, sorteren en be- of verwerken van afvalstoffen, waaronder begrepen het terugwinnen van stoffen en het winnen van stortgas, uitsluitend is toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - verwerkingslocatie';</i> <i>3. de hoogtelijnen en hellinglijnen in acht moeten worden genomen die zijn aangegeven op de kaart 'Nadere detaillering Elhorst - Vloedbelt' in bijlage 2;</i> <p><i>b. maximaal één bedrijfswoning, uitsluitend op de bestaande locatie</i></p> <p><i>met de daarbij behorende:</i></p> <p><i>c."</i></p> <p>Op het perceel is ook een bedrijfswoning aanwezig. Daarvoor zal een afzonderlijke regeling in de regels worden opgenomen.</p> <p>Twence heeft de inspraakreactie mondeling toegelicht. In dat overleg is afgesproken dat de afschermingszone rondom Elhorst-Vloedbelt geheel een groenbestemming krijgt.</p> <p>De reactie geeft aanleiding het plan aan te passen.</p>
<p>b. Het maximale bebouwingspercentage en de bouw- en goothoogte zijn niet op de verbeelding vermeld.</p>	<p>De bouw- en goothoogte en het bebouwingspercentage zullen op de verbeelding worden opgenomen.</p> <p>De reactie geeft aanleiding het plan aan te passen.</p>
<p>4. familie Meijer en G. Wienk, Lidwinaweg 23, 7625 PL, Zenderen, de familie Slamp, Lidwinaweg 46, 7625 PM, Zenderen, dhr./mevr. J. Dreteler, Lidwinaweg 25, 7625 PL, Zenderen.</p>	

d.d. 22 september 2014, ingekomen op 24 september 2014 14INK07276	
a. Het perceel Lidwinaweg 25a is bij ons niet bekend. Volgens kadasterdata is dit adres voor het eerst gearchiveerd op 02-05-2005. Het bedrijf Tulk Trucks is gevestigd op het perceel Lidwinaweg 23a.	Het perceel is enkele jaren geleden vernummerd van 23a naar 25a. De reactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.
b. Op het perceel Lidwinaweg 25a zit nu de vergunning niet-agrarisch bedrijf met de aanduiding handel in 'Stroomaggregaten'. Volgens een artikel van de Bornse Courant d.d. 8 januari 2009 heeft het college tijdelijk een gedoogbeschikking verleend tot 1 januari 2012. verwezen wordt verder naar een artikel uit de TC Tubantia d.d. 28 december 2009, waarin is opgenomen dat college geen ontheffing wenst te verlenen aangezien het terrein binnen de Groene Poort valt en dat bedrijvigheid moet worden vermeden.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder f
c. De door Tulk Trucks aangegeven voertuigenbewegingen zijn buitensporig groot voor een bedrijf in het buitengebied. Deze aantallen zullen tevens geen mooi aanzicht bieden vanaf de Lidwinaweg. Naast dit perceel is een doorkijk gerealiseerd met zicht op het nonnenklooster op advies van 'Dorpsplan plus Zenderen'. Het wandelpad is hierin ook besproken en inmiddels gerealiseerd.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder f
d. Het activiteitenbesluit milieubeheer gaat uit van een dagperiode van maandag tot en met zondag. Indieners hebben bezwaar tegen activiteiten die plaatsvinden op het perceel 23a+25a buiten de normale werktijden (dagperiode van 07.00-19.00 uur) en op zaterdag, zon- en feestdagen. De bedrijfsmatige activiteiten leveren teveel geluidsoverlast en lichthinder op.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder f
e. een verruiming van de vergunning naar een zwaardere categorie maakt het mogelijk dat er in de toekomst ook andere bedrijven met meer bedrijvigheid komen.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder f
f. indieners zijn van mening dat een verruiming van de vergunning het woongenot sterk zal verslechteren, dit past niet binnen de doelstelling van de groene poort.	Naar aanleiding van gesprekken met enkele indieners van de inspraakreactie en de eigenaar van het perceel, is de eigenaar tot een gewijzigd inzicht gekomen voor wat betreft de invulling van het perceel. De eigenaar heeft gevraagd om de bedrijfsbestemming te wijzigen in een woonbestemming (voor 1 woning). Het opheffen van de bedrijfsbestemming betekent een verbetering van de milieusituatie in de overwegende woonomgeving. In bijlage 2 "Ruimtelijke onderbouwing ontwikkelingen" van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan zal een ruimtelijke onderbouwing opgenomen worden om de wijziging van de bedrijfsbestemming naar de woonbestemming te onderbouwen. De bestemming bedrijf van perceel Lidwinaweg 25a zal worden gewijzigd in de bestemming wonen. Het ontwerpbestemmingsplan zal hierop worden aangepast. De reactie geeft aanleiding het plan aan te passen.
5. Kuiphuis Vastgoed & advies, Groene Juffer 1, 7623 KE, Borne, namens de stille maatschap Te Wierik, Lidwinaweg 50, 7625 PM, Zenderen. d.d. 22 september 2014, ingekomen op 24 september 2014 14INK07274	
a. Indieners kunnen zich niet vinden in de woonbestemming welke aan het perceel Lidwinaweg 50 is toegekend en verzoeken om de agrarische bestemming op het perceel te laten. De melkveehouderij is ca. 10 jaar geleden beëindigd. Nadien zijn de agrarische activiteiten voortgezet. Er worden ca. 14 paarden gehouden van de Tinkerhoeve en de machineberging is in gebruik	De reactie bevat geen aanleiding om de agrarische bestemming op het perceel te behouden. Het agrarische bedrijf dat er was gevestigd is al vele jaren beëindigd. Nadien zijn geen wijzigingen van de inrichting aan de gemeente kenbaar gemaakt dan wel gemeld. Het stallen van 14 paarden voor derden is geen activiteit welke primair binnen de agrarische bestemming past. Het uitsluitend stallen van

<p>voor het stallen van machines, gedeeltelijk voor het bewerken van circa 13 ha landbouwgrond. Er bestaat bovendien een reële mogelijkheid dat de derde generatie belangstelling heeft om het agrarische bedrijf voort te zetten.</p>	<p>paarden wordt aangemerkt als pensionstalling, zijnde een gebruiksgerichte paardenhouderij.</p> <p>In het voorontwerpbestemmingsplan heeft perceel Lidwinaweg 50 de bestemming wonen met de aanduiding "specifieke vorm van wonen – medegebruik". Op de verbeelding is als maximale oppervlakte bijgebouwen 1139 m2 aangegeven. In artikel 19 Wonen is ondermeer het volgende opgenomen: De voor 'Wonen' aangewezen gronden zijn onder meer bestemd voor (zoals opgenomen in ontwerpbestemmingsplan):</p> <p><i>d. hobbymatig agrarisch gebruik;</i> <i>n. gebruik voor stalling en opslag in de vorm van:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. stalling en verhuur van paarden en wagens, fietsen en daarmee gelijk te stellen niet-gemotoriseerde vervoermiddelen;</i> <i>2. stalling van caravans, kampeerauto's, vouwwagens en daarmee gelijk te stellen recreatieve vervoermiddelen;</i> <i>3. opslag van (semi)agrarische en/of particuliere goederen alsmede bedrijfsmatige opslag behorend bij een kantoor, beroep of bedrijf aan huis van goederen of van een elders uitgeoefend bedrijf;</i> <p><i>mits:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>de stalling en opslag inpandig in de bestaande gebouwen die minimaal drie jaar in agrarisch gebruik zijn geweest, plaatsvinden;</i> • <i>de stalling en opslag uitsluitend plaatsvindt in vrijkomende agrarische bebouwing;</i> • <i>de in gebruik zijnde vloeroppervlakte voor opslag en stalling niet meer bedraagt dan 25% van de gezamenlijke oppervlakte van de gebouwen binnen het bouwvlak;</i> <p><i>o. ter plaatste van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - medegebruik', medegebruik in de vorm van:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. inpandige stalling en verhuur van paarden en wagens, fietsen en daarmee gelijk te stellen niet-gemotoriseerde vervoermiddelen</i> <i>2. inpandige stalling van caravans, kampeerauto's, vouwwagens en daarmee gelijk te stellen recreatieve vervoermiddelen;</i> <i>3. inpandige opslag van (semi)agrarische en/of particuliere goederen alsmede bedrijfsmatige opslag behorend bij een kantoor, beroep of bedrijf aan huis van goederen of van een elders uitgeoefend bedrijf;</i> <i>4. een beroep of bedrijf aan huis waarvoor een maximum geldt van 100 m2 vloeroppervlakte;</i> <i>5. plattelandskamers en of plattelandsappartementen met een maximum vloeroppervlakte van 50 m² per stuk en maximaal 4 plattelandsappartementen;</i> <p><i>met dien verstande vloeroppervlakte voor medegebruik niet meer bedraagt dan 60% van het maximum oppervlakte aan bijgebouwen binnen het bouwvlak;</i></p> <p>De op het perceel aangegeven aanduiding 'specifieke vorm van wonen - medegebruik' maakt diverse vormen van opslag en stalling en agrarisch medegebruik mogelijk. Door de genoemde aanduiding is de mogelijkheid niet beperkt tot 25% van de gezamenlijke oppervlakte van de gebouwen maar mag 60% alle bijgebouwen worden gebruikt voor de genoemde vormen van stalling en opslag en agrarisch medegebruik. De stalling van paarden en opslag van machines past binnen de genoemde mogelijkheden.</p> <p>De reactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.</p>
<p>b. In de gemeente Borne zijn er vergelijkbare bedrijven die wel een agrarische bestemming behouden.</p>	<p>Aangezien inspreker niet aangeeft om welke bedrijven het gaat kunnen we daar niet op in gaan. Wel kunnen we in z'n algemeenheid reageren op de wijze waarop agrarische bedrijfsbestemmingen zijn toegekend. De agrarische bedrijfsbestemmingen zijn toegekend aan</p>

	<p>volwaardige agrarische bedrijven. Bepalend voor het (al dan niet) toekennen van een agrarische bedrijfsbestemming aan een bouwperceel is de mate van volwaardigheid. Om na te gaan of een bedrijf een reële omvang heeft voor de toekenning van een agrarisch bouwvlak werd voorheen gewerkt met de Nederlandse grootte-eenheid (nge).</p> <p>In 2010 is door het CBS en het Landbouw Economisch Instituut (LEI) een nieuwe rekeneenheid in gebruik genomen voor de bedrijfsomvang en het bedrijfstype: de Standaardopbrengst (SO). De SO-norm is een gestandaardiseerde opbrengst (per hectare of per dier) die met het gewas of de diercategorie gemiddeld op jaarbasis wordt behaald. Bij de afweging tussen een bestemming Agrarisch of Wonen is het geheel aan factoren bepalend. Hobbyboeren zijn volgens de definitie van het CBS bedrijven met een jaarlijkse standaardopbrengst van 3 tot 25 duizend euro.</p> <p>De reactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.</p>
<p>6. Kuiphuis Vastgoed & advies, Groene Juffer 1, 7623 KE, Borne. Zienswijze 6 d.d. 22 september 2014, ingekomen op 24 september 2014</p>	
<p>a. Het uitbreidingsverbod op basis van ammoniakemissie is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De Natuurbeschermingswet regelt de gevolgen van ammoniakdepositie op Natura 2000-gebieden. Deze bepaling dient niet te worden opgenomen in het bestemmingsplan dan wel gewijzigd te worden opgenomen. Indien een veehouder wenst uit te breiden en er is reeds een NB-vergunning verleend dan wel verklaring van geen bedenkingen, dan dient er geen ontheffing van het college meer nodig te zijn. Indien toch een bepaling wenselijk is, dan dient aansluiting te worden gezocht bij de Natuurbeschermingswet dan wel de PAS indien deze in werking treedt.</p>	<p>De bepalingen t.a.v. ammoniak zijn in het kader van een goede ruimtelijke ordening in het plan opgenomen. In een bestemmingsplan moet namelijk rekening worden gehouden met de uitbreidingsruimte in een plan. Zie hiervoor verder de reactie onder 1b van deze reactienota.</p> <p>Op grond van jurisprudentie mag de ruimte die toekomstige NB-vergunningen biedt, niet zondermeer vooraf in het plan worden toegestaan. De beoordeling van eventuele effecten mag niet vooruit worden geschoven naar het moment van verlening van een NB-vergunning, maar moet reeds op het moment van vaststelling van een bestemmingsplan plaatsvinden.</p> <p>Naar aanleiding van opmerkingen van de Commissie voor de m.e.r. over het Plan MER is hierop een aanvulling gemaakt. De aanvulling MER leidt ertoe dat in het ontwerpbestemmingsplan een andere regeling wordt opgenomen om een toename van ammoniakdepositie op voor stikstofgevoelige habitats in Natura 2000 gebieden tegen te gaan.</p> <p>De reactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.</p>
<p>b. Verzocht wordt om de regeling voor het realiseren van kuilvoerplaten dan wel sleufsilos buiten het bouwvlak van maximaal 5 m2 te verruimen naar maximaal 250 m2.</p>	<p>In het bestemmingsplan is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor het overschrijden van één zijde van het bouwvlak met maximaal 40 meter, voor het oprichten kuilvoerplaten, sleufsilos en mestopslagplaatsen (niet zijde mestopslagsilos). De oppervlakte is derhalve niet vastgelegd in het plan, maar afhankelijk van de lengte van de zijde van het bouwvlak dat wordt overschreden.</p> <p>De reactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.</p>
<p>7. H.J. Leuvelde, H.J.B. Leuvelde, R.J. Leuvelde en D.C. Leuvelde, Deurningerweg 51, 7623 AG, Borne d.d. 22 september 2014, ingekomen op 24 september 2014 en aangevuld op 18 november 2014 15INK02754 en 14INK07273</p>	
<p>a. De zienswijze heeft betrekking op het perceel Deurningerweg 51 en omliggende gronden. Er bestaat onduidelijkheid over de aanduidingen plattelandswoning en 'specifieke vorm van wonen – tweede bedrijfswoning'. Bovendien worden de gebieden aangeduid als 'openheid en overige zone' niet op de plankaart weergegeven.</p>	<p>In het plan is conform feitelijk gebruik, een voormalige bedrijfswoning aangeduid als plattelandswoning. Maar deze blijft op basis van de regeling in het bestemmingsplan een bedrijfswoning. Planologisch zijn er dus twee bedrijfswoningen. De aanduidingen op de verbeelding zijn dus correct. De aanduiding 'openheid' ziet toe op landschapswaarden en is in de legenda opgenomen als 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – openheid'. De aanduiding 'overige zone- bomenteelt uitgesloten' geeft weer waar geen bomenteelt in het gebied is toegestaan.</p> <p>De reactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.</p>

<p>b. indieners hebben zorgen over de nevenactiviteiten welke worden toegelaten voor agrarische bedrijven. De toegestane opslag- en verhuurdoeleinden zijn gemaximaliseerd tot 25% van de totale vloeroppervlakte van de bedrijfsgebouwen tot een maximum van 500 m². Deze opslag- en verhuurdoeleinden zijn een belangrijke en noodzakelijke inkomstenbron geworden. Ten gevolge van ontwikkelingen in de veehouderij, voorheen de primaire bedrijfseconomische activiteit, hebben indieners moeten uitzien naar alternatieve vormen van inkomsten. Dit is in de loop der jaren caravanstalling geworden. Door het inperken van nevenactiviteiten dreigen indieners de financiële compensatie voor het verdwijnen van de veehouderijactiviteiten te verliezen, hetgeen een belangrijke onmiskenbare inkomstenbron is. Het beperken van deze nevenactiviteit bemoeilijkt het in stand houden van het boerenerf, hetgeen haaks staat op het belang om het platteland leefbaar en dynamisch te houden.</p>	<p>De maximalisatie ten aanzien opslag- en verhuurdoeleinden is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan buitengebied. Wanneer de maximaal toegestane 25% van vloeroppervlakte, met een maximum van 500 m², wordt overschreden is er sprake van een strijdigheid met het bestemmingsplan. Indieners geven aan dat er bijzondere omstandigheden aanwezig zijn welke een grotere oppervlakte aan caravanstalling rechtvaardigen. Zie ook beantwoording onder B6.</p> <p>De reactie geeft aanleiding het plan aan te passen.</p>
<p>In een nader schrijven is verder ingegaan op de volgende aspecten: b1. bijzondere positie: indieners geven aan zich in een bijzondere positie te bevinden doordat de veehouderij feitelijk moest worden beëindigd vanwege de weigering van een milieuvergunning in 2008 door de milieuconsequenties van de komst van de wijk Bornsche Maten. Vanuit financieel-economisch oogpunt is het geen optie om de bestaande opstallen te slopen en ook rood-voor-rood biedt geen oplossing in verband met een sterk concurrerend aanbod aan kavels in de nabije omgeving, hetgeen tevens een rechtstreeks gevolg is van de ontwikkeling van de Bornsche Maten. Een ruimere oppervlakte aan caravanstalling als nevenactiviteit zou deze gevolgen rechtvaardigen.</p>	<p>In 2008 is een milieuvergunning geweigerd in verband met het soort stalsysteem en het daarbij behorende effect op de nieuwbouwwijk. Dat destijds deze milieuvergunning is geweigerd, houdt niet in dat er geen milieuvergunning meer zou kunnen worden verleend voor deze locatie. Dat is met name afhankelijk van het toe te passen stalsysteem. Aan indiener zijn in 1996, 2001, 2005 en 2007 milieuvergunningen verleend welke nooit in werking zijn getreden aangezien deze vergunningen nimmer door indiener zijn verwezenlijkt. Hierdoor viel indiener terug op de milieuvergunning van 1987. Indiener heeft in het kader van het besluit huisvesting deelgenomen aan de stoppersregeling. Het is de keuze van indiener geweest om op deze locatie niet meer te investeren in de agrarische opstallen in verband met de huisvestingsvereisten.</p> <p>De reactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.</p>
<p>b2. Behoeftte aan caravanstalling: de vraag naar caravan- en camperstalling, mede nabij woonwijken waar geen ruimte is voor dergelijke stalling, neemt nog steeds toe. De dienstverlening voorziet in een maatschappelijke behoefte.</p>	<p>Gelet op de behoefte aan caravan- en camperstalling is reeds in 2004 in het bestemmingsplan de mogelijkheid hiervoor opgenomen bij agrarische bedrijven als nevenactiviteit.</p> <p>De reactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.</p>
<p>b3 en b4 Geen bedrijfs- of verkeersdrukte: de stalling leidt niet tot verkeersproblemen, is goed bereikbaar en levert geen overlast op voor omwonenden. Het betreft een stille bedrijfsactiviteit. Bovendien levert de activiteit geen negatieve milieueffecten op. Indieners beschikken niet over een wasplaats en gasflessen dienen door de eigenaren te worden verwijderd. Ook vinden er geen reparatie- en onderhoudswerkzaamheden plaats.</p>	<p>Wij delen de mening dat stalling als zodanig in principe niet leidt tot een onevenredige verkeersaantrekkende werking en of nadelige milieueffecten. Deze aspecten zijn echter niet leidend voor de afweging om de activiteit stalling in het buitengebied te verruimen. Caravanstalling wordt aangemerkt als een gebiedsvreemde functie in het buitengebied, om deze reden wordt hiermee terughoudend omgegaan.</p> <p>De reactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.</p>
<p>B5. Landschappelijke inpassing: de caravanstalling is niet zichtbaar vanaf de openbare weg. Indieners zijn bereid het perceel extra landschappelijk in te passen. De hoofdactiviteit blijft boomteelt en het telen van siergewassen. Dit kan prima samengaan met de nevenactiviteit.</p>	<p>De stalling en opslag is uitsluitend mogelijk binnen vrijgekomen agrarische bebouwing en conform de hiervoor gestelde kaders, hierdoor heeft de (neven)activiteit nagenoeg geen effect op de omgeving. Dit laat onverlet dat landschappelijke inpassing een meerwaarde heeft voor de ruimtelijke kwaliteit.</p> <p>De reactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.</p>
<p>B6. Financieel: de aanwezige opstallen zijn vrijgekomen agrarische gebouwen welke in een goede staat van onderhoud zijn. Indien de inkomsten uit de stalling niet meer gegenereerd kunnen worden zijn indieners niet in staat deze gebouwen en het erf te onderhouden waardoor het geheel in verval zal raken. De opbrengsten zijn, naast de opbrengsten uit de boomkwekerij, een noodzakelijke aanvulling op het levensonderhoud. Zonder deze uitwijkmogelijkheid levert de boerderij onvoldoende bestaansmogelijkheden op en vrezen indieners in financiële problemen te raken.</p>	<p>De afgelopen jaren zijn veehouderijactiviteiten in omvang afgenomen c.q. beëindigd en zijn de stallingsactiviteiten verder toegenomen. Sinds 2004 zijn de activiteiten beperkt op maximaal 25% van het bedrijfsvloeroppervlak tot een maximum van 500 m². Zoals aangegeven onder onderdeel b, is er bij een overschrijding van dit maximum, sprake van strijdig gebruik. Het is echter een bekend gegeven dat de veranderde omstandigheden in de agrarische sector met zich meebrengen dat nevenactiviteiten in voormalige agrarische gebouwen, een wezenlijk onderdeel uit zijn gaan maken van de inkomsten van agrariërs. Om hieraan tegemoet te komen zal aan de raad worden voorgesteld om de stallingsactiviteiten uitsluitend te beperken op 25% van het bedrijfsvloeroppervlak, waardoor het maximum van 500 m² komt te vervallen. Dit betekent voor percelen</p>

	<p>met een bedrijfsvloeroppervlak > 2.000 m2 een verruiming voor de stallingsmogelijkheden. Door deze regeling blijven de stallingsmogelijkheden als zodanig ondergeschikt aan de hoofdactiviteit.</p> <p>De reactie geeft aanleiding het plan aan te passen.</p>
<p>c. De ontwikkelingen in de veehouderijsector zijn van dien aard geweest dat tevens is uitgeweken naar andere vormen van agrarische activiteiten, zijnde boomkwekerij. Op het perceel worden al meer dan twee decennia boomkwekerijactiviteiten ontplooid, verzocht wordt om de bestemming bomenteelt te vestigen op het bouwvlak en gronden, zoals aangegeven op de eerder ingediende bijlage.</p>	<p>In het bestemmingsplan Buitengebied is aangegeven welke gronden voor boomteelt mogen worden gebruikt en welke niet. Op de verbeelding is dat aangegeven. De gronden rondom het perceel van insprekers mogen voor boomteelt worden gebruikt. Op de gronden buiten het bouwvlak hoeft daarvoor geen speciale aanduiding "bomenteelt" of iets dergelijks te worden opgenomen. Voor het toestaan van boomteelt binnen het bouwvlak dient in het bouwvlak de aanduiding "bomenteelt" te zijn opgenomen. Dat is bij insprekers niet het geval.</p> <p>Op het perceel van insprekers is al jaren sprake van boomteelt activiteiten. Op het perceel van insprekers zal de aanduiding "bomenteelt" worden opgenomen.</p> <p>De reactie geeft aanleiding het plan aan te passen.</p>
<p>d. Insprekers hebben bezwaar tegen de bestemming bos met bijzondere botanische waarden op het bijbehorende bosperceel .</p>	<p>In het vigerende bestemmingsplan had het bijbehorend bosperceel de bestemming bos met bijzonder botanische waarden. De huidige situatie van dat bosje doet geen recht meer aan de aanduiding "botanische waarden". De aanduiding zal worden geschrapt.</p> <p>De reactie geeft aanleiding het plan aan te passen.</p>
<p>e. De regels voor de bestemming 'Leiding-Brandstof' in de praktijk onwerkbaar. Verzocht wordt om de in artikel 23 omschreven regels en vergunningsaspecten opnieuw te bezien en aan te passen conform de voorwaarden die D.P.O. daaraan stelt.</p>	<p>De regels die gelden op de gronden waar de D.P.O. leiding is gelegen zijn overeenkomstig de eisen van de leidingbeheerder. Er zijn geen redenen om deze aan te passen.</p> <p>De reactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.</p>
<p>8. Het bestuur van de IJclub Zenderen en Stichting Clubhuis, postadres Esweg 6, 7625 SV, Zenderen. d.d. 22 september 2014, ingekomen op 23 september 2014 14INK07238</p>	
<p>De inspraakreactie heeft betrekking op het perceel waar IJbaan 't Hag is gevestigd. Verzocht wordt om:</p> <p>a. de bestemming 'Bijzondere bebouwing met de nadere aanduiding 'clubgebouw ijsbaan' tevens vakantiehuis met de daarbij behorende omschrijvingen en bepalingen' zoals opgenomen in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Borne een op een over te nemen in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied Borne. Aangegeven wordt dat het gebouw de afgelopen jaren diverse keren is verhuurd aan verenigingen o.a. scoutingclubs. Het bestuur wil het gebruik van het vakantiehuis verder promoten. Deze bestemming geeft het bestuur de mogelijkheid om buiten het winterseizoen het gebouw te verhuren en hiermee de financiële middelen te vergroten, welke nodig zijn ter dekking van de vaste lasten en groot onderhoud van zowel het clubgebouw als de ijsbaan en verlichting.</p>	<p>Met de IJclub Zenderen is de afspraak gemaakt dat zij een soort plan van aanpak maken hoe om te gaan met nevenactiviteiten. Tot op dit moment heeft de IJclub ons hierover nog geen duidelijkheid gegeven. Pas als er duidelijkheid bestaat over het plan van aanpak kunnen wij een afweging maken over het consolideren van het "vakantiehuis".</p> <p>De reactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.</p>
<p>b. de hoogte van de lichtmasten te wijzigen naar 12 meter, in overeenstemming met de afmeting van de bestaande lichtmasten.</p>	<p>Deze opmerking zal in het bestemmingsplan worden verwerkt.</p> <p>De reactie geeft aanleiding het plan aan te passen.</p>
<p>c. het aanwezige pomphuis op te nemen op de bestemmingsplankaart. Dit pomphuisje is al tientallen jaren aanwezig.</p>	<p>Voor zover bekend is het pomphuis zonder vergunning opgericht. Het pomphuis valt binnen het bestemmingsvlak. Het opnemen van het pomphuis met een bouwvlak is daarom niet nodig.</p> <p>De reactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.</p>
<p>9. Cumela Advies namens Hoek Twente B.V., Albergerweg 28, 7625 RP, Zenderen.</p>	

<p>d.d. 23 september 2014, ingekomen op 24 september 2014 14INK07232</p>	
<p>a. Perceel Albergerweg 28 te Zenderen heeft in voorontwerpplan de enkelbestemming bedrijf met de nadere functieaanduiding Nutsbedrijf gekregen. Dat is niet in overeenstemming met de werkelijkheid. Ter plekke wordt namelijk een loon- en grondverzetbedrijf uitgeoefend. Op het perceel is meer dan 500 m2 aan bedrijfsgebouwen aanwezig. Gevraagd wordt om het perceel te bestemmen als Bedrijf met de nadere aanduiding/ functieaanduiding "bedrijf tot en met categorie 3.1".</p>	<p>Perceel Albergerweg 28 heeft in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 2004 de bestemming Niet agrarisch bedrijf – Lo1 (loonwerkbedrijf: grondverzet en landbouwsputbedrijf). De op de plankaart opgenomen aanduiding Nutsbedrijf is niet correct en wordt van de plankaart verwijderd. Aangezien ter plekke meer dan 500 m2 bedrijfsgebouwen aanwezig is krijgt het perceel de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 3.1".</p> <p>De reactie geeft aanleiding het plan aan te passen.</p>
<p>10. G.H.J. ter Braak, Meester Thienweg 4, 7625 SW, Zenderen. d.d. 16 september 2014, ingekomen op 18 september 2014 en aangevuld op 23 september 2014 14INK07063</p>	
<p>a. Gevraagd wordt om de bestemming agrarisch bedrijf op perceel Meester Thienweg 4 te handhaven. Inspreker begrijpt niet waarom bestemming agrarisch bedrijf eraf moet. Voorheen is Hinderwet vergunning aangevraagd. Als gemeente van mening is dat bestemming agrarisch bedrijf eraf moet willen insprekers dat deze bestemming er later wel weer op kan komen. Insprekers willen hier graag gesprek over. In een aanvullende brief geven insprekers aan dat handhaving van de bestemming agrarische bedrijf gewenst is omdat zij bezig zijn met sanering van asbestdak van een schuur</p>	<p>Ter plekke heeft een agrarisch bedrijf gezeten. Tijdens een controle in juli 2006 is geconstateerd dat er geen bedrijfsmatige activiteiten meer plaatsvinden (er worden nog 2 paarden gehouden). Er is geen sprake meer van een inrichting in de zin van de Wm.</p> <p>In dit kader willen we ook aangeven op welke wijze de agrarische bedrijfsbestemmingen zijn toegekend. De agrarische bedrijfs - bestemmingen zijn toegekend aan volwaardige agrarische bedrijven. Bepalend voor het (al dan niet) toekennen van een agrarische bedrijfsbestemming aan een bouwperceel is de mate van volwaardigheid. Om na te gaan of een bedrijf een reële omvang heeft voor de toekenning van een agrarisch bouwvlak werd voorheen gewerkt met de Nederlandse grootte-eenheid (nge). In 2010 is door het CBS en het Landbouw Economisch Instituut (LEI) een nieuwe rekeneenheid in gebruik genomen voor de bedrijfsomvang en het bedrijfstype: de Standaardopbrengst (SO). De SO-norm is een gestandaardiseerde opbrengst (per hectare of per dier) die met het gewas of de diercategorie gemiddeld op jaarbasis wordt behaald. Bij de afweging tussen een bestemming Agrarisch of Wonen is het geheel aan factoren bepalend. Hobbyboeren zijn volgens de definitie van het CBS bedrijven met een jaarlijkse standaardopbrengst van 3 tot 25 duizend euro.</p> <p>De reactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.</p>
<p>11. Melkveebedrijf Blenke, Weteringsdwarsweg 3, 7626 LG, Hertme. d.d. 25 augustus 2014, ingekomen op 22 september 2014 14INK07201</p>	
<p>a. Het huidige bouwblok geeft onvoldoende efficiënte ruimte. Mede in relatie tot het nieuwbouwplan van de berging. Er bestaat de noodzaak tot het bouwen van een nieuwe werktuigenberging en het vergroten van de bestaande ligboxenstal. Realiseren van de bouwplannen binnen het bouwblok is lastig en doet afbreuk aan de markante boerderij. Tevens wordt gevraagd het bouwblok te vergroten naar 1,5 hectare.</p>	<p>In het vigerende maar ook in het voorontwerpbestemmingsplan zit een bevoegdheid om de situering van de bouwgrenzen te wijzigen in verband met vergroting en/of vormverandering van het agrarisch bouwperceel indien dit noodzakelijk is voor een doelmatige uitoefening van het agrarisch bedrijf. Het agrarisch bouwperceel mag geen grotere oppervlakte krijgen dan 1,5 hectare. Het agrarisch bouwperceel dient compacte vorm te behouden. Ook mogen de in het plan aan de omliggende gronden toegekende waarden en functies alsmede de belangen van de gebruikers daarvan niet onevenredig worden geschaad. In overleg met inspreker is de situatie bekeken. Een aantal delen van het bouwvlak zijn gelet op een doelmatige agrarische bedrijfsvoering niet efficiënt. Deze delen van het bouwvlak worden geschrapt en worden toegevoegd aan de noordoostkant. Het huidige bouwvlak is ongeveer 1,3 ha. Deze oppervlakte zal worden vergroot circa 1,5 ha. Ook kan zo een vergunde en gebouwde schuur binnen het bouwvlak worden gebracht.</p> <p>De reactie geeft aanleiding het plan aan te passen.</p>
<p>12. Dhr. B.A. Zonder, Bekkingvelderweg 7, 7625 RM, Zenderen. d.d. 17 september 2014, ingekomen op 18 september 2014</p>	

14INK07119	
<p>a. Voor inspreker heeft het voorontwerp een aantal onduidelijkheden. De toelaatbaarheid van de door inspreker al sinds 01-01-1993 uitgeoefende boomkwekerij komt onvoldoende tot uiting op de plankaart. Binnen bouwblok is aanduiding BM opgenomen. Maar dat betreft alleen het woonhuis en de agrarische bedrijfsbebouwing.</p> <p>b. Het is inspreker onduidelijk of binnen de aanduidingen WR AV1, WR AV2, SAW-bpe en SAW-ho boomkwekerij is toegestaan. Bm staat voor boomteelt en komt niet voor in de aanduidingen buiten het bouwblok.</p> <p>c. De kaart geeft niet duidelijk aan of het woonhuis van inspreker binnen de belijning van het bouwblok staat. Lijkt erop of woning deels buiten de belijning valt.</p>	<p>Perceel Bekkingvelderweg 7 heeft de bestemming Agrarisch met waarden met een agrarisch bouwvlak met de aanduiding "bomenteelt". Binnen het bouwvlak is de uitoefening van een boomkwekerij bedrijf met de bijbehorende containerteelt en kassen toegestaan. Tevens is in de regels opgenomen dat de gezamenlijke oppervlakte aan containerteelt buiten, maar aansluitend aan het bouwvlak maximaal 1,5 hectare per bedrijf mag bedrijf. Buitende bouwvlakken komt de aanduiding "bomenteelt" niet voor. Uit artikel 3.1 onder d. is af te leiden dat op agrarische gronden met de aanduiding "openheid" het kweken van boomkwekerijgewassen niet is toegestaan. Het gebied waar geen boomteelt is toegestaan is op de verbeelding aangegeven met de aanduiding ": overige zone – bomenteelt uitgesloten".</p> <p>Binnen de aanduidingen WR AV1, WR AV2, SAW-bpe en SAW-ho is boomteelt in principe toegestaan. Wel is het mogelijk dat, afhankelijk van welke werkzaamheden voor het uitoefenen van de boomkwekerijactiviteiten worden uitgeoefend, voor bepaalde activiteiten een omgevingsvergunning is vereist. Bijvoorbeeld: verlagen grondwaterpeil, bodem ophogen, verlagen of afgraven.</p> <p>De woning van inspreker valt binnen het agrarisch bouwvlak.</p> <p>De reactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.</p>
<p>d. Het plan gelezen hebbend komt inspreker tot de conclusie dat ter plaatse van de twee bekritiseerde veldschuurtjes volledig kan worden voldaan aan de voorwaarden van artikel 3.6.11 om een rustpunt te vestigen dan wel andere in de voorschriften vermelde activiteiten te ontwikkelen. De huidige regelgeving beperkt de ondernemer om in te spelen op de wijzigende marktomstandigheden.</p>	<p>De door inspreker genoemde veldschuurtjes zijn niet op de verbeelding aangegeven met de aanduiding "veldschuur". Nu deze schuurtjes niet op de verbeelding staan vallen deze schuurtjes dus niet onder de regeling van artikel 3.6.11.</p> <p>De reactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.</p>
<p>13. Countus accountants + adviseurs b.v., namens de heer J.H. ter Keurs en de heer C.H. ter Keurs, Zenderensestraat 8a, 7625 TE, Zenderen. d.d. 9 september 2014, ingekomen op 11 september 2014 14INK06960</p>	
<p>a. Insprekers vragen het bouwblok aan te passen conform een bijgevoegde tekening. Aan de oostzijde ligt bouwblok nu op ongeveer 18 meter uit hart van de weg. Graag verschuiven naar ongeveer 10 meter uit hart van de weg. Aan de noordoostzijde is vergroting bouwblok nodig om bestaande stallen in de toekomst te kunnen verlengen. Ruimte nodig voor bedrijfsontwikkeling en plaatsen luchtwassers. Totale bouwblok blijft na vergroting binnen de 1,5 hectare. Door plaatsen luchtwassers neemt ammoniakemissie niet toe.</p>	<p>Binnen het bouwvlak bestaat nog ruimte om uit te breiden. In overleg met insprekers is het verzoek besproken. Ook zijn de mogelijkheden uit het bestemmingsplan aangegeven. Waarbij specifiek is gewezen om de mogelijkheid via een omgevingsvergunning de bouwgrens aan één zijde met maximaal 25 meter te overschrijden met bedrijfsgebouwen. Ook voor o.a. kuilvoerplaten en sleufsilos is een mogelijkheid opgenomen om via omgevingsvergunning de bouwgrens aan één zijde tot maximaal 40 meter te overschrijden. Door insprekers is aangegeven dat zij overwegen de bestaande schuren aan de achterzijde uit te breiden. Maar concrete plannen zijn daar nog niet voor. Gelet daarop is de gevraagde uitbreiding onvoldoende onderbouwd. Samen met insprekers is gekeken naar het bouwvlak en daarbij is geconcludeerd dat een deel niet efficiënt te gebruiken is. Dat deel wordt verwijderd en een de achterzijde vind aan de zuidoostzijde van het bouwvlak vindt een geringe uitbreiding plaats. Samen met de bovenstaande mogelijkheden tot overschrijding van de bouwgrens hebben insprekers voor de planperiode voldoende mogelijkheden voor een efficiënte bedrijfsvoering. De zienswijze geeft aanleiding het bouwvlak iets uit te breiden.</p> <p>De reactie geeft aanleiding het plan aan te passen.</p>
<p>14. Wildyk Vastgoed V.O.F., Wegtersweg 7 23, 7556 BP, Hengelo. d.d. 28 augustus 2014, ingekomen op 28 augustus 2014</p>	

<p>14INK06511</p>	
<p>a. Inspreker heeft gronden in het buitengebied van Borne. Een deel van de gronden bevinden zich in het bestemmingsplan Borsche Maten (bestemming UW-Uit te werken wonen) en voor een deel in het buitengebied van Borne. Insprekers zijn voornemens om binnen bestemming UW wonen te ontwikkelen en eventueel te bouwen. Zij hechten aan een bestemmingsregeling die voldoende ruimte biedt aan realisering van hun plannen. In gesprek met voormalig wethouder Albers (23 april 2013) is aangegeven dat er geen wijzigingen in het bestemmingsplan zouden komen. Bij bestudering van het plan is gebleken dat de situering van de plangrens is gewijzigd ten opzichte van de vroegere plangrens. Voor insprekers is van belang dat de huidige bebouwingmogelijkheden binnen de bestemming UW (bestemmingsplan Borsche maten) behouden blijven. Inspreker wil graag in overleg over ingediende reactie.</p>	<p>De gronden van inspreker zijn voor een deel gelegen binnen het bestemmingsplan Borsche Maten (bestemming UW-Uit te werken wonen) en voor een deel in het buitengebied. Het bestemmingsplan bestemmingsplan Borsche Maten (bestemming UW-Uit te werken wonen) is deels door de Raad van State vernietigd (juli 2006). Het betreft een deel van het plan waarvan de gronden in eigendom zijn van inspreker. Door de vernietiging is op deze gronden de bestemming UW-Uit te werken wonen vervallen en is daar het bestemmingsplan Buitengebied (1984) nog van kracht (agrarische bestemming). Dat de situering van de plangrens van het vastgestelde bestemmingsplan Borsche maten (2004) is gewijzigd (ten opzichte van de plangrens die is vastgesteld) heeft te maken met de vernietiging van een deel van het bestemmingsplan door de Raad van State. Op een deel van de gronden van inspreker is de bestemming UW-Uit te werken wonen van het bestemmingsplan Borsche Maten in stand gebleven.</p> <p>De reactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.</p>
<p>15. Dhr. J. Geerdink, namens Geva beheer b.v., Piepersveldweg 22, 7626 LN, Hertme. d.d. 6 oktober 2014, ingekomen op 7 oktober 2014. 14INK07632</p>	
<p>a. Door inspreker is gevraagd om op perceel Piepersveldweg 22 een loonbedrijf mogelijk te maken. Dat verzoek is afgewezen. Inspreker denkt dat toen teveel de nadruk is gelegd op het woord loonbedrijf. Waarbij de gedachte ontstaat aan groot materiaal en veel verkeersbewegingen. In een bijlage bij de reactie heeft inspreker een opsomming van de situatie op het perceel anno 1995 en anno 2014. Daarbij aangegeven het aantal voertuigen/materieel en het aantal verkeersbewegingen. Anno 1995 was er sprake van een veehandel met transport. Anno 2014 is veehandel/transport drastisch verminderd. Nu richt inspreker zich meer op landbouw door verhuren van materieel aan agrariërs, boomkwekers, loonbedrijven of deze werkzaamheden voor opdrachtgevers uit te voeren. Insprekers heeft divers klein materieel dat verhuurd en/of door hem zelf gebruikt wordt. Gemiddeld worden 4-5 machines per dag verhuurd. De transportvrachtwagen wordt zo'n 25 keer per maand gebruikt. Inspreker vraagt om met de aangeleverde informatie tot een juiste bestemming van het perceel te komen.</p>	<p>Perceel Piepersveldweg 22 heeft in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied de bestemming Bedrijf met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – veehandel'. Door inspreker wordt gevraagd om deze bestemming aan te passen ten behoeve van bedrijf dat divers kleinschalig materiaal verhuurd aan agrariërs, boomkwekers, loonbedrijven etc. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn de bedrijfsactiviteiten van een aantal bedrijven, waaronder die van inspreker, specifiek aangeduid. In het ontwerpbestemmingsplan wordt voor deze bedrijven een regeling opgenomen dat via een omgevingsvergunning kan worden afgeweken om andere bedrijvigheid toe te staan. Het gaat dan om bedrijvigheid zoals genoemd in de Staat van Bedrijfsactiviteiten - categorie 1 tot en met 3.1 (bijlage 1 bij de regels van het ontwerpbestemmingsplan). De door inspreker beoogde bedrijfsactiviteiten staan daar niet bij. Maar daarnaast kan via een omgevingsvergunning worden afgeweken voor het toestaan van bedrijfsactiviteiten die niet genoemd staan in de Staat van Bedrijfsactiviteiten - categorie 1 tot en met 3.1 (bijlage 1 bij de regels van het ontwerpbestemmingsplan). Daaraan zijn wel diverse voorwaarden verbonden. Wij verwijzen inspreker hiervoor naar de regeling in het ontwerpbestemmingsplan (artikel 4.6.2). Inspreker kan, indien hij aan de voorwaarden voldoet, in overweging nemen of hij na het inwerkingtreden van het plan een verzoek tot afwijking indient.</p> <p>De reactie geeft geen aanleiding het plan aan te passen.</p>
<p>16. Stichting behoud Elhorst/Vloedbelt E.J.A. Mossel Grote Bavenkelsweg 18 7625 SH ZENDEREN 15ink03748 en 15ink03748</p>	<p>Door de Stichting zijn op 6 maart 2015 (ingekomen 6 maart 2015) en op 4 mei 2015 (ingekomen 6 mei 2015) inspraakreacties ingediend. Deze reacties zijn ruim buiten de ter inzage termijn (15 augustus tot en met 25 september 2015) van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied binnengekomen. De ingekomen inspraakreacties zijn daarom niet ontvankelijk. Het ontwerpbestemmingsplan zal binnenkort ter inzage worden gelegd. Indien inspreker dat wenst willen wij de inspraakreacties meenemen als zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan. In dat geval vragen wij inspreker om dat schriftelijk aan ons door te geven.</p> <p>De reacties zijn niet ontvankelijk</p>