

*Postadres:*  
**Gemeente Almelo  
Postbus 5100  
7600 GC Almelo**

Aan Maatschap E. en C. Tijink  
Achterhoeksweg 4a  
7608 RE Almelo

*Bezoekadres:*  
**Haven Zuidzijde 30  
7607 EW Almelo**

telefoon: (0546) 54 11 11  
e-mail: [gemeente@almelo.nl](mailto:gemeente@almelo.nl)  
internet: [www.almelo.nl](http://www.almelo.nl)

Uw brief Vormvrije m.e.r.- beoordeling	Uw kenmerk 20180704	Ons kenmerk UIT - 1883287	Datum 9 augustus 2018
Bijlage(n) n.v.t.	Doorkiesnummer 0546-54 11 11	Behandeld door L. Brouwer	Zaaknummer DCS - 1859525

Onderwerp  
m.e.r. beoordelingsbesluit Achterhoeksweg 4a

Geachte heer Tijink,

#### Aanmeldnotitie m.e.r.-beoordeling

Op 4 juli 2018 heeft uw adviseur, Jan Immink agrarisch bouw- en milieuadvies, een anmeldnotitie vormvrije mer-beoordeling (conform artikel 7.16 van de Wet milieubeheer) bij ons ingediend.

U bent voornemens om de volgende stappen te zetten:

- De locatie Achterhoeksweg 6 te Almelo aan te kopen, het perceel volledig bij het bedrijf te betrekken en de woning te bestemmen als tweede bedrijfswoning voor de bedrijfsopvolger. De locaties Achterhoeksweg 4a en 6 worden daarmee dus samengevoegd, waardoor één groot agrarisch perceel van circa 1,8 ha ontstaat.
- De bedrijfsvoering wordt in de beoogde situatie verduurzaamd, waarbij de dieren in groepen met meer leefoppervlakte per dier volgens het Wroetvarkensconcept gehouden worden.
- De locatie Achterhoeksweg 8 te Almelo, reeds bij u in eigendom en momenteel bestemd als agrarisch bedrijf, te bestemmen als burgerwoning. Hiermee wordt de gewenste uitbreiding van het bouwvlak aan de Achterhoeksweg 4a gecompenseerd.

Op 12 juni 2018 hebben wij besloten in principe medewerking te verlenen aan dit initiatief door middel van een wijziging van het bestemmingsplan (als bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onder a, van de Wet ruimtelijke ordening), onder een aantal voorwaarden.

Op basis van het op 7 juli 2017 in werking getreden gewijzigde Besluit milieueffectrapportage moet een vormvrije m.e.r.-beoordeling worden uitgevoerd als bij uitbreiding van een agrarisch bedrijf de drempelwaarden van categorie 14, onderdeel D van het Besluit milieueffectrapportage niet worden overschreden. Deze drempelwaarden bedragen 2000 stuks mestvarkens, 750 stuks zeugen en/of 3750 stuks gespeende biggen.

#### De voorgenomen activiteit(en)

De voorgenomen wijziging betreft een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak tot ca. 1,8 ha. De maatschap Tijink wil alle dieren op dezelfde locatie gaan houden, zodat een gesloten bedrijfsvoering ontstaat met minder transportbewegingen en minder risico's op ziekte-insleep. Voor zover dat mogelijk is wordt de bedrijfsvoering volgens het Wroetvarkensconcept uitgevoerd. In het Wroetvarkens-stal-concept leven de varkens in grote groepen en hebben in vergelijking met andere stalsystemen meer leefruimte, wat beter is voor het dierenwelzijn. Om deze gewenste

situatie te bereiken wordt de bedrijfsvoering uitgebreid met maximaal 1036 gespeende biggen, de staloppervlakte wordt vergroot en de bestaande woning aan de Achterhoeksweg 6 wordt als tweede bedrijfswoning binnen het agrarisch bouwvlak getrokken. De exacte voorgenomen bedrijfsvoering is nog niet bekend. Dit wordt nader uitgewerkt nadat de planologische procedure is doorlopen.

#### Maximale planologische invulling bouwvlak

Bij het opstellen c.q. wijzigen van een bestemmingsplan dient in het kader van het beoordelen van de mogelijke milieugevolgen van het plan te worden uitgegaan van de maximale planologische mogelijkheden die het plan biedt. In de aanmeldnotitie is daarom een fictief plan opgesteld met de maximale planologische invulling binnen het bouwvlak en passend binnen de wet- en regelgeving. Dit fictieve plan heeft betrekking op de volgende dieraantallen: 176 kraamzeugen, 430 guste en dragende zeugen, 2426 gespeende biggen, 400 opfokzeugen, 616 vleesvarkens, 1 paard ouder dan 3 jaar en 1 paard in opfok. Ten opzichte van de milieuvergunde situatie ziet dit zogenaamde worst case-scenario op een uitbreiding van in totaal 84 kraamzeugen, 1036 gespeende biggen en 390 opfokzeugen, waarbij 2 stallen worden bijgebouwd.

Dit fictieve plan betreft een realistische maximale invulling, die passend is binnen de geldende wet- en regelgeving, voldoet aan eisen van meer dierenwelzijn (meer leefoppervlakte per dier) en een gesloten bedrijfsvoering oplevert. Dit plan wordt als maximale planologische invulling geborgd door de bijbehorende ammoniakemissie van 2.689,4 kg NH<sub>3</sub>/jr in de regels van het wijzigingsplan opnemen. Op deze wijze wordt een minder duurzame dan wel minder diervriendelijke huisvestingswijze met een grotere maximale planologische invulling uitgesloten, voor zover dit nog mogelijk zou zijn binnen de wet- en regelgeving.

Het bevoegd gezag dient te beoordelen of de activiteiten van deze maximale planologische invulling van het bouwvlak belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben. Hiervoor dient rekening te worden gehouden met de aangegeven omstandigheden, zoals beschreven in bijlage III bij de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling. Hierna toetsen wij aan deze bijzondere omstandigheden.

#### Procedure

Wij beslissen of er bijzondere omstandigheden zijn die rechtvaardigen of noodzakelijk maken dat bij voorbereiding van het besluit tot het vaststellen van het wijzigingsplan een milieueffectrapportage moet worden opgesteld. De in de artikelen 7.16 tot en met 7.18 van de Wet milieubeheer omschreven procedure is gevolgd.

#### Overwegingen ten aanzien van bijzondere omstandigheden

In artikel 7.17, lid 3 van de Wet milieubeheer is een verwijzing opgenomen naar de bijzondere omstandigheden zoals aangegeven in bijlage III bij de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling. De bijzondere omstandigheden c.q. criteria hebben betrekking op:

1. de kenmerken van het project;
2. de plaats van het project;
3. de kenmerken van het potentiële effect.

De bijzondere omstandigheden kunnen zijn dat gezien de kenmerken van de activiteiten bij een varkenshouderij, de plaats waar het bedrijf is gevestigd, de samenhang met andere activiteiten ter plaatse en de kenmerken van de gevolgen die het bedrijf veroorzaakt, er sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Deze omstandigheden kunnen aanleiding geven om een plicht tot het opstellen van een milieueffectrapportage op te leggen.

Door middel van de aanmeldnotitie-m.e.r. heeft u de benodigde informatie verstrekt over de maximale planologische invulling van het bedrijf, waardoor wij in de gelegenheid zijn deze te beoordelen. Deze bijzondere omstandigheden worden hierna ten aanzien van de maximale planologische invulling van het bouwvlak nader beschouwd.

#### Ad 1. Kenmerken van het project

De wijzigingen hebben betrekking op het vergroten van het bestaande agrarische bouwvlak van ruim 1,1 ha tot ca. 1,8 ha. Daarbij wordt de burgerwoning op huisnummer 6, welke momenteel

op een afstand van 50 m van de inrichtingsgrens gelegen was, als tweede bedrijfswoning binnen de bouwvlak en binnen de inrichting opgenomen. Na de bestemmingsplanwijziging zal de meest dichtbij gelegen woning, zijnde Slagenweg 8 te Almelo, op een afstand van circa 80 m van de inrichtingsgrens liggen. Het agrarisch bouwvlak van de locatie Achterhoeksweg 8 wordt ingetrokken en de mogelijke milieu-effecten van die locatie wordt beëindigd. De bestaande bedrijfswoning en bijbehorende bouwwerken blijven in tact. Het perceel wordt van een kleiner bestemmingsvlak 'Wonen' voorzien, waarbij de rest van het voormalige bouwvlak als 'Agrarisch' zonder bouw mogelijkheden wordt bestemd.

In het fictieve plan kunnen 2 extra stallen worden gebouwd, waardoor de dieren meer leefruimte verkrijgen en het dierenwelzijn toeneemt. Deze stallen worden uitgevoerd met een biologisch luchtwassysteem om de emissies te beperken. Ten opzichte van de milieuvergunde situatie worden bij deze maximaal planologische invulling 474 zeugen en 1.036 gespeende biggen extra gehouden.

#### Ad 2. De plaats van het project

De inrichting is gelegen in het buitengebied van Almelo en ligt op circa 400 meter afstand vanaf de kern van Almelo. In de directe omgeving van de inrichting liggen burgerwoningen en woningen die toebehoren aan agrarische bedrijven.

In de omgeving van de inrichting ligt op een afstand van circa 5,3 km het Natura 2000-gebied 'Engbertsdijksvenen', en op circa 10 km van de Natura 2000-gebieden 'Wierdenseveld en 'Springendal & Dal van de Mosbeek'. Op 8 maart 2012 is reeds een vergunning op grond van de (destijds geldende) Natuurbeschermingswet 1998 aan de maatschap Tijink verleend met een ammoniakemissie van 2.719,10 kg NH<sub>3</sub>/jr. Hoewel de maximaal planologische invulling door het toepassen van ammoniakreducerende technieken met 2.689,4 kg NH<sub>3</sub>/jr weliswaar een iets lagere emissie veroorzaakt, zorgt dit door de verschuiving van de emissiepunten binnen de inrichting voor een geringe toename van ammoniakdepositie op enige habitattypen binnen het Natura 2000-gebied 'Engbertsdijksvenen'. Uit de verschilberekening tussen de vigerende Natuurbeschermingswet vergunde situatie d.d. 8 maart 2012 en de maximaal mogelijke invulling van het bouwvlak, welke is bijgevoegd in bijlage 3 van de aanmeldnotitie, blijkt namelijk dat voor de beoogde situatie 0,05 mol N/ha/jr ontwikkelingsruimte is benodigd ten opzichte van de huidige vergunde situatie. De benodigde ontwikkelingsruimte is momenteel beschikbaar. Het voornemen past daarmee binnen de wettelijke kaders van de Wet natuurbescherming en de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). Binnen de PAS wordt rekening gehouden met de cumulatie met andere projecten.

Zowel de meest dichtbijgelegen bestaande natuur in het kader van het Natuurnetwerk Nederland (voorheen EHS) tevens het meest dichtbijgelegen zeer kwetsbare gebied in het kader van de Wet ammoniak en veehouderij (Wav) ligt op 3,5 km afstand. In deze Wav-gebieden en een zone van 250 m hieromheen is uitbreiding niet mogelijk. Gezien de grote afstand heeft het projectvoornemen geen negatieve invloed heeft op de Wav- en EHS-gebieden.

#### Ad 3. De kenmerken van het potentiële effect

De ammoniakemissie kan met 231,58 kg NH<sub>3</sub>/jr toenemen, namelijk van 2.457,82 kg NH<sub>3</sub>/jr in de huidige milieuvergunde situatie tot 2.689,4 kg NH<sub>3</sub>/jr bij de maximale planologische invulling. Zoals hierboven reeds opgemerkt is dit een iets lagere emissie dan de op 8 maart 2012 verleende Natuurbeschermingswetvergunning met 2.719,10 kg NH<sub>3</sub>/jr, wat leidt tot een afname van 29,70 kg NH<sub>3</sub>/jr. Deze wijzigingen zijn marginaal en de benodigde ontwikkelingsruimte is momenteel beschikbaar.

Het voornemen voldoet aan de zoneringsvoorwaarden van de Wet ammoniak en veehouderij, levert geen directe ammoniakschade op aan gevoelige gewassen en blijft ruimschoots onder de BBT-normen zoals geformuleerd in het Besluit emissiearme huisvesting. Omdat de totale ammoniakemissie binnen het fictieve plan lager is dan 5.000 kg NH<sub>3</sub>/jr is een verdere toetsing aan de Beleidslijn IPPC-omgevingstoets niet aan de orde.

Vanaf 1 januari 2007 vormt de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) het toetsingskader voor de omgevingsvergunning als het gaat om geurhinder vanwege dierenverblijven van veehouderijen.

Voor deze inrichting is de Wgv van toepassing en dient de aanvraag aan de Wgv te worden getoetst. De cumulatie van geurhinder is in de Wgv verdisconteerd. De woning Achterhoeksweg 6 wordt als bedrijfswoning bij de inrichting in gebruik genomen, zodat ter plaatse van deze woning niet aan de geurnorm van 14,0 odourunits per m<sup>3</sup> lucht buiten de bebouwde kom hoeft te worden voldaan. Uit de V-stacksberekening in bijlage 4 van de aanmeldnotitie volgt dat het plan met betrekking tot de maximaal mogelijke invulling van het bouwvlak op punt 30 (coördinaten X 243 767, Y 489 292), wat overeenkomt met de rand van het bestemmingsplan Almelo Noord Oost, exact voldoet aan de geldende geurnorm van 3,0 odourunits per m<sup>3</sup> lucht (binnen de bebouwde kom). Dit maakt duidelijk dat het hiervoor geschetste plan ook inderdaad een maximaal mogelijke invulling van het bouwvlak van 1,8 ha inhoudt. Hoewel de totale geuremissie van de maximaal planologische invulling vermeerderd ten opzichte van de vergunde situatie, blijkt uit de berekening blijkt dat bij alle geurgevoelige objecten wordt voldaan aan de wettelijk toegestane geurbelasting. Daarnaast dient op grond van artikel 5 van de Wgv de afstand van de buitenzijde van een dierenverblijf tot de buitenzijde van een geurgevoelig object gelegen buiten de bebouwde kom minimaal 25 meter te bedragen. In dit geval ligt het meest dichtbij gelegen geurgevoelig object in de beoogde situatie (Slagenweg 8 te Almelo) op een afstand van circa 90 meter vanaf de buitenzijde van stal 6, zodat aan de vereiste gevel-tot-gevelafstand ruimschoots wordt voldaan.

Uit de berekeningen met betrekking tot de fijn stofemissie blijkt dat deze in het fictieve plan met 49.940 gr PM10/jaar toeneemt ten opzichte van de vergunde situatie. Uit de uitgevoerde ISL3a-berekening in bijlage 5 blijkt dat de jaargemiddelde concentraties ter plaatse van de maatgevende woningen ruimschoots beneden de grenswaarden van 40 µg/m<sup>3</sup> blijft. Daarnaast blijkt dat de grenswaarde van 50 µg/m<sup>3</sup> minder dan 35 keer per jaar wordt overschreden. Uit de nadere toetsing, ook van PM2,5, blijkt dat de toename van fijn stof vanuit de inrichting "niet in betekende mate" bijdraagt.

Voor wat betreft geluid neemt de hinder naar de omgeving niet toe. Hoewel er meer dieren worden gehouden, zullen alle dieren in de voorgenomen situatie op dezelfde locatie worden gehouden. Per saldo blijven de transportbewegingen daarom globaal gelijk aan de huidige situatie. De dichtstbijzijnde woning aan de Slagenweg 8 is, na wijziging van het bestemmingsplan gelegen op circa 80 m van de inrichtingsgrens. De nieuw te bouwen stallen liggen op nog grotere afstand van die woning. Gezien de ligging van de inrichting ten opzichte van geluidsgevoelige objecten en de activiteiten die worden gevraagd, leidt het aspect geluidhinder naar verwachting niet tot problemen.

De milieu-effecten van de huidige bedrijfsvoering ten opzichte van de maximaal planologische invulling voor de aspecten afvalwater, afvalstoffen, gebruik van natuurlijke hulpbronnen en het water-, gas- en elektraverbruik veranderen per saldo niet, mede door de inzet van de nieuwste technieken in combinatie met de nieuwbouw. Eventueel bodembedreigende activiteiten worden met dezelfde zorgvuldigheid als in de huidige situatie opgepakt, waardoor uitspoeling naar de bodem wordt vermeden.

De aard van de activiteiten van een varkenshouderij zijn niet van dien aard dat zij, bij een normale bedrijfsvoering, extra risico op ongevallen herbergen. Er zijn/worden afdoende maatregelen genomen om de risico's en ongevallen binnen de inrichting tot een minimum te beperken. Indien door het in werking zijn van een inrichting risico's voor de volksgezondheid kunnen ontstaan, moeten deze risico's gelet op artikel 1.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wet milieubeheer als gevolg voor het milieu bij de beoordeling van de aanvraag worden betrokken. In paragraaf 5.11 van de aanmeldnotitie worden de maatregelen binnen de inrichting genoemd die worden genomen om de risico's voor de volksgezondheid tot een minimum te beperken. Op dit moment zijn er geen algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten waaruit een andere conclusie voortvloeit.

#### Conclusie

De voorgenomen bedrijfsvoering zorgt voor vergroting van de leefoppervlakte per dier en daarmee voor een aanzienlijke verbetering van het dierenwelzijn. De toename van ammoniakemissie, geurbelasting en fijn stof emissie wordt door de toepassing van een biologisch luchtwassysteem in de nieuwe stallen grotendeels gecompenseerd. Samengevat kan worden gesteld dat gezien de

kenmerken van de bouwvlakvergroting tot 1,8 ha met een omzetting van een burgerwoning tot tweede bedrijfswoning en uitbreiding van 2 stallen, waardoor 474 zeugen en 1.036 gespeende biggen extra gehouden kunnen worden, de plaats waar het bedrijf is gevestigd, de samenhang met andere activiteiten ter plaatse en de kenmerken van de gevolgen die het bedrijf veroorzaakt, er géén sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Daarom dient dit initiatief niet als een bijzondere omstandigheid te worden beschouwd, die vereist dat bij de voorbereiding van het besluit ten aanzien van de vaststelling van het wijzigingsplan een Milieu Effect Rapport noodzakelijk is.

#### Besluit

Op basis van de aangeleverde vormvrije m.e.r.-beoordeling en bovengenoemde beoordeling hebben wij besloten dat er geen Milieu Effect Rapport (MER) hoeft te worden opgesteld, omdat er geen belangrijke gevolgen voor het milieu te verwachten zijn.

Het m.e.r.-beoordelingsbesluit is een voorbereidingsbesluit ten behoeve van het op te stellen wijzigingsplan. Op grond van artikel 6.3 van de Algemene wet bestuursrecht staat tegen deze voorbereidingsbeslissing geen bezwaar of beroep open, tenzij het de belanghebbende, los van het voor te bereiden besluit, rechtstreeks in zijn belang treft.

De aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling alsmede dit m.e.r.-beoordelingsbesluit dient u (als bijlage) toe te voegen bij de ruimtelijke onderbouwing van het nog op te stellen wijzigingsplan. De verdere bekendmaking van het m.e.r.-beoordelingsbesluit vindt dan ook tegelijkertijd plaats met de publicatie van het ontwerp wijzigingsplan.

Een afschrift van dit besluit wordt tevens toegezonden aan uw adviseur, de heer J.H. Immink.

Hoogachtend,  
Namens het college van Burgemeester en wethouders van Almelo,  
manager Regelgeving & Handhaving,

drs. J.J.W. Zander

Dit document is digitaal aangemaakt en daarom niet ondertekend.