



Aan de raad

Onderwerp: Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Westelijke Groene Long

Programma: Aantrekkelijke stad

Portefeuillehouder: A.J. Timmer

Auteur, afdeling: A. Bosveld ROM

Samenvatting raadsvoorstel

Een bestemmingsplan wordt periodiek herzien om een actueel toetsingskader te vormen voor omgevingsvergunningen en het gebruik van de gronden. Voor het gebied de Westelijke Groene Long is daarom het bestemmingsplan geactualiseerd. Het bestemmingsplan heeft als ontwerp ter inzage gelegen. Er zijn vier zienswijzen ingediend. De zienswijzen worden (deels) onderschreven en geven aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Een exploitatieplan hoeft voor het gebied niet te worden vastgesteld.

1. Waarom naar de raad:

Een bestemmingsplan vaststellen is een raadsbevoegdheid. Het bestemmingsplan heeft als ontwerp ter inzage gelegen en kan nu ter vaststelling aan de raad aangeboden worden. Op grond van artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening is de gemeenteraad het bevoegde bestuursorgaan om een bestemmingsplan vast te stellen.

2. Argumentatie:

Voor de Westelijke Groene Long is een nieuw bestemmingsplan gemaakt. De aanleiding hiervoor is de wettelijke opgave voor de gemeente om voor het hele grondgebied een actueel juridisch kader te hebben. De opzet van het bestemmingsplan is het vastleggen van de bestaande situatie. Het plan regelt naast het gebruik van de grond ook de wijze waarop bouwwerken mogen worden gebouwd.

Het ontwerpbestemmingsplan Westelijke Groene Long heeft met ingang van 13 maart 2013 tot en met 23 april 2013 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden zienswijzen bij de gemeenteraad worden ingediend, er zijn vier zienswijzen ingediend. Naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen heeft er op 13 mei 2013 een hoorzitting plaatsgevonden.

De ingediende zienswijzen hebben (gedeeltelijk) geleid tot aanpassing van het plan

Hieronder volg een korte beschrijving van de zienswijze en de gemeentelijke reactie erop. Voor een volledig overzicht wordt verwezen naar de bij deze nota gevoegde zienswijzenreactienota.

Eén van deze zienswijzen heeft betrekking op een illegaal bouwwerk. Het opgerichte bouwwerk is in strijd met één van de bouwregels welke gaan gelden voor bijbehorende bouwwerken. Er wordt verzocht om inpassing van het illegale bouwwerk. Omdat reclamant in de veronderstelling is geweest dat bouw van een schuur mogelijk was en het feit dat op de locatie al een schuur aanwezig was wordt voorgesteld aan de zienswijze tegemoet te komen. Voor bedoelde locatie zal een bouwaanduiding worden opgenomen waardoor het mogelijk wordt hiervoor een omgevingsvergunning te verlenen. Nadrukkelijk wordt opgemerkt, dat de schuur wordt ingepast omdat het hier gezien de voorgeschiedenis een bijzonder geval betreft en dat alleen daarom deze uitzondering voor dit perceel zal gelden.

De tweede zienswijze heeft betrekking op de omvang van een agrarisch bouwperceel (Zuidbroeksweg 16-18). Reclamant verzoekt om een groter bouwperceel voor de herbouw van bedrijfswoningen. Hierbij was er allereerst onduidelijkheid of er op het perceel nu één of twee bedrijfswoningen aanwezig zijn. Gebleken is dat het standpunt van reclamant juist is en dat er sprake is van een tweetal

bedrijfswoningen. Dit punt leidt echter niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het bestaande aantal bedrijfswoningen (in dit geval dus twee) wordt in het bestemmingsplan gerespecteerd. Ten aanzien van het punt of de gemeente wil meewerken aan een vergroting van het agrarisch bouwperceel het volgende. Het huidige bouwvlak biedt voldoende ruimte voor de herbouw van twee bedrijfswoningen, voor aanpassing is vanuit bedrijfseconomisch geen noodzaak (voor het geval dat de herbouw noodzakelijk is voor een doelmatigere indeling van het agrarische bedrijf)

Moestuin(woning)

Eén reclamant heeft haar zienswijze gegeven omtrent het voornemen tot realisatie van de zgn. moestuinwoning op landgoed de Bellinckhof. Zij is in principe niet voor de bouw van de woning. Reclamant geeft echter aan dat wanneer de voorgestelde constructie toch doorgang moet vinden het naar mening van de vereniging notarieel vastgelegd moeten worden dat het beheer en onderhoud van de moestuin door de huurder wordt uitgevoerd. Nu is dat niet voldoende gewaarborgd.

Het notarieel vastleggen wordt niet noodzakelijk geacht. Het gewenste gebruik is goed te regelen in het bestemmingsplan middels een specifieke gebruiksregel voor de desbetreffende woning. Nu het gewenste gebruik publiekrechtelijk is te ondervangen geniet dit de voorkeur boven een privaatrechtelijke overeenkomst.

Een dergelijke specifieke gebruiksregel ontbreekt nog in het bestemmingsplan. Voor de helderheid en duidelijkheid is het wenselijk dit in het plan op te nemen. Op deze wijze wordt de waarborg gecreëerd dat de bewoner van de woning (in persoon) in de toekomst zorg zal dragen voor het beheer en onderhoud van de moestuin. Op dit punt wordt de zienswijze van reclamant overgenomen. Dit onderdeel leidt tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

Waterparagraaf

Uit de zienswijze van het Waterschap blijkt dat de toelichting van het bestemmingsplan op een aantal onderdelen aanpassing behoeft. Enkele verwijzingen (naar vigerend rijksbeleid) in het bestemmingsplan zijn verouderd. Dit is aangepast. De toelichting maakt juridisch gezien geen onderdeel uit van het bestemmingsplan waardoor het bestemmingsplan voor dit deel niet gewijzigd vastgesteld hoeft te worden.

Er hoeft geen exploitatieplan vastgesteld te worden

Omdat het bestemmingsplan conserverend van karakter is en niet is gericht op de uitvoering van nieuwe ontwikkelingen, zijn er geen financiële gevolgen te verwachten. Een toets op de financieel/economische haalbaarheid is daarom niet van toepassing. Ook is geen exploitatieplan of een overeenkomst anderzijds noodzakelijk om kosten te verhalen.

Wij stellen u voor te besluiten conform het bijgevoegde ontwerp-raadsbesluit.

**Burgemeester en Wethouders van Almelo,
de secretaris, de burgemeester,**

mr. G.A. de Haan

J.H.M. Hermans-Vloedveld

Bijlagen: bestemmingsplan, zienswijzen, reactienota met verslag hoorzitting.



De Raad van de Gemeente Almelo;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders;

besluit:

1. de vier zienswijzen tegen het ontwerp bestemmingsplan "Westelijke Groene Long" in behandeling te nemen;
2. drie zienswijze gedeeltelijk over te nemen en één zienswijze niet over te nemen;
3. de indieners van de zienswijzen te antwoorden conform de bij dit besluit behorende "Zienswijzenreactienota ontwerp bestemmingsplan Westelijke Groene Long";
4. het bestemmingsplan Westelijke Groene Long vast te stellen met inachtneming van de volgende wijzigingen:

Wijziging op de verbeelding

Voor het perceel kadastraal bekend Ambt Almelo, sectie I, nr. 3783 gedeeltelijk (nabij Bellinkhofsweg 3) is voor het perceel met de bestemming 'Wonen-Stadsrand' de volgende aanduiding opgenomen: "specifieke vorm van wonen-moestuinwoning".

Wijzigingen in de regels

- Aan artikel 24.1 wordt als lid c toegevoegd:
een moestuinwoning ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - moestuinwoning'
- Artikel 24 lid c t/m e worden vernummerd naar 24 lid d t/m f
- Aan artikel 24.2.2 wordt als lid g toegevoegd:
in afwijking van 24.2.2 onder c is ter plaatse van de aanduiding 'bijgebouw' een vrijstaand bijbehoren bouwwerk toegestaan.
- Aan artikel 24.5 wordt als lid 3 toegevoegd:
De (hoofd)bewoner van de woning ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen -moestuinwoning' dient een directe relatie te hebben met de naastgelegen moestuin. De (hoofd)bewoner dient (in persoon) zorg te dragen voor het beheer en onderhoud van de moestuin.

Dit bestemmingsplan is in elektronische vorm vastgelegd en bestaat uit geometrische bepaalde objecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0141.BP00101-0401.gml met de bijbehorende bestanden en ondergrond, als vervat in het DXF-bestand o_BP00101-03.dxf;

5. geen exploitatieplan vast te stellen.

Gedaan ter openbare vergadering van 20 juni 2013.

de griffier,

drs. C.M. Steenbergen

de vicevoorzitter,

H.E. Rozema-Jungjohann

Zienswijzenreactienota

Ontwerpbestemmingsplan
Westelijke Groene Long

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Westelijke Groene Long (NL.IMRO.0141.BP000101-0302) heeft met ingang van 13 maart 2013 tot en met 23 april 2013 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden zienswijzen bij de gemeenteraad worden ingediend. Er zijn in totaal vier zienswijzen binnengekomen.

Ontvankelijkheid

Alle zienswijzen zijn ingediend binnen de gestelde termijn en zijn derhalve ontvankelijk.

Hoorzitting

Voordat een bestemmingsplan wordt vastgesteld door de raad, worden indieners van een zienswijze in de gelegenheid gesteld hun zienswijze nader toe te lichten ten overstaan van enkele leden van de gemeenteraad. De hoorzitting heeft op 13 mei 2013 plaatsgevonden. Een verslag van de hoorzitting is aan deze zienswijzenreactienota gevoegd.

In deze zienswijzenreactienota worden de ingebrachte zienswijzen behandeld. Per zienswijze wordt een samenvatting van de reactie weergegeven met daarbij de gemeentelijke reactie. Daar waar zienswijzen aanleiding geven het ontwerpplan te wijzigen, is dit aangegeven.

Het Waterschap is niet uitgenodigd voor de hoorzitting. Hoewel het Waterschap een zienswijze is ingediend heeft het Waterschap in haar reactie aangegeven dat ze kan instemmen met het ontwerpbestemmingsplan en dat dat de opmerkingen alleen betrekking hebben op een aantal verouderde passages in het bestemmingsplan. Horen is in dit geval niet noodzakelijk.

Ingebrachte zienswijzen

Reclamant 1

J. Nijhof & M. Nijhof-Mensink
Zuidbroeksweg 16-18
Almelo

Samenvatting zienswijze

In het kader van de inspraak heeft reclamant verzocht het bouwvlak te vergroten om twee bestaande woningen te kunnen slopen en daarvoor in de plaats twee nieuwe vrijstaande woningen te kunnen bouwen. Aan dit verzoek is niet tegemoet gekomen.

Daarnaast heeft de gemeente aangegeven dat het niet gaat om twee bedrijfswoningen maar om één woning met een woonsituatie. Reclamant is echter van mening dat er op het perceel twee bedrijfswoningen aanwezig zijn en dat het bouwvergunningdossier onvolledig is en dat daardoor het niet duidelijk is dat het hier gaat om twee bedrijfswoningen.

Reactie gemeente

Ten aanzien van het punt of er sprake is van één of twee dienstwoningen het volgende. Er was moeilijk te herleiden of er nu sprake was van één of twee bedrijfswoningen. Eén en ander heeft onder meer te maken met adresvernummeringen van de bedrijfswoningen. Het perceel was vroeger in de gemeente Wierden gelegen. Uit nader dossieronderzoek en gesprekken met reclamant is echter gebleken dat het standpunt van reclamant juist is. Er is sprake van een tweetal bedrijfswoningen, dit is af te leiden uit het bouwvergunningdossier. Dit punt leidt echter niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het bestaande aantal bedrijfswoningen (in dit geval dus twee) wordt in het bestemmingplan gerespecteerd.

Ten aanzien van het punt of de gemeente wil meewerken aan een vergroting van het agrarisch bouwperceel ten einde de herbouw van twee nieuwe bedrijfswoningen mogelijk te maken het volgende. Het huidige bouwvlak biedt voldoende ruimte voor de herbouw van twee bedrijfswoningen, voor aanpassing is vanuit bedrijfseconomisch belang ook geen noodzaak (voor het geval dat de herbouw noodzakelijk is voor een doelmatigere indeling van het agrarische bedrijf).

Uit gesprekken is duidelijk geworden dat reclamant de woningen wil herbouwen maar daarnaast geen agrarisch gebruik meer voorstaat. Reclamant verzoekt dus om de bouw van twee burgerwoningen. Deze omzetting (van agrarisch bouwperceel naar een tweetal burgerwoningen) is voorstelbaar. Echter hiervoor zal reclamant separaat een verzoek moeten indienen. In het kader van dit actualisatieplan wordt een dergelijke nieuwe ontwikkeling niet meegenomen. Bij het toetsen van de toelaatbaarheid van een dergelijke ontwikkeling zullen onder meer de stedenbouwkundige aanvaardbaarheid m.b.t de situering van de te herbouwen woningen, landschappelijke inpassing en de belangen van omliggende gronden en functies betrokken moeten worden. Dit is nu nog onvoldoende duidelijk. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 2

Vereniging Westelijke Groene Long
t.a.v. Mw. M. Meijer
Oude Wierdenseweg 9
7604 PB Almelo

Samenvatting zienswijze

1. Het gaat hier niet om een tuinmanswoning maar om een woning van vergelijkbare afmetingen zoals deze in 2001 is gebouwd;
2. Er is op het terrein al een woning welke dienst zou kunnen doen als tuinmanswoning;
3. Als de kosten voor de bouw van de betreffende woning in een fonds gestort zou worden zou daaruit het herstel en onderhoud van de moestuinwoning bekostigd kunnen worden;
4. Er gaat een precedentwerking uit van de bouw van de woning;
5. Het steunpunt Cultureel Erfgoed Overijssel heeft in haar advies aangegeven dat de boogde moestuinwoning een mogelijkheid is en dat het verwezenlijken hiervan niet noodzakelijk is voor het onderhoud en beheer;
6. De formulering in het bestemmingsplan maakt het mogelijk dat het beheer wordt uitbesteed;
7. De bouw van de moestuinwoning lijkt een verkapte vorm van subsidie.

Reactie gemeente

Er is hier sprake van een bijzondere situatie. De woning wordt mogelijk gemaakt voor het behoud en herstel van de moestuin. Van enige precedentwerking zal daarom niet snel sprake zijn. De opmerking dat het op basis van de grootte blijkt dat het hier niet gaat om een tuinmanswoning wordt niet gedeeld. De grootte heeft hier geen relatie mee. (voor de goede orde wordt opgemerkt dat tot op heden altijd is gesproken over een moestuinwoning i.p.v. een tuinmanswoning). Navraag bij de eigenaar heeft geleerd dat er geen woningen vrij zijn op het landgoed, deze woningen hebben daarnaast ook geen relatie met de moestuin.

Zoals aangegeven in het kader van de inspraak zal de moestuinwoning worden verhuurd waarbij de huurder verplicht wordt om de moestuin te beheren en te onderhouden. Wij zijn het met reclamant eens dat deze voorwaarde onvoldoende wordt gewaarborgd. Het notarieel vastleggen wordt echter niet noodzakelijk geacht. Het gewenste gebruik is goed te regelen in het bestemmingsplan middels een specifieke gebruiksregel voor de desbetreffende woning. Nu het gewenste gebruik publiekrechtelijk is te ondervangen geniet dit de voorkeur boven een privaatrechtelijke overeenkomst.

Een dergelijke specifieke gebruiksregel ontbreekt nog in het bestemmingsplan. Voor de helderheid en duidelijkheid is het wenselijk dit in het plan op te nemen. Op deze wijze wordt de waarborg gecreëerd dat de bewoner van de woning (in persoon) in de toekomst zorg zal dragen voor het beheer en onderhoud van de moestuin. Op dit punt wordt de zienswijze van reclamant overgenomen. Dit onderdeel leidt tot een gewijzigde vaststelling.

Alles is erop gericht om een duurzame instandhouding van de moestuin te bewerkstelligen. Dat het inzetten van de gelden welke gemoed zijn met de bouw van de woning voldoende zijn voor een duurzame instandhouding wordt derhalve niet gedeeld. Er is geen sprake van subsidie, op beleidsmatige gronden wordt aan de moestuinwoning meegewerkt. Voor een uitgebreide

beschrijving en onderbouwing hiervan wordt volledigheidshalve verwezen naar de toelichting van het bestemmingsplan. De investeringen voor het herstel van de moestuin en de bouw van de woning worden door de eigenaar uit eigen middelen betaald, de huurpenningen worden aangewend voor de instandhouding en beheer van de moestuin maar belangrijker is het gegeven dat de bewoner verbonden is aan de moestuin en (in persoon) zal zorgen voor het beheer en onderhoud.

De opmerking welke reclamant maakt omtrent het advies steunpunt Cultureel Erfgoed Overijssel wordt niet gedeeld. De opmerking dat het Cultureel erfgoed zou hebben geconcludeerd dat verwezenlijking niet noodzakelijk zou zijn voor het onderhoud en beheer is niet te herleiden.

Reclamant 3

W.G. Linker en M.C. Linker
Nieuwe Gravenweg 2
7604 PA Almelo

Samenvatting zienswijze

Reclamant heeft nieuwe schuur gebouwd op het perceel Nieuwe Gravenweg 2. Op de locatie stond voorheen een oude vervallen overkapping/schuur. Zij waren in de veronderstelling (na contact met de gemeente) dat de overkapping/schuur vergunningsvrij kon worden vervangen. Na vervanging is echter gebleken dat de schuur niet vergunningsvrij was en dat de schuur voor de voorgevel van de woning is opgericht en derhalve niet vergunbaar. Omdat de oude schuur onder het overgangsrecht viel verzoekt reclamant om dit recht te respecteren en het bijgebouw in het bestemmingsplan op te nemen.

Reactie gemeente

Op het perceel stond een oude vervallen schuur. Deze schuur is in het verleden zonder bouwvergunning opgericht. Men is kennelijk in de overtuiging geweest dat op basis van het overgangsrecht op deze plek opnieuw mag worden gebouwd. Dat is niet het geval. Overgangsrecht zou alleen van toepassing kunnen zijn als er sprake zou zijn van gedeeltelijke vernieuwing en alleen wanneer de eerder bebouwing is vergund. Van gedeeltelijke vernieuwing is echter geen sprake, de oude schuur is volledig afgebroken en op de locatie is een grotere schuur met andere vormgeving opgebouwd.

Het perceel heeft in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Wonen-Stadsrand'. Het opgerichte bouwwerk is in strijd met de bouwregels welke gelden voor bijbehorende bouwwerken. In de bouwregels is namelijk bepaald dat bijbehorende bouwwerken minstens 3 meter achter (het verlengde van) de voorgevel van het hoofdgebouw gebouwd. Het bijbehorend bouwwerk is echter 6 meter vóór de voorgevel opgericht.

Gezien het feit dat reclamant in de veronderstelling is geweest dat bouw van een schuur mogelijk was en het feit dat op de locatie al een schuur aanwezig was wordt aan de zienswijze tegemoet gekomen. Voor de bedoelde locatie zal een bouwaanduiding worden opgenomen waardoor het mogelijk wordt hiervoor een omgevingsvergunning te verlenen. Wel wordt opgemerkt dat de schuur wordt ingepast omdat het hier gezien de voorgeschiedenis een bijzonder geval betreft en dat daarom deze uitzondering alleen voor dit perceel zal gelden.

Reclamant 4

Waterschap Regge en Dinkel
Kooikersweg 1
7609 PZ Almelo

Samenvatting zienswijze

Het waterschap kan instemmen met het ontwerpbestemmingsplan "Westelijke Groene Long". De wijze waarop in het plan wordt omgegaan met oppervlaktewater, hemelwater, grondwater en afvalwater geschiedt in overeenstemming met het vigerende beleid van waterschap Regge en Dinkel. Met betrekking tot de toelichting (hoofdstuk 5) wordt wel geconstateerd dat de tekst op sommige punten verouderd is. Reclamant raadt aan hoofdstuk 5 inhoudelijk bij te werken en in overeenstemming met de huidige regelgeving/stand van zaken te brengen.

Reactie gemeente

Door de lange proceduretijd is de tekst op sommige punten achterhaald. De aanbeveling wordt overgenomen en hoofdstuk 5 zal worden geactualiseerd.

Verslag hoorzitting ontwerpbestemmingsplan Westelijke Groene Long

Aanwezig namens gemeente:

- de heer J. Veenstra (raadslid Christenunie)
- mevrouw N. Kirkagaç (raadslid PvdA)
- de heer B. Heite (raadslid VVD)
- de heer A. Bosveld (beleidsmedewerker ruimtelijke ontwikkeling)

Aanwezig namens reclamanten:

De aanwezigen namens de reclamanten worden in het verslag vermeld.

Almelo, 13 mei 2013

Samenvatting

Voorzitter tijdens de hoorzitting is de heer Veenstra. De heer Veenstra licht het doel van de hoorzitting toe. Tijdens de hoorzitting bestaat de mogelijkheid voor reclamanten hun zienswijze ten overstaan van enkele leden van de gemeenteraad nader toe te lichten. Het gaat hierbij om het geven van een toelichting; er vindt dus geen discussie en geen wederhoor plaats. Evenmin zullen de raadsleden op deze avond een standpunt innemen. Van de mogelijkheid is door alle reclamanten gebruik gemaakt. Op volgorde van behandeling wordt de kern van de nadere toelichting in dit verslag weergegeven.

Reclamant: Vereniging Westelijke Groene Long

Aanwezig: de heer G. Zomer, de heer en mevrouw Woudstra, tevens als toehoorder: de heer Ten Cate

De vereniging kan zich niet vinden in de voorgenomen bouw van de zogenaamde moestuinwoning. Ze geven aan dat ze vinden dat op basis van oneigenlijke argumenten aan het verzoek wordt meegewerkt. Er zijn de afgelopen jaren veel wensen van bewoners in de Westelijke Groene Long niet gehonoreerd en het bevreemdt hen dat nu wel aan dit verzoek wordt meegewerkt. De vereniging heeft het gevoel dat de gemeente met twee maten meet.

De heer Zomer geeft te kennen dat wanneer de voorgestelde constructie toch doorgang moet vinden het naar mening van de vereniging notarieel vastgelegd moeten worden dat het onderhoud van de moestuin door de huurder wordt uitgevoerd. Nu is dat niet voldoende gewaarborgd.

De heer Zomer geeft aan dat het steunpunt Cultureel Erfgoed Overijssel in haar advies heeft aangegeven dat het verwezenlijken van de moestuinwoning niet noodzakelijk is voor het onderhoud en beheer. De heer Heite geeft aan dat hij dat niet heeft kunnen herleiden uit het advies.

De heer Ten Cate geeft aan graag te willen reageren op de zienswijze maar hiervoor is de hoorzitting niet bedoeld. Afsproken wordt dat wanneer de gemeente vragen heeft omtrent de zienswijze aan de heer Ten Cate deze aan hem worden voorgelegd.

Reclamant: De heer en mevrouw Linker

De heer en mevrouw Linker hebben een schuur op hun woonperceel vervangen en zijn in de veronderstelling geweest dat dit was toegestaan. Achteraf blijkt dat dit niet was toegestaan. De heer Bosveld licht de geschiedenis omtrent de schuur kort toe. Reclamant verzoekt om aanpassing van het bestemmingsplan zodat de schuur niet weg hoeft. Ze geven aan te goeder trouw te zijn geweest.

De heer en mevrouw Linker hebben een schuur op hun woonperceel vervangen en zijn naar aanleiding van een telefoongesprek met de gemeente in de veronderstelling geweest dat dit was toegestaan.

Samenvatting

Reclamant: De heer en mevrouw Nijhof

De familie Nijhof geeft aan twee woningen te willen herbouwen op hun perceel. In eerste instantie is er discussie geweest over het aantal bedrijfswoningen maar nu is ook de gemeente het met de familie eens dat er sprake is van twee bedrijfswoningen.

De heer Bosveld bevestigt het gegeven dat de gemeente ook van mening is dat er sprake is van een tweetal bedrijfswoningen.

Ze willen nu graag dat het bouwvlak wordt vergroot zodat de woningen op een tweetal nieuwe locaties herbouwd kunnen worden. De heer Veenstra geeft te kennen dat dergelijke nieuwe ontwikkelingen alleen worden meegenomen als over de voorgenomen ontwikkeling al consensus is. Dat is nu nog niet het geval. Hoewel het initiatief voorstelbaar lijkt zal hiervoor een aparte procedure voor gevolgd moeten worden.