

**Quickscan flora en fauna  
Worker Landen 1 te Bornerbroek**

**Hamabest BV**  
Postbus 676  
7400 AR Deventer  
Rostockstraat 12 A

T. 0570 – 63 81 81  
F. 0570 – 60 82 72

info@hamabest.nl  
www.hamabest.nl

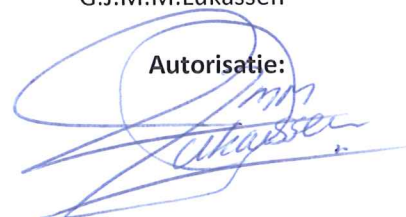
**Opdrachtgever**  
De heer B.W.J. Scholten  
Worker Landen 1  
7627 LJ Bornerbroek

**Rapport**  
R10.032-GML-F01  
17 februari 2010  
20 pagina's

**Auteur:**  
G.J.M.M. Lukassen

**Projectleider:**  
G.J.M.M. Lukassen

**Autorisatie:**



Quickscan  
flora en fauna

Perceel aan de  
Worker Landen 1  
te Bornerbroek

## Projectgegevens

### Locatiegegevens

|                        |   |                                       |
|------------------------|---|---------------------------------------|
| Gebruik                | : | Wonen met tuin                        |
| Toekomstig gebruik     | : | Wonen met tuin                        |
| Plaats                 | : | Bornerbroek                           |
| Voorgenomen activiteit | : | Sloop bestaande opstallen, nieuwbouw. |

### Veldbezoek

|                     |   |                           |
|---------------------|---|---------------------------|
| Datum veldinspectie | : | 1 februari 2010           |
| Adviseur Hamabest   | : | De heer G.J.M.M. Lukassen |



## Samenvatting

In opdracht van de heer B.W.J. Scholten heeft Hamabest BV op een perceel aan de Worker Landen 1 te Bornerbroek een quickscan uitgevoerd in het kader van de Flora- en faunawet en andere vigerende natuurwetgeving.

Onderhavige quickscan is gebaseerd op bronnenonderzoek en een veldbezoek. Dit veldbezoek is op 1 februari 2010 uitgevoerd.

Het plangebied is gelegen binnen de bebouwde kom van Bornerbroek (gemeente Almelo) en betreft een bebouwd perceel met de bestemming 'wonen'.

De voorgenomen activiteiten zijn de sloop van de huidige opstallen en het realiseren van twee woningen op betreffend perceel.

Uit het onderzoek komt naar voren dat er geen (strikt) beschermde soorten voorkomen of te verwachten zijn.

## Inhoudsopgave

|       |   |    |
|-------|---|----|
| 1     | Inleiding .....                             | 6  |
| 1.1   | Aanleiding.....                             | 6  |
| 1.2   | Doelstelling.....                           | 6  |
| 1.3   | Volledigheid onderzoek.....                 | 6  |
| 2     | Wettelijk kader .....                       | 7  |
| 2.1   | Gebiedsbescherming .....                    | 7  |
| 2.1.1 | Natuurbeschermingswet 1998 .....            | 7  |
| 2.1.2 | Uitvoering Natuurbeschermingswet 1998 ..... | 8  |
| 2.1.3 | EHS.....                                    | 8  |
| 2.2   | Soortbescherming .....                      | 8  |
| 2.2.1 | Flora- en faunawet .....                    | 9  |
| 2.2.2 | Uitvoering Flora- en faunawet.....          | 9  |
| 3     | Onderzoeksopzet .....                       | 11 |
| 3.1   | Deskresearch .....                          | 11 |
| 3.2   | Veldbezoek .....                            | 11 |
| 4     | Situatiebeschrijving.....                   | 12 |
| 4.1   | Huidige situatie.....                       | 12 |
| 4.2   | Gewenste toekomstige situatie.....          | 12 |
| 5     | Bevindingen onderzoek .....                 | 13 |
| 5.1   | Bevindingen deskresearch.....               | 13 |
| 5.2   | Bevindingen veldonderzoek .....             | 13 |
| 6     | Effectenbeoordeling .....                   | 15 |
| 7     | Conclusie en advies.....                    | 16 |
| 7.1   | Conclusie .....                             | 16 |
| 7.2   | Advies .....                                | 16 |

### Bijlagen:

- 1 Gegevens natuurloket;
- 2 Literatuurlijst.

# 1 Inleiding

De heer B.W.J. Scholten heeft Hamabest BV opdracht gegeven om op het perceel aan Worker Landen 1 te Bornerbroek (gemeente Almelo) een quickscan uit te voeren ten behoeve van de herinrichting van het plangebied.

## 1.1 Aanleiding

De aanleiding voor het uitvoeren van onderhavige quickscan is de gewenste nieuwbouw van twee (of drie) woningen met tuin.

De boven beschreven activiteiten kunnen negatieve gevolgen hebben voor aanwezige flora- en faunasoorten op de locatie.

In verband met de inwerkingtreding van de Flora- en Faunawet op 1 april 2002 en de vigerende regelgeving in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 is het noodzakelijk om voorafgaande aan bouw- en of/sloopactiviteiten te toetsen of de geplande activiteiten geen negatief effect hebben op beschermde plant- en/of diersoorten en leefgebieden.

## 1.2 Doelstelling

Het doel van onderhavige quickscan is inzicht geven of de voorgenomen activiteiten een overtreding van de vigerende natuurwetgeving tot gevolg hebben.

Om dit inzicht te verkrijgen worden de volgende vragen beantwoord;

- zijn er binnen het plangebied beschermde dier- en plantsoorten aangetroffen en/of worden deze verwacht?
- hebben de voorgenomen activiteiten een (significant) negatief effect op deze soorten?
- wat zijn de gevolgen en welke maatregelen dienen genomen te worden?

Voorliggende quickscan kan als onderbouwing dienen bij de aanvraag van een sloop- en/ of bouwvergunning.

## 1.3 Volledigheid onderzoek

Een quickscan is een momentopname en kan slechts in beperkte mate uitsluitel geven over de aan- of afwezigheid van soorten. Het kan voorkomen dat soorten niet worden waargenomen tijdens het veldbezoek. Aan de hand expert-judgment en bekende ecologische principes zal een inschatting worden gemaakt over het wel of niet voor kunnen komen van beschermde plant- en diersoorten.

Verder is de quickscan geen veldinventarisatie. Veldinventarisaties omvatten meerdere opnamerondes die seizoensgebonden zijn en volgens standaardmethoden worden uitgevoerd.



## 2 Wettelijk kader

Hieronder wordt in het kort het wettelijke kader en de toepassing op ruimtelijke ingrepen beschreven.

De bescherming van natuur in Nederland vindt plaats door Europese en nationale wetgeving. De Europese wet- en regelgeving uit de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn is opgenomen in de nationale Natuurbeschermingswet 1998 en de Flora- en faunawet.

De Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn kennen beide een *gebiedbeschermings*- en een *soortenbescherming* component. De gebiedbescherming van de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn is opgenomen in de Natuurbeschermingswet 1998. Het aspect soortenbescherming is in de Flora- en faunawet opgenomen. De soort- en gebiedbescherming staan geheel los van elkaar en hebben ieder hun eigen werking.

### 2.1 Gebiedsbescherming

Het beschermen en in stand houden van bijzondere gebieden in Nederland is opgenomen in de Natuurbeschermingswet 1998 die per 1 oktober 2005 van kracht is. Hieronder zijn beknopt de doelstellingen van deze wetgeving en de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) beschreven.

#### 2.1.1 Natuurbeschermingswet 1998

Natuurgebieden en andere gebieden die belangrijk zijn voor flora en fauna kunnen worden aangemerkt als speciale beschermingszones (SBZ), de zogenaamde Natura2000 gebieden. Natura2000 is een wijd Europees ecologisch netwerk van beschermde gebieden dat bestaat uit:

- Speciale Beschermingszones (SBZ-V) van de **Vogelrichtlijn**
- Speciale Beschermingszones (SBZ-H) van de **Habitatrichtlijn**

In het kader hieronder worden voor de Natura2000 gebieden de algemene Nederlandse instandhoudingdoelstellingen weergegeven, zoals opgesteld door het ministerie van LNV.

#### Instandhoudingdoelen Natuurbeschermingswet 1998

Behoud van de bijdrage van het Natura2000 gebied aan de biologische diversiteit en aan de gunstige staat van instandhouding van natuurlijke habitats en soorten binnen de Europese Unie.

Behoud van de bijdrage van het Natura2000 gebied aan de ecologische samenhang van het Natura2000 netwerk zowel binnen Nederland als binnen de Europese Unie.

Behoud en waar nodig herstel van de ruimtelijke samenhang met de omgeving ten behoeve van de duurzame instandhouding van de in Nederland voorkomende natuurlijke habitats en soorten.

Behoud en waar nodig herstel van de natuurlijke kenmerken en van de samenhang van de ecologische structuur en functies van het gehele gebied voor alle habitattypen en soorten waarvoor instandhoudingdoelen zijn geformuleerd.

Behoud of herstel van gebiedsspecifieke ecologische vereisten voor de duurzame instandhouding van de habitattypen en soorten waarvoor instandhoudingdoelen zijn geformuleerd.

### 2.1.2 Uitvoering Natuurbeschermingswet 1998

Handelingen binnen beschermde gebieden die de wezenlijke kenmerken van het gebied aantasten, zijn in principe verboden en worden slechts onder strikte voorwaarden toegestaan. Bij ruimtelijke ingrepen in de nabije omgeving van de beschermde gebieden, moet worden bepaald in hoeverre de externe werking van de ingreep een effect heeft op het beschermde gebied. Betreft het een Natura2000 gebied zal een vergunningsaanvraag op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 moeten worden aangevraagd.

### 2.1.3 EHS

Vaak vallen de Natura2000 gebieden samen met de zogenaamde Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Deze EHS is een netwerk van gebieden in Nederland waar de natuur voorrang heeft. Het netwerk helpt voorkomen dat planten en dieren in geïsoleerde gebieden uitsterven en dat natuurgebieden hun waarde verliezen. De EHS kan worden gezien als de ruggengraat van de Nederlandse natuur.

## 2.2 Soortbescherming

De bescherming van dier- en plantensoorten is sinds 1 april 2002 in de Flora- en faunawet geregeld. Hieronder zijn beknopt de doelstellingen van deze wetgeving beschreven.



### 2.2.1 Flora- en faunawet

Het in stand houden en beschermen van in het wild voorkomende planten- en diersoorten is in de Flora- en faunawet geregeld. Deze wet hanteert daarbij het 'nee, tenzij principe'. Dit betekent dat alle schadelijke handelingen ten aanzien van beschermde planten- en diersoorten in principe verboden zijn.

| Verbodsbepalingen volgens de Flora- en faunawet                           |   |
|---|---|
| <b><u>Verboden handelingen met betrekking tot beschermde planten:</u></b> |   |
| <b>Artikel 8:</b>   | Het plukken, verzamelen, afsnijden, vernielen, beschadigen onwortelen of op een andere manier van de groeiplaats verwijderen van planten.             |
| <b>Artikel 13:</b>  | Het vervoeren en onder zich hebben (in verband met verplaatsen) van Planten.  |
| <b><u>Verboden handelingen met betrekking tot beschermde dieren:</u></b>  |   |
| <b>Artikel 9:</b>   | Het doden, verwonden, vangen of bemachtigen van dieren.<br>Het met bovenstaande doelen opsporen van dieren.   |
| <b>Artikel 10:</b>  | Het opzettelijk verontrusten van dieren.  |
| <b>Artikel 11:</b>  | Het beschadigen, vernielen, uithalen, wegnemen, verstoren van nesten, hollen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren. |
| <b>Artikel 13:</b>  | Het vervoeren en onder zich hebben (in verband met verplaatsen) van dieren.   |

### 2.2.2 Uitvoering Flora- en faunawet

Bij ruimtelijke ingrepen is soortbescherming van toepassing op de huidige aanwezige soorten in het plangebied of in de directe omgeving.

Indien zogenaamde 'strikt' beschermde soorten voorkomen is bescherming in het kader van de Habitatrictlijn en/of Flora- en faunawet van toepassing. Ontheffing is alleen mogelijk op basis van een passende beoordeling in het kader van de Flora- en faunawet.

De resultaten van een *quickscan* kunnen een passende beoordeling vormen. Het kan echter ook zo zijn dat een aanvullend project- en compensatieplan noodzakelijk is, om de effecten van de ingreep in detail te beschrijven en mitigerende en compenserende maatregelen uit te werken.

Indien het zogenaamde 'niet strikt' beschermde soorten betreft, is bescherming in het kader van de Flora- en faunawet van toepassing. Voor enkele "niet strikt" beschermde soorten is een algemene vrijstelling van toepassing.

In het geval van ruimtelijke ingrepen zijn afwijkingen van de verbodsbepalingen (zoals vermeld op de voorgaande pagina) alleen mogelijk onder strikte voorwaarden.

Hiertoe zal een ontheffing ex artikel 75 vierde lid, onderdeel C, Flora- en faunawet (ontheffing voor ruimtelijke ingreep) moeten worden aangevraagd.

Bij het beoordelen van aanvragen voor een ontheffing ex art. 75 van de Flora- en faunawet wordt onderscheid gemaakt in drie categorieën van beschermde soorten. Deze drie categorieën worden hieronder verklaard. Aanvullend is de status van de Rode Lijst soorten vermeld.

*Categorie 1; strikt beschermde soorten*

Inheemse vogels alsmede planten- en diersoorten die vermeld staan in Bijlage IV van de Habitatrichtlijn of bij Algemene Maatregel van Bestuur zijn aangewezen als bedreigde soorten (ct. art. 75).

*Voor planten- en diersoorten die vermeld staan in Bijlage IV van de Habitatrichtlijn of bij Algemene Maatregel van Bestuur zijn aangewezen als bedreigde soorten kan alleen ontheffing worden verleend indien geen andere bevredigende oplossing voorhanden is, en wanneer sprake is van een dwingende reden van openbaar belang (dit zijn: volksgezondheid, veiligheid, milieu en dwingende redenen van sociaal economische aard). Tevens mag geen afbreuk worden gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort. Een compensatieplan kan daarom vereist zijn. Alleen voor inheemse vogels geldt dat dwingende redenen van groot openbaar belang geen reden zijn voor het verlenen van een ontheffing. De Vogelrichtlijn staat dat niet toe.*

*Categorie 2; minder algemeen voorkomende soorten*

Onder categorie 2 vallen minder algemene soorten die niet onder punt 1 zijn genoemd.

Voorals beschermde soorten die vermeld zijn op de verschillende Rode Lijsten (en dus op een of andere manier 'gevoelig', 'kwetsbaar' of 'bedreigd' zijn) vallen onder deze groep.

*Ontheffing kan worden verleend indien geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort.*

*Categorie 3; algemeen voorkomende soorten*

Soorten uit de categorieën 1 en 2 gelden samen als zogenaamde 'strikt' beschermde soorten, soorten uit categorie 3 gelden als 'niet strikt' beschermde soorten.

*Voor soorten uit categorie 3 kan zonder verdere toetsing aan de hand van de bovenstaande criteria ontheffing worden verleend voor verjagen, verontrusten, verstoren en onopzettelijk doden, indien er sprake is van bestendig beheer en onderhoud, bestendig behoud of ruimtelijke ontwikkeling en inrichting.*

*Rode Lijst soorten*

Rode Lijst soorten zijn soorten die zijn opgenomen op officiële, door het parlement bekrachtigde en in de Staatscourant gepubliceerde, lijsten van soorten die gevoelig of kwetsbaar zijn of zelfs direct in hun voortbestaan bedreigd worden. De bedreigde dier- en plantensoorten op de Rode Lijsten hebben geen juridische status, tenzij ze ook in de Flora- en faunawet zijn opgenomen.

## 3 Onderzoeksopzet

In onderhavige quickscan is de locatie gescreend op de aanwezigheid van (strik) beschermde plant- en diersoorten. Er is gestart met een deskresearch en vervolgens is de locatie bezocht.

### 3.1 Deskresearch

Alvorens het terrein is bezocht, is bij 'Het Natuurloket' een 'globaal rapport verspreiding beschermde en bedreigde soorten' opgevraagd. Hierin wordt een indicatie gegeven van de beschikbaarheid en soortengegevens bij de verschillende Particuliere Gegevensbeherende Organisaties (PGO). Tevens zijn diverse (digitale) verspreidingsatlassen geraadpleegd.

### 3.2 Veldbezoek

Het plangebied is overdag op 1 februari 2010 bezocht, een bewolkte en koude dag met een temperatuur van rond het vriespunt.

Tijdens het veldonderzoek is zoveel mogelijk concrete informatie verzameld met betrekking tot de aan- of afwezigheid van beschermde soorten (zicht- en geluidswaarnemingen, sporenonderzoek naar de aanwezigheid van pootafdrukken, graafsporen, nesten, holen, uitwerpselen, haren, etc.).

Het veldbezoek heeft plaatsgevonden buiten de "reguliere onderzoeksperiode", die globaal loopt van half maart tot en met half oktober.

Het broedseizoen voor vogels is dan reeds afgelopen. Ook zijn andere diersoorten, zoals kleine zoogdieren (waaronder vleermuizen), amfibieën en reptielen, minder (of niet) actief dan in de warmere maanden of ze zijn niet meer waarneembaar door wintermigratie. Om bovenstaande reden heeft er geen schemeronderzoek plaats gevonden.

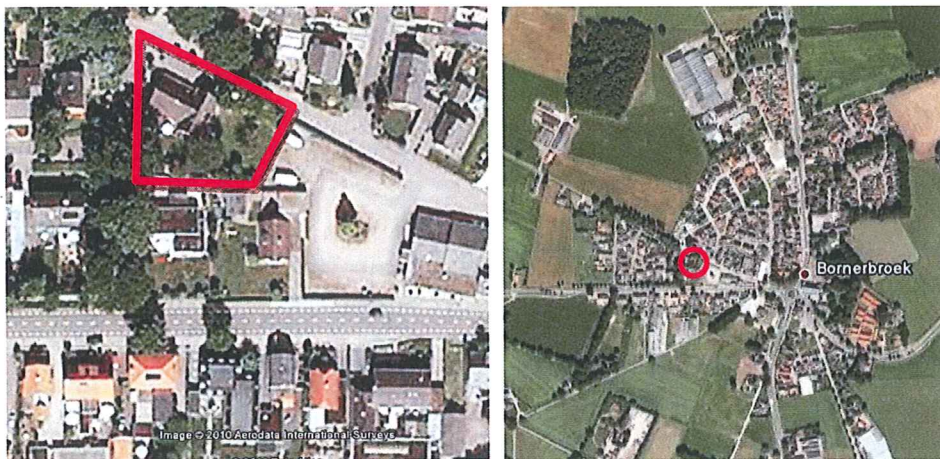


## 4 Situatiebeschrijving

In dit hoofdstuk worden de onderzoekslocatie en de voorgenomen activiteiten beschreven. Op onderstaande afbeeldingen wordt het plangebied weergegeven waarbinnen de activiteiten daadwerkelijk plaatsvinden. Tijdens het veldbezoek wordt ook de directe omgeving van dit onderzoeksgebied onderzocht.

### 4.1 Huidige situatie

Het plangebied is gelegen in de kern van Bornerbroek en betreft een bebouwd perceel.



Afbeelding 1 en 2: Situering onderzoeksgebied (bron: Google Earth).



Foto's: Indruk plangebied.

Het plangebied is niet gelegen in of nabij een Natura2000-gebied. Ook is het plangebied niet in of nabij een EHS- element (Ecologische Hoofdstructuur) gelegen. (bron: site ministerie van LNV).

### 4.2 Gewenste toekomstige situatie

De bestaande opstallen zullen worden gesloopt. Op de betreffende locatie zullen twee (maximaal 3) woningen worden gerealiseerd.

## 5 Bevindingen onderzoek

Hieronder worden de bevindingen van de quickscan besproken, allereerst de bevindingen van de deskresearch en vervolgens de bevindingen van het veldonderzoek.

### 5.1 Bevindingen deskresearch

Het Natuurloket geeft een indicatie of er (strikt) beschermde plant- en of diersoorten voorkomen in het kilometerhok waarin het plangebied is gelegen. Het plangebied ligt in het kilometerhok; X:241/ Y:480 (zie bijlage 1).

Het “globaal rapport verspreiding beschermde en bedreigde soorten” geeft aan dat er 1 strikt beschermd zoogdier voorkomt binnen het plangebied. Deze soortgroep is echter slecht onderzocht.

Bijlage 1 geeft een compleet overzicht van de waargenomen soortgroepen in het kilometerhok.

### 5.2 Bevindingen veldonderzoek

Hieronder zijn de bevindingen van het veldonderzoek voor de relevante soortgroepen opgenomen.

#### *Flora*

Tijdens het veldbezoek zijn er in het plangebied geen vaatplanten aangetroffen welke beschermd zijn.

In de gecultiveerde tuin zijn de volgende boom en plantsoorten waargenomen: hortensia (6- tal struiken), liguster, rododendron, laurier, buxus, rode kornoelje, magnolia, haagwinde, hедера, fijnspar, conifeer, eiken, krentenboompje, kersenboom, linde en haagbeuk.

#### *Vogels*

Tijdens het veldbezoek zijn de koolmees en de merel (foeragerend) waargenomen. De onderzochte opstallen waren niet voorzien van dakisolatie. De zolder is in zijn geheel onderzocht en hier zijn geen nesten, of resten daarvan, aangetroffen. De muren waren op enkele plaatsen gescheurd. Deze scheuren vormen geen doorgang tot achterliggende holten omdat het een steens muur betreft zonder spouwruimte en is als zodanig niet geschikt voor bewoning van vogels. De opstallen zijn tevens gecontroleerd op de aanwezigheid van uilen. Er zijn geen (mogelijke) verblijfplaatsen aangetroffen.



#### *Zoogdieren*

Er zijn (vraat)sporen aangetroffen van muizen en konijnen in de directe omgeving van de opstallen.

De opstallen zijn grondig geïnspecteerd op de aanwezigheid van vleermuizen. De aanwezige openingen geven geen toegang tot beschutte plaatsen waar vleermuizen kunnen verblijven. De dakconstructie is eveneens ongeschikt voor vleermuizen. Door het ontbreken van dakbeschot zijn er geen holtes of anderszins beschutte plekken aanwezig. Ook de aanwezigheid van veel spinrag vormt een beletsel voor de vleermuis.

De bereikbare gaten, spleten en andere openingen zijn, voor zover mogelijk, bekeken met een endoscoop. Er zijn geen vleermuizen waargenomen.

#### *Amfibieën en reptielen*

De opstallen en de directe omgeving zijn niet bijzonder geschikt als habitat voor strikt beschermde amfibieën of reptielen. Algemene soorten als de gewone pad en de bruine kikker kunnen in de omgeving voorkomen.

## 6 Effectenbeoordeling

Hieronder zijn de effecten van de voorgenomen ingrepen op de aanwezige flora en fauna in het plangebied getoetst aan de vigerende wet- en regelgeving.

In het kader van de Flora- en faunawet is nagegaan of vaste rust- en verblijfplaatsen door de ingreep worden aangetast (verwijderd, ongeschikt gemaakt) of dat dieren opzettelijk worden verontrust, verjaagd of gedood. Verder is er gekeken of er invloeden zijn die leiden tot een verminderde geschiktheid als foerageergebied waarbij het een zodanig belang treft dat bij het wegvallen van deze functie ook vaste rust en verblijfplaatsen niet langer kunnen functioneren.

Binnen het plangebied zijn de effecten op de volgende relevante soortgroepen beoordeeld.

### *Flora*

Tijdens het veldbezoek zijn geen beschermde vaatplanten waargenomen en worden ook niet verwacht. De omstandigheden in het plangebied zijn niet bijzonder geschikt voor de meestal veeleisende strikt beschermde soorten. Deze doelsoort zal daarom ook geen negatief effect ondervinden in het kader van de voorgenomen activiteiten.

### *Vogels*

Het vogelbroedseizoen was ten tijde van onderhavige rapportage reeds voorbij. Broedgevallen zijn derhalve ook niet aangetroffen. Ook zijn er geen verlaten nesten aangetroffen en zijn de opstallen als ongeschikt gekarakteriseerd als nestlocatie.

### *Zoogdieren*

Er zijn sporen aangetroffen van muizen, ratten en konijnen.

*Voor algemeen voorkomende diersoorten als konijnen en veld- en bosmuizen geldt een algemene vrijstelling als het gaat om ruimtelijke ingrepen.*

Betreft vleermuizen:

Tijdens het veldbezoek zijn geen vleermuizen waargenomen. De omstandigheden in de opstallen zijn niet bijzonder geschikt als verblijfplaats voor vleermuizen. Deze doelsoort zal daarom ook geen negatief effect ondervinden in het kader van de voorgenomen activiteiten.

### *Amfibieën en reptielen*

Er zijn geen strikt beschermde soorten aangetroffen in het plangebied en deze worden ook niet verwacht. Wellicht dat er een wat algemene soorten voorkomen, zoals de gewone pad en de bruine kikker.

*Voor bovengenoemde algemenere soorten geldt een algemene vrijstelling als het gaat om ruimtelijke ingrepen.*

## 7 Conclusie en advies

Hieronder is de conclusie opgenomen over het feit of er al dan niet procedurele gevolgen zijn voor de voorgenomen ingrepen in het plangebied. Tevens wordt er een kort advies gegeven.

### 7.1 Conclusie

Op basis van onderhavige quickscan is beoordeeld of er voor de voorgenomen ingrepen in het plangebied procedurele gevolgen zijn in de zin van een ontheffingaanvraag ex. artikel 75 vierde lid, onderdeel C, Flora- en faunawet.

De sloop en de nieuwbouw van opstallen op onderhavige locatie zal geen procedurele consequenties tot gevolg hebben.

#### *Overig*

Ten aanzien van de ingrepen is nog een algemeen geldende voorwaarde vanuit de Flora- en faunawet van toepassing, namelijk:

Op basis van de zorgplicht volgens artikel 2 van de Flora- en faunawet dient bij de uitvoering van de werkzaamheden voldoende zorg in acht te worden genomen voor in het wild levende dieren en hun leefomgeving. Dit houdt in dat bij het uitvoeren van werkzaamheden altijd rekening moet worden gehouden met aanwezige planten en dieren.

Tevens dienen er maatregelen te worden getroffen om verstoring tot een minimum te beperken.

Dieren moeten de gelegenheid hebben om uit te wijken en mogen niet opzettelijk worden gedood.

Maatregelen om de verstoring tot een minimum te beperken, kunnen zijn:

- het beperken van verlichting tijdens de avonduren in zomer, voorjaar en herfst ten behoeve van vleermuizen en andere nachtdieren;
- het starten van rooi- en grondwerkzaamheden buiten het voortplantingsseizoen en het winter(slaap)seizoen. Met name amfibieën en kleinere zoogdieren zijn hierbij gebaat.

### 7.2 Advies

Bij de toekomstige inrichting van het plangebied kan mede rekening gehouden worden met het behoud en stimuleren van natuurwaarden. Bij nieuwe beplanting (heggen, heesters en bomen) is het gebruik van inlandse, bloem- en vruchtdragende soorten aan te bevelen. Gebruik van inlandse soorten is vooral voor insecten en daarmee voor vleermuizen, maar ook voor vogels geschikt.

# BIJLAGE 1

## GEGEVENS NATUURLOKET

### Gegevens ‘Het Natuurloket’



#### Rapportage voor kilometerhok X:241 / Y:480

| Soortgroep            | FF1* | FF23* | FF vogels | Hrl* | RL* | Volledigheid* | Detail* | Actualiteit* |
|-----------------------|------|-------|-----------|------|-----|---------------|---------|--------------|
| Vaatplanten           |      |       |           |      |     | slecht        | -       | 1991-2007    |
| Mossen                |      |       |           |      |     | slecht        |         | 1997-2007    |
| Korstmossen           |      |       |           |      |     | niet          |         | 1992-2007    |
| Paddestoelen          |      |       |           |      |     | niet          |         | 1992-2007    |
| Zoogdieren            | 3    |       |           |      | 1   | slecht        | 26-50%  | 1997-2007    |
| Broedvogels           |      |       |           |      |     | niet          |         | 1996-2007    |
| Watervogels           |      |       |           |      |     | niet          |         | 96/97-06/07  |
| Reptielen             |      |       |           |      |     | niet          |         | 1992-2007    |
| Amfibieën             |      |       |           |      |     | niet          |         | 1992-2007    |
| Vissen                |      |       |           |      |     | niet          |         | 1992-2007    |
| Dagvlinders           |      |       |           |      |     | slecht        |         | 1998-2008    |
| Nachtvlinders         |      |       |           |      |     | niet          |         | 1980-2008    |
| Libellen              |      |       |           |      |     | matig         |         | 1993-2007    |
| Sprinkhanen           |      |       |           |      |     | niet          |         | 1993-2007    |
| Overige ongewervelden |      |       |           |      |     | niet          |         | 1993-2007    |

\*

FF1= Flora- en Faunawet categorie 1 (vrijstelling)

FF23= Flora- en faunawet Categorie 2 of 3 (streng beschermd)

H/V= habitatrictlijn / Vogelrichtlijn

RL= Rode Lijst



## **BIJLAGE 2**

### **LITERATUURLIJST**

## Literatuurlijst

- Boeve, M.N.**, Omgevingsrecht, uitgeverij Europa Law Publishing, Amsterdam, 2006
- Broekhuizen, S e.a.**, Atlas van de Nederlandse zoogdieren, uitgeverij KNNV, Utrecht, 1992
- Den Held, J.J.**, Beknopt overzicht Nederlandse Plantengemeenschappen, uitgeverij KNNV, Utrecht, 1991
- IKC Natuurbeheer**, Handboek natuurdoeltypen in Nederland, uitgeverij Judels&Brinkman, Delft, 1995
- Meesters, G.**, Natuuratlas van Nederland, uitgeverij Icob b.v. Alphen aan den Rijn, 2001
- Meijden R. Van der**, Heukels' Interactieve Flora van Nederland, ETI, 2007
- Ravon**, Atlas reptielen en amfibieën in Gelderland 1985-2005
- Ravon**, De amfibieën en reptielen van Nederland, 2009
- Sovon Vogelonderzoek Nederland**, Atlas van de Nederlandse Broedvogels, uitgeverij KNNV, Utrecht, 2002
- Spohn, R.**, Bloemen, uitgeverij Tirion BV, Baarn, 2008
- Spohn, R.**, Bomen, uitgeverij Tirion BV, Baarn, 2008
- Sterry, P.**, Vogelwijzer, uitgeverij Tirion BV, Baarn, 2006
- Topografische Dienst**, Compact Provincie Atlas Drenthe, uitgeverij Wolters-Noordhoff bv, Groningen, 1998
- Topografische Dienst**, Compact Provincie Atlas Gelderland, uitgeverij Wolters-Noordhoff bv Groningen, 1997
- Topografische Dienst**, Compact Provincie Atlas Noord-Brabant, uitgeverij Wolters-Noordhoff bv Groningen, 1997
- Topografische Dienst**, Compact Provincie Atlas Overijssel, uitgeverij Wolters-Noordhoff bv Groningen, 1998
- Vogelbescherming Nederland**, Topografische Inventarisatieatlas voor flora en fauna van Nederland, Zeist, 2003.

## Internet:

- [www.boerenwaluw.nl](http://www.boerenwaluw.nl)
- [www.minlnv.nl](http://www.minlnv.nl)
- [www.natuurloket.nl](http://www.natuurloket.nl)
- [www.sovon.nl](http://www.sovon.nl)
- [www.ravon.nl](http://www.ravon.nl)
- [www.vogelbescherming.nl](http://www.vogelbescherming.nl)
- [www.vogelvisie.nl](http://www.vogelvisie.nl)
- [www.vzz.nl](http://www.vzz.nl)
- [www.zoogdieratlas.nl](http://www.zoogdieratlas.nl)