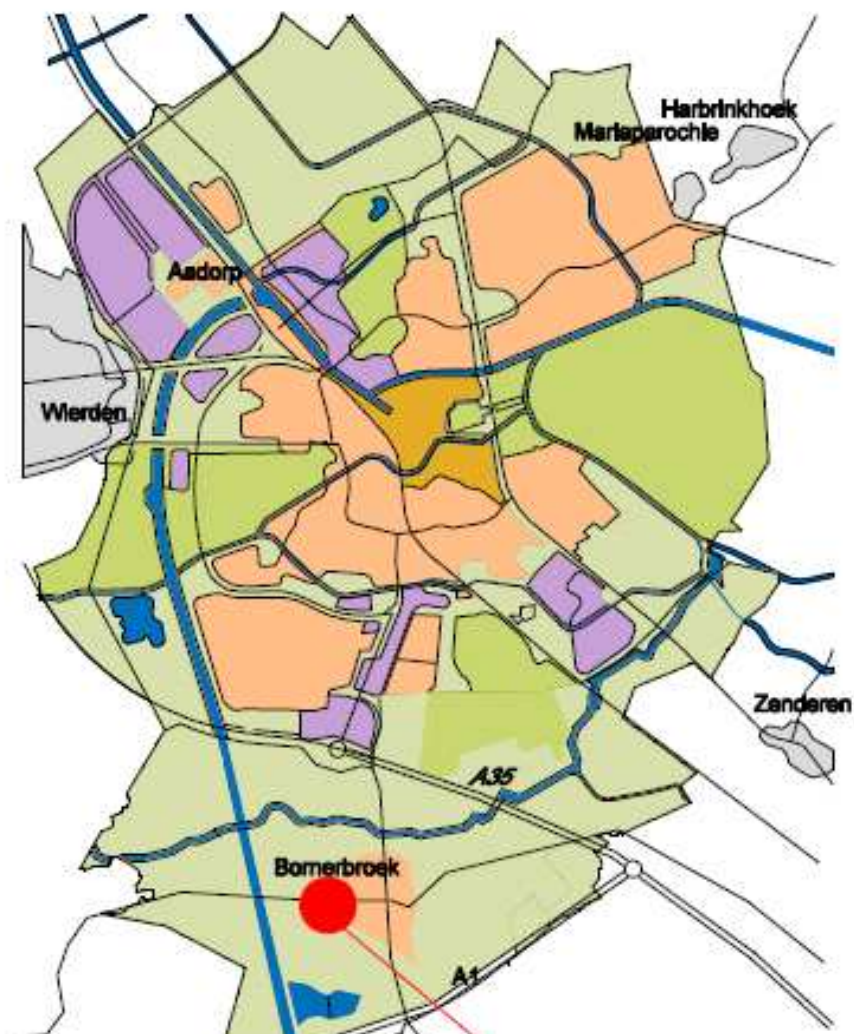


Zienswijzennota

Bestemmingsplan Buitengebied Almelo



Inleiding

Het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Almelo heeft vanaf 9 december 2009 tot en met 20 januari 2010 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden zienswijzen worden kenbaar gemaakt worden bij de gemeenteraad van de gemeente Almelo. Tijdens de periode dat het ontwerp bestemmingsplan ter inzage heeft gelegen zijn 51 schriftelijke zienswijzen ingediend. Tevens zijn tijdens de inloopmiddag en –avond een vijftal zienswijzen mondeling ingediend. Deze zijn nadertijd via mail of post bevestigd. In totaal zijn 56 zienswijzen ingediend.

Door de volgende personen/instellingen zijn zienswijzen ingediend:

- 1) brief d.d. 9 december 2009, door de gemeente geregistreerd op 11 december 2009, onder nummer 2009/37375, T.G.M. Volmbroek-Kleinsman, Tusveld 57, 7627 NZ Bornerbroek;
- 2) brief d.d. 14 december 2009, door de gemeente geregistreerd op 15 december 2009, onder nummer 2009/37803, M.Brunsmann-Karsten en G. Karsten, Nonkeswijk 2a, 7687 AZ Daarlerveen;
- 3) brief d.d. 19 december 2009, door de gemeente geregistreerd op 22 december 2009, onder nummer 2009/38699, Stichting CGN Almelo, de heer K. Groeneveld, secr. p/a De Jachtvalk 108, 7609 JA Almelo;
- 4) brief d.d. 18 december 2009, door de gemeente geregistreerd op 23 december 2009, onder nummer 2009/38906, mevrouw D.H. Knoop-Willensen en de heer B.J.J. Knoop, Brandrietsweg 3, 7607 TG Almelo;
- 5) brief d.d. 22 december 2009, geregistreerd d.d. 4 januari 2010, nummer 2010/116, Countus accountants + adviseurs bv, de heer J. Steenhagen, Postbus 225, 7730 EH Ommen, namens de heer J.A. Oosterveld, Breesegge 3, 7627 LA Bornerbroek.
- 6) mondelinge zienswijze d.d. 22 december 2009, G.H.M. Vennegoor, Krikkenhaar 7, 7627 PA Bornerbroek. Middels brief bevestigd, d.d. 20 januari 2010, geregistreerd d.d. 29 januari 2010, nummer 2010/3154.
- 7) mondelinge zienswijze d.d. 22 december 2009, E. Schabbink. Middels e-mail van 18 januari 2010 bevestigd.
- 8) mondelinge zienswijze d.d. 22 december 2009, G.J.B. Groothuis, Tusveld 9, 7627 NV Bornerbroek.
- 9) mondelinge zienswijze d.d. 22 december 2009, H. Slaghekke-Wilmink, Krooshoopsweg 3, 7627 NA Bornerbroek. Middels e-mail van 12 februari 2010 bevestigd.
- 10) brief d.d. 2 januari 2010, geregistreerd d.d. 6 januari 2010, nummer 2010/551, J.B.M. Timmerhuis, Weitemansweg 55, 7608 RG Almelo.
- 11) mondelinge zienswijze d.d. 5 januari 2010, Fam. Rijnders, Brandrietsweg 1, 7607 TG Almelo. Middels e-mail van 20 januari 2010 bevestigd.
- 12) brief d.d. 7 januari 2010, geregistreerd d.d. 11 januari 2010, nummer 2010/955, Bonnie Förster, Bolkshoeksweg 24, 7607 TL Alelo.
- 13) brief d.d. 8 januari 2010, geregistreerd d.d. 11 januari 2010, nummer 2010/1010, Boomkwekerij ten Dam, Maatkampsweg, Bornerbroek, p/a Van Coeverdenstraat 10, 7621 XB Borne.
- 14) brief d.d. 11 januari 2010, geregistreerd d.d. 12 januari 2010, nummer 2010/1108, VOF Voort-Holsbrink, Deldensestraat 250, 7601 RK Almelo, plus brief d.d. 17 januari 2010, geregistreerd d.d. 19 januari 2010, nummer 2010/1947, VOF Voort-Holsbrink, Deldensestraat 250, 7601 RK Almelo.
- 15) brief d.d. 11 januari 2010, geregistreerd d.d. 14 januari 2010, nummer 2010/1444, fam. E.M.F.Zwijenberg, Lange Voort 9, 7627 NG Bornerbroek.
- 16) brief d.d. 13 januari 2010, geregistreerd d.d. 14 januari 2010, nummer 2010/1464, W. Arkink, Slampsweg 2, 7627 RG Bornerbroek.
- 17) brief d.d. 6 januari 2010, geregistreerd d.d. 14 januari 2010, nummer 2010/1509, J.B.M. Haarhuis, Grote Bavenkelsweg 7, 7627 RJ Bornerbroek.
- 18) brief d.d. 13 januari 2010, geregistreerd d.d. 14 januari 2010, nummer 2010/1521, SPOA, p.a. de heer A.J. Middelkamp, Gravendijk 26, 7665 SJ Albergen.
- 19) brief d.d. 2 januari 2010, geregistreerd d.d. 15 januari 2010, nummer 2010/1675, E. en F. Spierings, Tusveld 29, 7627 NX Bornerbroek.
- 20) brief d.d. 13 januari 2010, geregistreerd d.d. 15 januari 2010, nummer 2010/1679, LTO Noord, Postbus 240, 8000 AE Zwolle. (J.H.M. Bolscher, voorzitter LTO Noord afdeling Almelo).
- 21) brief d.d. 11 januari 2010, geregistreerd d.d. 15 januari 2010, nummer 2010/1684, Maatschap Versteeg, Mooie Vrouwenweg 47B, 7608 RC Almelo.
- 22) brief d.d. 15 januari 2010, geregistreerd d.d. 18 januari 2010, nummer 2010/1765, R.J.J. Platenkamp, Kooiweg 4, 76277 RD Bornerbroek plus mail d.d. 15 januari 2010, geregistreerd d.d. 15 januari 2010, nummer 2010/1693, R.J.J. Platenkamp, Kooiweg 4, 76277 RD Bornerbroek.
- 23) brief d.d. 16 januari 2010, geregistreerd d.d. 19 januari 2010, nummer 2010/1914, namens buurtbewoners Rensumaborg, B. Vogelzang, Rensumaborg 1, 7608 GV Almelo en A. Lunenburg, Rensumaborg 34, 7608 GK Almelo.

- 24) brief d.d. 18 januari 2010, geregistreerd d.d. 19 januari 2010, nummer 2010/1956, A.J.M.Lenferink, Aadijk 74, 7608 PA Almelo.
- 25) brief d.d. 13 januari 2010, geregistreerd d.d. 19 januari 2010, nummer 2010/1978, Melkveebedrijf Wenning, Wateregge 2, 7607 TH Almelo.
- 26) brief d.d. 18 januari 2010, geregistreerd d.d. 19 januari 2010, nummer 2010/1929, Ad Fontem juridisch bouwadvies, Hoofdstraat 43, 7625 PB Zenderen namens de heer H.J.C. Olde Rikkert, Bornsestraat 26a, 7597 NE, Saasveld.
- 27) brief d.d. 14 januari 2010, geregistreerd d.d. 20 januari 2010, nummer 2010/2036, familie Hoitink, p/a Boerenbondsweg 10, 7627 LK Bornerbroek. Kopie van brief d.d. 14 januari 2010, geregistreerd d.d. 20 januari 2010, nummer 2010/2060, familie Hoitink, p/a Boerenbondsweg 10, 7627 LK Bornerbroek.
- 28) brief d.d. 19 januari 2010, geregistreerd d.d. 20 januari 2010, nummer 2010/2038, For Farmers, Ing. M.A.M. Haarhuis, Postbus 91, 7240 AB Lochem namens de familie Wilmink, Workerlanden 18, 7627 LJ Bornerbroek.
- 29) mail d.d. 19 januari 2010, geregistreerd d.d. 20 januari 2010, nummer 2010/5051, SCT Juridisch Adviesbureau B.V. Koddeweg 35, 3194 DH Hoogvliet namens Gebr. Elzinga Transport, Grote Bavenkelsweg 15, Almelo, plus brief d.d. 19 januari 2010, geregistreerd d.d. 20 januari 2010, nummer 2160, SCT Juridisch Adviesbureau B.V. Koddeweg 35, 3194 DH Hoogvliet namens Gebr. Elzinga Transport te Almelo.
- 30) brief d.d. 19 januari 2010, geregistreerd d.d. 20 januari 2010, nummer 2010/2062, GIBO Groep, Postbus 77, 7600 AB Almelo namens de heer G. Haarhuis, Maatkampsdwarsweg 4, 7627 PD Bornerbroek. Tevens per fax d.d. 19 januari 2010, geregistreerd d.d. 20 januari 2010, nummer 2010/2125, GIBO Groep, Postbus 77, 7600 AB Almelo namens de heer G. Haarhuis, Maatkampsdwarsweg 4, 7627 PD, Bornerbroek.
- 31) brief d.d. 19 januari 2010, geregistreerd d.d. 20 januari 2010, nummer 2010/2063, Wilma Arkink, Slampsweg 2, 7627 NG Bornerbroek.
- 32) fax d.d. 19 januari 2010, geregistreerd d.d. 20 januari 2010, nummer 2010/2064, Middelkamp, Postbus 277, 7600 AG Almelo namens de heer A.J. Kolenbrander en Shovelbedrijf Kolenbrander, Pepershaar 2a Bornerbroek. Tevens een fax d.d. 20 januari 2010, geregistreerd d.d. 22 januari 2010, nummer 10/2350, Middelkamp advies, Postbus 277, 7600 AG Almelo, namens A.J. Kolenbrander en Shovelbedrijf Kolenbrander, Pepershaar 2a te Bornerbroek.
- 33) brief d.d. 13 januari 2010, geregistreerd d.d. 20 januari 2010, nummer 2010/2068, H.B.M.Semmekrot, Slampsweg 4, 7627 RG Bornerbroek.
- 34) brief d.d. 15 januari 2010, geregistreerd d.d. 20 januari 2010, nummer 2010/2129, E.E. van Gelder, Berkenweg 7, 3941 JA Doorn.
- 35) brief d.d. 14 januari 2010, geregistreerd d.d. 20 januari 2010, nummer 2010/2130, J. Veneklaas en R. Veneklaas-Linthorst, Hoeselderdijk 14, 7627 PW Bornerbroek.
- 36) brief d.d. 15 januari 2010, geregistreerd d.d. 20 januari 2010, nummer 2010/2133, Rijkswaterstaat Oost Nederland, Postbus 9070, 6800 ED Arnhem.
- 37) brief d.d. 18 januari 2010, geregistreerd d.d. 20 januari 2010, nummer 2010/2137, E.Slaghuis, Bolkshoeksweg 10, 7607 TL Almelo.
- 38) brief d.d. 19 januari 2021, geregistreerd d.d. 20 januari 2010, nummer 2010/2138 Stichting Natuurlijk Twente (NAT), De Emoe 74, 7609 HH Almelo.
- 39) brief d.d. 19 januari 2010, geregistreerd d.d. 20 januari 2010, nummer 2010/2141, GVK Adure Advocaten, Postbus 850, 8000AW Zwolle namens de heer en mevrouw A. van Tongeren en M.A.G. van Tongeren-Krooshoop, Bornsestraat 16 te Bornerbroek en mevrouw G.G.J. te Riet-Krooshoop en de heer N.B.J. te Riet, Krikkenven 5 te Bornerbroek. Tevens d.d. 19 januari 2010, geregistreerd d.d. 22 januari 2010, nummer 2010/2403, GCK Adure Advocaten, Postbus 850, 8000AW Zwolle namens de heer en mevrouw A. van Tongeren en M.A.G. van Tongeren-Krooshoop, Bornsestraat 16 te Bornerbroek en mevrouw G.G.J. te Riet-Krooshoop en de heer N.B.J. te Riet, Krikkenven 5 te Bornerbroek.
- 40) brief d.d. 15 januari 2010, geregistreerd d.d. 20 januari 2010, nummer 2010/2143, A. Rootveld, Tusveld 71, 7627 NW Bornerbroek.
- 41) brief d.d. 19 januari 2010, geregistreerd d.d. 20 januari 2010, nummer 2010/2144, VROM-Inspectie, Postbus 136, 6800 AC Arnhem.
- 42) brief d.d. 18 januari 2010, geregistreerd d.d. 20 januari 2010, nummer 2010/2147, familie Kemna, Wolbeslanden 15, 7627 PS Bornerbroek.
- 43) brief d.d. 17 januari 2010, geregistreerd d.d. 20 januari 2010, nummer 2010/2155, Mts. H.J.G.Schuttenbeld-C.N. Davis, Zomerdijk 2a, 7627 LC Bornerbroek.
- 44) brief d.d. 18 januari 2010, geregistreerd d.d. 20 januari 2010, nummer 2010/2156, B.J.G. Kenkhuis, Joostinkdijk 4, 7627 NV te Bornerbroek.

- 45) brief d.d. 18 januari 2010, geregistreerd d.d. 20 januari 2010, nummer 2010/2275, Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen.
- 46) fax d.d. 19 januari 2010, geregistreerd d.d. 20 januari 2010, nummer 2010/2238, G.H.J. Jagers op Akkerhuis, Molenbeekweg 14, 7597 WZ Saasveld.
- 47) brief d.d. 19 januari 2010, geregistreerd d.d. 20 januari 2010, nummer 2010/2245, Mr. A.F.L. Graaf van Rechteren Limpurg, Gravenallee 3, 7607 AG Almelo.
- 48) brief d.d. 19 januari 2010, geregistreerd d.d. 21 januari 2010, nummer 2010/2250, Cumela advies, Postbus 1156, 3860 BD Nijkerk namens J.Kolenbrander, dir. Kolenbrander Transporten B.V., Grote Bavenkelsweg 19 Almelo.
- 49) brief d.d. 19 januari 2010, geregistreerd d.d. 20 januari 2010, nummer 2010/2265, Provincie Overijssel, Postbus 10078, 8000 GB Zwolle. fax d.d. 19 januari 2010, Provincie Overijssel, Postbus 10078, 8000 GB Zwolle (brief wordt nog verstuurd).
- 50) fax d.d. 20 januari 2010, geregistreerd d.d. 22 januari 2010, nummer 10/2353, Autobedrijf Woolderink, Pastoor Ossestraat 45a,7627 PK Bornerbroek. Tevens brief d.d. 20 januari 2010, geregistreerd d.d. 22 januari 2010, nummer 10/2385, Autobedrijf Woolderink, , Pastoor Ossestraat 45a,7627 PK Bornerbroek.
- 51) brief d.d. 19 januari 2010, geregistreerd d.d. 22 januari 2010, nummer 10/2386, Fam van Benthem, Achterhoeksweg 2A, 7608 RE Almelo.
- 52) brief d.d. 20 januari 2010, geregistreerd d.d. 22 januari 2010, nummer 2010/2402, Gerard ten Berge, Hoeselderdijk 11, 7627 PW Bornerbroek.
- 53) brief d.d. 21 januari 2010, geregistreerd d.d. 26 januari 2010 , nummer 2010/2755, Vereniging Westelijke Groene Long Almelo, p/a Knibbeldwardsdijk 4 te Almelo.
- 54) brief d.d. 26 januari 2010, geregistreerd 27 januari 2010, nummer 2010/2892, De Bellinckhof, Wierdensestraat 208 te Almelo.
- 55) brief d.d. 18 januari 2010, geregistreerd 29 januari 2010, nummer 2010/3165, fam. Groothuis, Tusveld 7 te Bornerbroek.
- 56) brief d.d. 28 januari 2010, geregistreerd 2 februari 2010, nummer 10/3554, stichting Nat, p/a De Emoe 74 te Almelo.

Ontvankelijkheid:

Een ieder kan zienswijzen indienen. De zienswijzen genummerd 1 tot en met 55 zijn tijdig ingediend. Deze zienswijzen worden ontvankelijk verklaard.

De zienswijze genummerd 56 (Stichting NAT, De Emoe 704 in Almelo) is ingediend en gedateerd op 28 januari en derhalve niet ontvankelijk.

Behandeling zienswijzen:

De ontvankelijke zienswijzen worden hieronder, indien mogelijk, samengevat weergegeven. Dit betekent niet dat onderdelen van de zienswijze die niet expliciet worden benoemd niet bij de beoordeling zijn betrokken. De zienswijzen worden in hun totaliteit beoordeeld. Een aantal reclamanten heeft tevens gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de door hen ingediende zienswijze mondelinge toe te lichten in een hoorzitting. Een en ander is vervat in een verslag welke tevens is meegenomen bij de beoordeling van de zienswijzen. Tot slot worden de niet ontvankelijke zienswijzen voorzien van een gemeentelijke reactie. Deze zienswijzen leiden echter niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan aangezien deze buiten de termijn van terinzage legging zijn ingediend.

1. Zienswijze T.G.M. Volmbroek-Kleinsman, Tusveld 57, 7627 NZ Bornerbroek

Samenvatting zienswijze:

De afmetingen van het bestemmingsvlak "Wonen" zijn te klein en de bestaande vergunde wagenloods valt buiten het bestemmingsvlak.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 9 december 2009 en door de gemeente geregistreerd op 11 december 2009, onder nummer 2009/37375. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente

Het bestemmingsvlak wordt vergroot zodat de wagenloods binnen het bestemmingsvlak komt te vallen.

Conclusie:

De zienswijze wordt overgenomen en leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan

2. Zienswijze M.Brunsmann-Karsten en G. Karsten, Nonkeswijk 2a, 7687 AZ Daarlerveen;

Samenvatting zienswijze:

De situering van het bestemmingsvlak "Wonen" aan het Tusveld 53 is niet juist. Het bestemmingsvlak dient conform de bij deze zienswijze behorende inrichtingsschets aangepast te worden.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 14 december 2009 en door de gemeente geregistreerd op 15 december 2009, onder nummer 2009/37803. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente

Het bestemmingsvlak wordt aangepast conform de inrichtingsschets. Bijkomend voordeel hiervan is dat dit niet ten koste zal gaan van de aldaar aanwezige bomen.

Conclusie:

De zienswijze wordt overgenomen en leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan

3. Zienswijze Stichting CGN Almelo, de heer K. Groeneveld, secr. p/a De Jachtvalk 108, 7609 JA Almelo;

Samenvatting zienswijze:

Met betrekking tot het terrein aan de Bavinkelsweg 4/6 heeft de Stichting CGN Almelo de volgende opmerkingen:

- a) de hoogten voor gebouwen ten behoeve van maatschappelijke voorzieningen zijn in de regels onder "Artikel 9 – Maatschappelijk" te laag gesteld;
- b) de toegestane hoogte voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde zijn te laag gesteld. Hierdoor is het niet mogelijk om bijvoorbeeld speeltoestellen te plaatsen.
- c) Op de plankaart is het perceel bos ten westen van de bestemming "Maatschappelijk" groter ingetekend dan deze in werkelijkheid is.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 19 december 2009 en door de gemeente geregistreerd op 22 december 2009, onder nummer 2009/38699. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

De hoogten in de regels voor wat betreft "Artikel 9 – Maatschappelijk" worden aangepast in die zin dat:

- a) De goothoogte van gebouwen ten behoeve van maatschappelijke voorzieningen wordt verhoogd naar maximaal 6 meter. De bouwhoogte van gebouwen ten behoeve van maatschappelijke voorzieningen wordt verhoogd naar maximaal 10 meter.
- b) De bouwhoogte voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde wordt verhoogd naar maximaal 3 meter (erf- en of perceelafscheidings)

- c) De bestemming Bos wordt verkleind tot de werkelijke situatie ter plekke.

Conclusie:

De zienswijze wordt overgenomen en leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan

4. Zienswijze mevrouw D.H. Knoop-Willensen en de heer B.J.J. Knoop, Brandrietsweg 3, 7607 TG Almelo;

Samenvatting zienswijze:

Het is wenselijk om het agrarische bouwvlak in noordoostelijke richting te vergroten zodat de melkveestal in de toekomst verlengd kan worden. Aan de noordwestelijke zijde kan het bouwvlak verkleind worden.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 18 december 2009 en door de gemeente geregistreerd op 23 december 2009, onder nummer 2009/38906. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

Het agrarische bouwvlak wordt aangepast conform hetgeen gesteld in de zienswijze. De grootte van het bouwvlak blijft gelijk.

Conclusie:

De zienswijze wordt overgenomen en leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

5. Zienswijze Countus accountants + adviseurs bv, namens de heer J.A. Oosterveld, Breesegge 3, 7627 LA Bornerbroek.

Samenvatting zienswijze:

De vorm van het bestemmingsvlak is niet juist. De oppervlakte van de bedrijfsgebouwen, zijnde 780 m², zoals genoemd in bijlage 2 is te klein in verband met toekomstige ontwikkelingen. Er bestaan plannen om nog een werktuigenloods te bouwen. Hierdoor is het wenselijk dat de oppervlakte bedrijfsgebouwen wordt vergroot met 1.000 m².

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 22 december 2009 en door de gemeente geregistreerd op 4 januari 2010, onder nummer 2010/116. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

De vorm van het bestemmingsvlak wordt voor wat betreft de zuidkant aangepast. De oppervlakte van het bestemmingsvlak blijft gelijk. Voor het overige blijft de gemeente bij haar standpunt inzake niet-agrarische bedrijven in het buitengebied. Niet agrarische bedrijven worden planologisch ingepast als "Bedrijf" met een specifieke aanduiding. Op het onderhavige perceel rust de nadere aanduiding "grondverzet- en transportbedrijf". De bescherming van de ruimtelijke kwaliteit van het buitengebied en de agrarische functie hebben eerste prioriteit in het bestemmingsplan Buitengebied Almelo. Daarom behoort uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten en oppervlakte van de bedrijfsbestemming van niet-agrarische bedrijven binnen het bestemmingsplan Buitengebied Almelo uitdrukkelijk niet tot de mogelijkheden. Niet agrarische bedrijven in het buitengebied krijgen nog een eenmalige mogelijkheid om de bestaande oppervlakte bedrijfsbebouwing uit te breiden met maximaal 15%. Dit is echter geen vanzelfsprekendheid. Bedrijven die echt willen groeien (omvang, aantal medewerkers, toename verkeersbewegingen etc.), zullen een locatie moeten vinden op een bedrijventerrein. Eventueel, en onder voorwaarden, kan na vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Almelo medewerking verleend worden aan een herziening van het bestemmingsplan. Initiatiefnemer zal dan moeten aantonen dat er milieuhygiënisch geen bezwaren zijn tegen de uitbreiding. Daarnaast wordt een aanzienlijke investering in de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving verlangd.

Conclusie:

De zienswijze wordt deels overgenomen en leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

6. Zienswijze G.H.M. Vennegoor, Krikkenhaar 7, 7627 PA Bornerbroek

Samenvatting zienswijze:

Men verzoekt om het bouwblok aan te passen zodat de kuilvoerplaten binnen het bouwblok komen te vallen.

Ontvankelijkheid

De mondelinge zienswijze is gedateerd op 22 december 2009 en is ingediend tijdens de inloopmiddag op 't Maatveld. Middels brief van 20 januari 2010 is deze bevestigd. Deze brief is door de gemeente geregistreerd op 29 januari 2010, onder nummer 2010/3154. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

Het agrarisch bouwblok wordt zodanig aangepast dat de kuilvoerplaten binnen het bouwblok komen te vallen.

Conclusie:

De zienswijze wordt overgenomen en leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

7. Zienswijze E. Schabbink

Samenvatting zienswijze:

Men verzoekt om een woonbestemming op te nemen voor het perceel aan de Bornsestraat 12 in Bornerbroek.

Ontvankelijkheid

De mondelinge zienswijze is gedateerd op 22 december 2009 en is ingediend tijdens de inloopmiddag op 't Maatveld. Middels een e-mail van 18 januari 2010 is deze mondelinge zienswijze bevestigd. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

Het betreft een reguliere vergunde woning die niet is meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied. In het bestemmingsplan Buitengebied zal de woonbestemming op het perceel Bornsestraat 12 worden opgenomen.

Conclusie:

De zienswijze wordt overgenomen en leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

8. Zienswijze G.J.B. Groothuis, Tusveld 9, 7627 NV Bornerbroek

Samenvatting zienswijze:

De bij het agrarisch bedrijf behorende kuilvoerplaten vallen buiten het bouwblok. Verzocht wordt om deze binnen het bouwblok op te nemen.

Ontvankelijkheid

De mondelinge zienswijze is gedateerd op 22 december 2009 en is ingediend tijdens de inloopmiddag op 't Maatveld. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

De insteek van het bestemmingsplan is om kuilvoerplaten binnen het bouwvlak op te nemen.

Conclusie:

De zienswijze wordt overgenomen en leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

9. Zienswijze H. Slaghekke-Wilmink, Krooshoopsweg 3, 7627 NA Bornerbroek

Samenvatting zienswijze:

Het bestemmingsvlak omvat niet alle bebouwing van het aldaar gevestigde bedrijf. Daarnaast is men voornemens om een weegbrug neer te leggen. Verzocht wordt het bouwblok zodanig aan te passen dat alle bebouwing en de weegbrug binnen het bestemmingsvlak valt. Daarnaast verzoekt men om een verdere uitbreiding van het bestemmingsvlak.

Ontvankelijkheid

De mondelinge zienswijze is gedateerd op 22 december 2009 en is ingediend tijdens de inloopmiddag op 't Maatveld. Middels een e-mail van 12 februari 2010 is deze mondelinge zienswijze bevestigd. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

Het bestemmingsvlak is zodanig aangepast dat alle bebouwing binnen het bestemmingsvlak valt. Daarnaast is aan de westzijde een gedeelte van het bouwvlak verwijderd. Dit gedeelte is aan de noordzijde van het bestemmingsvlak neergelegd zodat daar de weegbrug neergelegd kan worden. Voor het overige blijft het bestemmingsvlak ongewijzigd aangezien het hier een niet-agrarische bedrijf in het buitengebied betreft. Niet agrarische bedrijven worden planologisch ingepast als "Bedrijf" met een specifieke aanduiding. Op het onderhavige perceel rust de nadere aanduiding "agrarisch hulpbedrijf". De bescherming van de ruimtelijke kwaliteit van het buitengebied en de agrarische functie hebben eerste prioriteit in het bestemmingsplan Buitengebied Almelo. Daarom behoort uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten en oppervlakte van de bedrijfsbestemming van niet-agrarische bedrijven binnen het bestemmingsplan Buitengebied Almelo uitdrukkelijk niet tot de mogelijkheden. Niet agrarische bedrijven in het buitengebied krijgen nog een eenmalige mogelijkheid om de bestaande oppervlakte bedrijfsbebouwing uit te breiden met maximaal 15%. Dit is echter geen vanzelfsprekendheid. Bedrijven die echt willen groeien (omvang, aantal medewerkers, toename verkeersbewegingen etc.), zullen een locatie moeten vinden op een bedrijventerrein. Eventueel, en onder voorwaarden, kan na vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Almelo medewerking verleend worden aan een herziening van het bestemmingsplan. Initiatiefnemer zal dan moeten aantonen dat er milieuhygiënisch geen bezwaren zijn tegen de uitbreiding. Daarnaast wordt een aanzienlijke investering in de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving verlangd.

Conclusie:

De zienswijze wordt deels overgenomen en leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

10. Zienswijze J.B.M. Timmerhuis, Weitemansweg 55, 7608 RG Almelo.

Samenvatting zienswijze:

Het agrarisch bouwvlak is te klein. Vanwege nieuwe eisen uit de welzijnswet moeten in de toekomst de stallen vergroot worden. Daarnaast moet bedrijfsontwikkeling op het bouwvlak mogelijk blijven.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 2 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 6 januari 2010, onder nummer 2010/551. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

Per bedrijf is een bouwvlak op maat toegekend waarbij als uitgangspunt de bestaande grootte is gehanteerd indien deze meer bedraagt 1,5 hectare. Het bestemmingsplan laat bij recht geen grotere bouwblokken toe dan 1,5 hectare. Het huidige bouwblok is al 1,7 ha. Het agrarisch bedrijf is gelegen in het landbouwontwikkelingsgebied. In dit gebied geldt onder andere het volgende beleid voor bedrijven:

- voor de bestaande agrarische bedrijven, inclusief de intensieve veehouderijen, is een bouwvlak op maat opgenomen;
- via toepassing van de wijzigingsbevoegdheid kunnen bouwpercelen, onder voorwaarden, vergroot worden tot maximaal 3 hectare.

Indien een bedrijf al een groter bouwvlak heeft dan 1,5 hectare wordt uitgegaan van de werkelijke grootte. In het bestemmingsplan Buitengebied Almelo is het bouwblok dusdanig gesitueerd dat nog een kleine uitbreiding kan plaatsvinden aan de oostzijde. Er zijn op dit moment geen concrete bouwvoorvragen voor het betreffende perceel.

Aan een eventuele toekomstige uitbreiding, welke niet past binnen het in het bestemmingsplan Buitengebied Almelo opgenomen bouwvlak kunnen burgemeester en wethouders, na het onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan, eventueel en onder voorwaarden medewerking verlenen. Hiertoe strekken onder andere artikel 3.3.1 en artikel 3.5.1.

Conclusie:

De zienswijze wordt niet overgenomen en leidt dan ook niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

11. Zienswijze fam. Rijnders, Brandrietsweg 1, 7607 TG Almelo

Samenvatting zienswijze:

Men verzoekt om de bestaande mestsilo, de sleufsilos en erfverharding op te nemen binnen het aangewezen bouwvlak. Daarnaast valt recente opgerichte bebouwing buiten het bouwvlak.

Ontvankelijkheid

De mondelinge zienswijze is gedateerd op 5 januari 2010 en is ingediend tijdens de inloopmiddag op het gemeentehuis te Almelo. Middels een e-mail van 20 januari 2010 is deze mondelinge zienswijze bevestigd. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

Het agrarisch bouwvlak wordt aangepast zodat alle bebouwing en verharding binnen het agrarisch bouwvlak komt te vallen.

Conclusie:

De zienswijze wordt overgenomen en leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

12. Zienswijze mevrouw B. Förster, Bolkshoeksweg 24, 7607 TL Almelo.

Samenvatting zienswijze:

Het bestemmingsplan bevat geen definitie van het begrip bed & breakfast. De vestiging van een bed & breakfast moet ook mogelijk zijn bij burgerwoningen in het buitengebied.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 7 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 11 januari 2010, onder nummer 2010/955. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

Het begrip bed & breakfast wordt opgenomen in het bestemmingsplan. Bij de bestemming "Wonen" wordt het mogelijk om, middels een afwijking en verbonden aan een aantal voorwaarden, bed & breakfast (bestaande uit maximaal vier slaapkamers en één gemeenschappelijke huiskamer met een maximale oppervlakte van 30 m² per kamer) binnen bestaande bijgebouwen (deze term wordt vervangen door bijbehorende bouwwerken) uit te oefenen.

Conclusie:

De zienswijze wordt overgenomen en leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

13. Zienswijze Boomkwekerij ten Dam, Maatkampsweg, Bornerbroek, p/a Van Coeverdenstraat 10, 7621 XB Borne.

Samenvatting zienswijze:

Er is een toezegging door de gemeente Almelo gedaan dat medewerking zou worden verleend aan het opnemen van een bestemmingsvlak in het bestemmingsplan Buitengebied Almelo ten gunste van de boomkwekerij. Hierbij wordt verwezen naar correspondentie uit 2002.

De arcering "leiding" is niet juist in verband met de verleggen van de ter plekke aanwezige rioolpersleiding.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 8 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 11 januari 2010, onder nummer 2010/1010. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

De gemeente heeft in het verleden constructief overlegd gevoerd inzake het opnemen van een bouwvlak ten behoeve van een boomkwekerij aan de Maatkampsweg. Destijds was de Doorbraak nog volop in ontwikkeling en was de exacte ligging van de Doorbraak onduidelijk. Nu hier duidelijkheid over is zal de gemeente haar toezegging gestand doen en een bouwvlak ten behoeve van de boomkwekerij opnemen in het bestemmingsplan. Het agrarisch bouwvlak wordt voorzien van een aanduiding "bomenteelt". Hierdoor is het niet mogelijk om binnen het agrarisch bouwvlak bijvoorbeeld een veehouderij op te richten.

De arcering "leiding" betreft een dubbelbestemming "Leiding – Gas". In het voorliggende geval betreft het niet de rioolpersleiding maar een gasleiding van de Nederlandse Gasunie. De Nederlandse Gasunie heeft ook een zienswijze ingediend voor wat betreft het plaatsgebonden risico (dit betreft de dubbelbestemming Leiding – Gas) voor een aantal regionale aardgastransportleidingen en hoofdaardgastransportleidingen. In het voorliggende geval betreft het een regionale aardgastransportleiding. De Nederlandse Gasunie verzoekt om, onder andere voor deze leiding, een belemmeringen strook van 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding rekening aan te houden. Dit houdt in dat de dubbelbestemming "Leiding – Gas" niet meer op het bedoelde perceel is gelegen maar enkel is gelegen op de Maatkampsweg.

Conclusie:

De zienswijze wordt overgenomen en leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

14. Zienswijze VOF Voort-Holsbrink, Deldensestraat 250, 7601 RK Almelo.

Samenvatting zienswijze:

Een perceel weiland, gelegen naast het agrarisch bouwvlak aan de Deldensestraat 250, is onterecht bestemd als "Bos". Verder verzoekt men het bestemmingsvlak aan te passen aan de huidige situatie.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 8 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 11 januari 2010, onder nummer 2010/1011. De zienswijze is aangevuld bij brief van 17 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 19 januari 2010, onder nummer 2010/1947. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

Het betreft in het voorliggende geval inderdaad een perceel dat onterecht is bestemd als "Bos". De verbeelding wordt aangepast en het bedoelde perceel wordt bestemd als "Agrarisch". Het bestemmingsvlak wordt daarnaast aangepast aan de huidige situatie

Conclusie:

De zienswijze wordt overgenomen en leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

15. Zienswijze fam. E.M.F.Zwijnenberg, Lange Voort 9, 7627 NG Bornerbroek.

Samenvatting zienswijze:

Ter plekke zijn twee woningen onder één dak aanwezig namelijk Lange Voort 7 en Lange Voort 9. Het bestemmingsplan geeft aan dat er "slechts" één woning staan. Dit klopt niet.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 11 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 14 januari 2010, onder nummer 2010/1444. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

De toenmalige gemeente Borne heeft in 1985 middels een artikel 19 WRO procedure medewerking verleend aan het splitsen van een bestaande boerderij in twee woningen. Hiervoor hebben Gedeputeerde Staten van de provincie Overijssel een verklaring van geen bezwaar afgegeven.

De verbeelding zal worden aangepast in die zin dat op het bewuste bestemmingsvlak een aanduiding “maximum aantal wooneenheden” komt te liggen welke aangeeft dat het niet om één, maar om twee woningen gaat. Dit conform het gestelde in de zienswijze.

Conclusie:

De zienswijze wordt overgenomen en leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

16. Zienswijze W. Arkink, Slampsweg 2, 7627 RG Bornerbroek.

Samenvatting zienswijze:

Gezien het feit dat men in de toekomst het agrarisch bedrijf wil uitbreiden wordt verzocht om het agrarisch bouwvlak aan te passen. Aan de zuidkant dient het agrarisch bouwvlak vergroot te worden. Aan de oostkant kan het bouwvlak verkleind worden.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 13 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 14 januari 2010, onder nummer 2010/1464. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

Het agrarisch bouwvlak wordt aangepast waarbij aan de oostkant het agrarisch bouwvlak wordt verkleind en aan de zuidkant het agrarisch bouwvlak wordt vergroot. De oppervlakte van het bouwvlak blijft gelijk.

Conclusie:

De zienswijze wordt overgenomen en leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

17. Zienswijze J.B.M. Haarhuis, Grote Bavenkelsweg 7, 7627 RJ Bornerbroek.

Samenvatting zienswijze:

De toegekende bestemming komt niet overeen met de actuele situatie. Momenteel worden er loonbedrijfsactiviteiten uitgevoerd. Het betreft hier geen nevenactiviteit maar een hoofdactiviteit.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 6 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 14 januari 2010, onder nummer 2010/1509. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

Men heeft naar aanleiding van het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied Almelo een inspraakreactie ingediend. Deze inspraakreactie had dezelfde strekking als de nu voorliggende zienswijze. Naar aanleiding van de inspraakreactie is het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied ter plekke dusdanig aangepast dat er op het bouwvlak een aanduiding “agrarisch loonbedrijf” is toegevoegd. In de regels is opgenomen dat ter plekke van de aanduiding “agrarisch loonbedrijf” een agrarisch loonbedrijf als nevenactiviteit is toegestaan.

Men verzoekt om een bedrijfsbestemming op te nemen in het bestemmingsplan. Het ter plekke opnemen van een bestemming “Bedrijf” gaat in tegen het uitgangspunt om niet meer niet-agrarische bedrijven toe te staan in het Buitengebied. Gezien het feit dat het een bestaande activiteit betreft, op een bestaand agrarisch perceel, zullen de regels van het bestemmingsplan zodanig worden aangepast dat het uitoefenen van een agrarisch loonbedrijf als hoofdactiviteit ter plekke van de aanduiding “agrarisch loonbedrijf” mogelijk is.

Conclusie:

De zienswijze wordt overgenomen en leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

18. Zienswijze SPOA, p.a. Gravendijk 26, 7665 SJ Albergen.

Samenvatting zienswijze:

- a) De begrenzing van het bestemmingsplan Buitengebied Almelo komt niet overeen met het werkelijk buitengebied zoals omschreven in de gebiedsvisie Almelo Buitenste binnen. Hierdoor ontstaat rechtsongelijkheid.
- b) Men wil graag de mogelijkheid opnemen tot het maken van een combinatie tussen de Rood voor Rood regeling en de regeling Vrijkomende Agrarische Bebouwing (VAB). Hiervoor wil men artikel 3.5.9. onder g en artikel 18.5.1. onder g wijzigen in : *Alle bebouwing die niet ten behoeve van het wonen of een nieuwe functie (BVAB) gebruikt wordt, dient te worden gesloopt.*
- c) Men wil graag de mogelijkheid om 100% aan bijgebouwen te mogen herbouwen. Hierdoor kan artikel 18.3.2 vervallen.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 13 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 14 januari 2010, onder nummer 2010/1521. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

- a) SPOA heeft naar aanleiding van het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied Almelo een inspraakreactie ingediend. Deze inspraakreactie had voor wat betreft dit punt dezelfde strekking als de nu voorliggende zienswijze. Het klopt dat de plangrenzen van het in procedure zijnde bestemmingsplan Buitengebied Almelo niet alle gebieden behelst die in de voormalige bestemmingsplannen Buitengebied staan. Hiervoor is gekozen omdat voor een aantal plannen nog niet geheel duidelijk was welke ontwikkelingen er zich in die gebieden zouden voordoen. Deze gebieden zijn wel meegenomen in de visie "Almelo Buitenste Binnen". Voor de "overgebleven" gebieden zal op termijn een bestemmingsplan worden opgesteld.
- b) Het opnemen van een combinatie tussen de Rood voor Rood regeling en het VAB beleid is wenselijk. Hierdoor ontstaan er ruimere mogelijkheden om maatwerk te leveren bij vrijkomende agrarische opstallen. Het is echter niet wenselijk om alle niet te slopen bebouwing, die niet ten behoeve van het wonen is, voor een nieuwe functie (VAB) te gebruiken. In het Rood voor Rood beleid bestaat de mogelijkheid om niet het gehele complex (m.u.v. de dienstwoning) te slopen. Een schuur dient dan direct te worden hergebruikt conform het beleid voor Vrijkomende Agrarische Bedrijfsbebouwing. Uitgangspunt hierbij is dat de oppervlakte van her te gebruiken bedrijfsbebouwing niet meer dan 300 m² bedraagt. In de regels zal worden opgenomen dat niet alle bebouwing gesloopt dient te worden indien maximaal 300 m² aan bebouwing direct wordt hergebruikt conform het beleid voor Vrijkomende Agrarische Bedrijfsbebouwing. Concreet betekent dit, dat de artikelen 3.5.9 onder g, 4,6,8 onder f en 18.5.1 onder g worden vervangen door:
alle bebouwing die niet ten behoeve van het wonen wordt gebruikt dient te worden gesloopt met uitzondering van de gebouwen, tot een maximale oppervlakte van 300 m², welke direct worden hergebruikt in het kader van vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen.
- c) De toegestane oppervlakte aan bijgebouwen is al een verruiming ten opzichte van oude bestemmingsplannen. Het is niet altijd wenselijk om op een erf 100% aan bijgebouwen terug te mogen bouwen zonder dit aan een bepaalde maatvoering te koppelen. Gezien het feit dat er in het buitengebied, voor wat betreft de functie wonen, veelal een grotere oppervlakte aan bijgebouwen staat dan de in de regels opgenomen 100 m² is het wenselijk om de mogelijkheden voor het terug bouwen van bijgebouwen enigszins te verruimen. In de regels zullen wij opnemen dat de bestaande oppervlakte aan bijgebouwen (overigens wordt deze term vervangen door bijbehorende bouwwerken) mag worden terug gebouwd tot een maximale oppervlakte van 250 m². Hiermee komt artikel 18.3.2. ook te vervallen.

Conclusie:

De zienswijze wordt deels overgenomen en leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

19. Zienswijze E. en F. Spierings, Tusveld 29, 7627 NX Bornerbroek.

Samenvatting zienswijze:

De woning is bestemd als "Wonen" met nadere aanduiding "kleine woning". In 1993-1994 is de woning geheel vernieuwd. De grens van 3000 m² perceelsoppervlakte voor de toewijzing van een kleine of reguliere woning is discutabel. Men wil deze grens stellen op 2.000 m² perceelsoppervlakte. En hierdoor de aanwijzing tot reguliere woning bewerkstelligen.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 2 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 15 januari 2010, onder nummer 2010/1675. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

Tusveld 29 betreft een woning die op basis van het 'oude' bestemmingsplan Buitengebied is aangemerkt als recreatiewoning. In het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Almelo was deze recreatiewoning aangemerkt als zijnde een kleine woning. Naar aanleiding van het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Almelo hebben zowel de VROM-Inspectie als de provincie Overijssel een zienswijze ingediend. Deze zienswijzen hadden onder andere betrekking op het toekennen van een woonbestemming aan de recreatiewoningen op het Tusveld. Zowel de provincie als de VROM-Inspectie was het niet eens met de toegekende woonbestemming aan de recreatiewoningen op het Tusveld. Naar aanleiding van deze zienswijzen is zowel ambtelijk als bestuurlijk overleg gevoerd met de provincie Overijssel. Gebleken is dat aan veel rijks- en provinciale voorwaarden wordt voldaan. Echter aan de belangrijkste provinciale voorwaarde wordt niet voldaan. Dit betreft de voorwaarde dat recreatiewoningen, waar een woonbestemming aan wordt toegekend, moeten liggen in het stads- en dorpsrandgebied dat op termijn onderdeel zal gaan uitmaken van het stedelijk gebied. Het is niet te verwachten dat de recreatiewoningen op het Tusveld onderdeel zullen gaan uitmaken van het stedelijk gebied. Omdat het provinciaal beleid geen ruimte laat voor het toekennen van een woonbestemming aan de recreatiewoningen op het Tusveld heeft de gemeente ervoor gekozen het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met het provinciaal beleid en de recreatiewoningen aan het Tusveld ook als zodanig te bestemmen. Concreet betekent dit dat de recreatiewoningen aan het Tusveld allen de bestemming "Recreatie – Verblijfsrecreatie" met de nadere aanduiding "recreatiewoning" hebben gekregen. Dit betekent ook dat aan het verzoek van reclamant geen medewerking kan worden verleend.

Conclusie:

De zienswijze wordt niet overgenomen en leidt dan ook niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

20. Zienswijze LTO Noord, Postbus 240, 8000 AE Zwolle. (J.H.M. Bolscher, voorzitter LTO Noord afdeling Almelo).

Samenvatting zienswijze:

De begrenzing van het bestemmingsplan Buitengebied komt niet overeen met het werkelijk buitengebied zoals dat is omschreven in de gebiedsvisie Almelo Buitenste binnen. Men zit graag dat de bestemmingsplannen voor de "overgebleven" gebieden zo snel mogelijk tot stand komen. Verder verzoekt men om de plankaarten naar aanleiding van de individuele reacties van de leden te actualiseren.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 13 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 15 januari 2010, onder nummer 2010/1679. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

Het klopt dat de plangrenzen van het in procedure zijnde bestemmingsplan Buitengebied Almelo niet alle gebieden behelst die in de voormalige bestemmingsplannen Buitengebied staan. Hiervoor is gekozen omdat voor een aantal plannen nog niet geheel duidelijk was welke ontwikkelingen er zich in die gebieden zouden voordoen. Deze gebieden zijn wel meegenomen in de visie "Almelo Buitenste Binnen". Voor de "overgebleven" gebieden zal op termijn een bestemmingsplan worden opgesteld.

De eventuele zienswijzen van leden van het LTO worden afzonderlijk beoordeeld en zij zullen hier ook afzonderlijk antwoord van krijgen.

Conclusie:

De zienswijze wordt niet overgenomen en leidt dan ook niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

21. Zienswijze Maatschap Versteeg, Mooie Vrouwenweg 47B, 7608 RC Almelo.

Samenvatting zienswijze:

Men wil dat het bestemmingsvlak aangepast wordt zodat de kuilvoerplaten/sleufsilos in het bestemmingsvlak zijn opgenomen.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 11 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 15 januari 2010, onder nummer 2010/1684. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

Eén van de uitgangspunten van het bestemmingsplan is dat de bedrijfsgebouwen en overige bouwwerken in principe binnen het bouwvlak moeten vallen. Dit geldt ook voor de kuilvoeropslag, zoals sleuvsilo's.

Per bedrijf is een bouwvlak op maat toegekend waarbij als uitgangspunt de grootte is gehanteerd zodat er ten opzichte van de aanwezige bebouwing in de toekomst een zekere uitbreiding mogelijk is. De ligging en vorm van het bouwvlak worden individueel bepaald aan de hand van de luchtfoto's en de huidige situering van de gebouwen en verhardingen. Hierbij wordt rekening gehouden met de omgeving en de vigerende rechten. Vanwege de korte afstand naar het woongebied Almelo Noord - Oost is bij het agrarisch bedrijf op het perceel Mooie Vrouwenweg 47B/49 in eerst instantie gekozen om het bouwvlak niet verder in oostelijke richting te vergroten. Er is er voor gekozen om een afstand van 100 meter in acht te houden vanaf de hoek van het bouwvlak tot aan de meest nabij gelegen woningbouwmogelijkheid. Hierdoor ontstaat er geen knelpunt wat betreft de Wet geurhinder en veehouderij.

Met de realisatie van Almelo Noord- Oost is destijds een geuronderzoek uitgevoerd. Uit dit onderzoek is gebleken dat het agrarisch bedrijf aan de Mooie Vrouwenweg 47B geen belemmering zou vormen voor de woningbouwontwikkeling en andersom. Hierbij is uitgegaan van het oude bestemmingsplan Buitengebied en het daarin opgenomen bouwblok. Op basis van het oude bestemmingsplan Buitengebied konden kuilvoerplaten buiten het bouwblok gerealiseerd. In het voorliggende geval is dit ook gebeurd. Echter, de consequentie van het buiten het bouwblok laten vallen van de thans aanwezige kuilvoerplaten c.q. sleuvsilo's is dat deze onder het overgangsrecht komen te vallen. In de zienswijze geeft men aan dat dit een onwenselijke situatie is. De gemeente is het hier mee eens. Het bouwvlak wordt uitgebreid in die zin dat de kuilvoerplaten- sleuvsilo's binnen het bouwvlak komen te vallen. De uitbreiding van het bouwvlak wordt op de verbeelding voorzien van de aanduiding "opslag". In de regels zal worden opgenomen dat ter plaatse van deze aanduiding enkel kuilvoerplaten en sleuvsilo's zijn toegestaan. Op deze wijze wordt recht gedaan aan de bestaande situatie en vormt de Wet geurhinder en veehouderij geen belemmering voor de nabij gelegen woningbouwmogelijkheden.

Conclusie:

De zienswijze wordt overgenomen en leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

22. Zienswijze R.J.J. Platenkamp, Kooiweg 4, 76277 RD Bornerbroek.

Samenvatting zienswijze:

In 2003 is een bijgebouw gerealiseerd van 150 m². Dit met toestemming van de gemeente Almelo. Er is gebruik gemaakt van saneringsregeling. In het ontwerpbestemmingsplan mag slechts 100 m² aan bijgebouwen gerealiseerd worden. Men wil dat het gerealiseerde bijgebouw positief bestemd wordt.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 15 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 18 januari 2010, onder nummer 2010/1765. Ook is de zienswijze via de mail binnengekomen. Deze mail is gedateerd op 15 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 15 januari 2010, onder nummer 2010/1693.

De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

Artikel 18.2.2. onder b is aangepast zodat het mogelijk is om binnen het bestemmingsvlak de bestaande oppervlakte aan bijgebouwen (deze term wordt vervangen door bijbehorende bouwwerken) tot maximaal 250 m² terug te bouwen.

Conclusie:

De zienswijze wordt overgenomen en leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

23. Zienswijze namens buurtbewoners Rensumaborg, B. Vogelzang, Rensumaborg 1, 7608 GV Almelo en A. Lunenburg, Rensumaborg 34, 7608 GK Almelo.

Samenvatting zienswijze:

Men handhaaft de inspraakreactie zoals die bij het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied Almelo is ingediend en vult deze aan met de volgende zienswijzen:

- a) men is het niet eens met de begrenzing van het bestemmingsplan Buitengebied Almelo. Daarnaast wil men weten op welke 'problematiek' de gemeente doelt voor wat betreft het gebied tussen de beek Hollandergraven, Veenenlandweg, Aadijk en het Lateraalkanaal.
- b) In de beantwoording op de inspraakreactie wordt gesteld dat het niet nodig wordt gesteld om kadastrale gegevens op de kaart te verbeelden. Er zouden op dat punt landelijke standaarden zijn. Deze landelijke standaard is geen wettelijke verplichting;
- c) Het reconstructieplan Salland Twente is niet bij hun bekend en men vraagt zich af waar om deze niet gelijktijdig met het bestemmingsplan ter inzage heeft gelegen.
- d) De term "varkensflat" is duidelijk en geeft meteen inzicht waar 't om gaat.
- e) Wordt het gebied ten zuiden van het Lateraalkanaal en de Veenenlandweg gereserveerd voor woningbouw?

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 16 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 19 januari 2010, onder nummer 2010/1914. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

- a) De begrenzing van het plangebied is een bewuste keuze. De plangrenzen van het in procedure zijnde bestemmingsplan Buitengebied Almelo behelzen niet alle gebieden die in de voormalige bestemmingsplannen Buitengebied staan. Hiervoor is destijds gekozen omdat voor een aantal plannen nog niet geheel duidelijk was welke ontwikkelingen er zich in die gebieden zouden voordoen. Het gebied tussen de beek Hollandergraven, Veenenlandweg, Aadijk en het Lateraalkanaal is een dergelijk gebied. Verder geldt dit voor onder andere de westelijke en de noordelijke groene long. Voor het overige zijn logische plangrenzen gekozen. Het gebied, waarop wordt gedoeld, ligt in het in procedure zijnde bestemmingsplan Schelfhorst. Het gebied is bestemd naar analogie van het bestemmingsplan Buitengebied Almelo. In principe maakt het niet uit in welk bestemmingsplan het gebied ligt maar is de bestemming bepalend voor de mogelijkheden van het gebied.
- b) De landelijke standaarden zijn wel degelijk een wettelijke verplichting. In onze beantwoording op uw inspraakreactie is ook niet aangegeven dat het niet opnemen van de kadastrale begrenzing een wettelijke verplichting is. Er is aangegeven dat het niet nodig wordt geacht om kadastrale grenzen op de kaart te verbeelden. De landelijke standaard schrijft voor dat bestemmingen moeten worden vastgesteld met gebruikmaking van een duidelijke ondergrond. In het voorliggende geval is gebruik gemaakt van de Grote BasisKaart Nederland. Deze ondergrond wordt veel gebruikt in bestemmingsplannen en is ons inziens duidelijk genoeg.
- c) Het reconstructieplan is een reeds bestaand en vastgesteld provinciaal beleidsdocument dat zijn doorwerking heeft in het bestemmingsplan. In de Omgevingsverordening van de provincie Overijssel is onder artikel 2.9 bepaald dat bestemmingsplannen in overeenstemming dienen te zijn met het reconstructieplan. Het reconstructieplan Salland-Twente is op 15 september 2004 vastgesteld door Provinciale Staten van Overijssel. Voorafgaand aan de vaststelling heeft het ontwerp reconstructieplan ter inzage gelegen en is er destijds voor een ieder de mogelijkheid geweest om hier op te reageren;
- d) Een heldere definitie van de term "varkensflat ontbreekt. In het bestemmingsplan zijn ten aanzien van agrarische gebouwen maximale goot- en bouwhoogten gesteld. Daarbij is geen onderscheid gemaakt tussen intensieve veehouderijen en grondgebonden veehouderijen. Het houden van dieren in meerdere bouwlagen is niet uitgesloten.
- e) Dit gebied valt buiten het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied Almelo. Het gebied, waarop wordt gedoeld, ligt in het in procedure zijnde bestemmingsplan Schelfhorst. Het is niet de verwachting dat dit gebied in de nabije toekomst gereserveerd wordt voor woningbouw.

Conclusie:

De zienswijze wordt niet overgenomen en leidt dan ook niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

24. Zienswijze A.J.M.Lenferink, Aadijk 74, 7608 PA Almelo.

Samenvatting zienswijze:

De woning op het perceel Aadijk 76 is een bedrijfswoning ten behoeve van het agrarische bedrijf aan de Aadijk 74. In het ontwerp bestemmingsplan is deze bestemd als burgerwoning. Men verzoekt dit aan te passen. Verder wil men het bouwblok dusdanig wijzigen dat toekomstige ontwikkelingen mogelijk zijn.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 18 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 19 januari 2010, onder nummer 2010/1956. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

De woning aan de Aadijk 76 betreft inderdaad de 2^e bedrijfswoning ten behoeve van het agrarisch bedrijf aan de Aadijk 74. In het oude bestemmingsplan valt deze woning reeds binnen het agrarisch bouwvlak. De verbeelding wordt zodanig aangepast dat deze woning binnen het agrarisch bouwvlak komt te vallen. Dit conform de situatie in het oude bestemmingsplan. Het agrarisch bouwvlak beslaat na de wijziging een oppervlakte van ongeveer 1,5 hectare. Eventuele toekomstige ontwikkelingen kunnen gerealiseerd worden binnen dit bouwvlak. Aan een eventuele toekomstige uitbreiding, welke niet past binnen het in het bestemmingsplan "Buitengebied" opgenomen bouwvlak kunnen burgemeester en wethouders, na het onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan, eventueel medewerking verlenen. Hiertoe strekken onder andere artikel 3.3.1 en artikel 3.5.1.

Conclusie:

De zienswijze wordt deels overgenomen en leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

25. Zienswijze Melkveebedrijf Wenning, Wateregge 2, 7607 TH Almelo.

Samenvatting zienswijze:

Men verzoekt de vorm van het agrarisch bouwvlak aan te passen om toekomstige ontwikkelingen mogelijk te maken.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 13 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 19 januari 2010, onder nummer 2010/1978. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

Het bouwvlak wordt aangepast. De grootte van het bouwvlak wordt niet groter dan 1,5 hectare.

Conclusie:

De zienswijze wordt overgenomen en leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

26. Zienswijze Ad Fontem juridisch bouwadvies namens de heer H.J.C. Olde Rikkert, Bornsestraat 26a, 7597 NE, Saasveld.

Samenvatting zienswijze:

Men is het niet eens met enkel de bestemming "Bos" op het perceel aan de Grote Bavenkelsweg, kadastraal bekend Ambt Almelo, sectie P, nummer 494. Op het perceel is altijd een stacaravan, dan wel het onderstel van een stacaravan aanwezig geweest. De destijds aangebrachte verharding en nutsvoorzieningen zijn ook nog aanwezig op het perceel. Men verzoekt om de bestemming van het onderhavige perceel dusdanig aan te passen dat dit gebruik kan worden voortgezet.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 18 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 19 januari 2010, onder nummer 2010/1929. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

In het oude bestemmingsplan is de stacaravan onder het overgangsrecht gebracht. Deze stacaravan, of in ieder geval een deel hiervan, is nog steeds aanwezig op het perceel. De gemeente heeft besloten om, conform het gestelde in de zienswijze, op het perceel één stacaravan toe te staan. In de regels zal worden opgenomen dat op het perceel binnen de bestemming Bos 1 stacaravan is toegestaan. De maximale oppervlakte van gebouwen voor nutsvoorzieningen hierbij mag maximaal 10 m² bedragen.

Conclusie:

De zienswijze wordt overgenomen en leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan

27. Zienswijze familie Hoitink, p/a Boerenbondsweg 10, 7627 LK Bornerbroek.

Samenvatting zienswijze:

- a) Een woonbestemming voor de gronden in de driehoek Bronweg- Lange Voort is ruimtelijk en stedenbouwkundig juist. Dit ook omdat het gebruik in het gebied marginaal agrarisch is.
- b) Er is sprake van rechtsongelijkheid omdat op de gronden aan de Lange Voort, ten oosten van de Muldersweg, een wijzigingsbevoegdheid ligt welke het mogelijk maakt om hier woningbouw te ontwikkelen;
- c) Verzocht wordt om een woonbestemming op te nemen van de gronden te voorzien van een wijzigingsbevoegdheid die woningbouw in de toekomst mogelijk kan maken;
- d) Er wordt opgemerkt dat de locatie, op basis van het provinciaal beleid, kan worden aangemerkt als inbreidingslocatie en zodoende past binnen het provinciaal beleid.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 14 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 20 januari 2010, onder nummer 2010/2036. Tevens is een kopie van de brief door de gemeente gedateerd op 20 januari 2010 en geregistreerd onder nummer 2010/2060. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

- a) De keuze om de bewuste percelen buiten dit bestemmingsplan te laten is een bewuste keuze. In het bestemmingsplan Buitengebied Almelo hebben de percelen met opzet een agrarische bestemming gekregen. Het gebied wordt aangemerkt als zijnde buitengebied en in deze gebieden is het beleid erop gericht om versterking van het buitengebied tegen te gaan en de aanwezige kwaliteiten te handhaven en waar mogelijk te ontwikkelen. Dit ook conform het provinciaal beleid welke het gebied tevens aanmerkt als zijnde buitengebied. Dat het gebied volgens reclamant marginaal agrarisch te gebruiken is doet hier niets aan af. Overigens is de gemeente het niet eens met het gestelde dat het gebruik van het gebied marginaal agrarisch is, aangezien het gebied een behoorlijke oppervlakte omhelst en ons inziens geschikt is voor regulier agrarisch gebruik.
- b) De bedoelde gronden aan de Lange Voort vallen allen in een ander bestemmingsplan, namelijk het bestemmingsplan "Zuid Bornerbroek". Dit bestemmingsplan omvat expliciet de kern Bornerbroek zoals deze ook door de provincie is aangewezen. Voor dit gebied geldt, aangezien het gebied onderdeel uitmaakt van de kern Bornerbroek, een ander planologisch regime dan voor het buitengebied.
- c) Verwezen wordt naar het gestelde onder a en b. Er wordt geen woonbestemming opgenomen en de gronden worden niet voorzien van een wijzigingsbevoegdheid.
- d) Zoals gesteld onder a en b maken de bewuste percelen geen onderdeel uit van de kern Bornerbroek. Er is ook geen sprake van een inbreidingslocatie. In het voorliggende geval is hier geen sprake van aangezien de bewuste percelen zich in het buitengebied bevinden en zowel door de gemeente als de provincie ook als zodanig aangemerkt worden. Er is geen sprake van dat de bewuste percelen aangemerkt kunnen worden als inbreidingslocatie en passen binnen het provinciaal beleid zoals verwoord in de Omgevingsvisie Overijssel 2009.

Conclusie:

De zienswijze wordt niet overgenomen en leidt dan ook niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

28. Zienswijze For Farmers namens de familie Wilmlink, Workerlanden 18, 7627 LJ Bornerbroek.

Samenvatting zienswijze:

Het bedrijf voldoet aan de omschrijving voor intensieve veehouderij zoals deze gesteld is in het reconstructieplan Salland-Twente en dient derhalve opgenomen te worden in bijlage 1 van het bestemmingsplan.

Het ingetekende bouwperceel is niet juist. De vleesvarkenstal is niet ingetekend. Verder zijn de bestaande sleufsilos en kuilvoerplaten niet in het bestemmingsvlak opgenomen. Men wil gebruik maken van de in het bestemmingsplan opgenomen mogelijkheid tot het vergroten van het bestemmingsvlak naar 2 hectare.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 19 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 20 januari 2010, onder nummer 2010/2038. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

Het bedrijf voldoet aan de beschrijving voor een intensieve veehouderij en wordt derhalve opgenomen in bijlage 1 van het bestemmingsplan.

De verbeelding wordt zodanig aangepast dat de kuilvoerplaten binnen het agrarisch bouwvlak komt te vallen. Per bedrijf is een bouwvlak op maat toegekend waarbij als uitgangspunt de bestaande grootte is gehanteerd. Het bestemmingsplan laat bij recht geen grotere bouwblokken toe dan 1,5 hectare. Het agrarisch bouwvlak beslaat na de wijziging een oppervlakte groter dan 1,5 hectare. Aan een eventuele toekomstige uitbreiding, welke niet past binnen het in het bestemmingsplan "Buitengebied" opgenomen bouwvlak kan, na het onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan, eventueel medewerking worden verleend op basis van de artikelen 4.3.1. en 4.6.1.

Conclusie:

De zienswijze wordt deels overgenomen en leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

29. Zienswijze SCT Juridisch Adviesbureau B.V. namens Gebr. Elzinga Transport, Grote Bavenkelsweg 15, Almelo.

Samenvatting zienswijze:

Men handhaaft de inspraakreactie zoals die bij het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied Almelo is ingediend en vult deze aan met de volgende zienswijzen:

Men is van mening dat de aanduiding "-P" ten onrechte is opgenomen. Hierbij baseert men zich op de mening dat de Wet milieubeheer, het activiteitenbesluit en dergelijke welke de begrenzing aangeven en de mogelijkheden op het perceel reeds aangeven. Verder is men van mening dat de bestemming inclusief aanduidingen die momenteel op het perceel zijn gelegd een beperking opleveren voor de bedrijfsvoering van het ter plekke gevestigde bedrijf.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 19 januari 2010 en zowel per mail als per reguliere post ontvangen. De ingekomen mail is door de gemeente geregistreerd op 20 januari 2010, onder nummer 2010/2051. De ingekomen brief is door de gemeente geregistreerd op 20 januari 2010, onder nummer 2010/2160.

De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

De gemeente handhaaft haar reactie op de inspraakreactie met dien verstande dat de aanduiding (-P), welke indiceert dat daar niet geparkeerd mag worden, verwijderd wordt van het perceel. Reclamant dient inderdaad te voldoen aan de Wet milieubeheer, activiteitenbesluit en dergelijke. Derhalve is het niet noodzakelijk om enkel dit niet-agrarische bedrijf bestemmingsplantechnisch te beperken. Hierbij wordt wel opgemerkt dat met name de Wet milieubeheer beperkingen stelt aan het bedrijf.

Wat betreft het overige blijft het bestemmingsplan ongewijzigd. Niet-agrarische bedrijven worden planologisch ingepast als "Bedrijf" met een specifieke aanduiding. Op het onderhavige perceel rust de nadere aanduiding "transportbedrijf". De bescherming van de ruimtelijke kwaliteit van het buitengebied en de agrarische functie hebben eerste prioriteit in het bestemmingsplan Buitengebied Almelo. Daarom behoort uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten en oppervlakte van de bedrijfsbestemming van niet-agrarische bedrijven binnen het bestemmingsplan Buitengebied Almelo uitdrukkelijk niet tot de mogelijkheden. Niet agrarische bedrijven in het buitengebied krijgen nog een eenmalige mogelijkheid om de bestaande oppervlakte bedrijfsbebouwing uit te breiden met maximaal 15%. Dit is echter geen vanzelfsprekendheid. Er zal dan ook geen

medewerking worden verleend aan de voorgestelde uitbreiding zoals opgenomen in de bij de zienswijze behorende schets. Deze schets voorziet in een uitbreiding van het bedrijfspceel aan de achterzijde.

Bedrijven die echt willen groeien (omvang, aantal medewerkers, toename verkeersbewegingen etc.), zullen een locatie moeten vinden op een bedrijventerrein. Eventueel, en onder voorwaarden, kan na vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Almelo medewerking verleend worden aan een herziening van het bestemmingsplan. Initiatiefnemer zal dan moeten aantonen dat er milieuhygiënisch geen bezwaren zijn tegen de uitbreiding. Daarnaast wordt een aanzienlijke investering in de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving verlangd.

Conclusie:

De zienswijze wordt deels overgenomen en leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

30. Zienswijze GIBO Groep namens de heer G. Haarhuis, Maatkampsdwarsweg 4, 7627 PD Bornebroek.

Samenvatting zienswijze:

Men verzoekt om:

- a) het bestemmingsvlak zodanig aan te passen dat deze niet onder de hoogspanningsleiding en/of de invloed van de hoogspanningsleiding valt;
- b) de aanduiding "WR-AV, zijnde archeologische verwachtingswaarde, van het bestemmingsvlak te schrappen aangezien deze gronden reeds zijn geroerd en verstoord door de bouw van diverse gebouwen;
- c) de aanduiding "sv-onv" zijnde specifieke vorm van verkeer – onverharde weg ter plaatse van de Maatkampsdwarsweg vanaf de Rijksweg 35 te schrappen. Hier is geen sprake van een onverharde weg maar van een verharde weg.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 19 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 20 januari 2010, onder nummer 2010/2062. Tevens is de zienswijze op 19 januari 2010 per fax ingediend. Deze is door de gemeente geregistreerd op 20 januari 2010, onder nummer 2010/2125. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

- a) Een deel van het bouwvlak is onder de zone van de hoogspanningsleiding gelegen. Hierdoor is het niet mogelijk om op dit deel van het bouwvlak bij recht gebouwen op te richten. Aanpassing van de vorm van het bouwvlak is wenselijk en leidt niet tot bezwaren. De verbeelding zal hierop worden aangepast.
- b) Aan de opgenomen archeologische verwachtingen ligt de archeologische verwachtingenkaart ten grondslag. Het bouwvlak ligt aan de rand van een gebied waaraan in de archeologische verwachtingen kaart een hoge archeologische verwachting is toegekend. Reclamant heeft gelijk als hij stelt dat door de bouw van de diverse gebouwen op het bouwvlak de gronden dusdanig zijn geroerd en verstoord dat er geen archeologische vondsten meer zijn te verwachten. De verbeelding zal hierop worden aangepast.
- c) Een deel van de Maatkampsdwarsweg is onrecht aangemerkt als onverharde weg. Dit wordt gewijzigd en de verbeelding zal hierop worden aangepast.

Conclusie:

De zienswijze wordt overgenomen en leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

31. Zienswijze Wilma Arkink, Slampsweg 2, 7627 NG Bornebroek.

Samenvatting zienswijze:

De gemeente heeft toegezegd dat er een woning met inwoning gebouwd kan worden op het perceel Bronweg 2a te Bornebroek. Hiervoor dient het agrarisch bouwvlak aangepast te worden. Dit is niet opgenomen in het bestemmingsplan.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 19 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 20 januari 2010, onder nummer 2010/2063. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

Het agrarisch bouwvlak aan de Bronweg 2a wordt aangepast zodat het mogelijk wordt om de woning anders te situeren. Gezien het feit dat bouwblok dicht bij de woningen aan de Pepershaar komt te liggen is het niet wenselijk om hier andere gebouwen of activiteiten te ontplooiën anders dan een bedrijfswoning. Derhalve wordt op de verbeelding een aanduiding opgenomen dat hier uitsluitend een bedrijfswoning is toegestaan. Wat betreft het aspect inwoning. In de regels van het bestemmingsplan Buitengebied Almelo is reeds opgenomen dat een bedrijfswoning een maximale inhoudsmaat mag hebben van 750 m³. Verder is het mogelijk om, indien sprake is van inwoning ten behoeve van mantelzorg, middels een afwijking de woning te vergroten tot maximaal 1000 m³.

Conclusie:

De zienswijze wordt overgenomen en leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan

32. Zienswijze Milieuadviesbureau Middelkamp namens de heer A.J. Kolenbrander en Shovelbedrijf Kolenbrander, Pepershaar 2a Bornerbroek.

Samenvatting zienswijze:

- a) De huidige gehanteerde bestemming "grond/water/wegenbouw, zand en grindhandel dekt niet de volledige activiteiten. Conform het oude bestemmingsplan dienen deze activiteiten aangevuld te worden met een shovelbedrijf en containervervoerbedrijf;
- b) De gehanteerde oppervlakte van 800 m² is niet correct. Het bestemmingsvlak is groter dan 800 m². Uit correspondentie met de gemeente blijkt dat de bedrijfsoppervlakte ongeveer 3800 m² bedraagt;
- c) Het huidige inrit is niet juist weergegeven op de verbeelding. Verzocht wordt om dit aan te passen;
- d) Men verzoekt om een nevenbestemming op te nemen zodat op een vloeroppervlak van 200 m² de opslag van in hergebruik van in goede staat verkerende secundaire bouwmaterialen wordt toegestaan;
- e) Men verzoekt om de bestemming agrarisch op het perceel kadastraal bekend als Borne, sectie G, nummer 3444 (oude kadastrale nummering), te wijzigen. Het perceel is jaren achtereen gebruikt ten behoeve van het bedrijf. Dit gebruik is, door tussenkomst van de gemeente, grotendeels beëindigd. Het agrarisch perceel is minder geworden dan 0,5 hectare waardoor doelmatig agrarisch gebruik niet meer mogelijk is. Dit leidt tot een beperking van het meest doelmatige gebruik. Men verzoekt om de bestemming van dit perceel aan te passen naar een bedrijfsbestemming;
- f) Men verzoekt om in het bestemmingsplan te regelen dat het gebruik van een mobiele puinbreker enkele dagen in het jaar is toegestaan;
- g) Er is sprake van rechtsongelijkheid omdat allerlei toestemmingen gegeven worden voor nieuwe woonbestemmingen. Anderzijds wordt geen toestemming gegeven om een reststukje onbruikbare agrarische grond van een passende bedrijfsbestemming te voorzien;
- h) Het woningbouwperceel tussen Pepershaar 1a en 3 dient uit het bestemmingsplan verwijderd te worden omdat er nu geen woning staat en ook niet heeft gestaan ten tijde van het ter inzage leggen van het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Almelo;
- i) Men heeft ernstig bezwaar tegen de realisatie van 4 woningbouwkavels aan de Entersestraat 47. De realisatie van deze woningbouwkavels is in strijd met het gemeentelijk en provinciaal beleid en er ontbreekt een passende en adequate ruimtelijke onderbouwing. De noodzaak om aldaar 4 woningen te realiseren is niet aangetoond. Verder leidt deze ontwikkeling tot een ongewenste situatie in de bedrijfsvoering. De bekendmaking is niet correct geschiedt. Het projectbesluit waarin deze 4 woningbouwkavels geregeld worden is in strijd met artikel 3.10 Wro tot stand gekomen;
- j) Men wil graag een wijzigingsbevoegdheid op het perceel Pepershaar 2/2a zodat in de toekomst, indien het bedrijf verplaatst wordt, 3 woningen (exclusief de bestaande 2 woningen) gerealiseerd kunnen worden;

Ontvankelijkheid

De zienswijze (fax) is gedateerd op 19 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 20 januari 2010, onder nummer 2010/2064. Tevens is op 20 januari 2010 per fax een zienswijze ingediend en door de gemeente geregistreerd op 22 januari 2010, onder nummer 2010/2350. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

- a) De bestemming wordt aangepast conform het 'oude' bestemmingsplan Buitengebied. De bestemmingsomschrijving komt als volgt te luiden: "Grond/ zand/ grindhandel/ shovelbedrijf en

- containervervoerbedrijf” Dit betekent ook dat in de bestemmingsomschrijving de omschrijving ‘wegenbouw’ en ‘waterbouw’ zijn verwijderd;
- b) De gehanteerde 800 m² betreft enkel de oppervlakte aan bedrijfsbebouwing die is toegestaan. De oppervlakte van het paarse terrein (het bestemmingsvlak) waar op bedoeld wordt, wordt niet vastgelegd in de regels maar ligt vast op de verbeelding. Binnen dit bestemmingsvlak is maximaal 800 m² aan bedrijfsbebouwing toegestaan.
 - c) Bij het bepalen van de grenzen van het bestemmingsvlak voor het Bedrijf is uitgegaan van de bestemmingsplanherziening uit 1991. Het huidige inrit valt zowel binnen het ‘oude’ bestemmingsplan Buitengebied als het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied Almelo binnen de bestemming Wonen. De keuze om het inrit juist binnen het bestemmingsvlak Wonen aan te leggen is een keuze die reclamant heeft gemaakt. Het meenemen van de inrit binnen de bestemming Bedrijf betekent een uitbreiding van een niet-agrarisch bedrijf in het buitengebied. Insteek van het bestemmingsplan Buitengebied Almelo is dat de bescherming van de ruimtelijke kwaliteit van het buitengebied en de agrarische functie eerste prioriteit hebben. Uitbreiding van bedrijfsoppervlakte van niet-agrarische bedrijven behoort binnen het bestemmingsplan Buitengebied Almelo uitdrukkelijk niet tot de mogelijkheden. De huidige situatie conform het ‘oude’ bestemmingsplan wordt zoveel mogelijk vastgelegd. Het huidige inrit zal dan ook niet meegenomen worden binnen de bestemming Bedrijf.
 - d) Uitdrukkelijk is het bestemmingsplan Buitengebied Almelo niet bedoeld om eventuele niet vergunde en niet bestemde situaties te legaliseren. Voor wat betreft de niet-agrarische bedrijven in het buitengebied wordt de bestaande situatie vastgelegd conform de bestaande vergunde en legale situatie. Aan het verzoek zal derhalve ook geen medewerking worden verleend.
 - e) Het gebruik van het perceel als zijnde agrarische grond is naar mening van de gemeente gewoon mogelijk. Destijds heeft reclamant op eigen initiatief (onrechtmatig) een aarden wal opgericht. Deze aarden wal omsluit het bedoelde perceel waardoor het volgens reclamant niet mogelijk is om de agrarische grond doelmatig te gebruiken. Door een eenvoudige ingreep (bijvoorbeeld het doorbreken van de wal) is het bedoelde perceel zowel vanaf het perceel van reclamant als vanaf het naastgelegen agrarische perceel bereikbaar. Voor wat betreft het overige wordt verwezen naar hetgeen gesteld onder c waarin is verwoordt dat niet-agrarische bedrijven voor wat betreft perceelsoppervlakte geen uitbreidingsruimte krijgen binnen het bestemmingsplan Buitengebied Almelo.
 - f) Uitdrukkelijk is het bestemmingsplan Buitengebied Almelo niet bedoeld om eventuele niet vergunde en niet bestemde situaties te legaliseren. Voor wat betreft de niet-agrarische bedrijven in het buitengebied wordt de bestaande situatie vastgelegd conform de bestaande vergunde en legale situatie. Aan het verzoek zal derhalve ook geen medewerking worden verleend.
 - g) De bedoelde woonbestemmingen aan de Pepershaar en de Lange Voort betreffen voornamelijk wijkers voor het XL Businesspark. In overleg met de provincie is destijds een zoekgebied vastgesteld waarbinnen deze wijkers een nieuwe woonbestemmingen konden krijgen. Hierbij heeft onder andere het maatschappelijk belang van het XL Businesspark een rol gespeeld. De toegekende woonbestemmingen zijn toegewezen ter vervanging van de oude woonbestemmingen. Bij het toekennen van een woonbestemming is bekeken of dit vanuit ruimtelijk en milieuhygiënisch oogpunt belemmeringen zou opleveren voor omliggende functies. Gebleken is dat dit geen belemmeringen zou opleveren voor omliggende functies. Het toekennen van deze woonbestemmingen is niet vergelijkbaar met het bedoelde perceel agrarische grond. Zoals reeds gesteld onder c biedt het bestemmingsplan Buitengebied Almelo geen mogelijkheden om de perceelsoppervlakte van niet-agrarische bedrijven uit te breiden. Er is dan ook geenszins sprake van rechtsongelijkheid. Dit temeer omdat de gekozen insteek in het bestemmingsplan Buitengebied Almelo van toepassing is op alle niet-agrarische bedrijven binnen het bestemmingsplan Buitengebied Almelo.
 - h) Er wordt vanuit gegaan dat in voorliggend geval Pepershaar 1b wordt bedoeld. Het betreft in dit geval een zogenaamde wijker voor het XL Businesspark. Voor deze woning is in 2006 een artikel 19 procedure gevolgd. De woning is inmiddels gerealiseerd en de woonbestemming wordt in het bestemmingsplan Buitengebied Almelo meegenomen. Derhalve wordt niet tegemoetgekomen aan het verzoek van reclamant;
 - i) Het voorliggende betreft een ontwikkeling die zijn grondslag vindt in een projectbesluit. Voor de inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) op 1 oktober 2010 stond in artikel 3.14 Wro dat indien een ontwerp bestemmingsplan zijn grondslag vindt in een projectbesluit een zienswijze geen betrekking kan hebben op dat deel van het ontwerp bestemmingsplan dat zijn grondslag vindt in het projectbesluit. Na de inwerkingtreding van de Wabo is een artikel met dezelfde strekking opgenomen in artikel 3.10 Wro. Aangezien dit punt van de zienswijze zijn grondslag vindt in het projectbesluit wordt niet nader ingegaan op dit punt.
 - j) De gemeente is niet voornemens om een wijzigingsbevoegdheid op het bewuste perceel op te nemen. Er is nog niets concreets inzake een eventuele bedrijfsverplaatsing van reclamant. Daar komt bij dat de gemeente niet zomaar een wijzigingsbevoegdheid kan opnemen welke het eventueel mogelijk maakt om 3 nieuwe woningen

te realiseren. Dit omdat niet duidelijk is hoe één en ander wordt vormgegeven, welke investeringen in de ruimtelijke kwaliteit worden gedaan en of de eventuele bedrijfsverplaatsing 3 woningen ter plekke rechtvaardigt. Mocht er in de toekomst sprake zijn van een bedrijfsverplaatsing dan zal één en ander maatwerk zijn en kan dan bekeken worden hoe het één en ander wordt vormgegeven en hoeveel woningen toegekend kunnen worden. Eventueel kan dan medewerking worden verleend middels een partiële herziening van het bestemmingsplan.

Conclusie:

De zienswijze wordt deels overgenomen en leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

33. Zienswijze H.B.M.Semmekrot, Slampsweg 4, 7627 RG Bornerbroek.

Samenvatting zienswijze:

De vorm van het agrarisch bouwvlak aanpassen om toekomstige ontwikkelingen mogelijk te maken.

Verder is de begrenzing van het extensiveringsgebied aan de zuidzijde van de waterplas 't Grasbroek niet goed ingetekend.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 13 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 20 januari 2010, onder nummer 2010/2068. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

Het agrarisch bouwvlak is aangepast in die zin dat aan de westzijde het perceel enigszins is verkleind en aan de noordzijde het perceel enigszins is vergroot. De oppervlakte van het bouwvlak blijft gelijk.

De begrenzing van het extensiveringsgebied is inderdaad niet geheel juist ingetekend. Echter dient de begrenzing van dit extensiveringsgebied niet geheel aangepast te worden conform het voorgestelde gebied zoals weergegeven in de bijlage behorende bij voorliggende zienswijze. Slechts de noordwestelijke punt van dit extensiveringsgebied is foutief begrensd. De begrenzing wordt aangepast conform de kaart behorende bij het Reconstructieplan Salland- Twente.

Conclusie:

De zienswijze wordt deels overgenomen en leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

34. Zienswijze E.E. van Gelder, Berkenweg 7, 3941 JA Doorn.

Samenvatting zienswijze:

- a) De heer van Gelder heeft naar aanleiding van het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied Almelo een inspraakreactie ingediend. Het voorontwerp bestemmingsplan is deels aangepast naar aanleiding van deze inspraakreactie. De heer van Gelder is echter van mening dat de bestemde situatie in het ontwerp bestemmingsplan niet overeenkomt met het oude bestemmingsplan. In een gesprek met de gemeente is destijds de situatie aangegeven. De bestemming "Agrarisch met waarden" moet doorgetrokken worden tot aan de naastgelegen kavel wordt.
- b) De heer van Gelder is van mening dat er niets van de in het oude bestemmingsplan opgenomen bestemmingen overblijft waardoor de heer van Gelder een enorm waardeverlies lijdt. Bovendien worden de beperkingen ten aanzien van het gebruik van het terrein groter dan in het oude bestemmingsplan.
- c) Het is een gemis dat de kadastrale grenzen niet op de verbeelding zijn weergegeven.
- d) Verder verzoekt men om de mogelijkheid om een 2^e woning te bouwen op het perceel. Hiervoor moet het bouwvlak met 20% vergroot worden.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 20 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 20 januari 2010, onder nummer 2010/2129. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

- a) Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat percelen worden bestemd volgens de feitelijke situatie. Daar waar bos aanwezig is, is de bestemming "Bos" toegekend. Tussen het naastgelegen perceel aan het Tusveld 47

en het perceel met de bestemming “Agrarisch met waarden” bevindt zich een bosstrook. Deze is derhalve ook als zodanig bestemd.

- b) Het in het bestemmingsplan opgenomen bouwvlak voor wonen heeft nagenoeg dezelfde grootte als het bouwvlak in het oude bestemmingsplan. Het bestemmingsplan Buitengebied Almelo biedt daarnaast ruimere bouw mogelijkheden dan het vigerende bestemmingsplan zodat van enige beperkingen omtrent het wonen geen sprake is.

Wat betreft het perceel met de bestemming “Agrarisch met waarden”, welke is toegekend aan het perceel grenzend aan de bestemming wonen. Ten opzichte van het ‘oude’ bestemmingsplan veranderen de gebruiksmogelijkheden in het bestemmingsplan Buitengebied Almelo nauwelijks. Deze bestemming voorziet voornamelijk in het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van de landschappelijke en/of natuurlijke waarden. Ook dit is in overeenstemming met het ‘oude’ bestemmingsplan. Wat betreft het perceel dat bestemd is als zijnde “Bos” wordt verwezen naar het gestelde onder a.

Gezien het feit dat de het bestemmingsplan Buitengebied Almelo ruimere bouw mogelijkheden biedt voor wat betreft het wonen en gezien het feit dat de bestemming “Agrarisch met waarden” nagenoeg dezelfde mogelijkheden biedt, zoniet nog meer, dan het ‘oude’ bestemmingsplan is van eventuele beperkingen of een enorm waardeverlies ons inziens geen sprake. Indien de heer van Gelder evenwel van mening blijft dat hij een ‘enorm’ waardeverlies lijdt dan kan de heer van Gelder een verzoek om planschade indienen bij de gemeenteraad van Almelo.

- c) De landelijke standaard schrijft voor dat bestemmingen moeten worden vastgesteld met gebruikmaking van een duidelijke ondergrond. In het voorliggende geval is gebruik gemaakt van de Grote BasisKaart Nederland. Deze ondergrond wordt veel gebruikt in bestemmingsplannen en is ons inziens duidelijk genoeg.
- d) De bouw van een tweede woning aan het Tusveld 49 is een ongewenste ontwikkeling. Het buitengebied is een kwetsbaar gebied waar het beleid erop gericht is om verstening zoveel mogelijk tegen te gaan en de aanwezige kwaliteiten van het gebied te handhaven en waar mogelijk te ontwikkelen. Het bouwen van een 2^e woning komt de kwaliteit van het gebied niet ten goede. De gemeente ziet dan ook geen aanleiding om de bouw van een 2^e woning in dit gebied mogelijk te maken.

Conclusie:

De zienswijze wordt niet overgenomen en leidt dan ook niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

35. Zienswijze J. Veneklaas en R. Veneklaas-Linthorst, Hoeselderdijk 14, 7627 PW Bornerbroek.

Samenvatting zienswijze:

Men wil graag een aanpassing van het agrarisch bouwvlak, zodat men de uitbreidingsplannen zoals die behoren bij de toegekende sterlocatie, kan realiseren.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 14 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 20 januari 2010, onder nummer 2010/2130. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

De aanpassing van het agrarisch bouwvlak hebben betrekking op de toegekende sterlocatie. Onderdeel van de aanvraag om sterlocatie was een situatietekening van het gewenste agrarische bouwvlak. Destijds is het verzoek om sterlocatie gehonoreerd en daarmee is ook het gewenste agrarische bouwvlak gehonoreerd. De verbeelding wordt aangepast en in die zin dat het agrarische bouwvlak wordt vorm gegeven conform de inrichtingsschets. Op deze schets is ook fictieve bouwvlakgrens aangegeven. Het voorliggende bestemmingsplan voorziet niet in fictieve bouwgrenzen. Wel biedt het bestemmingsplan onder voorwaarden mogelijkheden tot het vergroten van het agrarisch bouwvlak of het overschrijden van de aangegeven bebouwingsgrenzen.

Conclusie:

De zienswijze wordt overgenomen en leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

36. Zienswijze Rijkswaterstaat Oost Nederland, Postbus 9070, 6800 ED Arnhem.

Samenvatting zienswijze:

De reactie op het voorontwerpbestemmingsplan is, in afwijking van het gestelde in de inspraaknota, niet verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan. Verder wil men in de toelichting opgenomen zien dat :

- de zijtak van het Twentekanaal wordt beheerd door Rijkswaterstaat;
- er aandacht wordt besteed aan het transport van gevaarlijke stoffen over water.

Daarnaast wil men dat op en langs de zijtak Almelo van het Twentekanaal de dubbelbestemming "Waterstaat - Waterstaatkundige functie" wordt opgenomen, zowel op de verbeelding als in de regels.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 15 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 20 januari 2010, onder nummer 2010/2133. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

De toelichting wordt aangevuld conform het gestelde in de zienswijze.

Momenteel ligt er op de zijtak Almelo van het Twentekanaal reeds de dubbelbestemming "Waterstaat – waterloop". In de regels is reeds opgenomen dat binnen deze dubbelbestemming geen gebouwen mogen worden opgericht. Eveneens is binnen deze regels een omgevingsvergunning vereist voor het uitvoeren van werken en/of werkzaamheden, geen gebouwen zijnde (voormalige aanlegvergunningstelsel). Deze dubbelbestemming is echter enkel gelegen op de zijtak Almelo van het Twentekanaal. De dubbelbestemming "Waterstaat – waterloop" wordt aangepast in die zin dat deze als volgt in de regels komt te luiden: *Waterstaat – waterstaatkundige functie*. Verder zal deze bestemming op een strook van 25 meter aan weerszijden en op de zijtak Almelo van het Twentekanaal neergelegd worden. Dit conform hetgeen gesteld in de zienswijze.

Conclusie:

De zienswijze wordt overgenomen en leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

37. Zienswijze E.Slaghuis, Bolkshoeksweg 10, 7607 TL Almelo.

Samenvatting zienswijze:

Men verzoekt de vorm en de grootte van het bestemmingsvlak (circa 1,2 hectare) aanpassen om toekomstige ontwikkelingen mogelijk te maken.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 18 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 20 januari 2010, onder nummer 2010/2137. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

Het bestemmingsplan laat bij recht geen grotere bouwblokken toe dan 1,5 hectare. Indien de bestaande oppervlakte van het bouwvlak reeds groter is dan 1,5 hectare wordt de bestaande grootte aangehouden. De oppervlakte van het agrarisch bouwvlak in het bestemmingsplan Buitengebied Almelo bedraagt geen 1,2 hectare maar bijna 1,5 hectare. Indien toekomstige ontwikkelingen niet gerealiseerd kunnen worden binnen het in het bestemmingsplan "Buitengebied" opgenomen bouwvlak kunnen burgemeester en wethouders, na het onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan, eventueel middels de artikelen 4.3.1 en 4.6.1. medewerking verlenen.

Conclusie:

De zienswijze wordt niet overgenomen en leidt dan ook niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

38. Zienswijze Stichting Natuurlijk Twente (NAT), De Emoe 74, 7609 HH Almelo.

Samenvatting zienswijze:

Men is van mening dat de inhoudelijke argumenten van de Stichting NAT onvoldoende inhoudelijk zijn weerlegd. Naast ingebracht reactie op het voorontwerp wil men de volgende aspecten nog toevoegen;

- a) Men wil een toevoeging in de plantoelichting op de kernkwaliteiten van het buitengebied, namelijk dat het kanaal Almelo-Nordhorn de kwaliteiten natuur, rust, ruimte en weinig lichtvervuiling biedt;
- b) Verder wil men in de toelichting onder het hoofdstuk "Nevenactiviteiten en Functie verandering" opgenomen zien dat:
 - detailhandel van en door de Twentse streekgeproduceerde agrarische en aanverwante producten, met prioriteit op Eko producten, wordt gestimuleerd;
 - beschikbaar komende landbouwpercelen met opstal moeten de mogelijkheid krijgen om te bouwen voor groepsbewoning door ouderen.
- c) Men wil dat er een ruimere veiligheidszone dan 17,5 m en respectievelijk 35 m wordt aangehouden bij hoogspanningsleidingen.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 19 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 20 januari 2010, onder nummer 2010/2138. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

De gemeente heeft in haar reactie op de inspraakreactie van de Stichting NAT voldoende inhoudelijk aangegeven waarom welke keuzen zijn gemaakt en ziet dan ook geen reden om hier met betrekking tot de voorliggende zienswijze nader op in te gaan.

Wat betreft de punten zoals genoemd in de zienswijze van de Stichting NAT:

- a) Het kanaal Almelo-Nordhorn wordt enkel genoemd in de toelichting om aan te geven welke beken en kanalen rond en door Almelo lopen. Het kanaal maakt geen onderdeel uit van het plangebied. De gemeente ziet dan ook geen aanleiding om de toelichting voor wat betreft dit aspect nader in te vullen naar aanleiding van de zienswijze van de Stichting NAT;
- b) Ten aanzien van de punten zoals genoemd onder b wordt het volgende gesteld:
 - Het bestemmingsplan is niet het juiste instrument om door de Twentse streek geproduceerde producten en aanverwante producten met de prioriteit op Eko producten te stimuleren. Het bestemmingsplan biedt wel mogelijkheden voor detailhandel in de vorm van de verkoop van streek eigen producten dan wel aanverwante producten. In de regels van het bestemmingsplan is opgenomen dat er geen sprake mag zijn van detailhandel anders dan verkoop van ter plaatse geproduceerde artikelen.
 - Het bestemmingsplan biedt mogelijkheden om, onder voorwaarden, op vrijgekomen agrarische bouwvlakken in voormalige agrarische bedrijfsgebouwen woningen te realiseren. Daarnaast biedt het bestemmingsplan de mogelijkheid om, onder voorwaarden, de agrarische bestemming om te zetten naar de bestemming wonen waarbij de bestaande woning eventueel gesplitst kan worden in meerdere woningen. Deze regeling geldt niet in het bijzonder voor ouderen. De gemeente acht het ook niet wenselijk om in het bestemmingsplan expliciet op te nemen dat het mogelijk is om op voormalige agrarische bouwvlakken te bouwen voor groepsbewoning voor ouderen omdat op deze wijze andere doelgroepen worden uitgesloten. Daarnaast acht de gemeente het niet wenselijk om binnen het bestemmingsplan mogelijkheden te bieden voor grootschalige groepsbewoning. Voor eventuele initiatieven voor grootschalige vormen van groepsbewoning is maatwerk nodig. Eventuele initiatieven die niet binnen de regeling van het bestemmingsplan passen zullen per geval worden beoordeeld en kunnen eventueel gerealiseerd worden middels een partiële herziening van het bestemmingsplan.
- c) Gevoelige functies zoals wonen zijn binnen de bedoelde zone niet toegestaan. Deze zone is voornamelijk bedoeld voor de bescherming van het woon- en leefklimaat. Netbeheerder Tennet heeft, afhankelijk van het voltage van de leiding, een gevarezone vastgesteld waarbinnen geen gevoelige functies mogen worden gebouwd. Hier kan van worden afgeweken indien een positief advies wordt verkregen van de beheerder. De gemeente ziet geen aanleiding om af te wijken van de door de leidingbeheerder vastgestelde gevarezones. De in de toelichting genoemde zone van 17,5 meter voor een leiding van 110 kV aan weerszijden van het hart van de hoogspanningsleiding klopt echter niet. Dit dient 25 meter te zijn. Zowel in de toelichting als op de verbeelding zal dit aangepast worden. De gevarezone van 35 meter voor een leiding van 380 kV aan weerszijden van het hart van de hoogspanningsleiding is in overeenstemming met de zone zoals Tennet deze hanteert.

Conclusie:

De zienswijze wordt deels overgenomen en leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

39. Zienswijze GVK Adure Advocaten namens de heer en mevrouw A. van Tongeren en M.A.G. van Tongeren-Krooshoop, Bornesestraat 16 te Bornerbroek en mevrouw G.G.J. te Riet-Krooshoop en de heer N.B.J. te Riet, Krikkenven 5 te Bornerbroek.

Samenvatting zienswijze:

De woning aan het Krikkenven 5 is bestemd als zijnde een burgerwoning. Indertijd is de woning gebouwd als tweede bedrijfswoning behorende bij het agrarisch bedrijf aan de Bornsestraat 16. Deze woning dient ook bestemd te blijven als zijnde een tweede bedrijfswoning. Indien de woning niet wordt bestemd als een tweede bedrijfswoning dient de woning de status te krijgen van een voormalige bedrijfswoning die geen enkele bescherming geniet op grond van de Wet geurhinder en veehouderij.

Ontvankelijkheid

De zienswijze (per mail ingekomen op 20 januari 2010) is gedateerd op 19 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 20 januari 2010, onder nummer 2010/2141. Daarnaast is per brief dezelfde zienswijze ingediend. Deze is gedateerd 19 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 22 januari 2010, onder nummer 2010/2403. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

Op 13 november 2001 is besloten om Maatschap Krooshoop-Ganzenboom, gevestigd aan de Bornsestraat 16, een bouwvergunning te verlenen voor het bouwen van een tweede bedrijfswoning. Deze bouwvergunning is destijds verstrekt op basis van gegevens die de GIBO, namens maatschap Krooshoop-Ganzenboom heeft aangeleverd. In een brief van 5 oktober 2001 verwijst de GIBO, namens maatschap Krooshoop-Ganzeboom, opnieuw naar deze gegevens en wordt opgemerkt dat het bedrijf fors wil uitbreiden om in de toekomst voldoende perspectief te kunnen houden voor de varkenshouderij. Hierbij werd ook opgemerkt dat de beoogde bewoner van de tweede bedrijfswoning al enkele werkzaamheden verrichtte op het agrarisch bedrijf aan de Bornsestraat 16 als administratieve- en toezichthoudende werkzaamheden en weekenddiensten. Deze werkzaamheden zouden in de toekomst worden uitgebreid.

In het oude bestemmingsplan staat als eis dat een 2^e bedrijfswoning enkel kan worden toegestaan als de bedrijfssituatie dit vereist. Het destijds geschetste toekomstperspectief rechtvaardigde in eerst instantie een tweede bedrijfswoning. Op basis hiervan is de bouwvergunning voor de 2^e bedrijfswoning destijds verleend. Hierbij werd echter een toekomstperspectief geschetst dat nooit is gerealiseerd. De huidige werkzaamheden die de bewoners van de woning aan het Krikkenven 5 verrichten, voldoen niet aan de eisen die aan een 2^e bedrijfswoning worden gesteld. Derhalve wordt de woning niet bestemd als zijnde een tweede bedrijfswoning behorende bij het agrarisch bedrijf aan de Bornsestraat 16.

Het verzoek om, indien de woning niet wordt bestemd als zijnde een 2^e bedrijfswoning, te bestemmen als een niet geurgevoelig object (voormalige bedrijfswoning) kunnen wij niet opvolgen. De wet bepaalt wat een geurgevoelig object is. Hieraan is de gemeente gebonden en hiervan kan niet van worden afgeweken. Indien er sprake is van voldoende organisatorische, financiële- en functionele bindingen tussen de woning en het agrarisch bedrijf aan de Bornsestraat 16 kan de woning, in het kader van de Wet milieubeheer, gezien worden als onderdeel van de inrichting. Zoals hierboven gesteld is hiervan geen sprake aangezien het geschetste toekomstperspectief nooit is gerealiseerd.

Conclusie:

De zienswijze wordt niet overgenomen en leidt dan ook niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

40. Zienswijze A. Rootveld, Tusveld 71, 7627 NW Bornerbroek.

Samenvatting zienswijze:

Men is het niet eens met de aanduiding "sba-bbg" zijnde een specifieke aanduiding voor beperking van de bijgebouwen.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 15 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 20 januari 2010, onder nummer 2010/2143. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

Het betreft in het voorliggende geval een reguliere woning. De aanduiding “specifieke bouwaanduiding - beperking bijgebouwen” is veelal neergelegd bij woningen met een aanduiding “specifieke bouwaanduiding- kleine woning”. Gezien het feit dat het in het voorliggende geval een reguliere woning betreft wordt de aanduiding verwijderd.

Conclusie:

De zienswijze wordt overgenomen en leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

41. Zienswijze VROM-Inspectie, Postbus 136, 6800 AC Arnhem.

Samenvatting zienswijze:

De toekenning van de woonbestemmingen aan de recreatiewoningen in het Tusveld wordt beschouwt als niet in overeenstemming met het rijksbeleid. Naar mening van de VROM-Inspectie moet het strijdige gebruik zonodig onder het persoonsgebonden overgangsrecht als bedoeld in artikel 3.2.3. van het Bro worden gebracht.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 19 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 20 januari 2010, onder nummer 2010/2144. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

De recreatiewoningen op het Tusveld worden ook als zodanig bestemd. De in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Almelo opgenomen woonbestemming wordt verwijderd en vervangen door de bestemming “Recreatie- Verblijf” met de nadere aanduiding “recreatiewoning”.

Conclusie:

De zienswijze wordt overgenomen en leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

42. Zienswijze familie Kemna, Wolbeslanden 15, 7627 PS Bornerbroek.

Samenvatting zienswijze:

Als wijker voor het XL Businesspark verzoekt men een woonbestemming op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan op de kavel kadastraal bekend als Ambt Almelo, sectie P, nummer 85.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 18 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 20 januari 2010, onder nummer 2010/2147. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

Het betreft in het voorliggende geval een wijker voor het XL Businesspark. De provincie Overijssel heeft in hoorzittingen toezeggingen gedaan dat hernieuwbouw kon plaatsvinden. Door het opnemen van een woonbestemming conform het verzoek van reclamant wordt tegemoet gekomen aan het verzoek van reclamant en de gedane toezeggingen. Aan de hand van een ruimtelijke onderbouwing wordt verwoordt waarom het toekennen van een woonbestemming op de kavel, kadastraal bekend als Ambt Almelo, sectie P, nummer 85, vanuit ruimtelijk en planologisch oogpunt verantwoord is. Deze onderbouwing zal onderdeel gaan uitmaken van het bestemmingsplan Buitengebied Almelo.

Conclusie:

De zienswijze wordt overgenomen en leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

43. Zienswijze Mts. H.J.G.Schuttenbeld- C.N. Davis, Zomerdijk 2a, 7627 LC Bornerbroek.

Samenvatting zienswijze:

De zienswijze gaat met name in op het niet bestemmen van retentiegebied voor waterberging.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 17 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 20 januari 2010, onder nummer 2010/2155. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

Het waterschap Regge en Dinkel heeft bij het vaststellen van de normen voor wateroverlast gekozen voor een normering die aansluit bij het natuurlijke functioneren van het watersysteem in Twente. De normenkaart gaat uit van een hoge bescherming voor zowel individuele als aaneengesloten bebouwing in stedelijk en landelijk gebied. Natuurterreinen krijgen een norm die past bij het natuurdoel. Gronden in beekdalen en natuurlijk laaggelegen gebieden die al sinds jaar en dag incidenteel inunderen en waar grondgebruikers dit ook accepteren en hier rekening mee houden, hebben een norm gekregen die past bij de huidige situatie. Hiertoe is een nieuwe norm geïntroduceerd: T=1 (beschermingsniveau waarbij wateroverlast minder dan 1 keer per jaar optreedt). Hiermee wordt voorkomen dat het waterschap maatregelen moet nemen in gebieden waar eigenlijk geen probleem is.

De betreffende gronden worden in principe niet als bergingsgebied in de zin van de Waterwet aangemerkt en dienen derhalve niet ruimtelijk bestemd te worden of op de legger te worden geplaatst.

Conclusie:

De zienswijze wordt niet overgenomen en leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

44. Zienswijze B.J.G. Kenkhuis, Joostinksdijk 4, 7627 NV te Bornerbroek.

Samenvatting zienswijze:

Men wil een aanpassing van het agrarisch bouwvlak in verband met de aanwezig gasleiding en daarbij behorende beperkingen en in verband met de verplaatsing van de woning.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 18 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 20 januari 2010, onder nummer 2010/2156. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

Het bouwvlak wordt aangepast conform de bij de zienswijze behorende schets. Concreet betekent dit dat aan de noordkant het bouwblok enigszins verkleind worden en aan de oost- en westzijde wordt het bouwblok enigszins wordt vergroot.. De grootte van het bouwvlak wordt niet groter dan 1,5 hectare. Gezien het feit dat het niet wenselijk is om de aanwezige gasleiding onderdeel uit te laten maken van het agrarisch bouwvlak wordt de nieuwe locatie voor de woning losgekoppeld van het bouwvlak. Middels een figuur "relatie" wordt aangegeven dat beide agrarische bouwvlakken als één bouwvlak gezien moeten worden.

Conclusie:

De zienswijze wordt overgenomen en leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

45. Zienswijze Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen.

Samenvatting zienswijze:

Men verzoekt om de belemmerende strook voor een aantal regionale gasleidingen te beperken op vier meter ter weerszijden van de leiding en bij hoofdgastransportleidingen op vijf meter ter weerszijden van de leiding. Verder wil men de regels aanpassen zodat ook een aantal werkzaamheden ter weerszijden van de hartlijn van leidingen, behoudens vrijstelling, niet zijn toegestaan.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 18 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 20 januari 2010, onder nummer 2010/2275. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

In de toelichting is een alinea aangepast naar aanleiding van de in de zienswijze genoemde belemmerende stroken. De verbeelding en de regels zijn aangepast in die zin dat de verschillende figuren op de verbeelding en zoals genoemd in de regels van het ontwerp bestemmingsplan zijn vervangen door één figuur, te weten het figuur "Hartlijn leiding – gas". Het gaat immers in alle gevallen om een gasleiding. De diameter en het aantal bar van de gasleiding zijn hierbij niet relevant. Relevant hierbij is de belemmerende strook die is weergegeven door middel van de dubbelbestemming "Leiding – gas". Op de verbeelding is deze dubbelbestemming, die de belemmerende strook weergeeft waar de Gasunie in hen zienswijze over spreekt, aangepast naar aanleiding van deze zienswijze. Voor hoofdgastransportleidingen is op de verbeelding een belemmerende strook (de dubbelbestemming "Leiding – gas") van 5 meter aan weerszijden van het hart van de leiding (het figuur "Hartlijn leiding – gas") aangehouden. Voor regionale aardgastransportleidingen bedraagt deze belemmerende strook aan weerszijden van het hart van de leiding 4 meter.

Artikel 20 wordt aangepast naar aanleiding van de zienswijze. Het tekstvoorstel is niet letterlijk overgenomen aangezien deze niet conform de SVBP2008 is vormgegeven en niet conform de Almelse systematiek.

Conclusie:

De zienswijze wordt overgenomen en leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

46. Zienswijze G.H.J. Jagers op Akkerhuis, Molenbeekweg 14, 7597 WZ Saasveld.

Samenvatting zienswijze:

Er ontbreken binnen het plan aangewezen retentiegebieden.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 19 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 20 januari 2010, onder nummer 2010/2238. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

Het waterschap Regge en Dinkel heeft bij het vaststellen van de normen voor wateroverlast gekozen voor een normering die aansluit bij het natuurlijke functioneren van het watersysteem in Twente. De normenkaart gaat uit van een hoge bescherming voor zowel individuele als aaneengesloten bebouwing in stedelijk en landelijk gebied. Natuurterreinen krijgen een norm die past bij het natuurdoel. Gronden in beekdalen en natuurlijk laaggelegen gebieden die al sinds jaar en dag incidenteel inunderen en waar grondgebruikers dit ook accepteren en hier rekening mee houden, hebben een norm gekregen die past bij de huidige situatie. Hiertoe is een nieuwe norm geïntroduceerd: T=1 (beschermingsniveau waarbij wateroverlast minder dan 1 keer per jaar optreedt). Hiermee wordt voorkomen dat het waterschap maatregelen moet nemen in gebieden waar eigenlijk geen probleem is.

De betreffende gronden worden in principe niet als bergingsgebied in de zin van de Waterwet aangemerkt en dienen derhalve niet ruimtelijk bestemd te worden of op de legger te worden geplaatst.

Conclusie:

De zienswijze wordt niet overgenomen en leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

47. Zienswijze Mr. A.F.L. Graaf van Rechteren Limpurg, Gravenallee 3, 7607 AG Almelo.

Samenvatting zienswijze:

- a) Men is van mening dat het gebied waarin zich Huize Almelo bevindt, moet worden toegevoegd aan het bestemmingsplan Buitengebied Almelo;
- b) Verder staan er op de kaarten een aantal onnauwkeurigheden voor wat betreft een aantal bospercelen;
- c) Ook is men van mening dat het gebied tussen de Van Rechteren Limpurg singel en de Loolee moet worden bestemd als "Agrarisch met waarden".

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 19 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 20 januari 2010, onder nummer 2010/2245. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

- a) De begrenzing van het plangebied is een bewuste keuze. De plangrenzen van het in procedure zijnde bestemmingsplan Buitengebied Almelo behelzen niet alle gebieden die in de voormalige bestemmingsplannen Buitengebied staan. Één van de redenen hiervoor is dat voor een aantal gebieden nog niet geheel duidelijk was op welke wijze deze gebieden ingevuld zouden worden. Verder is bij de begrenzing van het plangebied gebruik gemaakt van logische plangrenzen. De Van Rechteren Limpurgsingel is een dergelijke logische plangrens. In welk bestemmingsplan een gebied ligt doet in feite niet ter zake. De bestemming en de daarbijbehorende regels zijn bepalend voor de gebruiksmogelijkheden van de gronden. De gemeente ziet dan ook geen aanleiding om de begrenzing van het bestemmingsplan aan te passen.
- b) De begrenzing van de bedoelde bospercelen is inderdaad niet juist. De begrenzing wordt aangepast naar de werkelijke situatie;
- c) De landschapswaarden zijn in het bestemmingsplan opgenomen op basis van de regeling in het vigerende bestemmingsplan. In het voorliggende geval betreft het een gebied waar bijzondere waarden als houtopstanden voorkomen. De bestemming van het bewuste gebied zal worden aangepast conform de zienswijze.

Conclusie:

De zienswijze wordt deels overgenomen en leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

48. Zienswijze Cumela advies namens J.Kolenbrander, Grote Bavenkelsweg 19 Almelo.

Samenvatting zienswijze:

Men verzoekt om de aanpassing van de achtergrens van het bestemmingsvlak. Verder wil men een ontheffingsmogelijkheid in het bestemmingsplan opnemen voor het vergroten van het bestemmingsoppervlak.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 19 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 21 januari 2010, onder nummer 2010/2250. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

Uitgangspunt van het bestemmingsplan is om de bestaande niet agrarische bedrijven een passende bedrijfsbestemming te geven. Bij bedrijven wordt voor wat betreft het bestemmingsvlak de grens van het oude bestemmingsplan, in dit geval de partiële herziening uit 1994, aangehouden. Niet-agrarische bedrijven worden planologisch ingepast als "Bedrijf" met een specifieke aanduiding. Op het onderhavige perceel rust de nadere aanduiding "grondverzet- en transportbedrijf". De bescherming van de ruimtelijke kwaliteit van het buitengebied en de agrarische functie hebben eerste prioriteit in het bestemmingsplan Buitengebied Almelo. Daarom behoort uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten en oppervlakte van de bedrijfsbestemming van niet-agrarische bedrijven binnen het bestemmingsplan Buitengebied Almelo uitdrukkelijk niet tot de mogelijkheden. Dit ook in overeenstemming met het provinciaal beleid. Niet agrarische bedrijven in het buitengebied krijgen inderdaad nog een eenmalige mogelijkheid om de bestaande oppervlakte bedrijfsbebouwing uit te breiden met maximaal 15%. Dit is echter geen vanzelfsprekendheid. Er zal dan ook geen medewerking worden verleend aan de voorgestelde uitbreiding in het kader van effectief en efficiënt gebruik.

Bedrijven die echt willen groeien (omvang, aantal medewerkers, toename verkeersbewegingen etc.), zullen een locatie moeten vinden op een bedrijventerrein. Eventueel, en onder voorwaarden, kan na vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Almelo medewerking verleend worden aan een herziening van het bestemmingsplan. Initiatiefnemer zal dan moeten aantonen dat er milieuhygiënisch geen bezwaren zijn tegen een eventuele uitbreiding. Daarnaast wordt een aanzienlijke investering in de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving verlangd.

Conclusie:

De zienswijze wordt niet overgenomen en leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

49. Zienswijze Provincie Overijssel te Zwolle

Samenvatting zienswijze:

Men draagt een aantal aspecten aan.

- a) Ten eerste de is men het niet eens met het dusdanig bestemmen van de recreatiewoningen in het Tusveld dat permanente bewoning is toegestaan.
- b) Het toestaan van nieuwe agrarische bedrijven/ of het verplaatsen van agrarische bedrijven naar landbouwontwikkelingsgebieden is in de Omgevingsvisie aan voorwaarden verbonden. De voorwaarden zoals genoemd in artikel 2.1.6 lid 2 van de Omgevingsverordening moeten worden doorvertaald in de regels bij artikel 3.5.2.
- c) Men is van mening dat de Kwaliteitsimpuls Groene omgeving niet voldoen is vertaald in de voorwaarden. Dit geldt met name voor de wijzigingsbevoegdheden die zijn opgenomen in het plan maar ook voor de in het plan reeds aangewezen sterlocaties.
- d) De voorwaarden dienen dusdanig aangepast te worden dat permanente bewoning van recreatieobjecten op (voormalige) agrarische bedrijven, die vallen onder de bestemmingen “agrarisch” en “wonen” onmogelijk wordt.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 19 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 20 januari 2010, onder nummer 2010/2265. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

- a) De recreatiewoningen op het Tusveld worden ook als zodanig bestemd. De in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Almelo opgenomen woonbestemming wordt verwijderd en vervangen door de bestemming “Recreatie- Verblijf” met de nadere aanduiding “recreatiewoningen. Dit in overeenstemming met het provinciaal beleid.
- b) De voorwaarden zoals gesteld in de omgevingsverordening zullen worden opgenomen in de regels onder artikel 3.5.2.
- c) De Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving zal nader worden vertaald in de regels. In de regels zal in de artikelen 3.5.1, 3.5.2, 3.5.3, 4.6.1 en 4.6.2, worden opgenomen dat *bij een grotere oppervlakte dan 1,5 hectare geïnvesteerd wordt in het versterken van de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving*. In de artikelen 3.5.9, 4.6.8 en 18.5.1 zal worden opgenomen dat *er geïnvesteerd moet worden in de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving*; Voor wat betreft de in het plan opgenomen sterlocaties bij Bornerbroek wordt de reactie van de provincie niet overgenomen. Bij de aanvraag om sterlocatie is in het verleden (ten tijde van het Streekplan) uitgebreid getoetst of een sterlocatie op de in dit plan aangewezen locatie mogelijk is. Hierbij is voldaan aan de vereisten zoals de provincie deze destijds geformuleerd had voor sterlocaties. Één van deze eisen uit de Reconstructie luidt ‘*een plan voor de landschappelijke inpassing van de bebouwing*’. De in het plan aangewezen sterlocaties hebben allen aan deze eis voldaan en ‘*een plan voor de landschappelijke inpassing van de bebouwing*’ ingediend. Deze plannen zijn beoordeeld door de gemeente Almelo en goedgekeurd. De gemeente deelt de mening van de provincie dan ook niet dat, voor wat betreft de aangewezen sterlocaties, de landschappelijke investering slechts een basis investering is terwijl deze landschappelijke investering ten tijde van de aanvraag om sterlocatie voldoende werd geacht.
- d) De regels worden aangepast in die zin dat in de regels een verbodsbepaling wordt opgenomen welke het onmogelijk maakt om recreatieobjecten binnen de bestemming “Agrarisch”, “Agrarisch met waarden” dan wel “Wonen”, “Wonen – Villa” permanent te bewonen.

Conclusie:

De zienswijze wordt deels overgenomen en leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

50. Zienswijze Autobedrijf Woolderink, Pastoor Ossestraat 45a,7627 PK Bornerbroek.

Samenvatting zienswijze:

- a) Men is het niet eens met de procedure dat op 15 december 2009 de gemeentelijke reactie op de inspraakreactie is ontvangen en het ontwerp bestemmingsplan per 9 december 2010 ter inzage lag. Men geeft aan dat men geen 6 weken de tijd heeft gehad voor het indienen van een zienswijze;

- b) Verder is men het niet eens met de bedrijfsaanduiding zoals is genoemd in bijlage 2 en verzoekt men om de bedrijfsactiviteiten aan te vullen met detailhandel, plaatwerkerij en demontagebedrijf;
- c) Er zijn in het verleden afspraken gemaakt inzake de vestiging van het bedrijf op deze locatie. Men wil dat het bestemmingsplan conform deze afspraak wordt aangepast;
- d) Ook wil men een extra bebouwingmogelijkheid van 100 m² voor een bijgebouw.

Ontvankelijkheid

De zienswijze (fax) is gedateerd op 20 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 22 januari 2010, onder nummer 2010/2353. Tevens is per brief gedateerd op 20 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 22 januari 2010, onder nummer 2010/2385 een zienswijze ingediend. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

- a) De terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan is tijdig gepubliceerd in de Staatscourant en in de Twentse Ruiten Drie. Men heeft derhalve wel degelijk 6 weken de tijd gehad om te reageren op het ontwerp bestemmingsplan.
- b) De genoemde bedrijfsactiviteiten worden opgenomen in bijlage 2 van het bestemmingsplan. De bedrijfsomschrijving komt als volgt te luiden:
Autoreparatiebedrijf incl. plaatwerkerij, demontagebedrijf en wasstraat en een verkooppunt motorbrandstoffen (incl. ondergeschikte detailhandel voor het wegverkeer) waaronder LPG met een doorzet van max. 1.000 m³ per jaar (sb-ob)
- c) Het bouwblok voor het bedrijf is in het ontwerp bestemmingsplan al aangepast. Het bouwblok zal dan ook niet verder worden vergoed aangezien deze als overeenkomt met de inrichtingsschets behorend bij de zienswijze. Het te bebouwen oppervlak op het bedrijfsperceel zal in bijlage 2 worden aangepast conform hetgeen gesteld in de zienswijze. Hiermee komt de gemeente haar inspanningsverplichting na.
- d) De gemeente hanteert voor bedrijfswoningen in het buitengebied de regel dat bij recht 100 m² aan bijgebouwen (deze term wordt vervangen door bijbehorende bouwwerken) bij de bedrijfswoning mag worden opgericht. Gezien het feit dat ten behoeve van het bedrijf al bedrijfsbebouwing mag worden opgericht acht de gemeente het niet wenselijk om bij de bedrijfswoning meer dan 100 m² aan bijbehorende bouwwerken te mogen oprichten.

Conclusie:

De zienswijze wordt deels overgenomen en leidt tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

51. Zienswijze fam van Benthem, Achterhoeksweg 2A, 7608 RE Almelo.

Samenvatting zienswijze:

Men wil het bestemmingsvlak "Wonen" op het perceel Achterhoeksweg 2 verplaatsen naar een perceel aan de Weitemansweg in verband met een toekomstige woonmogelijkheid.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 19 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 22 januari 2010, onder nummer 2010/2386. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

De bewuste percelen aan de Weitemansweg zijn gelegen in landbouwontwikkelingsgebied. In dit gebied heeft landbouw het primaat en wordt voorzien in de mogelijkheid tot uitbreiding, hervestiging en nieuwvestiging van intensieve veehouderijen. Weliswaar liggen de bestaande woningen ook in landbouwontwikkelingsgebied, hier is sprake van een bestaande situatie. Het toekennen van nieuwe woonbestemmingen in het landbouwontwikkelingsgebied, al dan niet ten behoeve van de verplaatsing van een woning, is niet wenselijk en gaat ten koste van de ontwikkelings- hervestigings- en nieuwvestigingsmogelijkheden in deze gebieden. Gezien het feit dat de landbouw het primaat heeft en het feit dat de bedoelde locatie nabij enkele intensieve veehouderijen ligt achten wij het niet wenselijk om de woonbestemming te verplaatsen naar de bedoelde locatie aan de Weitemansweg.

Conclusie:

De zienswijze wordt niet overgenomen en leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

52. Zienswijze Gerard ten Berge, Hoeselderdijk 11, 7627 PW Bornerbroek.

Samenvatting zienswijze:

Men is van mening dat, gezien afspraken in het verleden met de gemeente, het melkhuysje verplaatst moet kunnen worden naar een perceel gelegen aan de Doorbraak en dat deze tot een trekkershut verbouwd moet kunnen worden. Hiervoor is destijds een verkoopakte afgesloten waarin onder andere het bovenstaande is opgenomen. Men verzoekt dit te laten terug komen in het bestemmingsplan Buitengebied Almelo.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 20 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 22 januari 2010, onder nummer 2010/2402. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

De bedoelde verkoopakte is in mei 2008 verlopen. Derhalve hoeven de bedoelde gronden niet meer gecompenseerd te worden. Het bestemmingsplan Buitengebied Almelo biedt mogelijkheden voor het oprichten van een trekkershut. Een wijzigingsbevoegdheid voorziet in de mogelijkheid om bij reguliere woningen in het buitengebied maximaal drie trekkershutten op te richten. Onderdeel van deze wijzigingsbevoegdheid zijn enkele voorwaarden waar aan voldaan moet worden. Één van deze voorwaarden is dat trekkershutten enkel binnen het bestemmingsvlak mogen worden opgericht. De bedoelde locatie voor de trekkershut bevindt zich buiten het bestemmingsvlak. Gezien het feit dat de bedoelde verkoopakte is verlopen en het feit dat niet aan de gestelde voorwaarden uit het bestemmingsplan Buitengebied Almelo wordt voldaan wordt niet meegewerkt aan het verzoek.

Conclusie:

De zienswijze wordt niet overgenomen en leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

53. Zienswijze Vereniging Westelijke Groene Long Almelo, p/a Knibbeldwardsdijk 4 te Almelo.

Samenvatting zienswijze:

Men is het niet eens met de begrenzing van het in procedure zijnde bestemmingsplan Buitengebied en vragen om op korte termijn het bestemmingsplan voor de westelijke groen long op te stellen.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 21 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 26 januari 2010, onder nummer 2010/2755. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

Het klopt dat de plangrenzen van het in procedure zijnde bestemmingsplan Buitengebied Almelo niet alle gebieden behelst die in de voormalige bestemmingsplannen Buitengebied staan. Hiervoor is gekozen omdat voor een aantal plannen nog niet geheel duidelijk was welke ontwikkelingen er zich in die gebieden zouden voordoen. Deze gebieden zijn wel meegenomen in de visie "Almelo Buitenste Binnen". Voor de Westelijke Groene Long is momenteel een bestemmingsplan in voorbereiding.

Conclusie:

De zienswijze wordt niet overgenomen en leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

54. Zienswijze De Bellinckhof, Wierdensestraat 208 te Almelo

Samenvatting zienswijze:

Men is het niet eens met de begrenzing van het in procedure zijnde bestemmingsplan Buitengebied en is van mening dat de westelijke groen long tot het buitengebied behoort.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 26 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 27 januari 2010, onder nummer 2010/2892. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

Het klopt dat de plangrenzen van het in procedure zijnde bestemmingsplan Buitengebied Almelo niet alle gebieden behelst die in de voormalige bestemmingsplannen Buitengebied staan. Hiervoor is gekozen omdat voor een aantal plannen nog niet geheel duidelijk was welke ontwikkelingen er zich in die gebieden zouden voordoen. Deze gebieden zijn wel meegenomen in de visie "Almelo Buitenste Binnen". Voor de Westelijke Groene Long is momenteel een bestemmingsplan in voorbereiding.

Conclusie:

De zienswijze wordt niet overgenomen en leidt niet tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

55. Zienswijze fam. Groothuis, Tusveld 7 te Bornerbroek**Samenvatting zienswijze:**

- a) Men wil een op het perceel Tusveld 7 uitbreiding van het bouwblok in noordwestelijke richting om zodoende toekomstige ontwikkelingen te kunnen realiseren.
- b) Verder is men het niet eens met de verschuiving van het bouwblok op het perceel Tusveld 9.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 18 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 29 januari 2010, onder nummer 2010/3165. Uit de datumstempel op de envelop blijkt dat deze op 20 januari 2010 deze ter post is aangeboden. De zienswijze is tijdig ingediend en wordt derhalve ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

De zienswijze is buiten de zienswijze termijn ingekomen. Derhalve wordt voorgesteld de zienswijze niet ontvankelijk te verklaren.

Ten aanzien van hetgeen gesteld in de zienswijze wordt het volgende opgemerkt:

- a) De gemeente handhaaft haar reactie op de inspraakreactie. Het bestemmingsvlak is afgestemd op de huidige situatie en bebouwing. Indien men na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan Buitengebied Almelo de woning wil splitsen mag men maximaal 100 m² aan bijgebouwen per woning behouden/bouwen. Ons inziens biedt het bestemmingsvlak zoals opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Almelo hier voldoende ruimte voor. Daar komt bij dat een vergroting in noordwestelijke richting onwenselijk is in verband met de agrarische bedrijfsvoering van het agrarisch bedrijf aan de Tusveld 9.
- b) Regel in het bestemmingsplan Buitengebied Almelo is dat kuilvoeropslag zoals sleufsilos binnen het bouwvlak worden gesitueerd. In het voorontwerp bestemmingsplan waren de bestaande kuilvoerplaten/ sleufsilos buiten het bouwvlak gelegen. Omdat dit niet in overeenstemming is met de insteek van het bestemmingsplan om de kuilvoerplaten/ sleufsilos binnen het bouwvlak te situeren is het bouwvlak aangepast.

Conclusie:

De zienswijze wordt niet overgenomen en leidt tot niet wijzigingen in het bestemmingsplan.

56. Zienswijze stichting Nat, p/a De Emoe 74 te Almelo**Samenvatting zienswijze:**

De stichting is het niet eens met de gemeentelijke beantwoording op hun reactie inzake het voorontwerp. Men handhaaft haar inspraakreactie en gaat concreet in op diverse aspecten o.a.:

- a) men is het niet eens met de begrenzing van het bestemmingsplan Buitengebied Almelo ;
- b) men is het niet eens met de permanente bewoning van de recreatiewoningen in het Nijreesbos;
- c) de bouw van recreatiewoningen op (voormalig) sportpark 't Maatveld, zorgt voor een verdere verstening van het buitengebied;
- d) het opnemen van landbouwontwikkelingsgebied uit het reconstructieplan in het bestemmingsplan Buitengebied Almelo is niet wenselijk.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is gedateerd op 28 januari 2010 en door de gemeente geregistreerd op 2 februari 2010, onder nummer 2010/3554. De zienswijze is niet tijdig ingediend en wordt derhalve niet ontvankelijk verklaard.

Reactie gemeente:

De zienswijze is buiten de zienswijze termijn ingekomen. Derhalve wordt voorgesteld de zienswijze niet ontvankelijk te verklaren.

De gemeente handhaaft haar reactie op de inspraakreactie en is van mening dat deze reactie duidelijkheid genoeg geeft. Met betrekking tot de in de zienswijze concreet genoemde punten wordt het volgende opgemerkt:

- a) Het klopt dat de plangrenzen van het in procedure zijnde bestemmingsplan Buitengebied Almelo niet alle gebieden behelst die in de voormalige bestemmingsplannen Buitengebied staan. Hiervoor is gekozen omdat voor een aantal plannen destijds nog niet geheel duidelijk was welke ontwikkelingen er zich in die gebieden zouden voordoen. Deze gebieden zijn wel meegenomen in de visie "Almelo Buitenste Binnen". Op termijn zal voor deze gebieden een bestemmingsplan worden opgesteld.
Waterrijk is zowel buiten het bestemmingsplan Buitengebied Almelo als buiten de visie "Almelo Buitenste Binnen" gelaten. Het betreft hier een zelfstandige planontwikkeling en de nadere invulling van dit gebied wordt middels een zelfstandige procedure geregeld.
- b) De recreatiewoningen op het Tusveld worden ook als zodanig bestemd. De in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Almelo opgenomen woonbestemming wordt verwijderd en vervangen door de bestemming "Recreatie- Verblijf" met de nadere aanduiding "recreatiewoningen. Dit in overeenstemming met het provinciaal beleid.
- c) Het is nog niet bekend op welke wijze sportpark 't Maatveld ontwikkeld zal worden. De in de toelichting genoemde reden dat het derhalve niet reëel is om de bestaande recreatiewoningen te bestemming als recreatiewoningen klopt niet aangezien de exacte invulling van dit gebied nog niet bekend is. Deze zinsnede zal dan ook uit de toelichting van het bestemmingsplan Buitengebied Almelo worden gelaten. Op welke wijze deze locatie wel wordt ingevuld zal op termijn bekeken worden. Hierover is momenteel nog niets concreets bekend. De nadere invulling van deze locatie zal middels een zelfstandige procedure geregeld worden.
- d) De gemeente handhaaft haar reactie op de inspraakreactie. Ten aanzien van de intensieve veehouderijen is het beleid uit het reconstructieplan overgenomen. De landbouw is één van de dragers van het buitengebied. De Weitemanslanden biedt bij uitstek mogelijkheden voor de ontwikkeling van de landbouw. De gemeente ziet dan ook geen aanleiding om de geboden ontwikkelingsmogelijkheden voor de landbouw niet te benutten.

Conclusie:

De zienswijze is buiten de termijn van terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Almelo ingediend en derhalve niet ontvankelijk. De zienswijze wordt niet overgenomen en leidt tot niet wijzigingen in het bestemmingsplan.