

Nota van Beantwoording



Inleiding.

Een milieueffectrapportage levert de informatie die nodig is om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij besluitvorming over plannen met mogelijke grote milieugevolgen.

De uitbreidingslocatie Waterrijk is m.e.r.-plichting omdat het geplande aantal woningen meer dan 2000 bedraagt. De m.e.r.-procedure start met de publicatie van de startnotitie door het bevoegd gezag. Het bevoegd gezag in deze procedure is de raad van de gemeente Almelo als ook de raad van de gemeente Twenterand, omdat een deel van de uitbreidingslocatie op gronden van de gemeente Twenterand is geprojecteerd. De gemeenteraad van Almelo heeft op 30 oktober 2007 de startnotitie vastgesteld en de gemeenteraad van Twenterand op 4 december 2007. Ingaande 2 januari 2008 heeft de startnotitie gedurende vier weken ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn is een ieder in de gelegenheid gesteld om naar keuze schriftelijk of mondeling een zienswijze naar voren te brengen over het geven van richtlijnen inzake de inhoud van de milieueffectrapportage. Op 16 januari 2008 is er een informatieavond gehouden waarop informatie werd gegeven over de MER-procedure en tevens mogelijkheden zijn geboden om schriftelijke zienswijzen kenbaar te maken. De ingekomen zienswijzen zijn doorgestuurd naar de commissie MER met een verzoek om een advies voor de richtlijnen. De commissie heeft een werkgroep geformuleerd met specialisten op het gebied van de milieueffecten die bij Waterrijk een rol spelen. De werkgroep heeft bij het opstellen van haar advies rekening gehouden met de zienswijzen.

Alle ingekomen zienswijzen zullen samen met deze nota van beantwoording als bijlagen bij het voorstel tot besluitvorming over de richtlijnen aan de raad worden gestuurd. Dit geldt ook voor het verslag van de informatieavond dat als bijlage bij deze Nota van beantwoording is gevoegd.

De opmerkingen uit de zienswijzen zullen per onderwerp op hoofdlijnen worden behandeld. Per onderwerp zal worden aangegeven of aan het bevoegd gezag voorgesteld wordt om dit in de richtlijnen over te nemen en indien het antwoord ontkennend is, waarom niet. Hierbij geldt dat de initiatiefnemer voorstelt om het advies van de commissie MER over te nemen, met uitzondering van de in het advies beschreven overweging om een alternatief uit te werken met een stedenbouwkundige opzet die mogelijk milieuvriendelijker is door hogere dichtheden, minder ruimtebeslag en/of beter met openbaar vervoer te bedienen. Dit voorstel druist in tegen de uitgangspunten van het concept Waterrijk waarbij als ambitie is gesteld: het creëren van bijzondere hoogkwalitatieve (suburbane) woonmilieu's met alle mogelijke woonkeuzen en het gebruik van grootschalig oppervlaktewater als basis voor de ontwikkeling

van dit toekomstige stadsdeel. In het MER zal het openbaar vervoer een belangrijk beoordelingscriteria zijn alsmede de fasering en de programmering.

Het advies van de commissie MER is niet zelfstandig leesbaar. Het dient in combinatie met de startnotitie te worden gelezen. Voor de beantwoording van de zienswijzen betekend dit dat ook naar de startnotitie kan worden verwezen als zijnde onderdeel van de concept-richtlijnen.

1. Adviserende instanties.

- Waterschap Regge en Dinkel;
- Gasunie
- Gemeente Twenterand.

1.1 Adviezen:

De adviezen worden gezamenlijk en samengevat weergegeven.

1a	Het rapport Actualisatie Waterbeheersplan 2002-2005>2008 bij de MER betrekken.	Wordt bij het MER betrokken.
1b	Voor recreatievaart is waarschijnlijk een grotere diepte nodig. Tevens is de aanwezigheid van diepere delen in het oppervlaktewater ook een mogelijkheid om voorwaarden te scheppen die een blijvend goede waterkwaliteit mogelijk maken. Gaat om dieptes tussen de 1,5 en 4 meter.	Wordt in het hydrologisch onderzoek meegenomen welke weer als input dient voor het MER.
1c	In het gebied liggen een drietal aardgastransportleidingen. Rekening houden met de veiligheidsaspecten.	Zal in de richtlijnen worden opgenomen (als aanvulling op het advies van de commissie MER)
1d	Gemeente Twenterand stelt visie voor LOG-gebieden op, kent de ontwikkeling Vriezenveen Zuid-Oost (zandwinning, bedrijventerrein en windmolenpark) en werkt, met de gemeente Almelo, aan een visie voor het gebied tussen Vriezenveen en Almelo. De visies ontbreken in de startnotitie.	In het advies van de commissie MER staat in paragraaf 3.1 opgenomen dat bij het nulalternatief rekening moet worden gehouden met de mogelijke ontwikkeling van grootschalige activiteiten in de directe omgeving van het plangebied. Hieronder vallen de ontwikkelingen in Twenterand. Toch zal specifiek in de richtlijnen dit onderdeel worden opgenomen (als aanvulling op het advies van de commissie MER)

2. Indieners zienswijzen.

- Roelofs Timmerhuis, Postbus 75, 7671 EG Vriezenveen;
- Dhr H.G. van de Riet, Wilgenstraat 25, 7611 AC Aadorp;
- Vicochem B.V., Postbus 207, 7640 AE Wierden;
- Fam. H. ten Hoeve, Wilgenstraat 11b, 7611 AC Aadorp;
- Fam. E. Pierik, Peppellaan 15, 7611 BB Aadorp;
- Dhr. B.J.R. Huis in 't Veld, Peppellaan 21, 7611 BB Aadorp;
- Plaatselijk Belang Aadorp, p/a Iepenweg Zuid 1, 7611 KZ Aadorp;
- F. de Wit, Eikenlaan 85, 7611 AW Aadorp;
- Natuur Milieu Overijssel, Stationsweg 3, 8011 CZ Zwolle;
- Stichting Natuurlijk Twente, De Emoe 74, 7609 HH Almelo;
- Dhr./mevr. Veerenhuis, Blankemeersweg 2, 7671 RZ Vriezenveen;
- Dhr. P. Klanderman, Peppellaan 33a, 7611 BB Aadorp;
- Dhr/mevr. Vogelaar, Acacialaan 14, 7611 AR Aadorp;
- Dhr/mevr. J.E. Prinsen, Peppellaan 23, 7611 BB Aadorp;
- Natuurhistorische Vereniging, p/a Wetering 80, 7672 BD Vriezenveen;
- Ter Steege Groep, Postbus 218, 7460 AE Rijssen.

2.1 Ontvankelijkheid

Het ontwerp-bestemmingsplan heeft vanaf 16 januari 2008 gedurende zes weken ter inzage gelegen. De zienswijzen zijn binnen de termijn van ter inzage legging binnengekomen en kan derhalve ontvankelijk worden verklaard.

2.2 Behandeling zienswijzen.

De zienswijzen worden gezamenlijk en samengevat weergegeven. Dit betekent niet dat onderdelen van de zienswijze die niet expliciet worden benoemd niet bij de beoordeling zijn betrokken. De zienswijzen worden in hun totaliteit beoordeeld.

2.3 Natuur en landschap.

2.3.a	Rekening houden met het landschappelijke, dorpse karakter van Aadorp. Door volledige insluiting zal dit teniet worden gedaan. Ook hoogbouw in Waterrijk zal het contrast vergroten en het landschappelijke karakter aantasten.	In de richtlijnen wordt het advies van de commissie MER voor dit aspect overgenomen, wat luidt dat bij landschap en cultuurhistorie moet worden ingegaan op de effecten van de ontwikkeling voor het dorp Aadorp (paragraaf 4.4 advies commissie MER), alsmede dat per voornemen en alternatief de relatie (inpassing en zonerings) met het bestaande Aadorp in beeld moet worden gebracht (paragraaf 3.1 advies commissie MER)
2.3.b	Gebied ten noorden van Aadorp inrichten als groene buffer. Door PBA is een lijst ingediend over de invulling van een groene buffer tussen Aadorp en Waterrijk. De groene buffer en de lijst als integraal onderdeel in de MER opnemen	Het gebied ten noorden van Aadorp is onderdeel van het voornemen. Gelet op de stedenbouwkundige invulling zullen meerdere varianten in beschouwing worden genomen waaronder ook de functie van groene buffer.
2.3.c	In het noordelijk gebied van Aadorp staat een bomerij die beschermt is.	In de richtlijnen wordt het advies van de commissie MER voor dit onderdeel overgenomen, wat luidt dat de gevolgen van het initiatief voor de bestaande (oudere) beplanting langs de bestaande infrastructuur en rondom bebouwing in beeld moet worden gebracht. Er moet worden ingegaan op de mogelijkheden om deze structuren zoveel mogelijk te behouden en waar mogelijk te versterken.
2.3.d	Aandacht voor overlast van muggen.	In het MER wordt uitgebreid aandacht besteed aan de ontwikkeling van de gewenste waterkwaliteit. De effecten en risico's die hiermee samenhangen komen uitgebreid aan bod, zo ook maatregelen die de overlast van muggen tegen gaan: <ul style="list-style-type: none">• Nieuwe natte natuur niet te dicht bij menselijke bewoning.• Een afstand van enkele honderden meters is meestal wel voldoende en begroeiing moet van dien aard zijn dat het niet als corridor kan gaan dienen.• Regelmatige doorstroming van poelen, sloten en greppels is noodzakelijk. Dit voorkomt explosieve uitbreiding van steekmuggen en zorgt voor bereikbaarheid door predatoren (natuurlijke vijanden).• Predatoren zijn belangrijk voor regulatie van de aantallen vedermuggen, steekmuggen en knutten.• Zorg voor schoon, helder plantenrijk water. Niet alleen regulerend, maar het oogt ook mooi.• Bestaande en nieuwe natte natuur vereist echter ook tolerantie. Uitbreiding van bewoning naar een natte omgeving heeft zowel lusten als lasten.

2.3.e	Bij de verschillende alternatieven aandacht voor een gepaste en goed doordachte overgang tussen stad en platteland.	De samenhang van Waterrijk met de omgeving en de wijze waarop aandacht is (wordt) besteed aan de landschappelijke inpassing vormen belangrijke aandachtspunten in het MER. Dit blijkt onder meer uit de voorgestelde beoordelingscriteria zoals vermeld in tabel 6.1 van de startnotitie. Zie onderdeel "Landschap, cultuurhistorie en ruimtegebruik".
2.3.f	Gevolgen voor landschap en ruimtelijke ordening van het niet volledig realiseren van Waterrijk voldoende in beeld brengen.	In de startnotitie is op pagina 14 het faseringsalternatief beschreven. Het genoemde aspect zal hiervan deel uitmaken. Als aanvulling hierop wordt in de richtlijnen het advies van de commissie MER overgenomen dat per alternatief de fasering en flexibiliteit van aanleg van woningen, bedrijven, voorzieningen, infrastructuur en het watersysteem moet worden uitgewerkt. Hierbij moet expliciet worden aangegeven hoe de locaties in tijd zijn afgestemd op de ontwikkeling van de infrastructuur en de groenblauwe structuur, zowel in het plangebied als in de direct aangrenzende gebieden. Onder meer moet worden aangegeven op welke wijze de verwachte milieueffecten bij deze keuze een rol hebben gespeeld (par. 3.1 advies commissie MER).
2.3.g	Het gebied waar Waterrijk is geprojecteerd zou geen landschappelijke waarde hebben. Dit terwijl open ruimte in toenemende mate als zelfstandige kwaliteit wordt ervaren.	Zoals in het advies van de commissie MER aangegeven staat de locatiekeuze van Waterrijk niet meer ter discussie. Er worden alleen argumenten gevraagd die gehanteerd zijn om deze locatie als bouwlocatie te kiezen (paragraaf 2.1 advies commissie MER)
2.3.h	Waterrijk ligt gedeeltelijk in de noordelijke groene long. Het beleid van Almelo is dat deze zo ongeveer onaantastbaar zijn omdat ze het karakter en de structuur van Almelo bepalen. Het prijsgeven van de noordelijke groene long moet worden toegelicht en beargumenteerd. Helder moet zijn welke afweging aan dat prijsgeven ten grondslag ligt en gevolgen voor ecologie, natuurhistorie en stedenbouw.	De noordelijke groene long blijft grotendeels gehandhaafd. In de richtlijnen wordt het advies van de commissie MER voor dit aspect overgenomen, inhoudende dat er nader moet worden ingegaan op de ontwikkeling van Waterrijk in relatie tot het versterken van de noordelijke groene long van Almelo, waar ook het Noorderpark onderdeel van is (paragraaf 4.4 advies commissie MER)
2.3.i	Mede gezien de ontwikkelingen in de buurgemeenten kan het feit dat er nu niet of nauwelijks ganzen in het gebied worden aangetroffen wijzigen. Hierop in de MER dieper ingaan. Hetzelfde geldt voor vogels die op de rode lijst voorkomen. Het gebied kent daarnaast momenteel een rijkdom aan weidevogels.	In de richtlijnen wordt het advies van de commissie MER voor dit aspect overgenomen, te weten dat in de MER wordt aangegeven of voor de bouw van de woningen en de bedrijven een ontheffing op grond van de Flora- en faunaweg noodzakelijk is (paragraaf 2.2 advies commissie MER). Tevens wordt bezien of activiteiten zullen leiden tot in de Flora- en faunaweg verboden gedragingen. In het MER kan daartoe worden volstaan met het aangeven van de gevolgen voor de doelsoorten van het natuurbeleid, of een gemotiveerde selectie van de belangrijkste voorkomende soorten. Daarbij zal ook aandacht worden besteed aan mogelijke mitigerende maatregelen (paragraaf 4.2 advies commissie MER)

2.3.j	Alle nieuw aan te leggen sportaccommodaties een plaats geven in het noordelijk gebied boven Aadorp.	Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 2.3.b.
2.3.k	Aan de Peppellaan zitten twee soorten vleermuizen en in de graslanden achter de Peppellaan foerageren vogels en dieren.	Voor de beantwoording wordt verwezen naar de punt 2.3.i.
2.3.l	Hoe wordt cultuurhistorische omgeving van de Aaboer op verantwoorde wijze landschappelijk ingepast.	Dit zal onderdeel uitmaken van het in de richtlijnen overgenomen advies van de commissie MER, te weten dat de gevolgen van het initiatief voor de bestaande (oudere) beplanting langs de bestaande infrastructuur en rondom bebouwing in beeld moet worden gebracht. Er moet worden ingegaan op de mogelijkheden om deze structuren zoveel mogelijk te behouden en waar mogelijk te versterken (paragraaf 4.2 advies commissie MER).
2.3.m	De voormalige Vriezenveense nederzetting langs de "Oude weg" en langs de Almelose Aa op te nemen als archeologisch waardevol.	Zal als zodanig in het archeologisch onderzoek moeten zijn aangegeven. Dit onderzoek zal weer als input dienen voor het MER.
2.3.n	Er is sprake van een joods kerkhof ergens in de omgeving van de Westerweilandweg. Deze locatie achterhalen en in beeld brengen.	Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 2.3.m.
2.3.o	Definiëren wat onder natuur wordt verstaan. Echt compenserende natuur valt in het gebied niet te realiseren. Compensatie van leefgebieden zal elders moeten gebeuren.	In de richtlijnen wordt het advies van de commissie MER overgenomen. Bij de beschrijving van voornemen en alternatieven en de uitwerking van de alternatieven dienen duidelijk de verschillen te worden weergegeven in de structuur van groen, natuur en water c.q. de wijze van afstemming van het ontwerp op de kenmerken van de ondergrond. Ook zal per alternatief worden aangegeven welke preventieve, mitigerende en compenserende maatregelen worden getroffen om de milieugevolgen van het voornemen te beperken. Daarbij wordt ook aangegeven wat de effectiviteit is van deze maatregelen (paragraaf 3.1 advies commissie MER). In paragraaf 4.2 van het advies wordt daarnaast nog aangegeven dat in het MER moet worden aangegeven welke nieuwe natuurwaarden er door inrichting en beheer zijn te realiseren en waar deze tot stand zouden kunnen komen.
2.3.p	Een recent flora- en fauna onderzoek deel uit laten maken van het MER. Gebied heeft waarde als weidevogelgebied en zoogdieren.	Uiteraard zal een geldig Flora- en fauna onderzoek als input van het MER dienen. Voor het overige wordt verwezen naar punt 2i. Als aanvulling hierop wordt gewezen op voetnoot -5- in het advies van de commissie MER. Hierin staat aangegeven dat in feite dit onderzoek al is uitgevoerd in 2005. Voor het moment van uitvoering van de ingrepen in het plangebied moet worden nagegaan in hoeverre de uitkomsten van dit onderzoek nog voldoende recent zijn om op grond daarvan een ontheffing ex artikel 75 aan kunnen vragen

2.3.q	Per uit te werken alternatief (en fase) aangeven hoe groot de omvang van te realiseren natuurontwikkeling is. Inzichtelijk maken hoe gecompenseerd wordt, niet in groen maar in natuur.	Voor beantwoording van dit aspect wordt verwezen naar de beantwoording van punt 2.3.o.
2.3.r	Omvang aangeven van (plasdrasse) natuuroever (lengte en oppervlakte) die niet recreatief gebruikt wordt.	Voor beantwoording van dit aspect wordt verwezen naar de beantwoording van punt 2.3.o.
2.3.s	Omvang van gebruikersgroen per uit te werken alternatief (fase).	Voor de beantwoording van dit aspect wordt verwezen naar de beantwoording van punt 2.3.o. Tevens wordt in de richtlijnen het advies van de commissie MER overgenomen inhoudenden dat bij het meest milieuvriendelijke alternatief expliciet plekken en verbindingen worden aangewezen die van voldoende omvang zijn voor de groene en blauwe structuur (paragraaf 3.3 advies commissie MER).
2.3.t	Concreet aangeven hoe inrichting/functie van groene zone in gebied van Twenterand wordt en hoe groot deze is. Aangeven van de natuurwaarden.	Voor de beantwoording van dit aspect wordt verwezen naar de beantwoording van punt 2.3.s.
2.3.u	Gebruikte argumenten voor verplaatsing Lateraalkanaal zijn ver gezocht. De verplaatsing naar naast de Oosterweilandweg is een duidelijke achteruitgang ten opzichte van de huidige situering.	Zal niet in de richtlijnen worden opgenomen. Op pagina 13 van de startnotitie staat hieromtrent aangegeven dat als onderdeel van het voornemen wordt nagegaan of het Lateraalkanaal kan worden omgelegd naar de oostzijde van het plangebied. Dit om de voorkeur voor een gesloten watersysteem te kunnen bewerkstellingen.
2.3.v	De huidige systematische verwijdering van boerenhoeven met schuren in de voorbereidende fase heeft een negatieve invloed op elk geval de aanwezige zoogdieren en vogelstand. Dit alsnog cumulatief meenemen in de MER.	Wordt niet opgenomen in de richtlijnen. Bij het verwijderen van de boerenhoeven moet voldaan zijn aan de Flora- en faunawet.
2.3.w	Wat gebeurt er met de hoogspanningsleiding. Bij verplaatsing in beeld brengen wat de gevolgen voor natuur, milieu en bewoners voor dit nieuwe tracé heeft.	Zal in de richtlijnen worden opgenomen (als aanvulling op het advies van de commissie MER)
2.3.x	In het aangegeven dorpse karakter past geen hogere bouw. Een zorgvuldige landschappelijke inpassing randzone met een maximale bouwhoogte van 12m. Solitaire bomen en bosjes/begeleidende beplanting in kaart brengen en handhaven.	Voor beide aspecten zal in de richtlijnen het advies van de commissie MER worden overgenomen, te weten: <ul style="list-style-type: none"> • Bij het uitwerken van de alternatieven dient duidelijk het verschil weergegeven te worden op welke wijze rekening is gehouden met de relatie met Aadorp (inpassing/zonering). (paragraaf 3.1 advies commissie MER) en bij landschap en cultuur dient te worden ingegaan op de effecten van de ontwikkeling op Aadorp (paragraaf 4.4 advies commissie MER); • dat de gevolgen van het initiatief voor de bestaande (oudere) beplanting langs de bestaande infrastructuur en rondom bebouwing in beeld moet worden gebracht. Er moet worden ingegaan op de mogelijkheden om

		deze structuren zoveel mogelijk te behouden en waar mogelijk te versterken (paragraaf 4.2 advies commissie MER).
2.3.y	Duidelijk uitgangspunt: windmolens ja of nee. Zoja, meenemen in de mer-procedure.	In de ontwikkeling van Waterrijk zijn geen windmolens gepland.
2.3.z	Groen duidelijk definiëren.	Voor de beantwoording van dit aspect wordt verwezen naar de beantwoording van punt 2.3.s.

2.4 Water.

2.4.a	In beeld brengen van de hydrologische effecten van de zandwinning bij Vriezenveen op Waterrijk.	In de richtlijnen wordt het advies van de commissie MER overgenomen. In de modellering van het watersysteem dienen de effecten van de zandwinning, die ten noordoosten van het plangebied plaatsvindt, te worden meegenomen (paragraaf 4.1 advies commissie MER).
2.4.b	In beeld brengen van de effecten van een eventuele (open) waterverbinding op de zandwinplas en de bedrijfsinrichting.	Voor de beantwoording van dit aspect wordt verwezen naar de beantwoording van punt 2.4.a.
2.4.c	Als Waterrijk een regionale waterbergingsfunctie krijgt, is dit van invloed op het grondwaterpeil in Aadorp. Verdient onderzoek.	In de startnotitie is aangegeven dat de meeste aandacht bij de effectbepaling zal uitgaan naar onder andere de betekenis van water (pagina 17 startnotitie). Daarnaast zal in de richtlijnen het advies van de commissie MER worden overgenomen. Zo staat in hoofdstuk 1 van het advies (Hoofdpunten van het advies) dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming als de informatie ontbreekt voor onder andere de systeemanalyse van water en ecologie. In paragraaf 2.2 van het advies staat aangegeven dat een watertoets moet worden uitgevoerd en in paragraaf 3.1 staat dat per alternatief duidelijk de verschillen moeten worden weergegeven inzake het waterhuishoudingsplan. In dit plan dient aandacht te worden geschonken aan veiligheid, bergingscapaciteit, waterpeil, watercirculatie en waterkwaliteit. In paragraaf 4.1 is tevens aangegeven dat zowel de waterkwantiteit als waterkwaliteit onderzocht dient te worden. Geconcludeerd kan worden dat in het MER de nodige aandacht aan het onderdeel water zal worden geschonken, ook in relatie tot de omgeving.
2.4.d	<p>Hoe verhoudt zich de open verbinding met het kanaal Almelo-de Haandrik met het gesloten watersysteem van Waterrijk.</p> <p>Het meest milieuvriendelijke alternatief is ambitieeloos en vaag. Wordt afhankelijk gesteld van de beschrijving van de overige alternatieven.</p>	<p>Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 2.4.c.</p> <p>In de richtlijnen wordt het advies van de commissie MER ten aanzien van het meest milieuvriendelijke alternatief overgenomen. Het meest milieuvriendelijke alternatief moet :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Uitgaan van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming en/of verbetering van het milieu; • Binnen de competenties van de initiatiefnemer liggen. <p>In het ontwikkelingsproces van het meest milieuvriendelijke alternatief wordt vooral aandacht besteed aan:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De meest doelmatige ligging van de infrastructuur voor fietsverkeer en openbaar vervoer ter ontsluiting voor

		<p>de locatie;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het expliciet aanwijzen van plekken en verbindingen van voldoende omvang voor de groene en blauwe structuur; • Een innovatieve manier om de gewenste zwemwaterkwaliteit in het plangebied te realiseren; • De energie prestatie op locatie (EPL) aanpak; • De verkeersprestatie op locatie (VPL) aanpak; • De fasering van de diverse planonderdelen, met als doel de milieuwinst(en) van meet af aan veilig te stellen. <p>Het verwachte draagvlak of een eerder vastgelegd budget mogen geen argumenten zijn om oplossingsrichtingen met belangrijke milieuvoordelen buiten beschouwing te laten bij de ontwikkeling van het meest milieuvriendelijke alternatief (paragraaf 3.3. advies commissie MER).</p>
2.4.e	Al hetgeen met de zandwinning in Twenterand verband houdt moet meer uitgebreid aan de orde komen in de MER.	Voor de beantwoording van dit aspect verwijzen wij naar het antwoord bij punt 2.4.a.
2.4.f	Onderzoek doen naar de gevolgen van de waterhuishouding ten oosten van Waterrijk.	Zie beantwoording punt 2.4.c.
2.4.g	De grondwaterstroming is van oost naar west. Is het mogelijk deze van west naar oost te richten om dat voorkomen dat het water onder de Aadorpse huizen blijft staan.	Zoals onder punt 2.4.c beschreven zal in het MER de nodige aandacht aan het onderdeel water worden geschonken. Grondwater (-stroming) vormt hier een onderdeel van. Indien hier wijzigingen optreden die gevolgen hebben voor de drooglegging van Aadorp wordt hieraan in het MER aandacht besteed.
2.4.h	Krijgt de roeibaarnook een functie als waterski/waterjetbaan.	Uitgangspunt is een roeibaan. Dit zal ook als zodanig in de verdere planvorming worden onderzocht. In de richtlijnen zal het advies van de commissie MER worden opgenomen om de gevolgen van de voorgestelde roeibaan in beeld te brengen (hoe vaak zijn er evenementen, waar ontstaat mogelijk verkeers- en parkeeroverlast) (paragraaf 3.2 advies commissie MER).
2.4.i	Alternatieven voor Waterrijk beschrijven als Lateraalkanaal niet wordt verlegd.	Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 2.3.u.

2.5 Verkeer

2.5.a	Burg. Schneiderssingel uitsluitend ten behoeve van ontsluiting Waterrijk en niet voor doorgaand verkeer.	Dit is uitgangspunt bij de planontwikkeling.
2.5.b	Gevolgen van de toename van verkeersdrukke op de Aadorpsweg als gevolg van Waterrijk; (geluidsoverlast, luchtkwaliteit, waardevermindering aangrenzende percelen, verkeersveiligheid ASV). Mogelijkheden van het afsluiten van het autoverkeer op de Aadorpsweg dan wel verkeersluw maken onderzoeken.	In paragraaf 6.1 van de startnotitie is aangegeven dat bij de effectbepaling de meeste aandacht uit zal gaan naar onder andere de wijze van ontsluiting (verkeer, luchtkwaliteit). De toename in automobilitie heeft niet alleen consequenties voor de bereikbaarheid van de verschillende bestemmingen maar mogelijk ook vergaande gevolgen voor de luchtkwaliteit, het geluidsniveau en de verkeersveiligheid zowel in als buiten het plangebied. In de richtlijnen zal het advies van de commissie MER worden overgenomen om met behulp van de kentallenmethode aan te geven wat de consequenties van de varianten zijn op de verkeersveiligheid, op zowel de bestaande als nieuwe infrastructuur (paragraaf 4.3, risico's, advies commissie MER). Het afsluiten en verkeersluw van de Aadorpsweg zal niet in de richtlijnen worden opgenomen, het betreft een doorgaande weg en vormt de verbinding van het bedrijventerrein Turfkade-Oost en West met de Rijksweg 36.
2.5.c	Westermaatweg verkeersluw maken.	Zoals onder punt 2.5.b beschreven vormen diverse verkeersaspecten waaronder ook de ontsluitingsstructuur belangrijke aandachtspunten in het MER. Ook de commissie MER vraagt hiervoor expliciet aandacht. Een van de varianten die in het MER beschreven wordt, hangt samen met de verkeersfunctie van de Westermaatweg.
2.5.d	Aadorpsweg afsluiten bij het viaduct N36 voor doorgaand verkeer.	Het afsluiten en verkeersluw van de Aadorpsweg zal niet in de richtlijnen worden opgenomen, het betreft een doorgaande weg en vormt de verbinding van het bedrijventerrein Turfkade-Oost en West met de Rijksweg 36.
2.5.e	Onderzoek doen naar de verbindingen voor landbouwverkeer (zoals nu over de Oostermaatweg en Westermaatweg), mede met het oog op het Landbouwontwikkelingsgebied aan de oostzijde van Waterrijk.	Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 2.5.c.
2.5.f	Fietsverkeer heeft extra aandacht nodig in verband met vele scholen die gesitueerd zijn aan de rand van de wijk. Plesmanweg is dan geen alternatief meer (onveilige situatie door vele zijwegen).	Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 2.5.c.

2.5.g	Aantal verkeersbewegingen op Schout Doddestraat, Almeloseweg en de aansluiting op de Oosterweilandweg inzichtelijk maken	In paragraaf 6.1 van de startnotitie is aangegeven dat bij de effectbepaling de meeste aandacht uit zal gaan naar onder andere de wijze van ontsluiting (verkeer, luchtkwaliteit). De toename in automobilititeit heeft niet alleen consequenties voor de bereikbaarheid van de verschillende bestemmingen maar mogelijk ook vergaande gevolgen voor de luchtkwaliteit, het geluidsniveau en de verkeersveiligheid zowel in als buiten het plangebied. In de richtlijnen wordt het advies van de commissie MER overgenomen. Paragraaf 3.2 van het advies geeft aan dat voldoende aandacht moet worden besteed aan de verkeersprognoses, omdat veel milieueffecten het gevolg zijn van de toename van het verkeer.
2.5.h	Verkeersimpact van de roeibaan inzichtelijk maken.	In de richtlijnen wordt het advies van de commissie MER overgenomen. In paragraaf 3.2 van dit advies staat aangegeven dat het beleid moet worden beschreven ten aanzien van parkeren in de wijk en de gevolgen van de voorgestelde roeibaan (hoe vaak zijn er evenementen, waar ontstaat mogelijk verkeers- en parkeeroverlast).
2.5.i	Wat is de impact van dit plan op het aantal brugbewegingen en sluischuttingen.	Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 2.5.g.
2.5.j	Verkeersontwikkelingen in kaart brengen bij het toenemen van het aantal woningen.	Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 2.5.g.
2.5.k	De bovenlokale aantrekkingskracht van de recreatie meenemen in het onderzoek	Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 2.5.h.
2.5.l	De Burgemeester Schneiderssingel niet automatisch als belangrijkste hoofdverbinding te beschouwen, daar dit de discussie over de invulling van het langs Indië geplande tracé op basis van het MER onmogelijk maakt. Het uitgangspunt in de startnotitie moet daarom zijn dat er een goed functionerende hoofdverbinding voor alle verkeerssoorten zal ontstaan tussen Waterrijk en het centrum, waarbij de keuze volgens elke tracés dit kan geschieden, onderwerp van het MER moet zijn. Bij het aspect autoverkeer het criterium routekeuze toe te voegen. Bij het aspect openbaar vervoer het criterium bezettingsgraad.	In de richtlijnen wordt het advies van de commissie MER overgenomen. In paragraaf 3.1 van dit advies is aangegeven dat tussen de verschillende alternatieven duidelijk het verschil moet worden beschreven voor de ontsluitingsstructuur voor het autoverkeer, langzaamverkeer en openbaar vervoer, alsmede het te verwachten gebruik van deze infrastructuur op basis van onderbouwde prognoses.
2.5.m	Geen duidelijke keuze gemaakt in alternatieve mogelijkheden voor openbare vervoersystemen zodat ook de effecten hiervan niet voldoende kunnen worden onderzocht.	In tabel 6.1 van de startnotitie (aanzet beoordelingscriteria) is beschreven dat voor het openbaar vervoer de ligging en inrichting van ontsluitingslijnen en de maximale (loop/fiets) afstand een beoordelingscriteria is. Daarnaast wordt in de richtlijnen het advies van de commissie MER overgenomen. Zie hiervoor de beantwoording van punt 2.5.l.

2.6 Bedrijven.

2.6.a	Gevolgen van Waterrijk voor de omliggende bedrijven.	Wordt niet opgenomen in de richtlijnen. Het doel van de m.e.r.-studie is om de milieugevolgen van de alternatieven mee te wegen in de besluitvorming. Uiteraard spelen de omliggende bedrijven een rol bij de invulling van het gebied Waterrijk.
2.6.b	De gevolgen van het Bedrijvenpark Twente op Waterrijk.	In de startnotitie is in paragraaf 6.1 beschreven dat in het MER aandacht zal worden geschonken aan de veranderingen in woon- en leefomgeving. Vragen die hierbij aan bod komen hebben te maken met sociale veiligheid, het optreden van mogelijke milieuhinder veroorzaakt door bedrijvigheid in de omgeving en/of de mogelijke risico's gelet op de externe veiligheid. In tabel 6.1 van deze notitie (aanzet beoordelingscriteria) is aangegeven dat het plaatsgebonden en groepsrisico van bestaande bedrijvigheid een beoordelingscriteria is. Ook zal in de richtlijnen het advies van de commissie MER worden overgenomen, zoals verwoord in paragraaf 4.3 van dit advies (woon- en leefmilieu met een uitwerking naar geluid, lucht en risico's).
2.6.c	Bedrijventerrein Aadijk-Noord dient bij de planvorming en MER te worden betrokken. Dit is een omissie omdat de uitbreiding van invloed is op het milieu in Aadorp en Waterrijk.	Het MER moet worden opgesteld vanwege het aantal woningen dat in het gebied gebouwd wordt. Uiteraard wordt bij de planvorming rekening gehouden met de ontwikkeling van Aadijk-Noord.
2.6.d	Ontbreken van een beschrijving van de effecten van het Navo-terrein en leidingen naar dit opslagterrein op Waterrijk.	Dit maakt onderdeel uit van externe veiligheid. Voor de verdere beantwoording wordt verwezen naar punt 2.5.b.
2.6.e	Behoeft aan bedrijventerrein dient inzichtelijk te worden gemaakt.	In de richtlijnen wordt het advies van de commissie MER overgenomen. In hoofdstuk 1 (hoofdpunten van advies) staat aangegeven dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming als er onder andere een onderbouwing van de behoefte ontbreekt. In paragraaf 2.1 van het advies is daarnaast aangegeven dat voor het bedrijventerrein moet worden aangegeven: <ul style="list-style-type: none"> • voor welke knelpunten dit voornemen een oplossing biedt; • welk type (milieucategorie) bedrijven ruimte vraagt en of deze in Waterrijk past; • hoe de vraag naar ruimte zich verhoudt tot het aanbod in de regio en nabijgelegen regio's.
2.6.f	Er is overleg geweest met de provincie over de invloed van het Bedrijvenpark Twente. Deze correspondentie meenemen in het MER.	Wordt niet opgenomen in de richtlijnen. In het MER wordt aandacht geschonken aan de invloed van het Bedrijvenpark Twente op Waterrijk. Voor de toelichting hierop wordt verwezen naar punt 2.5.b.
2.6.g	Naast woningbouw ook 25 ha aan bedrijventerrein. Dit is onderdeel van regionale afstemming. Het programma voor het bedrijventerrein is niet inzichtelijk gemaakt.	Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 2.6.e.

2.6.h	Bij beoordeling van het Programma-alternatief dient er geen extra bedrijvigheid aan de zijde van Aadorp gepland te worden.	Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 2.6.e.
-------	--	---

2.7. Fasering.

2.7.a	Bij de fasering zover mogelijk van Aadorp af beginnen, mede met het oog op een gedeeltelijke realisering.	In de startnotitie is in paragraaf 4.3 aangegeven dat er een faseringsalternatief wordt beschreven en beoordeeld. Dit gelet op de lengte van de planningstermijn en onzekerheden in markontwikkelingen. Daarnaast wordt in de richtlijnen het advies van de commissie MER overgenomen. In dit advies wordt aangegeven dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming als de mogelijkheden van fasering ontbreken (hoofdstuk 1, advies commissie MER). Per alternatief moet de fasering worden aangegeven en ook wat de gevolgen zijn wanneer niet het gehele plan wordt gerealiseerd, met name voor de milieudoelstellingen (paragraaf 3.1 advies commissie MER). Na afronding van het MER zal het bevoegd gezag na een integrale afweging van alle aspecten een besluit nemen.
2.7.b	In het faseringsalternatief aandacht voor het, bij het niet volledig realiseren van Waterrijk, behoud van bestaande natuur.	In de richtlijnen wordt het advies van de commissie MER overgenomen. Per alternatief moet de fasering en flexibiliteit worden uitgewerkt en tevens wordt aangegeven wat de gevolgen zijn als niet het hele plan wordt gerealiseerd, met name voor de milieudoelstellingen (par. 3.1 advies commissie MER).

2.8 Programma en woningbouwbehoefte.

2.8.a	De woningbouw ten noorden van Aadorp (uitbreiding van het dorp) omzetten in groenbuffer omdat er niets bekend is dat er bij Aadorpers een grote behoefte is aan nieuwe woningen en de uitgifte hiervan, uitsluitend aan Aadorpers, niet afdwingbaar is.	In de richtlijnen wordt het advies van de commissie MER overgenomen. In hoofdstuk 1 (hoofdpunten van advies) staat aangegeven dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming als er onder andere een onderbouwing van de behoefteeraming ontbreekt. In paragraaf 2.1 van het advies is daarnaast aangegeven dat voor de woningbouwlocatie moet worden aangegeven: <ul style="list-style-type: none"> • welke behoefte hiermee wordt ingevuld. Hierbij moet worden ingegaan op het type woningen en herkomst van de toekomstige bewoners; • welke behoefte aan voorzieningen deze genereert, welke voorzieningen in het plan worden opgenomen en hoe deze aansluiten bij bestaande voorzieningen.
2.8.b	Er zijn voldoende woningen in Aadorp.	Voor de beantwoording zie punt 2.8.a.
2.8.c	Woningbehoefte en de doelgroep zijn niet reëel.	Voor de beantwoording zie punt 2.8.a.
2.8.d	Er is geen gebruik gemaakt van de meest recente gegevens over de bevolkingsontwikkeling in Twente (zie rapporten: bevolkingsprognoses in Twente, 4 december 2006 vastgesteld door het dagelijks bestuur van de regio Twente en Cijfers rond bevolkingsdaling van het Kenniscentrum voor Bevolkingsdaling en Beleid, van 21 augustus 2007.	Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 2.8.c.
2.8.e	De cijfermatige onderbouwing van de woningbouwopgave, gerelateerd aan de opgaven voor de hele Netwerkstad Twente is onvoldoende en niet afgestemd.	Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 2.8.c.
2.8.f	Wordt geen inzicht gegeven in de totale ruimtelijke planning van de woningbouwopgave voor de Netwerkstad.	Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 2.8.c.
2.8.g	Nut en noodzaak in de geplande omvang is onvoldoende aangetoond. Als 2/3 van de woningbouwopgave in stedelijk gebied gerealiseerd wordt (uitgangspunten van de Netwerkstad) betekend dit dat van de 7500 woningen (periode 2009-2019) er 5000 in stedelijk gebied gerealiseerd moeten worden en 2500 buiten het stedelijk gebied (voor de gehele Netwerkstad).	Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 2.8.c.
2.8.h	Naast de overmatige bouwproductie ook type woningen in relatie tot de doelgroep onderzoeken.	Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 2.8.c.
2.8.i	Bij een lager scenario ook de effecten van milieu in beeld brengen doordat er open plekken in het landschap ontstaan.	Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 2.3.f.

2.8.j	Er moet een scenario komen dat rekening houdt met de mogelijkheid dat er minder of zelfs helemaal geen huizen in Waterrijk gebouwd worden. Met name ook een financieel scenario.	Een scenario dat er geheel geen woningen in Waterrijk worden gebouwd is het nulscenario. Zoals in het advies van de commissie MER aangegeven staat de locatiekeuze van Waterrijk voor het MER niet ter discussie. De mogelijkheid dat er minder woningen worden gebouwd zal vorm worden gegeven in het faserings- en programma-alternatief (pagina 14, startnotitie). Ook zal in de richtlijnen, voor dit onderdeel, het advies van de commissie MER worden overgenomen Zie hiervoor punt 2.7.a.
2.8.k	In de startnotitie wordt aangegeven dat het nulalternatief in feite geen reëel alternatief is. Dit is niet met redenen omkleedt terwijl in het licht van demografische gegevens en andere tendensen wel degelijk sprake zou kunnen zijn van een reëel alternatief. Het nulalternatief dient dus niet slechts als referentiepunt behandeld te worden.	Voor de beantwoording zie punt 2.8.j.
2.8.l	Bovengrens in het aantal woningen opnemen.	Wordt niet in de richtlijnen opgenomen. In het MER wordt uitgegaan van circa 4.300 woningen. De afwijkingen hierop kunnen niet van dermate grote omvang zijn dat dit gevolgen zou hebben voor de uitkomsten van het MER.

2.9 Omgeving.

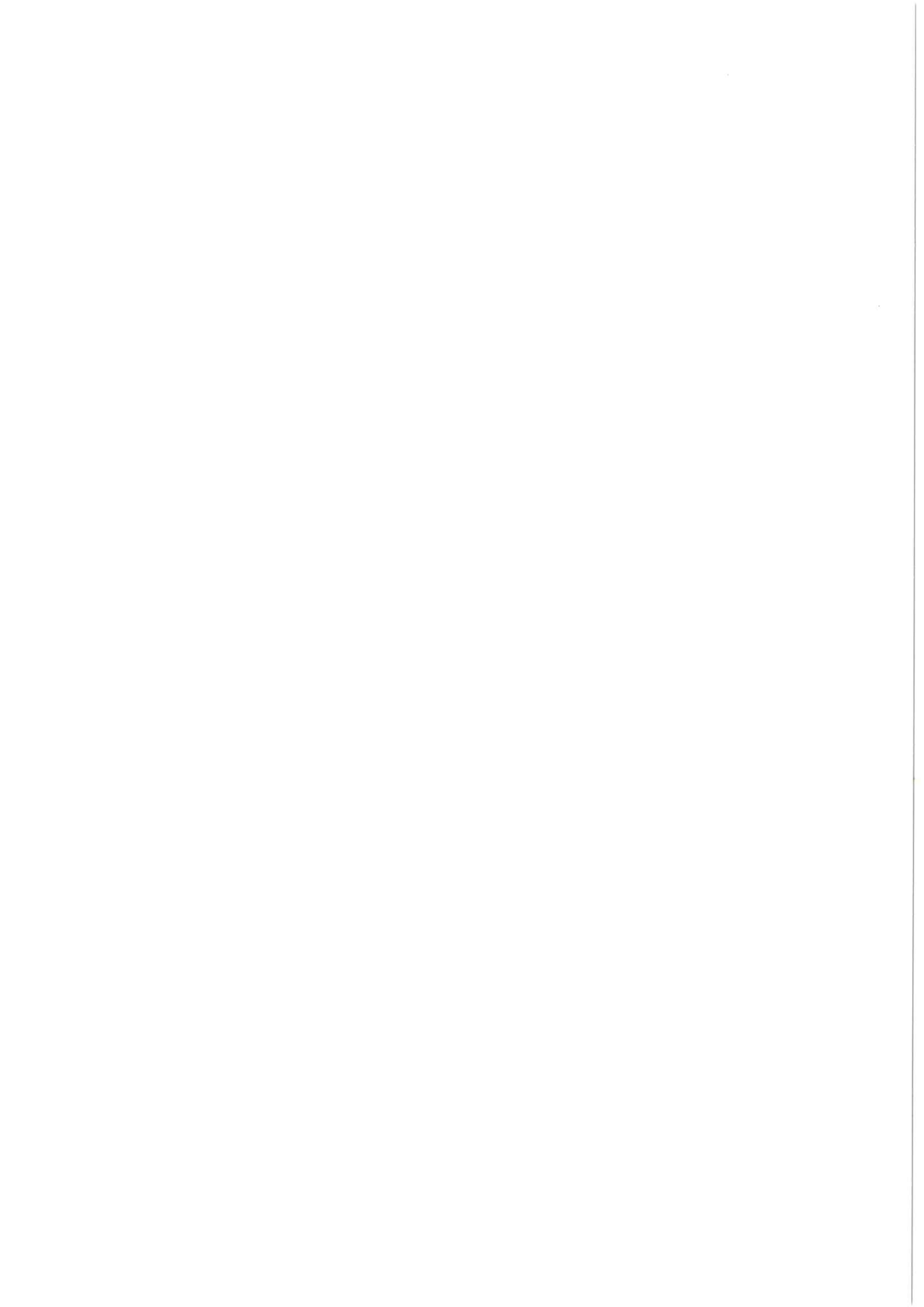
2.9.a	De regelgeving in de omliggende bestemmingsplannen is van invloed op de locatie Waterrijk. Deze bestemmingsplannen alsnog opnemen in de lijst op bladzijde 10.	Wordt niet opgenomen in de richtlijnen. De invloed vanuit de omgeving wordt in het MER onderzocht. Verwezen wordt naar de beantwoording van punt 2.6.b.
2.9.b	Beperkingen van de omgeving moeten geaccepteerd worden, dan wel opgeheven worden. Het MER moet de beperkingen en keuzemogelijkheden inzichtelijk maken, in ieder geval voor wat betreft het bestemmingsplan Turfkade. Deze keuze kunnen consequenties hebben voor de Indiëlocatie.	Wordt niet opgenomen in de richtlijnen. De invloed vanuit de omgeving wordt in het MER onderzocht. Verwezen wordt naar de beantwoording van punt 2.6.b.
2.9.c	Omdat keuzes voor varianten en alternatieven een grote invloed hebben op de ontwikkelingsmogelijkheden van de Indiëlocatie hiermee rekening houden en rechtstreeks betrekken bij het definiëren van alternatieven en varianten.	Wordt niet opgenomen in de richtlijnen. Het doel van de m.e.r.-studie is om de milieugevolgen van de alternatieven mee te wegen in de besluitvorming voor Waterrijk.
2.9.d	Objectieve criteria voor de doelstelling dat Aadorp een zelfstandige kern blijft met een eigen karakter ontbreken. Daarnaast het subjectieve belevingsniveau van Aadorpers meenemen.	In de richtlijnen wordt het advies van de commissie MER voor dit aspect overgenomen, wat luidt dat bij landschap en cultuurhistorie moet worden ingegaan op de effecten van de ontwikkeling voor het dorp Aadorp (paragraaf 4.4 advies commissie MER), alsmede dat per voornemen en alternatief de relatie (inpassing en zonering) met het bestaande Aadorp in beeld moet worden gebracht (paragraaf 3.1 advies commissie MER)

2.10 Procedure.

2.10.a	Formeel gezien kan de ter inzage legging in Twenterand onjuist zijn en de procedure daarmee ongeldig.	De terinzage legging heeft volgens wettelijk voorschrift plaatsgevonden.
2.10.b	Zijn de weergegeven procedures ook volgens de nieuwe Wro nog de juiste.	De m.e.r.-procedure is een op zichzelf staande procedure, welke wel een direct relatie heeft met bestemmingsplan. Het bestemmingsplan zal op grond van de nieuwe Wro in procedure worden gebracht.

2.11 Economische haalbaarheid.

2.11.a	Economische uitvoerbaarheid is geen verplicht onderdeel van de MER. Toch verzoek om onderzoek naar de economische haalbaarheid op te nemen. Het gaat om de realiseerbaarheid volgens de uitgangspunten in relatie tot de kosten, en de gevolgen als natuur, milieu en landschap/groen in een later stadium naar beneden worden bijgesteld.	Wordt niet opgenomen in de richtlijnen. Het doel van de m.e.r.-studie is om de milieugevolgen van de alternatieven mee te wegen in de besluitvorming. Economische gevolgen passen daar niet in, maar zullen in de besluitvorming wel een rol spelen.
2.11.b	In hoeverre is de economische uitvoerbaarheid afhankelijk van het wel/niet openstellen van het kanaal Almelo-Nordhorn.	Voor de beantwoording wordt verwezen naar punt 2.11.a.



Verslag van de informatieavond Startnotitie MER Waterrijk d.d. 16 januari 2008

Wethouder Kuiper van de gemeente Almelo opent de avond.

De wethouder geeft aan dat dit de eerste formele stap in de procedures voor Waterrijk is. Dat circa 600 huishoudens zijn aangeschreven over deze informatieavond en dat vanavond ook een doorkijk wordt gegeven naar wat Waterrijk is. De gemeente heeft 2 jaar lang onderzoeken gedaan naar de mogelijkheden voor Waterrijk en dat we nu zo ver zijn de procedure t.a.v. de MER kan worden opgestart. Dit is dan ook de eerste keer dat we formeel met het plan naar buiten gaan. Het ontwerp van Waterrijk dient nog nader vorm te worden gegeven, maar vanavond wordt een indruk gegeven van hoe Waterrijk eruit zo kunnen zien.

Wethouder Koops van 't Jagt van de gemeente Twenterand krijgt het woord.

De wethouder gaat in op de bestuurlijke verhoudingen en de raakvlakken met de gemeente Twenterand. Hij geeft aan dat er een groene long tussen Almelo en Vriezenveen zal blijven. Vanuit Twenterand is aangegeven geen grote bebouwing aan de kant van de Rijksweg te wensen en dat wordt uitgegaan van actief water in het plan Waterrijk.

Almelo heeft 40 ha particulier eigendom, dat gelegen is in de gemeente Twenterand, gekocht. De gemeente Twenterand heeft dit niet verkocht. De meest noordelijke kant van Waterrijk heeft relatie met de ontwikkelingen in Vriezenveen Zuid-Oost. In het Twenterandse project zitten elementen (zandwinning, rondweg en een bedrijventerrein) die Almelo en Twenterand met elkaar moeten afstemmen.

De MER-procedure gaat over het gehele gebied van Waterrijk. Het plan is gemeente overschrijdend en daarmee moet ook de gemeente Twenterand de hele procedure formeel doorlopen.

Presentatie door Leo Boogerd (stedenbouwkundige van de gemeente Almelo).

Presentatie door Harry van der Putten (adviseur Milieueffectrapportage Royal Haskoning)

Vragenronde.

Is de MER-commissie openbaar.

Nee, deze bestaat uit deskundigen. Het advies en de richtlijnen zijn wel weer openbaar evenals de raadsvergadering.

Tollenaar: was het de bedoeling van het bevoegd gezag dat er niemand zou komen? Hij vindt het vreemd dat pas na twee weken van terinzage legging er een voorlichting komt. Nu heeft men nog maar twee weken om een zienswijze in te dienen.

Weth. Kuiper: Het doel van de avond is om te laten zien waar het over gaat. Het stuk ligt vanaf 2 januari ter inzage en nu wordt er een tussenstap gemaakt. Er is nog genoeg tijd voor het indienen van een zienswijze.

v.d. Putten: de Wet Milieubeheer schrijft de procedure voor en in het midden van de terinzage legging vindt de inspraak plaats.

Wethouder Kuiper: het is de intentie om burgers de gelegenheid te geven te reageren. Wij zijn naar Aadorp gekomen en dat zouden we niet hebben gedaan als we ons zouden willen verschuilen.

De Wit: verwijst naar de startnotitie pagina 15. Hier staat dat er een keuze moet worden gemaakt over een gesloten of een open watersysteem en hieraan relaterend een sluis. De eerste spreker praat alleen over een sluis. Hij heeft geen overweging gehoord voor een andere keuze. Waterrijk zal ook een functie vervullen in de regionale waterberging maar er wordt niets over de consequenties voor Aadorp gezegd. Ten derde ligt aan de overkant van het kanaal het NAVO-terrein met allerhande leidingen. Wat zijn hiervan de consequenties voor Waterrijk.

Paard: de sluis waar we het over hebben zit erin vanwege het hoogteverschil. Het is een waterstandsprobleem dus die sluis is nodig, anders loopt het gebied onder.

v.d. Putten: De leidingen worden verplaatst. Hij wijst erop dat de startnotitie eigenlijk een incompleet stuk is. Je moet het zien als een uitgebreide advertentie. Alle relevante zaken komen terug in het Milieueffectrapport. Daar worden de keuzes gemaakt. Doel is dat het vuile water zoveel mogelijk buiten Waterrijk wordt gehouden en natuurlijk

Weth. Kuiper: het waterschap is op zoek naar locaties voor waterberging. Ook zonder waterrijk zou het gebied een bergingsfunctie krijgen. We proberen van 1+ 1 drie te maken.

Boonstra: De locatie wonen-werken aan de noordkant van Aadorp. Dit is in de gemeenteraad ter discussie gesteld en het staat dus nog niet vast. In hoeverre staat dat vast voor de Milieueffectrapportage?

Weth. Kuiper: Dit zal onderdeel gaan uitmaken van de bestemmingsplanprocedure. De raad zal het bestemmingsplan moeten vaststellen en daarmee goedkeuring geven aan de invulling. De invulling van het gebied zal in dat kader een discussie vormen met Plaatselijk Belang en de raad.

De raad heeft bij de vaststelling van de herziening van het structuurplan dit onderdeel uit de herziening gehouden. We moeten nu terugvallen op het oude plan. In het oude plan ligt langs de rijksweg industrie.

Boonstra: De Aadorpsweg wordt drukken. Hoe wordt er rekening gehouden met een veilige overstek van kinderen naar de sportvelden?

Boogerd: De berekeningen laten een geringe toename zien op de Plesmanweg. Daarnaast wordt de Burgemeester Schneiderssingel speciaal voor Waterrijk aangelegd.

Boonstra: Dus er komen geen voorzieningen?

Boogerd: Groen is alleen van waarde als het functioneel is. Het moet dus goed bereikbaar zijn en in dat kader zouden voorzieningen voor de bereikbaarheid getroffen kunnen worden.

Pot: Mist de invloed van Waterrijk op Aadorp, zoals bijvoorbeeld het dorpse karakter, het milieu in Aadorp en zo zal er nog wel meer van invloed zijn.

v.d. Putten: dit zal een nadrukkelijk uitgangspunt in het MER zijn. De startnotitie geeft dit niet aan, maar er mag van uit worden gegaan dat Aadorp een belangrijke rol zal spelen bij de beoordeling, maar dit geldt ook voor Almelo en Vriezenveen. Aadorp is kwetsbaar. Hij verzoekt mevrouw Pot dit aan te geven op een formulier, zodat het bij de MER-commissie komt.

Pot: Aadorp wordt aan drie kanten opsloten door zware industrie, met grote effecten. Vraagt om aandacht voor het cumulatieve effect.

Weth. Kuiper: wijst haar op het invullen van een formulier.

Tollenaar: Telkens is gevraagd om veel groen om Aadorp. De wethouder van Twenterand heeft aangegeven dat er vragen zijn gesteld omtrent de groene long tussen Vriezenveen en Almelo. Aadorp komt er ten opzichte van Vriezenveen zeer bekaaid af. Waarom komt er niet meer groene long om Aadorp?

Weth. Kuiper: Dit is een vraag die bij de uitwerking van het bestemmingsplan aan de orde komt. Er wordt/is rekening gehouden met de wensen van Plaatselijk Belang. Hierover kan van mening worden verschillend.

Pot: Er zijn toezeggingen gedaan aan Aadorp. In de raadsvergadering van vorig jaar is gezegd dat het hele stuk groen zou blijven. Gemeente laat zich leiden door grondeigenaren.

Weth. Kuiper: geeft aan dat dit niet zo is. De meest noordelijk gelegen grond is in eigendom van ontwikkelaars. Het stuk ertussen is in particulier eigendom.

Hammink: er is vaak zuidwestenwind. Aadorp klaagt over de neerslag van het bedrijventerrein op Aadorp. Is hier bij Waterrijk rekening mee gehouden?

v.d. Putten: zal zeker rekening mee worden gehouden. Dat is milieukwaliteit.

Hamink: dat kan je beter eerder doen en dan pas plannen ontwikkelen.

Stevens: Een stukje van Waterrijk ligt binnen de gemeente Twenterand. Het kaartje geeft daar ook een stukje bewoning aan. Wordt deze grond geruild? De functie van de Schout Doddestraat verandert straks. Wat doen we met de Oude Almeloseweg? De Aaboer valt in zijn geheel in het plan. Dit is cultuurhistorisch van belang. Wat gebeurt daar mee?

Weth. Koop van 't Jagt: eerst is er een groot groen stuk, dan een stuk roeibaan en daaronder een tipje woningclusters. Er moet nog over gesproken worden hoe dat te verwerken. Hij geeft aan dat hij zal voorstellen om met een grenscorrectie te corrigeren. Je komt elkaar elders wel weer tegen, waar de rollen dan omgedraaid kunnen zijn. Dit is veel praktischer dan met commercieel te verhandelen. Voor de wegenstructuur van Vriezenveen geldt dat aansluitingen moeten worden gerealiseerd. De Almeloseweg wordt verkeersluw (30 km), de Schout Doddestraat wordt fietsroute. Uitwerking hiervan moet nog plaatsvinden.

Boogerd: De Aaboer is een waardevolle plek en wordt in de planvorming opgenomen.

Blok: mist de aansluiting op Vriezenveen Zuid-Oost, waar een grote plas komt. Ziet alleen een pijl maar zou graag de invloed willen zien.

Weth. Koop van 't Jagt: is een aandachtspunt in de totale gebiedontwikkeling Vriezenveen Zuid-Oost. In de inleiding heeft hij aangegeven dat hier raakvlakken liggen met Waterrijk en dat hieraan aandacht moet worden geschonken. Voor het gebied ligt er ook een MER die door de provincie bekeken moet worden. Ook hierin wordt aandacht gevraagd voor de verbinding. Dit moet nog nader worden uitgewerkt.

Gierveld: Het moet een recreatieplas worden, maar er loopt een autoweg langs en een brug van wel 200 meter. Lijkt hem afgrijselijk om hier te moeten recreëren.

Boogerd. De weg vormt de helft van de ontsluiting van Waterrijk, dus het zal niet zo'n drukke weg worden. Er komt een brug die doorvaarbaar is.

Ten Oever: Hoe gaat het met de fasering en als niet heel Waterrijk wordt gebouwd? Waar start een eventuele bouw?

v.d. Putten: gezien de lengte van de planperiode moet hierop antwoord worden gegeven. we weten niet hoe de situatie er over tien jaar uitziet. Daar zal de commissie zeker vragen over stellen. Wat als het tegenvalt en hoe houden we het dan nog leefbaar. Waar wordt begonnen is nog niet duidelijk.

Weth. Kuiper: er worden momenteel discussies gevoerd met de gemeenteraad in het kader van de Demographic Change. Als er een tijd komt dat er geen huizen worden afgenomen, dan wordt er ook niet

gebouwd. De gemeente bepaalt waar begonnen wordt met bouwen. Er wordt begonnen met bouwen op een plek waar tegenslagen geen problemen geven.

Schukken: Waarom is het bedrijventerrein Aadijk-Noord niet meegenomen in de planvorming?

Weth. Kuiper: Inzake bedrijventerrein Aadijk-Noord is in een eerder stadium besloten en valt dus buiten het plangebied. We willen nu dit deel van de avond afronden. In het zaaltje hiernaast gaat de avond nog informeel door.

