

## Aan de raad

Onderwerp: Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Bavinckel.

**Programma:** Aantrekkelijke stad

**Portefeuillehouder:** I.A.M. ten Seldam-Even

**Auteur, sector/team/teamonderdeel:** M.M. Weerink SE Advies en Ontwerp.

## Samenvatting raadsvoorstel

Het ontwerpbestemmingsplan Bavinckel, wat voorziet in de planologische maatregel voor het oprichten van een ontmoetingsgebouw, beheerderswoning en een servicegebouw in combinatie met forse investeringen in de ruimtelijk kwaliteit, heeft zes weken ter inzage gelegen. Tijdens de termijn van ter inzage legging zijn vier zienswijzen ingekomen. De zienswijzen hebben gedeeltelijk geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan. Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan de zienswijzen tegemoet te komen en het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

### 1. **Waarom naar de raad:**

De raad is het bevoegde orgaan om een bestemmingsplan vast te stellen.

### 2. **Relatie met de hoofdpogaven uit de perspectiefnota 2015:**

Onderhavige ontwikkeling heeft geen directe relatie met de drie hoofdpogaven uit de perspectiefnota 2015.

### 3. **Argumentatie:**

De christelijke geloofsgemeenschap CGN (Christelijke Gemeente Nederland) is voornemens op het Elhorsterveld aan de Almelsestraat, in het buitengebied tussen Almelo en Zenderen, een ontmoetingscentrum te realiseren voor de leden van haar geloofsgemeenschap. Het ontmoetingscentrum met bijbehorende voorzieningen zal alle huidige en toekomstige activiteiten en behoeften van de christelijke gemeente faciliteren. De locatie waar CGN zich wenst te vestigen werd in het verleden 'Groenpark Elhorsterveld' genoemd, naar een eerder ingezette grootschalige ontwikkeling welke geen doorgang heeft gevonden.

CGN is nu gevestigd op een locatie aan de Bavinkelsweg 4/6 te Almelo. Vanwege de ligging nabij Urenco vinden zowel CGN als Urenco het wenselijk om de activiteiten aan de Bavinkelsweg te verplaatsen. Gebleken is dat een locatie binnenstedelijk niet voorhanden is en ongewenst is in verband met de benodigde oppervlakte voor de te ontplooiën activiteiten van deze geloofsgemeenschap. Een verplaatsing naar de voormalige locatie Groenpark Elhorsterveld is – vanwege de ligging in de stadsrandzone van Almelo en vanwege de inklemming tussen twee bedrijventerreinen- vanuit ruimtelijk oogpunt gezien een geschikte locatie.

Het bestemmingsplan voorziet in het oprichten van een ontmoetingsgebouw, een beheerderswoning en een servicegebouw.



De invulling van het plangebied met een maatschappelijk functie vindt plaats in combinatie met forse investeringen in de ruimtelijk kwaliteit. Dit sluit goed aan op de ambitie om ontwikkelingen in de stadsrandzone te verbinden met hun omgeving van landschappelijke structuren en routes. De basis van de nieuwe invulling bestaat uit een ruimtelijk casco van groenopstanden. De locatie krijgt het karakter van een landgoed, waarbij het plan tevens voorziet in de compensatie van 3 hectare groen in verband met de aanleg van de Nijreessingel.



Daarnaast omvat dit bestemmingsplan ook de planologische kaders voor het huidige hoveniersbedrijf aan de Almlosestraat 9/11. Deze functie was al ingepast middels een artikel 19 lid 1 procedure, maar was nog niet in een bestemmingsplan vervat.

Tot slot omvat dit bestemmingsplan ook de oude locatie van CGN, Bavinkelsweg 4-6, grenzend aan bedrijventerrein Bornsestraat - Drienemanslanden. Deze gronden zijn nu nog voorzien van de bestemming 'Maatschappelijk' (met bouwvlak) en 'Groen'. Aangezien deze bouwrechten ter plaatse niet geëffectueerd worden en verplaatst worden naar de locatie aan het Elhorsterveld, is het gewenst deze functie op deze locatie 'weg te bestemmen'. Dit om te voorkomen dat er twee locaties met bouwrechten ontstaan.

Realisatie van het CGN-plan is niet in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan, waardoor een bestemmingsplanherziening noodzakelijk is. In het voorliggende bestemmingsplan

wordt in de plantoelichting uitgebreid onderbouwd dat de voorgenomen ontwikkeling vanuit ruimtelijk oogpunt verantwoord is.

#### **Procedure.**

De raad heeft op 4 december 2012 besloten om ruimtelijke uitgangspunten voor onderhavige ontwikkeling vast te stellen, waarmee eventuele alternatieve mogelijkheden al in een eerder stadium zijn onderzocht.

Op 27 mei 2014 hebben wij besloten om de procedure van het voorontwerpbestemmingsplan op te starten. De raad is hierover middels raadsbrief geïnformeerd. Op 25 augustus 2015 hebben wij besloten om het ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen. Ook hierover is de raad bij raadsbrief geïnformeerd.

Ten tijde van de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan zijn een viertal zienswijzen ingediend. Degenen die zienswijzen hebben ingediend hebben de mogelijkheid gekregen hun zienswijze toe te lichten aan de hoorcommissie. Eén van de adressanten heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Het verslag van deze hoorzitting is al bijlage bij de "Zienswijzenreactienota bestemmingsplan Bavinckel" gevoegd. De zienswijzen zijn beoordeeld. De beoordeling is verwoord in de voornoemde zienswijzenreactienota, welke als bijlage is bijgevoegd. Twee inspraakreacties hebben op onderdelen geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan. Zo is bijvoorbeeld de paragraaf externe veiligheid aangepast en wordt de standaardbepaling voor het oprichten van geluidsschermen weer toegevoegd. Voor alle wijzigingen wordt verwezen naar het raadsbesluit. Uitsluitend de onderdelen die wijzigen in de regels moeten in het besluit verwoord worden.

Andere onderdelen van de zienswijzen zijn beoordeeld maar hebben niet geleid tot aanpassing van het plan. Geconcludeerd wordt dat uit niets blijkt dat er aspecten zijn die de ontwikkeling in de weg zouden staan en dat de eventuele nadelige gevolgen voor adressanten onevenredig zouden zijn in de verhouding tot het met het besluit te dienen doel. Voor de volledige overweging wordt verwezen naar de betreffende nota. Wij stellen u dan ook voor om de raad voor te stellen gedeeltelijk aan de zienswijzen tegemoet te komen en het bestemmingsplan "Bavinckel" gewijzigd vast te stellen.

#### **4. Middeleninzet:**

Met de initiatiefnemers is een anterieure-exploitatieovereenkomst gesloten. De kosten voor de procedure worden verhaald via de legesverordening. Een exploitatieplan kan dan ook achterwege blijven.

##### **4.1.1 Preventief toezicht**

n.v.t.

**Wij stellen u voor te besluiten conform het bijgevoegde ontwerp-raadsbesluit.**

**Burgemeester en Wethouders van Almelo,  
de secretaris,**

**de burgemeester,**

**J. Pol**

**J.H.M. Hermans-Vloedbeld**

---

**Bijlagen:** Bestemmingsplan Bavinckel (intern: 52021)  
Zienswijzennota (intern: 51824)  
Lijst met adressanten (intern:51825)  
Zienswijzenreactienota (intern: 51827)



## De Raad van de Gemeente Almelo;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders;

### besluit:

1. De zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan "Bavinckel" ontvankelijk te verklaren en gedeeltelijk aan de zienswijzen tegemoet te komen;
2. Ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan de volgende wijzigingen door te voeren:
  - a. artikel 5.3.1. lid b wordt verwijderd;
  - b. artikel 8.1, lid c "verkeersvoorzieningen ten behoeve van het bestemmingsverkeer" wordt verwijderd. De daarop volgende leden worden vernummerd.
  - c. artikel 8.5.1, lid b "het aanleggen, verbreden en verharderen van wegen, paden, banen, parkeervoorzieningen en andere oppervlakteverhardingen" wordt verwijderd.
  - d. Toegevoegd wordt: 9.3 Afwijken van de bouwregels  
**9.3.1 Geluidsscherm**  
Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 9.2.2 onder b en toestaan dat een geluidsscherm wordt gebouwd met een bouwhoogte van maximaal 4 m, mits:
    - a. het geluidsscherm noodzakelijk is in verband met een aanvaardbaar woon- en leefklimaat van de achter het geluidsscherm gelegen woningen;
    - b. sprake is van een goede landschappelijke inpassing.
  - e. aan artikel 11.2 een nieuw lid e toegevoegd. Dit nieuw lid luidt als volgt: met betrekking tot de bestemming "Bos": het aanleggen van verharde paden.
3. Het bestemmingsplan "Bavinckel", onder afweging van de ingekomen zienswijzen, gewijzigd vast te stellen;
4. Het bestemmingsplan "Bavinckel", met de aanpassingen zoals die in het raadvoorstel zijn benoemd, is in elektronische vorm vastgelegd en bestaat uit geometrische bepaalde objecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0141.00018-BP31 met de daarbij behorende bestanden en ondergrond, als vervat in het DXF-bestand o\_NL.IMRO.0141.00018-1.dxf;
5. Geen exploitatieplan ex artikel 6.12, lid 1 Wro vast te stellen;
6. De provincie te verzoeken in te stemmen met een versnelde publicatie van het bestemmingsplan.

Gedaan ter openbare vergadering van 24 mei 2016,

De griffier,

drs. C.M. Steenberg

de burgemeester,

J.H.M. Hermans-Vloedveld

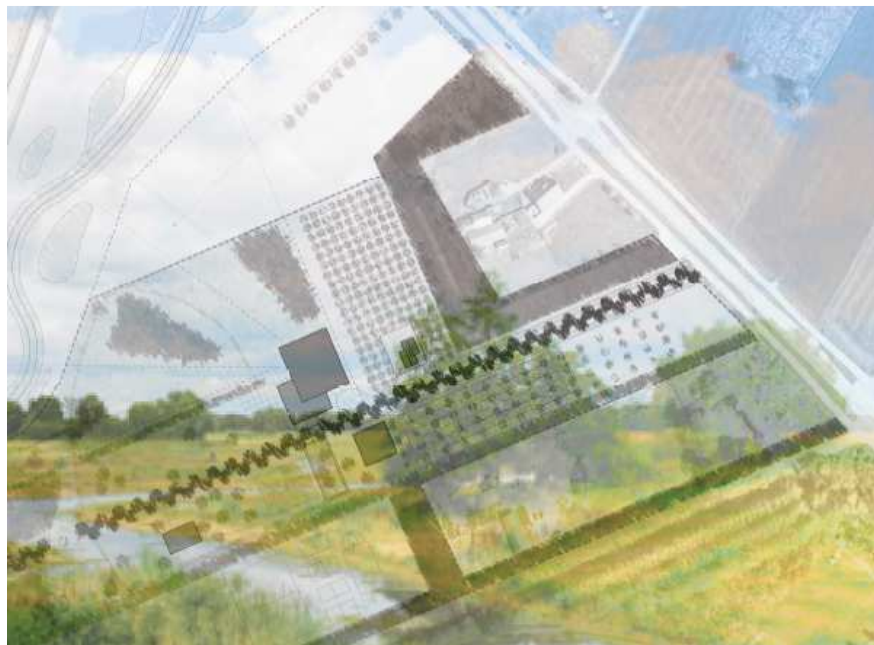
# Zienswijzenreactienota

---

**Bestemmingsplan Bavinckel**

**NL.IMRO.0141.BP0018-BP31**

ZIENSWIJZENREACTIENOTA BESTEMMINGSPLAN\_BAVINCKEL



## Terinzagelegging en zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan "Bavinckel" heeft van 7 oktober 2015 tot en met 17 november 2015 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden zienswijzen worden ingediend bij het gemeenteraad van Almelo. Tijdens de periode dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen zijn 4 zienswijzen ingediend.

## Behandeling zienswijzen.

De zienswijzen worden hieronder samengevat weergegeven. Dit betekent niet dat onderdelen van de zienswijzen, die niet expliciet worden benoemd, niet bij de beoordeling zijn betrokken. De zienswijzen worden in hun totaliteit beoordeeld.

## Hoorzitting.

Op 7 maart 2015 zijn degenen die een zienswijze hebben ingediend in de gelegenheid gesteld om hun zienswijzen mondeling toe te lichten aan een commissie, welke gevormd wordt door enkele raadsleden. Eén van de adressanten heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Het verslag van deze hoorzitting is als bijlage 1 bijgevoegd.

## Adressant 1.

### *Samenvatting zienswijze.*

#### *1. Verharde paden in de bestemming Bos.*

Adressant verzoekt om bij de vaststelling van het bestemmingsplan de mogelijkheid tot het aanleggen van (verharde) paden niet toe te staan.

#### *Reactie gemeente.*

---

Om aan de zienswijze van adressant tegemoet te komen wordt artikel 5.3.1. lid b verwijderd en wordt aan artikel 11.2 een nieuw lid e toegevoegd. Dit nieuw lid luidt als volgt: met betrekking tot de bestemming "Bos": het aanleggen van verharde paden.

#### *2. Verkeersvoorzieningen in de bestemming Natuur.*

Binnen de bestemming "Natuur" is de mogelijkheid opgenomen tot het aanleggen en gebruiken van verkeersvoorzieningen in de vorm van verharde wegen en parkeervoorzieningen. Dit lijkt adressant in strijd met de bestemming.

#### *Reactie gemeente.*

---

In de bestemming Natuur gaat het uitsluitend om bestemmingsverkeer en maakt deze bepaling onderdeel uit van de standaard. Echter, voor onderhavig bestemmingsplan heeft deze bepaling geen directe meerwaarde. Om die reden wordt in artikel 8.1, lid c "verkeersvoorzieningen ten behoeve van het bestemmingsverkeer" en artikel 8.5.1, lid b "het aanleggen, verbreden en verharderen van wegen, paden, banen, parkeervoorzieningen en andere oppervlakteverhardingen" verwijderd.

#### *3. Verplaatsen parkeerplaatsen.*

Adressant stelt voor om achter op het landgoed van CGN een deel van de natuurbestemming om te zetten in een groenbestemming en daar parkeren toe te staan. Adressant geeft aan dat daarmee een minder intensief verkeersgebruik plaatsvindt op korte afstand van zijn woning.

#### *Reactie gemeente.*

---

Wij onderschrijven de wens van CGN om het parkeerterrein op de voorzijde van het perceel, dicht bij de openbare weg, te realiseren. Het autoverkeer over het terrein leiden is, in combinatie met de activiteiten, een ongewenste situatie.

Een parkeerterrein behoort bij de inrichting. Het bijeenkomstgebouw met bijbehorende voorzieningen wordt niet als zodanig specifiek benoemd in de VNG-brochure. De functie kan vergeleken worden met 'buurt- en clubhuizen' (milieucategorie 2), waarvoor een grootste richtafstand van 30 meter voor het aspect geluid geldt. De afstand van het geplande parkeerterrein tot de woning van adressant bedraagt ruim 80 meter. Hiermee wordt ruimschoots voldaan aan de aan te houden richtafstand. Daarnaast is er om de bestaande woningen een groengordel gepland met een breedte van minimaal 20 meter. De woning van adressant wordt van het geplande parkeerterrein gescheiden

door een groengordel en de woning Almelsestraat 15. Geconcludeerd kan worden dat het woon- en leefklimaat van adressant niet onevenredig zal worden aangetast.

**4. Geluidsschermen.**

Naar aanleiding van de inspraak zijn de geluidsschermen uit de regels gehaald. Juist door de geluidsschermen niet mogelijk te maken kan geluidsoverlast optreden. Bij deze hoge intensiteit en frequenties van de bijeenkomsten is het juist van belang de mogelijkheid tot het oprichten van geluidsschermen wel mogelijk te maken.

**Reactie gemeente.**

---

Tijdens de inspraak heeft adressant zijn zorgen geuit over de mogelijkheid tot het bouwen van geluidsschermen tot 4 meter. Hierbij vroeg hij zich af hoe grootschalig het terrein wordt gebruikt dat een geluidsscherm kennelijk als maatregel mogelijk moet worden gemaakt? Adressant vroeg zich af welke activiteiten er gaan plaatsvinden die de overlast veroorzaken. In de reactie hebben wij laten weten dat de activiteiten niet van dien aard zijn dat geluidsschermen worden overwogen. Dat deze bepaling in de regels is opgenomen heeft te maken met het gegeven dat deze onderdeel uitmaakt van de standaard zoals de gemeente Almelo hanteert. Aangezien de regeling voor onderhavig bestemmingsplan niet relevant is, is er voor gekozen om aan de inspraakreactie van adressant tegemoet te komen het niet terug te laten komen in het ontwerpbestemmingsplan. Echter, omdat adressant, naar nu blijkt, geen bezwaren heeft tegen deze bepaling en wij voorkeur hebben voor de toepassing van de standaardbepaling, zal de mogelijkheid tot het oprichten van geluidsschermen weer worden opgenomen.

**5. Bouwhoogte.**

Met een afwijking is een bouwhoogte mogelijk tot 11 meter. Naar mening van adressant is dit niet landschappelijk te noemen.

**Reactie gemeente.**

---

De bij recht opgenomen bouwhoogte van 10 meter is planologisch een verantwoorde hoogte, mede omdat een maximale goothoogte van 6 meter is opgenomen. Op welke wijze het gebouw in de omgeving passend is wordt bepaald via de welstandstoets. Met een afwijking kan een gebouw tot maximaal 11 meter worden gerealiseerd. In de huidige tijd is een bouwhoogte van 10 à 11 meter gebruikelijk. Daarnaast is de afstand van de nieuwe bebouwing tot de woning van adressant niet van dien afstand dat adressant schade zal ondervinden door uitzicht- en daglichtbeperking.

**6. Beheerderswoning.**

Adressant is van mening dat een beheerderswoning ter plaatse niet nodig is voor de bedrijfsvoering. De mogelijkheid tot het bouwen van een beheerderswoning dient volgens adressant geschrapt te worden.

**Reactie gemeente.**

---

CGN heeft/had op haar locatie aan de Bavinkelsweg een bedrijfswoning/beheerderswoning. Dit recht nemen zijn mee naar de nieuwe locatie.



Het betreft dus uitsluitend een verplaatsing en is daarmee geen nieuwe functie. De planologische mogelijkheid tot het oprichten van een woning op het perceel aan de Bavinkelsweg wordt met dit bestemmingsplan opgeheven. De woning aan de Bavinkelsweg 4/6 wordt momenteel nog bewoond. Sloop staat wel in de planning van URENCO maar zal mede afhangen van de verhuizing van CGN Almelo. Zodra de inrichting van het terrein aan de Almelsestraat afgerond is, kan CGN Almelo verhuizen van de huidige locatie (Bavinkelsweg 4/6) naar de Almelsestraat.

Het terrein van CGN heeft een dermate groot oppervlakte met bebouwing en inrichting dat de bedrijfswoning dient voor het houden van toezicht op het terrein, waartoe de woning behoort. Vanwege de grootte van het terrein en de ligging aan de rand van de stad (in het stadsrandgebied en niet in het stedelijk weefsel) is het houden van toezicht geen overbodigheid. Het houden van toezicht is nodig gedurende de reguliere openingstijden, maar ook met name daarbuiten.

## Adressant 2 en 3.

De zienswijzen van adressant 2 en 3 zijn nagenoeg identiek en worden dan ook gelijktijdig behandeld.

### *Samenvatting inspraakreactie.*

#### **1. Gebrekkige kennisgeving.**

Volgens adressanten is niet de vereiste zorgvuldigheid betracht bij de bekendmaking. Hierdoor hebben daarvoor in aanmerking komende omwonenden en belanghebbenden geen bezwaarschrift kunnen indienen als gevolg van een te beperkte wijze van bekendmaking.

##### *Reactie gemeente.*

---

De bekendmaking van het ontwerpbestemmingsplan heeft op de wettelijk voorgeschreven wijze plaatsgevonden. Adressanten hebben tijdig een zienswijze ingediend.

#### **2. Strijdigheid met het vigerende bestemmingsplan.**

Het plan is strijdig met het vigerende bestemmingsplan Buitengebied. Het bebouwen van het buitengebied is niet in overeenstemming met de visie over het buitengebied.

##### *Reactie gemeente.*

---

Juist vanwege deze strijdigheid met het vigerende bestemmingsplan in een bestemmingsplanherziening, zoals onderhavige, noodzakelijk.

Aangenomen wordt dat adressanten doelen op de visie "Buitenste Binnen" welke nooit door de raad is vastgesteld. Dit document geldt dan ook niet als beleidskader voor de afweging van het verzoek.

#### **3. Kaderstelling Landelijk Gebied.**

Volgens adressanten is het verzoek in strijd met de Kaderstelling Landelijk Gebied. Het gebied fungeert als Groene Long en is binnenstedelijk oplosbaar. Daarnaast betreft het een nieuwvestiging en is de ontwikkeling niet van oorsprong in het gebied aanwezig. Het bebouwingsoppervlak van de bestaande locatie aan de Bavinkelsweg 4-6 was 450 m2 en omvatte 5 ha. In het onderhavige plan gaat het om 4710 m2 bebouwingsoppervlak met een groot aantal nieuwe functies op een veel groter gebied nl ca 10 ha. In het bestemmingsplan zelf wordt bij de ruimtelijke uitgangspunten rekening gehouden met een bebouwd oppervlakte van 6500 m2.

Daarnaast is er, met een bezoekersaantal van 70.000 leden, wel sprake van een significantie toename van de verkeersstromen.

##### *Reactie gemeente.*

---

In de kaderstelling wordt voor de begrenzing van de Groene Longen verwezen naar de gebiedsbegrenzing in het Structuurplan Almelo. De Bavinckel is volgens deze begrenzing niet gelegen in de Groene Longen. Dat adressant daar een andere mening over heeft doet daar niet aan af.

De ontwikkeling is van oorsprong in het gebied aanwezig. In de kaderstelling wordt gesproken over "gebied" en een "nieuw initiatief". De functie was al in het bestemmingsplan Buitengebied mogelijk gemaakt. Het betreft een verplaatsing van deze functie naar de Almelsestraat en is daarmee in overeenstemming met de Kaderstelling. In het bestemmingsplan Buitengebied heeft het perceel Bavinkelsweg 4-6 de bestemming "Maatschappelijk" waar een verenigingsgebouw van 3000 m2 is toegestaan met een maximale bouwhoogte van 10 meter. Indien het gebouw in twee bouwlagen wordt uitgevoerd is een brutovloeroppervlakte van 6000m2 mogelijk. Tevens is op het perceel een woning toegestaan van 750 m3 met de daarbij behorende bijbehorende bouwwerken.

In het bestemmingsplan van De Bavinckel is een maximaal brutovloeroppervlakte van 4200 m2 toegestaan. Dit is ook als zodanig in de planregels opgenomen. Daarnaast is nog een bedrijfswoning toegestaan. De 6500 m2 zoals genoemd in het raadsbesluit waren inclusief de ontwikkeling van Pagedalcare. De raad heeft besloten dat Pagedalcare geen doorgang mocht vinden, maar heeft de genoemde oppervlaktes in het raadsbesluit niet middels amendement aangepast. In de regels van het bestemmingsplan is echter uitsluitend uitgegaan van de oppervlakte voor CGN, zoals door de raad beoogd was. Daarnaast is de maatschappelijke bestemming verder ingekaderd door in de doeleindenomschrijving op te nemen dat het uitsluitend om religieuze doeleinden mag gaan (in het bestemmingsplan Buitengebied is elke vorm van maatschappelijke doeleinden toegestaan), met de daarbij behorende functies zoals benoemd in de doeleindenomschrijving. Er is dus een duidelijke koppeling gemaakt met de religieuze functie.

Voor wat betreft de verkeersaantrekkende werking: deze aantallen zouden ook naar de Bavinkelsweg 4-6 rijden. Zowel in de oude als nieuwe situatie rijden deze bezoekersaantallen niet over de wegen waar adressanten woonachtig zijn. In de zienswijze wordt gesproken over bezoekersaantal van maximaal 70.000 leden per jaar. Omdat deze wijze van formuleren tot verwarring kan leiden wordt hieronder nader op ingegaan. CGN Almelo telt momenteel ruim 400 leden en denkt de komende jaren te groeien. Zoals in de toelichting van het bestemmingsplan verwoord gaat het om de volgende aantal bezoekers (waarin ook het groeiemodel is opgenomen):

Activiteit	Voorziening	Aantal deelnemers		Duur	Frequentie	Jaarlijks aantal max.
		Min.	Max.			
Grote bijeenkomsten	OG	400	600	4 uur	1 per maand	10
Algemene bijeenkomsten	OG	200	400	2 uur	1,5 per week	50
Algemene buitenrecreatie	TV + OG	200	400	4 uur	2 per maand	10
Doelgroepbijeenkomsten	OG	100	200	2 uur	2 per week	40
Doelgroepactiviteiten (club)	OG/SG/TV	5	30	3 uur	4 per week	160
Vergaderingen	OG	5	20	3 uur	2 per week	80
Sportactiviteiten	TV = SG	5	30	3 uur	2 per week	80
((Sport) activiteiten ad-hoc	OG/SG/TV	5	30	3 uur	1 per week	40

OG = Ontmoetingsgebouw  
 SG = Servicegebouw  
 TV = Terreinvoorziening

We gaan uit van het worst-case-scenario (maximale aantallen, uitgaande van het groeiemodel), inhoudende dat er in het weekend 600 bezoekers komen en op een werkdag 400 bezoekers. Feitelijk vindt er in het weekend uitsluitend een dienst op zondag plaats met een inloop van 10:00 uur tot 11:00 uur. CGN bestaat uit gezinnen en heeft

aangegeven dat uit eigen onderzoek is gebleken dat er gemiddeld drie personen per auto naar een dienst komen. Gezien de ligging van de locatie wordt er van uitgegaan dat slechts een klein percentage met de fiets zal komen (aanname: 5%). Dat betekent dus  $(600 * 0,95) / 3 = 190$  ritten heen en 190 ritten terug. Op een werkdag is het aantal ritten  $(400 * 0,95) / 3 = 126$  heen en 126 terug. Feitelijke zullen deze aantallen slechts 1 keer in de één à twee weken plaatsvinden. De capaciteit van de hoofrijbaan kan deze aantallen makkelijk verwerken. Daarnaast zijn de intensiteiten op zondag aanzienlijk lager dan op een werkdag. Op werkdagen zullen de bijeenkomsten 's avonds plaatsvinden. Ook dan zijn de intensiteiten aanmerkelijk lager dan overdag. Daar de intensiteiten op de parallelweg nihil zijn (er is immers een inrijdverbod voor motorvoertuigen m.u.v. bestemmingsverkeer) zullen daar ook geen problemen ontstaan, temeer daar de voertuigen zich in één richting bewegen.

De Almelsestraat heeft volgens de verkeersmilieukaart voor 2012 een verkeersintensiteit van 10.014 motorvoertuigen per etmaal.

De vergelijking van de etmaalintensiteiten per voertuigcategorie uit 2012 en de toename geeft het volgende beeld.

Tabel 1.	Intensiteiten in 2012 In mvt per gemiddelde weekdag	Toename door heropening stortplaats, per werkdag of weekdag in de richting van Almelo.	Toename door ontwikkeling Bavinckel, per werkdag of weekdag in beide richtingen samen.
Categorie voertuigen:			
Lichte motorvoertuigen	9.202	0	252 /270
Middelzware motorvoertuigen	472	0	0
Zware motorvoertuigen	343	90 of 64	0
Totaal	10.018		

Een dergelijke toename is te verwaarlozen.

Naast deze verkeerskundige beoordeling is tevens een milieukundige beoordeling gemaakt voor geluid. In deze berekening is van de volgende getallen uitgegaan (worst-case) uitgegaan: de ontwikkeling van de Bavinckel trekt per avond 126 lichte motorvoertuigen. Op zondag overdag gaat het om 190 lichte motorvoertuigen. De verkeersaantrekkende werking ligt door het aankomende en vertrekkende verkeer op de dubbele waarden, te weten 252 en 380 extra lichte motorvoertuigen. Op 10 meter van de weg neemt de geluidbelasting met ongeveer 0,23 dB toe als beide ontwikkelingen doorgaan en de verwachte verkeersaantrekkende werking hebben. Een dergelijke toename is ook te verwaarlozen. Voor de volledige beoordeling wordt verwezen naar bijlage 2.

#### 4. *Werkboek Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving.*

Adressant geeft aan dat het Werkboek Kwaliteitsimpuls niet van toepassing is.

##### Reactie gemeente.

De grondslag van het werkboek (wat uitsluitend een richtlijn is) is te vinden in de Omgevingsverordening. Daarnaast is het ook het doel van de gemeente om ontwikkelingen op een goede wijze in het landschap te plaatsen en het landschap te versterken, ongeacht of de Kwaliteitsimpuls wel of niet van toepassing is.

5. *Verkeersaantrekkende werking.*

Adressant geeft aan dat rekening moet worden gehouden met een bezettingsgraad van ca. 70.000 bezoekers per jaar. De verkeersaantrekkende werking zal uiteraard een grote impact hebben op het bestaande verkeer waar in de bestaande situatie niet is voorzien. Met kan niet doen alsof een bezoekersaantal van 70.000 bezoekers per jaar geen gevolgen zal hebben op de diverse toevoerwegen.

*Reactie gemeente.*

---

Voor de beantwoording van dit onderdeel wordt in eerste instantie verwezen naar punt 3. Daarnaast wordt opgemerkt dat de parallelweg een provinciale weg is. Er is dan ook overleg gepleegd met de provincie over het aantal bezoekers en de gevolgen voor de parallelweg. De provincie heeft aangegeven dat er geen aanpassingen aan de parallelweg hoeven plaats te vinden.

6. *Binnenstedelijke oplossing.*

Adressant is van mening dat, indien CGN niet in het bezit was geweest van de gronden, de plannen zouden zijn afgewezen door het college, dat het om die reden niet binnenstedelijk was op te lossen. Op grond van dit gegeven is volgens adressant een objectieve beoordeling van het ontwerpbestemmingsplan niet mogelijk.

*Reactie gemeente.*

---

CGN heeft de gronden aangekocht na een positief besluit van ons college (wat genomen is onder voorwaarde van goedkeuring door de raad). De relatie van dit besluit met een mogelijke binnenstedelijke oplossing is ons dan ook niet duidelijk. CGN heeft aan de Bavinkelsweg ruim 5 hectare grond in haar gebruik voor haar activiteiten. Het perceel aan de Almelsestraat is circa 9 hectare groot en beslaat ruim 3 hectare boscompensatie. Daarnaast voorziet dit perceel in groen en water, wat niet tot de boscompensatie behoort. Het gebruik van het perceel aan de Almelsestraat voor de activiteiten van CGN is ongeveer gelijk aan het perceel aan de Bavinkelsweg. Een oppervlakte van 5 hectare binnenstedelijk vinden voor deze ontwikkeling is niet mogelijk. Daarnaast draagt de ontwikkeling bij aan een goede invulling van de entree naar Almelo, mede door de toevoeging van nieuwe landschapselementen en een passende bebouwing.

7. *Ecologische verbindingszone De Doorbraak.*

Volgens adressant vormt het plan een zware aanslag op de ecologisch verbindingszone van De Doorbraak.

*Reactie gemeente.*

---

De Bavinckel is ontworpen in relatie met De Doorbraak en in overleg met het Waterschap tot stand gekomen. In het plan is een lus opgenomen, welke een directe verbinding heeft met De Doorbraak en welke is aangelegd door het Waterschap. Beide onderdelen versterken elkaar. Het geheel vormt een landgoedachtige ontwikkeling aan De Doorbraak.



#### 8. *Risico's en externe veiligheid Twence..*

In het plan is geen rekening gehouden met de plannen van Twence om op de vuilstortlocatie een mestverwerkings- en vergistingsinstallatie te realiseren met een schaalgrootte van 250.000 ton per jaar. Hiervoor is al een Nb-vergunning verleend. De sportvelden liggen binnen de 250 meter zone van de vuilstort.

##### *Reactie gemeente.*

---

In de zienswijze kaarten de betrokkenen de eventuele (risico) effecten van de eventuele mestvergister op de sportvelden van CNG aan. Adressanten zelf wonen op grotere afstand van de eventuele mestvergister. Alhoewel wij adressanten in deze niet zien als belanghebbende in relatie tot de effecten van een mestvergister op de sportvelden van CNG, kan hierover het volgende worden gemeld:

Een mestvergister mag conform het geldende bestemmingsplan Buitengebied Borne slechts worden gevestigd binnen het bestemmingsvlak 'specifieke vorm van bedrijf - verwerkingslocatie'. Een mestvergister kan worden beschouwd als een VNG categorie 3.2 bedrijf, SBI-indeling nr. 40 met een maximale afstand van 100 meter tot een woongebied. Aan deze maximale planologische afstand wordt ruimschoots voldaan.

Door adressanten wordt in hun zienswijze verwezen naar effectafstanden. In de ruimtelijke afweging sluiten wij aan bij ons veiligheidsbeleid wat is gebaseerd op landelijke wetgeving. In het externe veiligheid beleid zijn effectafstanden niet (alleen) bepalend maar vormen zij samen met de kans op een incident het afwegingskader (risico = kans \* effect). Een maximale afstand van 100 meter tot aan woongebieden is voldoende om te voldoen aan de landelijke en gemeentelijke risico beleidskaders.

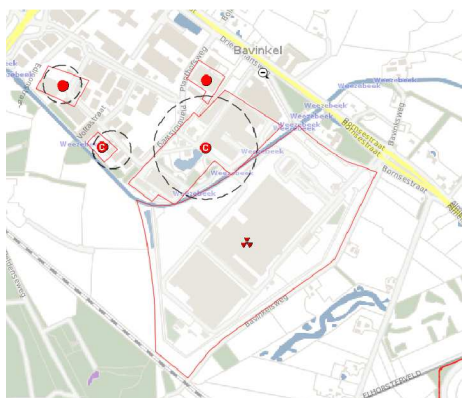
#### 9. *Risico's en externe veiligheid Urenco.*

In de ruimtelijke uitgangspunten is opgenomen dat de milieuzones vanwege Urenco en de vuilstort zorgvuldig worden ingepast. Urenco valt onder categorie 6 met een veiligheidsafstand van 1500 meter.

##### *Reactie gemeente.*

---

Bij Urenco Nederland BV vindt verrijking plaats van uranium en andere isotopen. Door ultracentrifuge-techniek worden diverse isotopen voor medische, industriële en wetenschappelijke toepassingen geproduceerd. Uit het oogpunt van externe veiligheid (kans x effect) levert het bedrijf geen knelpunten of beperkingen voor de omgeving op in de zin dat veiligheidscontouren tot buiten de inrichtingsgrens reiken. De risicokaart van Nederland geeft dan ook geen risicozones.



Het klopt dat Urenco een categorie 6 bedrijf is uit de VNG lijst. Echter op basis van nader milieuhygiënisch onderzoek is er meer ruimte voor gemotiveerde afwijkingen. Voor Urenco geldt dat de bepalende hinderafstand tot de omgeving het deelaspect "gevaar" betreft. Uit milieuonderzoeken welke ook zijn gebruikt bij de vergunningverlening voor Urenco (M.E.R. onderzoek) is gebleken dat er in de omgeving van Urenco geen sprake zal zijn van een overschrijding van het groepsrisico. Ofwel de te hanteren standaard-afstand zoals aangegeven in de VNG lijst kan op basis van onderzoek worden teruggebracht. Overige hinderafstanden voor deelaspecten bedragen maximaal 100 meter. Om deze reden is voor het nieuwe initiatief, op basis van meer mogelijkheden rond maatwerkadvisering, positief geadviseerd.

**10. Bestaande woningen in het plangebied.**

Een tweetal woningen aan de Almelsestraat 15 en 17 worden door drie zijden ingesloten. Hier zullen negatieve effecten optreden zoals geluidsoverlast, lichtoverlast, belemmering uitzicht, parkeeroverlast. Het woon- en leefklimaat wordt aangetast.

***Reactie gemeente.***

---

Alhoewel wij adressanten in deze niet zien als belanghebbende in relatie tot de effecten op de woningen aan de Almelsestraat 15 en 17 merken wij op dat de effecten op deze woningen zijn beoordeeld en dat er nog steeds sprake is van een goed woon- en leefklimaat. In de toelichting van het bestemmingsplan is alle informatie hieromtrent te vinden.

**11. Omgevingsvergunning hoveniersbedrijf.**

Het bestemmingsplan omvat de planologische kaders voor het hoveniersbedrijf aan de Almelostraat 9/11. Deze functie is destijds ingepast middels een artikel 19, lid 1 Wro-procedure. Op het perceel wordt het hoveniersbedrijf uitgeoefend, zij het zonder het destijds aangevraagde hoveniersgebouw met tuinopslag. Door adressant is verzocht om de bouwvergunning in te trekken. Dit verzoek is afgewezen. Hiertegen is beroep aangetekend maar het bestreden besluit is in stand gebleven. Naar mening van adressant is er nu sprake van een andere situatie. Inmiddels is het desbetreffende bestemmingsplan vastgesteld met daarin de planologische kaders van het hoveniersbedrijf. Gebleken is dat het bedrijf de activiteiten kan uitoefenen zonder de bouw van het hoveniersgebouw. Adressant verzoekt om intrekking van de omgevingsvergunning. De omgevingsverordening van het tuincentrum is namelijk ook ingetrokken omdat deze niet is gerealiseerd.

### *Reactie gemeente.*

---

We hebben te maken met een onherroepelijke omgevingsvergunning voor de bouw van een hoveniersbedrijf, welk ondernemer nog steeds beoogd te bouwen. Deze wordt ingepast in dit bestemmingsplan. Op het verzoek tot intrekking van de omgevingsvergunning is al beslist en maakt geen onderdeel uit van deze procedure. Ook een hernieuwd verzoek tot intrekking maakt geen onderdeel uit van de bestemmingsplanprocedure. De gewijzigde omstandigheid dat een bestemmingsplan is vastgesteld, zoals door adressant aangegeven, gaat niet op. Het bedrijf maakt onderdeel uit van onderhavig bestemmingsplan wat nog niet is vastgesteld. De gronden waarop het tuincentrum gerealiseerd zou worden, maakt nu onderdeel uit van de gronden van CGN. Om die reden is de omgevingsvergunning ingetrokken.

## Gasunie.

### *Samenvatting inspraakreactie.*

In de toelichting (paragraaf 5.4.3) is onvoldoende aandacht besteed aan de externe veiligheidsaspecten van de aardgastransportleidingen. Dit is een wettelijke verplichting op grond van de artikelen 11 en 12 Bevb. In deze paragraaf wordt aangegeven dat aan de zuidkant van het plangebied twee buisleidingen liggen. Verderop wordt gesteld dat in 2011 een risicoberekening heeft plaatsgevonden. Blijkbaar is hierin alleen de leiding N-531-30 meegenomen, met een diameter van 6 inch. Wij wijzen u erop dat naast deze leiding nog een andere leiding, de N-531-33, met een diameter van 12 inch aanwezig is. Voor deze leiding geldt een 1%letaliteitgrens van 140 meter en een 100% letaliteitgrens van 70 meter. Het invloedsgebied van deze leiding komt dan ook over de bestemming 'gemengd' te liggen, waarin onder andere kinderopvang wordt toegestaan.

Verder staat in dezelfde paragraaf dat de leiding (N-531-30) op een afstand van circa 100meter tot in het plangebied aanwezige objecten ligt. Wij wijzen u erop dat ook het hoveniersbedrijf en een sportveld binnen de 100% letaliteitgrens liggen.

Wij adviseren u om hier aandacht aan te besteden. Met behulp van het rekenpakket 'CAROLA' kunt U zelf de externe veiligheidsrisico's van ondergrondse (hoge druk)aardgastransportleidingen berekenen.

### *Reactie gemeente.*

Naar aanleiding van de zienswijze van Gasunie is de externe veiligheidsparagraaf aangepast. Deze is aan Gasunie voorgelegd. Gasunie heeft de volgende reactie gemaald: Wij stellen het zeer op prijs dat u de betreffende stukken/aanpassingen opstuurt voor vaststelling van het bestemmingsplan. U vraagt ons om een reactie hierop. Wij zien dat u een duidelijke afweging heeft gemaakt op het gebied van externe veiligheid. Wij hebben op dit onderdeel enkel een adviserende rol aan de raad, waarin wij aangeven dat een afweging van het PR en GR moet plaatsvinden. De gemeenteraad is uiteindelijk het bevoegde gezag dat hierover een besluit kan/moet nemen.

De paragraaf is als volgt aangepast:

Bij het opstellen van de externe veiligheidsparagraaf is uitgegaan van de huidige wet en regelgeving op het gebied van externe veiligheid. Door de gemeente Almelo is tevens externe veiligheidsbeleid vastgesteld (2014-2018). Bij het realiseren van ruimtelijke plannen wordt rekening gehouden met de in dit veiligheidsbeleid vastgestelde uitgangspunten. De risicobronnen binnen, maar ook in de nabijheid, van het plangebied zijn geïnventariseerd. Beoordeelde risicobronnen kunnen bedrijven zijn maar ook transportroutes over de weg, rail of vaarwater en leidingroutes voor brandstoffen zoals bijvoorbeeld gasleidingen. Beoordeeld is of kan worden voldaan aan de grenswaarden voor het plaatsgebonden risico en of voldaan kan worden aan de oriënterende waarde voor het groepsrisico. Het Besluit Externe Veiligheid inrichtingen (BEVI), de regeling externe veiligheid inrichtingen (REVI) en de handreiking verantwoording groepsrisico zijn bij deze beoordeling o.a. toegepast. Bedrijven zoals geregistreerd in het "Risico Register Gevaarlijke Stoffen", het RRGs, zijn in de beoordeling van het plaatsgebonden en groepsrisico voor zover aanwezig ook meegenomen. Voor het beoordelen van transportrisico's is gebruik gemaakt van de circulaire "risico normering vervoer gevaarlijke stoffen" het RNGS en het basisnet. Voor het beoordelen van de risico's van gasleidingen is naar het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bebv)gekeken. Getracht wordt de risicocontouren zoveel mogelijk op het terrein van de risico-inrichting/bron zelf te projecteren. Dit teneinde beperking van het gebruik van terrein van derden zoveel mogelijk te voorkomen. Daar waar veiligheidscontouren zich

uitstrekken tot terreinen van derden kan dit beperkingen opleveren voor het gebruik van deze terreinen. Dit plangebied omhelst een gebied met voornamelijk landelijk gebied. De mogelijkheden voor het vestigen van nieuwe risicobedrijven wordt in dit plan dan ook uitgesloten.

In het plangebied zijn geen inrichtingen en transportassen aanwezig welke te beschouwen zijn als risicovolle inrichting of transportas waar gevaarlijke stoffen over of door worden vervoerd. Nadere aandacht is daarom niet nodig.

Naast het feit dat er risicobronnen in het plangebied zelf aanwezig kunnen zijn, kunnen er tevens risicobronnen buiten het plangebied liggen, die wel invloed hebben op het plangebied.

Inrichtingen: Er zijn geen risicovolle inrichtingen gelegen buiten het plangebied die effecten hebben tot in het plangebied. Nadere aandacht is daarom niet nodig.

Transport: Aan de zuidkant van het plangebied zijn twee buisleidingen voor het vervoer van gevaarlijke stoffen gelegen. Als gevolg hiervan dient rekening te worden gehouden met risico afstanden veroorzaakt door het vervoer van gevaarlijke stoffen door buisleidingen.

#### Besluit externe veiligheid buisleidingen

Het besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) is per 1 januari 2011 in werking getreden. Het Besluit externe veiligheid buisleidingen regelt op vergelijkbare wijze als in het Bevi de externe veiligheidsaspecten van buisleidingen. Als getoetst wordt aan dit Besluit, kan gezegd worden dat er een belemmeringsstrook dient te worden vastgesteld. Vanuit het Bevb geldt voor gasleidingen een belemmerende strook van 5 meter aan weerszijden van de leiding. Deze strook wordt vrij gehouden van bebouwing en zal worden opgenomen op de verbeelding. Om zicht te hebben op het plaatsgebonden risico en het groepsrisico kan een berekening met het programma "CAROLA" worden uitgevoerd. CAROLA is het nieuwe rekenpakket voor het berekenen van de externe veiligheidsrisico's van ondergrondse hogedruk aardgastransportleidingen. Met CAROLA kan worden bepaald of voldaan wordt aan de risiconormen voor de externe veiligheid, zoals die zijn vastgelegd in het besluit externe veiligheid buisleidingen.

De gemeente Almelo heeft in november 2011 een berekening (237002, 01-11-2011 *Risicoberekening gasleidingen Almelo Toetsing vigerende bestemmingsplannen aan het Bevb*) voor alle gasleidingen binnen haar gemeente uitgevoerd om zicht te krijgen in het plaatsgebonden risico en het groepsrisico.

Uit het Carola rapport blijkt dat het hier gaat om de leiding N 531-30 (40 bar/16 inch) en om de leiding 531-33 (40 bar 12 inch). De twee leidingen zijn gelegen in het buitengebied van de gemeente Almelo. In het rapport zijn deze twee leidingen ook doorberekend. Voor het buitengebied zijn voor deze leidingen echter alleen de stukken leiding in beeld gebracht, waar deze een plaatsgebonden risico contour(PR)  $10^{-6}$  hebben.

#### Plaatsgebonden risico (PR)

De leiding N531-30 heeft op enkele locaties een PR  $10^{-6}$  contour, maar niet op de locatie nabij het plangebied. De leiding 531-33 heeft volgens het rapport geen PR  $10^{-6}$  contour. Deze leiding is hoewel hij groter is dan de N531-30, twee keer zo diep gelegen en heeft een dikkere wanddikte. Mede daarom wordt bij deze leiding helemaal geen PR  $10^{-6}$  berekend. Bovenstaande in ogenschouw nemende is nadere aandacht voor het plaatsgebonden risico niet nodig.

#### Groepsrisico

De leiding N531-30 heeft een 100% lethaal afstand van 50 meter en een 1% lethaal afstand van 75 meter. De leiding 531-33 heeft een 100% lethaal afstand van 70 meter en een 1% lethaal afstand van 140 meter. Omdat het plangebied en omgeving voornamelijk landelijk gebied betreft, is er geen noemenswaardig groepsrisico berekend in het rapport. De leidingen liggen op een



afstand van circa 100 meter tot in het plangebied aanwezige objecten en vallen buiten de 100 % lethaal afstand van de leidingen ( 50 en 70 meter). De 1% lethaal afstand (140 meter) van de leiding 531-33 ligt wel voor een deel over het plangebied. De gemeente Almelo heeft externe veiligheidsbeleid vastgesteld (externe veiligheidsbeleid 2014-2018 ). In dit beleid staat dat in een situatie waarbij een ontwikkeling nabij een hoge druk aardgasleiding buiten de 100% lethaal afstand is gelegen, volstaan kan worden met een beperkte invulling van de verantwoording groepsrisico. De 100% lethaal afstanden van beide leidingen liggen over het deel van het plangebied waar geen objecten worden gerealiseerd. Slechts het bestaande hoveniersbedrijf en een sportveld vallen hier binnen. In de initiatieffase van het plan is het aspect externe veiligheid meegenomen, waardoor de gevoeligste objecten (verzamelgebouw, wonen en gemengd) buiten de 100% lethaal zijn geprojecteerd. Aanvullend op bovenstaande informatie en het lokale externe veiligheidsbeleid in ogenschouw nemende, hoeft in dit stadium daarom alleen nog ingegaan te worden op de punten bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid.

#### Bestrijdbaarheid

Directe bronbestrijding van een incident bij de buisleiding door de brandweer is niet mogelijk vanwege de aanhoudende toevoer van aardgas (of andere brandstof) uit het kapotte leidingdeel. De brandweer richt zich daarom primair op het redden van mens en dier, ontruimen van het gebied en het bestrijden van secundaire branden. De brandweer moet daarbij echter rekening houden met de warmtestraling en kan daardoor slechts op grote afstand van het incident opereren. De Gasunie zal zich richten op de bronbestrijding bij de gasleiding, maar een medewerker van de Gasunie zal niet direct na het incident beschikbaar zijn. De effecten van een incident doen zich onmiddellijk voor of binnen zeer korte tijd, waardoor de brandweer per definitie niet op tijd aanwezig kan zijn om directe slachtoffers te voorkomen. De aanwezigheid van bluswatervoorzieningen heeft volgens de veiligheidsregio alleen nut voor het bestrijden van secundaire branden als gevolg van de fakkelbrand, maar niet voor het bestrijden van de fakkel zelf. Hierbij kan gebruik gemaakt worden van de bestaande brandkranen en open water.

#### Zelfredzaamheid

Het plangebied biedt ruimte voor een ontmoetingscentrum. Dit bestaat onder andere uit een horecavoorziening, doelgroep ruimtes voor kinderverblijf en clubactiviteiten. Hieruit blijkt dat er mogelijk ook minder- of niet zelfredzame personen aanwezig kunnen zijn. Om de kans op slachtoffers te verkleinen is het van belang om de functies voor minder zelfredzame mensen zo ver mogelijk van de risicobron af te situeren en minimaal buiten de zone waar gebouwen mee kunnen gaan branden. Daarnaast is het van belang dat het vanuit alle objecten mogelijk is om van de risicobron af te kunnen vluchten. Het vluchten van de bron af is binnen plangebied mogelijk.

#### **Conclusie:**

Bovenstaande in ogenschouw nemende is de gemeente Almelo van mening dat de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling geen onevenredige risico's voor de omgeving met zich mee brengen in relatie tot externe veiligheid en acht het groepsrisico hierbij verantwoord.

#### **Tot slot**

Indien middels vrijstelling of anderszins medewerking wordt verleend aan functiewijzigingen of een nadere uitwerking van het bestemmingsplan plaatsvindt, zal aan de geldende voorwaarden op het gebied van de regelgeving met betrekking tot externe veiligheid moeten worden voldaan en m.b.t. "een goede ruimtelijke ordening" een verantwoording van het groepsrisico dienen plaats te vinden.

# Bijlage 1.

## Verslag hoorzitting bestemmingsplan Bavinckel d.d. 7-03-2016

M. Van Heek, J. Van Loon, J. Stapel, F. van der Horst, G. Stam (raadsleden);

Adressant 2 (hierna adressant).

M. Weerink (verslag)

---

Dhr. Van Heek legt het doel van de hoorzitting uit. Hij geeft aan dat argumenten worden aangehoord, maar dat er geen ruimte is voor discussie en dat er geen beslissing zal vallen.

Dhr. Stapel vraagt waar adressant precies in het gebied woont. Aangeven wordt dat adressant gemachtigd is namens een aantal omwonenden maar zelf ook dicht bij het plangebied te wonen.

Adressant heeft de toelichting op papier gesteld, zoals na dit verslag weergeven.

Als aanvulling op zijn schriftelijke reactie geeft adressant aan dat Twence zich richt op de best beschikbare technieken (BBT), maar dat er desondanks nog steeds een serieus gevaar dreigt bij calamiteiten. Hiermee is geen rekening gehouden, bij de ontwikkeling van het bestemmingsplan De Bavinckel.

Dhr. Stapel geeft aan een deel van de zorgen om Twence te delen, maar dat het los staat van het bestemmingsplan van CGN. Adressant geeft aan dat CGN er bij calamiteiten wel mee te maken heeft en dat hij CGN daarover heeft ingeseind. Adressant wordt erop geattendeerd dat de gemeente Almelo niet over de vergunningverlening bij Twence gaat.

Van Heek vraagt wat het belang van adressant is. Hij pleit nu erg voor de veiligheid van CGN. Adressant geeft aan dat het hem erom gaat dat het gebied waar CGN zich vestigt het enige stukje groen is tussen Twence en Urenco.

Adressant vindt een vergelijking met het voormalige Groenpark niet opgaan. De heer Stapel merkt op dat het Groenpark is vernietigd op procedurele aspecten (ter inzage legging van stukken). Strikt genomen heeft Mossel gelijk, maar het is logisch om het wel te vergelijken met het Groenpark. Als de gemeente had besloten om het Groenpark opnieuw in procedure te brengen had de procedure het mogelijk gered. Op pagina van 17 of 19 van het bestemmingsplan De Bavinckel wordt gesproken dat er geen sprake is van versterking. Er is wel terzake sprake van een versterking.

Adressant geeft aan dat het bestemmingsplan niet in overeenstemming is met de ruimtelijke uitgangspunten van de raad. In de uitgangspunten is opgenomen dat het bebouwd oppervlakte van de functies in het bestemmingsplan maximaal 6500 m<sup>2</sup> mogen bedragen. Het raadsbesluit spreekt zich uit over de vestiging van CGN en Pagedalcare. De raad heeft expliciet besloten dat de ontwikkeling van Pagedalcare geen doorgang mag vinden. Om die reden zijn de oppervlaktes welke aan Pagedal zijn gekoppeld niet in het bestemmingsplan opgenomen.

*Aanvullend aan de informatie tijdens de hoorzitting:*

*In het raadsvoorstel zijn de volgende oppervlaktes opgenomen voor beide functies:*

<b>Funcie</b>	<b>Bebouwing korte termijn</b>	<b>Bebouwing lange termijn</b>
Zorgcentrum (1)	900 m <sup>2</sup>	900 m <sup>2</sup>
Zorgcentrum (2)	500 m <sup>2</sup>	500 m <sup>2</sup>
Beheerderswoning (3)	150 m <sup>2</sup>	150 m <sup>2</sup>
Paviljoen (4)	100 m <sup>2</sup>	100 m <sup>2</sup>
Ontmoetingsgebouw (5)	2.800 m <sup>2</sup>	4.200 m <sup>2</sup>
Beheerderswoning (6)	150 m <sup>2</sup>	150 m <sup>2</sup>
Servicegebouw (7)	240 m <sup>2</sup>	360 m <sup>2</sup>
<b>Totaal</b>	<b>4.840 m<sup>2</sup></b>	<b>6.360 m<sup>2</sup></b>

Aangezien de raad heeft besloten dat alleen CGN doorgang kan vinden, zijn in het voorliggende bestemmingsplan de oppervlaktes opgenomen, welke zijn gekoppeld aan de ontwikkeling van CGN. Dit is een ontmoetingsgebouw met een oppervlakte van 4200m<sup>2</sup>, een servicegebouw van 360 m<sup>2</sup> en één bedrijfswoning. In de regels van het bestemmingsplan is dit terug te vinden in:

Artikel 6, lid 2, onder b:

b. een gebouw ter ondersteuning van de sportfaciliteiten en het terrein, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'bijgebouwen', met inachtneming van de volgende regels:

1. goothoogte maximaal 6 m;
2. bouwhoogte maximaal 6 m;
3. gezamenlijke brutovloeroppervlakte bebouwing maximaal 360 m<sup>2</sup>.

Artikel 7, lid 2, onder 1:

Gebouwen en bedrijfswoningen voldoen aan de volgende kenmerken:

- a. gebouwd binnen het bouwvlak;
- b. goothoogte van:
  1. gebouwen ten behoeve van maatschappelijke voorzieningen maximaal 6 m;
  2. bedrijfswoningen maximaal 5 m;
- c. bouwhoogte van:
  1. gebouwen ten behoeve van maatschappelijke voorzieningen maximaal 10 m;
  2. bedrijfswoningen maximaal 9 m;
- d. gezamenlijke brutovloeroppervlakte bebouwing maximaal 4.200 m<sup>2</sup>, met uitzondering van de bedrijfswoning;
- e. inhoud bedrijfswoning maximaal 750 m<sup>3</sup>.

Op deze wijze is uitvoering gegeven aan het besluit van de raad. Daarbij is in het bestemmingsplan uitgegaan van bruto-vloeroppervlakte in plaats van oppervlakte. Uitgaan van oppervlakte zou (vanwege de mogelijkheid van verdiepingen) kunnen leiden tot meer dan een verzwaaring van de functies die de gemeente voor ogen had.

Adressant geeft aan "angst" te hebben voor geluidsoverlast door stemgeluid. Dat er misschien wel concerten worden gehouden. Verder is het geplaatste hekwerk erg lelijk en wordt gevraagd of daar niet iets aan gedaan kan worden. Aangegeven wordt dit met CGN te bespreken. Verder wordt er gesproken over twee zaken in de buurt, die geen relatie hebben onderhavig bestemmingsplan. Dit is niet in het verslag opgenomen.

Toelichting hoorzitting C.G.N. (Noorse Broeders) op 7 Maart 2016.

In het verleden hebben buurtbewoners en omwonenden bezwaren gemaakt tegen het destijds geplande Groenpark. Zoals bekend heeft dit uiteindelijk geresulteerd in het feit dat de Raad van State de diverse besluiten heeft vernietigd. Wij waren van mening dat wij consequent moesten zijn en hebben daarom ook bezwaren tegen de plannen van de CGN gemaakt omdat het hier om hetzelfde gebied ging.

#### Vergelijking bouwvolume,

In het bestemmingsplan Bavinckel wordt steeds een link gelegd naar een eerdere poging in het plangebied om daar het beoogde Groenpark Elhorsterveld neer te zetten. De invulling van het huidige plan zou een forse versobering betekenen t.o.v. het Groenpark Elhorsterveld.

Men vergeet gemakshalve dat het plan Groenpark via uitspraken van de Raad van State is vernietigd en derhalve nooit onherroepelijk is geworden wat ook blijkt uit de huidige bestemming namelijk de oorspronkelijke bestemming "agrarisch".

Op blz. 13 onder 3.2.2.3 van het bestemmingsplan wordt zelfs aangegeven dat er daardoor een reductie van het bebouwd oppervlak van 3210 m2 optreedt t.o.v. het Groenpark en dat daardoor geen versterking van het buitengebied optreedt. Ook loopt de vergelijking mank t.o.v. de Bavinkelsweg 4-6, de bestemming hiervan was "maatschappelijk en groen". Hier wordt weergegeven dat er sprake zou zijn van een reductie van 3000 m2. Men rekent zich dus rijk door een vergelijking te maken met andere projecten die niet van toepassing zijn. In totaal dus een zogenaamde versobering van 6210 m2.

Dit alles is natuurlijk te gek voor woorden, een vergelijking maken met een plan dat vernietigd is door de Raad van State en een vergelijking maken met een bestaand plan met een geheel andere bestemming en dan zeggen kijk maar wij hebben een reductie van 6210 m2, wij hebben nodig 4710 m2 en dus vindt er geen versterking plaats in het buitengebied. De praktijk is echter dat er op een agrarische bestemming gebouwd gaat worden voor bijna een halve hectare nl. 4710 m2.

#### Ruimtelijke uitgangspunten.

Er moet aan een groot aantal ruimtelijke uitgangspunten voldaan worden. Op blz. 11 onder 3.2.1 worden ze genoemd. Aan een aanzienlijk aantal punten wordt niet voldaan.

In het bijzonder aan uitgangspunt 9 "Het bebouwd oppervlak van de functies zal in het bestemmingsplan 6500 m2 mogen bedragen " kan niet voldaan worden omdat dit uitgangspunt gebaseerd is op onjuiste gegevens.

Deze hoeveelheid conflicteert met hetgeen hiervoor is aangehaald. Men heeft voor het plan Bavinckel 4710 m2 nodig. Dit meerdere heeft betrekking op de vorige poging om in dit plan zorghuisvesting van Pagedal Care te situeren. Dit heeft de raad afgewezen. Deze 6500 m2 is dus niet juist. Alleen al op basis van dit uitgangspunt dient het ontwerpbestemmingsplan vernietigd te worden.

#### Risico's

In dit plan is geen rekening gehouden met de plannen van de linker buurman, Twence B.V., pal naast het perceel van de CGN, slechts gescheiden door een zandweg, om hier een mestfabriek van 250.000 ton mest per jaar met mogelijke uitbreidingen in de nabije toekomst. Dit houdt ondermeer in dat er tevens sprake is van een vergistingsinstallatie waarin allerlei gevaarlijke en giftige gassen worden geproduceerd. (o.a. methaan, kooldioxide, waterstofsulfide, stikstof, waterstof)

Bij calamiteiten zal de CGN, als dichtstbijzijnde buurman, als eerste in de gevarenzone aan de beurt zijn om hiervan de mogelijke gevolgen met dodelijke afloop te ondergaan. In de praktijk zijn in het verleden al tientallen ongevallen voorgekomen waarvan een aantal met dodelijke afloop. Uit onderzoek blijkt dat ongevallen die theoretisch kunnen gebeuren in de praktijk ook daadwerkelijk plaatsvinden. De Wet van Murphy zal ook hier van toepassing zijn.

Dit klemt des te meer daar het aantal bezoekers bij de CGN in de tienduizenden bedraagt per jaar. Wij vinden het dan ook onverantwoord om met deze mogelijkheden geen rekening te houden.

De Nb-vergunning voor de mestverwerking is hiervoor reeds verleend door G.S. van Overijssel. Deze procedure is op dit moment in handen van de Raad van State.

Daarnaast is er sprake van een rechter buurman nl. Urenco, categorie 6, veiligheidszone 1500 meter. CGN komt op deze manier tussen 2 hete vuren te liggen. Het zal U bekend zijn dat recentelijk radioactieve stoffen vrijgekomen zijn wat nogal wat impact heeft gehad tot in de 2<sup>e</sup> Kamer. Men is nog bezig met de afhandeling. De keuze van de CGN om op deze plek hun plannen te verwezenlijken vinden wij daarom risicovol en onverantwoord gezien de praktijkgevallen.

#### Gastransportleidingen

Er is onvoldoende rekening gehouden met de aanwezigheid van een 2-tal gastransportleidingen van de Gasunie. Binnen het invloedsgebied van deze leidingen ligt de bestemmingen "gemengd" waardoor o.a. het hoveniersbedrijf, het sportveld en kinderopvang binnen de verboden zone komen te liggen en dus ongeoorloofd zijn.

Gemachtigde: E.J.A. Mossel



## Bijlage 2.

Intern advies



REGIONALE  
UITVOERINGSDIENST  
**Twente**

### Geluid

Zaaknummer : DCS – 1102499  
Registratienummer : 02 Intern\50174\1  
Omschrijving project : Almelsestraat; toename geluid door nieuwe ontwikkelingen  
Aanvrager :  
Projectlocatie : Bavinckel  
Adviseur : Bert Snellenberg  
Datum advies : 12 januari 2016  
Advies aan : Marita Weerink

### Beoordeling adviseur

De Almelsestraat heeft volgens de verkeersmilieukaart voor 2012 een verkeersintensiteit van 10.014 motorvoertuigen per etmaal.

Het verkeer neemt toe door twee ontwikkelingen:

- De heropening van de stortplaats geeft een toename van 90 zware vrachtwagens (45 vrachtwagen heen en terug) per werkdag richting Almelo.
- De ontwikkeling van de Bavinckel trekt per avond 126 lichte motorvoertuigen. Op zondag overdag gaat het om 190 lichte motorvoertuigen. De verkeersaantrekkende werking ligt door het aankomende en vertrekkende verkeer op de dubbele waarden, te weten 252 en 380 extra lichte motorvoertuigen.

De autonome ontwikkeling is buiten beschouwing gelaten.

De vergelijking van de etmaalintensiteiten per voertuigcategorie uit 2012 en de toename geeft het volgende beeld.

Tabel 1.	Intensiteiten in 2012 In mvt per gemiddelde weekdag	Toename door heropening stortplaats, per werkdag of weekdag in de richting van Almelo.	Toename door ontwikkeling Bavinckel, per werkdag of weekdag in beide richtingen samen.
Categorie voertuigen:			
Lichte motorvoertuigen	9.202	0	252 /270
Middelzware motorvoertuigen	472	0	0
Zware motorvoertuigen	343	90 of 64	0
Totaal	10.018		

In het kader van de Wet milieubeheer moet de verkeersaantrekkende werking worden beoordeeld. Dat gebeurt per bedrijf. De beoordeling is alleen nodig als het geluid van de verkeersaantrekkende werking kan worden onderscheiden van het aanwezige verkeer. In dit geval is het onderscheid moeilijk te maken.

Om toch een indruk te hebben van het geluideffect van de verkeersaantrekkende werking volgt een globale beoordeling.

Een verdubbeling van de verkeersintensiteit (van 10.018 naar 20.016 mvt/etmaal) leidt tot een toename van 3 dB. De getallen in tabel 1 laten zien dat de toename veel minder is.

Met het programma Promil Spatial zijn indicatieve berekeningen uitgevoerd. De berekening wordt uitgevoerd met het standaardrekenprogramma voor wegverkeersgeluid, waarbij de gemiddelde intensiteit per weekdag telt. De gemiddelde intensiteiten in absolute getallen staan in bijlage 1. Op 10 meter van de weg neemt de geluidbelasting met ongeveer 0,23 dB toe als beide ontwikkelingen doorgaan en de verwachte verkeersaantrekkende werking hebben. Een dergelijke toename is te verwaarlozen.

Bijlage 1; Verkeersintensiteiten in absolute getallen in 2012 voor de gemiddelde weekdag per uur.

A. Zonder de toename door de ontwikkelingen bij de stortplaats en de Bavinckel:

	Links			Rechts		
	Dag	Avond	Nacht	Dag	Avond	Nacht
Gemiddeld per uur	331,6	163,5	33,3	346,0	170,2	34,7
Motoren	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Personenauto's	301,9	148,2	29,9	321,4	157,6	31,9
Midzwaar vrachtverkeer	17,8	9,3	2,0	13,5	7,1	1,5
Zwaar vrachtverkeer	11,9	5,9	1,4	11,1	5,5	1,3

	Links	Rechts
48 dB	168,3	189,8
53 dB	76,6	96,1
58 dB	33,2	47,9
63 dB	13,7	20,5
68 dB	5,2	6,4
73 dB	0,0	0,0

	Links	Rechts
10 [m] van de rijlijn	64,70	66,17

B. Met de toename door de ontwikkeling bij de stortplaats en de Bavinckel:

De stortplaats geeft 90 vrachtwagenbewegingen per werkdag in de richting van Almelo. Als alle vrachtwagens in de dagperiode rijden is dat 7,5 vrachtwagens per uur. Daarom is de 11,9 verhoogd naar 19,4.

De Bavinckel geeft van maandag t/m zaterdag in de avondperiode 252 extra autobewegingen. Zondags overdag zijn dat er 380. Gemiddeld per weekdag zijn dat 216 autobewegingen in de avondperiode en 54 autobewegingen in de dagperiode. Dat zijn er 108 's avonds en 26 overdag per richting. Per avond (duur 4 uur) is de toename 27 auto per uur. Overdag is de toename over 12 uur maar 2,2 auto.

's Avonds worden de 148,2 en 157,6 verhoogd met 27 naar 175,2 en 184,6 auto's Overdag worden de 301,9 en 321,4 zijn verhoogd met 2,2 naar 304,1 en 323,6.

Het berekende Lden op 10 meter kan worden vergeleken met de situatie hierboven.

Absolute intensiteiten						
	Links			Rechts		
	Dag	Avond	Nacht	Dag	Avond	Nacht
Gemiddeld per uur	341,4	190,5	33,3	348,1	197,3	34,7
Motoren	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Personenauto's	304,1	175,2	29,9	323,5	184,7	31,9
Midzwaar vrachtverkeer	17,8	9,3	2,0	13,5	7,1	1,5
Zwaar vrachtverkeer	19,4	5,9	1,4	11,1	5,5	1,3

**Lden contouren  
in meters van de wegas**

	Links	Rechts
48 dB	174,2	195,6
53 dB	79,6	99,1
58 dB	34,7	49,3
63 dB	14,2	21,5
68 dB	5,4	6,9
73 dB	0,0	0,0

**Geluidniveau**  
10 [m]  
van de rijlijn

	Links	Rechts
	64,93	66,40