



gemeente
Littenseradiel

Reactienota overleg en inspraak

Naar aanleiding van het
voorontwerpbestemmingsplan

'Bûtengebied gemeente Littenseradiel'

Geanonimiseerd



Reactienota Overleg en Inspraak

Naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan
'Bûtengebied gemeente Littenseradiel' (17 oktober 2013).

Geanonimiseerd

Datum: 25 april 2014.

Inhoudsopgave

Blz

1. INLEIDING	1
2. OVERLEG	2
3. INSPRAAK	16
4. OPMERKINGEN COMMISSIE MER	61

1. Inleiding

Het gemeentebestuur van Littenseradiel maakt een nieuw bestemmingsplan voor het buitengebied. Het voorontwerpbestemmingsplan 'Bûtengebied gemeente Littenseradiel' is begin november 2013 in de inspraak en het wettelijk vooroverleg gebracht.

Vanaf 8 november 2013 zijn ingezetenen, belanghebbenden en vooroverlegpartners in de gelegenheid gesteld gedurende zes weken op het plan te reageren.

Dit heeft in totaal negen schriftelijke overlegreacties en 43 inspraakreacties opgeleverd, zowel individueel als van de kant van instanties en organisaties.

Alle reacties zijn beoordeeld, waarbij is nagegaan óf en hóe het plan bijgesteld moet worden.

Leeswijzer:

In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op de reacties van instanties en organisaties, die in het kader van het overleg hebben gereageerd. In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op de inspraakreacties. Per persoon, instantie of organisatie zijn de reacties afzonderlijk beantwoord. Daarbij is aangegeven of en op welke wijze het plan zal worden aangepast.

De ingediende reacties zijn in deze Reactienota samengevat. Bij de gemeente zijn de volledige reacties in te zien, zodat waar nodig ook op de integrale tekst in de reacties kan worden teruggevallen.

Tenslotte zijn in hoofdstuk 4 ook de opmerkingen van de Commissie MER naar aanleiding van de PlanMER opgenomen, met een ambtelijke reactie, omdat het voorontwerpbestemmingsplan naar aanleiding van de opmerkingen van de Commissie MER op een aantal onderdelen nog moet worden gewijzigd.

2. Overleg

In het kader van het wettelijk verplichte overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit op de ruimtelijke ordening, is de kennisgeving van de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan op 5 november 2013 verstuurd naar de overlegpartners en overige instanties met het verzoek om vóór 1 januari 2014 een reactie in te dienen.

Van negen instanties zijn schriftelijke reacties ontvangen. De ontvangen reacties met inhoudelijke opmerkingen worden hierna beoordeeld.

2.1 Provinsje Fryslân

a. Algemeen

Overleg cultuurhistorie (cat 2)

De provincie spreekt haar waardering uit voor de aandacht die aan de cultuurhistorie is besteed. De provincie mist echter de aandacht voor staten, stinzen en uithoven van kloosters. Er wordt vanuit gegaan dat de bebouwing van een beschermende regeling is voorzien, maar de provincie vraagt de gemeente aan te geven op welke wijze de bijbehorende terreinen zijn geregeld.

Commentaar

De waardevolle bebouwing, voor zover die ook in het geldende bestemmingsplan als te handhaven hoofdvorm is aangegeven, is inderdaad van een beschermende regeling voorzien. In de toelichting zal daarbij nader ingegaan worden op de relatie met de staten en stinzen. De bijbehorende terreinen zijn niet specifiek beschermd. Het is onbekend wat er specifiek beschermd moet worden en welke specifieke waarden er voorkomen. Die beperkte informatie biedt onvoldoende aanknopingspunten om tot een passende regeling te komen.

Standpunt

In de toelichting zal meer aandacht worden besteed aan de staten, stinzen en uithoven van kloosters. Er is geen aanleiding om hiervoor aanvullende regels in het plan op te nemen.

Overleg archeologie (cat 1)

De provincie constateert verschillen tussen de provinciale FAMKE en de verdiepingsslag die de gemeente gemaakt. Dit verschil zou niet aanwezig moeten zijn, omdat de FAMKE op de verdiepingsslag is aangepast. Voorts heeft de provincie geen gebieden met de WR-2 bestemming kunnen vinden. Die gebieden moeten nog opgenomen worden. De gemeentelijke FAMKE moet daarbij deel uitmaken van de regels. Dat is hier niet het geval.

In de gemeente zijn binnen FAMKE geen locaties met “waarderend onderzoek – terpen”. Alle gebieden zijn aangegeven met “streven naar behoud”. Deze gebieden moeten daarom een WR-1 bestemming krijgen. De in het voorontwerp toegekende waardebestemming voor terpen volstaat niet. Overwogen kan worden om twee dubbelbestemmingen te leggen. Tevens moeten toelichting en regels op elkaar afgestemd worden.

Tussen WR-1 en WR-2 bestaan onlogische verschillen in de diepteregeling. De provincie verzoekt dit uit te leggen. Tevens wordt de voorkeur uitgesproken een diepte van 30 cm aan te houden, tenzij op basis van de verdiepingsslag aangetoond kan worden dat 40 cm de archeologische waarden niet schaadt.

Commentaar

Het verschil in diepte is een omissie in het beleid. Bedoeld is om beide dieptes op 30 cm te zetten. Dit zal worden aangepast in de regels.

Er is één gebied met de WR-2 bestemming. Meer gebieden komen niet voor. Het bestemmingsplan is op dat punt correct.

De dubbelbestemming voor de terpen beschermt expliciet de waarden van de terpen. Impliciet worden daarmee ook de archeologische waarden beschermd, maar de archeologische waarden zijn niet specifiek genoemd en daarom maken zij geen onderdeel van de bestemming uit. Het is vanuit ruimtelijk en planologisch opzicht van belang om de waarde van de terpen tot uitdrukking te brengen en te beschermen. De archeologische bestemming beschermt niet de specifieke waarden die voor de terpen van belang zijn. Vandaar dat in geval beide waarden voorkomen, gewerkt zal worden met twee verschillende dubbelbestemmingen.

Standpunt

De archeologische regeling voor de terpen op de verbeelding aanpassen naar WR-1. De regels en toelichting zullen op elkaar worden afgestemd. De diepte zal in de archeologische bestemmingen consequent op 30 cm worden gezet.

Overleg grondgebondenheid (cat 3)

In de wijzigingsbevoegdheid om agrarische bedrijfskavels te vergroten tot 2,5 hectare, wil de gemeente als voorwaarde opgenomen hebben dat de grondgebondenheid van de bedrijven wordt aangetoond. Deze voorwaarde moet aan de wijziging worden toegevoegd.

Commentaar

De wijzigingsbevoegdheid mag alleen worden toegepast ten behoeve van grondgebonden bedrijven. Als een bedrijf niet grondgebonden is, kan de bedrijfskavel niet worden vergroot. Wat een grondgebonden bedrijf is, is in de begrippen van artikel 1 verklaard. De toevoeging van de voorwaarde betekent een onnodige toevoeging aan hetgeen door middel van de aanhef van de wijzigingsbevoegdheid al is gewaarborgd.

Standpunt

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Overlegreactie EHS (cat 1)

De provincie constateert dat twee EHS gebieden niet op de verbeelding zijn overgenomen. De beide gebieden zijn in eigendom bij Natuurmonumenten. Beide gebieden moeten worden voorzien van een natuurbestemming.

Commentaar

Beide gebieden zullen worden voorzien van een natuurbestemming. De gegeven aanduidingen aan de desbetreffende gronden kunnen daarmee komen te vervallen. Nu de gronden in eigendom zijn bij Natuurmonumenten, is het primaire gebruik van de gronden gericht op natuurbeheer. De natuurbestemming is daarmee de meest passende bestemming.

Standpunt

Beide gebieden voorzien van de bestemming 'Natuur'.

Overlegreactie wijziging naar agrarische of een semi-bedrijfsmatige gebruikgerichte paardenhouderij (cat 1)

De provincie stelt een aantal aanpassingen voor in de wijzigingsbevoegdheden van wonen naar een agrarisch bedrijf of een paardenhouderijbedrijf. Zo moet het woord 'semi' komen te vervallen, omdat er geen hobbymatige paardenhouderij activiteiten moeten worden toegestaan. Bovendien is een bedrijfskavel van 1,5 hectare niet reëel voor een paardenhouderij. Als voorwaarde moet worden toegevoegd dat redelijkerwijs geen gebruik kan worden gemaakt van bestaande bedrijfskavels van (voormalige) (agrarische) bedrijven. Tot slot dient er in de agrarische bestemming nog een wijzigingsbevoegdheid te worden opgenomen om in combinatie met de hiervoor genoemde wijzigingen een voldoende ruime bedrijfskavel mogelijk te maken in geval een woonbestemming kleiner is dan 1,5 hectare.

Commentaar

Geconstateerd is dat deze wijzigingen niet geheel juist in het plan zijn opgenomen. De wijzigingsbevoegdheden zullen aan de voorstellen van de provincie worden aangepast, zodat de wijzigingsbevoegdheden in overeenstemming met het provinciaal beleid en juridisch correct zijn.

Standpunt

In de regels de wijzigingsbevoegdheden aanpassen aan de voorstellen van de provincie.

Overlegreactie klein kamperen (cat 1)

In een aantal nader genoemde bestemmingen moet aan de afwijking voor een kleinschalig kampeerterrein worden toegevoegd dat 25 plaatsen alleen zijn toegestaan op een perceel dat qua oppervlakte en ruimtelijke uitstraling vergelijkbaar is met een agrarisch perceel.

Commentaar

Deze voorwaarde wordt aan de genoemde afwijkingen toegevoegd.

Standpunt

In de regels in de afwijkingsbevoegdheden voor klein kamperen toevoegen dat 25 plaatsen uitsluitend zijn toegestaan op een perceel dat qua oppervlakte en ruimtelijke uitstraling vergelijkbaar is met een agrarisch perceel.

Overlegreactie weidevogels (cat 1)

Bij enkele wijzigingsbevoegdheden adviseert de provincie om de weidevogels als specifiek toetsingscriterium op te nemen.

Commentaar

In de wijzigingsbevoegdheden zijn de 'natuurlijke waarden' al als toetsingscriterium opgenomen. Hieronder vallen ook weidevogels. Omdat de provincie specifiek beleid heeft hieromtrent, zullen hieraan de weidevogels worden toegevoegd, zodat hier bijzondere aandacht aan wordt besteed bij de toepassing van de wijzigingsbevoegdheden.

Standpunt

Bij de door de provincie genoemde wijzigingsbevoegdheid de weidevogels specifiek noemen als onderdeel van de natuurlijke waarden.

b. Bestemmingen

Overlegreactie artikel 3: Agrarisch (cat 1)

Bouwpercelen

Op basis van provinciaal beleid moeten alle bouwwerken, inclusief silo's, mestopslag, en dergelijke, als ook de landschappelijke inpassingsstroken, binnen een bouwperceel van maximaal 3 hectare komen te liggen. De provincie constateert dat niet alle bestaande sleufsilos binnen een bouwvlak liggen. De provincie verzoekt de bouwvlakken hierop aan te passen. De afwijking en wijziging om opslag buiten het bouwvlak toe te staan, is aanvaardbaar, mits het criterium wordt toegevoegd dat daarmee de totale oppervlakte van het bouwperceel niet meer dan 3 hectare zal bedragen.

In de begripsbepaling moet het begrip bouwperceel worden aangepast, zodanig dat ook de opslag en dergelijke daaronder worden begrepen.

Commentaar

De regeling in het bestemmingsplan staat sleufsilos bij recht buiten het bouwvlak toe, mits de oppervlakte van het bouwvlak in dat geval niet meer dan 1,5 hectare bedraagt.

Dit is een bestaand planologisch recht dat meegenomen is uit de bestaande plannen voor het buitengebied. Een sleufsilos hoeft om die reden niet per se binnen het bouwvlak te zijn gelegen. In sommige gevallen kan dat wel meer duidelijkheid bieden in relatie tot de toegestane omvang van de bouwvlakken, zodat de situaties nog op een eventuele aanpassing nagelopen zullen worden. Waar nodig zal het bouwvlak worden aangepast, zodanig dat de sleufsilos binnen het bouwvlak worden begrepen. De toevoeging van het criterium dat de oppervlakte van een bouwvlak nooit meer mag bedragen dan maximaal is toegelaten, nadat buiten een bouwvlak opslag wordt toegestaan, is geen bezwaar. Dat ligt in de lijn die de gemeente ook bij recht zelf heeft ingezet. De gemeente zal daarbij een maximale omvang van 2,5 hectare hanteren in de lijn van het eigen beleid en het bestemmingsplan.

Het begrip bouwperceel is een standaardbegrip dat niet gewijzigd mag worden. Dat begrip heeft ook geen enkele relatie met een agrarisch bouwperceel, zoals de provincie die gebruikt. Een bouwperceel komt binnen iedere bestemming voor waarbinnen gebouwen aanwezig zijn, zodat het relatere aan het begrip van de provincie binnen andere bestemmingen tot verwarring zal leiden. Wel zou een nieuw begrip kunnen worden toegevoegd, te weten agrarisch bouwperceel, maar dat begrip gebruikt de gemeente niet in het bestemmingsplan. De gemeente heeft juist het begrip bouwperceel vermeden om verwarring te voorkomen met het algemene begrip bouwperceel dat binnen alle bestemmingen van toepassing is. In de praktijk is gebleken dat dit onder burgers verwarrend werkt. Vandaar dat de gemeente er voor heeft gekozen te werken met het begrip agrarische bedrijfskavel. Dat begrip zal in artikel 1 niet worden aangepast. In de regels wordt bij recht opslag ook buiten de bedrijfskavel toegelaten. Het verwerken van opslag in het begrip leidt dan tot problemen met betrekking tot de regels. Omdat in de regels bij het toelaten van opslag buiten de bedrijfskavel altijd de bovengrens van de maximale omvang van een bouwvlak is aangegeven, kan er nooit strijdigheid met de provinciale verordening ontstaan. De regels zijn daarmee sluitend en in overeenstemming met het provinciaal beleid.

Standpunt

In voorkomende gevallen de verbeelding aanpassen zodanig dat sleufsilos binnen het bouwvlak komen te liggen. Het criterium in de regels aan de afwijkingen en de wijzigingen toevoegen. Voor het overige geeft de overlegreactie geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Nieuwe agrarische bouwpercelen

Bij de afweging voor een nieuw bouwperceel moet eerst worden aangetoond dat geen gebruik kan worden gemaakt van bouwpercelen van (voormalige) (agrarische) bedrijven. Een criterium hiervoor dient te worden toegevoegd. Ook moet archeologie als criterium worden toegevoegd.

Commentaar

Er bestaan geen bezwaren deze criteria toe te voegen aan de wijzigingsbevoegdheid.

Standpunt

In de regels in 3.7.5. de beide criteria toevoegen.

Bedrijfseigen mestvergisting

De provincie stelt voor de haakjes om bedrijfseigen in 3.3.10 weg te laten. Dit roept verwarring op, terwijl het op basis van de verordening om bedrijfseigen mest moet gaan. De hele zinsnede kan ook worden weggelaten, omdat in de afwijking op het gebruik de bedrijfseigenheid ook al is geregeld.

Commentaar

Er is geen bezwaar om de afwijking in 3.3.10 zodanig aan te passen dat deze beter is afgestemd op de daarbij behorende afwijking op het gebruik. In de provinciale verordening is bepaald dat de mestvergisting ten dienste moet staan of verband moet houden met de bedrijfseigen agrarische activiteiten. Dat houdt niet in dat de

mestvergisting volledig bedrijfseigen moet zijn. Verwezen wordt naar de overlegreactie van de Lto waarin wordt gevraagd om naast de co-substraten ook de mest voor minimaal 50% bedrijfseigen te maken. Daarmee staat de vergisting voldoende ten dienste van de eigen bedrijvigheid en is er geen strijd met de verordening.

Standpunt

In de regels in 3.3.10 de eis van bedrijfseigenheid verwijderen.

Overlegreactie artikel 5 Bedrijf (cat 1)

De provincie kan instemmen met de uitbreidingsregeling voor bedrijven. Wel moet hier nog aan toegevoegd worden dat de uitbreiding tevens maximaal 50% van de bestaande bebouwde oppervlakte mag bedragen. Ook het criterium van verkeerskundige inpasbaarheid moet worden toegevoegd.

Commentaar

Tegen beide aanpassingen bestaan geen bezwaren.

Standpunt

In de regels aan 5.3.1. beide criteria toevoegen.

Overlegreactie artikel 49 Algemene wijzigingsregels (cat 1)

Onder punt e van artikel 49 worden toetsingscriteria genoemd, die naar de mening van de provincie ook onder a en b genoemd moeten worden.

Commentaar

Tegen deze aanpassing bestaan geen bezwaren.

Standpunt

In de regels in artikel 49 onder a en b dezelfde toetsingscriteria toevoegen als genoemd onder e.

Overlegreactie artikel 10 Cultuur en Ontspanning – Molen (cat 6)

In de toelichting staat dat er enkele bewoonde molens zijn. Uit navraag bij de gemeente blijken die er niet te zijn. Verzocht worden de toelichting hierop aan te passen.

Commentaar

Tegen deze aanpassing bestaan geen bezwaren.

Standpunt

In de toelichting niet spreken van bewoonde molens.

2.2 Brandweer Fryslân

Overlegreactie

De Brandweer geeft aan dat het plan via wijziging mogelijkheden biedt om na functieverandering nieuwe verminderd zelfredzame objecten binnen invloedgebieden van risicobronnen toe te laten. Gevraagd wordt in de wijzigingscriteria iets op te nemen zodat een toets kan plaatsvinden in het kader van externe veiligheid.

Binnen de 'veiligheidszone – bevi' is een afwijking opgenomen. De brandweer constateert dat die afwijking niet voldoet aan het Bevi en dat de afwijking onvoldoende specifiek is en onvoldoende borging biedt.

Ook in de wijziging om nieuwe proefboorlocaties toe te laten, zou een toets aan externe veiligheid opgenomen moeten worden.

Ten aanzien van risicovolle inrichtingen en buisleidingen constateert de Brandweer geen knelpunten.

Commentaar

In de wijzigingscriteria voor de functieveranderingen wordt getoetst aan het begrip milieusituatie. Onder dit begrip vallen ook milieuaspecten die een relatie hebben met externe veiligheid. Omdat dit blijkbaar niet duidelijk volgt uit dit begrip, zal aan de toetsingscriteria ook nog externe veiligheid expliciet worden toegevoegd, zodat een toets hieraan niet vergeten wordt. Het begrip externe veiligheid zal eveneens toegevoegd worden aan de wijziging voor de aanleg van nieuwe proefboorlocaties. De afwijking zal worden verwijderd. Het is niet waarschijnlijk dat hier gedurende de planperiode veelvuldig gebruik van gemaakt zal worden.

Standpunt

In de beide wijzigingsbevoegdheden 3.7.15 en 3.7.17 het begrip externe veiligheid toevoegen. De afwijkingsbevoegdheid in 47.2.5. laten vervallen.

2.3 Dienst Landelijk Gebied

Overlegreactie

De Dienst wijst op het natuurinrichtingsplan Hesenser- en Lionserpolder. De Dienst constateert dat de begrenzing hiervan geheel binnen de natuurbestemming ligt op één uitzondering na. Aan de zuidkant ligt een perceel met hoge weidevogeldichtheid waarvoor bij de provincie gevraagd is dit perceel aan de EHS toe te voegen. De provincie heeft aangegeven hier niet onwelwillend tegenover te staan. De Dienst vraagt daarom het perceel alvast te voorzien van de natuurbestemming. Voorts vraagt de Dienst eventuele omissies in de begrenzing tussen het bestemmingsplan en het natuurinrichtingsplan na te lopen en te corrigeren.

Commentaar

Nu het verzoek om toevoeging van het perceel aan de EHS met instemming van de eigenaar en pachter is ingediend, is er geen beletsel om alvast een natuurbestemming aan de gronden toe te kennen.

Op de nieuwe kaart EHS die als bijlage bij de ontwerpverordening van de provincie is gevoegd, staan percelen grenzend aan natuurgebieden die als natuurgrond komen te vervallen. Het gaat hier om een tiental percelen aan de buitenzijde van het natuurgebied Hesenser- en Lionserpolder. Deze percelen zullen een agrarische bestemming worden toegekend.

Standpunt

Het perceel aan de zuidzijde van het bestaande natuurgebied voorzien van de bestemming 'Natuur'. De op de EHS kaart van de provincie aangegeven te vervallen percelen voorzien van de bestemming 'Agrarisch'.

2.4 Gasunie

Overlegreactie verbeelding

De aardgastransportleidingen liggen niet geheel in overeenstemming met de gegevens van de Gasunie. De Gasunie heeft haar gegevens inmiddels digitaal toegezonden. Het verzoek is deze gegevens, inclusief de belemmeringenstrook, op te nemen.

Commentaar

De meest recente gegevens van de Gasunie zullen op de verbeelding worden verwerkt met de bijbehorende belemmeringenstroken.

Standpunt

De verbeelding aanpassen op basis van de gegevens van de Gasunie.

Overlegreactie Planregels

Artikel 6 Bedrijf - Delfstof-/energiewinning

De Gasunie geeft aan dat de bestemmingsomschrijving niet geheel overeenkomt met de activiteiten, namelijk het transporteren van gas. Daarnaast vraagt de Gasunie ook afsluiterschema's te noemen, omdat die ook voor kunnen komen. De bouwhoogte van terreinafscheidingen verzoekt de Gasunie te verhogen tot 3,50 m om een veilig gebruik te kunnen garanderen.

Commentaar

Er bestaan geen bezwaren om de regels van artikel 6 hierop aan te passen. De functies zullen in de bestemmingsomschrijving worden genoemd en de bouwhoogte zal worden aangepast.

Standpunt

In artikel 6 in de regels in de bestemmingsomschrijving de afsluiterschema's en het transporteren van gas opnemen. De bouwhoogte van terreinafscheidingen in 6.2.2. onder a vergroten tot 3,50 m.

Artikel 37 Leiding - Gas

De Gasunie verzoekt om een aantal nader genoemde werken aan het omgevingsvergunningenstelsel toe te voegen, teneinde een zo veilig en bedrijfszeker gastransport te kunnen waarborgen en gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding te beperken.

Commentaar

De genoemde werken zullen aan het omgevingsvergunningenstelsel worden toegevoegd.

Standpunt

In 37.5.1. de in de overlegreactie genoemde werken toevoegen.

2.5 Gemeente Franekeradeel

Overlegreactie

De gemeente Franekeradeel merkt op dat op het perceel Plattedyk 1 te Tzum een agrarisch bedrijf is gevestigd, dat in het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Franekeradeel bestemd is voor een gemengd agrarisch bedrijf, vanwege de combinatie van grondgebonden en niet-grondgebonden agrarische bedrijfsactiviteiten. Een deel van het bedrijf ligt binnen de gemeente Littenseradiel. Dat deel is nu niet bestemd. De gemeente wijst er op dat daarvoor nog een passende bestemming in het ontwerp opgenomen moet worden.

Commentaar

In het kader van het overleg ex art. 3.1.1 Bro heeft de gemeente Franeker eenzelfde soort opmerking gemaakt. Verwezen wordt naar Hoofdstuk 2, punt 5. In aansluiting op deze overlegreactie en het commentaar daarop, wordt nog het volgende opgemerkt. Het 'moederbedrijf' is gevestigd in de gemeente Franeker. Een aantal jaren geleden heeft een uitbreiding plaats gehad op het grondgebied van de gemeente Littenseradiel met twee loodsen, omdat dit de meest logische uitbreidingsrichting van het bedrijf was. Dit gedeelte van het bedrijf is inderdaad op de verbeelding niet aangegeven als een agrarisch bedrijf, maar moet wel worden voorzien van een passende bestemming. Daarbij zal aan de bedrijfskavel een aanduiding voor een niet-grondgebonden agrarisch bedrijf worden toegekend. Om te voorkomen dat er een (tweede) bedrijfswoning kan worden gebouwd zal het bouwvlak ook worden voorzien van de aanduiding "(-bw)" (bedrijfswoning uitgesloten), omdat er al een bedrijfswoning aanwezig is bij het 'moederbedrijf' binnen de gemeente Franeker. Zie verder het commentaar op overlegreactie nr. 5 (Hoofdstuk 2).

Standpunt

Het deel van de bedrijfskavel (kadastraal bekend gemeente Wommels, sectie F, nr. 1) en behorende bij het agrarisch bedrijf gevestigd aan de Plattedyk 1 te Tzum voor zover dat is gesitueerd binnen de grenzen van de gemeente Littenseradiel en voor zover omfattende de op dat perceel aanwezige twee loodsen zal worden voorzien van een agrarisch bouwvlak, met nadere aanduiding “specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel niet-grondgebonden agrarisch bedrijf”, alsmede met nadere aanduiding “(-bw)” (bedrijfswoning uitgesloten). De oppervlakte van dit bouwvlak (op perceel F1) wordt dan ongeveer 0,75 ha.

2.6 Hûs en Hiem

Overlegreactie

Hûs en Hiem geeft aan dat het bestemmingsplan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen. Wel wil de commissie in overweging geven om het Beeldkwaliteitplan in een volgende aanpassing van de welstandsnota mee te nemen.

Commentaar

Het verwerken van het Beeldkwaliteitplan in de welstandsnota is inmiddels gebeurd.

Standpunt

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.7 LTO Noord / LTO Littenseradiel

Overleg natuurgebieden/kaarten

Lto wijst op een gebied ten zuiden van Baaium dat op de EHS kaart als natuur staat aangemerkt. Die percelen zijn niet als natuur in eigendom en gebruik. De gronden zijn in het bestemmingsplan agrarisch bestemd, maar mocht de provincie daar een opmerking over maken, dan verzoekt de Lto om die gronden niet als natuur mee te nemen.

Commentaar

Op de nieuwe EHS kaart staan ten zuiden van Baaium geen gronden als natuur aangegeven. De provincie heeft in haar overlegreactie ook geen opmerking over de percelen gemaakt. Daarmee blijft het plan in overeenstemming met de wens van Lto.

Standpunt

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Overlegreactie PlanMER

Lto merkt op dat gesproken wordt van een verwachte groei van de veestapel met circa 15%. Gevraagd wordt in hoeverre het relevant is dit groeiscenario te noemen als de Commissie voor de mer de worstcase beschreven wil zien.

Commentaar

Een planMER moet in ieder geval een worstcase scenario bevatten. Dat wil zeggen dat in beeld moet worden gebracht wat de milieugevolgen zijn als de ontwikkelingsruimte in het bestemmingsplan volledig wordt benut. Daarnaast is het gebruikelijk om in een planMER ook inzicht te geven in de milieugevolgen van een trendscenario. Dat scenario gaat uit van een reële verwachting van de ontwikkelingen op basis van trends. De commissie voor de mer heeft hierover in haar advisering verder geen opmerkingen gemaakt.

Standpunt

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Overlegreactie toelichting paragraaf 6.3.3.

Lto geeft aan niet blij te zijn met de getallen genoemd in de toelichting op het begrip grondgebondenheid. Vanwege de binding met het begrip in artikel 1 voelen de cijfers juridisch bindend. Lto verwacht wel dat de gemeente dit goed uit gaat leggen, maar vreest tegelijkertijd tegenstanders die dit aan zullen grijpen om agrariërs dwars te zitten. Lto zegt zelf bezig te zijn met een beschrijving van grondgebondenheid.

Commentaar

De tekst in de toelichting is in samenspraak met de provincie opgesteld. De provincie vraagt de gemeente iets met dit begrip te doen in het bestemmingsplan en vervolgens is Lto hier niet blij mee. Dat maakt het voor de gemeente lastig om een regeling te bedenken waarin iedereen zich kan vinden. De tekst in de toelichting is enkel bedoeld om meer achtergrondinformatie te geven ten behoeve van de uitleg van de grondgebondenheid. De getallen zijn een leidraad en worden niet gebruikt als harde grenzen.

Inmiddels heeft de provincie een ontwerpverordening ter inzage gelegd waarin de provincie zelf een beschrijving van grondgebondenheid heeft opgenomen. Daarin heeft zij de exacte getallen grotendeels verlaten. Het is voorstelbaar om daar nu als gemeente bij aan te sluiten, ondanks dat de duidelijkheid hiermee niet wordt vergroot. Tegen de ontwerpverordening kunnen nog zienswijzen worden ingediend. Het is dus niet gezegd dat dit de definitieve tekst van de provincie is. Mochten er naar aanleiding van zienswijzen nog aanpassingen in die tekst worden doorgevoerd, dan kan de gemeente die ambtshalve meenemen richting de vaststelling.

Standpunt

In de regels en toelichting grondgebondenheid overnemen uit de ontwerpverordening van de provincie.

Overlegreactie bescherming karakteristieke verkaveling

Lto wijst op de dubbelbestemming ter bescherming van de verkaveling. Gevraagd wordt welke belemmeringen uit die regels voortvloeien. Lto wijst voorts op de tekst in bijlage 4 met betrekking tot de verkaveling. Hierin wordt gesuggereerd dat er meer beperkingen gelden met betrekking tot de verkaveling.

Commentaar

De dubbelbestemming "Waarde - Landschap" ziet op een bescherming van het verkavelingspatroon op enkele plekken in de gemeente. Die bescherming zit ook al in de nu nog geldende bestemmingsplannen. De belemmering die hieruit voortvloeit is dat het dempen of graven van sloten verboden is. Indien hier een landbouwkundige noodzaak toe bestaat, kan hiervan worden afgeweken.

Bijlage 4 is wel correct. In de eerste kolom van de tabel worden maatregelen voorgesteld die voortvloeien uit de planMER. Dat zijn maatregelen die mogelijk in het plan doorgevoerd zouden kunnen worden, waarbij tegelijkertijd is aangegeven welke effect dat zal hebben voor de milieugevolgen. Vervolgens is aangegeven in hoeverre die maatregel wel of niet of deels in het plan is doorgevoerd. Hetgeen in de eerste kolom staat, is dus niet de wijze waarop het in het bestemmingsplan is geregeld. In de laatste kolom staat de verwerking in het bestemmingsplan. Daarbij is aangegeven dat ten aanzien van de verkaveling geen verdere beperkingen zijn opgelegd anders dan het beschermen van het slotenpatroon.

Standpunt

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Overlegreactie toelichting paragraaf 5.1.

In deze paragraaf staat letterlijk “in delen van het gebied is uitbreiding van het bouwblok mogelijk”. Dit suggereert dat er ook delen zijn waar uitbreiding niet mogelijk is. Gevraagd wordt of dit juist is, en zo niet, om dit te corrigeren.

Commentaar

Op de verbeelding zijn geen gronden aangegeven waar uitbreiding niet is toegelaten. De tekst in de toelichting klopt om die reden niet en zal worden aangepast.

Standpunt

De toelichting aanpassen en “in delen van” schrappen.

Overlegreactie mestverwerking

Lto wijst er op dat binnen de regeling voor de grote mestvergisters sprake moet zijn van 100% bedrijfseigen mest. Het is wenselijk om het mogelijk te maken dat burens ook mest voor verwerking aan kunnen bieden. Voorgesteld wordt om evenals bij de co-substraten 50% bedrijfseigen voor te schrijven. Ook een toevoeging van mest van burens bij de minivergisters zou in gevallen wenselijk kunnen zijn.

Commentaar

Voor de grote vergisters is, vanwege de omvang daarvan, het wenselijk dat ook mest van andere bedrijven kan worden toegevoegd. In hoofdzaak moet er wel een relatie met het eigen bedrijf blijven bestaan. Het is om die reden aanvaardbaar om ook de bedrijfseigenheid van de mest op ten minste 50% te zetten. Daarmee is het mogelijk om evenals bij de co-substraten een deel van de mest van andere bedrijven aan te voeren. Daardoor kunnen er wel meer verkeersbewegingen nodig zijn, zodat het belangrijk is dat een mestvergister aan een goed ontsloten weg wordt gerealiseerd teneinde onevenredige verkeershinder op smalle landbouwwegen te voorkomen. Een goede verkeersontsluiting zal om die reden nog aan het toetsingskader worden toegevoegd.

Het is niet wenselijk om het gebruik van minivergisters verder op te rekken. Deze vergisters kenmerken zich door een uitsluitend bedrijfseigen karakter. Hierdoor blijft de omvang beperkt, wat reden is geweest om deze bij recht als onderdeel van het agrarische bedrijf toe te laten.

Op het moment dat de bedrijfseigenheid wordt opgerekend om een deel van de mesttoevoer van andere bedrijven aanvaardbaar te achten, bestaat het risico dat ook de omvang van de installaties en dergelijke toeneemt, waardoor de ondergeschiktheid en de directe relatie met het eigen bedrijf afbreuk wordt gedaan. Het karakter van de minivergister is de bedrijfseigenheid. Het is niet wenselijk om hierin een verdere verruiming toe te laten.

Standpunt

In de regels in 3.5.1. toevoegen dat de mest minimaal 50% bedrijfseigen moet zijn. Tevens aan de criteria toevoegen dat een mestvergister uitsluitend wordt toegestaan aan een weg die goed ontsloten kan worden. Voor het overige geeft de overlegreactie geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Overlegreactie toelichting paragraaf 5.3.

In de paragraaf met betrekking tot de natuurwaarden staat “Natuurgebieden met een agrarische medegebruik (Skrok, Skrins en Lionserpolder en gronden daartussen) krijgen een natuurbestemming, ...”. De vraag is of de gronden tussen de gebieden ook een natuurbestemming hebben, zoals hier in de toelichting staat.

Commentaar

Alleen de bestaande natuurgebieden zijn voorzien van de bestemming ‘Natuur’. De tussenliggende gebieden zijn geen natuurgronden en zijn ook niet als zodanig bestemd. De toelichting suggereert dat dit wel zo is. De tekst in de toelichting zal hierop worden aangepast.

Standpunt

De toelichting aanpassen en “en gronden daartussen” verwijderen.

Overlegreactie bruggen

Lto wijst er op dat de doorvaarthoogte van bruggen 2,50 m moet zijn. Lto vraagt zich af of dit ook voor particuliere bruggen geldt, want in veel gevallen is het zeer kostbaar om een brug tot die hoogte te moeten verhogen.

Commentaar

De regeling geldt alleen binnen de bestemming ‘Water’. Dus het gaat niet om de bruggen in het agrarisch gebied. Het is de bedoeling dat deze bruggenregeling alleen geldt voor een beperkt aantal waterlopen. De regeling in het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast, zodat de regeling alleen geldt binnen de daarvoor aangewezen waterlopen.

Standpunt

De regeling voor bruggen beperken tot de daarvoor aangewezen waterlopen.

Overlegreactie bepaling bouwblok

Lto vraagt zich af wanneer naast elkaar gelegen bouwblokken als één bouwblok of als twee afzonderlijke bouwblokken worden gezien. Ook bijvoorbeeld wanneer tussen twee bouwblokken 1 km afstand zit.

Commentaar

Ieder agrarisch bedrijf heeft een eigen bedrijfskavel. Als er twee agrarische bedrijven naast elkaar zijn gelegen, dan hebben die bedrijven elk een eigen bedrijfskavel. Op het moment dat die twee bedrijven worden samengevoegd tot één bedrijf kan er één bedrijfskavel van worden gemaakt, mits de omvang niet groter is dan 2,5 hectare. Het mogen ook twee afzonderlijke bedrijfskavels blijven, als dan op elke bedrijfskavel maar sprake blijft van een volwaardige agrarische bedrijfsactiviteit. Het is in beginsel niet mogelijk dat een agrarisch bedrijf een tweede bedrijfskavel in de omgeving in eigendom verkrijgt en daar bijvoorbeeld alleen de mest opslaat of alleen jongvee stalt. Op een bedrijfskavel moet sprake zijn van een agrarisch bedrijf. De opslag van mest of het stallen van jongvee zijn onderdelen van een agrarische bedrijfsvoering en kunnen niet worden aangemerkt als een volledig agrarisch bedrijf. Zolang er dus geen sprake is van strijd met de gegeven bestemming, mag een agrarisch bedrijf best meerdere bedrijfskavels in eigendom hebben.

Omdat deze situatie zich binnen de gemeente al heeft voorgedaan en de verwachting is dat dit in de toekomst vaker voor zal komen, zal er in het bestemmingsplan een afwijkingsbevoegdheid worden opgenomen op grond waarvan het mogelijk is om delen van een bestaand agrarisch bedrijf te verplaatsen naar een andere bedrijfskavel, zonder dat daarbij sprake is van een volwaardige bedrijfsvestiging. Daarmee kan een agrarisch bedrijf zich splitsen over meerdere bedrijfskavels. Daarbij zal, om te voorkomen dat percelen alleen voor opslag of verwerking worden ingericht, wel als voorwaarde worden opgenomen dat het moet gaan om situaties waarbij op het tweede perceel vee wordt gehouden, met de daaraan gerelateerde bedrijfsactiviteiten. Daarmee behoudt het perceel in ruimtelijke zin een agrarisch karakter en moeten de bij een agrarisch bedrijf aanwezige andere functies, zoals opslag en verwerking, onderdeel uit blijven maken van de bestaande bedrijfslocatie. Daarmee wordt voorkomen dat er op een perceel alleen mest wordt opgeslagen en verwerkt. Een dergelijk gebruik heeft invloed op de verkeers- en milieusituatie, alsmede de landschappelijke waarden, die mogelijk ongewenst gevolgen kan hebben.

Standpunt

In de regels een afwijking opnemen voor het onderbrengen van bedrijfsonderdelen van bestaande agrarische bedrijven op andere bedrijfskavels, waarbij het in ieder geval moet gaan om het houden van vee.

Overlegreactie windturbines

Lto vraagt naar de reden waarom de rotordiameter van windturbines is geregeld.

Commentaar

De provincie schrijft dit voor. Alleen de ashoogte van een turbine vastleggen, betekent niet een volledig bevrozen van de bestaande situatie, omdat dan nog wel een grotere wiekdiameter gerealiseerd kan worden. Om die reden wil de provincie dat ook de bestaande rotordiameter wordt vastgelegd.

Standpunt

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Overlegreactie molenbiotoop bouwhoogte

Lto wijst op de problematiek met betrekking tot de windmolen "Edensermolen" naast het bedrijf aan de Hegenserleane. Lto wijst op een vergelijkbaar geval in Tytsjerksteradiel en zal daarvan het voorbeeld toesturen. In meer gevallen kan het zijn dat er gebouwd moet worden binnen een molenbiotoop.

Commentaar

De problematiek met betrekking tot de molen is bekend. Binnen de biotoop is naast de bestaande bebouwing recent nieuwe agrarische bedrijfsbebouwing opgericht. Aan het agrarische bedrijf is een bedrijfskavel toegekend waarbinnen de aanwezig bebouwing is begrepen en waarbinnen gebouwd mag worden. Het is onwenselijk om die bouw mogelijkheden vervolgens ongedaan te maken vanwege de ligging van de molenbiotoop. Daarmee is een deel van de biotoop en de intentie van de bescherming daarvan illusoir. Gezien de situatie die hier nu is ontstaan, is het voorstelbaar dat de aanduiding voor de molenbiotoop wordt aangepast en afgestemd op de feitelijke en meest realistische invulling ter plaatse.

Binnen overige biotopen geldt een opgaande lijn vanaf de molen qua toelaatbare bouwhoogte. Per geval zal moeten worden bekeken tot welke bouwhoogte binnen een molenbiotoop gebouwd kan worden. In die situaties bestaat geen aanleiding om de molenbiotopen aan te passen.

Standpunt

De regels voor de vrijwaringszone van de molenbiotoop aanpassen, zodanig dat het verbod daarbinnen niet geldt voor bebouwing die is toegestaan binnen een agrarische bedrijfskavel.

2.8 Dienst Vastgoed Defensie

Overlegreactie radarverstoringgebieden

De Dienst wijst op de radarverstoringgebieden rondom de radar van Wier en de radar van de vliegbasis Leeuwarden en de nieuwe regels die daarvoor op basis van het Barro gelden. De regeling in het bestemmingsplan is correct, maar op de verbeelding beperkt tot het 15 km gebied rondom de radars. Volgens het Barro moet een veel groter gebied gevrijwaard worden van hoge bebouwing. De Dienst stelt daarom dat het noodzakelijk is om de gehele vrijwaringszone op de verbeelding aan te brengen.

Commentaar

De bouwhoogtes die binnen het plangebied op basis van de radarzones in acht genomen moeten worden variëren van 58 tot 89 meter. In beginsel laat het bestemmingsplan geen bouwwerken toe met dergelijke bouwhoogtes, met uitzondering van windturbines. De bestaande windturbines kunnen worden vervangen met de bestaande bouwhoogte en de bestaande rotordiameter. Deze windturbines

kunnen met de tiphoogte binnen de gegeven bouwhoogtes komen. Vandaar dat op grond van hetgeen het Barro voorschrijft de gehele radarzone op de verbeelding zal worden overgenomen.

Standpunt

Op de verbeelding de gehele door Defensie aangeleverde radarzone opnemen.

Overlegreactie verstoringsgebied ILS (Instrument Landing System)

Het noordelijk deel van de gemeente is gelegen onder het ILS verstoringsgebied van de vliegbasis Leeuwarden. Binnen dit gebied gelden restricties voor bouwwerken die de voorgeschreven toetsingshoogtes overschrijden. Zowel de regels als de zone op de verbeelding zijn correct opgenomen. Met de regeling kan dan ook worden ingestemd.

Commentaar

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Standpunt

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Overlegreactie obstakelbeheergebied vliegbasis Leeuwarden

Boven het grondgebied ligt een deel van het obstakelbeheergebied van de vliegbasis Leeuwarden. Het gaat hier om de invliegfunnel van de start en landingsbanen. Op grond van het Barro gelden hier hoogtebeperkingen voor bouwwerken. Binnen het grondgebied van de gemeente gelden bouwhoogtes van 95 tot 151 m. In de regels en op de verbeelding is niets opgenomen betreffende dit obstakelbeheergebied. Gelet op het belang van de veiligheid van het vliegverkeer acht de Dienst het noodzakelijk om een passende regeling op te nemen.

Commentaar

In het voorontwerpbestemmingsplan is het obstakelbeheergebied niet opgenomen omdat het hier om bouwhoogtes gaat die in het bestemmingsplan niet worden toegelaten. Er zijn geen windturbines die tot een tiphoogte van 95 m reiken. Op het moment dat een dergelijk hoog bouwwerk noodzakelijk wordt geacht, zal moeten worden afgeweken van het bestemmingsplan, waardoor een zelfstandige toets aan het Barro en daarmee aan het obstakelbeheergebied noodzakelijk is. De belangen van het obstakelbeheergebied zijn daarmee naar de mening van de gemeente voldoende geborgd. Desalniettemin wordt voorgesteld het obstakelbeheergebied toch op de verbeelding aan te brengen en in de regels op te nemen, ten behoeve van een signaleringsfunctie bij de toetsing van de aanvaardbaarheid van bouwwerken aan het bestemmingsplan.

Standpunt

In het bestemmingsplan een passende regeling opnemen voor het obstakelbeheergebied met de daarbij passende hoogtes.

2.9 Wetterskip Fryslân

Overlegreactie

Het Wetterskip heeft een reactie gegeven op het bestemmingsplan, dat tevens als wateradvies moet worden opgevat ten behoeve van het bestemmingsplan. Het Wetterskip gaat er vanuit dat het plan bij recht geen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk maakt en dat de ontwikkeling bij wijziging worden getoetst aan de gevolgen voor het watersysteem. Volledigheidshalve wordt gewezen op het verbod om het verhard oppervlak te vergroten met meer dan 200 m². Voorts wijst het Wetterskip er op dat hoofdwatgangen, regionale keringen, rioolgemalen en rioolpersleidingen niet bestemd hoeven te worden, omdat dit alles wordt beschermd door de Keur. Wel moet rekening worden gehouden met eventuele beperkingen die uit de regelgeving voortvloeit.

Commentaar

De belangen van het goed functioneren van het watersysteem is op vergunningenniveau voldoende gewaarborgd. Vanuit het bestemmingsplan komt het watersysteem terug in het afwegingskader van afwijkingen en wijzigingen, omdat daarbinnen een volledige belangenafweging gemaakt moet worden. De Keur heeft daarnaast een zelfstandige werking.

De gemeente heeft er wel voor gekozen om een aantal aspecten te bestemmen. Het belang van een goede bestemming is niet alleen ingegeven door de waterbelangen, maar vooral ook vanuit de landschappelijke en cultuurhistorische betekenis van het watersysteem in het landelijk gebied. Er is duidelijk ook een ruimtelijk en planologisch belang om tot passende bestemmingen te komen, los van de wijze waarop de Keur ziet op de bescherming daarvan.

Standpunt

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Wel zal de reactie als wateradvies mee worden genomen in het vervolg van de procedure.

3. Inspraak

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 8 november 2013 zes weken (tot en met 19 december 2013) ter inzage gelegen. Binnen deze termijn, maar ook daarna nog, zijn in totaal 43 inspraakreacties ontvangen. Reacties die buiten de terinzagetermijn zijn ontvangen zijn eveneens nog aangemerkt als een inspraakreactie en van commentaar voorzien, opdat die dan zo nodig kunnen worden verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan en een 'officiële' zienswijze mogelijk kan worden voorkomen.

Hierna wordt per inspreker eerst de inspraakreactie weergegeven, daarna volgt het commentaar van de gemeente en vervolgens het standpunt van de gemeente.

3.1 [inspreker 1].

Reactie

Aan het perceel De Dille 1 te Easterwierrum is de bestemming 'Wonen-Agrarisch' toegekend. Tegen deze bestemming heeft inspreker bezwaar. Voorheen behoorde de vaart die het dorp Easterwierrum met de Zwette verbindt ook gedeeltelijk bij hem in eigendom. In het kader van de landinrichting is de eigendom toebedeeld aan Wetterskip Fryslân.

Bij besluit van B&W van 12 juni 2008 is onder vrijstelling bouwvergunning aan inspreker verleend voor het plaatsen van een walbeschoeiing en meerpalen voor de aanleg van vijf boten. Hiervoor is een recht van opstal gevestigd.

Aan de vaart is de bestemming 'Water' toegekend. Op grond van de bij deze bestemming behorende omschrijving mogen andere bouwwerken, waaronder aanleggelegenheden, steigers en walbeschoeiingen worden gebouwd. Op grond van de bij deze bestemming behorende specifieke gebruiksregels wordt tot een strijdig gebruik in ieder geval gerekend het gebruik van de gronden als ligplaats voor vaartuigen. Volgens inspreker kan het niet de bedoeling zijn om het gebruik te verbieden bij aanleggelegenheden. Inspreker verzoekt de regels aan te passen, opdat het aanleggen van en het ligplaats innemen door vaartuigen ter plekke rechtens wordt toegestaan.

Commentaar

Het bezwaar tegen de bestemming 'Wonen-Agrarisch' en de opmerking over de eigendom van de vaart blijft verder ongemotiveerd. De eigendom van de vaart heeft geen betekenis voor de bestemming van het pand De Dille 1. Er wordt ook niet uitgelegd waarom de bestemming 'Wonen-Agrarisch' niet passend zou zijn. Voor wat betreft het innemen van ligplaatsen door vaartuigen geldt het volgende. In artikel 32 (Water) is in lid 1 bepaald dat deze gronden zijn bestemd voor (o.a.) andere bouwwerken, waaronder bruggen, dammen en duikers, aanleggelegenheden, steigers, walbeschoeiingen en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwwerken. In lid 4 van artikel 32 is bepaald, dat als strijdig gebruik van deze gronden in ieder geval wordt aangemerkt het gebruik van gronden als ligplaats voor vaartuigen en/of woonschepen. Het kan inderdaad niet de bedoeling zijn dat het innemen van ligplaatsen door *vaartuigen* als strijdig gebruik wordt aangemerkt bij reeds bestaande aanlegvoorzieningen, zoals steigers en meerpalen.

Standpunt

In de regels (artikel 32) zal een bepaling worden opgenomen, inhoudende dat als strijdig gebruik in ieder geval niet wordt aangemerkt het innemen van ligplaatsen van vaartuigen bij bestaande aanlegvoorzieningen, zoals steigers, meerpalen e.d. Voor het innemen van ligplaatsen door woonschepen zal deze uitzondering overigens niet gelden.

3.2 [Inspreker 2].

Reactie

Aan het perceel Tsjerkebuorren 3 te Easterwierrum is de bestemming 'Wonen' toegekend. Inspreker heeft daartegen bezwaar. Tevens is het perceel op de verbeelding aangeduid als "opslag". Inspreker oefent ter plekke al jaren een schildersbedrijf uit. Hij verzoekt daarom het perceel mede aan te duiden als "specifieke vorm van bedrijf – schildersbedrijf".

Inspreker heeft echter ook bezwaar tegen de specifieke bouwaanduiding "waardevolle hoofdvorm". Dit gedeelte (het deel) is na een zware storm gedeeltelijk ingestort en daarna afgebroken. Aan een dergelijke aanduiding komt daarom geen enkele betekenis meer toe.

Commentaar

Inspreker maakt niet duidelijk waarom de bestemming 'Wonen' niet passend zou zijn. Gezien de feitelijke situatie dient voor dit perceel de woonfunctie als hoofdfunctie te worden aangemerkt en is derhalve de bestemming 'Wonen' de meest voor de hand liggende bestemming.

De aanduiding "opslag" is toegekend, omdat er sprake was (is) van opslag van verf en verfmaterialen. De eigenaar van het perceel oefent ter plaatse een schildersbedrijf uit, zodat een aanduiding daarvoor meer passend kan worden geacht.

De aanduiding "waardevolle hoofdvorm" is volgens de verbeelding niet van toepassing op de voormalige schuur, maar op het woonhuis. Er is overigens bij nader inzien geconstateerd, dat het woonhuis *niet* als 'cultuurhistorisch waardevol boerderijpand' kan worden aangemerkt.

Standpunt

Aan het perceel Tsjerkebuorren 3 te Easterwierrum wordt de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf – schildersbedrijf" toegekend. De aanduiding "opslag" vervalt, omdat de opslag van verf en verfmaterialen inherent is aan een schildersbedrijf. De aanduiding "waardevolle hoofdvorm" vervalt.

3.3 [Inspreker 3].

Reactie

Vorig jaar 10 december is inspreker bij de gemeente geweest met zijn plannen voor een nieuw te bouwen garage. Dit is door de gemeente afgekeurd, omdat het hok dan op landbouwgrond gebouwd zou worden.

Dit was inspreker niet bekend en hij kreeg van de gemeente het advies om nog even te wachten tot het nieuwe bestemmingsplan buitengebied bekend zou worden.

Inspreker heeft op 2 mei 2013 in Mantgum de voorlopige verbeeldingen naar volle tevredenheid bekeken.

Maar nu hij de plannen weer op internet heeft bekeken, is alles weer terug bij af...

Zijn vraag is of de gemeente het weer zo in zou willen kleuren als op 2 mei in Mantgum.

De reden van zijn plannen zijn:

Het hok staat nu ongeveer een 1,5 meter vanaf het huis. Dit geeft met een beetje wind al een behoorlijke windsnelheid door de steeg.

Omdat inspreker achter het huis bijna geen meters meer heeft, zou hij graag een zitplaats tussen het hok en het huis willen creëren zodat hij daar veilig kan zitten. Op 5 mei 2011 is er een motor op het erf gecrashed en vanaf dat moment voelt inspreker minder veilig op zijn eigen erf.

Omdat inspreker voor de hobby auto's en trekkers heeft, zou hij graag een grotere garage willen bouwen, zodat hij de auto's en trekkers thuis kan hebben.

Ook komt het opgeknapte huis er zo niet mooi uit.

Inspreker hoopt dat de gemeente zijn standpunt(en) begrijpt en dat zijn grond weer helemaal wordt ingekleurd.

Commentaar

De verbeelding van het ter inzage gelegde voorontwerpbestemmingsplan wijkt voor wat de begrenzing van de bestemming 'Wonen' niet af van de verbeelding van het concept-voorontwerp, dat op 2 mei 2013 is getoond. De begrenzing van de bestemming 'Wonen' komt overeen met de eigendomsgrenzen van de percelen Tjebbingadyk 6, 10, 12 en 14. De westelijke eigendomsgrens ligt ongeveer in het midden van de watergang. De bestemming 'Wonen' staat het creëren van een zitplaats tussen hok en huis niet in de weg, zolang er overigens geen sprake is van bouwwerkzaamheden als genoemd binnen de bestemming 'Wonen'.

Het aan de zuidzijde van het perceel Tjebbingadyk 14 gelegen perceel 378 is eigendom van inspreker. Dit perceel heeft eveneens de bestemming 'Wonen'. Op dit perceel is genoeg ruimte voor het realiseren van een nieuwe garage. Daarbij moeten de bouwregels in acht worden genomen die gelden voor 'ruimtelijk ondergeschikte gebouwen' (art. 33.2.2). Zo mag bijvoorbeeld de gezamenlijke oppervlakte van ruimtelijk ondergeschikte gebouwen niet meer zijn dan 100 m².

Zodra het onderhavige bestemmingsplan rechtskracht heeft, kan inspreker een aanvraag omgevingsvergunning indienen voor een (grotere) garage.

Standpunt

Er is op dit moment geen reden de begrenzing van de bestemming 'Wonen' voor het perceel Tjebbingadyk 14 te wijzigen. Op bijlage 1 behorende bij deze notitie is een fragment volgens het voorontwerpbestemmingsplan 'Bûtengebied' aangegeven.

3.4 [Inspreker 4].

Reactie

De gemeente heeft ten oosten van insprekers bouwblok een zone ingetekend met kruisjes, volgens de legenda is dit 'waardevol'. Dit is nieuw toegevoegd, op een eerdere intekening heeft dit nooit bestaan. Inspreker is het niet eens met deze intekening. Vermoedelijk is dit ingetekend, omdat gedacht wordt dat dit onderdeel is van een oude inpolderingsdijk / zomerkade.

Twee zaken wil hij benoemen:

- De inpolderingsdijk heeft vermoedelijk een ander tracé gehad dan hetgeen de gemeente nu heeft ingetekend. Als die dijk al zo ver heeft gelegen vanuit de Zwette, dan is deze vermoedelijk eerder afgebogen richting het dorp. Nog waarschijnlijker is dat de dijk slechts heeft gelegen tot aan het adres Swettepaed 1. Dit is met enige fantasie te baseren op oude hoogtekarten en kadastrale kaarten. Hieruit is de stroomgeul van de oude Middelsee nog te ontdekken. Deze liep precies tussen Swettepaed 1 en de verhoging rond het latere 'mammemastate' door. Ook een meer noordelijk gelegen dijk liep slechts tot halverwege de Zwette en de Hegedyk. Zo is deze ook ingetekend op de kaart. Het blijft m.i. giswerk. Wat is volgens de gemeente de grondslag voor de intekening op deze plaats?

- Voor zover er al sprake is van een oude dijk: in het huidige landschap in de landerijen van inspreker is er in ieder geval niets van terug te zien. Alle percelen die de gemeente heeft ingetekend zijn al meerdere malen geploegd en geëgaliseerd en zijn in gebruik als productieve landbouwgrond. Sloten zijn gedempt en / of verplaatst. Kortom: van enige archeologische waarde is geenszins sprake.

De intekening volgens de gemeente kan wel belemmerend werken voor de ontwikkelingsruimte van zijn melkveebedrijf. Inspreker heeft plannen om op niet al te lange termijn de meest zuidelijk gelegen ligboxenstal te verdubbelen in lengte en sleufsilos te plaatsen. Daartoe wil hij een vergroting van het huidige bouwblok aanvragen in oostelijke richting. Daarbij stuit hij precies op het ingetekende gebied. Kortom, gezien de combinatie van beide zaken verzoekt inspreker de intekening 'waardevol', lopend vanaf Swettepaed 1 tot aan zijn boerderij aan de Nijlansreed 2, ongedaan te maken.

Graag verneemt hij de reactie van de gemeente. Desgewenst wil hij zijn bezwaar persoonlijk toelichten.

Commentaar

Of de zeepolderdijk ooit een ander tracé heeft gehad is twijfelachtig. Op de *Cultuur Historische Kaart* (CHK2) van de provinsje Fryslân is namelijk een strook grond - die begint bij de Hegedyk en die via de Nijlânsreed verder loopt achter het perceel van inspreker via Swettepaad 1 diagonaal door het weidegebied tot aan de Zwette en vandaar nog verder tot aan de Brédyk boven Wytgaard - aangemerkt als 'zeepolderdijk aangelegd'. De CHK2 geeft aan welke cultuurhistorische elementen en structuren op provinciale schaal van betekenis zijn. In het kader van het ruimtelijke orderingsbeleid vraagt de provinsje Fryslân met deze elementen en structuren rekening te houden bij plannen en ontwikkelingen (provinciale *Verordening Romte*). Het gemeentebestuur van Littenseradiel zal deze strook grond in het bestemmingsplan 'Bûtengebied' dan ook moeten voorzien van een passende bestemming, daar anders onvoldoende rekening wordt gehouden met de Cultuur Historische Kaart. Daarom is een strook grond vanaf de achterkant van het perceel Nijlânsreed 2 te Jellum tot aan de Zwette overeenkomstig de op de CHK2 aangegeven strook aangeduid met de dubbelbestemming 'Waarde - cultuurhistorisch waardevolle lijnen' (WR-CL). Deze bestemming wordt opgenomen voor jaag- en kerkenpaden en dijken. De dubbelbestemming is gericht op het behoud van de bestaande landschappelijke en cultuurhistorische waarden.

Er is - in tegenstelling tot wat inspreker zegt - geen sprake van archeologische waarde. Inspreker zegt, dat er in het landschap niets is te zien van een oude dijk. Wij zijn het daarmee in zoverre eens, dat dit alleen betreft het gedeelte vanaf zijn perceel tot aan het perceel Swettepaad 1. Toch is dat op zich geen reden om de bestemming 'WR-CL' voor dat gedeelte te laten vervallen.

Ter behoud van de landschappelijke en cultuurhistorische waarden mogen er geen gebouwen op gronden met de bestemming 'WR-CL' gerealiseerd worden (art. 42 van de regels). Wij erkennen dat dit voor een eventuele uitbreiding van het agrarisch bedrijf in oostelijke richting een belemmering kan zijn. De meest zuidelijk gelegen ligboxenstal is ca. 51 meter lang. Deze stal zal nog ca. 55 meter in oostelijke richting kunnen worden verlengd (tot aan de oever van de waterloop). In dat scenario is er geen plaats meer voor sleufsilos, maar die zouden naar de mening van de gemeente aan de zuidzijde van de ligboxenstal kunnen worden geplaatst. Het op verbeelding van het voorontwerp ingetekende agrarische bouwvlak is dan niet toereikend, maar er zijn (in tegenstelling tot uitbreiding in oostelijke richting) in principe geen belemmeringen om het bouwvlak in zuidelijke richting nog enigszins uit te breiden (tot een oppervlak van in totaal ca. 1,5 ha). De gemeente heeft dat voorgesteld aan inspreker, maar die vindt dat zowel om logistieke redenen als qua landschappelijke inpassing een uitbreiding aan de zuidkant niet gewenst.

De gemeente heeft daarna contact gehad met de provinsje Fryslân. De gemeente heeft gevraagd of het mogelijk zou zijn om de bestemming 'WR-CL' te laten vervallen, dan wel in ieder geval over een lengte van ca. 350 meter ten oosten van het bouwvlak aan de Nijlânsreed 2. De provinsje deelde mee, dat (nu) niet is vast te stellen waar de lijn aansluit op de dijk van de Middelsee bij het dorp Jellum en dat het ook de vraag is of het wel een zeepolderdijk is, waardoor de beschermende status ter hoogte van de boerderij van inspreker zou kunnen vervallen. Dit is vervolgens meegedeeld aan inspreker. Tussen gemeente en inspreker is overeengekomen, dat aan de oostkant een strook ter grootte van ca. 3000 m² aan het agrarisch bouwvlak zal worden toegevoegd en aan de westkant een kleine strook van ca. 400 m². Het totale oppervlak van het agrarisch bouwvlak wordt dan ca. 1,5 ha. De uitbreiding is niet gelegen binnen archeologisch waardevol gebied en ook milieutechnisch gezien is de uitbreiding geen probleem.

Standpunt

**Op de verbeelding zal de dubbelbestemming 'Waarde - cultuurhistorisch waardevolle lijnen' (WR-CL) aan de oostkant van het agrarisch bouwvlak aan de Nijlânsreed 2 te Jellum over een lengte van ca. 350 meter worden geschrapt.
Het agrarisch bouwvlak van perceel Nijlânsreed 2 zal aan de oost- en westkant worden uitgebreid. Op bijlage 2a is het nieuw voorgestelde agrarisch bouwvlak aangegeven.**

3.5 [Inspreker 5].

Reactie

In het voorontwerp bestemmingsplan 'Bûtengebied' staat vermeld dat de arbeiderswoning op het adres Ivige Leane 2 te Lytsewierrum de bestemming 'plattelandswoning' gaat krijgen.

De huidige status is agrarisch waar het landbouwbedrijf op Ivige Leane 4 te Lytsewierrum geen overlast van ondervindt. Inspreker maakt zich zorgen over de status 'plattelandswoning', omdat het niet duidelijk is welke consequenties daar voor het landbouwbedrijf op adres Ivige Leane 4 mogelijk aan vast zitten. Zolang dat niet helder is maakt hij bezwaar tegen de overgang van agrarisch naar plattelandswoning.

Commentaar

In het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied-West' is een agrarisch bouwvlak aangegeven, dat zowel omvat het perceel Ivige Leane 2 als Ivige Leane 4 te Lytsewierrum. Waarschijnlijk is, dat het perceel Ivige Leane 2 in het verleden als arbeiderswoning toe behoorde aan het perceel Ivige Leane 4.

Het perceel Ivige Leane 2 is echter al tientallen jaren een afzonderlijk perceel, met een afzonderlijke woonfunctie.

De bewoners van het pand op de Ivige Leane 2 hebben bij de voorbereiding van het bestemmingsplan verzocht aan hun perceel een woonbestemming toe te kennen. Met de inwerkingtreding (2012) van de Wet plattelandswoning (Wpl) is het begrip *plattelandswoning* geïntroduceerd. De Wet plattelandswoning heeft in de autonome situatie als gevolg dat agrarische bedrijven hun stallen dichterbij voormalig agrarische bedrijfswoningen kunnen bouwen dan nu het geval is. Met de Wpl kunnen gemeenten voormalige agrarische bedrijfswoningen aanwijzen als 'plattelandswoning'. Voor de wet blijft het een bedrijfswoning, maar de strengere milieunormen voor gewone woningen gelden hier nu niet. De nieuwe wet moet het mogelijk maken een boerderij of woning die niet (langer) deel uitmaakt van een boerenbedrijf, te bewonen, zonder dat er conflicten ontstaan met agrariërs in de omgeving over beperkingen op het gebied van bijvoorbeeld geluid- en stankoverlast. Door in de milieuwetgeving de plattelandswoning gelijk te stellen aan een bedrijfswoning kunnen de toelaatbare normen worden verhoogd. Dit geeft extra kansen voor de agrariërs met betrekking tot hun bedrijfsvoering. In die zin zijn er geen belemmeringen voor het agrarisch bedrijf op het perceel Ivige Leane 4.

Opgemerkt moet worden, dat er een vooroverlegplan is ontvangen van inspreker, waarbij deze de bestaande gebouwen op het perceel Ivige Leane 4 wil slopen en er een nieuwe woning (met loods) voor in de plaats wil bouwen. Gezien dit vooroverlegplan is het overigens onduidelijk, of er nog sprake zal zijn van een agrarisch bedrijf op het perceel Ivige Leane 4. Inspreker is om nadere informatie gevraagd.

Standpunt

De aanduiding 'plattelandswoning' op het perceel Ivige Leane 2 heeft geen nadelige consequenties voor het agrarisch bedrijf op perceel Ivige Leane 4. Er is derhalve geen aanleiding het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen. Op bijlage 3 behorende bij deze notitie is een fragment opgenomen van de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan.

3.6 [Inspreker 6] (mondeling ingebracht).

Reactie

Het bouwvlak van het agrarisch bedrijf van inspreker klopt niet, omdat er een nieuwe loods is gebouwd (ten oosten van de ligboxenstal). De grens van het bouwvlak voert door deze loods, in plaats van er om heen.

Aan de achterkant van de ligboxenstal zou de grens van het bouwvlak minimaal 30 meter vanuit de achtergevel van de ligboxenstal moeten worden gelegd, in verband met

een mogelijke toekomstige uitbreiding van de ligboxenstal. Eventueel zou de grens van het bouwvlak aan de westkant van de ligboxenstal iets kunnen worden ingekort.

Commentaar

Met inspreker is afgesproken dat zal worden onderzocht of een nieuw agrarisch bouwvlak kan worden ingetekend, welk bouwvlak ook de nieuw gebouwde loods omvat, alsmede de daarachter gelegen mestzilo. Ook zal worden onderzocht of de grens van het bouwvlak op een afstand van (minimaal) 30 meter achter de ligboxenstal kan worden gesitueerd.

Inspreker is nog meegedeeld, dat het nieuwe bouwvlak niet groter mag worden dan 1,5 ha.

Hierna is in overleg met inspreker een bouwvlak ontworpen, zoals aangegeven op bijlage 4. Het bouwvlak is met name aan de zuidoostkant uitgebreid, waarmee zowel de nieuw gebouwde loods als de mestzilo binnen het bouwvlak vallen. Voorts is er ruimte voor uitbreiding. De oppervlakte van dit bouwvlak wordt ca. 0,91 ha en blijft daarmee ruimschoots onder de maximaal toegestane oppervlakte van 1,5 ha.

Zowel planologisch als milieutechnisch gezien is het voorgestelde bouwvlak acceptabel. Er is geen sprake van archeologisch waardevolle gronden.

Standpunt

Naar aanleiding van het vorenstaande wordt een nieuw agrarisch bouwvlak voorgesteld, zoals op bijlage 4 bij deze notitie is aangegeven. Het nieuwe bouwvlak is ongeveer 0,91 ha groot.

3.7 [Inspreker 7].

Reactie

Inspreker concludeert dat de huidige situatie van de gebouwen op zijn perceel niet meer klopt. De gemeente werkt met een oud Google Earth-programma, de nieuwe werktuigenloods staat er nog niet op. Inspreker is echter tevreden met het voorgenomen bouwblok, maar het mag wel wat breder, zodat de loods ook in het bouwblok valt. Eventueel kan het bouwblok iets korter.

Commentaar

De gemeente werkt niet (standaard) met Google Earth, maar heeft zijn eigen luchtfoto's en programma's. Op de meest recente luchtfoto staat de contour van de nieuwe werktuigenloods wel getekend, maar de loods was toen nog niet gebouwd.

De nieuwe werktuigenloods die wordt bedoeld, staat op de westkant van het perceel. Ten zuiden van de loods bevindt zich een mestzak. Ook is er nog een mestzilo aan de zuidkant van het perceel gelegen.

Volgens het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied-West' is er op perceel Greate Wierum 1 te Lytsewierrum een agrarisch bouwvlak van ca. 1,3 tot 1,4 ha. De werktuigenloods bevindt zich geheel buiten dit geldende bouwvlak en eveneens gedeeltelijk buiten het bouwvlak volgens de verbeelding van het voorontwerp; de mestzak ligt geheel buiten het bouwvlak zoals is aangegeven op de verbeelding van het voorontwerp.

Met de door inspreker aangepaste zuidelijke grens van het agrarisch bouwvlak kan worden ingestemd. Het is overigens nog beter om de zuidelijk grens nog iets ruimer te situeren, waardoor ook de mestzak en de mestzilo geheel binnen het bouwvlak vallen. Het bouwvlak wordt dan ca. 1,4 tot 1,5 ha, waarmee wordt voldaan aan de maximale oppervlakte van 1,5 ha die bij recht kan worden toegestaan.

Het nieuw voorgestelde agrarische bouwvlak is zowel planologisch als milieutechnisch gezien acceptabel. Er is geen sprake van archeologisch waardevolle gronden.

Standpunt

De zuidelijk grens van het agrarisch bouwvlak op het perceel Greate Wierum 1 te Lytsewierrum zal worden aangepast en wel zodanig, dat deze grens wordt verplaatst in zuidelijke richting, zoals op bijlage 5 behorende bij deze notitie is aangegeven.

3.8 [Inspreker 8].

Reactie

Afgelopen jaar is een nieuwe stal gebouwd. In overleg met het waterschap is een nieuwe sloot gegraven als compensatie voor een oude sloot en bebouwd oppervlak (tekening 1). Tevens is het gewenste beplantingsplan uitgevoerd.

Graag zou inspreker zien dat het bouwblok wordt opgeschoven tot het midden van de sloot (tekening 1). Voor nieuwe sleuf- en of mestsilos is dan achter de stal meer ruimte beschikbaar.

Commentaar

Volgens de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan valt de noordwestelijke grens van het agrarisch bouwvlak nu inderdaad niet geheel samen met de aan deze kant nieuw gegraven sloot. Op zich is die koppeling ook niet beslist noodzakelijk. Het betekent in dit geval wel een logische begrenzing van het bouwvlak. Wij hebben er daarom geen bezwaar tegen dat deze grens wordt aangepast. De noordwestelijke begrenzing wordt dan gesitueerd tot aan (het hart van) de nieuw gegraven sloot en deze begrenzing wordt tevens doorgetrokken tot de watergang die de grens vormt van het bouwperceel aan de noordoostkant. De totale oppervlakte van het agrarisch bouwvlak wordt dan ca. 1,8 ha. Dit is 0,3 ha meer dan de toegestane oppervlakte van 1,5 ha bij recht. Dat is in dit geval te billijken, gezien het feit dat het bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied-West' ook al een omvang heeft van ca. 1,7 ha.

Het grootste deel van het agrarisch bouwvlak valt binnen een gebied, dat op de FAMKE van de provincie Fryslân als archeologisch waardevol gebied is aangegeven, namelijk met de aanduiding 'Streven naar behoud' (kaart 'IJzertijd-Middeleeuwen'). Dit gebied is ook opgenomen in het voorbereidingsbesluit 'Archeologie' van januari 2014. Op de verbeelding is dit echter nog niet vermeld. Dit zal worden gecorrigeerd. Dit houdt wel in, dat voorafgaande aan toekomstige bouwwerkzaamheden archeologisch onderzoek moet worden verricht.

Standpunt

De noordwestelijke grens van het agrarisch bouwvlak van perceel Joarumerleane 29 te Kûbaard wordt verlegd tot aan de nieuw gegraven sloot en deze grens wordt doorgetrokken tot de watergang die de grens vormt van het bouwperceel aan de noordkoostkant. De nieuwe begrenzing is aangegeven op bijlage 6 behorende bij deze notitie.

Voorts zal het archeologisch waardevolle gebied overeenkomstig de FAMKE van de provincie en de kaart behorende bij het voorbereidingsbesluit van de gemeente Littenseradiel van januari 2014 op de verbeelding worden opgenomen met de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 1'.

3.9 [Inspreker 9].

Reactie

Namens cliënt - de directie van [...] - deelt inspreker het navolgende mee.

Zoals bekend is wensen de eigenaren van de percelen De Trochsning 2 en 4 te Boazum het bestemmingsplan voor hun percelen te wijzigen, in die zin dat er meerdere bedrijven op één perceel kunnen worden gevestigd. Om uiteenlopende redenen heeft cliënt zich daartegen steeds verzet. Onlangs is cliënt echter wederom door zijn burens benaderd met de vraag of een gezamenlijke inspraakreactie kan worden ingediend inzake het thans ter inzage liggende voorontwerp-bestemmingsplan Bûtengebied. De wensen van de burens lijken daarin helder te zijn. Cliënt staat echter nog steeds niet te trappelen om mee te werken aan deze wensen. Hij komt daarmee immers alleen maar in een meer nadelige positie te verkeren.

Dit zou mogelijk anders kunnen zijn als deze eventuele nadelige positie in planologische zin gecompenseerd zou worden.

Zonder nog al teveel in details te verzanden, denkt cliënt daarbij aan toevoeging van een stukje bedrijventerrein (ca. 3600 m²) ten westen van het huidige bedrijventerrein. Deze grond is in het bezit van cliënt (zie bijgaand kaartfragment). De toegang is reeds vanaf de Trochsnijning aanwezig. Daarbij dient uiteraard rekening te worden gehouden met gevoelige bebouwing van derden. De woningen Waltastraat 1 t/m 7 zijn in dat kader van belang en in bijzonderheid Waltastraat 7, nu daarlangs de ontsluiting is gesitueerd. Deze woning is echter reeds in eigendom bij de familie [...] en kan als dienstwoning worden aangemerkt. Voor de overige drie woningen (waarvan er één wordt bewoond door de dochter van cliënt) dient maatwerk te worden geleverd, enerzijds voor wat betreft de in het bestemmingsplan toe te stane milieucategorie en anderzijds bij het verlenen van de omgevingsvergunning (onderdeel milieu). Alvorens één en ander verder uit te werken en het eventueel aangaan van overleg met de burens, zou cliënt de mening van de gemeente hieromtrent graag vernemen.

Commentaar

Het is bekend, dat er al lange tijd problemen zijn over de invulling/eigendom van het bedrijventerreintje aan de Trochsnijning te Boazum. Daar wordt in dit kader niet nader op ingegaan. Wel wordt gestreefd naar een oplossing van de problematiek. Die oplossing lijkt nabij. Verwezen wordt naar het commentaar en standpunt op inspraakreactie 15 hierna. In de onderhavige inspraakreactie gaat het concreet om de vraag, of een gebiedje (ca. 3600 m²) tussen de huidige woonbebouwing en het bedrijventerreintje kan worden bestemd als bedrijventerrein, welk gebied in eigendom is van [inspreker 9].

Het huidige bedrijfsterrein aan de Trochsnijning is destijds aangelegd in verband met de verplaatsing van de bedrijven uit de kom van Boazum. Deze bedrijven veroorzaakten overlast in de kom van het dorp. Het toenmalige gemeentebestuur was van mening dat het bedrijfsterrein planologisch en milieutechnisch aanvaardbaar was, mede gelet op het feit dat daardoor de bedrijfshinder in het dorp tot een einde kon komen.

Enige jaren terug is nog een gedeelte agrarisch gebied toegevoegd bij het bedrijf van [inspreker 9] (aan de oostkant van het bedrijfsterrein). Hierop is een loods gebouwd. Het terreintje (kadastraal 00538) dat volgens inspreker aan het bedrijfsterrein zou kunnen worden toegevoegd, heeft volgens het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied-Oost' de bestemming 'Agrarisch gebied'. Het is ongewenst dat het bedrijventerrein verder uitgebreid wordt. Dat geldt in ieder geval voor een uitbreiding richting het dorp. Dat de ontsluiting toevallig naast de bij [inspreker 9] in eigendom zijnde woning is gesitueerd, doet daaraan niet af. De andere woningen Waltawei 1, 3, 5 en 9 liggen op zeer korte afstand van het perceel.

Uiteraard zou het mogelijk zijn maatwerk te leveren, bijvoorbeeld door bepaalde bedrijvigheid uit te sluiten en/of alleen bepaalde bedrijven toe te staan. Maar ook dan kan overlast ontstaan door bijvoorbeeld een toename van het aantal verkeersbewegingen.

Het perceel is bij uitstek geschikt als een buffer tussen de woonbebouwing en de bedrijfsgebouwen. Deze buffer moet vrij worden gehouden van zowel woonbebouwing, als bedrijfsbebouwing.

Volgens de Ontwerp Verordening Romte Fryslân 2014 (hierna: OVRF) kan een ruimtelijk plan een nieuw bedrijfsterrein of uitbreiding van een bestaand bedrijfsterrein bevatten voor een of enkele bedrijven, met inachtneming van de volgende voorwaarden:

- a. er is sprake van een directe, concrete behoefte van bedrijven die naar aard en schaal passen bij aard en schaal van de overige kern, de bedrijfsconcentratiekern, het regionaal centrum of het stedelijk centrum;
- b. aangetoond is dat de behoefte waarin wordt voorzien niet inpasbaar is op een bestaand bedrijfsterrein of een in ontwikkeling zijnd bedrijfsterrein in de regio.

Beide voorwaarden zijn (nog) niet aangetoond. Maar ook al zou dat wel zo zijn, dan zal de uitbreiding van het bedrijventerrein op de voorgestelde kavel niet kunnen worden toegestaan. Het totale ruimtebeslag van de bedrijven op het bedrijventerrein aan de Trochsnijning staat nu al niet in een redelijke verhouding tot de schaal van de kern; dat

zal door de toevoeging van extra bedrijfskavels alleen maar worden versterkt. Dat is ook een argument, waar de OVRF in voorziet. Tenslotte schrijft de OVRF voor, dat de kavelomvang ten behoeve van een bedrijf bij een overige kern niet groter mag zijn dan 2500 m²; in het onderhavige geval gaat het om een toevoeging van ca. 3600 m².

Standpunt

Gelet op het vorenstaande is er geen redenen om perceel 00538 toe te voegen aan het bedrijventerrein aan de Trochsnijing te Boazum.

3.10 [Inspreker 10].

Reactie

Inspreker heeft in Op 'e Skille heb het artikel over het voorontwerpbestemmingsplan 'Bûtengebied' gelezen. Ook heeft inspreker via de website gepoogd zich in de moeilijke materie te verdiepen. Inspreker woont als gepensioneerde leraar op een boerderij aan de Hilaarderdyk in Jellum, en houdt daar hobbymatig een paar koeien en schapen op een paar ha grasland. Uitbreidings- of bouwplannen heeft hij niet.

Op het kaartje zag inspreker dat de boerderij (geel) onder "wonen" valt. Ook zag inspreker dat er ook een categorie "wonen en agrarisch" is. Om problemen te voorkomen die er misschien helemaal niet zijn zou inspreker liever zien dat de boerderij onder de laatste categorie valt.

Verder kan inspreker uit alle tekst niet opmaken dat bovengenoemd bestemmingsplan gevolgen voor hem heeft. Hij vraagt zich af of hij zich daarin vergist

Commentaar

De constatering van inspreker dat aan het perceel Hilaarderdyk 1 de bestemming 'Wonen' is gegeven is niet juist: in het voorontwerpbestemmingsplan is aan het perceel al de bestemming 'Wonen - Agrarisch' toegekend.

Standpunt

Het voorontwerp hoeft niet te worden gewijzigd: aan het perceel Hilaarderdyk 1 is al de bestemming 'Wonen - Agrarisch' toegekend, zoals op bijlage 7 behorende bij deze notitie is aangegeven.

3.11 [Inspreker 11].

Reactie

Inspreker verzoekt voor het perceel Hesenserreed 11 te Jorwert een agrarisch bouwvlak van ca. 1,5 ha te verlenen, zodat het agrarisch bedrijf in de komende bestemmingsplanperiode mogelijkheden heeft voor de nodige uitbreiding. Op de concept plankaart heeft inspreker ingetekend waar de uitbreiding van het bouwvlak het meest economisch is, het minst bezwaarlijk en zo ver mogelijk van de beschermde terp ligt. Het aanzicht van de terp vanaf de Hesenserreed blijft zo het meest gespaard.

Commentaar

Volgens het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied-West' heeft het agrarisch bouwvlak van het perceel Hesenserreed 11 te Jorwert een oppervlakte van ca. 1 ha. Het op de verbeelding van het voorontwerp aangegeven bouwvlak is ca. 0,6 ha groot. De door inspreker gewenste uitbreiding van het in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen agrarisch bouwvlak in noordoostelijke richting is zowel planologisch als milieutechnisch gezien acceptabel en valt buiten het gebied dat is aangemerkt als archeologisch waardevol.

De gewenste uitbreiding is volgens de bij de inspraakreactie gevoegde tekening globaal ca. 0,3 ha tot 0,4 ha groot. De oppervlakte van het bouwvlak zou in totaal ca. 0,9 tot 1,0 ha groot worden. De totale oppervlakte blijft daarmee ruim onder het maximum van 1,5 ha bij recht.

Standpunt

Op de verbeelding zal het agrarisch bouwvlak van perceel Hesenserreed 11 te Jorwert in oostelijke richting worden uitgebreid met ca. 0,4 ha. Het nieuw voorgestelde bouwvlak van ca. 1 ha is aangegeven op bijlage 8 behorende bij deze notitie.

3.12 [Inspreker 12].

Reactie

Inspreker verzoekt om aanleg van een plas-draszone ten zuidoosten van het perceel Van Sminialeane 50, Wommels en dit in het bestemmingsplan vast te leggen, volgens de bij de inspraakreactie gevoegde situatietekening. Dit levert volgens inspreker de volgende voordelen op:

De nieuwe plas- en dras-zone benadrukt de grens tussen het archeologisch gebied (de vroegere terp) en het omliggende grasland. Oude landschappelijke lagen worden beter zichtbaar. Daarnaast zal de nieuwe plas-/draszone de flora en fauna verrijken.

Amfibieën (groene kikker en watersalamander) doortrekkende vogels (watersnip, kemphaan, regenwulp en groenpootruiter) en weidevogels (kievit, tureluur en grutto) zullen hier foerageren. Kortom de natuur zal hiervan profiteren en daarmee natuurlijk ook de mens. Deze plannen verrijken de bestaande landschappelijke kwaliteiten. De plannen passen binnen het totale plan om de boerderij met erf op te waarderen.

Commentaar

Er bestaan geen nadelen voor het aanleggen van een plas- en dras-zone ten zuiden/zuidwesten van het agrarisch bouwperceel Van Sminialeane 50 te Wommels. De aanleg van de plas-/draszone is vrijwillig en laat agrarisch gebruik toe. Het kan ook ieder moment weer beëindigd worden. De plas/dras-zone zal worden uitgevoerd binnen de bestemming 'Agrarisch'. Daarvoor is geen specifieke aanduiding noodzakelijk. De plas-/draszone komt tenslotte buiten het gebied met de bestemming 'Archeologisch waardevol' te liggen.

Er kan dan ook ingestemd worden met de reactie. Uiteraard zal Wetterskip Fryslân ook met de plannen moeten instemmen.

Standpunt

De plas-/draszone ten oosten van het perceel Van Sminialeane 50 te Wommels zal kunnen worden uitgevoerd binnen de bestemming 'Agrarisch', zoals globaal is aangegeven op bijlage 9 behorende bij deze notitie.

3.13 Stichting Wiek/Ferienting Fryske Wynmûnen, Kûbaard.

Reactie

Inspreker heeft kennis genomen van bovenstaand plan. Graag maakt inspreker van deze gelegenheid gebruik om haar visie in te brengen.

De gemeente is voornemens om de bouwregels m.b.t. het oprichten c.q. herschalen van windturbines en gebouwen ten behoeve van de opwekking de windenergie aan strenge regels te onderwerpen. Deze regels zijn zo beperkend, dat vernieuwen van bestaande turbines of het opschalen van deze turbines in de nabije toekomst onmogelijk wordt en dat inspreker economisch getroffen wordt bij de exploitatie van de huidige turbines. De

technische ontwikkeling van windturbines schrijdt immers voort. Niet aanpassen betekent dat de exploitatie op den duur niet lonend meer kan zijn. Inspreker zal verder de argumenten op een rijtje zetten.

Milieu:

Provincie Fryslân streeft naar een CO² vrije provincie in 2020. De reeds 31 aanwezige windturbines in de gemeente Littenseradiel zorgen al voor een enorme CO² besparing van ca. 18.000 ton per jaar. De huidige molens leveren inmiddels voor ca 12 duizend huishoudens schone energie per jaar, kortom wat huishoudelijke elektriciteit betreft 'exporteert' de gemeente/ of wordt al 3x meer stroom opgewekt dan de gemeente verbruikt.

Vervanging bij recht:

In de voorgestelde plannen kunnen turbines alleen vervangen worden door dezelfde turbine, zelfde masthoogte en zelfde rotordiameter. Vanwege de ontwikkeling naar nieuwe, grotere turbines, zijn de huidige turbines in de nabije toekomst niet meer te vervangen, omdat de oude types c.q. oude type onderdelen niet meer geproduceerd worden. Bovendien zal de gemeente op den duur een flinke som WOZ-belasting mis lopen. Verder zal door het gevoerde beleid van de rijksoverheid in het kader van de SDE-regeling er een grotere opbrengst voor zo'n molen verlangd worden, dat alleen bereikt kan worden door meer hoogte en meer vollasturen (vermogens- of capaciteitsfactor gaat omhoog).

Belang van dorpsmolens:

In de gemeente opereren op dit moment 4 zgn. dorpsmolens. Dit zijn windturbines, opgezet door groepjes particuliere burgers in een dorp met als doel zelf als dorp bij te dragen aan de productie van duurzame energie, CO²- en energiebesparing en bovenal bij te dragen in de leefbaarheid van het dorp. Daarnaast zijn de inkomsten van de turbine een stimulans voor de economische activiteiten in het dorp. De 4 dorpsmolens van Wiuwert, Reahûs, Wommels en Kûbaard hebben de laatste 17 jaar, t/m 2011 ca. € 307.000,- uit hun winst in hun dorpen geïnvesteerd. Projecten als warmtepompen en zonnepanelen op scholen, zonnepanelen voor zwembad de Klomp (besparing € 500/jr op energiekosten), ondersteuning van de plaatselijke verenigingen, sociaal/culturele activiteiten en verbetering van dorpshuizen etc., zijn slechts enkele voorbeelden van deze investeringen. Dit levert volgens inspreker een aanmerkelijke bijdrage aan de leefbaarheid van de dorpen. Door de beperkingen in het plan, zullen de dorpsmolens een kwijnend bestaan gaan leiden, in verval geraken en uiteindelijk wegens de gemeentelijke regels, ontmanteld moeten worden.

Gezond platteland/economisch belang:

De voorgestelde regels beletten het herinrichten van de openbare ruimte met nieuwe grotere turbines, ter vervanging van de verspreid staande verschillende solitaire turbines. Door aansluiting bij de nieuw voorgestelde regels van de provinciale structuurvisie windenergie, zouden alle oude turbines opgeruimd kunnen worden tegen herplaatsing van een kleiner aantal nieuwe grotere turbines, waarmee het landschap gediend wordt en tevens een behoorlijke hogere productie, opbrengst en CO² besparing bereikt wordt. Binnen het nieuw te vormen provinciale beleid zullen dorpen en burgerij mee kunnen participeren in de nieuwe ontwikkelingen. Sterker nog, inspreker meent dat de gemeente zo ook deels ontlast wordt, omdat dorpen zelf initiatieven kunnen ondersteunen, waarvoor voorheen beroep op de gemeente werd gedaan, ergo: een gezond platteland.

Samenvattend:

Opschaling van windturbines alleen bij recht zoals benoemd in het voorontwerp bestemmingsplan Bûtengebied ziet inspreker als doodlopende weg, geeft een enorme kapitaalsvernietiging, terugloop in WOZ-inkomsten voor de gemeente, draagt op geen enkele manier bij aan de werkgelegenheid en betekent het einde aan een geweldig stuk financiële impuls voor talloze leefbaarheidsprojecten in onze dorpen.

Inspreker staat volop achter de plannen welke door de drie belangenorganisaties genoemd worden in de notitie 'Fryslân foar de wyn'. Daar waar het kan vindt clustering plaats van windturbines volgens provinciaal inpassingsplan, zie bijgevoegd artikel uit de LC van 8 nov 2013.

Oproep:

Inspreker roept de gemeente op het plan te wijzigen en de beperkende maatregelen tegen het (ver)bouwen van windturbines weg te nemen.

Commentaar

De Stichting WIEK (hierna: inspreker) is van mening dat de gemeente Littenseradiel het oprichten c.q. herschalen van windturbines en gebouwen ten behoeve van de opwekking de windenergie aan strenge regels wil onderwerpen, wat tot gevolg heeft dat vernieuwen van bestaande turbines of het opschalen van deze turbines in de nabije toekomst onmogelijk wordt en dat inspreker economisch getroffen wordt bij de exploitatie van zijn huidige turbines.

In de eerst plaats staat de gemeente positief tegenover duurzame energie. Dit kan inderdaad, zoals inspreker opmerkt, een positieve bijdrage leveren aan de terugdringing van de CO2-uitstoot.

Ook is de gemeente met inspreker van mening, dat de zogenaamde dorpsturbines een stimulans zijn voor de economische activiteiten in het dorp, omdat er met (een gedeelte van) de opbrengst van de windturbines bepaalde activiteiten in een dorp kunnen worden gesubsidieerd. Een prima initiatief!

Maar de gemeente is bij de plaatsing van windturbines (en o.a. zonnepanelen) wel aan regels van provincie en rijk gebonden. De provinsje Fryslân staat al jaren op het standpunt, dat geen nieuwe solitaire windturbines in de provinsje mogen worden gebouwd en dat bestaande windturbines ook niet mogen worden opgeschaald. Ook clustering van windturbines is op dit moment volgens het provinciale beleid (o.a. Verordening Romte) niet mogelijk. Het geldende beleid van de provinsje inzake windturbines zal moeten worden 'vertaald' in de planologische plannen van de gemeente (zoals bestemmingsplannen). Maakt de gemeente t.a.v. de plaatsing van windturbines in het bestemmingsplan ten opzichte van het provinciaal windturbine-beleid een ruimere regeling mogelijk, dan kan de provinsje een zienswijze indienen en uiteindelijk een zogenaamde 'reactieve aanwijzing' geven, waardoor de gewraakte regeling dan uit het bestemmingsplan wordt gehaald, c.q. niet meer geldig is (onlangs gedaan in bestemmingsplan Leeuwarderadeel). Op grond van het geldende provinciale beleid is ook in de geldende bestemmingsplannen 'Buitengebied-Oost' en 'Buitengebied-West' de plaatsing van windturbines al zodanig ingeperkt, dat alleen bestaande windturbines kunnen worden vervangen door identieke windturbines. Dit beleid is in het voorontwerpbestemmingsplan 'Bûtengebied' overgenomen.

De gemeente erkent dat de nu bestaande windturbines over enkele jaren zijn afgeschreven; vervanging door een windturbine met dezelfde ashoogte en rotordiameter zal dan met het huidige beleid inderdaad moeilijk worden, omdat dergelijke windturbines niet of nauwelijks meer worden gemaakt. Dan ontstaat inderdaad het scenario van in verval geraakte windturbines. Er ontstaat m.a.w. dan een zekere 'afsterfconstructie', maar dat is nu net wat de hogere overheid voor ogen staat. Daar kan de gemeente (en ook de andere Friese gemeenten) weinig aan doen. Inspreker merkt op, dat de gemeente zou kunnen aansluiten bij de nieuw voorgestelde regels van de provinciale structuurvisie windenergie. Zo eenvoudig ligt het echter niet. In september 2012 hebben gedeputeerde staten van Fryslân de ontwerp Structuurvisie Fryslân Windstreek 2012 ter inzage gelegd. Op deze structuurvisie zijn 1200 zienswijzen ingediend, voornamelijk van inwoners uit de gebieden die aangewezen zijn voor windenergie. Daarbij zijn er twee petitie's opgesteld en aangeboden, één is ondertekend door 2400 personen en één is ondertekend door 350 personen. Ook de gemeenten Heerenveen en Súdwest Fryslân hebben grote bedenkingen tegen de op hun grondgebied voorgenomen windenergieparken. Naar aanleiding van deze verschillende reacties hebben gedeputeerde staten de ontwerpstructuurvisie opnieuw beoordeeld. Gedeputeerde Staten hebben besloten om voor het vervolg op de ontwerp structuurvisie Windstreek Fryslân 2012 een knip te maken tussen molens in het IJsselmeer en molens op het vasteland. De plannen voor twee grote windparken op land worden niet doorgezet. Voor het IJsselmeer wordt de procedure wel doorgezet. De verwachting is dat Provinciale Staten deze structuurvisie in april 2014 kunnen vaststellen. De provinsje doet zo recht aan de 1200 zienswijzen op de structuurvisie Fryslân Windstreek 2012. Tegelijkertijd houdt zij zich aan de afspraak met het Rijk

530,5 MW bij te dragen aan de landelijke doelstelling van 6000 MW. Aanwijzing van locaties door het Rijk wordt zo voorkomen. Gedeputeerde Staten willen op basis van draagvlakonderzoek besluiten waar zij windenergie op het vasteland toestaan (o.a. in samenwerking met 'Fryslân foar de Wyn'). Voor locaties op het vasteland betekent dit o.a. dat de milieu- en duurzaamheidsaspecten opnieuw onderzocht moeten worden. Hiermee laten gedeputeerde staten het oorspronkelijke idee los waar de provincie van bovenaf ruimte gebieden aanwijst voor windturbines die via een proces vanuit de samenleving kunnen worden ingevuld. Als de gebieden bekend zijn, kunnen gemeenten en provincie de ruimtelijke procedures starten. Gedeputeerde Staten verwachten in het vierde kwartaal van 2014 de nieuwe locaties voor te leggen aan Provinciale Staten. Hoe de uiteindelijke provinciale regeling er uit komt te zien is dus op dit moment nog niet bekend. De gemeente kan geen regeling opnemen inzake de plaatsing van windturbines in het bestemmingsplan buitengebied, zolang daarover op provinciaal niveau nog geen besluit is genomen, dan wel op basis van op provinciaal niveau *voorgestelde* regels. Die mogelijkheid bestaat pas als de nieuwe Structuurvisie Windenergie door provinciale staten is vastgesteld. Nadrukkelijk wijst de gemeente er op, dat de gemeente *niet* verplicht is de provinciale regeling over te nemen als de gemeenteraad daar zijn bedenkingen over heeft. De gemeente mag echter niet méér regelen, dan op grond van de Structuurvisie Windenergie is toegestaan.

Standpunt

Op dit moment is er geen mogelijkheid tot het aanpassen van de regels inzake de plaatsing van windturbines. Mocht in de toekomst het beleid van de provinsje wijzigen (en worden bijvoorbeeld toch weer solitaire windturbines - eventueel in beperkte mate - toegestaan), dan is het vervolgens aan de gemeenten om te beoordelen of dat nieuwe beleid in bestemmingsplannen moet worden overgenomen.

3.14 [Inspreker 14].

Reactie

Inspreker wenst het agrarisch bouwblok op Tsjerkebuorren 12, 8732 ED te Kûbaard te wijzigen zoals aangegeven op de bij de inspraakreactie gevoegde bijlage. Het gaat concreet om uitbreiding van het bouwblok achter de ligboxstal en een verkleining van het bouwblok naast de sleufsilos. Dit om te voorkomen dat de bestaande ligboxstal in de toekomst anders misschien niet binnen het bouwblok verlengd kan worden.

Commentaar

Volgens het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied-West' heeft het agrarisch bouwvlak van het perceel `Tsjerkebuorren 12 te Kûbaard een oppervlakte van ca. 1,2 ha. Het op de verbeelding van het voorontwerp aangegeven bouwvlak is ca. 1,35 ha groot.

Het is geen bezwaar dat het agrarisch bouwvlak wordt ingetekend, zoals door inspreker is aangegeven. Er wordt dan voldaan aan de voorwaarde dat alle (toekomstige) bebouwing, inclusief (sleuf)silos binnen het bouwvlak moet worden gesitueerd. De oppervlakte van het bouwvlak wordt dan ca. 1,5 ha.

De gewenste aanpassing van het bouwvlak is zowel planologisch als milieutechnisch gezien acceptabel en de totale oppervlakte van het gewenste agrarische bouwvlak wordt ca. 1,5 ha en voldoet daarmee aan de maximaal toegestane oppervlakte van 1,5 ha bij recht.

Een klein gedeelte van het bouwvlak valt binnen de bestemming 'Waarde - Archeologie 1'; dit betreft echter bestaande bebouwing, namelijk de 'oude' boerderij (inclusief bedrijfswoning) en een gedeelte van de ligboxstal.

Standpunt

Op de verbeelding zal het agrarisch bouwvlak van perceel Tsjerkebuorren 12 te Kûbaard worden aangepast, zoals nader is aangegeven op bijlage 10 behorende bij deze notitie.

3.15 [Inspreker 15].

Reactie

Om leegstand en verpaupering tegen te gaan, acht inspreker het wenselijk het voorontwerp bestemmingsplan en de daarbij behorende plankaart op enkele punten aan te passen. Die punten zijn:

I. Artikel 5.1 in combinatie met de plankaart (figuur 2): in plaats van aan elk bedrijfsperceel een specifieke vorm van bedrijf toe te kennen, wordt voorgesteld aan de bedrijfspercelen de bestemming 'Bedrijf' toe te kennen zonder toevoeging van een specifieke vorm;

II. Artikel 5.2.1 onder a: voorgesteld wordt deze bepaling uit het voorontwerp te verwijderen. (betreft bepaling 1 bedrijf per bestemmingsvlak).

Geconstateerd wordt dat binnen de bestemming 'Bedrijf' alleen een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen om een wijziging naar wonen mogelijk te maken. Het zou wenselijk zijn in het bestemmingsplan meer bevoegdheden bij het college neer te leggen, waardoor directer, sneller en meer adequaat ingespeeld kan worden op wensen en verlangens van ondernemers. Met een uitgebreide voorbereidingsprocedure van een halfjaar en een bestemmingsplanprocedure van minimaal een jaar is dat namelijk onmogelijk. Bovendien kan door flexibeler bestemmen worden voorkomen dat een gemeenteraad wordt 'opgezadeld' met onderwerpen die in principe een louter uitvoerend karakter hebben. Tevens worden kosten bespaard, zowel aan de kant van de overheid als bij de ondernemers.

De ondernemers staan 100% achter het streven om de kwaliteit van het buitengebied waar mogelijk te verbeteren. Zo heeft de heer [...] door landschapsarchitect Joke Witteveen een plan laten opstellen die vorm en inhoud zou kunnen geven aan deze kwalitatieve doelstelling. Verwezen wordt naar figuur 3.

Zowel het vigerende bestemmingsplan als ook het voorontwerp kent nog teveel beperkingen waardoor het voor ondernemers minder interessant is te investeren in een inrichtingsplan (groenplan). Hetgeen dus een kwalitatieve ontwikkeling in de weg staat. De Wet ruimtelijke ordening gaat uit van een goede ruimtelijke ordening. Door bovenstaande aanbevelingen en suggesties over te nemen blijft sprake van een goede ruimtelijke ordening, die bovendien bij zal dragen aan een betere landschappelijke inpassing van het bedrijventerrein Boazum en de kwaliteit van het buitengebied in het algemeen. De aanpassingen zullen bovendien niet van invloed zijn op het huidige aantal ontsluitingen van 3 aan de weg.

Wat met deze aanbevelingen en suggesties wordt bewerkstelligd is dat de huidige drie bedrijven die kansen en faciliteiten voor handen krijgen, waardoor ook voor de langere termijn sprake kan zijn van een bedrijfseconomisch verantwoorde bedrijfsvoering. Waardoor werkgelegenheid behouden blijft en leegstand en verpaupering wordt voorkomen. In die zin wordt aangesloten bij het beleid zoals uw gemeente dat bijvoorbeeld ook hanteert voor het bedrijventerrein van Winsum.

Een bedrijventerrein dat evenals in Boazum direct aansluit bij de bebouwde kom en waar ook verschillende bedrijven direct een ontsluiting hebben aan de Kleasterdyk. Er is hier één bedrijf bij dat zelfs vier ontsluitingen naar de weg heeft.

Verder is in Winsum aan een 8-tal bedrijven de mogelijkheid geboden om via 1 ontsluiting aan te sluiten op de Kleasterdyk. Figuur 4 illustreert dit.

De vergelijking met Winsum geeft aan dat het niet ongebruikelijk is dat 1 bedrijf meerdere ontsluitingen naar een weg heeft en dat zich vaker situaties voordoen dat meer bedrijven gebruik maken van 1 hoofdontsluiting naar een doorgaande weg. Samengevat levert het aanpassen van het voorontwerp bestemmingsplan zoals wordt voorgesteld alleen maar voordelen op voor de huidige drie bedrijven te Boazum. En blijft sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Commentaar

De systematiek van het voorontwerp is in het algemeen: perceelsgewijs bestemmen. Voor het bedrijventerrein aan de Trochsnijsing - waar meerdere bedrijven zijn gevestigd - kan hierop een uitzondering worden gemaakt, zoals hierna onder 'Standpunt' wordt geschetst. Dit om te voorkomen dat problemen ontstaan door verkoop van gedeelten van bedrijfspercelen aan bijv. de eigenaar van het aangrenzende perceel of aan derden of door leegstand van een bedrijf.

Inspreker acht een flexibeler bestemmingsplan met meer mogelijkheden voor het college wenselijk, zonder een uitgebreide voorbereidingsprocedure. Gedoeld wordt dan op een procedure, waarbij geen sprake is van een wijzigingsprocedure op grond van art. 3,6 van de Wro.

Wij zijn met inspreker van mening, dat met een flexibel(er) bestemmingsplan snel(ler) kan worden ingespeeld op nieuwe ontwikkelingen. Dat kan door middel van een 'binnenplanse' afwijking (zonder uitgebreide voorbereidingsprocedure) of door middel van een wijzigingsbevoegdheid. De gemeente is eveneens van mening, dat juist bij bepaalde nieuwe ontwikkelingen, waarbij sprake is van een ingrijpende wijziging, de belangen van derden niet zo maar opzij kunnen worden gezet en waarbij dus een zorgvuldige procedure moet worden gevolgd. Dat is mogelijk met een wijzigingsprocedure ex art. 3.6 Wro. In het voorontwerp zijn beide procedures ('binnenplanse' afwijking en wijzigingsbevoegdheid) opgenomen, waarbij steeds een afweging is gemaakt welke procedure voor een bepaalde aanpassing de meest juiste is. De vergelijking met het bedrijventerrein te Winsum is niet juist. In Winsum gaat het om een bedrijventerrein van een geheel andere orde; dit bedrijventerrein is veel groter dan het bedrijfsterreintje te Boazum, waardoor ook de ontsluitingsmogelijkheden beter (en ruimer) zijn en waar ook zwaardere bedrijven (categorie 3) zijn toegestaan.

Standpunt

Voorgesteld wordt voor wat betreft het bedrijventerrein te Boazum een aparte bestemming 'Bedrijf' op te nemen, met de volgende randvoorwaarden:

- Geen afzonderlijke bestemmingsvlakken voor de bedrijven.
- Bij recht minimaal 3 bedrijven toe staan.
Het niet opnemen van een minimum aantal kan tot gevolg hebben, dat de huidige 3 bedrijven uiteindelijk omgezet kunnen worden naar 1 bedrijf, omdat er sprake is van maar 1 bestemmingsvlak. Dat bedrijf zou binnen het gegeven bestemmingsvlak een omvang kunnen krijgen die qua aard en schaal niet past bij een plek als deze aan de rand van het dorp Boazum. Om de ruimtelijk gewenste kleinschaligheid van de bedrijvigheid te kunnen waarborgen, wordt daarom een minimum aantal van 3 bedrijven voorgesteld, afgestemd op de huidige situatie. Door te werken met 1 bestemmingsvlak is er voldoende flexibiliteit voor de bestaande bedrijven om zich daarbinnen te ontwikkelen en/of grenzen aan te passen.
- Een eventuele nieuwe ontsluiting op de openbare weg moet via de bedrijfsbestemming worden gerealiseerd.
Dit betekent, dat buiten de bedrijfsbestemming geen nieuwe ontsluitingswegen worden aangelegd.
- Er mag geen toename ontstaan van het aantal verkeersbewegingen.
- Bedrijven dienen stedenbouwkundig en milieutechnisch inpasbaar te zijn.
- Per bedrijf is één bedrijfswoning mogelijk, aan de zijde van de openbare weg.
- Bij recht worden categorie 1- en 2-bedrijven toegestaan (conform de regeling in het voorontwerpbestemmingsplan).
- Categorie 3-bedrijven die al aanwezig zijn, worden *wel* specifiek aangeduid (met dien verstande dat voor het straalbedrijf van [...] (het meest oostelijk gelegen bedrijf) geen uitbreidingsmogelijkheden worden opgenomen, omdat dit niet kan vanwege afstand tot de woonbebouwing).

Verder wordt nog opgemerkt, dat voor bepaalde bedrijven de categorie-aanduiding (mede) bepaald wordt door een bedrijfsoppervlak of een productieoppervlak (uitgedrukt in m²). De lijst van bedrijven (bijlage bij de regels) moet daarom compleet zijn, *met* - waar dat van toepassing is - een aanduiding van deze oppervlaktematen.

Er wordt een bebouwingspercentage opgenomen per bouwperceel aan de hand van bestaande planologische rechten en de feitelijke situatie. Dit zal in de regels nader worden uitgewerkt.

3.16 [Inspreker 16]

Reactie

Nu het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage ligt heeft inspreker van de mogelijkheid gebruik gemaakt om het bouwblok van de boerderij in lens te bekijken. Inspreker heeft geconstateerd dat het agrarisch bouwblok nu deels een aantal meters voor de boerderij is getekend. Het is niet logisch om deze meters als bouwblok aan te merken, omdat bij eventuele bouwactiviteiten daarmee de zichtlijnen op en vanuit de boerderij worden geblokkeerd. Verder is de oppervlakte van het totale bouwblok aanzienlijk verkleind ten opzichte van het huidige bouwblok waardoor er in de toekomst geen enkele mogelijkheid overblijft tot eventuele uitbreiding. Het bovenstaande in overweging nemende vraagt inspreker de gemeente het bouwblok te realiseren zoals dit tot nu bij de gemeente vast gelegd is: gedeeltelijk vanaf de openbare weg aan de linkerkant van de toegangsweg, voor de ligboxenstal en doorlopend over de aanliggende sloot tot in het naastliggende stuk land. In de bijlagen is een situatieschets van het huidige agrarisch bouwblok bijgevoegd en een gedeelte van de kaart betreffende het voorontwerpbestemmingsplan met de opzet van het 'nieuwe' bouwblok.

Commentaar

Het is inderdaad minder vanzelfsprekend de grens van het agrarisch bouwvlak een aantal meters voor de boerderij te situeren. Het gaat hierbij om een gedeelte van het agrarisch bouwvlak vóór het woongedeelte van de 'oude' boerderij. Bovendien ligt de (noordwestelijke) grens, zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan, binnen de 50 meter-cirkel vanuit de gevel van de woning Van Burmaniawei 2 (namelijk op ca. 38 m). De begrenzing zal derhalve worden verlegd evenwijdig aan de (voor)gevel van het woongedeelte van de 'oude' boerderij (waardoor de grens tevens op meer dan 50 meter van de gevel van de woning Van Burmaniawei 2 wordt gelegd).

De constatering van inspreker, dat het nieuwe agrarische bouwvlak kleiner is dan het bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan ('Buitengebied-West') is juist.

De begrenzing van het bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan (Buitengebied-West) en zoals tevens gewenst door inspreker stuit op bezwaren vanwege de afstandseisen tot de dichtstbij gelegen woning Van Burmaniawei 2. Dit betreft dan met name een gedeelte aan de oostkant van de toegangsweg, welk gedeelte valt binnen de minimale afstandseis van 50 meter tot de woning Van Burmaniawei 2.

Het vorenstaande betekent dat een bouwvlak is ontstaan, zoals opgenomen in het voorontwerp. Het is voorstelbaar, dat er dan geen of zeer weinig ruimte over blijft voor een eventuele toekomstige uitbreiding van de bedrijfsgebouwen.

De enige mogelijkheid die voor een toekomstige uitbreiding overblijft is aan de noordoost- of zuidoostkant van de huidige bebouwing. De hier aanwezige watergangen zullen bij de realisering van toekomstige bebouwing verlegd moeten worden (na toestemming van Wetterskip Fryslân).

Standpunt

Het agrarisch bouwvlak, zoals ingetekend op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan, zal worden gehandhaafd, met een kleine correctie ten aanzien van de begrenzing aan de noordwestkant van de huidige bebouwing: deze begrenzing wordt op een minimale afstand van 50 meter vanuit de gevel van de woning Van Burmaniawei 2 gesitueerd. Zie bijlage 11 behorende bij deze notitie. Een toekomstige uitbreiding is alleen mogelijk aan de noordoost- of zuidoostkant van dit agrarisch bouwvlak.

3.17 [Inspreker 17].

Reactie

Op 19 maart 2012 heeft inspreker namens zijn schoonmoeder, mevrouw [...] de gemeente verzocht bij het nieuwe bestemmingsplan de garage s.e.g. Hegedyk 56 a te Jellum in te bestemmen (zie brief bijlage). Helaas moet inspreker constateren dat in het thans ter visie liggende voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied dit niet het geval is (zie kaart bijlage; betreffende perceel met garage is aangegeven met rode ster). Inspreker verzoekt de gemeente derhalve, namens mevrouw [...], de garage alsnog in te bestemmen. Namelijk op bovenstaande locatie heeft de afgelopen 50 jaar een aantal hokken gestaan. Deze hokken zijn ca. 10 jaar geleden vervangen door een nieuwe garage. De autogarage is eigendom van, en in gebruik bij, mevrouw [...].

Commentaar

Het perceel Hegedyk 56a te Jellum (kadastraal bekend gemeente Jorwerd, sectie G, nr. 150) met daarop de garage is inderdaad in eigendom bij mevrouw [...], wonende Smidshoeke 3 te Jellum. Bij brief van 27 maart 2012 is mevrouw [...] meegedeeld dat deze garage zal worden opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied, maar dat nog nader onderzocht moest worden welke bestemming de garage zou moeten krijgen.

Op de verbeelding van het voorontwerp is in plaats van het perceel Hegedyk 56a het perceel Hegedyk 56 met een verbindingsstreep gelinkt aan het perceel Smidshoeke 3. Dat is niet juist; het perceel 56 behoort bij het perceel Smidshoeke 1. Meteen ten oosten van en grenzend aan het perceel Hegedyk 56 staat de garage van mevrouw [...]. Deze garage (op het perceel G 150) is op de verbeelding van het voorontwerp aangemerkt met de bestemming 'Agrarisch'. Deze bestemming zal moeten worden gewijzigd.

Standpunt

Op de verbeelding zal het perceel kadastraal bekend gemeente Jorwerd, sectie G, nr. 150 (plaatselijk bekend Jellum, Hegedyk 56a) worden voorzien van de bestemming 'Wonen', inclusief de aanduiding "specifieke bouwaanduiding – bijbehorende bouwwerken" en met een verbindingsstreepje naar de woning Smidshoeke 3 te Jellum. Het verbindingsstreepje tussen perceel Hegedyk 56 en Smidshoeke 3 wordt gewijzigd naar Smidshoeke 1.

3.18 [Inspreker 18].

Reactie

Inspreker is van mening dat zijn perceel een uitstekende locatie is om een melkveehouderij bedrijf te hebben, gezien het feit dat het in een mooie gemeente ligt die als belangrijke economische drager de melkveehouderij kent. Tevens is het binnen de normaal gestelde normen ver genoeg verwijderd van andere woningen en buiten de bebouwde kom.

Het plan blijkt een passage te kennen waarbij voor inspreker 2 zaken relevant zijn:

- 1) Door het plan zou het bedrijf van inspreker een belasting gaan kennen, welke een waarde vermindering van het bedrijf met zich mee zou brengen.
- 2) Door het plan zou inspreker belemmerd worden in zijn toekomstplannen ten einde een gezond, modern melkveehouderij bedrijf te kunnen bedrijven binnen de huidige visies die er zijn over de toekomst van de Nederlandse melkveehouderij.

Graag komt inspreker mondeling zijn visie toelichten indien gewenst.

Ook hoort inspreker graag wat de nadere procedure is m.b.t. zijn reactie.

Commentaar

Inspreker doelt op de zogenaamde vrijwaringszone, in verband met de op korte afstand gesitueerde molen (artikel 47.3 van het voorontwerpbestemmingsplan). Deze molenbiotoop is nieuw in het bestemmingsplan 'Bûtengebied'. Het perceel Koaidyk 5

valt voor een groot gedeelte binnen deze vrijwaringszone. Dit betekent, dat binnen deze zone gebouwen in principe niet kunnen worden opgericht. In die zin is er inderdaad een beperking voor de toekomstplannen van inspreker.

In het voorontwerpbestemmingsplan is een bepaling opgenomen om met toepassing van een omgevingsvergunning af te wijken van de bouwregels, in die zin dat de in de ter plaatse voorkomende bestemming(en) genoemde gebouwen en andere bouwwerken worden gebouwd, mits vooraf een positief advies wordt verkregen van de beheerder van de molen. Dat blijft een belemmering voor de agrariër: deze moet ten eerste een aparte omgevingsvergunning aanvragen voor het afwijken van het bestemmingsplan (extra procedure) en ten tweede, als de molenbeheerder geen toestemming geeft of wil geven (wat dan natuurlijk het meest voor de hand ligt), dan ontstaat een impasse, die waarschijnlijk moeilijk is te doorbreken.

In dit kader kan ook de aanvraag van inspreker worden genoemd, om het agrarisch bouwvlak te vergroten naar 3 ha. Deze aanvraag wordt afzonderlijk behandeld, waarbij de raad om een principe-uitspraak zal worden gevraagd. Als de raad akkoord gaat met de uitbreiding naar 3 ha, dan zal dat specifiek voor het perceel Koaidyk 5 worden vastgelegd in het onderhavige bestemmingsplan. Dan blijft nog wel de beperking over als gevolg van de genoemde vrijwaringszone.

Er is sprake van een goed florerend agrarisch bedrijf, dat geheel of gedeeltelijk binnen een vrijwaringszone van een molen is gelegen, en dat niet mag worden belemmerd in de bedrijfsvoering, c.q. toekomstplannen. Aan de andere kant mag van een agrarisch bedrijf in de buurt van een molen ook geen negatieve effecten uit gaan op de (werking van) die molen. Met name gaat het dan om bebouwing, maar ook het visuele aspect mag daarbij niet uit het oog worden verloren. Dit is een moeilijke afweging, want: welke belangen wegen het zwaarst?

Er zijn in de gemeente 4 gevallen, waarbij de vrijwaringszone als gevolg van een molen (gedeeltelijk) over een agrarisch bouwvlak is gelegd:

- Koaidyk 5 en Koaidyk 1 te Winsum (Húnser Molen)
- Hegenserleane 5, lens (Ynzer Molen)
- Slachte 2, Wommels (Van Aylvapoldermolen)
- Dekemawei 2A, Weidum (Amerikaanse windmotor)

De eigenaar van perceel Hegenserleane 5 te lens heeft eveneens een inspraakreactie ingediend in verband met de vrijwaringszone van een molen. Verwezen wordt naar inspraakreactie 21.

In al deze gevallen kan worden opgemerkt, dat de vrijwaringszone geheel of gedeeltelijk beperkingen met zich meebrengt voor het agrarisch bouwvlak. De agrariërs die uitbreidingsplannen hebben kunnen die dan niet uitvoeren. In het geval van het perceel van inspreker (Koaidyk 5) gaat het om een gewenste toekomstige uitbreiding in noordelijk richting, dus vanaf de Húnser Molen gezien aan de achterkant van de huidige bebouwing. Dat wordt acceptabel geacht, mede gezien de heersende windrichting uit west tot zuidwestelijke richtingen, waardoor er voor de Húnser Molen nauwelijks negatieve effecten zijn te verwachten. Ook zijn er geen visuele belemmeringen.

Standpunt

In de regels (artikel 47.3) zal een bepaling worden toegevoegd inhoudende, dat de vrijwaringszone niet geldt voor bestaande en vergunde bouwwerken en gebouwen, alsmede voor bouwwerken en gebouwen die binnen een agrarisch bouwvlak kunnen worden opgericht indien en voor zover de vrijwaringszone van een molen dat bouwvlak geheel of gedeeltelijk bedekt.

3.19 [Inspreker 19] (namens Natuurmonumenten).

Reactie

Inspreker brengt namens Natuurmonumenten de volgende punten onder de aandacht:

1. De begrenzing van de gebieden met de bestemming 'Natuur' (met name de gebieden Skrok en Skrins) is op de verbeeldingen niet overal goed aangegeven. Op kaart 1 (zie bijlage) heeft inspreker bij het gebied 'Skrok' de percelen die volgens hem ook de bestemming 'Natuur' moeten krijgen, met een oranje lijntje aangegeven. Het gaat hier in hoofdzaak om de gebieden die op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan de aanduiding 'natuurwaarden' hebben gekregen.
Bij het gebied 'Skrins' (zie bijlagen 'kaart 1' en 'kaart 2') gaat het om het gebied met de aanduiding 'wetgevingszone - wijziging natuurontwikkeling'. Dit gebied is al in eigendom bij de 'Vereniging Tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland' en is ook al in gebruik als natuur. Ook dit gebied zou daarom de bestemming 'Natuur' moeten krijgen.
Op kaart 3 'Ecologische hoofdstructuur' van de provinsje Fryslân (zie bijlage 'kaart 3') hebben bovenstaande gebieden wél de bestemming 'Natuur'.

2. De verbindingszone tussen Skrok en Skrins staat ook op kaart 3 ('Ecologische hoofdstructuur' van de provinsje Fryslân), maar staat niet op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan 'Bûtengebiet'. Dit zou volgens inspreker wel moeten.

3. Voor wat betreft het gebied 'Lionserpolder' merkt inspreker op, dat hier een inkrimping van de EHS heeft plaatsgevonden: een aantal gebiedjes vallen als gevolg daarvan buiten de bestemming 'Natuur'. Op de verbeelding moet dit worden gecorrigeerd.

4. Er zijn een drietal boeren, die aan particulier natuurbeheer doen. Zij hebben in verband met de 'Haak om Leeuwarden' compensatiegrond toegewezen gekregen voor particulier natuurbeheer. Deze gronden moeten volgens inspreker eveneens de bestemming 'Natuur' hebben. Deze gebieden zouden bij de provinsje Fryslân bekend moeten zijn.
Het gaat om de volgende agrariërs:

- De heer [...] Hilaard
- De heer [...] Hilaard
- De heer [...] Jorwert

Hierbij nog de opmerking dat het particulier natuurbeheer voor wat betreft de heer [...] nog niet helemaal zeker is (hij is zich nog aan het beraden).

5. Op blz. 10 van het 'Beeldkwaliteitsplan Buitengebied' staat een passage over natte natuurgebieden.
De zin 'In deze gebieden heeft geen ruilverkaveling plaatsgevonden waardoor de percelen een unieke vorm bezitten.' is niet juist: er heeft juist wél een ruilverkaveling plaatsgevonden. De heer [...] stelt voor deze zin te vervangen door:

'De gebieden Skrok en Skrins zijn in de Ruilverkaveling Wommels en het gebied Lionserpolder is in de Ruilverkaveling Baarderadeel als weidevogelreservaat aangewezen. Door deze aanwijzing als EHS blijven ze behouden in de unieke staat.'

Het woord 'Skrinserpolder' is geen juiste benaming; dit moet zijn: Skrins.

Achter het woord 'voedt' moet worden toegevoegd: 'bijvoorbeeld het goudknopje'.

6. Punt 2.4.3 van de Toelichting (blz. 11) van het voorontwerpbestemmingsplan: tussen de woorden 'dorpen' en 'ontsloten' moet worden toegevoegd: 'en boerderijen'.

7. Bij nieuwbouw van boerderijen en/of ligboxenstallen moet worden voorkomen, dat er een dichte beplantingssingel wordt geplaatst. Hierdoor wordt het

landschap te veel 'opgevuld'. Een nieuwe ligboxenstal hoeft bijvoorbeeld niet volledig uit het zicht te verdwijnen door het aanbrengen van een dichte beplanting. Er mogen best wel wat open stukken in zitten.

Commentaar

Ad. 1

De provincie heeft in het kader van het overleg ex art. 3.1.1 Bro dezelfde opmerking gemaakt. De gemeente heeft daarop de volgende reactie gegeven:

'Beide gebieden zullen worden voorzien van een natuurbestemming. De gegeven aanduidingen aan de desbetreffende gronden kunnen daarmee komen te vervallen. Nu de gronden in eigendom zijn bij Natuurmonumenten, is het primaire gebruik van de gronden gericht op natuurbeheer. De natuurbestemming is daarmee de meest passende bestemming.

Standpunt

Beide gebieden zullen worden voorzien van de bestemming 'Natuur'.

Ad. 2

De ecologische verbindingszone tussen Skrok en Skrins is inderdaad als zodanig vastgelegd op de kaart 'Ecologische hoofdstructuur' van de provinsje Fryslân. Dat wil niet zeggen, dat de gemeente dit ook op identieke wijze moet regelen in het bestemmingsplan.

Als de gronden daadwerkelijk als natuur zijn ingericht dan kunnen via de wijzigingsbevoegdheden de gronden ook daadwerkelijk bestemd worden als natuur. Hiertoe is in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen (art. 3.7.12 'Wijzigen naar natuur 2'). Deze wijzigingsbevoegdheid kan toegepast worden voor de ontwikkeling van ecologische verbindingszones of de omzetting van agrarische grond in natuurgrond op initiatief van bijvoorbeeld de agrariër. Beide wijzigingsbevoegdheden kunnen pas toegepast worden indien de gronden *daadwerkelijk* in het bezit zijn van de ontwikkelende partij.

De provincie heeft hierover geen opmerkingen gemaakt.

Standpunt

Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.

Ad. 3

De Dienst Landelijk Gebied heeft in het kader van het overleg ex art. 3.1.1 Bro eenzelfde opmerking gemaakt. De gemeente heeft daarop de volgende reactie gegeven:

'Op de nieuwe kaart EHS die als bijlage bij de ontwerpverordening van de provincie is gevoegd, staan percelen grenzend aan natuurgebieden die als natuurgrond komen te vervallen. Het gaat hier om een tiental percelen aan de buitenzijde van het natuurgebied Hesenser- en Lionserpolder. Deze percelen zullen een agrarische bestemming worden toegekend.'

Standpunt

De op de 'Achtergrondkaart ontwerp herziene EHS' (18-12-2013) van de provinsje Fryslân aangegeven te vervallen percelen worden voorzien van de bestemming 'Agrarisch'.

Ad. 4

De Provincie Fryslân heeft een nieuw weidevogelbeleid in voorbereiding. Gedeputeerde Staten lijken aan te koersen op een beleid waarbij er meer planologische bescherming komt voor een aantal kerngebieden: de zgn. weidevogellandschappen. Hoe dit er precies uitziet is nog onbekend. Het beleid zal zo mogelijk in het ontwerpbestemmingsplan 'Bûtengebied' meegenomen worden.

Standpunt

Het bestemmingsplan behoeft op dit moment geen aanpassing.

Ad. 5

Hoewel deze opmerking niet betrekking heeft op het voorontwerpbestemmingsplan 'Bûtengebied', maar op het 'Beeldkwaliteitsplan Buitengebied', wordt opgemerkt, dat ingestemd kan worden met de voorgestelde wijzigingen.

Standpunt

De passage op blz. 10 van het 'Beeldkwaliteitsplan Buitengebied' onder het kopje 'Natte natuurgebieden' zal worden gewijzigd. De passage komt als volgt te luiden: 'De gebieden 'Skrok' en 'Skrins' zijn in de Ruilverkaveling Wommels en het gebied 'Lionerpolder' is in de Ruilverkaveling Baarderadeel als weidevogelreservaat aangewezen. Door deze aanwijzing als EHS blijven ze behouden in de unieke staat. Het zijn relatief kleine percelen met vaak een gerende vorm. De relatief lage ligging en hoge grondwaterstand in combinatie met een 'dichte' sloten- en greppelstructuur maakt dit een interessant gebied voor de flora en fauna. Een deel van de natuurgebieden (Skrins) ligt in een ingepolderde geul van de voormalige Middelsee. Het gebied bestaat daar uit natte weiden en bolle akkers (kruinigheid/reliëf) Hier komt nog zoutig water aan de oppervlakte, welke bijzondere planten voedt, zoals bijvoorbeeld het Goudknopje.'

Ad. 6

Hiermee kan worden ingestemd.

Standpunt

Op blz. 11 van de Toelichting van het voorontwerp (punt 2.4.3) worden tussen de woorden 'dorpen' en 'ontsloten' de volgende woorden toegevoegd: 'en boerderijen'.

Ad. 7

Deze opmerking heeft betrekking op beeldkwaliteitsaspecten, c.q. welstandscriteria. Verwezen wordt korthedshalve naar het 'Beeldkwaliteitsplan Buitengebied'.

Standpunt

Het bestemmingsplan behoeft op dit moment geen aanpassing.

3.20 [Inspreker 20].

Reactie

Het bouwvlak is niet ingekleurd in het bestemmingsplan. Graag zou inspreker zien dat het gehele perceel nr. 00001 aangemerkt wordt als bouwvlak.

Hierover is met de gemeente eerder overleg geweest tijdens het vooroverleg in Mantgum.

Dit om mogelijke uitbreidingen vanwege milieu en/of dierenwelzijn te kunnen behouden. Het is zeer denkbaar dat dit de komende tijd nog zal moeten gebeuren. Ook Staatsecretaris Dijkstra heeft zich onlangs nog uitgelaten over nieuwe stalconcepten, en ook subsidie beschikbaar gesteld voor deze nieuwe stalconcepten.

Commentaar

In het kader van het overleg ex art. 3.1.1 Bro heeft de gemeente Franeker eenzelfde soort opmerking gemaakt. Verwezen wordt naar Hoofdstuk 2, punt 5. In aansluiting op deze overlegreactie en het commentaar daarop, wordt nog het volgende opgemerkt. Het 'moederbedrijf' is gevestigd in de gemeente Franeker. Een aantal jaren geleden heeft een uitbreiding plaats gehad op het grondgebied van de gemeente Littenseradiel met twee loodsen, omdat dit de meest logische uitbreidingsrichting van het bedrijf was. Dit gedeelte van het bedrijf is inderdaad op de verbeelding niet aangegeven als een agrarisch bedrijf, maar moet wel worden voorzien van een passende bestemming. Daarbij zal aan de bedrijfskavel een aanduiding voor een niet-grondgebonden agrarisch bedrijf worden toegekend. Om te voorkomen dat er een (tweede) bedrijfswoning kan

worden gebouwd zal het bouwvlak ook worden voorzien van de aanduiding “(-bw)” (bedrijfswoning uitgesloten), omdat er al een bedrijfswoning aanwezig is bij het ‘moederbedrijf’ binnen de gemeente Franeker. Zie verder het commentaar op overlegreactie nr. 5 (Hoofdstuk 2).

Standpunt

Het deel van de bedrijfskavel (kadastraal bekend gemeente Wommels, sectie F, nr. 1) en behorende bij het agrarisch bedrijf gevestigd aan de Plattedyk 1 te Tzum voor zover dat is gesitueerd binnen de grenzen van de gemeente Littenseradiel en voor zover omfattende de op dat perceel aanwezige twee loodsen zal worden voorzien van een agrarisch bouwvlak, met nadere aanduiding “specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel niet-grondgebonden agrarisch bedrijf”, alsmede met nadere aanduiding “(-bw)” (bedrijfswoning uitgesloten). De oppervlakte van dit bouwvlak (op perceel F1) wordt dan ongeveer 0,75 ha.

3.21 [Inspreker 21].

Reactie

Het blijkt dat door de oude molen, welke grens aan het huidige bouwvlak van inspreker, een zgn. ‘molenbiotoop’ van toepassing is. Navraag leert inspreker, dat wat hierin is opgenomen ernstige beperkingen oplevert voor de ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf van inspreker. De beperkingen zouden dan automatisch weer grote gevolgen hebben voor de waarde van het bedrijf.

Tevens is er een opzet gemaakt over de hoedanigheid van het bouwvlak. Hiermee kan inspreker eveneens niet akkoord gaan. De vorm en wellicht oppervlakte moet wat inspreker betreft worden aangepast om tot een praktisch geheel en bedrijfsvoering op termijn te komen.

Inspreker zal hier apart nog op terug komen en zal graag met de gemeente in overleg hierover gaan.

Wat de molen betreft zou inspreker de gemeente willen vragen voor inspreker een uitzondering te willen maken, zodat op een gebruikelijke wijze zonder beperkingen van de molenbeheerder of wie dan ook het bedrijf kan worden voortgezet, ontwikkeld en ingericht en bebouwd naar de normale maatstaven van het bestemmingsplan zonder dit soort beperkingen. Inspreker heeft eerder in deze brief al duidelijk gemaakt wat voor consequenties deze molenbiotoop zou hebben op de waarde van het bedrijf.

Inspreker heeft op 5 februari 2014 zijn standpunten met betrekking tot de vrijwaringszone van de molen en de toekomstplannen van zijn bedrijf nog eens mondeling uiteen gezet. Bouwbedrijf Joh. Feenstra BV heeft daarna namens inspreker bij brief van 13 februari 2014 de eerder door inspreker ingediende inspraakreactie (17 december 2013) van een nadere motivering voorzien. Kort gezegd komt deze motivering er op neer, dat de vrijwaringszone van de lenser Molen een dermate grote belemmering vormt, dat er geen sprake kan zijn van uitbreiding van het agrarisch bedrijf van inspreker. Voorgesteld wordt te kijken naar vergelijkbare gevallen zoals in de gemeente Tytsjerksteradiel.

Tenslotte wordt er ook nog op gewezen, dat in het voorontwerpbestemmingsplan een kleiner bouwvlak wordt aangegeven, wat opnieuw beperkingen oplevert voor het bedrijf van inspreker.

Commentaar

Met betrekking tot de vrijwaringszone van molens in het algemeen wordt verwezen naar het commentaar bij inspraakreactie 18.

Daar wordt voor wat betreft het perceel Hegenserleane 5 te lens nog aan toegevoegd, dat de ‘Ynzer mole’ op slechts enkele meters van het agrarisch perceel is gelegen. Het agrarisch bouwvlak valt als gevolg hiervan geheel binnen deze vrijwaringszone van deze molen. Dit betekent, dat binnen deze zone gebouwen in principe niet kunnen worden opgericht. In die zin is er een zeer grote beperking voor de toekomstplannen

van inspreker met betrekking tot uitbreiding van zijn agrarisch bouwvlak. De beste oplossing zou zijn om de molen te verplaatsen.

Voor wat betreft de gewenste uitbreiding van het agrarisch bouwvlak wordt het volgende opgemerkt. Volgens de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan 'Bûtengebied' heeft het agrarisch bouwvlak een oppervlakte van ca. 0,72 ha. Volgens het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied-West' heeft het agrarisch bouwvlak een oppervlakte van ca. 1,7 ha. De gekozen uitbreidingsrichting – ten westen en ten zuiden van het agrarisch bouwperceel volgens het voorontwerp – is vrij logisch gekozen, omdat aan de oostkant zich de bedrijfswoning bevindt en daar bovendien sprake is van archeologisch waardevol gebied. Aan de noordkant bevindt zich de Hegenserleane. De uitbreiding heeft als nadeel dat de grens van het nieuwe agrarische bouwvlak dan grenst aan het perceel waar de Ynzer molen is gevestigd. Ook valt een gedeelte van het perceel waarbinnen het gemaaltje is gelegen, dan binnen het bouwvlak. Het zuidelijke uitbreidingsgedeelte zou daarom iets versmald kunnen worden.

De totale oppervlakte van het agrarisch bouwperceel wordt volgens de nieuwe situatie eveneens ongeveer 1,5 ha, evenveel als de bij recht toegestane 1,5 ha. Er zijn (afgezien van de vrijwaringszone van de molen) verder geen planologische en milieutechnische belemmeringen.

Standpunt

In de regels (artikel 47.3) zal een bepaling worden toegevoegd inhoudende, dat de vrijwaringszone niet geldt voor bestaande en vergunde bouwwerken en gebouwen, alsmede voor bouwwerken en gebouwen die binnen een agrarisch bouwvlak kunnen worden opgericht indien en voor zover de vrijwaringszone van een molen dat bouwvlak geheel of gedeeltelijk bedekt.

Het agrarisch bouwvlak zal op de verbeelding worden opgenomen, zoals nader is aangegeven op bijlage 12 behorende bij deze notitie.

3.22 [Insprekers 22].

Reactie

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan 'Bûtengebied' willen insprekers het volgende naar voren brengen.

Het bouwvlak van het perceel Dekemawei 20 te Baard is in het voorontwerpbestemmingsplan verkleint met ongeveer 40% ten opzichte van het oude bestemmingsplan. Insprekers zijn van mening dat dit niet wenselijk is en dat het bouwvlak de oorspronkelijke grootte moet behouden of moet worden vergroot. Immers de ontwikkelingen in de veehouderij zijn dat het bouwvlak minimaal 1 tot 2 hectare moet zijn. Het verkleinen van het bouwvlak zal betekenen dat bij het aanvragen van een bouwvergunning er eerst een vrijstelling van het vigerende bestemmingsplan moet worden aangevraagd. Dit is een kostbare en tijdrovende procedure. Aangezien het bestemmingsplan nu wordt geactualiseerd is het naar de mening van insprekers nu mogelijk om het bouwvlak aan de Dekemawei 20 minimaal gelijk te houden of te vergroten, zodat dit beter aansluit op de toekomstige ontwikkelingen in de veehouderij sector. In de bijlage (blauw bijgetekend) is te vinden wat de wens is van insprekers. Insprekers hopen dat ze met deze opmerkingen voldoende informatie hebben gegeven over hun commentaar op het voorontwerpbestemmingsplan "Bûtengebied"

Commentaar

Volgens het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied-Oost' heeft het agrarisch bouwvlak van het perceel Dekemawei 20 te Baard een oppervlakte van ca. 1.1 ha. Dit bouwvlak is aan de oostkant uitgebreider dan het bouwvlak, zoals op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan is aangegeven. Bovendien is aan de wegzijde een gedeelte van het bouwvlak vervallen ten opzichte van het geldende bouwvlak (dit betreft namelijk de huiskavel, waar toch geen bebouwing c.q. agrarische werkzaamheden zullen plaatsvinden). Het in het voorontwerpbestemmingsplan aangegeven bouwvlak heeft een oppervlakte van ca. 0,7 ha.

Er bestaat geen bezwaar tegen dat het agrarisch bouwvlak wordt ingetekend, zoals door inspreker is aangegeven. De oostelijke grens van het bouwvlak wordt dan

gesitueerd ter hoogte van de windturbine. De oppervlakte van het bouwvlak wordt dan ca. 1 ha en blijft daarmee royaal onder de maximaal toegestane oppervlakte van 1,5 ha. Het voorgestelde bouwvlak is ook uit een oogpunt van milieu aanvaardbaar. Er is geen sprake van archeologisch waardevol gebied.

Standpunt

Het agrarisch bouwvlak op perceel Dekemawei 20 te Baard zal aan de oostkant worden uitgebreid, zoals nader is aangegeven op bijlage 13 behorende bij deze notitie.

3.23 [Inspreker 23].

Reactie

Met klem wil inspreker de gemeente meedelen dat inspreker bezwaar maakt tegen het plan van de beperkende maatregelen van de bouw of de exploitatie van windturbines omdat het op deze manier niet meer mogelijk is om in de toekomst windturbines te exploiteren.

Commentaar

Inspreker geeft geen nadere motivatie bij zijn bezwaar. Verwezen wordt naar het commentaar op inspraakreactie 13 (St. WIEK).

Standpunt

Verwezen wordt naar het standpunt zoals verwoord onder inspraakreactie 13 (St. WIEK).

3.24 [Inspreker 24].

Reactie

Inspreker zou het bouwvlak graag willen vergroten zoals aangegeven in de Bijlage 1 'Bouwvlak', om in de toekomst ontwikkelingsmogelijkheden te waarborgen. Rond de 'oude' stelpboerderij loopt een sloot die zal moeten worden behouden om het waterpeil op hoogte te houden en zo verzakkingen tegen te gaan. Ruimte voor ontwikkeling zal rond de stallen plaats moeten vinden om efficiënt te kunnen werken. Ook zullen er in de toekomst eisen aan melkveestallen komen, waarin dierwelzijn, o.a. ruimte per koe, hoog in het vaandel staat.

Commentaar

Volgens het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied-Oost' heeft het agrarisch bouwvlak van het perceel Sâtleasterdyk 19 te Reahûs een oppervlakte van ca. 1.1 ha. Het op de verbeelding van het voorontwerp aangegeven bouwvlak heeft een oppervlakte van ca. 0,63 ha. Het bouwvlak is met name aan de noord- en zuidzijde ingeperkt. Er bestaat geen bezwaar tegen dat het agrarisch bouwvlak wordt ingetekend, zoals door inspreker is aangegeven. De gewenste uitbreiding komt aan de noord- en aan de zuidkant van het bouwperceel en is in totaal ongeveer 0,4 ha. De totale oppervlakte van het bouwvlak wordt dan ca. 1,0 ha en blijft daarmee royaal onder de maximaal toegestane oppervlakte van 1,5 ha bij recht. Het voorgestelde bouwvlak is ook uit een oogpunt van milieu aanvaardbaar. Het archeologisch waardevol gebied betreft alleen de 'oude' boerderij met woonhuis. Wel wordt opgemerkt dat de gekozen uitbreiding deels over waterlopen is gelegd. Bij het eventuele dempen daarvan is overleg nodig met Wetterskip Fryslân.

Standpunt

Het agrarisch bouwvlak op perceel Sâtleasterdyk 19 te Reahûs zal aan de noord- en oostkant worden uitgebreid, zoals aangegeven op tekening behorende bij de inspraakreactie. Er ontstaat dan een bouwvlak zoals aangegeven in bijlage 14 met een oppervlakte van ca. 1,1 ha.

3.25 [Insprekers 25].

Inspraakreactie 1

Insprekers wijzen op drie gebieden bij Baard die voor wonen bestemd zijn. In het gebied aan de Tongerwei zijn pas drie kavels bebouwd. Verdere verruiming van het aantal woningen is ongewenst met het oog op de krimp en het negatief effect op de waarde van het huidige woningbestand. De andere twee op een kaartje nader aangegeven gebieden zijn onttrokken aan de agrarische bestemming, terwijl er juist een extra vraag is naar agrarische grond.

Commentaar

In het gebied aan de Tongerwei en in het gebied aangeduid als nummer 3 op bijlage 1 bij de inspraakreactie zijn bestaande woonpercelen voorzien van een woonbestemming. De bestemmingen geven geen mogelijkheden voor uitbreiding van de woonfunctie. Bij nummer 3 is geen sprake van het onttrekken van agrarische gronden aan de agrarische bestemming, omdat de gronden al ten behoeve van het wonen in gebruik zijn. In die zin is er op deze twee plekken sprake van overeenstemming met de wensen van insprekers. Anders is dit voor wat betreft de gronden aangeduid met nummer 2 op de bijlage bij de inspraakreactie. Aan deze gronden wordt de rest van de inspraakreactie gewijd. Onder Inspraakreactie 2 zal daar verder op in worden gegaan.

Standpunt

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 2

Er wordt uitgebreid ingegaan op de situatie ter plaatse van de nummers 2A en 2B, zoals aangeduid op bijlage 1 bij de inspraakreactie. Allereerst wordt aangegeven dat de feitelijke situatie ter plekke ongewenst is. Vervolgens wordt ingegaan op een mediationconvenant dat tussen meerdere partijen is afgesloten als afronding van een langdurig juridisch conflict. Uit dit convenant blijkt dat er afspraken zijn gemaakt over de wijze van gebruik en bestemmen van de gronden. Met dit convenant en de afspraken die zijn vastgelegd, zijn alle juridische procedures stopgezet. Insprekers gaan er nu vanuit dat de juiste bestemming aan de gronden wordt toegekend. De nu gegeven woonbestemming geeft mogelijkheden die niet corresponderen met de gemaakte afspraken.

Commentaar

De gegeven woonbestemming is hier niet de juiste keuze geweest. Dit zal worden hersteld. Inhoudelijk is het niet noodzakelijk in dit kader uitgebreid op deze kwestie in te gaan, omdat dat allemaal zijn beslag heeft gekregen in het convenant en de afspraken die er tussen alle partijen zijn gemaakt. Het is nu zaak de bestemming van de gronden op een juiste wijze af te stemmen op de gemaakte afspraken. Van belang is daarbij dat er een gebouwtje mag blijven staan, maar dat vervolgens niet zal worden vergund. In het convenant is aangegeven dat het gebouwtje onder het overgangsrecht mag blijven staan en gebruikt mag worden. Het gebouwtje mag onderhouden worden en uitsluitend worden gebruikt voor de opslag van materialen in verband met het houden van enig kleinvee, zoals schapen en het stallen van een enkel ziek schaap. Het eerder aanwezige paardenverblijf is inmiddels verwijderd. Bestemmingsplantechnisch zijn er twee opties. In ieder geval is de woonbestemming onjuist. Er is geen sprake van een op de woonfunctie gericht gebruik en bovendien moet voorkomen worden dat de gronden alsnog ten behoeve van het wonen worden ingericht.

Het gebruik van de gronden is gericht op een hobbymatig agrarisch gebruik. Dit gebruik is in overeenstemming met de agrarische bestemming. Het ligt daarom voor de hand om de gronden te voorzien van de bestemming 'Agrarisch'. Het gebouwtje kan vervolgens worden voorzien van een aanduiding. Dat betekent echter dat het

gebouwtje ook herbouwd mag worden. Dat is in strijd met hetgeen is overeengekomen. De intentie is dat het gebouwtje uitsluitend in stand mag blijven binnen de reikwijdte van het overgangsrecht. Om de regeling daarop af te stemmen ligt het voor de hand het gebouwtje niet aan te duiden of afzonderlijk te bestemmen. Door een onbebouwde agrarische bestemming op de gronden te leggen, is er sprake van een gebruik dat past binnen de bestemming en is het gebouwtje onder de werking van het overgangsrecht gebracht.

Standpunt

De bestemming 'Wonen' voor wat betreft de percelen 2A en 2B (zoals aangegeven op bijlage 1 bij de inspraakreactie) wijzigen in de bestemming 'Agrarisch' (zonder bouwmogelijkheden).

3.26 [Inspreker 26].

Reactie

In de bijlage "Bijlage aanpassing bouwblok 19-12-2013" is ingetekend wat volgens inspreker het bouwvlak zou moeten zijn.

Zoals misschien al duidelijk is geworden, zijn de afmetingen van de getekende gebouwen en sleufsilos niet op schaal.

In de bijlage staat een roze/paars vierkant weergegeven, dit betreft de onlangs (in 2013) gerealiseerde ligboxenstal in het verlengde van de oude melkveestal. Naast deze ligboxenstal zijn met twee groene vlakken de betreffende sleufsilos weergegeven waar het ruwvoer in opgeslagen gaat worden. Rond de bestaande gebouwen is er ruimte voor uitbreidingsmogelijkheden.

Ook voor het woongedeelte is er gekozen voor wat extra ruimte omdat het bestaande woongedeelte klein is. Het is inspreker niet bekend of het woongedeelte ook bij het agrarisch bouwvlak behoort.

Commentaar

Volgens het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied-Oost' heeft het agrarisch bouwvlak van het perceel Wammert 2 te Easterlittens een oppervlakte van ca. 1,5 ha. Het op de verbeelding van het voorontwerp aangegeven bouwvlak is ca. 0,5 ha groot. Dit verschil is te verklaren door het feit dat aan de kant van de Froonackerdyk een groot deel van het bouwvlak is vervallen, omdat dit valt binnen de aanduiding "vrijwaringszone weg", waarbinnen geen gebouwen en andere bouwwerken mogen worden opgericht. Ook een groot deel aan de noordkant van het perceel is vervallen. Er bestaat geen bezwaar tegen dat het agrarisch bouwvlak wordt ingetekend, zoals door inspreker is aangegeven, met dien verstande, dat de grens van het bouwvlak rond de bedrijfswoning strak om de bebouwing wordt gelegd, dit om te voorkomen, dat er vlak voor dan wel zijdelings van de bedrijfswoning agrarische bedrijfsactiviteiten kunnen worden ontplooid, wat hier niet gewenst is. Met het nieuwe bouwvlak wordt tevens voldaan aan de voorwaarde dat alle bebouwing, inclusief (sleuf)silos binnen het bouwvlak moeten worden gesitueerd. De noordelijke grens van het bouwvlak wordt dan gedeeltelijk evenwijdig gesitueerd met de hier aanwezige waterloop. Aan de kant van de Froonackerdyk wordt de grens van het bouwvlak in ieder geval ook om de nieuw gebouwde stal gelegd. De oppervlakte van het bouwvlak wordt dan ca. 1,2 ha. Het voorgestelde bouwvlak is ook uit een oogpunt van milieu aanvaardbaar.

Overigens is geconstateerd, dat de grens van de bestemming 'Waarde - Terpen' niet goed is ingetekend. De grens blijft buiten het bestaande en het nieuw voorgestelde bouwvlak. Dit zal worden gecorrigeerd (overeenkomstig de FAMKE van de provincie Fryslân en het Voorbereidingsbesluit van januari 2014 van de gemeente Littenseradiel).

Standpunt

Het agrarisch bouwvlak op perceel Wammert 2 te Easterlittens zal aan de noord- en oostkant worden uitgebreid, zoals aangegeven bijlage 15 behorende bij deze notitie. De begrenzing van de bestemming 'Waarde - Terpen' zal worden aangepast.

3.27 [Inspreker 27].

Reactie

Inspreker vindt het vreemd dat een bestemming agrarisch hobbybedrijf zomaar kan veranderen, bijna zonder dat inspreker dit door had. Inspreker heeft gemiddeld circa 50 stuks jongvee. Momenteel circa 24 kalveren van 0-1 jaar en 22 pinken van 1-2 jaar en 7 drachtige vaarzen van circa 2 jaar. Allen voor opfok melkvee. Ze gaan veelal voor export als ze bijna 2 jaar oud zijn.

Inspreker heeft 4 hectare weiland in eigendom en huur circa 8 hectare van diverse burens. Deze in totaal circa 12 hectare gebruikt inspreker voor beweiding en winnen van kuilvoer.

Commentaar

In het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied-Oost' heeft het perceel Battenserreed 2 te Jorwert de bestemming 'Woondoeleinden'. Dit duidt er op, dat er ten tijde van de ontwikkeling van dat bestemmingsplan geen sprake meer was van een (volwaardig) agrarisch bedrijf. Er was dus in planologische zin geen sprake van een agrarisch hobbybedrijf. Het woord 'hobbybedrijf' is overigens een wat vreemd woord. Een hobby is in beginsel namelijk nooit bedrijfsmatig. Dan is het geen hobby meer.

Dit wil echter niet zeggen, dat het perceel geen agrarische bestemming kan krijgen. De bestemming 'Agrarisch' kan echter alleen worden toegekend, als er sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf. De vraag is of dat op basis van de veebezetting zoals die door inspreker is aangegeven, is gerechtvaardigd. Dit wordt betwijfeld.

De bestemming 'Wonen - Agrarisch' is hier meer op zijn plaats is: de woonbestemming is de hoofdfunctie, maar daarnaast kunnen agrarische activiteiten worden uitgeoefend die in ruimtelijke zin het hobbymatige karakter overschrijden, maar waarbij niet gesproken kan worden van een volwaardig agrarisch bedrijf.

Standpunt

Aan het perceel Battenserreed 2 te Jorwert kan de bestemming 'Wonen - Agrarisch' worden toegekend.

3.28 [Inspreker 28].

Reactie

Inspreker zou graag een vergroting van zijn agrarisch bouwvlak wensen overeenkomstig de ingediende tekening.

Commentaar

Volgens het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied-West' heeft het agrarisch bouwvlak van het perceel Berkwerterleane 4 te Kûbaard een oppervlakte van ca. 1 ha. Het op de verbeelding van het voorontwerp aangegeven bouwvlak is ca. 0,68 ha groot. Dit verschil is te verklaren door het feit dat aan de kant van de Berkwerterleane een groot deel van het bouwvlak is vervallen; dit is de voorkant van de woning en hier zal toch nooit gebouwd gaan worden, wat door de eigenaar wordt onderschreven. De door inspreker gewenste toevoeging heeft een oppervlakte van ca. 0,58 ha.

Er bestaat geen bezwaar tegen dat het agrarisch bouwvlak wordt uitgebreid, zoals door inspreker is aangegeven. Ook de aanwezige mestzak aan de westkant van het perceel valt dan binnen het agrarisch bouwvlak. De totale oppervlakte van het bouwvlak wordt dan ca. 1,3 ha en blijft daarmee onder het bij recht toegestane maximum van 1,5 ha. Het voorgestelde bouwvlak is ook uit een oogpunt van milieu aanvaardbaar.

Er is geen sprake van archeologisch waardevol gebied.

Standpunt

Het agrarisch bouwvlak zoals aangegeven op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan zal aan de westkant worden uitgebreid met ca. 0,58 ha, zoals aangegeven op bijlage 16 behorende bij deze notitie.

3.29 [Inspreker 29].

Reactie

Inspreker geeft de gewenste situatie voor het nieuwe bouwblok. Om de sleufsilos binnen het blok te laten vallen wil inspreker graag 70 meter uit de noordgevel van de stal. Als inspreker de ligboxenstal wil uitbreiden, gaat dat in eerste instantie in zuidelijke richting; daar wil inspreker dus graag ruimte houden. Op de schets kan ook de woning met de zuidgevel van de stal 'bewegen'.

In de noordwestelijke hoek van het blok wil inspreker graag ruimte houden voor eventuele nodige investering voor kaderrichtlijn water. Bijvoorbeeld een bassin of zuivering. Ook wil inspreker in de uiterste hoek graag ruimte houden om de windturbine te vervangen (in samenwerking met het dorp, zodra de provincie daar de ruimte voor biedt).

De zuidwestelijke hoek van het bouwblok wil inspreker in eerste instantie reserveren voor een lossen opstelling van zonnepanelen zodra daar de mogelijkheden voor zijn (stroomproductie voor derden). Dit is ideaal gesitueerd in verband met de grootverbruikersaansluiting van de molen.

Over de windturbine wil inspreker nog opmerken dat deze niet op de lijst van de gemeente staat van turbines die in aanmerking komen voor vervanging. Inspreker ziet deze graag wel op de lijst. De ashoogte is nu 35 meter. Graag zou inspreker de rotordiameter vergroten.

Naast de agrarisch bestemming wil inspreker een zorgbestemming graag opgenomen hebben, zodat de dochter die nu al in de maatschap meedraait deze kan ontwikkelen zodra zij de school verlaat in 2014.

Commentaar

Volgens het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied-West' heeft het agrarisch bouwvlak van het perceel 'Skrins 4 te Easterlittens een oppervlakte van ca. 0,9 ha. Het op de verbeelding van het voorontwerp aangegeven bouwvlak is ca. 1,5 ha groot. De door inspreker gewenste uitbreiding omvat voornamelijk een gedeelte van ca. 0,36 ha aan de oostkant van het in het voorontwerp aangegeven bouwvlak. Ook aan de westkant heeft inspreker een kleine uitbreiding aangegeven.

Er bestaat in principe geen bezwaar tegen de uitbreiding aan de oostkant van het bouwperceel. Wel moet de in het voorontwerp voorgestelde westelijke bouwgrens worden gehandhaafd; deze grens ligt strak om de bestaande bebouwing (de bedrijfswoning), omdat aan deze kant in de praktijk toch geen bebouwing kan (en moet) plaatsvinden.

De oppervlakte van het totale bouwvlak wordt dan ca. 1,8 tot 1,9 ha. Dat is meer dan de bij recht toegestane 1,5 ha, maar is in dit geval te billijken, gezien het feit dat de bestaande ligboxenstal in feite alleen in oostelijke richting kan worden uitgebreid. Het noordoostelijke gedeelte van het bestaande bouwvlak wordt gebruikt voor opslag van mest en kuilvoer en bovendien valt dit voor een groot gedeelte binnen archeologisch waardevol gebied. De voorgestelde uitbreiding aan de oostkant ligt buiten archeologisch waardevol gebied en is ook uit een oogpunt van milieu aanvaardbaar. Het agrarisch bouwvlak, zoals aangegeven op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan, zou aan de oostkant kunnen worden uitgebreid met ca. 0,36 ha, zoals nader is aangegeven op bijlage 17 behorende bij deze notitie. Omdat er dan een bouwvlak ontstaat met een oppervlakte van ca. 1,8 á 1,9 ha, dient echter eerst een werksessie volgens de 'Nije Pleats-methode' te worden gevolgd (zie onder 'Standpunt').

Voor wat betreft de windturbine wordt opgemerkt, dat in het nieuwe bestemmingsplan 'Bûtengebiet' geen lijst wordt opgenomen van bestaande windturbines. De bestaande windturbines worden op de verbeelding opgenomen. Wel is geconstateerd, dat de

windturbine op het perceel Skrins 4 niet op de verbeelding staat. Dit zal alsnog worden gecorrigeerd.

Met betrekking tot de gewenste zorgbestemming wordt opgemerkt, dat dit nu niet kan worden opgenomen in het bestemmingsplan 'Bûtengebiet'. Het gaat om een voorgenomen ontwikkeling waarvoor nadere gegevens (bijv. in de vorm van een ondernemersplan) moeten worden overlegd, op basis waarvan een weloverwogen beslissing kan worden genomen. Te zijner tijd kan hiervoor een aparte aanvraag worden ingediend.

Standpunt

In principe kan (in planologische en milieutechnische zin) met de uitbreiding van het bouwvlak wel worden ingestemd. Maar de Ontwerp Verordening Romte Fryslân 2014 schrijft voor (art. 6.1.5), dat bij agrarische bouwvlakken die groter worden dan 1,5 ha de Nije Pleats-methodiek moet worden gevolgd; dit is vervolgens in het voorontwerpbestemmingsplan 'Bûtengebiet' vastgelegd (art. 3.7.2). Het agrarisch bouwvlak van het perceel Skrins 4 wordt vergroot tot ca. 1,9 ha. Dit betekent dat hier een werksessie volgens de Nije Pleats moet worden gevolgd. Het nieuwe bouwvlak wordt derhalve (nog) *niet* op de verbeelding aangegeven. Dit kan alsnog (ambtshalve) indien vóór de vaststelling van het bestemmingsplan door de raad de werksessie van de Nije Pleats met positief gevolg is afgerond.

De bestaande windturbine zal op de verbeelding worden voorzien van de aanduiding "windturbine" en de aanduiding "gebiedsaanduiding: overige zone - windturbine". Betreffende de opschaling c.q. vervanging van windturbines verwijzen wij naar ons commentaar op inspraakreactie 13 (Stichting Wiek).

De gewenste zorgbestemming kan op dit moment niet worden opgenomen.

3.30 [Inspreker 30]

Reactie

De maatschap heeft een rundveehouderij. Het grootste deel van het melkvee wordt gehouden op de locatie Trijehuizen 2 te Hidaard. Daarnaast wordt op 3 andere locaties vee gehouden: 2 locaties waar jongvee wordt gehouden en een locatie waar een aantal melkkoeien wordt gehouden. In totaal worden op het bedrijf ca. 250 melkkoeien en 200 stuks jongvee gehouden. De maatschap is van plan het bedrijf op de locatie Trijehuizen 2 de komende planperiode verder te ontwikkelen, zodat elders locaties afgestoten kunnen worden. Dat komt de arbeidsefficiëntie en daarmee de bedrijfscontinuïteit ten goede. Tevens is flexibiliteit noodzakelijk om aan de wensen en eisen van de maatschappij en de markt te kunnen blijven voldoen. Daarbij heeft nieuwe huisvesting voor melkrundvee prioriteit. De huidige stallen zijn technisch verouderd. Bovendien is het economisch perspectief voor de melkveehouderij goed. Gedacht wordt aan de bouw van een stal voor ongeveer 400 melkkoeien.

Het perceel van de maatschap heeft in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Agrarisch', de functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen - tweede bedrijfswoning' en de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel grondgebonden agrarisch bedrijf'. Op het perceel is een bouwvlak geprojecteerd. Gebouwen en overkappingen mogen uitsluitend worden gebouwd binnen het bouwvlak. Silo's en bassins mogen uitsluitend worden gebouwd ter plaatse van een bouwvlak dan wel binnen een afstand van ten hoogste 25 m gerekend vanuit de bouwgrens van het bijbehorende bouwvlak. Daarbij geldt dat de totale oppervlakte niet meer mag bedragen dan 1,5 ha.

De maatschap is van mening dat de oppervlakte van maximaal 1,5 ha te weinig is voor een moderne rundveehouderij. Afhankelijk van hoe precies wordt gerekend bedraagt de oppervlakte waarbinnen de huidige gebouwen, silo's en bassins staan al meer dan 1,5 ha. Met omgevingsvergunning kan worden toegestaan dat silo's en mestbassins worden aangelegd op een oppervlakte van meer dan 1,5 ha. Daarvoor gelden echter extra eisen en regels. De maatschap is van mening dat in een tijd van deregulering een dergelijke oplossing niet passend is en dat minimaal een oppervlakte van 3 ha bij recht zou moeten worden toegestaan voor een volwaardige veehouderij. Die 3 ha zou niet

alleen beschikbaar moeten zijn voor het bouwen van silo's en bassins maar ook voor het bouwen van bedrijfsgebouwen.

Dat geldt temeer voor de locatie van de maatschap nu die is samengesteld uit oorspronkelijk 2 aparte locaties. Het feit dat twee bedrijfswoningen binnen de bedrijfsbestemming aanwezig mogen zijn vloeit daaruit voort. De samenvoeging van 2 locaties rechtvaardigt naar de mening van de maatschap een uitzonderingspositie op het beleid, in die zin dat het logisch is dat de oppervlakte van 2 bouwpercelen aan het bouwvlak wordt toegekend. Ook vanuit dat oogpunt is 3 ha voor de locatie een logische keus.

Daar komt bij dat in de situatie van de maatschap sleufsilos aanwezig zijn die op een grotere afstand dan 25 m van de bouwgrens liggen. Het gebruik van deze gronden wordt daarmee onder het overgangsrecht gebracht, wat op grond van vaste jurisprudentie niet is toegestaan.

Zoals hiervoor al is aangegeven is de maatschap van plan te investeren in nieuwe huisvesting voor het melkrundvee. Daarbij wordt gedacht aan de bouw van een nieuwe ligboxenstal van ongeveer 100 bij 50 m, direct aansluitend op de huidige bebouwing. In de bijlage is een uitsnede van de plankaart opgenomen waarop globaal de situering van de nieuwe stal is weergegeven. De stal ligt voor een groot deel buiten het bouwvlak zoals dat in het voorontwerpplan op het perceel is geprojecteerd. De stal ligt wel binnen een oppervlakte van 3 ha waarvan de maatschap vindt dat die bij recht beschikbaar zou moeten zijn.

Artikel 3.7.2. van het voorontwerpplan biedt het college de mogelijkheid om het bestemmingsplan te wijzigen in die zin dat een groter bouwvlak wordt toegestaan. Namens de maatschap wordt verzocht in dit geval bij recht een bouwvlak van 3 ha op te nemen.

Dat voorkomt een wijzigingsprocedure kort na de vaststelling van onderhavig bestemmingsplan. In dat geval hoeft immers niet eerst een bestemmingsplan te worden vastgesteld, waarna een wijzigingsplan in procedure gaat, waarna de omgevingsvergunning wordt aangevraagd. Een doorlooptijd in een dergelijke situatie bedraagt in het gunstigste geval 3 jaar en kost veel ambtelijke inzet. Nu bij de vaststelling van het bestemmingsplan bij recht een bouwvlak van 3 ha toestaan is veel efficiënter. Procedure tijden zijn veel korter, de maatschap bespaart kosten en de ambtelijke inzet kan veel efficiënter zijn.

Op bijgaande schets is met de blauwe lijn een voorstel opgenomen hoe de maatschap de begrenzing graag zou zien. Het voorstel biedt een oplossing voor het probleem van het overgangsrecht en biedt de maatschap mogelijkheden het bedrijf verder te ontwikkelen. Ik verzoek u namens de maatschap het voorstel over te nemen.

De maatschap heeft er begrip voor dat er aan grotere bouwvlakken nadere voorwaarden worden gesteld. Daarom zal de komende periode worden gebruikt om in overleg met de betrokken ambtenaren een nadere onderbouwing van de plannen aan te leveren.

Commentaar

Inspreker wenst een bouwvlak van 3 ha. Hij zegt, dat de samenvoeging van 2 locaties naar de mening van de maatschap een uitzonderingspositie op het beleid rechtvaardigt, in die zin dat het logisch is dat de oppervlakte van 2 bouwpercelen aan het bouwvlak wordt toegekend. Volgens inspreker is ook vanuit dat oogpunt 3 ha voor de locatie een logische keus.

Dat lijkt inderdaad een logische gedachte, maar in de praktijk blijkt dat niet zo eenvoudig. In het voorontwerp is namelijk bij recht, op basis van provinciaal beleid, een maximale oppervlakte van 1,5 ha mogelijk. Daarnaast kan via een wijzigingsbevoegdheid (art. 3.7.2 van het voorontwerp) een agrarisch bouwvlak worden gerealiseerd van *maximaal* 2,5 ha. De raad heeft deze maximale oppervlaktemaat bepaald bij de vaststelling van de notitie 'Schaalvergroting in de landbouw' en dit is vervolgens vastgelegd in de Structuurvisie 2013 van de gemeente Littenseradiel. Bij toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid moet dan wel worden voldaan aan een aantal voorwaarden, waaronder het gebruik van de methodiek van de Nije Pleats. Nu de raad heeft bepaald, dat agrarische bouwpercelen een maximale oppervlakte mogen hebben van 2,5 ha, kan er op dit moment niet buiten de raad om een agrarisch

bouwperceel van 3 ha worden opgenomen. Wil een agrariër een groter bouwvlak dan 2,5 ha, dan moet daarvoor een aparte aanvraag bij de raad worden ingediend, onder bijvoeging van een ondernemersplan. Het hangt overigens van de motivering en de ter plaatse aanwezige omstandigheden af of de raad bereid is een agrarisch bouwvlak toe te kennen van maximaal 3 ha.

Inspreker wijst op het feit, dat sleufsilos aanwezig zijn die op een grotere afstand dan 25 m van de bouwgrens liggen. Het gebruik van deze gronden wordt daarmee onder het overgangsrecht gebracht, wat op grond van vaste jurisprudentie niet is toegestaan. Dit is een juiste constatering. In het voorontwerp is bepaald, dat sleufsilos e.d. binnen het bouwvlak moeten liggen. Ze mogen ook 25 meter buiten het bouwvlak worden geplaatst, mits de totale oppervlakte van het bouwvlak niet groter wordt dan 1,5 ha. Op de verbeelding van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied-West' is voor het perceel Trijehuzen 2 een agrarisch bouwvlak aangegeven van ca. 1,2 ha. De sleufsilos vallen binnen dit bouwvlak. Het op de verbeelding van het voorontwerp aangegeven agrarisch bouwvlak is ongeveer 1 ha groot. Inspreker wenst een bouwvlak van 3 ha. Op het bij de inspraakreactie gevoegde kaartje is met een blauwe belijning aangegeven hoe het bouwvlak er naar de mening van inspreker uit zou kunnen zien. Daartoe is het bouwvlak zowel aan de noordoostkant uitgebreid (in verband met de aanwezigheid van de sleufsilos e.d.) als aan de zuidwestkant (in verband met de voorgenomen bouw van een ligboxenstal). Dit door inspreker gewenste bouwvlak heeft volgens berekening van de gemeente een oppervlakte van ca. 1,7 ha en is dus veel minder groot dan de door inspreker genoemde 3 ha. Deze agrarische bouwkael is naar de mening van de gemeente nog acceptabel, mede gezien het feit, dat het geldende bouwvlak nagenoeg volledig is benut ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering. Een groter oppervlak is echter niet zonder meer mogelijk. Dan moet in ieder geval worden voldaan aan de criteria, zoals genoemd bij de (wijzigings)procedure van artikel 3.7.2 van het voorontwerpbestemmingsplan.

Standpunt

De gemeente vindt een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak zoals door inspreker op het kaartje met een blauwe lijn is aangegeven te billijken. Op bijlage 17a is dit nog eens aangegeven.

Indien een groter bouwvlak wordt gewenst (tot maximaal 2,5 ha) dan moet worden voldaan aan de voorwaarden in artikel 3.7.2 van het voorontwerp (waaronder het inschakelen van de Nije Pleats).

3.31 [Inspreker 31].

Reactie

Inspreker maakt bezwaar tegen het opleggen van 'Waarde Archeologie 1' en 'Waarde Archeologie 2' op zijn bouwblok en op de bij hem in eigendom zijnde kavel grasland. Dit zal een ernstige belemmering betekenen in het uitvoeren van het melkveebedrijf, nu en in de toekomst.

Inspreker is graag bereid om het bezwaar mondeling toe te lichten.

Commentaar

Het perceel Tsjeintgum 3 heeft de bestemming 'Agrarisch'. Daarnaast valt het perceel geheel binnen de dubbelbestemming 'Waarde - Landschap verkaveling'. Deze bestemming heeft betrekking op gebieden met een cultuurhistorisch waardevolle verkaveling, zoals de straalvormige verkaveling rondom de terpen. Vooral met betrekking tot het gebied ten oosten van Tsjeintgum is dit goed te zien op kadastrale kaarten. Zelfs uit luchtfoto's is dit waar te nemen. Het gaat hierbij om cultuurhistorisch waardevolle gebieden, die naar de mening van het gemeentebestuur behouden moeten blijven. Genoemde bestemming is daarom gericht op het behoud, het herstel en de uitbouw van de landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden. Dat betekent niet dat binnen een agrarisch bouwvlak op deze gronden niet gebouwd mag worden. Alleen is voor het dempen/graven van sloten en/of andere waterlopen een omgevingsvergunning noodzakelijk.

Een gedeelte van het perceel valt bovendien binnen de dubbelbestemming 'Waarde - Terpen'. Het gaat hierbij om terpen, waarvan het belangrijk is om het reliëf daarvan te behouden. De bestemming 'Waarde-Terpen' in het voorontwerp is daarom gericht op het behoud, het herstel en de uitbouw van de landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden.

Tot een strijdig gebruik van gronden met deze bestemming wordt in ieder geval gerekend:

- a. het diepploegen, egaliseren, afgraven, afschuiven en/of ophogen van gronden;
- b. het dempen en/of graven van sloten en/of andere waterlopen en/of -partijen.

Alleen met een omgevingsvergunning kan toegestaan worden dat er wordt afgegraven en/of opgehoogd, dan wel dat sloten en/of andere waterlopen en/of -partijen worden gedempt en/of gegraven. Op deze manier worden de cultuurhistorische en landschappelijke waarden van de terpen beschermd.

Erkend wordt dat de genoemde bestemmingen belemmerend kunnen werken voor bijvoorbeeld uitbreidingsplannen van een agrarisch bedrijf. Binnen de bestemming 'Waarde - Terpen' bevinden zich echter alleen de bestaande gebouwen en bouwwerken, waar geen (dan wel nagenoeg geen) nieuwe bebouwing zal kunnen plaatsvinden. Eventuele nieuwe bebouwing kan wel worden gerealiseerd binnen het bouwvlak, dat *buiten* de bestemming 'Waarde - Terpen' ligt. Dit gebied is evenwel volgens de FAMKE van de provincie Fryslân aangemerkt als 'Karterend onderzoek 1 (Middeleeuwen)'. Voor deze gebieden geldt, dat bij ingrepen van meer dan 500 m² archeologisch onderzoek nodig is.

Standpunt

De bestemmingen 'Waarde - Landschap verkaveling' en 'Waarde - Terpen' wordt op de verbeelding gehandhaafd.

3.32 [Inspreker 32].

Reactie

Om de volgende redenen doet inspreker de gemeente het voorstel om het bouwvlak en de bedrijfskavel aan te passen, zoals op de bijlage is aangegeven.

- Gezien van uit het dorp zal het karakteristiek aanzicht van de woning beter beschermd worden door het bouwvlak zo neer te leggen als in de bijlage (bij de inspraakreactie) wordt aangegeven.
- Om een efficiënte bedrijfsvoering te behouden is een compacte routing van groot belang, zodat het bedrijf nog lang een familie-bedrijf kan blijven.
- Het door de gemeente aangegeven bouwvlak loopt een gedeelte over archeologische waarden heen.
- Het geheel sluit beter aan op de bestaande sleufsilos.
- Zie bijlage. Blauw is bouwvlak en geel is bedrijfskavel.

Commentaar

Volgens het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied-West' heeft het agrarisch bouwvlak van het perceel 'Wynserdyk 53 te Easterein een oppervlakte van ca. 1,5 ha. Het op de verbeelding van het voorontwerp aangegeven bouwvlak is ca. ha groot. Het door inspreker gewenste agrarische bouwvlak (met een blauwe lijn aangegeven op de bijlage bij de inspraakreactie) verschilt in zoverre met dat van het voorontwerp, dat aan de noordwestkant een uitbreiding is getekend, terwijl aan de zuidoostkant (achter de ligboxenstal) een gedeelte van het bouwvlak is vervallen. Daartegen bestaat geen bezwaar. De oppervlakte van het totale bouwvlak blijft na de door inspreker gewenste aanpassingen ongeveer 1 ha. De voorgestelde uitbreiding aan de noordkant valt buiten archeologisch waardevol gebied en is ook uit een oogpunt van milieu aanvaardbaar. Dit gedeelte valt ook al deels binnen het geldige bouwvlak.

De aanpassing van de *bedrijfskavel* (gele belijning op kaartje bij de inspraakreactie) heeft voornamelijk betrekking op het zuidwestelijke deel, waar de sleufsilos zijn gelegen. In principe dienen sleufsilos echter binnen het agrarisch *bouwvlak* te vallen.

Het lijkt daarom wenselijk dit gedeelte aan het bouwvlak toe te voegen (inclusief een kleine uitbreidingsruimte voor sleufsilos aan de noordwestkant). Dan ontstaat een bouwvlak met een totale oppervlakte van ca. 1,8 ha. Dat is meer dan de bij recht toegestane maximale oppervlakte van 1,5 ha. In dit geval is dat te billijken, omdat het geldige agrarische bouwvlak al een oppervlakte heeft van ca. 1,5 ha en dat bouwvlak al nagenoeg volledig is bebouwd dan wel in gebruik is ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering. En zoals gezegd vallen de sleufsilos dan ook binnen het bouwvlak, waarmee wordt voldaan aan de bestemmingsregels. Naar de mening van de gemeente kan in dit geval een procedure volgens de Nije Pleats achterwege worden gelaten, omdat het in feite gaat om vastleggen van de bestaande situatie.

Standpunt

De bedrijfskavel zal worden aangepast, zoals op het kaartje bij de inspraakreactie met een gele belijning is aangegeven.

Het agrarisch bouwvlak, zoals aangegeven op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan zal worden aangepast, zoals aangegeven op bijlage 18 behorende bij deze notitie.

3.33 [Inspreker 33].

Reactie

Gaarne wil inspreker voor eventuele uitbreiding van de melkveehouderij het bouwvlak op de locatie Slachte 2, Kûbaard vergroten. Voor alle duidelijkheid is op de bijgevoegde luchtfoto de gewenste vergroting aangegeven.

Commentaar

Volgens het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied-West' heeft het agrarisch bouwvlak van het perceel Slachte 2 te Kûbaard een oppervlakte van ca. 1 ha. Het op de verbeelding van het voorontwerp aangegeven bouwvlak is ca. 0,5 ha groot. Dit bouwvlak is zowel aan de westkant (Slachte) als de oost- en zuidkant kleiner geworden. Het door inspreker gewenste bouwvlak heeft een oppervlakte van ca. 0,88 ha.

Daartegen bestaat geen bezwaar.

De oppervlakte van het totale bouwvlak blijft na de aanpassingen royaal beneden de maximaal toegestane oppervlakte bij recht van 1,5 ha. Het voorgestelde bouwvlak valt buiten archeologisch waardevol gebied en is ook uit een oogpunt van milieu aanvaardbaar.

Standpunt

Het agrarisch bouwvlak, zoals aangegeven op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan zal worden aangepast, overeenkomstig het voorstel van inspreker en zoals nader is aangegeven op bijlage 19 behorende bij deze notitie.

3.34 [Inspreker 34].

Reactie

Gaarne wil inspreker voor eventuele uitbreiding van de melkveehouderij het bouwvlak op de locatie Hegenserleane 3 te lens vergroten. Voor alle duidelijkheid is op de bijgevoegde luchtfoto de gewenste vergroting aangegeven.

Commentaar

In de eerste plaats wordt opgemerkt, dat de percelen Hegenserleane 3 en 4 te lens beide in eigendom behoren bij inspreker en als één agrarisch bedrijf wordt gerekend. Op de verbeelding is tussen de beide percelen derhalve een verbindingsstreepje getekend. In de reactie heeft inspreker het over een vergroting van het bouwvlak van Hegenserleane 3; bedoeld wordt echter Hegenserleane 4 (zoals ook op de bij de inspraakreactie gevoegde tekening is aangegeven).

Volgens het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied-West' heeft het agrarisch bouwvlak van het perceel Hegenserleane 4 te lens een oppervlakte van ca. 0,8 ha. Het op de verbeelding van het voorontwerp aangegeven bouwvlak is ca. 0,25 ha groot. Het door inspreker nieuw voorgesteld bouwvlak is zowel aan noordkant kleiner en aan de oostkant groter geworden, waardoor het bouwvlak een meer rechthoekig karakter krijgt. Het voorgestelde bouwvlak ter grootte van in totaal ca. 0,3 ha is zowel planologisch als milieutechnisch gezien aanvaardbaar. Er is geen sprake van archeologisch waardevol gebied.

Standpunt

Het agrarisch bouwvlak, zoals aangegeven op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan zal worden aangepast, overeenkomstig het voorstel van inspreker en zoals nader is aangegeven op bijlage 20 behorende bij deze notitie.

3.35 [Inspreker 35].

Reactie

Naar aanleiding van het overleg op 13 december met dhr. Herrema is inspreker tot de conclusie gekomen dat het voorontwerp zoals deze nu staat getekend niet aan de wensen voldoet met betrekking tot het bouwvlak op de Littenserbuorren nr. 6 te Wommels. In het huidige bestemmingsplan zoals in het voorontwerp is weergegeven, blijkt dat het bedrijf tot dusver is ontwikkeld dat het bouwvlak (1,1 hectare) volledig in gebruik is. Hierdoor is uitbreiding binnen het bouwvlak niet mogelijk. Om de toekomstige ontwikkelingen niet op slot te zetten wordt verzocht het betreffende bouwvlak te vergroten naar 2,5 hectare.

Huidige situatie

Op dit moment bestaat het melkveebedrijf uit 265 melkkoeien en 150 stuks jongvee waarmee een melkquotum van 1.800.000 kg wordt gerealiseerd. Het bedrijf heeft 130 hectare grasland in gebruik, waarvan 95 hectare in eigendom. De intensiteit van het bedrijf is 14.000 kg melk/ per ha. voeder-oppervlakte waardoor het bedrijf zelfvoorzienend is en er weinig ruwvoer wordt aangekocht. Het bedrijf bestaat op dit moment uit een man/vrouw maatschap met de personen [...]. Echter worden de werkzaamheden op het bedrijf verricht door het hele gezin, aangevuld met een vaste deeltijdmedewerker. De huidige strategie van het bedrijf is het optimaliseren van de bedrijfsvoering.

Gewenste situatie

In de toekomst treden dochter [...] en schoonzoon [...] in de maatschap waardoor het van belang is om een extra inkomen uit het bedrijf te genereren. Dit is de aanleiding om de bedrijfsvoering aan te passen.

Stappen die inspreker in de toekomst graag wil realiseren zijn:

- - Melkrobots vervangen door het bouwen van een melkstal met wachtruimte
- - Ruwvoeropslag vergroten en optimaliseren door middel van sleuvsilo's
- - Uitbreiding van capaciteit van de melkveestafel en jongveestafel

Om deze stappen te realiseren is uitbreiding van het bouwvlak in het voorontwerp gewenst. In de bijlage is een voorstel opgenomen van het bouwvlak (2,5 hectare) die voor inspreker toepasbaar is. Graag ziet inspreker deze aanpassing opgenomen worden in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied.

Overige aandachtspunten

In de kaarten van het bestemmingsplan buitengebied is bij het bedrijf een terpengebied opgenomen. Graag ziet inspreker dit aangegeven gebied (WR-T) kleiner ingetekend, omdat de terprest oorspronkelijk verder van de gebouwen af lag en kleiner was dan in het voorontwerp bestemmingsplan staat weergegeven.

Graag ziet inspreker de aangegeven wijzigingen opgenomen in het definitieve bestemmingsplan. Inspreker is bereid de punten desgewenst mondeling toe te lichten.

Commentaar

Volgens het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied-West' heeft het agrarisch bouwvlak van het perceel Littenserbuorren 6 te Wommels een oppervlakte van ca. 1,3 ha. Het op de verbeelding van het voorontwerp aangegeven bouwvlak is ca. 1 ha groot. In het voorontwerp is bij recht een maximale oppervlakte van 1,5 ha mogelijk. Daarnaast kan via een wijzigingsbevoegdheid (art. 3.7.2 van het voorontwerp) een agrarisch bouwvlak worden gerealiseerd van maximaal 2,5 ha. De raad heeft deze maximale oppervlaktemaat eerder vastgesteld en dit is vervolgens vastgelegd in de Structuurvisie 2030 van de gemeente Littenseradiel. Bij toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid moet dan wel worden voldaan aan een aantal voorwaarden, waaronder het gebruik van de methodiek van de Nije Pleats.

Een uitbreiding van een agrarisch bouwvlak tot een maximum van ca. 1,7 ha is nog acceptabel, voor zover althans dit agrarisch bouwvlak in het geldende bestemmingsplan al een oppervlakte heeft van ca. 1,5 ha en deze oppervlakte volledig dan wel nagenoeg volledig is benut ten behoeve van het agrarisch bedrijf. Een grotere uitbreiding van agrarische bouwpercelen in het voorontwerpbestemmingsplan wordt op voorhand niet wenselijk geacht. Bovendien is dat ook niet in overeenstemming met de (ontwerp) verordening Romte van de provinsje Fryslân. Daar komt bij, dat de plannen van inspreker onvoldoende concreet zijn voor een uitbreiding van het agrarische bouwvlak naar 2,5 ha.

Wil een agrarisch bedrijf uitbreiden naar een bouwvlak van bijv. 2,5 ha, dan is het wenselijk dat wordt voldaan aan de voorwaarden van artikel 3.7.2 van het voorontwerp, waaronder het inschakelen van de Nije Pleats. Als aan alle voorwaarden is voldaan, dan kan een agrarisch bouwvlak worden toegestaan tot maximaal 2,5 ha. Voor een nog groter bouwvlak (tot maximaal 3 ha) dient eerst een principe-uitspraak van de raad te worden gevraagd.

Het terpgebied met de dubbelbestemming 'Waarde - Terpen' is gegeven aan terpen, waarvan het belangrijk is om het reliëf daarvan te behouden. De bestemming 'Waarde-Terpen' in het voorontwerp is daarom gericht op het behoud, het herstel en de uitbouw van de landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden. Deze bestemming ligt voor een heel klein gedeelte in de noordoosthoek van het bouwvlak. Hier staat al een loods. Bovendien is het niet zo, dat binnen agrarische bouwvlakken die zijn gelegen binnen de dubbelbestemming 'Waarde - Terpen' geen bebouwing meer plaats mag vinden. Deze gronden mogen alleen niet worden gebruikt voor:

- a. het diepploegen, egaliseren, afgraven, afschuiven en/of ophogen;
- b. het dempen en/of graven van sloten en/of andere waterlopen en/of -partijen.

Alleen met een omgevingsvergunning kan toegestaan worden dat er wordt afgegraven en/of opgehoogd, dan wel dat sloten en/of andere waterlopen en/of -partijen worden gedempt en/of gegraven. Op deze manier worden de cultuurhistorische en landschappelijke waarden van de terpen beschermd.

De eventuele beperkingen zijn gezien het zeer kleine stukje van het agrarisch bouwvlak waarop de bestemming 'Waarde - Terpen' van toepassing is, nagenoeg verwaarloosbaar.

Standpunt

De Ontwerp Verordening Romte Fryslân 2014 schrijft voor (art. 6.1.5), dat bij agrarische bouwvlakken die groter worden dan 1,5 ha de Nije Pleats-methodiek moet worden gevolgd; dit is vervolgens in het voorontwerpbestemmingsplan 'Bûtengebiet' vastgelegd (art. 3.7.2). Als inspreker het agrarisch bouwvlak van het perceel Littenserbuorren 6 wenst te vergroten naar een oppervlakte van maximaal 2,5 ha, dan moet eerst een werksessie volgens de Nije Pleats worden gevolgd. De plannen van inspreker zullen daarbij meer concreet moeten worden gemaakt. Er kan derhalve thans (nog) *geen* medewerking worden verleend aan een agrarisch bouwvlak van 2,5 ha. Dit kan alsnog (ambtshalve) indien vóór de vaststelling van het bestemmingsplan door de raad de werksessie van de Nije Pleats met positief gevolg is afgerond. De bestemming 'Waarde - Terpen' zal worden gehandhaafd.

3.36 [Inspreker 36].

Reactie

Naar aanleiding van het bezoek van inspreker aan het gemeentehuis, betreffende informatie over het bouwblok, dinsdag 28 januari j.l. het volgende:

Inspreker is erg geschrokken van de verandering van het bestemmingsplan Súderdyk 7 te Boazum, de agrarische bestemming is er afgehaald zonder zijn mede weten.

Inspreker is hier op tegen omdat er nog wel degelijk agrarische activiteiten worden uitgevoerd. Er is nog geregeld vee van een andere veehouder in de stal, de aantallen kunnen per keer verschillen, maar gemiddeld zijn er rond de 40 stuks vee in de stal. Gaarne wil inspreker van de gemeente weten wie er geweest is om te constateren dat er geen agrarische activiteiten meer zouden plaatsvinden op dit adres, want inspreker heeft van de gemeente begrepen dat er een controleur langs is geweest. Er is bij inspreker niet bekend dat er iemand is geweest. Graag wil inspreker weten wie en wanneer er controle is uitgevoerd. Ook zou inspreker graag de rapportage van de wijziging zien. Mocht de inspectie van de stallen gebeurd zijn buiten zijn aanwezigheid, dan ziet inspreker dit als een inbreuk op zijn privacy. Er werd door de gemeente gezegd dat het besluit in de "Skille" heeft gestaan, maar inspreker krijgt geregeld de "Skille" niet en belt er dan over met een meneer uit Itens (zijn naam weet inspreker niet). Het lijkt inspreker op zijn minst netjes dat de gemeente een brief zou sturen over de wijziging.

Inspreker laat u hierbij weten dat hij niet akkoord gaat met de wijziging van het bestemmingsplan.

Betreffende het bouwblok: woensdag 5 februari komt inspreker op het gemeentehuis om de kaart met de wijziging aan de gemeente te overhandigen.

Commentaar

Volgens de verbeelding van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied-West' heeft het perceel Súderdyk 7 te Boazum de bestemming 'Agrarische bedrijfsdoeleinden' (met een oppervlakte van ca. 1 ha). Volgens de toelichting behorende bij dit bestemmingsplan is deze bestemming in principe toegekend aan alle adressen waar reële agrarische bedrijfsactiviteiten plaatsvinden.

In het voorontwerpbestemmingsplan 'Bûtengebied' hebben de bestaande grondgebonden en niet-grondgebonden agrarische bedrijven op de verbeelding een bedrijfskavel gekregen (aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel grondgebonden agrarisch bedrijf" (sa - ab) dan wel "specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel niet-grondgebonden agrarisch bedrijf" (sa - nab). De agrarische bedrijfskavels bestaan uit een aanduiding met een daarbinnen gelegen bouwvlak. De bedrijfskavel omvat het eigenlijke boerenerf, inclusief de tuin bij de bedrijfswoning en de voor opslag in gebruik zijnde gronden. Het bouwvlak ziet op gronden waar daadwerkelijk gebouwd mag worden.

Wordt er geen agrarisch bedrijf meer uitgeoefend, dan is de bestemming omgezet naar het feitelijke gebruik (bijvoorbeeld woondoeleinden), en is het recht vervallen om agrarische bedrijfsactiviteiten uit te mogen oefenen.

Daarnaast komen in het plangebied enkele woningen voor, waar sprake is van grondgebonden agrarische activiteiten, die in ruimtelijke zin het hobbymatige karakter lijken te overschrijden, maar waarvan niet gezegd kan worden, dat deze activiteiten kunnen worden beschouwd als volwaardig agrarisch bedrijf. Deze agrarische activiteiten zijn van dien aard, dat deze noch onder de bestemming 'Agrarisch' noch onder de bestemming 'Wonen' vallen. Percelen waar dit zich voordoet hebben de bestemming 'Wonen - Agrarisch' gekregen.

Vóórdát het ontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd, is een inventarisatie van alle percelen in het buitengebied uitgevoerd door een stedenbouwkundig bureau, het zogenaamde 'veldonderzoek'. Welk stedenbouwkundig bureau de inventarisatie heeft verricht en wanneer dat is gedaan, doet naar de mening van de gemeente niet ter zake. Ook gaat het niet aan de namen van het met het veldonderzoek belaste personen van het stedenbouwkundig bureau te noemen. Wel kan de gemeente melden, dat de personen die het onderzoek hebben verricht, *niet* de eigendommen van derden hebben betreden, althans niet zonder toestemming van de eigenaar (dus ook niet het bij

inspreker in eigendom zijnde perceel). Tenslotte kan de gemeente geen rapportage van het onderzoek per perceel laten zien, omdat de rapportage is gedaan d.m.v. een Excellijst, waar alle percelen in het buitengebied op vermeld staan.

Het veldonderzoek heeft samen met de in het gemeentehuis aanwezig gegevens over meldingen en vergunningen op grond van de Wet milieubeheer en de Wet ruimtelijke ordening en met de kennis van het gemeentepersoneel geleid tot een *voorlopige* bestemming voor alle percelen. Voor het perceel Súderdyk 7 te Boazum heeft dit tot gevolg gehad, dat de bestemming 'Wonen - Agrarisch' de *meest passende* bestemming zou moeten zijn. Deze bestemming is - zoals opgemerkt - derhalve op de verbeelding van het voorontwerp aangegeven.

Uiteraard kan het zo zijn, dat de voorlopige bestemming toch niet de juiste is. Daarom wordt het voorontwerpbestemmingsplan voor een ieder ter inzage gelegd, opdat een ieder een reactie kan geven op de voorlopige bestemmingen en aanduidingen. Daartoe wordt het voorontwerp gepubliceerd in o.a. een plaatselijk nieuws- of advertentieblad; in onze gemeente is dat 'Op 'e Skille'. De wetgever heeft daarbij de gemeente niet verplicht eigenaren van percelen, wier bestemming wordt gewijzigd, persoonlijk aan te schrijven. Dat is ook nagenoeg ondoenlijk, vooral met betrekking tot het buitengebied, waar enkele honderden bestemmingen (in meer of mindere mate) zijn gewijzigd.

Dat inspreker 'Op 'e Skille niet (geregeld) ontvangt, betreurt de gemeente, maar ook dat is geen reden om een persoonlijke aanschrijving te doen.

Inspreker meldt, dat hij geregeld vee van derden in de stal heeft staan, gemiddeld zo'n 40 stuks. Naar onze mening is er dan geen sprake van een reëel agrarisch bedrijf, in die zin, dat kan worden gesproken van een *volwaardig* agrarisch bedrijf.

Op basis van de gemeentelijke milieugegevens blijkt echter, dat hier nog wél sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf, in casu een jongveehouderijbedrijf, dat ook meldingsplichtig is ingevolgd de milieuwetgeving.

Aangezien in dit geval niet duidelijk kan worden gezegd, of er al dan niet sprake is van een 'volwaardig' agrarisch bedrijf, wordt inspreker het voordeel van de twijfel gegeven en zal het perceel (weer) worden voorzien van de bestemming 'Agrarisch'.

Er bestaat geen bezwaar tegen, dat het agrarisch bouwvlak ten opzichte van het geldende agrarische bouwvlak wordt gewijzigd, zoals door inspreker is aangegeven op het kaartje, behorende bij de inspraakreactie. Een gedeelte ten oosten van het geldende bouwvlak wordt geschrapt en dit wordt toegevoegd aan de westkant van het bouwvlak. Het agrarisch bouwvlak is echter aan de kant van de Súderdyk met een paar meter ingekort. Het agrarisch bouwvlak krijgt dan een oppervlakte van ongeveer 0,87 ha, ruim onder het maximaal toegestane oppervlakte van 1,5 ha. Ook milieutechnisch gezien bestaat tegen deze uitbreiding geen bezwaar en er is tenslotte geen sprake van archeologisch waardevol gebied.

Standpunt

De in het voorontwerpbestemmingsplan aan het perceel Súderdyk 7 te Boazum toegekende bestemming 'Wonen - Agrarisch' zal worden gewijzigd in de bestemming 'Agrarisch' + een aanduiding "sa-ab" (specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel grondgebonden agrarisch bedrijf) met een bouwvlak ter grootte van ca. 0,87 ha. Op bijlage 21 behorende bij deze notitie is het nieuw voorgestelde agrarische bouwvlak aangegeven.

3.37 [Inspreker 37].

Reactie

Tijdens een bezoek van inspreker aan het gemeentehuis kwamen inspreker enkele kaarten onder ogen m.b.t. de grootte van het bouwblok/bouwkavel (lestwei 3, Wjelsryp) en de grens van archeologisch waardevol terrein.

Wanneer inspreker deze kaarten vergelijkt met eerdere kan inspreker niet anders concluderen dan dat de grens van het archeologisch waardevol terrein is uitgebreid en dit ten koste gaat van het toch al krappe bouwkavel/bouwblok.

Inspreker zou de gemeente daarom willen vragen dat deel van de archeologische grens, aangegeven op de kaart nummer 3, weer terug te brengen naar de situatie zoals deze

was (kaarten 1 en 2) namelijk door deze weer te leggen aan de buitengrens van perceel nr. 00116. Met de uitbreiding van de lijn op de percelen 00127 en 00126 heeft inspreker geen probleem, deze vallen niet onder de huiskavel.

Deze kleine aanpassing brengt de archeologische waarden, welke dit weiland niet heeft, niet in gevaar, omdat dit stuk weiland jaren terug met de benodigde vergunningen is samengevoegd met het groter perceel 00117. Hiervoor zijn toen de demping van de sloot en het ploegen, egaliseren en opbrengen van grond noodzakelijkerwijze verricht en correct uitgevoerd onder toezicht van een medewerker van de gemeente Littenseradiel. In verband met verbreden van de sloot in perceel 00116.

Graag zou inspreker de bouwkegel/bouwblok iets vergroten als aangegeven op kaart nummer 4.

Commentaar

In het geldend bestemmingsplan 'Buitengebied-West' is tussen het perceel Oasterein 7 en lestwei 3 een strook grond aangegeven met de aanduiding 'Archeologisch waardevol'. Het betreft het perceel 00116 en een klein gedeelte van het perceel Oasterein 7.

In het voorontwerpbestemmingsplan is het archeologisch gebied iets uitgebreid voor wat betreft de percelen Oasterein 7 en lestwei 3. Het perceel Oasterein 7 valt nu geheel en perceel lestwei 3 valt nu gedeeltelijk onder het archeologisch waardevol gebied. Dit is het gevolg van nader onderzoek, dat de afgelopen jaren heeft plaats gevonden. Uit dat (verdiepings)onderzoek zijn nieuwe archeologisch waardevolle gebieden ontstaan, of zijn bestaande archeologische gebieden gewijzigd.

Het archeologisch gebied is ook aangegeven op de archeologie-kaart van de provinsje Fryslân (FAMKE). Op de kaart 'Ijzertijd-Middeleeuwen' van de FAMKE heeft het gebied de aanduiding 'Streven naar behoud'. De provinsje vindt het nodig, dat gemeenten deze gebieden in hun bestemmingsplannen van een passende bescherming voorzien. Doen gemeenten dat niet, dan kan de provincie dat doen via een speciale procedure.

Het archeologisch waardevol gebied is in het voorontwerpbestemmingsplan voor ongeveer de helft over het agrarisch bouwvlak van het perceel lestwei 3 gelegd. Dat betekent niet zonder meer, dat er binnen dat gedeelte van het bouwvlak niet gebouwd mag worden. Maar er gelden wel specifieke voorwaarden. Voor bouwwerken met een oppervlakte groter dan 50 m² moet namelijk alvorens een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk wordt verleend, door de aanvrager een archeologisch onderzoeksrapport worden overlegd. Voor de andere helft van het agrarisch bouwvlak geldt deze beperking niet.

De door inspreker gewenste vergroting van het agrarisch bouwvlak is naar onze mening geen enkel probleem. Het bouwvlak krijgt dan een oppervlakte van in totaal ongeveer 0,56 ha.

Standpunt

Gebieden met de bestemming 'Waarde - Archeologie 1' zijn o.a. opgenomen op grond van het beleid van de provinsje Fryslân. Deze gebieden kunnen niet (gedeeltelijk) worden geschrapd.

Op de verbeelding zal het bouwvlak worden vergroot, zoals nader is aangegeven op bijlage 22 behorende bij deze notitie.

3.38 [Inspreker 38].

Reactie

Naar de mening van inspreker is het bouwblok van Berkwerterleane 2 te Kûbaard in het voorontwerpbestemmingsplan Bûtengebied kleiner dan het huidige bouwblok. Daarom wil inspreker graag een tegenvoorstel indienen op het voorontwerp. In dit voorstel heeft inspreker er rekening mee gehouden dat de sleufsilos ook binnen het bouwblok vallen. Ook heeft inspreker het bouwblok vergroot tot ongeveer 2 ha, dit in verband met eventuele uitbreidingen in de toekomst.

In de bijlage is een voorstel bijgevoegd.

Commentaar

Volgens het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied-West' heeft het agrarisch bouwvlak van het perceel Berkwerterleane 2 te Kûbaard een oppervlakte van ca. 1,4 ha. Het op de verbeelding van het voorontwerp aangegeven bouwvlak is ca. 1 ha groot. Een gedeelte langs de Berkwerterleane is vervallen (betreft de voorkant van de voormalige boerderij, hier worden toch geen nieuwe bouwwerkzaamheden gepland) en ook is nog een klein gedeelte aan de noordkant vervallen. Aan de zuidkant is een strookje toegevoegd.

De door inspreker gewenste uitbreiding wordt voornamelijk gezocht aan de westkant van het agrarisch bouwvlak (de meest logische uitbreidingslocatie) en een kleine strook aan de zuidkant. Het agrarisch bouwvlak krijgt na uitbreiding een oppervlakte van ca. 2,1 ha.

In het voorontwerp is bij recht een maximale oppervlakte van 1,5 ha mogelijk. Daarnaast kan via een wijzigingsbevoegdheid (art. 3.7.2 van het voorontwerp) een agrarisch bouwvlak worden gerealiseerd van maximaal 2,5 ha. De raad heeft deze maximale oppervlaktemaat eerder vastgesteld en dit is vervolgens vastgelegd in de Structuurvisie 2013 van de gemeente Littenseradiel. Bij toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid moet dan wel worden voldaan aan een aantal voorwaarden, waaronder het gebruik van de methodiek van de Nije Pleats.

Een uitbreiding van agrarische bouwvlakken tot een oppervlakte van maximaal ca. 1,7 ha is nog te billijken, voor zover althans deze bouwvlakken in het geldende bestemmingsplan al een oppervlakte hebben van ca. 1,5 ha en deze oppervlakte al volledig of nagenoeg volledig is benut ten behoeve van agrarisch activiteiten. Een grotere uitbreiding van agrarische bouwpercelen in het voorontwerpbestemmingsplan wordt op voorhand niet wenselijk geacht. Bovendien is dat ook niet in overeenstemming met de (ontwerp) Verordening Romte van de provinsje Fryslân. Daar komt bij, dat de plannen van inspreker onvoldoende concreet zijn voor een uitbreiding van het agrarische bouwvlak naar 2,1 ha.

Wil een agrarisch bedrijf een uitbreiding van het agrarisch bouwperceel naar meer dan 1,7 ha, dan is het wenselijk dat wordt voldaan aan de voorwaarden van artikel 3.7.2 van het voorontwerp, waaronder het inschakelen van de Nije Pleats. Als aan alle voorwaarden is voldaan, dan kan een agrarisch bouwvlak worden toegestaan van (in dit geval) ca. 2,1 ha.

Standpunt

De Ontwerp Verordening Romte Fryslân 2014 schrijft voor (art. 6.1.5), dat bij agrarische bouwvlakken die groter worden dan 1,5 ha de Nije Pleats-methodiek moet worden gevolgd; dit is vervolgens in het voorontwerpbestemmingsplan 'Bûengebied' vastgelegd (art. 3.7.2). Als inspreker het agrarisch bouwvlak van het perceel Berkwerterleane 2 wenst te vergroten naar een oppervlakte van maximaal 2,1 ha, dan moet eerst een werksessie volgens de Nije Pleats worden gevolgd. De plannen van inspreker zullen daarbij meer concreet moeten worden gemaakt. Er kan derhalve thans (nog) *geen* medewerking worden verleend aan een agrarisch bouwvlak van 2,1 ha. Dit kan alsnog (ambtshalve) indien vóór de vaststelling van het bestemmingsplan door de raad de werksessie van de Nije Pleats met positief gevolg is afgerond.

3.39 [Inspreker 39].

Reactie

Het perceel Baerderdyk 22 is op de plankaart behorende bij het voorontwerp bestemd als zijnde 'woondoeleinden'. Inspreker oefent op onderhavig perceel sinds jaar en dag een agrarisch bedrijf uit en er wordt daadwerkelijk vee gehuisvest. In het vigerende plan heeft het perceel ook de agrarische bestemming. Sinds de vaststelling van het vigerende plan is er qua bedrijfsopzet weinig tot niets veranderd. Gelet op het voornoemde verzoekt inspreker het perceel Baerderdyk 22 te Easterlittens een agrarische bestemming toe te kennen binnen het ontwerp-bestemmingsplan

Buitengebied gemeente Littenseradiel en dit op bijbehorende plankaart op de juiste wijze qua contouren op te nemen.

Commentaar

Het perceel Baerderdyk 22 heeft in het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied-Oost' de bestemming 'Agrarische bedrijfsdoeleinden' met de aanduiding "Kleinschalig agrarisch bedrijf".

Deze aanduiding is destijds toegekend, omdat er niet meer sprake was van een volwaardig agrarisch bedrijf. Het gaat bij deze aanduiding om percelen, waar in geringe mate nog vee wordt gehouden, zonder dat sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf. Zonder in detail te treden over het begrip 'volwaardig agrarisch bedrijf' kan worden opgemerkt, dat bij een dergelijk bedrijf de arbeidsbehoefte c.q. -omvang ten minste één arbeidskracht dient te omvatten die qua tijdsbesteding, volledig (voltijds) werkzaam is of zal zijn in het betreffende agrarisch bedrijf. Dat is op het perceel Baerderdyk 22 niet het geval.

In het plangebied komen enkele woningen voor, waar sprake is van grondgebonden agrarische activiteiten, die in ruimtelijke zin het hobbymatige karakter lijken te overschrijden, maar waarvan niet gezegd kan worden, dat deze activiteiten kunnen worden beschouwd als volwaardig agrarisch bedrijf. Deze agrarische activiteiten zijn van dien aard, dat deze noch onder de bestemming 'Agrarisch' noch onder de bestemming 'Wonen' vallen. Percelen waar dit zich voordoet hebben de bestemming 'Wonen - Agrarisch' gekregen. Dat is ook het geval ten aanzien van het perceel Baerderdyk 22. Deze bestemming houdt dus in, dat er naast het wonen ook nog op kleine schaal vee kan worden gehouden, als ondergeschikte functie van het wonen.

Standpunt

Aan het perceel Baerderdyk 22 is de bestemming 'Wonen - Agrarisch' toegekend, waarmee naar de mening van de gemeente recht wordt gedaan aan de situatie ter plaatse.

3.40 [Inspreker 40].

Reactie

Het perceel Wammert 4 is op de plankaart behorende bij het voorontwerp bestemd als zijnde 'woondoeleinden'. Inspreker (voor het gemak hierna te noemen: inspreker) oefent op onderhavig perceel echter al sinds jaar en dag een agrarisch bedrijf uit en er wordt daadwerkelijk vee gehuisvest. Bij het agrarisch bedrijf behoort een op korte afstand gelegen schuur. Deze schuur heeft binnen het voorontwerp wel een bouwblok toegekend gekregen. Dit is ook juist en moet zo blijven. Technisch gezien kan er ter plaatse geen aaneengesloten bouwblok gecreëerd worden, nu er een strook grond van de buurman tussen de locatie van de schuur en het perceel Wammert 4 ligt, die niet in eigendom en gebruik is bij inspreker. In het kader van het Plan van Toedeling ruilverkaveling 'Baarderadeel' heeft inspreker getracht deze strook grond toegedeeld te krijgen, maar dat is helaas niet gelukt.

Gelet op het voornoemde verzoekt inspreker het perceel Wammert 4 te Easterlittens een agrarische bestemming toe te kennen binnen het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied gemeente Littenseradiel en dit op bijbehorende plankaart op de juiste wijze qua contouren op te nemen.

Commentaar

Omstreeks het jaar 2000 heeft inspreker, wonende op het perceel Wammert 4 te Easterlittens, een verzoek ingediend voor de bouw van een nieuwe bedrijfswoning met veestalling op het perceel kadastraal bekend gemeente Baard, sectie C, nr. 1921 (thans Baard, sectie H, nr. 558). In feite ging het om *verplaatsing* van het agrarisch bedrijf op Wammert 4 naar dit perceel. De gemeente heeft in 2002 besloten hieraan in principe mee te werken. Op dit perceel (558) heeft inspreker al in 1994 een werktuigenberging gebouwd (via een art. 19-procedure op grond van de WRO).

Naar aanleiding van het verzoek van inspreker heeft het perceel in het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied-Oost, Correctieve herziening 2007' daarom de bestemming 'Agrarische bedrijfsdoeleinden' gekregen, met een nadere aanduiding "ka" (kleinschalig agrarisch bedrijf). Aan het perceel Wammert 4 is een woonbestemming toegekend.

Inspreker heeft tegen dat ontwerpbestemmingsplan destijds een zienswijze ingediend. Hij was het niet eens met de aanduiding "kleinschalig"; die moest volgens hem vervallen.

In de zienswijzennota is destijds de volgende reactie gegeven op de zienswijze:

De heer [...] heeft het voornemen zijn bedrijf te verplaatsen van perceel Wammert 4 naar een perceel tussen Wammert 4 en Wammert 6/6a. In het verleden heeft hij hier (via

een vrijstelling ex artikel 19 WRO) reeds een werktuigenberging gebouwd. In het voorontwerp heeft het perceel de bestemming "Agrarisch gebied" met de aanduiding "kleinschalig agrarisch" gekregen. De heer [...] heeft naar zijn zeggen echter een volwaardig agrarisch bedrijf. Vandaar zijn verzoek om de aanduiding "kleinschalig" te laten vervallen.

Dat is niet mogelijk: het perceel Wammert 6/6a heeft een woonbestemming. Agrarische gebouwen (stallen) van een volwaardig agrarisch bedrijf moeten op tenminste 100 meter

van de dichtstbij gelegen woning worden gesitueerd. Dat is hier niet te realiseren.

Het agrarische bouwvlak, zoals opgenomen in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied-

Oost" biedt echter genoeg mogelijkheden voor agrarische bebouwing. De gronden binnen dit bouwvlak zijn echter voor het grootste deel geen eigendom van de heer [...]. Dat is echter geen reden, om het bouwvlak te verplaatsen, zeker niet, nu dat bouwvlak zou komen te liggen binnen een cirkel van 100 meter van een woning. De heer

[...] kan (alsnog) trachten de gronden te verwerven.

Op de plankaart van het bestemmingsplan "Buitengebied-Oost, correctieve herziening 2007" zal de aanduiding "kleinschalig agrarisch bedrijf" worden gehandhaafd op het bestemmingsvlak waarop de werktuigenberging is gerealiseerd.

In het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied' heeft het perceel Wammert 4 de bestemming 'Wonen' gekregen. Dat is overeenkomstig het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied-Oost, Correctieve herziening 2007'. Het perceel 558, waarop eerder de werktuigenberging is gebouwd en waarheen het bedrijf van Wammert 4 zou worden verplaatst, heeft de bestemming 'Agrarisch' gekregen, met de aanduiding "(sa-ab)". Dat is eveneens overeenkomstig het geldende bestemmingsplan, met dit verschil, dat de bestemming ruimer is geworden, nu niet meer de beperking geldt van een kleinschalig agrarisch bedrijf. Inspreker wenst deze bestemming te handhaven.

Het tussen perceel 558 en Wammert 4 gelegen perceel is, zoals inspreker opmerkt, niet bij hem in eigendom. De door inspreker begin 2000 voorgenomen verplaatsing van het agrarisch bedrijf van Wammert 4 naar perceel 558, heeft tot nu toe niet (geheel) plaats gevonden: er is geen veestalling met bedrijfswoning gebouwd. Alleen de in 1994 gebouwde werktuigenloods is aanwezig en er vindt nog wat opslag van materiaal plaats op het terrein ten oosten van deze loods. Bovendien is het maar de vraag, of de verplaatsing van het bedrijf ooit nog doorgang zal vinden.

Volgens gemeentelijke gegevens is er op het perceel Wammert 4 nog wel sprake van een (volwaardig) agrarisch bedrijf. Zou dit perceel de bestemming 'Agrarisch' krijgen, dan zijn er feitelijk twee agrarische bouwvlakken aanwezig, gescheiden door een perceel dat niet in eigendom is van inspreker. Op zich is dat niet een probleem.

Echter, het bouwvlak op perceel 558 is niet logisch gesitueerd, omdat het grenst aan een perceel met de bestemming 'Wonen' (Wammert 6). In dit geval betekent dit, dat ingevolge de milieuwetgeving een afstand van 50 meter van de gevel van de woning op perceel Wammert 6 moet worden aangehouden voor wat betreft gebouwen waarin vee wordt gestald en voor mestopslag. Het opslaan van kuilvoer in kuilvoersilo's (mits afgedekt) en kuilvoerbalen is toegestaan op een minimale afstand van 25 meter van de gevel van de woning. Er gelden dus qua milieuwetgeving wel beperkingen binnen het agrarisch bouwvlak op perceel 558.

Standpunt

Aangezien op het perceel *Wammert 4* sprake is van een agrarisch bedrijf, zal dit worden aangeduid met de bestemming 'Agrarisch' (sa-ab). De afstand tot de dichtstbij gelegen woning dient voor agrarische bedrijven in het buitengebied minstens 50 meter te bedragen; in dit geval is die afstand ca. 70 m (tot de woning Wammert 5), zodat ook milieutechnisch gezien er geen bezwaren bestaan tegen voornoemde bestemming op perceel Wammert 4.

De op de verbeelding van het voorontwerp op *perceel 558* opgenomen bestemming 'Agrarisch' met de aanduiding "(sa-ab)" kan worden gehandhaafd, maar inspreker dient er nadrukkelijk rekening mee te houden dat bij het uitvoeren van agrarische activiteiten en/of het oprichten van bouwwerken de ingevolge de milieuwetgeving vereiste afstanden tot de woning Wammert 6 moeten worden aangehouden.

Tussen de twee agrarische bouwvlakken zal op de verbeelding een aanduiding "relatie" worden opgenomen.

3.41 [Inspreker 41].

Reactie

Inspreker heeft op een kaartje met stippellijn een eventuele uitbreiding van de ligboxenstal op zijn perceel aangegeven. Met een dichte lijn heeft hij het agrarisch bouwvlak iets naar achteren getekend; een gedeelte aan de voorkant kan dan worden geschrapd.

De uitbreiding naar achteren is om een aantal redenen gewenst ten opzichte van een uitbreiding naar de zijkant:

Al het jongvee kan dan in de stal worden ondergebracht

Er zal dan ook voldoende mestopslag zijn

Het is een enorme besparing op de bouwkosten t.o.v. een uitbreiding naar de zijkant. Inspreker zou het zeer op prijs stellen als het bouwvlak in de door hem gewenste zin aangepast kan worden, om alle opties voor een eventuele uitbreiding mogelijk te maken.

Commentaar

Op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan is een agrarisch bouwvlak aangegeven van ca. 0,83 ha. Inspreker heeft aan de westkant van het bouwvlak een uitbreiding aangegeven met een oppervlakte van ca. 540 m². Inspreker zegt, dat een gedeelte van het bouwvlak aan de 'voorkant' kan worden geschrapd, maar dat wordt op het kaartje niet aangegeven. Het bouwvlak ligt echter aan de voorkant (oost- en zuidkant) ook al strak om de oude boerderij, zodat het bouwvlak aan die kant eigenlijk ook niet verder kan worden ingekrompen. In feite hoeft dat ook niet, want de totale oppervlakte van het agrarisch bouwvlak wordt na de gewenste uitbreiding ca. 0,89 ha. Dat is ruim onder de bij recht toegestane maximale oppervlakte van 1,5 ha. Ook milieutechnisch gezien bestaat tegen deze uitbreiding geen bezwaar en er is tenslotte geen sprake van archeologisch waardevol gebied. Er bestaat dan ook geen bezwaar tegen de gewenste uitbreiding.

Standpunt

Het agrarisch bouwvlak van perceel Hegedyk 2 te Easterwierrum kan aan de westzijde worden uitgebreid, zoals aangegeven op het bij de inspraakreactie gevoegde kaartje.

3.42 [Inspreker 42].

Reactie

Inspreker voegt bij zijn brief een tekening met daarop aangegeven het door hem gewenste bouwvlak. Inspreker wil het bouwvlak graag maximaal benutten. Bij de weg

vervalt een paar vierkante meter, dat inspreker aan de noordzijde en aan de achterzijde graag aan het bouwvlak wil toevoegen.

Commentaar

Het op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan getekend agrarisch bouwvlak heeft een oppervlakte van ca. 0,98 ha. In het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied-Oost' is het agrarisch bouwvlak voor het perceel Tsjerkebuorren 2 ca. 1,2 tot 1,3 ha groot. Dit bouwvlak is ten opzichte van het bouwvlak volgens het voorontwerp iets meer in zuidelijke richting getekend. Inspreker wenst een bouwvlak, dat juist in noordelijke richting wordt vergroot. Inspreker geeft daarbij aan dat het aantal vierkante meters, dat volgens hem aan de voorkant kan vervallen, aan de noordzijde en achterzijde van het bouwvlak kan worden toegevoegd. Maar volgens het door hem bijgevoegde kaartje is de oppervlakte van de toegevoegde gronden groter dan de vervallen oppervlakte aan de voorkant (althans in vergelijking tot het bouwvlak volgens het voorontwerpbestemmingsplan).

In principe is dat geen bezwaar, maar naar de mening van de gemeente komt het bouwvlak dan wel erg dicht in de buurt van de woning Tsjerkebuorren 4 te liggen. Wettelijk gezien moet rekening worden gehouden met een minimale afstandseis van 50 meter tot de dichtstbijzijnde woonbebouwing, in dit geval de woning Tsjerkebuorren 4. Volgens de bij de inspraakreactie gevoegde tekening komt het bouwvlak op minder dan 50 meter van deze woning te liggen. Het gemeentebestuur is van mening dat bij realisering van dit bouwvlak (ook al zou de grens op precies minimaal 50 meter van de woning worden gesitueerd) de privacy en leefbaarheid drastisch wordt ingeperkt. Ook is het een nadeel dat dan de aan de noordkant gelegen watergang voor een deel moeten worden gedempt en op een andere plaats weer moeten worden hergraven.

Standpunt

De door inspreker voorgestelde uitbreiding van het agrarisch bouwvlak in noordelijke richting vinden wij niet gewenst, omdat de grens van het bouwvlak dan te dicht binnen de invloedssfeer van de woning Tsjerkebuorren 4 komt te liggen.

In plaats van het door inspreker gewenste agrarisch bouwvlak wordt voorgesteld het op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan aangegeven bouwvlak in noordelijke richting nog een paar meter uit te breiden, tot de daar aanwezige watergang, en de oostelijke grens van het bouwvlak ca. 60 meter te verleggen, één en ander zoals nader is aangegeven op bijlage 23 behorende bij deze notitie.

3.43 [Inspreker 43].

Reactie

Inspreker heeft op ruimtelijkeplannen.nl het voorontwerpbestemmingsplan 'Bûtengebied' geraadpleegd. Hij heeft gezien, dat het agrarisch bouwvlak op zijn perceel aanzienlijk kleiner is dan het geldende agrarische bouwvlak. Hij geeft aan de volgende wensen te hebben:

De sleufsilos langs de weg vervangen door een loods

De bestaande mestsilos te verplaatsen in noordelijke richting en te vervangen door een grotere mestsilos

Ten oosten van de bestaande ligboxenstal een nieuwe ligboxenstal bouwen

De bestaande ligboxenstal vervangen door een nieuwe

Een nieuwe materialenberging aan de oostkant

De sleufsilos aan de noordkant van het perceel verlengen en uit te breiden met een extra sleufsilos aan de oostkant van de bestaande sleufsilos.

Commentaar

Op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan 'Bûtengebied' is een agrarisch bouwvlak aangegeven van ca. 1 ha. Het agrarisch bouwvlak volgens het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied-Oost' is ca. 2,1 ha groot. Een groot gedeelte van dit bouwvlak is ook daadwerkelijk ten behoeve van het agrarisch bedrijf van inspreker in

gebruik, behalve een gedeelte ten oosten en zuiden van de bedrijfswoning, respectievelijk de 'oude' boerderij; dit betreft de tuin bij de bedrijfswoning, waar in principe geen agrarische activiteiten zullen worden ontplooid. Dit gedeelte van het agrarisch bouwvlak kan derhalve vervallen en kan op een andere plaats aan het bouwvlak worden toegevoegd.

De sleufsilos voor kuilvoeropslag bevinden zich aan de noordkant van de bedrijfskavel. Deze sleufsilos zijn gedeeltelijk buiten het geldende bouwvlak gesitueerd. Volgens het voorontwerpbestemmingsplan dienen sleufsilos e.d. ook binnen het agrarisch bouwvlak te vallen. Het nieuwe agrarisch bouwvlak van Skillaerd 4 zal in ieder geval zodanig in noordelijke richting moeten worden uitgebreid, dat ook deze sleufsilos binnen dat bouwvlak vallen.

Op 4 april 2014 heeft overleg plaats gevonden tussen de heer inspreker en een medewerker van de gemeente. Het lukt niet om de door inspreker gewenste ontwikkelingen te realiseren binnen het huidige bouwvlak, laat staan in het nieuwe ingetekende bouwvlak van het voorontwerpbestemmingsplan.

Inspreker heeft zich na het gesprek op 4 april 2014 nog eens op de situatie beraden. Hij heeft daarna op 10 april op een situatiekaart aangegeven, hoe het bouwvlak er volgens hem uit zou kunnen zien, inclusief in de toekomst te realiseren agrarische bebouwing. Het door inspreker gewenste bouwvlak heeft een oppervlakte van ca. 2,5 ha. Dit is ruim meer dan de bij recht toegestane 1,5 ha, maar is in dit geval te billijken, omdat het geldende agrarische bouwvlak reeds een oppervlakte heeft van 2,1 ha en dat bouwvlak eigenlijk al volledig is benut ten behoeve van agrarische activiteiten. De maximaal (na een wijzigingsprocedure) toegestane oppervlakte van een agrarisch bouwvlak bedraagt 2,5 ha.

Uit planologisch en milieutechnisch oogpunt bezien, zou de gewenste uitbreiding van het bouwvlak mogelijk kunnen zijn en er is geen sprake van archeologisch waardevol gebied.

Standpunt

In principe kan met het nieuw voorgestelde agrarische bouwvlak wel worden ingestemd. Maar de Ontwerp Verordening Romte Fryslân 2014 schrijft voor (art. 6.1.5), dat bij agrarische bouwvlakken die groter worden dan 1,5 ha de Nije Pleats-methodiek moet worden gevolgd; dit is vervolgens in het voorontwerpbestemmingsplan 'Bûtengebied' vastgelegd (art. 3.7.2). Het agrarisch bouwvlak van het perceel Skillaerd 4 zal volgens wens van inspreker moeten worden vergroot tot ca. 2,5 ha. Dit betekent dat hier een werksessie volgens de Nije Pleats zal moeten worden gevolgd. De plannen van inspreker zullen dan meer concreet moeten worden gemaakt. Het nieuwe bouwvlak wordt derhalve (nog) *niet* op de verbeelding aangegeven. Dit kan alsnog (ambtshalve) indien vóór de vaststelling van het bestemmingsplan door de raad de werksessie van de Nije Pleats met positief gevolg is afgerond.

4. Opmerkingen Commissie MER

Het ontwerp van de PlanMER (Bijlage 3 bij de Toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan) is ter beoordeling toegezonden aan de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna: Commissie m.e.r.). Dit heeft geresulteerd in het *Toetsingsadvies over het milieueffectrapport* (datum: 27 januari 2014).

Naar aanleiding van dit toetsingsadvies is het noodzakelijk een aantal wijzigingen aan te brengen in het bestemmingsplan. De wijzigingen worden hierna opgesomd. Vet gedrukt wordt het standpunt van de gemeente weergegeven.

- Gebieden met een grote weidevogeldichtheid buiten de weidevogelreservaten worden uitgesloten van nieuwe verstoringsbronnen en van bodemverstoring.

In het provinciaal weidevogelbeleid wordt gewerkt met kerngebieden, zogenaamde weidevogelkansgebieden. In deze kerngebieden is het beleid er op gericht de goede omstandigheden voor weidevogels te behouden en waar mogelijk te versterken. Dit richt zich met name op behoud van openheid en rust. Dat moet in ruimtelijke plannen gegarandeerd worden. Deze kerngebieden, voor zover gelegen buiten de gebieden die zijn voorzien van de bestemming 'Natuur', worden in het bestemmingsplan meegenomen. De kaart 'Weidevogelgebieden' behorende bij de Verordening Romte Fryslân 2014' zal daartoe als toetsingskaart aan het bestemmingsplan worden toegevoegd (zie Bijlage 24). Binnen voornoemde kerngebieden, alsmede binnen de bestemming 'Natuur', zullen nieuwe paden en dagrecreatieve voorzieningen alleen worden toegelaten na toepassing van een afweging.

- Het bestemmingsplan gaat uit van maximaal 5 bedrijfsverplaatsingen; Akkoord, in de wijzigingsbevoegdheid wordt aangegeven dat deze maximaal 5 keer mag worden toegepast.

- Rondom de bestemming 'Natuur' wordt een bufferzone opgenomen van 250 meter waarbinnen geen bedrijfsverplaatsingen zijn toegestaan; Akkoord. In deze bufferzone, alsmede in de kerngebieden mogen geen nieuwe bedrijven worden gevestigd. Voor bestaande bedrijven in de bufferzone en de kerngebieden gelden geen beperkingen voor ontwikkelingen op de bedrijfskavel.

- Het aanleggen van drainage binnen de bestemming 'Natuur' wordt aangemerkt als strijdig gebruik; Dit is al in het bestemmingsplan geregeld.

- Mogelijkheden voor nieuwe fiets- en voetpaden en nieuwe dagrecreatieve voorzieningen worden gebundeld in gebieden waar reeds verstoring aanwezig is. Bijvoorbeeld langs wegen of vaarroutes; In de kerngebieden alsmede binnen de bestemming 'Natuur' zullen nieuwe paden en dagrecreatieve voorzieningen pas mogelijk zijn na een afweging.

- Aan de omgevingsvergunningplicht binnen de bestemming 'Natuur' wordt een toetsingscriterium toegevoegd dat het verdiepen van sloten en het vergraven van gronden niet mag leiden tot een verlaging van de grondwaterstand in het gebied; Akkoord, dit wordt aan de toetsingscriteria toegevoegd.

- het aanleggen van drainage, het verdiepen van sloten en het vergraven van gronden wordt in de bestemming 'Agrarisch' opgenomen als vergunningplichtig werk. Aan de omgevingsvergunningplicht wordt een criterium toegevoegd dat het verdiepen van sloten en het vergraven van gronden niet mag leiden tot een verlaging van de grondwaterstand in weidevogelgebieden; Niet akkoord. Het provinciale beleid, zoals dat in de Verordening Romte Fryslân 2014 wordt vastgelegd, ziet op bescherming van de openheid en rust van de gebieden. De door de commissie genoemde werkzaamheden hebben daarmee geen relatie. Het voert

de gemeente te ver om deze werkzaamheden vergunningplichtig te stellen in een groot deel van het agrarisch gebied.

- De waarde van het gebied voor weidevogels wordt in de toetsingscriteria expliciet genoemd, zodat hier bij het verlenen van omgevingsvergunningen specifiek rekening mee wordt gehouden;

Op basis van de overlegreactie van de provincie wordt dit op enkele plekken in het plan doorgevoerd. Het meenemen van de kerngebieden maakt een verdere doorvoering van dit criterium niet noodzakelijk, temeer daar weidevogels zonder meer deel uit maken van de natuurlijke waarden.