

GEMEENTE MEPPPEL

Bestemmingsplan Buitengebied 1995

TOELICHTING

Goedgekeur
exemplaar



Nr. VI/4.

De R a a d der gemeente Meppel;

overwegende:

dat de voorbereiding van het bestemmingsplan "Buitengebied 1995" zover gevorderd is dat tot vaststelling kan worden overgegaan;

dat het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 1995" overeenkomstig het gestelde in artikel 23 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, voor een ieder ter inzage heeft gelegen van 1 februari 1996 tot en met 28 februari 1996, van welke tervisielegging op de in de wet voorgeschreven wijze kennis is gegeven;

dat tegen het ontwerp-bestemmingsplan binnen de genoemde termijn zienswijzen naar voren zijn gebracht door:

1. J. Benak, Steenwijkerstraatweg 89, Meppel en K. Flinkert, Steenwijkerstraatweg 95, Meppel;
2. R. Holterman, Zomerdijk 39, Meppel;
3. Landbouwschap, Oostersingel 21a, Assen;
4. R. Holterman, Zomerdijk 39, K. Flinkert, Steenwijkerstraatweg 95, J. Echten, Hoogeveenseweg 46, L. Wittink, Hoogeveenseweg 27, J. Pruntel, Zomerdijk 14, J. Benak, Steenwijkerstraatweg 89, J. Benak, Steenwijkerstraatweg 83, alle te Meppel;

dat alle zienswijzen binnen de hiervoor genoemde periode zijn ingediend en derhalve ontvankelijk zijn;

dat op 20 mei 1996 appellanten in de gelegenheid zijn gesteld om hun zienswijze nader mondeling toe te lichten;

overwegende ten aanzien van de appellanten genoemd onder 1:

dat zij bezwaar maken tegen de bestemming "Bos" voor een populierenbosje in de nabijheid van hun bedrijven, omdat deze bestemming zou maken dat er per definitie sprake is van een verzuring gevoelig gebied;

dat één en ander uitbreiding van hun bedrijven onmogelijk zou maken;

dat ondanks het feit dat in de toelichting is aangegeven dat het bij de bestemming "Bos" niet om verzuringsgevoelige elementen gaat en ook in de bestemmingsomschrijving zelf is aangegeven dat het bos alleen een landschappelijke waarde heeft, de bestemmingsbenaming toch nog aanleiding zou kunnen geven tot misverstanden; de zienswijze, wat dat betreft, terecht is en de benaming van de bestemming dan ook aangepast zal moeten worden; het daarbij niet mogelijk en nodig is om in de bestemmingsomschrijving expliciet te vermelden dat het niet verzuringsgevoelige gronden betreft; de systematiek (toelatingsregeling) van de planvoorschriften zich daar niet toe leent; één en ander overigens afdoende geregeld is in de Uitvoeringsregeling Ammoniak en Veehouderij;

overwegende ten aanzien van appellant genoemd onder 2:

dat hij aangeeft dat zijn agrarisch bedrijf aan de Zomerdijk 39 niet is inbestemd;

dat er aanvankelijk van is uitgegaan dat het bedrijf c.q. het bouwperceel van appellant in het bestemmingsplan voor het in ontwikkeling zijnde "natte industrieterrein" zou worden meegenomen;

dat gelet op de reactie van appellant het zinvoller is om het agrarisch bouwperceel in het plan voor het buitengebied mee te nemen;

overwegende ten aanzien van appellant genoemd onder 3:

dat deze zienswijze mede namens de Nederlandse Land- en Tuinbouw Organisatie (WLTO) is ingediend;

dat in de zienswijze een twintigtal punten naar voren wordt gebracht, waarop appellant van mening is dat het plan aanpassing behoeft;

dat het verbazingwekkend is dat appellant een zienswijze heeft ingediend, omdat appellant namelijk één van de instanties is waarmee in het kader van het Overleg ex artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening overleg wordt gevoerd; er in dat verband voldoende gelegenheid en mogelijkheid is geweest om ook de zienswijze van appellant naar voren te brengen; dat daarbij niet altijd op alle punten gelijk wordt gekregen, inherent is aan de diverse belangen die in de Commissie Gemeentelijke Bestemmingsregelingen vertegenwoordigd zijn en aan het feit dat de Commissie een gewogen advies uitbrengt; dit niet gelijk krijgen echter geen reden mag zijn om buiten de Commissie om ook nog eens een zienswijze in te dienen; immers de zin en de waarde van het Overleg ex artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening daarmee duidelijk ter discussie wordt gesteld;

dat appellant van mening is dat met het oog op de vrijwilligheidsbasis waarop de doelstellingen met betrekking tot natuur en landschap gerealiseerd zullen moeten worden, de tekst op blz. 24 van de toelichting zou moeten worden aangepast;

dat hoewel het betreffende tekstdeel geen andere bedoeling heeft dan aan te geven dat er middels provinciale verordeningen ook regelgeving is opgesteld die tot doel heeft milieuwaarden te beschermen, er aanleiding kan bestaan tot misverstanden; de zienswijze van appellant op dit punt dan ook wel begrijpelijk is;

dat appellant van mening is dat de zinsnede "De andere functies, zoals natuur, recreatie, wonen of volkstuinen, blijven naar verwachting voorlopig nog wel ondergeschikt aan de hoofdfunctie landbouw" op blz. 27 van de toelichting onaanvaardbaar is;

dat appellant van mening is dat de "Open agrarische stadsrandzone" ook in de toekomst als eerste een agrarische functie zal houden;

dat het hier een zinsnede uit de beschrijving van het ontwikkelingsperspectief betreft; met deze zin niet meer gezegd wil zijn dan dat tijdens de looptijd van het plan naar verwachting de agrarische functie de primaire functie zal blijven, maar dat het niet uitgesloten is dat op den duur functies als wonen en natuur belangrijker gaan worden dan de agrarische functie; hiermee niets onaanvaardbaars is gezegd, temeer ook omdat in de regelgeving binnen de bestemming "Open agrarische stadsrandzone:" de agrarische functie nog duidelijk de belangrijkste functie is;

dat appellant er niet mee kan instemmen dat op blz. 28 van de toelichting wordt gesteld dat het beleid ten aanzien van het gebied met de bestemming "Reestdalgebied" gericht is "op het scheppen van voorwaarden voor een verdere verhoging van de natuur- en landschapswaarden en het voorkomen van negatieve invloeden vanuit landbouwkundige activiteiten en ingrepen; hierdoor de vrijwilligheid van het "Relatienota- en natuurontwikkelingsbeleid" wordt geschaad;

dat nog afgezien van het feit dat niet kan worden ingezien dat het gestelde op blz. 28 van de toelichting het principe van vrijwilligheid schade doet, het hier uitspraken betreft ten aanzien van het gebied direct grenzend aan de Reest; dit gebied ook in het oude bestemmingsplan Buitengebied al een bestemming heeft die is gericht op de verdere verhoging van de natuurwaarden en het voorkomen van negatieve invloeden vanuit landbouwkundige activiteiten en ingrepen; er wat dit betreft dus geen verschil bestaat tussen de beide plannen en duidelijk sprake is van continuïteit van beleid;

dat appellant met betrekking tot blz. 31 van de toelichting bij het plan opmerkt dat, voor wat betreft het vermelde maximale depositieniveau van 400 zuureenheden, aangegeven zou moeten worden dat het om een streefwaarde gaat; verder het doel van de Interimwet Ammoniak en Veehouderij verkeerd weergegeven is en hetgeen gesteld wordt ten aanzien van de vermesting is achterhaald;

dat de tekst met betrekking tot de 400 zuureenheden op blz. 31 van de toelichting zodanig is geredigeerd, dat daaruit duidelijk naar voren komt dat het beleid erop is gericht om op termijn de genoemde waarde te realiseren; het daarmee duidelijk om een "streefwaarde" gaat; de tekst ten aanzien van de Interimwet Ammoniak en Veehouderij op blz. 31 ook zodanig is geredigeerd, dat daaruit duidelijk gelezen kan worden dat deze wet slechts één van de instrumenten is om de depositiedoelstellingen en de emissiereductietaakstellingen te realiseren; er nergens staat dat dit het doel van de betreffende wet is; de opmerking met betrekking tot het rijksbeleid ten aanzien van de vermesting juist is; sedert het vervaardigen van de toelichting bij het plan het beleid op dit punt is bijgesteld en anders is verwoord;

dat naar de mening van appellant het feit dat een gebied een stempel heeft gekregen als milieubeschermingsgebied, geen consequenties mag hebben voor de afwegingen die in het kader van de ruimtelijke ordening worden gemaakt;

dat de aanwijzing tot milieubeschermingsgebied zijn basis vindt in de aanwezigheid van bepaalde waarden; het voor de hand ligt deze waarden ook een rol te laten spelen bij de afwegingen die in het kader van de ruimtelijke ordening worden gemaakt; in de door appellant aangedragen situatie het logisch is dat in relatie tot de bescherming van de natuur- en landschapswaarden enerzijds en als toetsingskader voor het verlenen van aanlegvergunningen anderzijds, de grondwaterstand en de bodemkwaliteit als toetsingscriteria worden gezien; dit aspect naar aanleiding van het Overleg ex artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening in het plan is gebracht;

dat appellant de voorwaarde dat de functieverandering van een agrarisch bedrijf niet mag leiden tot een onevenredige afbreuk van de agrarische bedrijfsfunctie in de nabijheid, graag zodanig geformuleerd zou zien dat de huidige en toekomstige agrarische bedrijfsvoering daar in het geheel geen nadeel van ondervindt;

dat met deze zienswijze kan worden ingestemd;

dat appellant ten aanzien van de tekst van lid 2.1.7 van de voorschriften (blz. 12), opmerkt dat de ligging van gronden in een milieubeschermingsgebied niet mag leiden tot een strengere regelgeving;

dat met de stelling dat de ligging van gronden in een milieubeschermingsgebied niet tot gevolg mag hebben dat daarvoor een strengere regelgeving gaat gelden, niet kan worden ingestemd; de aanwijzing tot milieubeschermingsgebied immers over het algemeen is gebaseerd op de aanwezigheid van bepaalde waarden en kenmerken; deze aanwezigheid van waarden en kenmerken met zich mee kan brengen dat voor deze gronden een ander aanlegvergunningstelsel moet gelden dan voor de naastliggende, niet binnen het milieubeschermingsgebied gelegen gronden; de mening van appellant dat de gewraakte zinsnede op blz. 12 van de voorschriften niet juist is geformuleerd kan worden gedeeld; voor de betreffende gronden in dit geval namelijk geen stringenter aanlegvergunningstelsel geldt, maar een andere weging van belangen zal moeten plaatsvinden dan voor gronden die niet tevens als milieubeschermingsgebied zijn aangewezen;

dat appellant ten aanzien van blz. 15 van de voorschriften opmerkt dat de aanwijzing als milieubeschermingsgebied niet mag leiden tot strengere regels in het bestemmingsplan;

dat deze aanwijzing op zich niet tot strengere regels leidt; het feit dat in milieubeschermingsgebieden specifieke waarden aanwezig zijn er wel toe leidt dat hier in het kader van een aanlegvergunningstelsel vaak meer belangen en ook belangen anders moeten worden gewogen dan in gebieden die deze specifieke waarden niet hebben;

dat appellant verzoekt om in het plan de mogelijkheid van kamperen bij de boer op te nemen;

dat daar waar op dit moment in het buitengebied sprake is van kamperen bij de boer, dit als zodanig in het bestemmingsplan is gelegaliseerd; voor het overige het niet wenselijk wordt geacht, dat in de directe nabijheid van de bebouwde kom uitbreiding wordt gegeven aan deze specifieke op het platteland thuishorende vorm van kamperen;

dat appellant in relatie tot de pagina's 16/17 aangeeft niet in te kunnen stemmen met de mogelijkheid voor een tak van intensieve veehouderij van maximaal 500m²; er een volwaardige neventak gerealiseerd zou moeten kunnen worden en dit niet in vierkante meters uitgedrukt maar kwalitatief moet worden omschreven; appellant hierbij verwijst naar de zone I-aanduiding in het Streekplan;

dat het met het oog op het feit dat het in het onderhavige bestemmingsplan gaat om agrarische bedrijven die in een stadsrandzone liggen enige terughoudendheid met betrekking tot veredelingstakken wordt gewenst; vandaar is gekozen voor een beperkte, objectief begrensde mogelijkheid voor het realiseren van een veredelingstak; het gebruik van een oppervlaktemaat daarbij, met het oog op de rechtszekerheid, zeer gebruikelijk is en ook in andere bestemmingsplannen buitengebied in Drenthe wordt toegepast; de constatering dat één en ander niet zou sporen met de aanwijzing tot zone I in het Streekplan een onjuiste is; de gemeenten binnen het streekplankader binnen zone I-gebieden een eigen vrijheid hebben ten aanzien van de toegestane omvang van een veredelingstak;

dat appellant in relatie tot blz. 18 van de voorschriften opmerkt dat een aanlegvergunning met betrekking tot het aanbrengen van drainage overbodig wordt geacht, omdat dit soort zaken aan het Waterschap overgelaten dient te worden; ook niet kan worden ingestemd met het aanlegvergunningstelsel ten aanzien van de gebieden met de aanduiding Milieubeschermingsgebied;

dat door het Waterschap in een belangenafweging met name de waterschapsbelangen in het oog worden gehouden, terwijl in het kader van een bestemmingsplan over het algemeen sprake is van een meer integrale afweging van belangen; de betreffende aanlegvergunning derhalve dient te worden gehandhaafd; voor wat betreft het punt van het aanlegvergunningstelsel in relatie tot de milieubeschermingsgebieden in het voorgaande overwegingen hebben plaatsgevonden, waar naar wordt verwezen;

dat appellant verzoekt om in artikel 4 lid F sub 3 als uitzondering op te nemen:
e. welke van geringe betekenis worden geacht;

dat de interpretatie van deze uitzondering steeds afhankelijk zal zijn van de beoordelaar, waar zal blijken dat er veelvuldig verschil van inzicht zal ontstaan over het aspect "geringe betekenis"; dit in relatie tot de afhandeling van aanlegvergunningen ongewenst is; toevoeging van deze uitzondering bovendien ertoe zou kunnen leiden dat geen enkele aanlegvergunning meer wordt aangevraagd, omdat de potentiële aanvrager van mening is dat het gaat om een activiteit van geringe betekenis;

dat appellant verzoekt een vrijstellingsmogelijkheid op te nemen om bouwblokken te vergroten tot een oppervlakte van 1,25 ha;

dat het opnemen van deze tussenstap overbodig is; bij recht nu bouwvlakken zijn aangegeven van ongeveer 1 ha.; indien het bouwvlak moet worden vergroot, daartoe een wijzigingsbevoegdheid in het plan is opgenomen die het mogelijk maakt het bouwvlak tot maximaal 1,5 ha te vergroten; er derhalve geen enkele reden is om nog weer een soort tussenstap op te nemen;

dat appellant in relatie tot blz. 21 van de voorschriften opmerkt dat de realisering van bospercelen groter dan 1 ha alleen mogelijk zou moeten zijn middels een wijzigingsbevoegdheid en dat de aanleg van nieuw bos aan een aantal voorwaarden zou moeten worden gekoppeld;

dat de aanleg van nieuw bos nu mogelijk is gemaakt middels een aanlegvergunning; de reden hiervoor is dat de aanleg van productiebos gezien moet worden als een vorm van agrarische produktie; het instrument van wijzigingsbevoegdheid hiervoor te zwaar is; de door appellant voorgestelde voorwaarden (voor wat betreft de aandacht voor de relatie met het aanliggende gebied) hun nut kunnen hebben, maar dat het te ver gaat om aan de vorm waarin en de plaats waarop het bos wordt gerealiseerd, op voorhand al zeer gedetailleerde eisen te stellen; de aard van het gebied waarvoor de betreffende aanlegvergunning geldt, zich daar ook niet voor leent;

dat appellant ten aanzien van de ruimte die wordt geboden voor natuurontwikkeling binnen de bestemming "Reestdalgebied" opmerkt dat duidelijk bepaald dient te worden dat een dergelijke functiewisseling niet bij recht mogelijk is;

dat de bestemming "Reestdalgebied" betrekking heeft op de Reest zelf en de direct daaraan grenzende gronden; dit gebied, evenals in het vigerende bestemmingsplan voor het buitengebied, een bestemming heeft gekregen waarin de natuur- en landschapsfunctie de belangrijkste functie is; natuurontwikkeling, zoals de bestemmingsomschrijving overigens ook aangeeft, binnen een dergelijke bestemming zonder meer mogelijk moet zijn; een wijzigingsbevoegdheid met daaraan gekoppelde criteria om natuurontwikkeling mogelijk te maken juist in strijd is met de intentie van de bestemming;

dat appellant in relatie tot blz. 25 van de voorschriften verzoekt om de grens van de bestemming "Open agrarische stadsrandzone" iets in zuidelijke richting op te schuiven, zodat een agrarisch bedrijf binnen de eerstgenoemde bestemming komt te liggen;

dat het betreffende agrarische bedrijf binnen het gebied ligt dat tot de directe "invloedsfeer" van de Reest gerekend dient te worden en dat de bestemming "Reestdalgebied" heeft gekregen;

het opschuiven van de bestemmingsgrens van het Reestdalgebied in zuidelijke richting in strijd zou zijn met het uitgangspunt dat de directe invloedssfeer van de Reest de bestemming "Reestdalgebied" krijgt en derhalve achterwege moet blijven, temeer daar het vigerende bestemmingsplan ten aanzien van het betreffende bedrijf min of meer dezelfde regeling kent dan de nu voorgestelde;

dat naar de mening van appellant de aanlegvergunning met betrekking tot het scheuren van grasland in de bestemming "Reestdalgebied" veel te beperkend is; op esgrond naar de mening van appellant het toch mogelijk moet zijn om de gronden zonder aanlegvergunning in gebruik te nemen als bouwland;

dat binnen de bestemming "Reestdalgebied" de natuur- en landschapsfunctie de primaire functie is; waar teeltwisselingen en het daaraan voorafgaande scheuren van grasland nadelige effecten kunnen hebben op de natuurwaarden, het dan ook voor de hand liggend is dat deze activiteit aan een aanlegvergunning is gebonden; wanneer het scheuren van het grasland niet leidt tot aantasting van de natuurwaarden, deze natuurlijk altijd zal worden verleend; het zo mogelijk blijft om ook in het gebied met de bestemming "Reestdalgebied" akkerbouw te bedrijven; dit op de informatie-avond ook al is aangegeven en als zodanig in het verslag is opgenomen;

dat op grond van het feit dat volgens de Uitvoeringsregeling Ammoniak en Veehouderij gebieden met een bestemming "Bos", voor zover gelegen op voor verzuring gevoelige grond, automatisch als verzuringsgevoelig worden aangemerkt, appellant het wenselijk acht dat in de bestemming expliciet wordt vermeld dat de betreffende gebieden niet als verzuringsgevoelig dienen te worden beschouwd;

dat zoals ook al ten aanzien van appellant één is overwogen wij de zorg ten aanzien van de bestemming "Bos" delen; het niet onze intentie is geweest om de betreffende gebiedjes via deze bestemming het predikaat verzuringsgevoelig te geven; de natuurwetenschappelijke waarden van de betreffende gebiedjes daarvoor te beperkt zijn;

dat appellant in relatie tot blz. 58 van de voorschriften verzoekt om bij de wijzigingsbevoegdheid die het mogelijk maakt de bestemming "Open agrarische stadsrandzone" te wijzigen in de bestemming "Reestdalgebied", nadrukkelijk te vermelden dat het dan gaat om gebieden aansluitend aan de bestemming "Reestdalgebied";

dat kan worden ingestemd met deze zienswijze en een dergelijke toevoeging als toetsingscriterium in de Beschrijving in Hoofdpijnen wordt opgenomen;

overwegende ten aanzien van appellanten genoemd onder 4;
dat appellanten, op één na, allemaal punten aan de orde stellen die ook door appellant vermeld onder 3, naar voren zijn gebracht; ten aanzien van deze punten wordt verwezen naar de overwegingen ten aanzien van appellant genoemd onder 3;

dat als nieuw punt wordt aangevoerd dat binnen de bestemming "Open agrarische stadsrandzone" aanlegvergunningen ten aanzien van grondverbetering, kavelpadenverharding en waterhuishoudkundige ingrepen, als een belemmering worden gezien; dit met name omdat de betreffende gebieden in het Streekplan als zone 1 en zone 2 zijn aangemerkt;

dat in de bestemming "Open agrarische stadsrandzone" geen aanlegvergunningen zijn opgenomen ten aanzien van grondverbeteringswerkzaamheden en kavelpadverhardingen; van belemmeringen op dit punt dan ook geen sprake kan zijn; voor wat betreft de aanlegvergunningen ten aanzien van waterhuishoudkundige ingrepen opgemerkt dient te worden dat deze slechts voor dat gedeelte van de bestemming van toepassing zijn, waar sprake is van een belangrijk en waardevol grondwaterregiem; het zaak is dat dit grondwaterregiem niet wordt verstoord;

verder overwegende;

dat een recente uitbreiding van het ziekenhuis met zich mee brengt, dat ook het bouwvlak dat in het plan ten behoeve van het ziekenhuis is opgenomen, nog enigszins wordt aangepast; het bouwvlak derhalve iets in noordoostelijke richting wordt opgeschoven;

dat daarnaast met betrekking tot het perceel Oosterboerweg 100 in het plan een te klein bestemmingsvlak is opgenomen; dit overeenkomstig de bestaande situatie in zuidelijke richting wordt vergroot;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 29 mei 1996, nr. VI/4;

gelet op artikel 25 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening;

b e s l u i t :

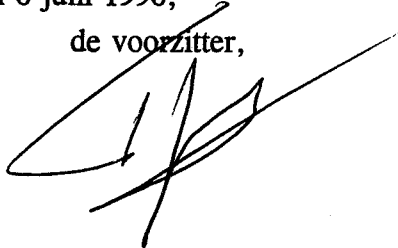
- I. de naar voren gebrachte zienswijze genoemd onder 1 en 2 gegrond te verklaren;
- II. de naar voren gebrachte zienswijze genoemd onder 3 en 4 gedeeltelijk gegrond te verklaren;

- III. de naar voren gebrachte zienswijze genoemd onder 3 en 4 gedeeltelijk ongegrond te verklaren;
- IV. vast te stellen het bestemmingsplan "Buitengebied 1995", zoals dit, gelet op het vorenstaande, is vervat in de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte plankaart, met de bijbehorende voorschriften en toelichting.

Aldus vastgesteld in de openbare
raadsvergadering van 6 juni 1996,

de secretaris,

de voorzitter,



1 73121

Provinciehuis
Westerbrink 1
Assen

Postbus 122
9400 AC Assen

Telefoon
(0592) 36 55 55
Telefax
(0592) 36 67 77

Aan:
het college van burgemeester
en wethouders van Meppel

GEMEENTE MEPPEL	
ingek:	27 JAN 1997
nr	9700324
	ROV-Ro

Assen, 24 januari 1997
Ons kenmerk 3/10/9607642
Behandeld door de heer N.A. v.d. Nadort (0592) 365608
Uw kenmerk 9602965
Onderwerp: Bestemmingsplan "Buitengebied"

Geacht college,

Hierbij doen wij u een afschrift toekomen van ons besluit van 14 januari 1997, kenmerk 10/9607642, houdende onze goedkeuring van het besluit van de raad van uw gemeente van 6 juni 1996 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied".

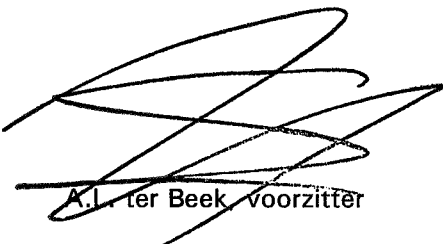
Een exemplaar van het raadsbesluit en de daarbijbehorende plankkaart en voorschriften, voorzien van het bewijs van onze goedkeuring, voegen wij hierbij.

Wij verzoeken u de raad van onze beslissing in kennis te stellen en herinneren u, wellicht ten overvloede, aan het bepaalde in de artikelen 28, zesde en zevende lid, 30, eerste lid, en 31 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Hoogachtend,
gedeputeerde staten van Drenthe,


Th. Flouderus, griffier

Bijlage(n) *div*
wa/coll. JK


A.L. ter Beek, voorzitter



VERZONDEN 24 JAN. 1997

Assen, 14 januari 1997

Ons kenmerk 10/9607642

Behandeld door de heer N.A. van de Nadort (0592) 365608

Onderwerp: Gemeente Meppel; bestemmingsplan Buitengebied

**BESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN DRENTHE INZAKE HET BESTEMMINGSPLAN
BUITENGEBIED VAN DE GEMEENTE MEPEL**

Behandelingsprocedure

Burgemeester en wethouders van de gemeente Meppel hebben bij brief van 3 juli 1996, ingekomen 4 juli 1996, het besluit van de raad van die gemeente van 6 juni 1996 tot vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied ter goedkeuring ingezonden.

Uit de overgelegde stukken blijkt dat is voldaan aan de wettelijke voorschriften ten aanzien van de tervisieligging, de bekendmaking en de inzending. Het vastgestelde bestemmingsplan heeft vanaf 4 juli 1996 gedurende vier weken ter gemeentesecretarie ter inzage gelegen.

Bedenkingen

Tegen het bestemmingsplan zijn bij ons college bedenkingen ingediend door:

1. de Noordelijke Land- en Tuinbouw Organisatie, Postbus 170, 9400 AD Assen
2. de heer K. Flinkert, Steenwijkerstraatweg 95, 7942 HN Meppel, mede namens drie anderen.

Beoordeling ontvankelijkheid

Alle reclamanten hebben reeds eerder overeenkomstige zienswijzen ingediend bij de gemeenteraad. De bedenkingen zijn binnen de daarvoor wettelijk gestelde termijn bij ons college ingediend. De reclamanten kunnen derhalve in hun bedenkingen worden ontvangen.

Advies

De Provinciale Planologische Commissie (PPC) (Commissie voor Gemeentelijke Bestemmingsregelingen (CGBR)) heeft bij brief van 14 oktober 1996 advies uitgebracht over het bestemmingsplan en de daartegen ingediende bedenkingen.

Terinzageligging stukken

Zowel de reclamanten als burgemeester en wethouders van Meppel zijn door ons bij brief van 17 oktober 1996 in de gelegenheid gesteld om kennis te nemen van de stukken. Tevens hebben zij de gelegenheid gehad daarop te reageren. Van die mogelijkheid is door burgemeester en wethouders gebruikgemaakt.

Hoorzitting

Op 26 november 1996 hebben wij reclamanten en burgemeester en wethouders van Meppel de gelegenheid gegeven hun standpunten in een openbare vergadering van ons college toe te lichten. Van deze gelegenheid heeft eenieder gebruikgemaakt.

Planologisch kader: rijksbeleid en provinciaal beleid

Bij de herziening van een bestemmingsplan Buitengebied is het van belang dat een goede vertaling plaatsvindt van het rijksbeleid en provinciaal beleid. Bij het rijksbeleid gaat het dan met name om de Vierde nota op de ruimtelijke ordening extra (VINEX) en het Structuurschema groene ruimte (SGR). Voor wat betreft het provinciaal beleid is vooral de afstemming met het Streekplan en het Waterhuishoudingsplan (WHP) Drenthe van belang.



Rijksbeleid: VINEX en SGR

VINEX

In de VINEX spreekt het Rijk door middel van de Koersbepaling landelijk gebied per gebied een voorkeur uit voor de ruimtelijkeontwikkelingsrichting.

De gemeente Meppel ligt grotendeels in de bruine koers. De ontwikkeling van landbouw dient in deze gebieden plaats te vinden in een ruimtelijk mozaïekpatroon met andere buitengebiedfuncties. Verder is voor het zuidoostelijke deel van de gemeente de blauwe koers relevant. In deze gebieden zijn de specifieke regionale kwaliteiten richtinggevend. In Meppel gaat het daarbij om het landschappelijk, natuurwetenschappelijk en cultuurhistorisch waardevolle beekdal van de Reest en om het esgehuchtenlandschap. In de blauwe koersgebieden dient de ontwikkeling van de ecologische hoofdstructuur (EHS) een belangrijke rol te spelen.

De VINEX wijst ook op het belang dat bestemmingsplannen Buitengebied een zekere ontwikkelingsgerichtheid kennen, zodat kan worden ingespeeld op toekomstige ontwikkelingen. Tot slot benadrukt de VINEX de noodzaak van een goede afstemming tussen ruimtelijke ordening en het beleid voor water(systemen).

SGR

Het SGR geeft in hoofdlijnen de integrale ontwikkeling aan van de Sectoren Landbouw, Natuur en Recreatie in het landelijke gebied. De ontwikkelingsmogelijkheden voor de verschillende sectoren worden op een aantal kaarten aangegeven.

Op de SGR-kaarten staan geen specifieke aanduidingen met betrekking tot de Landbouwsector in de gemeente Meppel. Het algemeen rijksbeleid is hier van toepassing, gericht op het bevorderen van een concurrerende, veilige en duurzame landbouw.

Op kaart 7 van het SGR staat het beekdal van de Reest aangegeven als kerngebied van de EHS. Het beleid voor de kerngebieden is gericht op het instandhouden van de voor behoud, herstel en ontwikkeling wezenlijke kenmerken en waarden (basisbescherming). Het rijksbeleid staat ingrepen in en in de onmiddellijke nabijheid van de kerngebieden die de basisbescherming aantasten, niet toe. Uit kaart 9 van het SGR blijkt dat het oostelijke deel van het Reestdal een belangrijk gebied is voor weidevogels. Het rijksbeleid is gericht op het planologisch veiligstellen van het functioneren van deze gebieden. Tot slot heeft het oostelijke deel van de gemeente op SGR-kaart 12 de aanduiding "behoud en herstel bestaande landschapskwaliteit". Bij (rijks)beslissingen over ruimtelijke ingrepen in deze gebieden wordt een zwaar gewicht toegekend aan het behoud van de aanwezige wezenlijke waarden en kenmerken.

Provinciaal beleid: Streekplan, WHP en Provinciaal Milieubeleidsplan (PMP)

Streekplan

Het Streekplan, waaronder de streekplanzoning, dient herkenbaar te zijn in de begrenzing van de gebiedsbestemmingen en de voorschriften van het bestemmingsplan Buitengebied.

De bestemming Open agrarische stadsrandzone valt in de streekplanzones 1, 2, 3 en 5.

In zone 1 ligt de prioriteit bij de uitoefening van landbouw. In zone 2 staat de landbouw ook voorop, maar tevens wordt in deze gebieden gestreefd naar het instandhouden van de landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden en naar mogelijkheden voor recreatief medegebruik. In zone 3 zijn in principe alle doeleinden gelijkwaardig, maar de onderlinge verhouding verschilt per gebied, afhankelijk van de in deze gebieden aanwezige abiotische, ecologische, archeologische en cultuurhistorische waarden. Deze staan aangegeven op de essentiële streekplankaarten B.7.6, B.8.2, B.9.1 en B.9.2.

Binnen zone 3 is doorgaans nog sprake van een grote samenhang van waarden. Handhaving van deze samenhang is van groot belang. In zone 5 ligt de nadruk op behoud, herstel en ontwikkeling van natuurwaarden.

De bestemming Gesloten agrarische stadsrandzone ligt geheel in streekplanzone 3. De bestemming Stedelijke uitloopzone valt in de zones 1, 2 en 3.

Tot slot de bestemming Reestdalgebied. Deze ligt geheel in zone 5 van het Streekplan.

Ook de mogelijkheden voor bosaanplant zijn in het Streekplan gekoppeld aan de zonering. In zone 1 wordt bosaanplant in het algemeen beschouwd als passend bij de functie. In zone 2 past, afhankelijk van de aanwezige gebiedskenmerken, bosaanplant in sommige delen wel en in andere delen niet bij de functie. In zone 3 past het gebruiken van de grond voor bos in het algemeen niet bij de functie van deze zone.

WHP Drenthe

In het WHP Drenthe is voor gebieden die waterhuishoudkundig een samenhangend geheel vormen (watersystemen), gebiedsgericht beleid geformuleerd. Per watersysteem zijn een of meerdere doelstellingen voor het freatische grondwater geformuleerd, onder andere op basis van de streekplanzonering en het streekplanbeleid. Deze doelstellingen dienen vertaald te worden in de bestemmingsplannen voor het buitengebied.

De gemeente Meppel ligt grotendeels in het systeem Wold Aa en Riegmeer. Het noordelijke en westelijke deel van het buitengebied zijn onderdeel van de systemen Oude Vaart en Nijeveen-Kolderveen.

Voor wat betreft de zone-1- en 2-gebieden binnen Meppel heeft het freatische grondwater de landbouwfunctie. In het Reestdalgebied (inclusief de gebieden aan weerszijden van het ziekenhuis Reggersoord) heeft het freatische grondwater de natuurfunctie op hoog niveau. De waterhuishouding dient hier gericht te zijn op het behoud en de ontwikkeling van de natuurwaarden in het Reestdal.

Vertaling van het beleid uit het WHP naar het bestemmingsplan Buitengebied betekent dat in gebieden waar het freatische grondwater een natuurfunctie heeft, waterhuishoudkundige ingrepen niet worden toegestaan of gekoppeld worden aan een aanlegvergunningstelsel.

PMP

In het PMP zijn milieubeschermingsgebieden (MBG's) aangeduid. In deze gebieden heeft de kwaliteit van het milieu bijzondere bescherming nodig. De aanduiding MBG heeft geen direct juridische gevolgen. In het beleid voor deze gebieden ligt de nadruk op het voeren van een stimuleringsbeleid.

In de bestemmingsplannen Buitengebied dienen de MBG's in de doeleindenomschrijving en op de plankaart te worden opgenomen. Verder dienen in sommige MBG's bepaalde activiteiten te worden uitgesloten of gekoppeld te worden aan een aanlegvergunningstelsel.

In de gemeente Meppel is één type MBG aangewezen. Het Reestdalgebied is MBG III (was voormalig bodembeschermingsgebied). In dit gebied kan een aanlegvergunning gevraagd worden voor het zoeken naar delfstoffen en voor grondwerkzaamheden dieper dan 2 m.

Samenvatting ruimtelijk provinciaal en rijksbeleid

De hoofdzaken uit het ruimtelijk provinciaal en rijksbeleid voor het buitengebied van de gemeente Meppel zijn als volgt samen te vatten.

- Streven naar een concurrerende, veilige en duurzame landbouw in combinatie met andere sectoren.
- Voorkomen dat het Reestdalgebied van buitenaf negatief beïnvloed wordt.

Overleg ex artikel 10 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening (BRO)

In september 1995 is het (voor)ontwerpplan Buitengebied van de gemeente Meppel behandeld in de PPC (CGBR). De commissie was het destijds op een groot aantal punten niet eens met het plan.

Hoofdpunt van kritiek betrof de gebiedsbestemming Open agrarische stadsrandzone in het zuiden van de gemeente (ter weerszijden van het ziekenhuis). In het ontwerpplan was landbouw in deze gebieden de enige hoofdfunctie. De commissie was van mening dat op grond van het streekplanbeleid, het rijksbeleid én de bestaande kwaliteiten landbouw en natuur hier nevensgeschikte hoofdfuncties dienden te zijn. Bovendien miste de commissie in genoemde gebieden, ter bescherming van het Reestdalgebied, een aanlegvergunningstelsel voor waterhuishoudkundige ingrepen.

Ook voor wat betreft de bestemming Gesloten agrarische stadsrandzone was de commissie het niet eens met de in het ontwerpplan voorgestelde functierangorde van landbouw hoofdfunctie en natuur ondergeschikte functie. De commissie was van mening dat landbouw en natuur ook hier als nevensgeschikte hoofdfuncties moesten worden aangemerkt.

In het algemeen vond de commissie de agrarische bebouwingsmogelijkheden te ruim. Verder waren de regelingen met betrekking tot de bouw mogelijkheden voor burgerwoningen en de vestigingsmogelijkheden voor niet-agrarische bedrijven in strijd met het provinciale beleid. Tot slot vond de commissie de ontwikkelingsgerichtheid van het plan onvoldoende. De commissie stelde voor alsnog een toetsingskaart in het plan op te nemen met daarop de te behouden natuur- en landschapswaarden.

In het nu vastgestelde plan heeft de gemeente het commissieadvies voor een deel overgenomen (onder andere voor wat betreft de functierangorde in de Gesloten agrarische stadsrandzone en de afstemming met het WHP Drenthe).

Op een aantal punten heeft de gemeente het advies van de commissie op het ontwerpplan naast zich neergelegd. Als gevolg hiervan blijft het nu vastgestelde plan op belangrijke onderdelen in strijd met het provinciaal en rijksbeleid. De grootste strijdigheid betreft nog steeds de functierangorde in de gebieden ter weerszijden van het ziekenhuis. De gemeente heeft de functierangorde van landbouw hoofdfunctie en natuur ondergeschikte functie in beide gebieden gehandhaafd.

Verder zijn de bebouwingsmogelijkheden voor zowel agrarische als niet-agrarische bedrijven te ruim.

Bedenkingen

De bedenkingen zijn hieronder, voorzover mogelijk, in hoofdlijnen weergegeven. De bedenkingen van de onder 2 genoemde reclamanten zijn op een na gelijk aan de bedenkingen van de reclamant, genoemd onder nummer 1. Om deze reden worden beide bedenkingen gezamenlijk behandeld. Bij de beoordeling van de bedenkingen is de afstemming op het streekplanbeleid als uitgangspunt genomen. Daarnaast heeft ook het advies op het ontwerpplan als leidraad gediend.

Korte weergave van de bedenkingen

De reclamant, genoemd onder nummer 1, merkt in het algemeen op dat de werkingsduur van een bestemmingsplan zeker tien jaar is en dat in de praktijk deze termijn zich nog wel eens verdubbelt. Dit is volgens reclamanten van belang gezien de noodzakelijke ontwikkelingen, waar de landbouw in de komende jaren voor zal staan. Reclamanten onder nummer 2 hebben allen een agrarisch bedrijf in de gemeente Meppel.

Op de volgende punten hebben de onder de nummers 1 en/of 2 genoemde reclamanten bedenkingen tegen het bestemmingsplan.

1. Open agrarische stadsrandzone

In het Streekplan heeft de bestemming Open agrarische stadsrandzone grotendeels een zone-1-aanduiding wat betekent dat de landbouw vooropstaat. De toelichting geeft echter als ontwikkelingsperspectief voor deze bestemming aan dat "de andere functies zoals natuur, recreatie, wonen of volkstuinen naar verwachting voorlopig nog ondergeschikt aan de hoofdfunctie landbouw blijven". De onder nummer 1 genoemde reclamant is bang dat deze visie haar schaduwen vooruitwerpt, met als gevolg stagnatie van de ontwikkelingen in de landbouw en in een aantal gevallen waardevermindering van bedrijven. Door deze toelichting boeten volgens deze reclamant de voorschriften aan waarde in. De onder nummer 2 genoemde reclamanten hebben bedenkingen tegen de in de bestemming Open agrarische stadsrandzone opgenomen aanlegvergunningen voor het uitvoeren van grondverbeteringen, kavelpadverhardingen en waterhuishoudkundige ingrepen. Volgens deze reclamanten valt de bestemming Open agrarische stadsrandzone grotendeels in de streekplanzones 1 en 2, waar landbouw de hoofdfunctie is.

Standpunt gemeente

Met betrekking tot de door reclamant onder nummer 1 genoemde zinsnede stelt de gemeente dat zij hiermee niet meer wil zeggen dan dat tijdens de looptijd van het plan naar verwachting de agrarische functie de primaire functie zal blijven, maar dat het niet uitgesloten is dat op den duur functies als wonen en natuur belangrijker gaan worden dan de agrarische functie. De gemeente is van mening dat daarmee niets onaanvaardbaars is gezegd, temeer ook omdat in de regelgeving binnen de bestemming Open agrarische stadsrandzone de agrarische functie nog duidelijk de belangrijkste functie is. De planvoorschriften boeten volgens de gemeente dan ook niet in door deze zinsnede.

Met betrekking tot het aanlegvergunningstelsel in de Open agrarische stadsrandzone stelt de gemeente dat geen aanlegvergunningen zijn opgenomen voor grondverbeteringswerkzaamheden en kavelpadverhardingen. Van belemmeringen op dit punt is volgens de gemeente dan ook geen sprake. Voor wat betreft de aanlegvergunning voor waterhuishoudkundige werkzaamheden merkt de gemeente op dat deze slechts voor een gedeelte van de bestemming van toepassing zijn, daar waar sprake is van een belangrijk en waardevol grondwaterregiem. Het is zaak dat dit grondwaterregiem niet wordt verstoord.

Beoordeling bedenking

In de voorschriften is, zoals de gemeente ook stelt, duidelijk aangegeven dat binnen de bestemming Open agrarische stadsrandzone landbouw de enige hoofdfunctie is. Dit betekent dat alle overige (ondergeschikte) functies geen ernstige afbreuk mogen doen aan de landbouw.

Formeel juridisch maakt de door reclamant genoemde passage uit de toelichting, op grond van artikel 10 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en artikel 12 van het BRO, geen deel uit van het bestemmingsplan. De toelichting is niet onderworpen aan onze goedkeuring. Van schrappen in de toelichting kan dan ook geen sprake zijn.

De gemeente stelt dat binnen de bestemming Open agrarische stadsrandzone het uitvoeren van grondverbeteringen en kavelpadverhardingen niet aanlegvergunningplichtig zijn. Gezien de reactie van de gemeente valt het verharden van kavelpaden dus niet onder het uitvoeren van oppervlakteverhardingen groter dan 250 m², waarvoor wel een aanlegvergunning gevraagd wordt.

Op grond van het WHP Drenthe dient in hydrologische aandachtsgebieden II (in het bestemmingsplan aangegeven met beschermingsgebied freatisch grondwater) voor waterhuishoudkundige ingrepen een aanlegvergunning gevraagd te worden indien er kans is op wederzijdse negatieve beïnvloeding tussen landbouwgebied en aangrenzend natuurgebied. Naar ons oordeel is deze kans in het Reestdal reëel. De aanlegvergunningplicht voor waterhuishoudkundige ingrepen in het beschermingsgebied freatisch grondwater is naar ons oordeel dan ook terecht.

- * Op grond van het vorenstaande achten wij deze bedenkingen ongegrond. Voorzover de aanlegvergunningplicht geldt in het milieubeschermingsgebied III wordt hier bij punt 3 nader op ingegaan.

2. Reestdalgebied

Reclamant genoemd onder 1 is van mening dat natuurontwikkeling binnen deze bestemming gekoppeld moet zijn aan een wijzigingsprocedure ingevolge artikel 11 van de WRO.

Daarbij dienen de volgende voorwaarden te gelden:

- de naastgelegen functie mag niet benadeeld worden;
- de functiewijziging wordt pas uitgevoerd als het agrarisch gebruik is beëindigd;
- versnippering en doorsnijding van het agrarisch gebied dient te worden voorkomen; zo mogelijk dient te worden aangesloten bij bestaande natuurgebieden.

Volgens deze reclamanten worden afspraken over vrijwilligheid van het relatienota- en natuurontwikkelingsbeleid geschaad als het stellige uitgangspunt van het ruimtelijk beleid in dit gebied gericht is op "het scheppen van voorwaarden voor een verdere verhoging van de natuur- en landschapswaarden en het voorkomen van negatieve invloeden vanuit landbouwkundige activiteiten of ingrepen". Door dit beleid wordt het huidige bedrijf in het Reestdal op slot gezet. Zowel de reclamanten, genoemd onder nummer 1 als nummer 2, zijn van mening dat de grens van de bestemming Reestdal iets naar het zuiden moet worden opgeschoven, zodat het genoemde agrarische bedrijf in de bestemming Open agrarische stadsrandzone (met als enige hoofdfunctie de landbouw) komt te liggen.

Standpunt gemeente

De gemeente vindt niet dat het gestelde in de toelichting het principe van vrijwilligheid schade doet. Bovendien gaat het hierbij om uitspraken over het gebied direct grenzend aan de Reest. Dit gebied heeft ook in het oude bestemmingsplan Buitengebied 1985 al een bestemming die gericht is op de verdere verhoging van de natuurwaarden en het voorkomen van negatieve invloeden vanuit landbouwkundige activiteiten en ingrepen. Er is op dit punt dus duidelijk sprake van continuïteit van beleid. Hetzelfde geldt voor het agrarische bedrijf, waarop wordt gedoeld. Het vigerende bestemmingsplan kent ten aanzien van dit bedrijf min of meer dezelfde regeling dan de nu voorgestelde. Het opschuiven van de bestemmingsgrens van het Reestdalgebied in zuidelijke richting zou in strijd zijn met het uitgangspunt dat de directe invloedssfeer van de Reest de bestemming Reestdalgebied krijgt.

Beoordeling bedenking

In de bestemming Reestdalgebied is natuur de hoofdfunctie. Alle overige functies zijn ondergeschikt. Werken en/of werkzaamheden ten behoeve van natuurontwikkeling kunnen met een aanlegvergunning plaatsvinden. Uit artikel 6, eerste lid, sub 1, blijkt dat de vergunningverlening onder andere zal worden afgewogen tegen de effecten voor de aangrenzende agrarische gronden.

Ons college stemt in met deze regeling. Het koppelen van natuurontwikkeling in het Reestdalgebied aan een wijzigingsbepaling, zoals reclamant wil, gaat ons te ver. De bestemming Reestdalgebied is in 1995 geheel begrensd als reservaat- dan wel natuurontwikkelingsgebied. Aan deze begrenzing is een zware begrenzingsprocedure met inspraak enz. voorafgegaan. Bovendien zijn de door reclamant voorgestelde voorwaarden bij de wijziging zodanig eenzijdig vanuit de landbouw geformuleerd dat van een evenwichtige belangenafweging, waarbij ook het natuurbelang meeweegt, geen sprake kan zijn.

De bestemming Reestdalgebied is zowel in het provinciaal als rijksnatuurbeleid, *op grond van de bestaande natuur- en landschapswaarden*, aangegeven als kerngebied van de EHS. In het Streekplan is het Reestdal ondergebracht in zone 5. Binnen deze zone dient de nadruk te liggen op behoud, herstel en ontwikkeling van natuurwaarden. Landbouw is daarbij van belang voorzover passend bij de doelstelling van natuurbehoud en als beheersmiddel. Dit betekent dat verdere ontwikkeling van het agrarische bedrijf in het Reestdal, dat mogelijk zou worden indien het bedrijf in de bestemming Open agrarische stadsrandzone zou vallen, ongewenst is. Met de voorgestelde aanpassing van de begrenzing van het Reestdalgebied kunnen wij dan ook niet instemmen. Ons oordeel staat los van het feit dat het Reestdalgebied begrensd is als relatienota-gebied. Aan dit beleid werken agrariërs, zoals reclamant onder nummer 1 ook opmerkt, uitsluitend op vrijwillige basis mee.

* Op grond van het voorgaande achten wij deze bedenking ongegrond.

3. Relatie ruimtelijke ordening en milieubeleid

Reclamant onder nummer 1 merkt op dat met elkaar is afgesproken, dat de beoogde doelen van het provinciaal milieubeleid grotendeels met stimuleringsmaatregelen en op vrijwillige basis zullen worden nagestreefd. Volgens deze reclamant zijn voor het MBG nu zodanig regels opgenomen dat van vrijwilligheid weinig overblijft en van stimulering geen sprake is.

Standpunt gemeente

De gemeente is het niet eens met de stelling dat de ligging van gronden in een MBG niet tot gevolg mag hebben dat daarvoor een strengere regelgeving gaat gelden. De aanwijzing tot MBG is over het algemeen gebaseerd op de aanwezigheid van bepaalde waarden en kenmerken. Volgens de gemeente leidt de aanwijzing op zich niet tot strengere regels. De aanwezigheid van specifieke waarden leidt er wel toe dat in het kader van een aanlegvergunningstelsel vaak meer belangen en ook belangen anders gewogen moeten worden dan in gebieden die deze specifieke waarden niet hebben.

Beoordeling bedenking

Zoals reclamant onder nummer 1 terecht opmerkt heeft de aanwijzing tot MBG geen direct juridische consequenties maar ligt de nadruk op het voeren van een stimuleringsbeleid. De Tweede Aanvulling van het Voorbeeldplan actualisering bestemmingsplannen Buitengebied geeft aan hoe de MBG's in de bestemmingsplannen Buitengebied dienen te worden vertaald. Voor wat betreft de MBG's III stelt de Tweede Aanvulling alleen dat in deze gebieden een aanlegvergunning kan worden gevraagd voor het zoeken naar delfstoffen.

In het nu vastgestelde bestemmingsplan geldt in het MBG een aanlegvergunningstelsel voor het aanbrengen van drainage, het graven en dempen van sloten en andere watergangen, het vergroten of verkleinen van het doorstroomprofiel en het aanbrengen van kunstwerken zoals dammen en stuwen.

De aanwijzing tot MBG heeft in het bestemmingsplan, in tegenstelling tot wat de gemeente in haar reactie stelt, dus wel degelijk geleid tot strengere regelgeving. Dit betekent dat de gemeente in haar ruimtelijk beleid verder gaat dan het Streekplan. Wij zijn met reclamant van mening dat dit strijdig is met de op dit punt gemaakte afspraken.

- * Wij verklaren daarom deze bedenking gegrond. Wij onthouden goedkeuring aan artikel 3, lid 2.1.7, het derde sterretje de zinsnede "voorzover gronden in een milieubeschermingsgebied.....dammen en stuwen" en aan artikel 4, lid F, sub 2, de zinsnede "als milieubeschermingsgebied dan wel".

4. Intensieve veehouderij

Reclamant, genoemd onder nummer 1, vindt de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt voor een intensieve neventak te beperkt met name in de bestemming Open agrarische stadsrandzone. Volgens reclamant biedt het Streekplan in de zones 1 en 2 ruimte aan een rendabele intensieve neventak die aan de relevante milieueisen voldoet. Deze reclamant is van mening dat door de gewijzigde milieu- en mestwetgeving sprake is van een grondgebonden agrarisch bedrijf, zodat geen risico hoeft te bestaan voor ongewenste agrarische ontwikkelingen. Bovendien vindt deze reclamant dat het voor de openheid van het landschap geen verschil maakt of een agrarisch bouwperceel bebouwd wordt ten behoeve van overwegend intensieve dan wel niet-intensieve veehouderijbedrijven.

Standpunt gemeente

Met het oog op het feit dat het in de bestemming Open agrarische stadsrandzone gaat om agrarische bedrijven die in een stadsrandzone liggen, acht de gemeente enige terughoudendheid met betrekking tot de veredelingstakken gewenst. Vandaar dat is gekozen voor een beperkte, objectief begrensde mogelijkheid voor het realiseren van een veredelingstak. Het hanteren van een oppervlaktemaat daarbij is, met het oog op de rechtszekerheid, zeer gebruikelijk en wordt ook in andere bestemmingsplannen Buitengebied in Drenthe toegepast. Dat dit niet zou sporen met de aanwijzing tot zone 1 in het Streekplan is volgens de gemeente onjuist. De gemeenten hebben binnen het streekplankader binnen zone-1-gebieden een eigen vrijheid ten aanzien van de toegestane omvang van een veredelingstak. Wel moet daaraan een bepaalde redenering ten grondslag liggen.

Beoordeling bedenking

In de bestemming Open agrarische stadsrandzone is bij recht een intensieve neventak van maximaal 500 m² toegestaan. Verdere vergroting is niet mogelijk.

De Open agrarische stadsrandzone valt in het Streekplan in de zones 1, 2, 3 en 5. Het Streekplan staat in de zones 3 en 5 het toevoegen van een tak van veredeling aan een grondgebonden agrarisch bedrijf niet toe. Het streekplanbeleid op dit punt voor de zone-2-gebieden is voor Meppel niet relevant. In deze zone binnen de bestemming Open agrarische stadsrandzone liggen geen agrarische bouwpercelen.

In zone 1 bestaan op grond van het Streekplan ruime mogelijkheden voor het toevoegen van een intensieve tak, voorzover dit verenigbaar is met de milieuwetgeving. Ons college is met reclamant van mening dat het nu toegestane oppervlak aan een intensieve neventak van 500 m² bij recht voor wat betreft het zone-1-gebied te beperkt is. Wij kunnen ons wel voorstellen dat de gemeente met het oog op toekomstige ontwikkelingen (stadsuitbreiding) niet meer dan 500 m² aan een veredelingstak wil toestaan. Hoe de toekomstige ontwikkeling van de desbetreffende gebieden er concreet uit zal zien, wordt echter uit het plan niet duidelijk. De motivering die de gemeente nu geeft, namelijk "ligging in de stadsrandzone", achten wij als argument voor de beperkte mogelijkheden voor een veredelingstak te vaag.

Overigens heeft de commissie in het advies over het ontwerpplan reeds aangedrongen op een samenhangende visie op de ontwikkeling van de stadsrandzone.

- * Wij achten op grond van het voorgaande deze bedenking gegrond. Wij onthouden goedkeuring aan artikel 4, lid C, sub 1d. Bij de eerstvolgende herziening ex artikel 30 van de WRO dient voor wat betreft het zone-1-gebied binnen de bestemming Open agrarische stadsrandzone een ruimere regeling te worden opgenomen voor het vergroten van een intensieve tak bij een grondgebonden agrarisch bedrijf, tenzij de gemeente een sluitende motivering geeft waarom in het zone-1-gebied van Meppel een uitzondering op het Streekplan moet worden gemaakt. Aan de nieuwe regeling dienen uitdrukkelijk de voorwaarden te worden verbonden dat gebouwd dient te worden binnen het agrarisch bouwperceel van 1 ha en dat omschakeling naar een niet-grondgebonden veehouderijbedrijf niet is toegestaan.

5. Aanlegvergunningen

Reclamanten, genoemd onder zowel nummer 1 als nummer 2, zijn van mening dat door de brede taak die het waterschap ingevolge de gewijzigde Wet op de waterhuishouding heeft gekregen, het niet terecht is dat bepaalde werkzaamheden van waterhuishoudkundige aard, zoals het aanbrengen van drainage, verbonden worden aan een aanlegvergunningstelsel. Voorzover aanleiding bestaat voor regulering zou dit overgelaten moeten worden aan het waterschap. Een dubbele regeling is overbodig en werkt volgens reclamanten verwarrend. Reclamanten onder nummer 2 noemen een dubbele regeling onaanvaardbaar.

Standpunt gemeente

Door het waterschap worden in de belangenafweging met name de waterschapsbelangen in het oog gehouden, terwijl in het kader van het bestemmingsplan over het algemeen sprake is van een meer integrale afweging van belangen. De gemeente is dan ook van mening dat het desbetreffende aanlegvergunningstelsel gehandhaafd dient te worden.

Beoordeling bedenking

Ons college is van mening dat het aanlegvergunningstelsel in Drenthe op dit moment geregeld dient te worden via de ruimtelijke ordening. In dat kader vindt, zoals de gemeente ook stelt, bij de planologische afweging een *brede afweging van alle belangen* plaats. Bij het waterschap staat bij de beoordeling van plannen en de afweging het belang van de waterhuishouding meer centraal. Het waterschap kan wel aanvullende regels stellen als dit noodzakelijk is voor een goed beheer van het water.

- * Op grond van het vorenstaande achten wij deze bedenking ongegrond.

6. Grootte van het agrarisch bouwperceel

In het plan is als uitgangspunt genomen dat bouwpercelen een oppervlakte van ongeveer 1 ha mogen hebben. Via wijziging is vergroting naar 1,5 ha mogelijk. Het aantal bedrijven zal in de toekomst afnemen. De bedrijven die overblijven zijn volgens reclamanten veelal groter dan het huidige gemiddelde. Dit heeft gevolgen voor de bestemmingsplannen. Niet alleen moet er nagedacht worden over nieuwe functies van oude agrarische gebouwen. Reclamant onder nummer 1 vindt dat ruimte moet worden geboden aan de blijvers. Om agrarische bedrijven niet in hun toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden te beperken, vinden zowel de reclamanten onder nummer 1 als nummer 2 dat een regeling is gewenst, waarbij via vrijstelling een oppervlaktevergroting naar 1,25 ha mogelijk is en via wijziging een verdere vergroting. Reclamanten onder nummer 2 noemen als argument hiervoor ook nog de toekomstige ontwikkelingen in de dierenwelzijnsregelgeving.

Standpunt gemeente

Bij recht zijn nu bouwvlakken aangegeven van ongeveer 1 ha. Moet het bouwvlak vergroot worden dan is daartoe een wijzigingsbevoegdheid in het plan opgenomen voor het vergroten van het bouwvlak tot maximaal 1,5 ha. Een kleinere vergroting is echter ook toegestaan. De gemeente ziet dan ook geen reden voor het opnemen van nog eens een tussenstap.

Beoordeling bedenking

Een agrarisch bouwperceel van 1 ha biedt agrarische bedrijven voldoende ontwikkelingsmogelijkheden en is uit landschappelijk oogpunt niet bezwaarlijk. Vergroting van het bouwperceel kan in bepaalde gevallen noodzakelijk zijn voor een goede bedrijfseconomische ontwikkeling. Omdat dit vanuit landschappelijk oogpunt wel bezwaarlijk kan zijn dient hiervoor op zijn minst een wijzigingsprocedure gevolgd te worden.

- * Op grond van het vorenstaande achten wij deze bedenking ongegrond.

Ambtshalve overwegingen omtrent het bestemmingsplan

Zoals hiervoor al is opgemerkt is het vastgestelde bestemmingsplan op een aantal (belangrijke) onderdelen in strijd met het provinciaal beleid en deels ook met het rijksbeleid.

1. Functierangorde in het Reestdallandschap

De gebieden ten oosten en westen van het ziekenhuis Reggersoord zijn in het vastgestelde plan bestemd als Open agrarische stadsrandzone met hoofdfunctie landbouw en ondergeschikte functie natuur.

In het rijksbeleid zijn deze gebieden aangewezen als kerngebied van de EHS. In het Streekplan zijn de desbetreffende gebieden ingedeeld in de zones 3 en 5. Op de streekplankaarten B.7.6, B.8.2 en B.9.2 (essentiële elementen) staan de gebieden onder andere aangeduid als geomorfologisch waardevol beekdal, vochtig, open graslandgebied met sloten van groot belang voor weidevogels en esgehuchtenlandschap met de hoogste gaafheidsgraad. In bijlage 1 zijn deze waarden nader beschreven.

Ons college is van mening dat op grond van het streekplanbeleid én de bestaande waarden landbouw en natuur in de genoemde gebieden als nevensgeschikte hoofdfuncties moeten worden aangemerkt.

De gemeente ziet tijdens de looptijd van het plan geen ontwikkeling in de richting van natuur- en landschapswaarden. Om te voorkomen dat in het gebied zodanige veranderingen plaatsvinden dat een verdere ontwikkeling van natuur- en landschapswaarden illusoir wordt, heeft de gemeente, in overeenstemming met het WHP Drenthe, in de genoemde gebieden wel een aanlegvergunningstelsel voor waterhuishoudkundige ingrepen opgenomen. Echter, bij de afweging c.q. de beoordeling van het wel of niet toestaan van dergelijke ingrepen en ook van bouwplannen is de functierangorde doorslaggevend. Naar het oordeel van ons college is een nevenschikking landbouw-natuur dan ook een essentiële voorwaarde voor een daadwerkelijke bescherming van de waarden binnen de desbetreffende gebieden.

- * Op grond van het streekplanbeleid, rijksbeleid én de bestaande waarden, onthouden wij goedkeuring aan de genoemde gebieden. Met het niet goedkeuren vervallen tevens de voorschriften voor deze gebieden. Om in dit hiaat, wat betreft het aanlegvergunningstelsel, te voorzien, nemen wij, gelijktijdig met de onthouding van goedkeuring voor deze gebieden, voorschriften op zoals bedoeld in artikel 28, vierde lid van de WRO, die corresponderen met de onderscheiden waarden in deze gebieden (bijlage 2).

2. Bouwen buiten het bouwperceel

Voor de bestemming Open agrarische stadsrandzone is een vrijstellingsregeling opgenomen voor het bouwen van gebouwen (van maximaal 2.500 m²) buiten het agrarische bouwperceel. Ons college is van mening dat, gelet op de mate van uitbreiding en de in het geding zijnde (landschappelijke) belangen, het bouwen buiten het bouwperceel gekoppeld dient te zijn aan een wijzigingsprocedure. Indien buiten het bouwperceel wordt gebouwd, dient de oppervlakte hiervan in mindering te worden gebracht op de maximale oppervlakte van het bouwperceel, zodat de gezamenlijke oppervlakte nooit groter wordt dan 1,5 ha.

- * Op grond van het voorgaande onthouden wij goedkeuring aan artikel 3, tweede lid, sub 1.3, artikel 4, lid E, sub 1 en lid B, sub 2.1.1, het derde sterretje, artikel 6, lid E, sub 2 en aan lid B, sub 2.1.1, het tweede sterretje.

3. Bosbouw

In de bestemming Gesloten agrarische stadsrandzone is ter versterking van de landschapsstructuur bosbouw toegestaan tot een maximale oppervlakte van 2 ha. Als voorwaarde daarbij is onder andere opgenomen dat *geen afbreuk mag worden gedaan aan de naastgelegen functie(s)*.

Deze bepaling laat geen ruimte voor een objectieve afweging, aangezien het begrip "afbreuk" niet nader is gedefinieerd.

- * Ons college onthoudt goedkeuring aan artikel 5, lid B, sub 2.1.2, het eerste gedachtenstreepje.

Wij kunnen ons vinden in het standpunt van de gemeente in de bestemming Open agrarisch gebied geen bosaanplant toe te staan, gelet op het karakter van het gebied (open slagenland-schap). Wel vinden wij het gewenst dat bij de herziening ex artikel 30 voor de gebieden ter weerszijden van het ziekenhuis, waar goedkeuring aan is onthouden, kleinschalige bosaanplant van maximaal 2 ha mogelijk wordt gemaakt ter versterking van het beekdalkarakter.

4. Vrijkomende boerderijen

Via wijziging (artikel 24, tweede lid) kunnen de bestemmingen Open agrarische stadsrandzone en Gesloten agrarische stadsrandzone, voorzover het agrarische bouwpercelen betreft, gewijzigd worden in de bestemming Bedrijfsdoeleinden.

Ons college merkt op dat deze wijzigingsbepaling op twee punten formeel niet klopt. Ten eerste is in de voorschriften geen bestemming Bedrijfsdoeleinden opgenomen. Ten tweede wordt in de wijzigingsbepaling onder b onder andere gesteld dat "na toepassing van de wijzigingsbepalingen voor de desbetreffende gronden de bebouwingsbepalingen van artikel 4 c.q. artikel 5 van toepassing blijven". In de artikelen 4 en 5 ontbreken echter bebouwingsbepalingen voor niet-agrarische bedrijven. Deze staan wel genoemd in de Beschrijving in Hoofddijnen voor alle bestemmingen (artikel 3, tweede lid, sub 1.6).

- * Op grond van het vorenstaande onthouden wij goedkeuring aan artikel 24, tweede lid. In het verlengde hiervan wordt ook goedkeuring onthouden aan artikel 3, tweede lid, sub 1.6. In dit artikel is een stappenplan opgenomen voor de functieverandering van agrarische bebouwing.
Essentiële voorwaarden die het streekplanbeleid stelt aan de vestiging van niet-agrarische bedrijven in vrijkomende boerderijen, zijn het handhaven van de woonfunctie en het niet toestaan van het oprichten van nieuwe bebouwing bij deze bedrijven. In het desbetreffende artikel komen deze voorwaarden niet uitdrukkelijk tot uiting. Wij achten het van belang dat de gemeente dit bij de herziening ex artikel 30 van de WRO alsnog doet.

5. Kassen

Binnen de bestemmingen Reestdalgebied en Open agrarische stadsrandzone is bij recht de bouw van 1.000 m² kassen toegestaan. In de Open agrarische stadsrandzone kan ons college instemmen met deze regeling, met uitzondering van de gebieden ten oosten en ten westen van het ziekenhuis Reggersoord. Eerder in dit besluit heeft ons college goedkeuring aan deze gebieden onthouden. Wij zijn van mening dat bij de herziening ex artikel 30 in deze landschappelijk waardevolle (zone-3-)gebieden kassenbouw moet worden uitgesloten. Ook in het Reestdalgebied (zone 5) achten wij kassenbouw niet aanvaardbaar.

- * Wij onthouden goedkeuring aan artikel 6, lid C, sub g, de onderste rij van de tabel (kassenbouw met een oppervlak van maximaal 1.000 m²).

6. Volkstuinen

In de doeleindenomschrijving van de bestemming Open agrarische stadsrandzone worden onder andere volkstuinen genoemd. Hiermee worden de tot nu toe gedoogde volkstuinen in het gebied ten westen van het ziekenhuis Reggersoord gelegaliseerd. Ons college is van mening dat volkstuinen in het Reestdallandschap ongewenst zijn. Eerder in het besluit hebben wij aan het gebied, waarin de bedoelde volkstuinen liggen, goedkeuring onthouden. Wij zijn van mening dat bij de herziening van het plan ex artikel 30 van de WRO geen nieuwe (bebouwing ten behoeve van) volkstuinen in het Reestdallandschap moeten worden toegestaan en dat de tot op heden gedoogde volkstuinen gesaneerd dienen te worden. De gemeente heeft dit in het kader van het geschillenoverleg toegezegd.

7. Natuurontwikkeling

Wijzigingsbepaling 4 van artikel 24 maakt het mogelijk de bestemming Open agrarische stadsrandzone te wijzigen in de bestemming Reestdalgebied mits het gaat om gronden die gelegen zijn op kaartblad 5. Eerder hebben wij aan de gebieden, waarop deze wijziging betrekking heeft, goedkeuring onthouden.

Het gebied ten oosten van het ziekenhuis is in het kader van de Relatienota aangewezen als reser vaatgebied. Hiervoor is een (zware) begrenzingsprocedure met inspraak enz. afgerond (Beheersplan, Provinciale Commissie Beheer Landbouwgronden). Het koppelen van natuurontwikkelingswerkzaamheden in dit gebied aan een wijzigingsprocedure gaat ons college te ver.

- * Wij onthouden goedkeuring aan artikel 24, vierde lid. Bij de eerstvolgende herziening van het plan ex artikel 30 van de WRO dient voor het gebied ten oosten van het ziekenhuis Reggersoord een nieuwe, adequate regeling ten behoeve van natuurontwikkeling te worden opgenomen. Omdat, zoals gezegd, voor dit gebied de begrenzingsprocedure in het kader van de Relatienota is afgerond, kan worden volstaan met het opnemen van een aanlegvergunningstelsel ten behoeve van de uitvoering van natuurontwikkelingswerken. Zodra de gronden verworven zijn moet op grond van de doeleindenomschrijving bij recht een functiewisseling naar een hoofdfunctie natuur mogelijk zijn. Voor het gebied ten westen van het ziekenhuis Reggersoord (aangewezen als beheersgebied) kan een wijzigingsbepaling worden opgenomen die het mogelijk maakt met een aanlegvergunning natuurontwikkelingswerkzaamheden uit te voeren. De gemeente heeft in het kader van het geschillenoverleg toegezegd een adequate regeling hiervoor op te nemen.

8. Maneges

Binnen de bestemming Open agrarische stadsrandzone en Gesloten agrarische stadsrandzone kunnen via vrijstelling gronden gebruikt worden ten behoeve van een manege. Wij zijn van mening dat, gelet op de belangen die hierbij in het geding zijn, het ontstaan van maneges via wijziging ex artikel 11 van de WRO geregeld moet worden, waarbij adequate toetsingscriteria worden opgenomen.

- * Wij onthouden goedkeuring aan artikel 4, lid H, sub 2 en artikel 5, lid H.

10. Goothoogtes

Bij recht is in alle gebiedsbestemmingen een goothoogte van agrarische bedrijfswoningen, bedrijfsgebouwen en woningen van maximaal 4 m toegestaan die via vrijstelling vergroot kan worden tot 6 m. Ons college vindt een goothoogte van 6 m vanuit landschappelijk oogpunt ongewenst. Wij zijn van mening dat ten hoogste een goothoogte van 4,5 m kan worden toegestaan. Deze biedt in het algemeen voldoende mogelijkheden voor de agrarische bedrijfsvoering.

- * Wij onthouden goedkeuring aan de desbetreffende vrijstellingen, artikel 4, lid E, sub 3, artikel 6, lid E, sub 3 en artikel 8, lid E, sub 2.

11. Dakhelling

Via vrijstelling kan de dakhelling van het hoofdgebouw van een woning verlaagd worden tot nul graden. Deze vrijstelling is naar het oordeel van ons college strijdig met de in artikel 3 (Beschrijving in Hoofdlijnen) opgenomen bepaling dat aanpassingen van bestaande gebouwen qua bouwvorm dienen te passen in het landelijke gebied (één tot anderhalve bouwlaag met kap). Een dergelijke verlaging van de dakhelling dient beperkt te blijven tot bebouwing van ondergeschikte aard, bijvoorbeeld een serre.

- * Wij onthouden goedkeuring aan artikel 8, lid E, sub 3.

12. Recreatief medegebruik in het Reestdalgebied

In de doeleindenomschrijving van de bestemming Reestdalgebied wordt onder andere recreatief medegebruik genoemd. Bij de toetsingscriteria (lid 2.1.2) is bepaald dat alleen wordt meegewerkt aan de aanleg van wandelpaden. Echter, in het aanlegvergunningstelsel wordt onder h naast het aanleggen/verharderen van voetpaden ook de aanleg/verharding van rijwiel- en ruiterspaden genoemd. Dit is dus in strijd met het genoemde toetsingscriterium.

- * Wij onthouden goedkeuring aan artikel 6, lid F, sub h de zinsnede "rijwiel- en ruiter". In het verlengde hiervan dient ook goedkeuring onthouden te worden aan artikel 6, lid F, sub i.

13. Ruimtelijke randvoorwaarden

Voor wat betreft de bestemmingen Gesloten agrarische stadsrandzone, Stedelijk uitloopgebied en Reestdalgebied, zijn wij van mening dat de instructies ten aanzien van de bestaande natuur- en landschapswaarden onvoldoende beschreven zijn. Het Reestdalgebied bijvoorbeeld heeft als waardevolle natuur- en landschapswaarden een onregelmatige verkavelingsstructuur, aanwezigheid van weidevogels, waardevolle graslanden en een verscheidenheid in bodemtypes. In de voorschriften van deze bestemming wordt ten onrechte geen aandacht besteed aan deze bestaande waarden.

De bestemming Gesloten agrarische stadsrandzone heeft als gebiedskenmerken onder andere sloten, kleine landschapselementen en poelen.

In het Stedelijk uitloopgebied bevindt zich nog een waardevolle zandweg (Reeststouwe).

Wij achten het van belang bij de herziening van ex artikel 30 van de WRO de instructies ten aanzien van uitvoering en afstemming aan te vullen met (in ieder geval) de genoemde bestaande natuur- en landschapswaarden. Waar nodig dient op grond van de aanwezige waarden ook een aanlegvergunningstelsel voor bepaalde werkzaamheden te worden opgenomen, bijvoorbeeld voor het graven en dempen van sloten in de Gesloten agrarische stadsrandzone.

Tot slot achten wij het vanuit landschappelijk oogpunt wenselijk dat bij de eerstvolgende herziening van het plan bij de algemene vrijstellingsregeling ten behoeve van het bouwen van openbare nutsgebouwtjes, telefooncellen enz. (artikel 23, vijfde lid) ook randvoorwaarden met betrekking tot een goede landschappelijke en architectonische inpassing worden opgenomen.

Deregulering

Met betrekking tot de in de artikelen 4, sub I, eerste lid, en 6, sub I, van de planvoorschriften opgenomen wijzigingsbevoegdheid achten wij het gewenst gebruik te maken van de dereguleringsmogelijkheid als bedoeld in artikel 11, achtste lid, van de WRO.

Beslissing

Gedeputeerde staten van Drenthe;

gelet op artikel 28 en volgende van de WRO;

- I. reclamanten vermeld onder nummers 1 en 2 in hun bedenkingen deels gegrond en deels ongegrond te verklaren;
- II. het bestemmingsplan van de gemeente Meppel goed te keuren met uitzondering van (door middel van een rode belijning aangegeven):
 - a. Plankaart
 - De bestemming Open agrarische stadsrandzone voorzover de gronden in het Streekplan zijn aangeduid met zone 3 en zone 5.
 - b. Voorschriften
 - artikel 4, lid E, sub 1 en lid B, sub 2.1.1. het derde sterretje (bouwen buiten bouwperceel)
 - artikel 6, lid E, sub 2 en lid B, sub 2.1.1. het tweede sterretje (bouwen buiten bouwperceel)
 - artikel 3, tweede lid, sub 1.3 (bouwen buiten bouwperceel)
 - artikel 24, tweede lid, en artikel 3, tweede lid, sub 1.6 (vrijkomende boerderijen)
 - artikel 6, lid C, sub g de onderste rij van de tabel (kassenbouw met een oppervlak van maximaal 1.000 m²)
 - artikel 24, vierde lid (natuurontwikkeling Reestdalgebied (open agrarische stadsrandzone))
 - artikel 4, lid H, sub 2 en artikel 5, lid H (vrijstelling maneges)
 - artikel 3, lid 2.1.7 het derde sterretje de zinsnede "voorzover de gronden in een milieubeschermingsgebied dammen en stuwen" en aan artikel 4, lid F, sub 2 de zinsnede "milieubeschermingsgebied dan wel"
 - artikel 5, lid B, sub 2.1.2. het eerste gedachtestreepje "er mag geen afbreuk worden gedaan aan de naastgelegen functie(s)" (bosbouw in gesloten agrarische stadsrandzone)
 - artikel 4, lid E, sub 3, artikel 6, lid E, sub 3, artikel 8, lid E, sub 2 (goothoogte)
 - artikel 8, lid E, sub 3 (verlagen dakhelling tot 0°)
 - artikel 6, lid F, sub h de zinsnede "rijwielen- en ruiters" en sub i
 - artikel 4, lid C, sub 1d (tak van intensieve veehouderij)
- III.
 - a. voor de delen van de bestemming Open agrarische stadsrandzone voorzover de gronden in het Streekplan zijn aangeduid met zone 3 en zone 5 gelijktijdig met voorschriften opnemen zoals bedoeld in artikel 28, vierde lid, van de WRO (bijlage 2);
 - b. genoemde voorschriften van kracht te laten zijn tot het tijdstip, waarop de besluitvorming op grond van artikel 30 van de WRO onherroepelijk is geworden;

IV. te dereguleren conform artikel 11, achtste lid van de WRO

- artikel 4, sub I, eerste lid, (wijzigingsbepaling vergroting agrarisch bouwperceel tot 1,5 ha. in open agrarische stadsrandzone)
- artikel 6, sub I, (wijzigingsbepaling verkleining of verwijdering agrarisch bouwperceel in Reestdalgebied)

V. Een afschrift van dit besluit te zenden aan:

- de gemeenteraad van Meppel
- de Noordelijke Land- en Tuinbouw Organisatie, Postbus 170, 9400 AD Assen
- de heer K. Flinkert, Steenwijkerstraatweg 95, 7942 HN Meppel
- de heer J. Benak, Steenwijkerstraatweg 89, 7942 HN Meppel
- de heer J. Echten, Hoogeveenseweg 46, 7943 KA Meppel
- de heer L. Wittink, Hoogeveenseweg 27, 7943 KA Meppel
- de Provinciale Planologische Commissie (Commissie voor Gemeentelijke Bestemmingsregelingen)
- de inspecteur van de ruimtelijke ordening te Groningen
- de inspecteur van de volkshuisvesting te Groningen

Gedeputeerde staten voornoemd,


Th. Fliederus, griffier

id/coll. 13


A.L. ter Beek, voorzitter

BEEKDAL ten westen van Reggersoord

Streekplan
Functiekaart: zone 3.5 Ontwikkelingskaart: natuurontwikkeling
Toelichtingskaarten: B 7.6; B 8.1; B 9.2; B 10.3; B 11.2

	onvoldoende kwaliteit	basiskwaliteit	bijzondere kwaliteit	onbekend
--	------------------------------	-----------------------	-----------------------------	-----------------

open/ besloten		open		
schaal		middelschalig		

bebouwings- patroon		langs randen		
wegenpatroon	N32 begrenst weerszijden	in noord-zuid rich- ting twee verharde wegen		
sloten patroon poelen		blokverkaveling		
beplantingspa- troon				
verkaveling grondgebruik	aanwezige volkstuintjes	blokverkaveling grasland		

relaties/ samen- hang			samenhang met es en beekdal	
--------------------------	--	--	--------------------------------	--

opmerkingen	verstorende werking van ziekenhuis en hoogspanningsleiding			
-------------	--	--	--	--

	onvoldoende kwaliteit	basiskwaliteit	bijzondere kwaliteit	onbekend
--	-----------------------	----------------	----------------------	----------

kwel		naar sloten, intermediair		
relief		vlakte met micro-relief		

botanisch gras		X		
botanisch slootkant		X		
botanisch elementen				X

weidevogels		X		
wintergasten		X		
broed- en overige vogels		X		

vlinders/ libellen		X		
amfibien/ reptielen				X
zoogdieren				X

opmerkingen				
-------------	--	--	--	--

Beekdal ten oosten van Reggersoord

Streekplan
Functiekaart: zone 3 5 Ontwikkelingskaart: natuurentwikkeling
Toelichtingskaarten: B 7.6; B 8.1; B 8.2; B 8.3; B 9.2; B 10.3; B 11.2

	onvoldoende kwaliteit	basiskwaliteit	bijzondere kwaliteit	onbekend
--	-----------------------	----------------	----------------------	----------

open/ besloten		open		
schaal		middelschalig		

bebouwingspatroon		verspreid, hoevenlandschap		
wegenpatroon	N28	in noord-zuid richting één verharde weg		
sloten patroon poelen		oorspronkelijk slotenpatroon		
bepantingspatroon				
verkaveling grondgebruik		grasland blokverkaveling		

relaties/ samenhang	A28 en Hoogeveensche Vaart		met es en lage delen van het beekdal	
---------------------	----------------------------	--	--------------------------------------	--

opmerkingen	
-------------	--

	onvoldoende kwaliteit	basiskwaliteit	bijzondere kwaliteit	onbekend
--	-----------------------	----------------	----------------------	----------

kwel		kwel naar sloten intermediair		
relief		dekzandafzetting met welving, vlakke met micro- relief		

botanisch gras		X		
botanisch slootkant		X		
botanisch elementen				n.v.t.

weidevogels		X	grutto	
wintergasten		X		
broed- en overige vogels				n.v.t.

vlinders/ libellen		X		
amfibien/ reptielen		X		
zoogdieren				X

opmerkingen	
-------------	--

BIJLAGE 2

Open agrarische stadsrandzone gelegen binnen de zones 3 en 5 van het streekplan Drenthe

Doeleindenomschrijving

A. De op de kaart voor open agrarische stadsrandzone aangewezen gronden zijn bestemd voor:

1. de uitoefening van het agrarisch bedrijf
2. de instandhouding van landschappelijke- en natuurwaarden van het open stadsrandgebied
3. dagrecreatieve doeleinden
4. openbare nutsvoorzieningen
5. infrastructurele voorzieningen

Eén en ander met inachtneming van de onderlinge rangorde van de functies, zoals weergegeven in het navolgende schema, waarbij in de linker kolom de functie is omschreven waarvan wordt uitgegaan bij de rangordebepaling.

Schema rangorde functies

	agrarisch bedrijf	landschap en natuur	dagrecreatie	openbaar nut en infrastructuur
agrarisch bedrijf		nevengeschied	bovengeschied	bovengeschied
landschap en natuur	nevengeschied		bovengeschied	bovengeschied
dagrecreatie	ondergeschied	ondergeschied		nevengeschied
openbaar nut en infrastructuur	ondergeschied	ondergeschied	nevengeschied	

Beschrijving in hoofdlijnen

B. De aan de gronden toegekende doeleinden zullen, uitgaande van de in de toelichting omschreven huidige situatie, met het plan worden nagestreefd op een wijze, zoals hierna in hoofdlijnen is beschreven.

1. Instructies ten aanzien van uitvoering en afstemming

1. 1. Natuur en landschap

- * Gestreefd wordt naar handhaving van de aanwezige openheid en verkavelingsstructuur.
- * Gestreefd wordt naar handhaving van de zogenaamde basiswaarden in de vorm van reliëf en hydrologische relaties. Daarnaast wordt afstemming nagestreefd met de aanwijzing als milieubeschermingsgebied door de provincie.

2. Toetsingscriteria voor ontwikkeling en beheer

2. 1. Specifieke criteria

2. 1. 1. Recreatieve doeleinden

- * Er zal worden meegewerkt aan de aanleg van kleinschalige dagrecreatieve voorzieningen, waaronder gebieds- en routegebonden voorzieningen. Bij de realisering zal rekening worden gehouden met de aanwezige landschappelijke- en natuurwaarden. De aanleg van fiets-, ruiter- en voetpaden mag geen onevenredige verstoring van agrarische gebieden of de bovengenoemde basiswaarden betekenen.

2. 1. 3. Infrastructuur

- * De bestemming biedt voorts ruimte voor infrastructurele voorzieningen in de vorm van wegen en paden welke in hoofdzaak ten dienste staan van de aan het gebied gegeven bestemming. Bij de aanleg van wegen en paden dienen, voor zover mogelijk, bestaande perceelsscheidingen te worden gevolgd.
Voorkomen dient te worden dat door een opeenvolging van ingrepen ten behoeve van de infrastructuur een te grote versnippering van het buitengebied optreedt.

2. 2. Algemene criteria

Geen onevenredige afbreuk instructies

- * Aan de in sub 1 genoemde instructies mag geen onevenredige afbreuk worden gedaan.
- * Ondergeschikte doeleinden mogen geen ernstige afbreuk doen aan bovengeschikte doeleinden. Onder- en nevensgeschikte doeleinden mogen geen onevenredige afbreuk doen aan elkaar.

Werken en werkzaamheden waarvoor een aanlegvergunning vereist is

- C. 1. Het is verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders (aanlegvergunning) de volgende werken, geen bouwwerken zijnde uit te voeren:
 - a. het aanleggen en/of verharderen van rijwiel-, voet- en ruiterpaden;
 - b. het aanleggen van voorzieningen ten behoeve van recreatief medegebruik;
 - c. het aanbrengen van oppervlakte verhardingen met een oppervlakte van meer dan 250 m²;
 - d. het aanleggen van ondergrondse of bovengrondse energie transport- en/of communicatieleidingen;
 - e. het dempen of graven van sloten.
2. Indien de gronden zijn aangewezen als beschermingsgebied freatisch grondwater, zoals is aangegeven in figuur 1 van de algemene Beschrijving in Hoofdpijnen, is het verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders (aanlegvergunning) de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden uit te voeren:
 - a. het aanbrengen van drainage;
 - b. het dempen of graven van sloten en andere watergangen, het vergroten of verkleinen van doorstromingsprofiel, en het aanbrengen van kunstwerken zoals dammen en stuwen.
3. De in lid C sub 1 en 2 vervatte verboden zijn niet van toepassing op werken en werk-

zaamheden welke:

- a. het normale onderhoud betreffen;
 - b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
 - c. noodzakelijk zijn voor het aansluiten van bouwwerken op het net van openbare nutsvoorzieningen;
 - d. noodzakelijk zijn met het oog op het realiseren van een bouwwerk, waarvoor een bouwaanvraag is gehonoreerd.
4. Burgemeester en wethouders verlenen de vergunning voor de in lid C sub 1 en 2 genoemde werken en werkzaamheden, geen bouwwerken zijnde, slechts indien dit overeenstemt met de wijze waarop met het plan de aan de gronden toegekende doeleinden worden nagestreefd, zoals aangegeven in de Beschrijving in Hoofdpijnen.

Strafbaarstelling

- D. Overtreding wordt aangemerkt als een strafbaar feit in de zin van artikel 59 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening

Bestemmingsplan Buitengebied 1995

Code 93-40-03 / 13-05-97

**GEMEENTE MEPEL 93-40-03 / 13-05-97
BESTEMMINGSPAN BUITENGEBIED 1995**

<u>INHOUDSOPGAVE TOELICHTING</u>	<u>blz</u>
1. INLEIDING	1
1. 1. Aanleiding tot de planherziening	1
1. 2. Aanpak van de herziening	1
1. 3. Opzet van de toelichting	2
2. KENSCHETS VAN HET BUITENGEBIED	3
2. 1. Abiotische en biotische kenmerken	3
2. 1. 1. Bodem en geomorfologie	3
2. 1. 2. Oppervlakte- en grondwater	4
2. 1. 3. Natuur	5
2. 1. 4. Landschap	5
2. 2. Functionele kenmerken	6
2. 2. 1. Landbouw	6
2. 2. 2. Delfstoffenwinning	7
2. 2. 3. Wonen en niet-agrarische bedrijvigheid	7
2. 2. 4. Recreatie	8
2. 2. 5. Verkeer en infrastructuur	8
2. 3. Milieuhygiënische aspecten	10
2. 3. 1. Geluidhinder	10
2. 3. 2. Bodem, water, atmosfeer	11
2. 3. 3. Veiligheid	13
3. DEELGEBIEDEN	14
3. 1. De open agrarische stadsrandzone	14
3. 2. De gesloten agrarische stadsrandzone	15
3. 3. Het Reestdalgebied	15
3. 4. Het stedelijke uitloopgebied	16
4. BELEIDSKADER	18
4. 1. Rijksbeleid	18
4. 2. Provinciaal beleid	21
5. PLANUITGANGSPUNTEN	25
5. 1. Kader gemeentelijk beleid	25
5. 2. Ontwikkelingsperspectief	26
5. 2. 1. Open agrarische stadsrandzone	26
5. 2. 2. Gesloten agrarische stadsrandzone	27
5. 2. 3. Reestdalgebied	28
5. 2. 4. Stedelijk uitloopgebied	28
5. 2. 5. Overige functies	29

5.	3.	Afstemming met andere beleidsvelden	29
5.	3.	1. Geluidhinder	29
5.	3.	2. Verzuring	31
5.	3.	3. Vermesting	31
5.	3.	4. Verspreiding	32
5.	3.	5. Water	33
5.	3.	6. Niet-agrarische bedrijvigheid	34
5.	3.	7. Milieubeschermingsgebieden	35
6.		PLANBESCHRIJVING	37
6.	1.	Opzet	37
6.	2.	Relatie bestemmingsplan – Bouwverordening	37
6.	3.	Opzet Beschrijving in Hoofdlijnen	38
6.	4.	Toelichting op de bestemmingen	38
6.	4.	1. Gebiedsbestemmingen	38
6.	4.	2. Overige bestemmingen	41
6.	4.	3. Aanvullende bestemmingen	43
6.	5.	Overige bepalingen	43
7.		UITVOERBAARHEIDSASPECTEN	44
7.	1.	Maatschappelijke uitvoerbaarheid	44
7.	2.	Economische uitvoerbaarheid	44
8.		OVERLEG EN INSPRAAK	46
8.	1.	Overleg ex artikel 10 Bro	46
8.	2.	Inspraak	69

KAARTJES

Kaartje 1	Obstakelkaart
Kaartje 2	Deelgebieden
Kaartje 3	Zonering landelijk gebied

BIJLAGEN

<u>Bijlage 1</u>	Overlegreacties
<u>Bijlage 2</u>	Inspraakverslag en Inspraakreacties
<u>Bijlage 3</u>	Verslag hoorzitting 15 mei 1996
<u>Bijlage 4</u>	Samenvattend verslag van de Commissie Ruimtelijke Ordening c.a. 20 mei 1996
<u>Bijlage 5</u>	Raadsvoorstel 29 mei 1996
<u>Bijlage 6</u>	Raadsbesluit 6 juni 1996

1. INLEIDING

Volgens de Wet op de Ruimtelijke Ordening is elke gemeente verplicht om een bestemmingsplan na een periode van tien jaar te herzien, ongeacht het gebied waarop het plan betrekking heeft. Het onderhavige bestemmingsplan omvat de actualisatie van het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Meppel.

Enkele delen van het buitengebied, welke wel in het vigerende bestemmingsplan zijn meegenomen, worden bij de herziening buiten de plangrenzen gelaten. Deze gebieden zijn onderdeel van recent opgestelde bestemmingsplannen of maken deel uit van in voorbereiding zijnde bestemmingsplannen. Bij de actualisatie zijn wel de verschillende artikel 19 gevallen in het nieuwe bestemmingsplan verwerkt.

1. 1. Aanleiding tot de planherziening

Eén van de belangrijkste redenen voor een integrale herziening van het bestemmingsplan buitengebied gemeente Meppel is het *Project Actualisatie Bestemmingsplannen Buitengebied Drenthe*. Ook het feit dat het vigerende plan (vastgesteld in 1984, goedgekeurd in 1987) ouder is dan 10 jaar speelt een rol.

Daarnaast is het gemeentebestuur van mening, dat ten aanzien van meer specifieke punten actualisatie van het bestemmingsplan buitengebied wenselijk dan wel noodzakelijk is.

Hierbij kunnen onder ander genoemd worden:

- mestproblematiek;
- niet-agrarische bedrijvigheid;
- stroomgebied van de Reest;
- recreatief-toeristische ontwikkelingen;
- stadsrandzone-ontwikkelingen.

Bij de herziening van het buitengebied is tevens gebruik gemaakt van de bevindingen van het *Project Actualisatie Bestemmingsplannen Buitengebied Drenthe*.

Dit project uit begin jaren negentig bestaat uit twee onderdelen: ten eerste wordt duidelijkheid verschaft inzake de actualiteit van de bestemmingsplannen buitengebied van de provincie Drenthe (beschreven in de zogenaamde groene rapportjes), ten tweede is een voorbeeld-bestemmingsplan opgesteld met een gebiedsgerichte invalshoek; het zogenaamde Voorbeeldplan.

1. 2. Aanpak van de herziening

De integrale herziening van het bestemmingsplan Buitengebied is verricht op basis van een systematiek welke bestaat uit een combinatie van de in het vigerende bestemmingsplan en de in het Voorbeeldplan gehanteerde systemen. Een koppeling dus van respectievelijk functiegerichte bestemmingen en gebiedsgerichte bestemmingen.

Uit het vigerende bestemmingsplan zijn duidelijk herkenbare zaken als bijvoorbeeld bouwpercelen voor woningen en infrastructuur (functiegerichte bestemmingen) overgenomen, terwijl met betrekking tot de hoofdbestemmingen het spoor van de gebiedsgerichte benadering van het Voorbeeldplan is gevolgd, echter wel op een zodanige wijze dat de relatie met het vigerende plan herkenbaar blijft.

1. 3. Opzet van de toelichting

Na deze inleiding komen achtereenvolgens de volgende aspecten en facetten van het buitengebied aan de orde:

- hoofdstuk 2 bevat een kenschets: de abiotische, biotische, milieuhygiënische en functionele kenmerken ¹⁾ van het buitengebied komen hier beknopt aan de orde;
- hoofdstuk 3 bevat een beschrijving van de deelgebieden, waarbij tevens de ruimtelijk-functionele eigenschappen aan de orde komen;
- in hoofdstuk 4 wordt een beeld gegeven van het relevante beleidskader voor het onderhavige bestemmingsplan;
- hoofdstuk 5 is een centraal hoofdstuk in deze bestemmingsplantoelichting: hier worden de gemeentelijke beleidsuitgangspunten verwoord. Per deelgebied wordt aangegeven wat het beleid ten aanzien van de verschillende functies in het buitengebied is, zowel voor de lange(re) termijn als voor de korte termijn. Tevens wordt in hoofdstuk 5 nader ingegaan op de afstemming tussen enerzijds het ruimtelijk beleid en anderzijds het milieu- en waterbeleid;
- in hoofdstuk 6 wordt aangegeven hoe de planuitgangspunten in het bestemmingsplan zijn verwerkt. Daarbij wordt ook een toelichting geven op de gekozen regeling;
- hoofdstuk 7 beschrijft de uitvoerbaarheidsaspecten;
- hoofdstuk 8 gaat in op de reacties vanuit de Inspraak en het gevoerde Overleg over het bestemmingsplan.

Naast de gebruikelijke en noodzakelijke bijlagen, voortkomend uit een verwijzing vanuit de toelichting, is ter completering nog een aantal bijlagen toegevoegd zoals het raadsvoorstel en -besluit. Op die manier is inzicht gegeven in de procedurele totstandkoming van het plan. De bij raadsbesluit gewijzigde gedeelten zijn in het plan gerenoveerd weergegeven.

1) Abiotisch: niet levende natuur; bodem en water;
Biotisch: levende natuur; flora en fauna.

2. KENSCHETS VAN HET BUITENGEBIED

Het buitengebied van gemeente Meppel wordt aan de westkant begrensd door de gemeente Brederwiede, aan de noordkant door de gemeenten Nijeveen en Havelte, aan de oostkant door de gemeenten Ruinerwold en De Wijk en aan de zuidkant door de gemeente Staphorst.

Deze laatste gemeente behoort evenals de gemeente Brederwiede tot de provincie Overijssel.

Voor het onderzoek van dit buitengebied zijn abiotische en biotische kenmerken geïnterpreteerd teneinde een duidelijk "beeld" te verkrijgen van deze kenmerken maar vooral ook van de relaties tussen deze kenmerken. Tezamen met de verschillende buitengebiedsfuncties en de milieuhygiënische aspecten kan dan een vrijwel volledige kenschets van het buitengebied worden verkregen. Ook kunnen aan de hand daarvan de verschillende deelgebieden onderscheiden worden op basis van hun ruimtelijk-functionele eigenschappen. De deelgebieden komen in hoofdstuk 3 aan de orde.

2. 1. Abiotische en biotische kenmerken

2. 1. 1. Bodem en geomorfologie

Voor de geomorfologische ²⁾ en bodemkundige situatie in de gemeente Meppel zijn vooral de processen van belang die gedurende het Pleistoceen (2 à 3 miljoen - 10.000 jaar geleden) en het Holoceen (10.000 jaar - heden) hebben plaatsgevonden. Het Pleistoceen kenmerkt zich door het optreden van zogenaamde ijstijden.

Tijdens de voorlaatste ijstijd heeft de rand van een ijspakket geruime tijd ter hoogte van het huidige Drentse Plateau gelegen. Door de enorme, langs de rand van dit ijsdek stromende, hoeveelheden smeltwater werd een stroomdal met een breedte van ongeveer 15 km uitgeschuurd: het oerstreamdal van de Vecht. In dit voormalige dal is de gemeente Meppel gelegen.

Gedurende de laatste ijstijd woedden er hevige (sneeuw)stormen. In deze periode werd het stroomdal grotendeels opgevuld en vervlakt door dekzand, meegevoerd door de wind. In het oorspronkelijk dal bleven nog wel enige kleine beekdalen bestaan, waaronder de Reest en de Wold Aa. Tussen de beekjes ontstonden dekzandvlakten en -ruggen.

Vooraf in de beginperiode van het "warmere" Holoceen was er sprake van een vochtig en warm klimaat. Hierdoor kwam veenvorming op gang in de beekdalen; dit breidde zich snel uit over de dekzandvlakte.

Op de hoger gelegen dekzandruggen kon vaak geen veenvorming plaatsvinden. Dit is onder andere ook het geval voor het gebied ten oosten van Meppel, tussen de Wold Aa en de Reest.

2) Geomorfologie: beschrijving van de vormen van het aardoppervlak in relatie tot hun ontstaan.

Door de "recente" verveningsactiviteiten is, afhankelijk van de kwaliteit, een groot deel van dit veen weer verdwenen.

De geomorfologische situatie rondom Meppel is dan ook als volgt te kenschetsen: ten oosten van Meppel bevinden zich voornamelijk zandgronden, het gebied ten westen en noordwesten van de stad bestaat overwegend uit veengronden met enkele zandopduikingen, terwijl ten noorden van de stad zowel zand als veengronden worden aangetroffen.

Het gebied zuidelijk van Oosterboer kan beschouwd worden als een dekzandvlakte met micro-reliëf. Min of meer parallel aan de Reest, op de overgang tussen zand en veen, liggen twee dekzandruggen met een esdek, bij de A28 en ten oosten van de brug over de Reest. Daarnaast komen dicht bij de beek verscheidene beekduintjes voor; dit zijn de kleine verhogingen in het landschap. Deze beekduintjes bevinden zich ten zuiden van het ziekenhuis en net ten oosten van de A28.

Met betrekking tot de bodemkundige situatie kan het volgende worden opgemerkt: In het noordwestelijk deel van het plangebied bevinden zich voornamelijk podzolgronden en moerige gronden. Podzolgronden zijn gronden met een inspoelingslaag van organische stof, moerlige gronden vormen de overgang van veengronden naar minerale gronden. De noordelijke en oostelijke plandelen bestaan vrijwel alleen maar uit beekerd- en gooreerdgronden (gronden met een humushoudende bovenlaag). Uitzondering hierop is de oostelijke punt; hier bevinden zich podzolgronden. Het beekdal van de Reest omvat voornamelijk veengronden zonder zanddek. Op iets grotere afstand liggen de zandgronden.

2. 1. 2. Oppervlakte- en grondwater

Het verloop van de grondwaterstand is in grote lijnen van directe invloed op de beschikbaarheid van vocht en van indirecte invloed op het zuurstofgehalte van de grond (van belang in verband met vermindering van de eutrofiërende werking van de "zure regen"). De meeste gronden van gemeente Meppel hebben een vrij hoge grondwaterstand waardoor de invloed van regenwater gering is. Echter op de wat hogere gronden (zandopduikingen, podzolgronden) is de grondwaterstand beduidend lager waardoor de invloed van regenwater hier groter is.

Het stroomgebied van de Reest is het natste deel van het plangebied. Regelmatig overstromen de gronden die aan de Reest liggen. Deze overstromingen zijn waarschijnlijk ook debet aan de kwelsituaties die langs de Reest kunnen voorkomen. Dit is stijgend grondwater vaak afkomstig van het Drents Plateau of van nabijgelegen hogere gronden. Overigens is ook het oppervlaktewaterpeil voor een groot deel bepalend voor de grondwaterstanden. Recentelijk is het beherende waterschap begonnen met de uitvoering van plannen om het waterpeil in het gehele Reestdalgebied beter te kunnen beheersen. Het slotenregiem van het stroomgebied van de Reest is tamelijk onsamenhangend. Waarschijnlijk hangt dit samen met de mate van in cultuur brengen (natheid) van de gronden maar ook met de aanwezigheid van zandruggen.

Het langgerekte slotenpatroon ten noorden van Meppel is ontstaan door systematische vervingen. Redelijk grote oppervlaktewateren zijn de twee voormalige zandwinplaatsen aan de Drentse Hoofdvaart en de voormalige zandwinplaats "De Bloemen".

2. 1. 3. Natuur

Mede als gevolg van het intensieve agrarisch gebruik heeft het laagveenontginningsgebied ten noorden van Meppel een vrij monotone, soortenarme vegetatie. Slechts langs de sloten komt een meer gevarieerde plantengroei voor. Ook qua fauna is dit gebied minder interessant.

De gronden bij de Reest daarentegen kennen veel gradiëntrijke overgangen (nat/droog, veen/zand, voedselrijk/voedselarm) welke tot uiting komen in de soortenrijke(re) vegetatie. De vegetatie van de oeverlanden van de Reest behoort grotendeels tot de zogenaamde halfnatuurlijke graslanden. Ondanks diverse cultuurtechnische ingrepen en daarmee het verdwijnen van een groot aantal gevoelige plantensoorten kan de vegetatie toch nog redelijk waardevol worden genoemd. Volgens de "beeksystematiek" komen hier vaak hooiland- en met veel grote zeggesoorten voor. De meest voorkomende bomen zijn elzen en wilgen.

Bodem en grondwater zijn hier minder zuur en bevatten meer voedingsstoffen en mineralen dan bij de boven- en middenloop. In de benedenloop van de Reest is vermeting met fosfaat het grootste probleem, in iets mindere mate spelen er problemen op het vlak van verspreiding en fysieke verstoring. In vergelijking met de stroomopwaartse delen van de Reest moet echter wel worden geconstateerd dat de natuurwaarden van het Reestgebied bij Meppel geringer zijn. Niettemin is (het stroomgebied van) deze beek een ecologisch waardevolle "natte" verbinding met de kop van Overijssel.

Het stroomgebied van de Reest is door de vochtige graslanden tevens van belang voor broedvogels en wintergasten. Ook is dit gebied een waardevol rustgebied. De oevervegetatie bij de "De Bloemen" vormt de broedplaats voor diverse zang- en watervogels.

Karakteristiek voor de oevervegetaties in zuid-west Drenthe (Drentse Hoofdvaart, Hoogeveense Vaart) is stijf barbarakruid. Langs deze kanalen komt eveneens kraailook voor; een soort die optimaal groeit op vrij droge enigszins kalkhoudende bodems. Beide soorten komen overigens ook langs het Meppeler deel van de Reest voor.

2. 1. 4. Landschap

Met als basis de occupatiegeschiedenis van zuidwest Drenthe zijn binnen het buitengebied van Meppel een tweetal landschapstypen te onderscheiden nl. "het wegdorpenlandschap van de laagveenontginningsgebieden" (of laagveenontginningslandschap) en het "esgehuchtenlandschap". Laatstgenoemde komt voor langs de Reest en ten oosten van de wijk Oosterboer en is, op een wat grotere schaal beschouwd, iets ongerepter en waardevoller.

Het landschap ten oosten van de Q365 is vrij besloten door het voorkomen van bosjes en houtsingels.

Het gebied ten noorden van de Reest kenmerkt zich door het voorkomen van veel reliëf met hoogteverschillen tot $\pm 1,50$ m. Evenwijdig aan de Reest, ten oosten van de A32, ligt een steilrandketen.

Ook komen nog enkele kleine verhogingen in het beekdal voor; dit zijn (voormalige) rivierduintjes. De verkavelingsstructuur is tamelijk onsamenhangend, zonder een duidelijk te onderscheiden patroon. In het beekdal komen enkele bossages of opgaande begroeiing voor. Desondanks kan het toch worden gekarakteriseerd als een vrij open gebied.

Het laagveenontginningslandschap heeft een verkavelingspatroon dat typerend is voor het slagenlandschap: een stelsel van lange, smalle rechte percelen afgewisseld met enkele rechte wegen. Mede door het ontbreken van enig reliëf en opgaande beplanting heeft het landschap een erg open karakter. Een aantal houtwallen, een enkel bosperceel en wat struiken, bomen en bebouwing langs wegen doorbreken dit open patroon.

Alhoewel in oorsprong een onderdeel van het ontginningslandschap kan men met betrekking tot de omgeving van de kruising A32-N375 eerder spreken van stadsrandzone of infrastructuureel landschap. Dit gebied is door de doorsnijding met water-, verkeers- en spoorwegen dermate versnipperd en van karakter veranderd, dat een ruimtelijk dan wel functionele relatie met de omgeving niet of nauwelijks meer aanwezig is. Tussen de Wold Aa en de N375 zijn enige bosjes aangelegd. Hierop aansluitend wil men een zgn. fiets- en wandelbos in dit gebied aanleggen. In paragraaf 3.4 wordt hier nader op ingegaan.

2. 2. Functionele kenmerken

2. 2. 1. Landbouw

Door een bescheiden oppervlak aan buitengebied, de stedelijke (industriële) druk op de agrarisch gebieden en door eerdere regeling in andere bestemmingsplannen is het oppervlak aan agrarische cultuurgronden binnen gemeente Meppel en binnen het plangebied vrij gering.

Een deel van de cultuurgronden valt binnen de begrenzing van het relatienotagebied van de Reest.

Relatienotagebieden bestaan uit beheersgebieden en reservaatgebieden. Op basis van vrijwilligheid kunnen boeren met gronden binnen een beheersgebied een overeenkomst sluiten waarbij zij een geldelijke vergoeding ontvangen voor een zgn. "actieve beheersprestatie".

In reservaatgebieden daarentegen wordt ernaar gestreefd om de betreffende gronden, ook op basis van vrijwilligheid, te verwerven ten behoeve van natuurbeschermingsorganisaties. In de periode voorafgaande aan deze verwerving kunnen eveneens beheersovereenkomsten worden gesloten.

Het beekdal van de Reest en de gronden ten zuiden van het ziekenhuis zijn aangewezen als reservaatgebied. De steilrandketen ten oosten van de A32 is aangewezen als beheersgebied.

Dit behoeft evenwel niet automatisch te betekenen dat binnen dergelijke gebieden geen ontwikkelingen meer mogelijk zijn; medewerking geschiedt immers op vrijwillige basis.

Voor de lange termijn echter is het wel te verwachten dat men meer en meer overstapt op beheerslandbouw waarbij de meest natuurwetenschappelijk waardevolle gronden overgaan in handen van beheersinstanties.

Hierbij dient overigens nog te worden opgemerkt dat het voorstel om het gehele agrarisch gebied tussen de Reest, de A32 en de N851 aan te wijzen als relatiënotagebied, op dit moment (februari '95) ter visie ligt. Het gebied ten oosten van het ziekenhuis en een deel van de Reeststouwe (beekdal) zijn in dit voorstel aangemerkt als reservaatgebied.

Ten aanzien van de overige landbouwgebieden worden geen problemen verwacht. Bij schaalvergroting of intensivering dienen hier vooral de algemene milieukwaliteit en de landschappelijke inpassing in acht te worden genomen.

Over het algemeen is in Zuidwest-Drenthe sprake van een goed ontwikkelde melkveehouderij. De agrarische cultuurgronden binnen het plangebied worden voornamelijk gebruikt voor weidebouw. In het plangebied zijn uitsluitend rundveehouderijbedrijven gevestigd. Er zijn geen veredelingsbedrijven in het plangebied gesitueerd.

In grote lijnen sluiten de ontwikkelingspotenties met betrekking tot de agrarische sector aan bij de landbouwkundige geschiktheid van de bodem. Dat wil zeggen dat de gronden noordwestelijk en zuidoostelijk van Meppel gezien hun structuur, opbouw en ontwateringstoestand de meest geschikte landbouwgronden zijn.

2. 2. 2. Delfstoffenwinning

Ten noorden van de Bremenbergrweg, net buiten de grenzen van het bestemmingsplan en de gemeente Meppel bevindt zich een zandwinplaats voor ophoogzand.

Op den duur moeten hier volgens de provincie, mogelijkheden worden gecreëerd voor baden en surfen. De waterplassen ten noorden van Meppel aan de Drentse Hoofdvaart en recreatieplas "De Bloemen" zijn voormalige zandwinlocaties.

Binnen het plangebied ten noorden van de kruising A32/N375, is een gaswin- en gasbehandelingsinstallatie gelegen op een terrein ter grootte van ongeveer 2,5 hectare.

2. 2. 3. Wonen en niet-agrarische bedrijvigheid

In het plangebied zijn ruim 20 woningen gelegen, hieronder vallen ook een aantal dienst- en boerderijwoningen. Van de boerderijwoningen valt een deel, gezien het feit dat ze tot monument zijn aangewezen, onder de Monumentenwet. Deze zijn op de plankkaart aangegeven. In de voormalige zandwinput noordelijk van Meppel is een woonschepenhaven aangelegd. De haven herbergt woonschepen welke permanent worden bewoond. Op de nabij gelegen oeverstrook zijn schuurtjes opgericht.

Met betrekking tot de niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied kunnen ondermeer de volgende bedrijven/activiteiten worden genoemd: een kampeergelegenheid, een restaurant annex zalencentrum (bij de kalkovens), een gasbehandelingsinstallatie, een aannemersbedrijf, een bedrijf voor asbestverwijdering en een tuincentrum.

Een bijzondere vorm van niet-agrarische bedrijvigheid is de hondendressuurplaats met clubgebouwtje van het Politiekorps Zuid-West Drenthe aan de Hesselterlandweg in het noorden van de gemeente.

Voorts herbergt het plangebied een aantal volkstuincomplexen. Aan de N851 is een vrij uitgestrekt terrein van Medisch Centrum Meppel gelegen. De geriatrische inrichting "De Schiphorst" is onderdeel van dit complex.

Noordwestelijk in het plangebied zijn twee begraafplaatsen gesitueerd, te weten de gesloten Joodse begraafplaats (waarvan het ingangsbouw onder de Monumentenwet valt) aan de Steenwijkerstraatweg en de algemene begraafplaats aan de Zomerdijk met daarbij een crematorium.

2. 2. 4. Recreatie

Het buitengebied is op toeristisch-recreatief vlak voornamelijk van belang als uitloopgebied en stadsrandzone. Hierbij valt te denken aan wandelen en fietsen.

In dit kader dient het Reestdalgebied en omgeving te worden genoemd; een gebied dat mede door de steeds veranderende gezichtspunten en doorkijkjes een hoge recreatieve belevingswaarde heeft.

Recreatieve concentratiepunten zijn de volkstuinen en naar verwachting het nog aan te leggen wandel- en fietsbos tussen Blankenstein, Oosterboer en de N375. Volkstuinen komen in gemeente Meppel relatief veel voor.

Naast hun recreatieve functie zijn zij ook van belang bij het vervullen van een groenfunctie. Door de vele waterwegen zijn er ruime mogelijkheden voor de recreatievaart zoals kano- en scheepvaartroutes.

De belangrijkste pleziervaartroutes zijn de Drentse Hoofdvaart (de Turfroute) en het Meppelerdiep. Deze routes lopen voor een deel door het buitengebied van Meppel.

Op een wat hoger schaalniveau bekeken is Meppel als infrastructureel knooppunt een ideaal vertrekpunt voor een verdere (recreatieve) verkenning van de omgeving. Daarbij kan worden gedacht aan bijvoorbeeld het recreatiegebied "Zwarte Dennen" tussen Staphorst en IJhorst, het gebied van de Reest, het moeras- en plassengebied bij Giethoorn en het Drents Plateau met bossen, heide, zandverstuivingen en esdorpen.

2. 2. 5. Verkeer en infrastructuur

- *Wegen* -

In het plangebied zijn zowel rijks, provinciale als gemeentelijke wegen gelegen. In het buitengebied zijn twee rijkswegen gelegen, de A28 (Zwolle-Hoogeveen-Groningen) en de A32 (Meppel-Leeuwarden). De A28 doorsnijdt de zuidoosthoek (Reestdal) van de gemeente.

Het uit vier rijstroken bestaande tracé heeft in het plangebied een lengte van ongeveer 400 m. Het noordzuid-gelegen traject van de A32 loopt deels door het plangebied. Deze autosnelweg is verdubbeld naar 4 rijstroken.

Tevens zijn de drie aansluitpunten Meppel-Zuid, Meppel-Centrum (N851) en Meppel-Noord (N375) gereconstrueerd.

De vier belangrijkste provinciale wegen in het buitengebied zijn de N375 (Zwartsluis-Meppel-Pesse), de N851 (Meppel-De Wijk/Pesse/A28), de Steenwijkerstraatweg en de verbindingsweg tussen de N375 en de N851 ten oosten van de wijk Oosterboer (Q365).

Daarnaast herbergt het buitengebied nog een aantal verharde dan wel onverharde lokale wegen.

- Spoorwegen -

De drie spoorwegtracé's in het plangebied hebben betrekking op de trajecten Zwolle-Meppel, Meppel-Leeuwarden en Meppel-Groningen. Alle tracé's zijn dubbelspoor. Er zijn geen stations of rangeerterreinen binnen de plangrenzen gelegen. Wel is er sprake van enkele aan de spoorweg gekoppelde bouwwerken (o.a. trafo's).

- Waterwegen -

De belangrijkste waterlopen door en in het plangebied zijn de Reest, de Wold Aa, de Hoogeveense Vaart, de Verlengde Hoogeveense Vaart (langs de A28 in zuidoosthoek), de Oude Vaart en De Drentse Hoofdvaart (Meppel-Assen-Groningen-Eemshaven). Het Meppelerdiep vormt de vaarverbinding tussen het IJsselmeer en Meppel.

Uitgaande van de internationale klasse-indeling is dit kanaal geschikt voor schepen van klasse V. Dit houdt in dat deze vaarweg bevaarbaar is voor schepen tot 2.000 ton. De Drentse Hoofdvaart en de Hoogeveense Vaart zijn in grote lijnen bevaarbaar voor schepen tot 300 ton. De Verlengde Hoogeveense Vaart is bevaarbaar voor schepen tot 600 ton.

Naast de functie die deze vaarwegen voor de beroepsvaart hebben, zijn ze ook recreatief van belang. Dit geldt in het bijzonder voor het Meppelerdiep en de Drentse Hoofdvaart, die deel uitmaken van een toeristische scheepvaart-route.

- Openbare nutsvoorzieningen -

Door het plangebied langs de A32 richting Steenwijk, loopt een 110 kV hoogspanningsleiding. Mede door de dichte infrastructuur in de nabije omgeving wordt deze leiding niet als erg hinderlijk ervaren. De aanwezigheid van een hoogspanningslijn betekent veelal wel een beperking voor de combinatiemogelijkheden met ander grondgebruik.

Net buiten het plangebied op industrieterrein Noord ligt een rioolwaterzuiveringsinstallatie (RWZI). Het probleem van dergelijke installaties is niet alleen het veroorzaken van hinder door stank, luchtverontreiniging en geluid maar ook, zij het in mindere mate, het risico van verspreiding van ziektekiemen.

2. 3. Milieuhygiënische aspecten

2. 3. 1. Geluidhinder

De Wet geluidhinder heeft als belangrijkste doel het bestrijden en voorkomen van geluidhinder. Op grond van de wet zijn verschillende vormen van geluidhinder te onderscheiden die directe raakvlakken hebben met de ruimtelijke ordening.

- *Wegverkeerslawaai* -

Alle wegen hebben op grond van de Wet geluidhinder een geluidzone. De breedte van de zone is afhankelijk van de ligging van de weg in stedelijk of buitenstedelijk gebied en van het aantal rijstroken.

Uitgangspunt bij nieuwe situaties is dat de gevelbelasting van geluidgevoelige bebouwing niet hoger dan 50 dB(A) zal zijn. Wegen waarvan op grond van een door de raad vastgestelde geluidniveaukaart vaststaat dat de geluidbelasting op 10 meter uit het hart van de meest nabijgelegen rijstrook 50 dB(A) of minder bedraagt, kunnen van hun zoneplicht worden ontheven.

Wegen binnen een woonerf of wegen waarvoor een maximum snelheid geldt van 30 km per uur hebben eveneens geen zone.

Er zal nagegaan worden welke wegen al dan niet zoneplichtig zijn. De gemeente Meppel heeft ten behoeve daarvan een Geluidniveaukaart laten opstellen voor het gehele gemeentelijke grondgebied.

De wegen welke volgens de Geluidniveaukaart zoneplichtig zijn/blijven, zijn aangegeven op kaartje 1, de obstakelkaart.

Binnen de zones van deze wegen liggen ook een aantal woningen en bedrijfswoningen. Het betreft hier evenwel woningen die slechts beperkte uitbreidingsmogelijkheden hebben en dan ook nog zodanig, dat de afstand tussen de woning en de weg niet groter wordt.

Ook de bouw van nieuwe geluidgevoelige bebouwing binnen de zones van deze wegen is uitgesloten, zodat er in het Buitengebied in relatie tot het wegverkeerslawaai geen sprake is van nieuwe situaties, ten aanzien waarvan bijvoorbeeld procedures Hogere Waarden gevolgd zouden moeten worden. Voor de bestaande geluidgevoelige bebouwing met een te hoge geluidbelasting vanwege het wegverkeerslawaai zal in het kader van een afzonderlijk op te stellen saneringsprogramma geluidhinder, een oplossing gezocht worden. Desalniettemin kunnen zich situaties voordoen waarbij bijvoorbeeld door functieverandering of verbouw bebouwing ineens wel geluidgevoelig wordt; in de subparagraaf 5.3.1 wordt hierop nader ingegaan.

- *Industrielawaai* -

Binnen het plangebied komen, volgens de normeringen van de Wet geluidhinder, geen terreinen voor waar zoneringsplichtige inrichtingen zijn gevestigd. Wel liggen enkele delen van het plangebied binnen een geluidzone van een zoneringsplichtig industrieterrein dat zelf buiten het plangebied is gelegen.

Een dergelijke situatie komt voor in relatie tot de industrieterreinen "Steenwijk-kerstraatweg", industrieterrein "Oude Vaart" en "Oevers". De 50 dB(A)-contour van deze terreinen volgt min of meer de provinciale weg N375. De algemene begraafplaats, de volkstuinten en enkele agrarische gronden en bedrijven vallen net of gedeeltelijk binnen deze contourlijn.

Omdat geen nieuwe geluidgevoelige bebouwing in het buitengebied is toegestaan zijn er met betrekking tot het aspect industrielawaai geen situaties te verwachten die om een procedure Hogere Waarden vragen. De zones vanwege industrielawaai zijn weergegeven op kaartje 1.

Omdat op industrieterrein Noord geen zoneringsplichtige inrichtingen (voorheen categorie A-inrichtingen) kunnen worden gehuisvest, hoeft voor dit terrein geen geluidzone te worden vastgesteld.

- Spoorweglawaai -

Voor railverkeerslawaai geldt de voorkeursgrenswaarde van 60 dB(A), de maximaal te verlenen hogere waarde bedraagt 73 dB(A).

Voor het traject Meppel-Leeuwarden zijn in het kader van "Verzoek Hogere Waarden Industrieterrein Noord" berekeningen uitgevoerd ten behoeve van de 60 dB(A)-contour. Uit die berekeningen blijkt dat de 60 dB(A)-contour op ± 140 meter uit het hart van de spoorbaan ligt. Uit een onderzoek ten behoeve van bestemmingsplan Oosterboer blijkt dat deze contour voor de spoorlijn Meppel-Groningen op ± 260 meter uit het hart aan de noordkant van de spoorbaan ligt. Dit zijn ruwe afstandindicaties omdat plaatselijk, bijvoorbeeld bij wissels of overgangen, vaak sprake is van een hogere geluidbelasting.

Ook met betrekking tot het spoorweglawaai kan worden opgemerkt dat door het niet toestaan van geluidgevoelige nieuwbouw, alleen in relatie tot bestaande bebouwing sprake is van overschrijding van de voorkeursgrenswaarde. De oplossing van dit soort bestaande "probleemgevallen" wordt gevonden buiten het bestemmingsplankader.

2. 3. 2. Bodem, water, atmosfeer

- Verzuring en vermesting -

De oorzaken van de verzuring ³⁾ in Drenthe liggen blijkens het provinciaal milieubeleidsplan (ontwerp) voor een belangrijk deel in emissies uit overige delen van Nederland en daarbuiten. De verzuring door ammoniak wordt als een probleem van meer regionale aard gezien.

Geconstateerd wordt verder dat er grote regionale en lokale verschillen zijn waar het gaat om de belasting van verzurende stoffen in Drenthe. Ook voor de toekomst wordt verwacht dat de totale depositie verschillen blijft vertonen waarbij de hoogste waarden in Zuid-Drenthe voorkomen.

3) Onder "verzuring" wordt verstaan de nadelige effecten van verzurende stoffen, al dan niet in combinatie met andere stoffen, op bodem-eigenschappen, kwaliteit van grond- en oppervlaktewater, vegetatie, fauna en materialen.

Vooralsnog zijn geen depositie- of emissiewaarden van gemeente Meppel bekend; het is overigens de vraag in hoeverre dergelijke getallen, in vergelijking met het planoppervlak, relevant zijn.

De gronden van het Reestdalgebied kunnen als verzuringsgevoelig worden beschouwd.

Aan de Zomerdijk en de Hesselterlandweg liggen twee voormalige vuilstortplaatsen die door de provincie uitvoerig zijn onderzocht. Op basis van dit onderzoek zijn door de provincie beheersmaatregelen getroffen die inhouden het periodiek controleren op uitloging (geen verdere verspreiding). De geconstateerde verontreiniging belemmert niet de in het plan voorgestane bestemming.

De situatie ten aanzien van vermisting ⁴⁾ in de provincie is zodanig dat er gemiddeld meer dierlijke mest is aangewend dan door de gewassen is onttrokken. Weliswaar is er sprake van een recente daling van mestimport in Drenthe, maar absoluut constateert het provinciaal milieubeleidsplan nog steeds een overschrijding van het plafond op basis van de normen van evenwichtsbemesting.

- *Verdroging* -

Verdroging ⁵⁾ wordt veroorzaakt door de daling van de grondwaterstand en zorgt voor aantasting van kwetsbare natuurgebieden. Zowel het rijk als de provincie hanteren in hun beleid als doelstelling het verminderen van het areaal verdroogde bodems met ten minste 25% ten opzichte van 1985.

Binnen het plangebied liggen vooralsnog geen gebieden met overmatige verdrogingsverschijnselen. Overigens komen binnen de gemeentegrenzen geen grondwaterbeschermingsgebieden voor, noch wordt voorzien in toekomstige.

- *Atmosfeer* -

Stankoverlast en luchtverontreiniging voor zover niet afkomstig van agrarische bedrijvigheid kan ook afkomstig zijn van industriële bedrijvigheid. Specifieke knelpunten doen zich in het buitengebied van gemeente Meppel niet voor.

Ook kan stankoverlast optreden door de aanwezigheid van een rioolwaterzuiveringsinstallatie (RWZI). Aan de Eekhorstweg is een RWZI gelegen. Deze ligt buiten het plangebied, maar kan wel enige invloed hebben op gronden in het plangebied zelf. De RWZI is in 1974 gebouwd en heeft in het verleden regelmatig geuroverlast veroorzaakt.

4) Met "vermisting" wordt bedoeld de toename van de hoeveelheid mineralen die als voedingsstoffen in het milieu aanwezig zijn.

5) Onder verdroging wordt verstaan de onbedoelde effecten van grondwaterstanddaling en de daarmee samenhangende veranderingen in de waterhuishouding in natuurterreinen en in natuurlijke elementen in het cultuurlandschap.

Een geuronderzoek in 1987, verricht door het adviesburo DHV, wees uit dat de geurcontour voor woonbebouwing (98-percentielcontour) 400 tot 500 meter van de installatie was gelegen. Inmiddels heeft het Zuiveringsschap Drenthe besloten de RWZI ingrijpend te renoveren. Deze renovatie zal in de loop van 1995 worden afgerond. Hierdoor zal de 98-percentielcontour op 100 tot 200 meter afstand van de RWZI liggen. Binnen deze contour zijn geen woningen of woonschepen gelegen welke tot het onderhavig plangebied behoren. Op kaartje 1 is de 98-percentielcontour na de renovatie aangegeven.

2. 3. 3. Veiligheid

Binnen het plangebied komen enkele transport-buisleidingen voor, die vanuit veiligheidsoverwegingen noodzaken tot een ruimtelijke zonerings. De door de provincie gereserveerde ruimte voor nieuwe buisleidingen ligt blijkens het Streekplan Drenthe niet binnen de gemeente. Hetzelfde geldt voor nieuwe hoogspanningsleidingen en corridors.

3. DEELGEBIEDEN

In hoofdstuk 2 van deze toelichting is een kenschets gegeven van het buitengebied Meppel. Het betreft hier in feite een beeld van de huidige situatie in al zijn ruimtelijke, functionele en milieuhygiënische aspecten.

Dit hoofdstuk bevat een samenvattende beschrijving van de ruimtelijk-functionele eigenschappen per deelgebied en een globale omschrijving van de mogelijke ontwikkelingsrichting. Voor zover het hier algemene of gemeente-eigen aspecten betreft wordt verwezen naar de kenschets.

Hiermee wordt de basis gelegd voor een gebiedsgericht beleid, zoals dat in hoofdstuk 5 wordt omschreven. Overigens moet worden erkend dat een gebiedsgericht beleid binnen het kader van dit bestemmingsplan Buitengebied zijn beperkingen heeft.

Immers, een gebiedsgericht beleid is veelal regionaal bepaald door de functionele, ruimtelijke en milieuhygiënische samenhang. Desalniettemin is binnen de mogelijkheden van het plan Buitengebied nagegaan in hoeverre er een zeker gebiedseigen beleid mogelijk is.

Het plangebied laat zich in vier gebieden (kaartje 2) verdelen die in meer of mindere mate een samenhang in ruimtelijke en/of functionele kenmerken vertonen, te weten: de open agrarische stadsrandzone, de gesloten agrarische stadsrandzone, het Reestdalgebied en het stedelijk uitloopgebied. Uitgangspunten hierbij zijn niet alleen de actuele situaties maar ook de mogelijk toekomstige "autonome" ontwikkelingen en het beleid van de verschillende overheden en instanties met betrekking tot de ontwikkelingen in en rondom het buitengebied van gemeente Meppel. De deelgebieden worden in de volgende paragrafen behandeld.

3. 1. De open agrarische stadsrandzone

Dit deelgebied heeft betrekking op het open, overwegend in agrarisch gebruik zijnde gebied aan de noord- en noordwestkant van Meppel. Ook gedeelten van het in agrarisch gebruik zijnde gebied ten zuiden van de Hoogeveense Vaart behoren tot dit deelgebied.

In dit deelgebied zijn enkele agrarische bedrijven, woningen, twee volkstuinten en een gasbehandelingsinstallatie gelegen.

Landbouw (weideland) en een redelijke mate van openheid zijn dus de meest onderscheidende elementen.

Eigenschappen

- * landbouw is hoofdfunctie (rundveehouderij);
- * geringe natuurwaarden;
- * karakteristieke openheid;
- * incidenteel voorkomende natuur- of bosgebiedjes;
- * opstreckende verkaveling veenontginningen (slagenlandschap);
- * gradiënten richting beekdalgronden van de Reest (micro-reliëf, ontwatering, voedingstoestand);

- * matig diepe grondwaterstanden;
- * diverse relaties met Reestdalgronden; voorkomen van verdroging, verzuring, vermesting of verstoring;
- * geluidhinder van spoorwegen, wegen en industrie.

Perspectieven

- * (voornamelijk in de veenontginningen) "autonome" ontwikkelingsmogelijkheden voor de landbouw; schaalvergroting en/of intensivering met inachtnaam van de algemene milieukwaliteit en de landschappelijke inpassing;
- * voor de gronden ten zuiden van de N851 in het Reestdalgebied is, op lange termijn natuurontwikkeling en beheerslandbouw mogelijk;
- * recreatief medegebruik;
- * op de lange termijn is in het noordelijk gedeelte (noordelijk van N851 en de Oude Vaart) mogelijk een uitbreiding van de stad Meppel te verwachten voor wat betreft de woningbouw en de bedrijvigheid.

3. 2. De gesloten agrarische stadsrandzone

Het gebied ten oosten van de Q365 is overwegend in agrarisch gebruik maar heeft een meer gesloten landschap dan het vorig deelgebied.

Kenmerkend voor dit gebied is de aanwezigheid van waardevolle houtsingels en een esgehuchtenachtige landschapsstructuur.

Op basis van dit meer gesloten landschapsbeeld is dit gebied onderscheiden.

Eigenschappen

- * landbouw is naast landschap de hoofdfunctie van dit gebied;
- * waardevolle houtsingels of bossages;
- * een meer gesloten karakter;
- * redelijk diepe grondwaterstanden;
- * geluidhinder van wegen.

Perspectieven

- * "autonome" ontwikkelingsmogelijkheden voor de landbouw; schaalvergroting en/of intensivering met inachtnaam van de algemene milieukwaliteit en de landschappelijke inpassing;
- * landschapsversterking;
- * recreatief medegebruik;
- * stadrandfuncties: manege, sportvoorzieningen;
- * op de lange termijn potentiële uitbreidingslocatie voor de stad Meppel.

3. 3. Het Reestdalgebied

Het nog als zodanig in het veld herkenbare stroomdal van de Reest en het riviertje zelf behoren tot dit deelgebied.

Het gebied wordt gekenmerkt door zijn openheid en micro-reliëf. Tezamen met het grond- en oppervlaktewaterregiem bepalen deze aspecten voor een groot deel de landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarde van dit gebied.

Agrarische activiteiten zijn mogelijk en toegestaan voor zover daarbij rekening wordt gehouden met het behoud en de versterking van de natuur- en landschapswaarden van het gebied.

Eigenschappen

- * landbouw nevenschikt/onderschikt aan natuur;
- * natuurwetenschappelijk waardevol gebied;
- * open landschapsbeeld;
- * geomorfologisch waardevolle elementen: dekzandruggen en beekduintjes;
- * hoge grondwaterstanden; kwelsituaties en overstromingen;
- * vermestingsproblemen.

Perspectieven

- * geen verdere intensivering van agrarisch gebruik; beheerslandbouw;
- * mogelijkheden voor verhoging van natuur- en landschapswaarden;
- * vernatuurlijking beekstelsel;
- * extensief recreatief/educatief medegebruik.

3. 4. Het stedelijke uitloopgebied

Dit deelgebied onderscheidt zich door de menging en versnippering van functies en activiteiten en de toekomstige functie als recreatief uitloopgebied voor de stad Meppel. De agrarische functie in dit gebied is vrijwel verdwenen en zal plaats moeten maken voor infrastructuur, bos en recreatie.

Vrij concrete ideeën omtrent herinrichting van een gedeelte van de stadsrandzone in het buitengebied kunnen worden teruggevonden in de notitie **Wandelbos Meppel** (1993).

Het betreft hier een schetsontwerp voor een wandel- c.q. fietsbos met open ruimtes ten noordoosten van de stad Meppel. De begrenzing van het gebied (circa 35 hectare) wordt gevormd door de provinciale weg N375 en de spoorlijnen Meppel-Leeuwarden en Meppel-Groningen. De beek de Wold Aa en de rijksweg A32 doorsnijden het gebied.

Door de geïsoleerde ligging en de vele barrières is nauwelijks sprake van een duidelijke ecologische, ruimtelijke of functionele relatie met de omgeving. Juist door dit ontbreken van duidelijke relaties met de omgeving heeft dit gebied meer "inrichtingsvrijheden" dan normaliter het geval zou zijn.

Teneinde één en ander te kunnen realiseren worden onder andere de volgende inrichtingswerkzaamheden en cultuurtechnische ingrepen voorgesteld:

- de Wold Aa wordt op twee plekken (aan weerszijden van de A32) veranderd in brede open verlandingszones;

- ten noorden en ten zuiden van die verlandingszones zijn de bebosingszones geprojecteerd;
- in de bosgebieden, voornamelijk in de zuidelijke, zullen enkele grotere en kleinere open plekken worden aangebracht;
- het westelijk deel van de locatie zal een opener karakter krijgen door een grotere oppervlakte van zowel natte als droge graslanden;
- door het aanbrengen of benutten van enkele gradiënten (hoog/laag, nat/droog, voedselrijk/voedselarm) zal de ontwikkeling van een gevarieerde vegetatie worden bevorderd;
- aanleg van enkele wandel/fietsverbindingen.

Ook in de rest van het stedelijke uitloopgebied zal de ontwikkeling meer en meer de richting opgaan van het recreatieve medegebruik.

Eigenschappen

- * vrijwel geen agrarische functie meer aanwezig;
- * beperkte natuurwaarden;
- * infrastructureel verstedelijkt landschap; versnippering;
- * weinig ruimtelijke en/of functionele relaties met de omgeving;
- * geluidhinder.

Perspectieven

- * dagrecreatieve ontwikkelingszone;
- * aanleg van een fiets- en wandelbos;
- * mogelijkheden voor verhoging van de natuurwaarden; niet alleen door aanleg van een bos met verlandingszones en graslanden maar ook aansluitend op de bestaande waterplas;
- * grotere "inrichtingsvrijheden" door geringe relaties met omgeving.

4. BELEIDSKADER

Bij het actualiseren van een bestemmingsplan buitengebied heeft het gemeentebestuur te maken met het beleid van andere overheden en overlegorganen. Het beleidskader van deze instanties vormt nu min of meer de context waarbinnen de gemeente zijn eigen beleid kan formuleren. In het nu volgende wordt op deze context nader ingegaan.

4. 1. Rijksbeleid

In de **Vierde Nota (over de Ruimtelijke Ordening Extra (VINEX) van 1991** wordt ten aanzien van het landelijk gebied het volgende hoofddoel gelanceerd: "het duurzaam handhaven en/of ontwikkelen van de ruimtelijke kwaliteit van de landelijke gebieden". In aansluiting op aanwezige ruimtelijke processen onderscheidt deze nota vier koersen voor de toekomst met daarbij behorende strategieën (dit zijn handhaving, aanpassing of vernieuwing). Overigens wordt met geen van deze koersen een monofunctionele ontwikkeling beoogd. Het buitengebied van gemeente Meppel kan in relatie tot deze koersbepaling worden opgesplitst in 2 zones.

Het grootste deel van het plangebied, met uitzondering van de westelijke punt, valt dan onder het zogenaamde "bruine koers beleid"; binnen dergelijke gebieden zijn nog ontwikkelingsmogelijkheden aanwezig voor de (grondgebonden) landbouw in combinatie met andere buitengebiedfuncties. Ook kunnen zich minder grondgebonden activiteiten in lokale complexen ontwikkelen. In deelgebieden waar geen andere functies voorkomen is optimalisering van het agrarisch ruimtegebruik richtinggevend voor de ruimtelijke ontwikkeling. Ten behoeve van de grondgebonden vormen van landbouw in deze gebieden acht men een goede peilbeheersing reëel. Een algemene milieukwaliteit als norm voor de kwaliteit van water en de overige milieukompartimenten is voldoende.

Voor de westelijke punt geldt het zogenaamde "groene koers beleid"; dit houdt in dat het beleid gericht dient te zijn op behoud en ontwikkeling van natuurlijke ecosystemen en herstel van ecologische relaties. Nieuwe vormen van verstedelijking, intensieve recreatie, grootschalige infrastructuur, winning van oppervlaktedelfstoffen en intensieve vormen van landbouw die leiden tot aantasting van de bestaande natuurwaarden worden binnen deze gebieden vermeden; zonodig worden bestaande vormen gesaneerd. Andere vormen van buitengebiedfuncties dan de natuurfunctie kunnen in deze gebieden worden gehandhaafd of ontwikkeld, mits zij de natuurwaarden niet direct dan wel indirect aantasten.

Het milieu- en waterbeleid in deze gebieden is gericht op optimalisering van de hydrologische omstandigheden voor de ecosystemen. In kwantitatieve zin betekent dit behoud of herstel van de natuurlijke dynamiek van het water, het herstel van verdroogde gebieden en het voorkomen van verdroging, ondermeer door het bevorderen van waterretentie. In kwalitatief opzicht gaat het om het weren van gebiedsvreemd water en om het terugdringen van de belasting door verontreinigingsbronnen binnen het gebied tot het niveau van de bijzondere milieukwaliteit.

Het **Structuurschema Groene Ruimte** (SGR, 1993) geeft het ruimtelijk kader aan voor een geïntegreerde ontwikkeling van het totale landelijke gebied. Het geeft aan waar welke gebruikers in het landelijk gebied ontwikkelingsmogelijkheden kunnen krijgen, hoe dit gerealiseerd kan worden en welke prioriteiten hierbij worden gesteld. Hiermee is het voor het landelijk gebied een uitermate belangrijk beleidsstuk. De nota sluit aan op wat recent als integrale beleidsvisies door het rijk zijn uitgebracht. Dit zijn voornamelijk de VINEX, het Milieubeleidsplan en de Derde Nota Waterhuishouding. In het SGR zijn voor de verschillende beleidscategorieën kaarten ontwikkeld die voor het buitengebied van gemeente Meppel het volgende betekenen:

- het stroomgebied van de Reest maakt deel uit van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Zij is hierbij aangewezen als een zogenaamd kerngebied. Kerngebieden zijn, in het algemeen, gebieden met in (inter)nationaal opzicht duurzaam te behouden ecosystemen. Voor het instandhouden van kerngebieden geldt een zogenaamde basisbescherming. In grote lijnen betekent dit handhaving van de bestaande:
 - * bodemopbouw en -structuur;
 - * bodemreliëf;
 - * waterhuishouding (grondwaterstand, grondwaterstromen, kwel en infiltratie, hydrologische isolatie);
 - * kwaliteiten van bodem, water en lucht;
 - * natuurlijke processen (ondermeer migratiemogelijkheden);
 - * sedimentatie- en erosieprocessen;
 - * ontsluiting en rust;
 - * landschapsstructuur.

Ingrepen en ontwikkelingen in en in de onmiddellijke nabijheid van de kerngebieden staat de overheid niet toe als deze de wezenlijke kenmerken of waarden van het kerngebied aantasten. Hiervan kan alleen worden afgeweken bij een zwaarwegend maatschappelijk belang.

- het gehele buitengebied wordt in meer of mindere mate gezien als recreatief-toeristisch gebied. Het ruimtelijk beleid is gericht op het instandhouden van de recreatief toeristische basisstructuur en het waarborgen van de kwaliteit en duurzaamheid daarvan. De overheid staat ingrepen of ontwikkelingen in en in de onmiddellijke nabijheid van recreatiegebieden, infrastructurale en andere openbare recreatievoorzieningen, die leiden tot onomkeerbare aantasting, niet toe. Het gaat hierbij zowel om kwantitatieve (areaalverlies) als kwalitatieve aantasting (doorsnijding, rustverstoring, e.d.). Het ruimtelijk beleid ten aanzien van recreatie in het landelijk gebied is gericht op het ontwikkelen van de mogelijkheden voor openluchtrecreatie en toerisme en op het bieden van ruimte voor nieuwe ontwikkelingen.

Ten aanzien van het aspect waterrecreatie kunnen nog het Meppeler Diep, de Drentse Hoofdvaart en de Hoogeveense Vaart worden genoemd die deel uit maken van het basistoevervaartnet.

De nota **Klezen voor Recreatie** (1993) geeft het rijksbeleid aangaande de openluchtrecreatie weer. In afwijking met het recente verleden wordt een meer selectieve opstelling gekozen vanwege de beperkte financiële middelen. Regionale en lokale projecten dienen door de andere overheden en de markt te worden opgepakt. De nota onderscheidt daarom een beperkt aantal thema's waarop het rijksbeleid zich zal toespitsen. Voor de overige gebieden wordt een terughoudend beleid gevoerd. De thema's zijn: "Nederland - Waterland", "Recreatie in natuur en landschap" en "Recreatie en verstedelijking". Vanuit het thema "Recreatie in natuur en landschap" is het oostelijk deel van het buitengebied aangeduid als "recreatief-toeristisch gebied".

Het beleid ten aanzien van dergelijke gebieden is gericht op:

- de instandhouding van het bestaande recreatief-toeristische produkt, waarbij het streekeigen karakter niet vergeten mag worden;
- produktontwikkeling moet gericht zijn op samenhang en samenwerking;
- de samenhang tussen openluchtrecreatie, toerisme, natuur, landbouw en cultuurbehoud dient bevorderd te worden;
- waar mogelijk moet de ruimtelijke ontwikkeling van de verblijfsrecreatie gestimuleerd en in goede banen geleid worden;
- de gebruiksmogelijkheden van bossen, landgoederen, natuurterreinen, waterstaatsobjecten, etc. dienen geoptimaliseerd te worden;
- recreatieve concentratiegebieden en attractiepunten moeten beter bereikbaar worden gemaakt.

Daarnaast vestigt de nota de aandacht op de versterking en uitbreiding van fiets-, wandel- en vaarroutes. Stad Meppel, de Drentse Hoofdvaart en de Hoogeveense Vaart maken in dit kader deel uit van de landelijke netwerken van fietsroutes en toerwaarroutes.

De **Nota Landschap** (1992) richt zich op het behoud en de versterking van de identiteit van het landschap en de daarin aanwezige kwaliteiten en karakteristieke kenmerken.

De hoofddoelstelling voor het landschapsbeleid is: "Het bevorderen van de instandhouding, het herstel en de ontwikkeling van een kwalitatief hoogwaardig landschap, dat wil zeggen een landschap waar identiteit en duurzaamheid centraal staan".

Het specifieke landschapsbeleid richt zich op het "Nationale Landschapspatroon". Vrijwel het gehele buitengebied van de gemeente Meppel maakt hier deel van uit. Dergelijke gebieden zijn op nationale schaal bepalend voor de identiteit van het landschap. Voor wat betreft het plangebied gaat het hierbij om de laagveen-, esgehuchten- en beekdallandschappen.

Het Nederlandse landbouwbeleid is ondermeer vastgesteld in de **Structuurnota Landbouw** (1990). Volgens deze nota moet een concurrerende, veilige en duurzame landbouw worden bevorderd.

De uitoefening van de landbouw moet namelijk als economische activiteit in een (internationale, geleide) markteconomie concurrerend zijn, veilig zijn op het gebied consumptie, milieu en arbeidsomstandigheden en duurzaam zijn met het oog op instandhouding natuurlijke hulpbronnen en continuïteit.

Enerzijds moet men zich toeleggen op produktie in grote omvang van produkten met een uniforme kwaliteit terwijl er anderzijds een groeimarkt bestaat voor produkten met een hoge toegevoegde waarde die aan specifieke eisen voldoen. Daarnaast acht men het van belang dat bedrijfssystemen in de land- en tuinbouw worden aangepast. Voor de grondgebonden produktierichtingen, te weten akkerbouw, opengrondstuinbouw en rundveehouderij, moet de inzet van grond- en hulpstoffen minder intensief worden. Bij niet grondgebonden richtingen, bijv. glastuinbouw en intensieve veehouderij, wordt gestreefd naar meer gesloten systemen.

4. 2. Provinciaal beleid

Het provinciale ruimtelijke beleid ten aanzien van het landelijk gebied is vastgelegd in het **Streekplan Drenthe (1990)**. Dit beleid is gekoppeld aan een zoneringsysteem bestaande uit zes verschillende soorten zones. Dit houdt in dat de functietoedeling kan variëren van een vrijwel strikt agrarische functie tot hoofdfunctie natuur.

Overigens zijn de zones 4 en 6 niet van toepassing op het buitengebied van de gemeente Meppel. De functiekaart van het Streekplan geeft aan dat het landelijk gebied van Meppel als volgt kan worden ingedeeld (zie ook kaartje 3):

Zone 1:

Het gebied ten noorden van de Zomerdijk en industrieterrein Noord is gekwalificeerd als zone 1. Het beleid in deze zone stelt de uitoefening van de landbouw op bedrijfseconomische grondslag voorop. Verbetering van verkaveling, waterbeheersing, ontsluiting, bodemprofiel en maaiveldligging en vestiging dan wel uitbreiding van bebouwing ten behoeve van de grondgebonden landbouw behoren, afhankelijk van de gebiedskenmerken, tot de mogelijkheden. Vestiging van nieuwe bedrijven voor de intensieve veehouderij wordt in beginsel niet toegestaan. Voor zover dit verenigbaar is met de milieuwetgeving en de ruimtelijke basiskwaliteit zijn er volgens de provincie wel mogelijkheden voor uitbreiding van een bestaand intensieve veehouderijbedrijf en voor uitbreiding van een tak intensieve veehouderij aan een bestaand grondgebonden bedrijf.

De landschappelijke openheid moet zoveel mogelijk onaangetast blijven. Recreatief medegebruik wordt binnen deze zone bevorderd, mits dit past binnen de agrarische hoofdfunctie. Houtteelt (dat wil zeggen "tijdelijk" bos) past ook bij deze functie.

Zone 2:

In het plangebied komt deze zone voor ten oosten van de spoorlijn naar Leeuwarden en bij de voormalige zandwinlocatie.

Ten aanzien van dergelijke gebieden geldt eenzelfde beleid als voor zone 1; men streeft hier echter meer naar grondgebonden landbouw en instandhouding van de waarden van natuur, landschap en cultuurhistorie.

Daarnaast is uitbreiding van de intensieve veehouderij en de toevoeging van een tak van veredeling in het algemeen niet mogelijk. Wel is uitbreiding van bestaande grondgebonden bedrijven en vestiging van nieuwe bedrijven mogelijk. Recreatief medegebruik is goed mogelijk; houtteelt alleen voorzover het past binnen de landschappelijke kenmerken.

Zone 3:

Tot zone 3 behoort het zuid-oostelijk deel van het buitengebied; rondom stedelijke bebouwing en op enige afstand van de Reest. In dit deel zijn zowel doeleinden van natuur- en landschapsbehoud, cultuurhistorie, recreatief medegebruik als agrarische doeleinden aan de orde. Per deelgebied kan echter de verhouding verschillen. "Tijdelijk bos" past in het algemeen niet binnen deze zone. In deze gebieden is doorgaans nog een grote samenhang van waarden. Handhaving van deze waarden acht men van wezenlijk belang. Alleen in bijzondere gevallen is vestiging van nieuwe grondgebonden agrarische bedrijven toegestaan; uitbreiding van bestaande blijft in het algemeen mogelijk. Groei, in elk opzicht, van de intensieve veehouderij is hier niet toegestaan.

Zone 5:

Het stroomgebied van de Reest ten oosten van de Rijksweg 32 valt onder het "zone 5 beleid". Hier is het beleid gericht op behoud, herstel en ontwikkeling van natuurwaarden. Landbouw en houtproductie zijn alleen mogelijk voor zover passend binnen deze doelstelling en als beheersmiddel. Ook recreatief medegebruik is alleen mogelijk voor zover dit past binnen de doelstellingen van natuurbehoud.

De vestiging van nieuwbouw is alleen mogelijk wanneer dit noodzakelijk is voor het beheer. Een natuurtechnisch beheer acht men wezenlijk. Hiertoe zijn overigens al beheersplannen voor de Reest opgesteld.

Naast deze min of meer autonome aanduidingen zijn ook de stadsrandontwikkelingen van Meppel van belang. Op de functiekaart van het Streekplan zijn voor Meppel drie uitbreidingsrichtingen voor woondoeleinden aangegeven. Het betreffen hier mogelijke uitbreidingen aan de zuidwestkant tot aan de gemeentegrens, ten noorden van de watertoren en oostelijke uitbreidingen bij Oosterboer. Daarnaast zijn de zuidpunt van de gemeente en het gebied tussen de A32 en de spoorbaan aangeduid als "mogelijk te ontwikkelen representatief bedrijventerrein".

Mede van belang voor Meppel zijn de ideeën van de provincie om hier het industrieterrein aan vaarwater, toegankelijk voor schepen tot 2.000 ton, uit te breiden (inland-waterterminal). Dit omdat Meppel de enige plaats in Drenthe is die voor schepen (zeehaven) van deze omvang bereikbaar is.

Ten aanzien van recreatieve ontwikkelingen streeft men naar een ontwikkeling in de stadsrandzones in samenhang met landschapsbouw en een betere bereikbaarheid van het buitengebied.

Enige aandacht is ook besteed aan de Drentse Hoofdvaart en de Hoog-
eveense Vaart die in het kader van de grote recreatievaart volgens de
provincie handhavings- en inrichtingsmaatregelen behoeven.

Voor het lange termijnbeleid van de provincie is een ontwikkelingskaart
opgesteld. Het noordelijk "halfrond" van Meppel is hierbij aangewezen als
gebied met ontwikkeling van stadsrandzones.

Op het industrieterrein Oevers B is inmiddels een containeroverslaghaven
aangelegd. Voor het stroomgebied van de Reest streeft men naar een
verdere ontwikkeling van de natuurwaarden.

Ter uitwerking van het Nationaal Natuurbeleidsplan en het Streekplan
Drenthe bracht het provinciaal bestuur in 1992 het **Provinciaal Natuurbe-
leidsplan** uit. Kernbegrippen van het provinciale natuurbeleid zijn duurzaam-
heid, ruimtelijke verscheidenheid, en behoud, herstel en ontwikkeling van
natuurgebieden en natuurwaarden.

Binnen het provinciaal natuurbeleid wordt onderscheid gemaakt tussen
algemeen en gebiedsgericht beleid. Het algemeen natuurbeleid streeft naar
een bepaalde minimale kwaliteit, de zogenaamde natuurbasiskwaliteit. Als
norm voor de natuurbasiskwaliteit geldt: "tenminste behoud van de huidige
natuurkwaliteit en, waar mogelijk, streven naar verbetering".

Het gebiedsgericht beleid heeft betrekking op de natuurwaarden in natuurge-
bieden, bossen, wateren en waardevolle agrarische cultuurlandschappen.
Een belangrijk deel van deze gebieden vormt, met natuurontwikkelingsgebie-
den en verbindingszones, de ecologische hoofdstructuur (EHS).

Binnen de (provinciale) EHS is voor het plangebied van belang, het met
prioriteit aangegeven Reestdalgebied. De gronden langs de Reest zijn hierbij
aangeduid als "natuurgebieden, bossen en grasland met een primaire
natuurfunctie". De gronden op wat grotere afstand van de Reest zijn aange-
duid als "agrarische gebieden waar de doeleinden van natuur, landschap,
cultuurhistorie, recreatief medegebruik en landbouw gelijkwaardig zijn".

Tevens is door de provincie de ontwikkeling van een ecologische verbin-
dingszone gepland voor het tracé Reestdal - Wold Aa/Ruiner Aa. Belangrijke
knelpunten hierbij zijn de A28 en de damwanden langs de Hoogeveense
Vaart.

Het **Provinciaal Milieubeleidsplan 1995 - 1998 (1994)** bevat het kader voor
het provinciaal milieubeleid waarbinnen men streeft naar duurzaamheid in het
jaar 2010. Een groot deel van de inzet is gericht op de NMP-doelstellingen.
De benodigde regelgeving is opgenomen in de Provinciale Milieuverordening.
In dit plan zijn milieubeschermingsgebieden aangeduid op grond van een
bijzondere functie of op grond van een bijzondere kwetsbaarheid. In Drenthe
gaat het dan om de functies natuur, bodem, drinkwaterwinning en belevings-
waarde.

De aanduiding milieubeschermingsgebied vervangt verschillende vorige
aanduidingen zoals bodembeschermingsgebied, stimuleringsgebied, grond-
waterbeschermingsgebied en stiltegebied.

Echter binnen de *aanduiding* milieubeschermingsgebied zijn nog wel drie *aanwijzingen* (toevoegingen) mogelijk: milieubeschermingsgebied I (grondwaterbescherming), II (stilte en bodem) en III (bodem).

Uit de aanduidingen vloeien op zichzelf geen juridische consequenties voort. Voor de *aangewezen* gebieden worden in de Provinciale Milieuverordening regels opgesteld.

Voor wat betreft de gemeente Meppel is, in het kader van aanwijzing als milieubeschermingsgebied III, het stroomgebied van de Reest van belang: de bijzondere bescherming van dergelijke gebieden bestaat voor een belangrijk deel uit het versneld bereiken van de algemene milieukwaliteit (AMK) op basis van vrijwilligheid en door toepassing van stimuleringsbeleid.

Daarnaast wordt nog per thema aangegeven welke bijzondere milieukwaliteit men voorstaat. Op het vlak van verzuring betekent dit dat een maximale aanvaardbare depositie van 2.400 mol zuur/hectare/jaar moet worden bereikt voor 2000 of eerder.

Met betrekking tot vermessing streeft men naar het zo snel mogelijk bereiken van een evenwichtsbemesting. In bos-, gerealiseerde reservaat- en natuurgebieden wordt gestreefd naar een situatie van niet meer dan een natuurlijke bemesting met meststoffen. Ten aanzien van verdroging, verspreiding en verstoring streeft men naar vermindering van effecten.

Hierbij kan nog worden opgemerkt dat de provincie de problemen in milieubeschermingsgebieden in nauwe samenhang met de betrokkenen integraal wil aanpakken. Om die inspanningen niet al te zeer te versnipperen heeft men een zevental "prioriteitgebieden" op het oog. Het beekdal van de Reest is één van deze gebieden.

Voorts dient nog te worden opgemerkt dat het provinciale milieubeleid niet zal leiden tot strengere regelgeving in bestemmingsplannen of ammoniakreductieplannen.

Het provinciaal **Waterhuishoudingsplan** geeft het beleid weer ten aanzien van de zogenaamde waterhuishoudkundige systemen. Die bestaan uit een geheel van oppervlaktewateren en grondwateren. Het plan gaat in op aspecten als waterkwantiteit en -kwaliteit, de functie van het water voor landbouw en natuur e.d. Voor grotere (grond)waterstelsels of gebieden met oppervlaktewater werkt het Waterhuishoudingsplan met functietoedelingen. De functietoedelingen geven aan op welk (toekomstig) grondgebruik de gewenste (grond)watersituatie is afgestemd.

In het gebied tussen de N851, de A32 en de Reest heeft het freatisch grondwater (ondiep grondwater) een natuurfunctie gekregen. Dit houdt min of meer in dat hier de "natuurfunctie" richtinggevend is voor peilbeheer, ontwatering en oppervlaktewaterkwaliteit.

5. PLANUITGANGSPUNTEN

In hoofdstuk 3 zijn de ruimtelijke, functionele en milieuhygiënische randvoorwaarden aangegeven. Thans kunnen de uitgangspunten voor het gemeentelijk beleid worden opgesteld. Vooraf kan daarbij over de functie van het bestemmingsplan het volgende worden opgemerkt.

De ontwikkelingen in het buitengebied kunnen als een dynamisch proces worden opgevat, met daarin voortdurende veranderingen. Deze processen zijn voor een deel autonoom, maar worden voor een deel ook door menselijk handelen gestuurd. Hierin speelt het bestemmingsplan als instrument van gemeentelijk beleid een zekere rol. De werkingskracht kent twee hoofdrichtingen: het regelen van beheer en het sturen van ontwikkelingen.

Het bestemmingsplan is echter slechts één van de instrumenten die zich met deze ontwikkelingen bezighoudt. Het is dan ook van belang om de reikwijdte van het bestemmingsplan aan te geven, alsmede te bepalen op basis van welk beleid dit instrument wordt ingezet.

5. 1. Kader gemeentelijk beleid

- *Beleidsgrenzen* -

Zoals al eerder is vermeld dient de gemeente bij de bepaling van haar beleid, rekening te houden met het beleid van de andere overheden, i.c. dat van het rijk en de provincie. Dat beleid is in hoofdstuk 4 weergegeven.

Het sectorale beleid heeft ook duidelijk invloed op ontwikkelingen in het buitengebied.

In de situatie van Meppel kunnen bijvoorbeeld genoemd worden: de (toekomstige) bedrijventerreinen, de woonwijk Oosterboer (bestaand en toekomstig) en het beheersgebied van de Reest.

- *Instrumentele grenzen* -

Hierbij gaat het om de vraag welke gemeentelijke beïnvloedingsmogelijkheden gewenst zijn om in het bestemmingsplan op te nemen. Het wordt van groot belang geacht, dat er een hanteerbaar en doelmatige bestemmingsplan Buitengebied tot stand komt, dat gehandhaafd en nageleefd kan worden. Daarnaast dient het een bestemmingsplan te zijn waarmee processen in het buitengebied daadwerkelijk gestuurd kunnen worden.

Met het oog hierop wordt gekozen voor het volgende instrumentele kader:

- niet meer regelen dan strikt noodzakelijk;
- met name die zaken regelen waarop door middel van het bestemmingsplan daadwerkelijk invloed kan worden uitgeoefend, zoals nieuwbouw, functietoekenning, functiewijziging, ruimtelijke hoofdvorm van bebouwing en dergelijke;
- geen zaken regelen waarvoor anderszins reeds doelmatige wetgeving of verordeningen bestaan zoals ten aanzien van het milieu- en waterbeleid;

- een globaal en flexibel bestemmingsplan, waarmee het gemeentebestuur in staat is ontwikkelingen te begeleiden.

5. 2. Ontwikkelingsperspectief

Zoals uit het onderzoek is gebleken, vervult het buitengebied van Meppel diverse functies, zowel voor de aan het landelijk gebied gebonden functies (landbouw, natuur en landschap) als voor de in mindere mate aan het landelijk gebied gebonden functies als wonen, werken en recreatie.

Omdat meerdere delen van het buitengebied vanuit verschillende functies van belang (kunnen) zijn, is het noodzakelijk om te komen tot een afweging van belangen: ontwikkeling van de ene functie zou ten koste kunnen gaan van de andere functie. Het gemeentelijk beleid dat deze keuze verwoordt, kan weergegeven worden in een ontwikkelingsperspectief. Uit dit ontwikkelingsperspectief kan het beleid voor de komende tien jaar worden gedestilleerd. Het bestemmingsplanbeleid zal rechtstreeks worden geconcretiseerd op plankaart en in voorschriften.

Wijzigingen op termijn die thans niet of onvoldoende zijn te voorzien, zullen via een afzonderlijke planologische afweging te zijner tijd gestalte moeten krijgen.

Te denken valt hierbij aan woningbouwlocaties. De huidige locatie "Oosterboer" zal namelijk in 1998 voltooid zijn. Zoals op pagina 22 van deze toelichting al is aangegeven zijn binnen het Streekplan Drenthe drie uitbreidingsrichtingen opgenomen. Het betreffen hier mogelijke uitbreidingen aan de zuidwestkant tot aan de gemeentegrens, ten noorden van de watertoren en oostelijke uitbreidingen bij de Oosterboer. Indien deze locaties ontwikkeld zullen gaan worden, zal dit bestemmingsplan voor een of meerdere van deze gebieden moeten worden herzien, zodat woningbouw mogelijk wordt.

Eenzelfde gedragslijn zal gevolgd worden ten aanzien van de realisering van nieuw "droog" bedrijventerrein. De uitbreiding daarvan zal bij voorkeur moeten plaatsvinden in het gebied ten noorden van industrieterrein Noord, noordelijk van de Oude Vaart. Nieuw "nat" bedrijventerrein wordt op dit moment gerealiseerd noordelijk van de Zomerdijk.

5. 2. 1. Open agrarische stadsrandzone

Gezien het huidige gebruik, de eigendomssituatie, de aard en ligging van dit deelgebied blijft het primaat op de korte termijn bij de landbouw liggen. Het beleid is dan ook gericht op het scheppen van voorwaarden voor een verdere ontwikkeling van de huidige vormen van landbouw. Nieuwvestiging van agrarische bedrijven of nieuwbouw van een tweede agrarische bedrijfs-woning is niet mogelijk. Wel zijn er mogelijkheden voor het opnemen van een tweede of derde tak en het bouwen van bedrijfsvoering ondersteunende bouwwerken zoals bijgebouwen, sleuf- en mestsilos.

Een omvangrijke intensivering van het grondgebruik, via intensieve veehouderij dan wel tuinbouw, wordt niet voorgestaan.

Ondanks mogelijk voldoende "milieugebruiksruimte" of mogelijkheden voor landschappelijke inpassing is de gemeente van mening dat dergelijke ontwikkelingen op de lange termijn geen zekerheid kan worden geboden in verband met mogelijke stedelijke uitbreidingen danwel de versterking en ontwikkeling van natuurwaarden voor de gebiedsdelen zuidelijk van de S12. Gelet op de openheid van het gebied passen ook bosbouw en houtteelt niet in dit deelgebied.

De andere functies zoals natuur, recreatie, wonen of volkstuinen blijven naar verwachting voorlopig nog wel ondergeschikt aan de hoofdfunctie landbouw. Op termijn evenwel zal er voor wat betreft de gronden die aansluiten op het Reestdalgebied wellicht sprake kunnen zijn van natuurontwikkeling met daaraan gekoppelde beheerslandbouw. Met het oog daarop is in het plan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt de bestemming "Open agrarische stadsrandzone" te wijzigen in de bestemming Reestdalgebied. De natuur- en landschapsfunctie zal dan belangrijker worden dan de agrarische functie.

Recreatief medegebruik van het gebied via de aanwezige infrastructuur blijft tot de mogelijkheden behoren. Binnen het behoud naar leefbaarheid op het platteland past eveneens het beleid waarin lichte vormen van aan het buitengebied gerelateerde bedrijvigheid (categorieën 1 en 2 uit de basiszoneringlijst van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, VNG) in voormalige agrarische bedrijfspanden worden toegestaan. Hierbij dient nog te worden opgemerkt dat bij functieverandering van agrarische bedrijfspanden de voorkeur uitgaat naar een woonfunctie.

Met betrekking tot bedrijvigheid langs het Reestdalgebied zal terughoudendheid in acht te worden genomen. Enige uitbreiding van het ziekenhuis mag hier op lange termijn echter niet geheel uitgesloten worden. Een verdere toename van het aantal nieuwe burgerwoningen in het buitengebied is, behoudens in vrijkomende agrarische bedrijven, niet wenselijk.

5. 2. 2. Gesloten agrarische stadsrandzone

In dit deelgebied zijn landbouw en landschap de hoofdfuncties. De andere functies zijn daaraan ondergeschikt. Het landbouwbeleid met betrekking tot dit gebied sluit grotendeels aan bij het beleid zoals dat is weergegeven in de vorige paragraaf met die kanttekening dat daarbij handhaving c.q. versterking van landschapswaarden uitgangspunt is. Het gebied heeft landschappelijke waarde door de aanwezigheid van beplanting en bomen, ondermeer in de vorm van houtsingels die het gebied een gesloten karakter geven. Bij agrarische ontwikkelingen kan worden volstaan met het in acht nemen van de algemene milieukwaliteit.

In dit deelgebied zijn, met het oog op de landschappelijke waarden en mogelijk stedelijke ontwikkelingen, geen mogelijkheden aanwezig voor bosbouw, houtteelt of kassenbouw.

Recreatief medegebruik van het gebied via de bestaande infrastructuur blijft mogelijk.

Evenals in de open agrarische stadsrandzone zijn er mogelijkheden voor lichte vormen van bedrijvigheid (categorie 1 en 2) of burgerwoningen in voormalige agrarische bedrijfspanden. Nieuwbouw van burgerwoningen is in dit deelgebied evenmin toegestaan.

5. 2. 3. Reestdalgebied

In het Reestdalgebied blijft een landbouwkundig beheer van de gronden mogelijk; op den duur echter zal op basis van de gestelde bijzondere milieu-kwaliteitsnormen (Provinciaal Milieubeleidsplan) of op basis van vrijwilligheid (sluiten van beheersovereenkomsten of verkoop van gronden aan beheersinstaties) het overgrote deel van dit gebied alleen maar vrij extensieve vormen van landbouw kennen.

Het beleid ten aanzien van dit deelgebied is gericht op het scheppen van voorwaarden voor een verdere verhoging van de natuur- en landschapswaarden en het voorkomen van negatieve invloeden vanuit landbouwkundige activiteiten of ingrepen. Hierbij kan gedacht worden aan handelingen met een verzurende, vermestende of verdrogende uitwerking of cultuurtechnische ingrepen welke de geomorfologisch waardevolle elementen aantasten. Bij dit natuurgerichte beleid past ook het weren van nieuwbouw, niet-agrarische bedrijvigheid, houtteelt of intensieve vormen van recreatie.

In dit deelgebied ligt dus het primaat bij de natuur en zijn alle overige functies ondergeschikt aan deze hoofdfunctie.

5. 2. 4. Stedelijk uitloopgebied

In dit deelgebied is het beleid gericht op een verdere ontwikkeling van de functie als uitloopgebied van de stad Meppel.

Dit houdt met name voor het gebied tussen de spoorlijn Meppel-Groningen en de N375 in dat de huidige activiteiten op den duur plaats moeten maken voor een meer bos-, natuur- en recreatiefunctie gerichte inrichting. In dit geval moet rekening worden gehouden met het aanbrengen van verlanding-zones bij de Wold Aa, de aanleg van bossen, fiets- en wandelpaden en het omvormen van de huidige weilanden naar meer natuurlijke, in grootte variërende, natte dan wel droge graslanden.

Eén en ander houdt wel in dat in het stedelijk uitloopgebied geen ontwikkelingsmogelijkheden aanwezig zijn voor nieuwbouw van burgerwoningen, landbouw of niet-agrarische bedrijvigheid.

Voor het zuidelijke gedeelte van dit gebied (onderdeel van het Reestdal) zal het beleid meer gericht zijn op versterking van de aanwezige natuur- en landschapswaarden in combinatie met het realiseren van wandelmogelijkheden. Het bestaande kampeerterreintje in dit deelgebied aan de Steenwijkerstraatweg, is inbestemd.

Voorzien is in de mogelijkheid een aantal trekkershutten te realiseren.

Samenvattend kan worden gesteld dat de bos-, natuur-, landschap- en recreatiefunctie in dit gebied nevensgeschikt zijn; de overige functies of activiteiten zijn hieraan ondergeschikt.

5. 2. 5. Overige functies

In het buitengebied zijn ook een aantal niet specifiek deelgebiedseigen functies of activiteiten aan de orde. Hierbij kan worden gedacht aan bijvoorbeeld de infrastructuur (wegen, spoorwegen en water), de gaswinlocatie, de volkstuinen, horeca en het Medisch Centrum Meppel.

In het algemeen kan worden gesteld dat met betrekking tot de toegevoegde functies en activiteiten een conserverend beleid wordt voorgestaan. Concreet houdt dit voor de overige functies in dat geen of slechts geringe uitbreidingsmogelijkheden worden geboden.

5. 3. Afstemming met andere beleidsvelden

In de beleidsuitgangspunten zoals die in dit hoofdstuk zijn opgenomen, is ondermeer via een gebiedsgerichte benadering aangegeven hoe het gemeentebestuur denkt om te gaan met de functies en deelgebieden in het buitengebied.

In deze paragraaf wordt nu aangegeven waar afstemming kan plaatsvinden tussen dit ruimtelijk ordeningsbeleid en het milieu- en waterbeleid. Weliswaar hebben de drie beleidsvelden ieder hun specifieke taken en een eigen werking, maar kan ook sprake zijn van een aanvullende werking ten opzichte van elkaar. In zo'n situatie kan het bestemmingsplan door middel van zijn bestemmingskeuze aanwijzingen/wensen geven in de richting van het milieu- en waterbeleid.

In de nu volgende paragrafen komt een aantal thema's aan de orde, die in het kader van het onderhavige bestemmingsplan van belang zijn.

5. 3. 1. Geluidhinder

- Wegverkeerslawaaï -

Een milieu-aspect dat een directe relatie heeft met het bestemmingsplan is geluidhinder. De Wet geluidhinder geeft daaromtrent regels. Afstemming vindt daarbij plaats op basis van de resultaten van akoestisch onderzoek.

Voor de belangrijkste wegen in het plangebied is, ten behoeve van een geluidniveaukaart, onderzoek verricht inzake de ligging van de 50 dB(A) en de 55 dB(A)-contouren.

Uitgangspunt voor het beleid is dat de situering van geluidgevoelige functies wordt afgestemd op deze contouren. Voor wat de geluidbelastende functie (de wegen) betreft geldt het uitgangspunt dat voor zover deze wegen zoneplichtig zijn, het plan een zodanige regeling dient te bevatten dat deze wegen qua situering of aantal rijstroken niet wezenlijk kunnen veranderen. Het vastleggen en regelen van geluidgevoelige en geluidbelastende functies geschiedt ondermeer door degelijke en afgewogen bestemmingskeuzes.

Ten aanzien van bestaande situaties geldt voor wat betreft het aspect verkeerslawaai een grenswaarde van 55 dB(A), in nieuwe situaties is dit 50 dB(A).

Bestaande situaties worden in het buitengebied gevormd door de aanwezige woningen, woongebouwen en andere geluidgevoelige functies. Bouw- en/of uitbreidingsactiviteiten kunnen alleen worden toegestaan, indien dit gaat om gevallen waarbij akoestisch gezien de situatie er niet ongunstiger op wordt. Als vervangende nieuwbouw, verbouw of uitbreiding qua afmetingen en ligging dan ook (nagenoeg) overeenkomt met de bestaande toestand, kan dit als een "bestaande situatie" worden beschouwd.

Nieuwe situaties kunnen ontstaan wanneer in een goedgekeurde bestemmingsplan geluidgevoelige bebouwing wordt geprojecteerd langs zoneplichtige wegen. In het kader van dit bestemmingsplan is als beleidsuitgangspunt gekozen dat bij recht geen nieuwe geluidgevoelige bebouwing kan worden toegevoegd in gebieden waarin de geluidbelasting hoger is dan 50 dB(A).

- *Industrielawaai* -

De Wet geluidhinder maakt een onderscheid tussen inrichtingen die veel lawaai produceren en overige bedrijven (de eerste groep betreffen de zone-ringsplichtige inrichtingen, destijds ook categorie A-inrichtingen genoemd). Voor dat soort bedrijfsterreinen stelt de Wet geluidhinder een zonering verplicht waarbuiten het geluid niet meer dan 50 dB(A) mag bedragen.

Net buiten de plangrenzen liggen enkele terreinen waar zoneringplichtige inrichtingen zijn of kunnen worden gevestigd.

Tevens dient het geplande (nat) industrieterrein, globaal begrensd door de N375, de Handelsweg en de Zomerdijk, te worden genoemd. De MER procedure hiervoor is inmiddels gestart.

Eén en ander houdt in dat geluidzones van deze terreinen, voor zover zij binnen de plangrenzen vallen, in dit plan mee moeten worden genomen. De onderdelen van het buitengebied die binnen de inmiddels vastgestelde zone vallen, zijn als zodanig dan ook weergegeven op kaartje 1 bij de toelichting van het plan. Omdat de zone in het kader van het nieuwe natte industrieterrein binnenkort weer herzien zal moeten worden, is deze niet op de plankaart vastgelegd. Omdat in het bestemmingsplan Buitengebied geen nieuwe geluidgevoelige functies of activiteiten binnen deze zone zijn geprojecteerd behoeven op dit vlak geen problemen te worden verwacht.

- *Spoorweglawaai* -

Ook met betrekking tot het spoorweglawaai kan worden opgemerkt dat door het weren van geluidgevoelige nieuwbouw in het buitengebied geen problemen worden verwacht.

5. 3. 2. Verzuring

Het rijk heeft met betrekking tot het milieu-aspect verzuring depositiedoelstellingen en emissiereductietaakstellingen geformuleerd. De depositiedoelstellingen voor de jaren 2000 en 2010 zijn respectievelijk 2400 en 1400 zuureenheden/hectare/jaar. Om de nadelige effecten van verzuring tot een verwaarloosbaar niveau terug te brengen, is het nationaal beleid op de lange termijn gericht op een maximaal depositieniveau 400 zuureenheden/hectare/jaar. Met betrekking tot ammoniak (grootste bijdrage aan de totale verzuring) is het de bedoeling te komen tot een gemiddelde emissiebeperking van 50% tot 70% in het jaar 2000 ten opzicht van het referentiejaar 1980.

Teneinde deze depositiedoelstellingen en emissiereductietaakstellingen te realiseren is naast het generieke milieubeleid (afdekken mestsilos, onderwerken mest, enz.) door de overheid de **Interimwet ammoniak en veehouderij** (aug. 1994) opgesteld (voorheen de ecologische richtlijn).

De wet geeft de normen weer (max. 15 mol ammoniakdepositie op het dichtstbijgelegen, voor verzuring gevoelige gebied) waaraan veehouders zonder of met een ontoereikende milieuvergunning moeten voldoen om alsnog een vergunning te krijgen. Voor veehouderijen die reeds over een toereikende vergunning beschikken geldt de vergunde waarde. Deze kan dus hoger zijn dan 15 mol ammoniakdepositie.

Afwijking van ten principale gestelde normen is slechts mogelijk indien één of meer gemeenten de beschikking hebben over een Ammoniakreductieplan. Essentieel bij zo'n plan is dan de beperking van de ammoniakdepositie op voor verzuring gevoelige gebieden en van de ammoniakemissies in het algemeen. Belangrijk element daarbij kan zijn de zogenaamde saldomethode: een afname van ammoniakdepositie mag gecompenseerd worden door een toename elders, mits per saldo de afname groter is dan de toename. Op deze wijze wil het rijk ruimte scheppen voor verplaatsing van veehouderijbedrijven uit de omgeving van sterk voor verzuring gevoelige gebieden. In dit kader dient het in voorbereiding zijnde Ammoniakreductieplan voor Zuid-West Drenthe te worden genoemd.

Ten slotte kan nog opgemerkt worden dat de Interimwet ammoniak en veehouderij buiten beschouwing blijft bij de aanleg van eventuele nieuwe bospercelen, landschapselementen of natuurontwikkelingsgebieden. Ook is de Interimwet niet van toepassing op beheersgebieden die in het kader van de Relatienota zijn of worden aangewezen.

5. 3. 3. Vermesting

Het rijksbeleid ten aanzien van vermisting is erop gericht om ondermeer met behulp van een traject van verliesnormen, op termijn (10 à 15 jaar) een situatie te bereiken waarbij er sprake is van evenwichtsbemesting (er mogen in beginsel via bemesting niet meer mineralen en voedingsstoffen in de grond worden gebracht dan er door de gewassen weer uit kunnen worden opgenomen).

Op bedrijfsniveau moet dit leiden tot een beheersing van in- en uitstroom van mineralen.

Het rijk richt zich met de integrale Notitie mest- en ammoniakbeleid (1995) verder op de bedrijven met de grootste milieuroisico's. Bedrijven met een hoge veebezetting worden verplicht jaarlijks aangifte te doen van hun mineralen-verliezen. Wetgeving gericht op de invoering van dit zogenaamde mineralenaangiftesysteem, is in voorbereiding. Het voornemen is deze op 1 januari 1998 in te voeren. Vanaf die datum worden bedrijven met een veebezetting van meer dan 2,5 gve (grootvee-eenheid) aangiftesplichtig. Deze aangiftesgrens zal in 2002 worden verlaagd tot 2 gve. Daarnaast zal voor alle bedrijven een zogenaamd basispakket van maatregelen gaan gelden:

- de uitrijverboden in de herfst en in de winter;
- de verplichting om emissie-arm, mest aan te wenden;
- de afdekking van mestopslagen.

Relaties met het bestemmingsplan liggen er met name ten aanzien van mestbassins (AMvB mestbassins-1991) alsook ten aanzien van het vestigings-/verplaatsingsbeleid van agrarische bedrijven. Wat het vestigings- of verplaatsingsbeleid voor agrarische bedrijven betreft, is vooral de regelgeving op het milieugebied grensstellend voor nieuwvestiging van nieuwe agrarische bedrijven.

Het provinciale beleid aangaande vermisting en verzuring wordt mede gevoerd op basis van het provinciale milieubeleidsplan (ontwerp-1994). Naast het generieke beleid moet het ammoniakbeleid vooral via regionaal en objectgericht beleid gestalte dienen te krijgen. Omdat generiek beleid alleen niet voldoende helpt, ziet het provinciale beleid voor extra inplaatsing van vee vrijwel geen ruimte.

Het NMP+ wil voor het jaar 2000 de emissies van de verzurende stoffen met 70 tot 80% ten opzichte van 1985 verminderen. De provincie Drenthe wil deze doelstelling in de milieubeschermingsgebieden versneld bereiken. In dit kader dient het beekdal van de Reest te worden genoemd daar dit gebied aangewezen is als milieubeschermingsgebied III. Op het vlak van verzuring betekent dit dat een maximale aanvaardbare depositie van 2.400 mol zuur/hectare/jaar moet worden bereikt voor 2000 of eerder. Met betrekking tot vermisting streeft men naar het zo snel mogelijk bereiken van een evenwichtsbemesting.

5. 3. 4. Verspreiding

Een met name voor de akkerbouw- en gemengde bedrijven van belang zijnde milieuregeling is opgenomen in het **Meerjarenplan Gewasbescherming** (1990). Het plan is erop gericht dat de agrarische bedrijfsvoering in het jaar 2000 voldoet aan de eisen van een optimale gewasbescherming. Het rijksbeleid gaat ervan uit dat het gebruik van bestrijdingsmiddelen in 2000 met 50%-80% moet zijn verminderd. Bovendien zullen vanaf dat jaar geen middelen meer toegelaten zijn, die uit milieu-oogpunt als onaanvaardbaar schadelijk worden aangemerkt.

Het plan is erop gericht dat de agrarische bedrijfsvoering in het jaar 2000 voldoet aan de eisen van een optimale gewasbescherming. Het rijksbeleid gaat ervan uit dat het gebruik van bestrijdingsmiddelen in 2000 met 50%-80% moet zijn verminderd. Bovendien zullen vanaf dat jaar geen middelen meer toegelaten zijn, die uit milieu-oogpunt als onaanvaardbaar schadelijk worden aangemerkt.

Het meerjarenplan heeft geen directe ruimtelijke consequenties. Wel zullen de bedrijfssystemen moeten worden aangepast (gesloten of nagenoeg gesloten bedrijfssystemen; geïntegreerde bedrijfssystemen).

5. 3. 5. Water

In het waterbeleid is het accent de laatste jaren sterk komen te liggen op de watersysteembenadering en het integraal waterbeheer. Het rijks- en provinciale beleid is gericht op het terugdringen van het areaal verdroogde gebieden (kwantiteitsbeheer). Daarnaast wordt uitgegaan van verbetering van de kwaliteit (kwaliteitsbeheer).

Voor de gemeente Meppel is voor wat betreft de verdrogingsproblematiek het beekdal van de Reest van belang dat ondermeer in het NMP2 is (indicatief) aangeduid als verdroogde bodem met een natuurfunctie. Daarnaast is de waterkwaliteit van de Reest een probleem. Dit probleem is aan de orde geweest bij de in paragraaf 5.2.3 en 5.2.4 behandelde milieuthema's (verzuuring/vermesting) en is voor het overgrote deel ook een bovenstreams, en daarmee buiten de gemeente veroorzaakt, probleem.

Op grond van de Derde Nota Waterhuishouding zijn er provinciale waterhuishoudingsplannen gemaakt, waaronder het provinciaal Waterhuishoudingsplan Drenthe. Daarin wordt het beginsel van integraal waterbeheer gevolgd en functies toegekend aan de waterhuishoudkundige systemen. Deze worden omschreven als een samenhangend geheel van oppervlaktewateren en grondwatervoorkomens. De waterbeheerders (waterschappen) moeten beheersplannen maken, waarin meer dan voorheen met de verschillende functies (landbouw, maar ook milieu, natuur en landschap) rekening wordt gehouden. Op provinciaal niveau sluit het Waterhuishoudingsplan aan op het Streekplan, terwijl op lokaal niveau de beheersplannen op de bestemmingsplannen aansluiten.

De provincies vervullen bij de bestrijding van droogte een sturende en coördinerende rol. Het rijk stimuleert deze regionale aanpak van de verdrogingsproblematiek, óók financieel.

Met het oog op deze ontwikkeling wordt ten behoeve van een goede afstemming van het water- en ruimtelijk beleid voor de volgende inzet gekozen:

- de waterhuishouding kan een belangrijk middel zijn om ecologisch waardevolle gebieden te beschermen. Waar het gaat om gemeentegrens overschrijdende watersystemen, is een regionale benadering het meest op zijn plaats;

- alleen in gevallen waar sprake is van afgeronde waterstaatkundige eenheden op lokaal niveau (binnen een bestemmingsplangebied of delen daarvan) kan een mede-bescherming van de waterhuishouding in het bestemmingsplan worden opgenomen;
- de gemeente erkent dat het primaat ligt bij de waterschappen, terwijl de provincie een coördinerende taak vervult, zowel in de goedkeuring van het ruimtelijk beleid als van de peilbesluiten.
Om haar eigen ruimtelijke doelstellingen te bereiken, wordt in overleg met de waterschappen gestreefd naar afstemming van gemeentelijk en waterschapsbeleid;
- dubbele regelgeving dient, gelet op deze eigen taken, voorkomen te worden ⁷⁾: waar er al sprake is (zal zijn) van goedgekeurde peilbesluiten, waarmee de in het bestemmingsplan vastgestelde waarden afdoende worden beschermd, kan daarom worden afgezien van een regeling van het peil in het bestemmingsplan. Het betreft hier dan werkzaamheden die vallen onder het beheer van de waterschappen;
- er wordt dan ook van uitgegaan dat op grond van de Wet op de waterhuishouding goede instrumenten beschikbaar zijn gekomen om tot een doeltreffende waterbeheersing te komen die met alle belangen rekening houdt.

Voor dit bestemmingsplan houdt dit in dat bij de functietoekenning aan gebieden in het bestemmingsplan ook het aspect "water" is meegewogen. Voorts zijn, voor zover nodig, functies die schade toebrengen, in het bestemmingsplan geweerd.

Daarnaast vervult de "Beschrijving in Hoofdlijnen" een belangrijke afstemmingsfunctie in de richting van het waterbeleid en zijn daaromtrent Intenties aangegeven die verdroging tegengaan.

Ten slotte is in het plan voor de instandhouding van lokale systemen een bescherming opgenomen door middel van een aanlegvergunningstelsel ten aanzien van het dempen en graven van sloten en andere watergangen, het vergroten of verkleinen van het doorstromingsprofiel, en het aanbrengen van kunstwerken zoals dammen en stuwen en het aanbrengen van drainage.

Deze aanlegvergunningen zijn alleen van toepassing binnen de bestemmingen Reestdalgebied en Open Stadsrandzone (en dan ook nog alleen voor die gebieden die in de Beschrijving in Hoofdlijnen zijn aangewezen als Beschermingsgebied freatisch grondwater).

5. 3. 6. Niet-agrarische bedrijvigheid

De bestaande niet-agrarische bedrijvigheid (deels zelfstandig en deels in combinatie met wonen) is inbestemd. De uitbreidingsmogelijkheden zijn zeer beperkt gehouden.

7) Bij het uitgangspunt aangaande deze taakverdeling speelt tevens de omstandigheid mee, dat jurisprudentie aangeeft dat een regeling ten aanzien van waterhuishouding alleen mogelijk is, waar het gaat om objectief vaststelbare gebieden.

Nieuwe niet-agrarische bedrijvigheid kan middels een wijzigingsbevoegdheid worden toegelaten in vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen. Toegestaan is dan echter alleen de vestiging van zogenaamde categorie 1 en 2-bedrijven uit de VNG classificatie en bedrijven uit categorie 3 voor zover ze een binding hebben met het buitengebied. In dat laatste geval is ook een uitbreiding van de bestaande gebouwen mogelijk met 25%. Nieuwvestiging van veel lawaai producerende bedrijven is uitgesloten.

In het bestemmingsplan dient rekening gehouden te worden met de mogelijke milieubelasting van de niet-agrarische bedrijven, door het vastleggen van de toegestane aard van de bedrijvigheid. Daarbij zal afstemming kunnen plaatsvinden met het rapport van de VNG "Bedrijven en milieuzonering". In genoemd rapport wordt een relatie gelegd tussen bedrijfssoorten en (mogelijke) milieubelasting.

Het rapport bevat onder meer een lijst met bedrijfssoorten die zijn onderzocht op een elftal aspecten van milieubelasting, namelijk geur-, stof-, geluid- en trillingshinder, lucht-, water- en bodemverontreiniging, gevaar, ongedierte, visuele hinder en verkeersaantrekkende werking. De bedrijfssoorten zijn ondergebracht in een zestal milieucategorieën. In samenhang met de aard van de bedrijvigheid, neemt de gewenste afstand tot woonbebouwing toe.

Het VNG-rapport bevat per bedrijf/inrichting richtlijnafstanden. Deze moeten overigens niet te absoluut worden opgevat: de mate van eventuele milieu-overlast zal ook samenhangen met milieu-beperkende maatregelen die in de inrichting zelf zijn of kunnen worden genomen. Het bestemmingsplan kan dan ook niet anders dan met een globale milieu-zonering volstaan en wel zodanig door in de bestemmingsomschrijving van het betreffende bedrijf de toelaatbare milieucategorieën aan te geven.

De milieu-vergunningen, met name die op grond van de Wet Milieubeheer, zullen desgewenst per bedrijf specifiekere voorwaarden kunnen stellen, gericht op de individuele situatie.

Als bijzondere milieu-voorwaarde is verder uitgangspunt, dat geen zone-ringsplichtige inrichtingen ("grote lawaaimakers") zijn toegestaan. Het betreft hier inrichtingen die veel lawaai kunnen produceren.

Als specifieke vorm van niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied van gemeente Meppel kan de gaswinlocatie worden genoemd.

In het kader van het vergunningenbeleid kunnen voorwaarden gesteld worden ten aanzien van het voorkomen van bodem-, grondwater en oppervlaktewaterverontreiniging, lichthinder, onveiligheid, etc. De sectorale wetgeving heeft hierin een voldoende regelende werking.

Wel kunnen overigens ten behoeve van landschappelijke en functionele afweging middels het bestemmingsplan nadere eisen worden gesteld aan bijvoorbeeld ligging, aankleding en hoogte van gebouwen.

5. 3. 7. Milieubeschermingsgebieden

Milieubeschermingsgebieden zijn gebieden waarin de milieukwaliteit bijzondere bescherming behoeft.

De bescherming van de bijzondere milieukwaliteit in dit soort gebieden vindt primair plaats via het sectorale milieubeleid. Op grond van de Wet Milieubeheer zijn provinciale staten verplicht om met dit doel een verordening ter bescherming van het milieu vast te stellen.

Afstemming met het ruimtelijk beleid vindt op provinciaal niveau plaats door de milieubeschermingsgebieden bij de functietoekenning in het streekplan te betrekken.

Ten aanzien van dit bestemmingsplan is in het kader van aanwijzing als milieubeschermingsgebied het stroomgebied van de Reest van belang. De bijzondere bescherming van dergelijke gebieden bestaat voor een belangrijk deel uit het versneld bereiken van de algemene milieukwaliteit.

In het bestemmingsplan heeft de afstemming van ruimtelijk en milieubeleid als volgt gestalte krijgen. Gemeentelijk is – analoog aan de provinciale situatie – bij de functietoekenning aan gebieden in het bestemmingsplan ook het milieubelang meegewogen. Voorts zijn functies die milieuschade veroorzaken in het bestemmingsplan uitgesloten.

Daarnaast vervult de Beschrijving in Hoofdpijnen een belangrijke rol als afstemmingskader met het milieubeleid. Ze bevat de toetsingscriteria voor het toestaan van flexibiliteitsbepalingen (bijvoorbeeld het toepassen van een wijzigingsbevoegdheid voor een nieuw agrarisch bouwperceel) en inrichtingsactiviteiten (bijvoorbeeld toepassing aanlegvergunningen).

6. PLANBESCHRIJVING

6. 1. Opzet

In het vorige hoofdstuk is uitgebreid ingegaan op de gemeentelijke beleidskeuze ten behoeve van dit bestemmingsplan Buitengebied. Het beleid krijgt thans een juridische vertaling in bestemmingen.

Het bestemmingsplan geeft aan voor welke doeleinden de gronden zijn bestemd; verder bevat het plan een Beschrijving in Hoofdpijnen (BiH) van de wijze waarop de doeleinden zullen worden nagestreefd.

De voorschriften worden in dit verband aangemerkt als:

- een regelend deel (voorschriften).
Deze geven de kwantitatieve bepalingen weer, zoals maatvoering en situering van de bebouwing; en
- een beschrijvend deel (Beschrijving in Hoofdpijnen).
Deze geeft in hoofdzaak de kwalitatieve bepalingen weer: welk beleid wil de gemeente voeren en hoe wil ze dit verwezenlijken?

Allereerst is in artikel 3 van de voorschriften een Algemene Beschrijving in Hoofdpijnen opgenomen. Deze geldt in zijn algemeenheid voor het plangebied. De gebiedsbestemmingen alsook de bestemming "Woondoeleinden" bevatten daarnaast een specifieke Beschrijving in Hoofdpijnen.

Binnen de bestemmingen is globaal gesproken een tweedeling te onderscheiden. Er is eerst, op basis van de gebiedsindeling zoals die in de vorige hoofdstukken is gehanteerd, een viertal gebiedsbestemmingen geïntroduceerd. Binnen deze globaal opgezette bestemmingen worden de gebiedseigen functies (landbouw, natuur en landschap, recreatief medegebruik, bijbehorende infrastructurele voorzieningen) geregeld. Binnen deze bestemmingen is de juridische vertaling gegeven van de beleidsuitgangspunten zoals die in hoofdstuk 5 (Planuitgangspunten) zijn geformuleerd.

Naast deze gebiedsbestemmingen zijn een aantal overige bestemmingen opgenomen. Het zijn bestemmingen die niet of maar zeer beperkt per deelgebied verschillen en waarvoor het om die reden niet gerechtvaardigd is om ze onderdeel te laten uitmaken van de gebiedsbestemmingen. Het betreft hier de bestemmingen voor de niet-agrarische bedrijvigheid, het wonen, infrastructuur alsmede een aantal bijzondere bestemmingen. In de voorschriften is waar van toepassing aangesloten bij de bestaande praktijk in de gemeente.

6. 2. Relatie bestemmingsplan - Bouwverordening

In de voorschriften is gezorgd voor een afstemming met de Bouwverordening. Een aantal meer specifieke zaken zoals de regeling voor erfafscheidingen blijven met de stedenbouwkundige bepalingen van de Bouwverordening geregeld.

De voorschriften bij het bestemmingsplan geven in artikel 21 aan welke gevallen het betreft.

6. 3. Opzet Beschrijving in Hoofdlijnen

In de voorschriften (artikel 3) bij dit plan, is zoals gezegd een algemene Beschrijving in Hoofdlijnen opgenomen met de beleidsuitgangspunten ten aanzien van het hele plangebied, terwijl voorts in de gebiedsbestemmingen en de bestemming "Woondoeleinden" een aparte Beschrijving in Hoofdlijnen is opgenomen. De planuitgangspunten zoals in hoofdstuk 5 van de plantoelichting opgenomen, krijgen daarmee een juridische basis.

Met het opnemen van een Beschrijving in Hoofdlijnen wordt de wens geuit om sturend op te treden ten aanzien van de inrichting van het plangebied.

Deze sturing werkt verschillend uit al naar gelang het instructienormen dan wel toetsingscriteria betreft. De eerste beogen met name inzicht te bieden in het beleid van de gemeente ten aanzien van de realisering van het plan, en heeft vooral de betekenis van een inspanningsverplichting, en kunnen niet rechtstreeks worden afgedwongen. Wel kan de burger de gemeente hierop aanspreken. De toetsingscriteria vormen naast de "traditionele" voorschriften een toetsingsgrond voor bouw- en aanlegvergunningen, en werken zo ook door naar de burger.

Om te voorkomen dat door allerlei activiteiten de uitvoering van de instructies onmogelijk wordt gemaakt, is wel als algemeen toetsingscriterium opgenomen dat geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de instructies.

6. 4. Toelichting op de bestemmingen

6. 4. 1. Gebiedsbestemmingen

Zoals reeds eerder opgemerkt zijn de gebiedsbestemmingen gebaseerd op functie, gebruik, landschapsbeeld, ontwikkelingspotenties en ontwikkelingsverwachtingen. De benaming van de bestemmingen wil daarbij zowel uitdrukking geven aan de onderscheidende criteria als aan het feit dat in het buitengebied van Meppel niet meer sprake is van uitgesproken agrarische gebieden, maar veeleer van een overgangsg gebied tussen stad en platteland. Dit heeft geleid tot de volgende bestemmingen:

- a. open agrarische stadsrandzone;
- b. gesloten agrarische stadsrandzone;
- c. Reestdalgebied;
- d. stedelijk uitloopgebied.

Algemeen uitgangspunt met betrekking tot de gebiedsbestemmingen is dat daarbinnen zo weinig mogelijk bebouwing wordt gerealiseerd. In bebouwingsbepalingen en vrijstellingsbepalingen is per gebiedsbestemming aangegeven, wat gebouwd mag worden, op welke plaats en tot in welke omvang.

In nader omschreven gevallen kunnen burgemeester en wethouders vrijstelling verlenen na afweging van de betrokken belangen.

Agrarische bouwpercelen zijn over het algemeen 1 hectare groot, zij het dat na toepassing van een wijzigingsbevoegdheid een verruiming kan worden toegestaan. Bestaande grondgebonden bedrijven kunnen binnen de "Open agrarische stadsrandzone" bebouwing ten behoeve van een veredelingstak oprichten tot maximaal 500 m², tenzij de bestaande omvang daarvan al meer bedraagt. Dan geldt de bestaande omvang. Ook mogen ten behoeve van een neventak op agrarische bouwpercelen kassen gebouwd worden tot een maximale oppervlakte van 1000 m². Gekozen is voor een systeem van bouwpercelen wegens de volgende omstandigheden:

- het is gemakkelijk te hanteren. Binnen de bouwpercelen kan in principe bebouwing voor de agrariër na een snelle beoordeling worden toegestaan;
- het biedt rechtszekerheid naar de betrokkenen;
- de betrokken agrariër kan via de plankkaart eenvoudig én exact vaststellen waar gebouwd mag worden. Daarmee ontstaat ook voor de ondernemer een redelijke mate van zekerheid voor de toekomst.

In de overwegend agrarische gebieden is een vrijstellingsmogelijkheid opgenomen voor het realiseren van één gebouw buiten het bouwperceel met een maximale oppervlakte van 50 m² en een maximale hoogte van 4 meter. Ten behoeve van het beheer van volkstuinten is binnen de bestemmingen waarin deze voorkomen of kunnen worden toegestaan bij recht de mogelijkheid geboden individuele gebouwtjes te realiseren met een oppervlakte van maximaal 6 m². Uitgangspunt hierbij is dat dit een bebouwingsoppervlak is die per kavel/perceel geldt. Afstandsbepalingen voor bebouwing ten opzichte van infrastructuur zijn opgenomen in een, overigens nog te wijzigen, provinciale verordening. Omdat deze verordening hieromtrent al het één en ander regelt zijn in dit bestemmingsplan geen afstandsbepalingen opgenomen. Wel kunnen nadere eisen worden gesteld als de afstand tot de weg minder dan 20 meter bedraagt (zie de algemene BiH).

De bestemming "Open agrarische stadsrandzone" heeft betrekking op de open, voornamelijk in agrarisch gebruik zijnde gebieden aan de noord-(west)kant van Meppel en de gronden ten zuiden van de Hoogeveense Vaart. Het agrarisch gebruik van deze gebieden is uitgangspunt van deze bestemming en wordt ook als zodanig in de voorschriften vastgelegd. Landschappelijke kenmerken van het gebied zijn openheid en verkavelingsstructuur. Houtteelt is met het oog daarop uitgesloten. Middels een aanlegvergunning voor het dempen of graven van sloten kan behoud van de verkavelingsstructuur en hydrologische relaties worden verzekerd. Volkstuinten zijn binnen deze bestemming toegestaan. Ook is ten behoeve van incidenteel gebruik van deze gronden als manege een vrijstelling op de gebruiksbepaling opgenomen. Met het oog op de op termijn mogelijk te verwachten ontwikkeling van de natuurlijke waarden van de gronden ter weerszijden van Reggersoord, is ten aanzien van deze bestemming een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt de bestemming om te zetten naar de bestemming Reestdalgebied.

Aan de overwegend in agrarisch gebruik zijnde stadsrandzone ten oosten van de Q365 is de bestemming "Gesloten agrarische stadsrandzone" gegeven. Kenmerk van dit gebied is de aanwezigheid van landschappelijk waardevolle houtsingels. Zowel het agrarisch gebruik van deze gronden als het behoud en de versterking van de landschappelijke waarden, worden in de voorschriften geregeld.

De landschappelijke waarden in de vorm van houtsingels en ook meer individuele vormen van boombeplanting worden veiliggesteld door een aanlegvergunningenstelsel met betrekking tot het rooien van opgaande boombeplanting. Binnen deze bestemming is een vrijstelling opgenomen voor gebruik als manege. Bouwpercelen voor agrarische bedrijven zijn niet in de bestemming opgenomen.

Het nog als zodanig in het veld herkenbare stroomdal van de Reest met het beekje zelf zijn als "Reestdalgebied" bestemd. Het gebied wordt gekenmerkt door zijn openheid en zijn micro-reliëf. Beide kenmerken bepalen voor een groot deel de landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden. Behoud van deze waarden is in de bestemming dan ook primair gesteld.

Agrarisch gebruik van de gronden is mogelijk en toegestaan voor zover daarbij rekening wordt gehouden met de natuur- en landschapswaarden. Met het oog op de instandhouding van deze waarden zijn binnen deze bestemming aanlegvergunningen opgenomen met betrekking tot zaken als het egaliseren, ophogen en afgraven van gronden, het aanbrengen van opgaande beplanting, het aanbrengen van walbeschoeiingen en kaden en het aanbrengen van oppervlakteverhardingen.

De bestemming "Stedelijk uitloopgebied" is gegeven aan een gebied ruwweg afgebakend door de spoorlijn Meppel-Leeuwarden c.q. Meppel-Groningen, de A32, de provinciale weg N375 en de Wold Aa, aan de gronden tussen de Steenwijkerstraatweg en de Drentse Hoofdvaart, aan de voormalige vuilstortplaats aan de Hesselterlandweg en aan de zuidelijke punt tussen de A32 en de spoorlijn Zwolle-Meppel. De bestemming gaat er van uit dat deze gronden, onder andere door huidig gebruik en de aanleg van een fiets- en wandelbos, meer en meer een functie als recreatief uitloopgebied voor de stad zullen krijgen. Deels hebben deze gronden ook een functie voor de verblijfsrecreatie. Middels een aanduiding "kamperen toegestaan" is een bestaand kampeerterreintje gelegaliseerd. Met vrijstelling kan op dit terreintje ook een aantal trekkershutten worden gebouwd. Binnen deze bestemming zijn geen ontwikkelingsmogelijkheden voor de landbouw. De bos-, natuur- en recreatiefunctie zijn binnen deze bestemming nevens geschikt. De overige functies of activiteiten zijn hieraan ondergeschikt. Vandaar dat in de voorschriften ruimere mogelijkheden voor bos, natuur en recreatie mogelijk zijn gemaakt. Ten aanzien van de gebieden met deze bestemming zijn geen wijzigingsbevoegdheden of een aanlegvergunningenstelsel opgenomen. Voor het bestaande hondendressuurterrein aan de Hesselterlandweg is een aanduiding opgenomen.

6. 4. 2. Overige bestemmingen

Woondoeleinden

De woningen in het buitengebied hebben allemaal een bestemming "Woon-doeleinden" gekregen. De bouwmogelijkheden zijn vastgelegd door middel van een bouwvlak en bebouwingsbepalingen. Daar waar op dit moment aan een woning een bedrijfsmatige activiteit is gekoppeld, is dit als zodanig middels een aanduiding op de kaart gelegaliseerd. Voorts is een vrijstelling opgenomen ten behoeve van de vestiging van bedrijfjes in combinatie met het wonen.

Toetsingscriteria met betrekking tot deze vrijstelling zijn opgenomen in de Beschrijving in Hoofdpijnen.

Bij een woning mogen bijgebouwen worden gebouwd tot een oppervlakte van 60 m². Bij kavels groter dan 2000 m² kan bij vrijstelling 100 m² aan bijgebouwen worden toegestaan. Ten behoeve van een aan het wonen gekoppelde bedrijfsmatige ontwikkeling, mag deze maat middels vrijstelling nog verder worden vergroot tot 150 m², mits de gezamenlijke oppervlakte van hoofd- en bijgebouwen niet meer bedraagt dan 250 m². Nieuwbouwmogelijkheden voor woningen zijn in het bestemmingsplan buitengebied niet opgenomen. Wel is het mogelijk een bestaande woning uit te breiden, mits dit ten minste niet leidt tot een verslechtering van de akoestische situatie.

Bijzondere doeleinden

Deze bestemming is gegeven aan het bestaande complex van het Medisch Centrum Meppel en het bijbehorende geriatrische complex van de Schiphorst.

De regeling is zodanig dat de bestaande situatie en de ophanden zijnde uitbreiding daarbinnen past. Enige uitbreiding in de verdere toekomst is eveneens binnen het bebouwingsvlak mogelijk. In uitbreiding buiten de bestaande begrenzingsen is niet voorzien.

Tuincentrum

Deze bestemming is gegeven aan het tuincentrum aan de Blankensteinweg.

Horecabedrijven

Deze bestemming heeft betrekking op het nieuwe restaurantbedrijf in en bij de kalkovens aan de Steenwijkerstraatweg. Deze hebben op zich een grote cultuurhistorische waarde. Daadwerkelijke bescherming van deze waarden zal plaats vinden door middel van de aanwijzing tot Rijksmonument.

Binnen de bestemming zijn ook de bijbehorende gronden en parkeermogelijkheden opgenomen. De bebouwingsbepalingen laten nog enige uitbreiding toe.

Begraafplaats

Deze bestemming is gegeven aan de gesloten Joodse begraafplaats aan de Steenwijkerstraatweg en aan de algemene begraafplaats aan de Zomerdijk. Ook het crematorium is binnen deze bestemming opgenomen. De aanwezige bebouwing is middels de voorschriften opgenomen.

In het geval van de Joodse begraafplaats geeft de aanduiding karakteristiek aan dat er hier sprake is van een cultuurhistorisch waardevol element dat de moeite van het beschermen waard is.

Met betrekking tot de bij het crematorium horende bebouwing is de nodige uitbreidingsmogelijkheid opgenomen. Ook de mogelijkheid voor de realisering van bebouwing ten behoeve van beheer en onderhoud is in de bebouwingsbepalingen meegenomen. Op de aanwezige dienstwoningen is een aanduiding gelegd.

Voor de algemene begraafplaats staat al wel vast dat zij binnen de planperiode van dit bestemmingsplan, aan de westzijde wordt uitgebreid. Daar evenwel op dit moment nog geen inzicht bestaat in de exacte begrenzing van de toekomstige uitbreiding zal één en ander in een partiële herziening moeten worden geregeld.

Locatie delfstoffenwinning

De "Gaswinlocatie" aan de noordkant van Meppel met bijbehorende gebouwen, bouwwerken en toegangsweg, heeft een dienovereenkomstige bestemming gekregen.

Verdere uitbreiding van het complex wordt niet voorgestaan.

Verkeersdoeleinden

De bestemming "Verkeersdoeleinden" heeft betrekking op de belangrijkste wegen in het plangebied.

Langs vrijwel alle als zodanige bestemde wegen is er sprake van een geluidzone waarin er sprake is van een geluidbelasting van meer dan 50 dB(A). Waar in het plan geen mogelijkheden zijn opgenomen voor het realiseren van nieuwe geluidgevoelige bebouwing is er in het onderhavige plangebied alleen sprake van een confrontatie tussen bestaande geluidgevoelige bebouwing en wegverkeerslawaaï.

De problemen die hiervan het gevolg zijn worden niet opgelost in het kader van dit bestemmingsplan, maar via een zogenaamd saneringsprogramma. Uitbreiding van bestaande geluidgevoelige bebouwing is alleen mogelijk wanneer daarbij de bestaande afstand tussen de bebouwing en de geluidbron niet wordt verkleind.

Binnen de bestemming "Verkeersdoeleinden" zijn niet alleen de wegen opgenomen, maar ook de daarbij horende bermen, sloten, groenstroken, kunstwerken en bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

Spoorwegdoeleinden

Deze bestemming is gegeven aan de twee in het gebied voorkomende spoorlijnen met bijbehorende bermen, paden, sloten en waterpartijen.

Ook de aan deze spoorlijn gekoppelde bebouwing (transformatorhuis en gemaaltjes e.d.) is binnen deze bestemming geregeld.

Ook ter weerszijden van deze spoorlijn is er sprake van een geluidzone. Met betrekking tot deze zone geldt eveneens dat er geen nieuwe geluidgevoelige gebouwen gerealiseerd kunnen worden. De noodzaak voor het aanvragen van Hogere Waarden is derhalve niet aanwezig.

Water

De bestemming "Water" is gegeven aan de waterwegen, waterlopen en waterpartijen in het plangebied. Dit met uitzondering van de Reest. Binnen deze bestemming zijn enkele toevoegingen opgenomen. Het betreft dan de aanduiding sluzencomplex en de aanduiding woonsche-
penhaven met daarbinnen de aanduiding "gebouwen toegestaan". Deze aanduidingen zijn daar gelegd waar deze elementen zich op dit moment bevinden. De aanduiding "gebouwen toegestaan" heeft betrekking op de gebouwtjes bij de woonschepen en maakt het mogelijk om bij ieder woonschip een gebouwtje met een oppervlakte van 15 m² te realiseren. Met het oog op de ontwikkeling van natuurlijke oevers zijn de gronden met de bestemming "Water" ook in beperkte mate bestemd voor natuurontwikke-
ling.

Opgaand groenelement

Deze bestemming heeft betrekking op het noordelijk van Meppel gelegen perceel bebossing en op de bebossing rondom de voormalige zandwinplaats "De Bloemen". De betreffende bospercelen worden, gezien hun beperkte natuurlijke waarden, niet als verzuringsgevoelige landschapselementen aangemerkt.

6. 4. 3. Aanvullende bestemmingen

De aanvullende bestemmingen "Hoogspanningsleiding", "Gastransportleiding" en "Riooltransportleiding" hebben betrekking op desbetreffende tracés. In de bestemmingsbepalingen is geregeld dat er binnen de gebieden die deze aanvullende bestemmingen omvatten, geen gebouwen mogen worden gebouwd.

Tevens is, wanneer het de bestemming Hoogspanningsleiding betreft, geregeld dat er hoogspanningsmasten gerealiseerd mogen worden.

6. 5. Overige bepalingen

Ten aanzien van de overige bepalingen kan nog worden opgemerkt dat deze voorzien in wijzigingsbevoegdheden voor vrijkomende agrarische bedrijfsbe-
bouwning naar woon- en bedrijfsdoeleinden.

7. UITVOERBAARHEIDSASPECTEN

7. 1. Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Vanuit het oogpunt van maatschappelijke uitvoerbaarheid is de gemeente Meppel van mening dat belangenorganisaties worden betrokken bij de totstandkoming van het bestemmingsplan Buitengebied. Deze organisaties zullen in het kader van het voor-overleg over het ontwerp-bestemmingsplan kunnen reageren op de gemeentelijke beleidsvoornemens zoals neergelegd in dit bestemmingsplan.

In dezelfde fase zal overeenkomstig de gemeentelijke Inspraakverordening gelegenheid worden gegeven tot het inspreken op het plan. In deze fase zal het plan ook worden voorgelegd aan de betrokken diensten en instanties, de aangrenzende gemeenten en de waterschappen (het overleg als bedoeld in artikel 10 van het Besluit op de Ruimtelijke ordening).

Over alle ingekomen reacties zal een standpunt worden bepaald, waarna het bestemmingsplan wordt gereed gemaakt voor de wettelijke vaststellingsprocedure. Dan zal er gelegenheid zijn tot het inbrengen van zienswijzen bij de gemeenteraad en in een latere fase kunnen bedenkingen worden ingediend bij Gedeputeerde Staten.

7. 2. Economische uitvoerbaarheid

Het weergeven van de financiële uitvoerbaarheid door middel van een cijfermatige opzet, is in het kader van een bestemmingsplan Buitengebied moeilijk te geven. Wel kan een meer kwalitatieve benadering van de economische uitvoerbaarheid worden gegeven.

Immers, een bestemmingsplan Buitengebied is geen uitvoeringsinstrument, maar een beoordelingskader voor de inrichting en het beheer van het landelijk gebied.

Overigens is het natuurlijk wel zo, dat bij het treffen van inrichtings- en beheersmaatregelen het aspect van de uitvoerbaarheid ter zake doende is. Daarover dan ook het volgende.

Voor de financiële uitvoerbaarheid van maatregelen in het buitengebied, is de gemeentelijke financiële bemoeienis door de aanwezigheid van andere instrumenten niet of beperkt aanwezig ten aanzien van in elk geval de volgende situaties:

- binnen de bestemmingen waar de functies natuur en landschap voorop staan, vindt beheer, onderhoud en inrichting plaats door de natuurbeschermingsinstanties en, in mindere mate, agrariërs;
- recreatieve voorzieningen als vorm van medegebruik binnen natuurgebieden, worden gerealiseerd door de terreinbeherende instanties;
- binnen bestemmingen waar sprake is van beheers- en reservaatgebieden, vindt uitvoering van het beleid plaats met behulp van middelen op grond van de Relatienota.

De gemeentelijke financiële bemoeienis bij het bestemmingsplan Buitengebied richt zich tot een aantal specifieke projecten, c.q. tot taken ten aanzien waarvan de gemeente op basis van het planologische beleid in dit bestemmingsplan in het bijzonder middelen voor vrij wil maken.

In kader kunnen bijvoorbeeld worden genoemd voorzieningen ten behoeve van de routegebonden recreatie of inrichtingswerkzaamheden ten behoeve van het stedelijk uitloopgebied.

8. OVERLEG EN INSPRAAK

8. 1. Overleg ex artikel 10 Bro

In het kader van het Overleg ex art 10 Bro is het ontwerp-plan onderwerp van gesprek geweest in de vergadering van de Commissie voor Gemeentelijke bestemmingsregelingen van 15 september 1995 (voor reactie zie bijlage 1). De betreffende Commissie kwam daarbij niet tot een eensluidend advies. Op een groot aantal punten waren de Vereniging van Drentse gemeenten en het Landbouwschap een andere mening toegedaan dan de meerderheid van de Commissie.

Op het advies van de meerderheid van de Commissie zal in het nu volgende voor zover tenminste nodig puntsgewijs worden ingegaan en daarbij zal ook worden aangegeven in hoeverre met dit advies in het plan rekening is gehouden.

1. De Commissie geeft aan dat voor het overgrote deel van het buitengebied de bruine koers, voor het zuid-oostelijke deel van de gemeente de blauwe koers en voor de westelijke punt van de gemeente de groene koers uit de VINEX relevant is en dat het gemeentelijke beleid daarop afgestemd zou moeten worden.

Reactie: De schaal van de kaartjes uit de VINEX en het Structuurschema Groene Ruimte is zodanig dat daaruit slechts valt af te leiden dat voor het buitengebied van Meppel de bruine en de groene koers relevant zijn. De constatering dat het zuidoostelijke deel van de gemeente onder de blauwe koers zou vallen, vraagt wel om een erg ruime interpretatie van de kaartjes uit de VINEX en het Structuurschema Groene Ruimte. Evenals de globale aanduiding en begrenzing van de koersgebieden, dient naar onze mening ook het daaraan gekoppelde beleid als een globaal kader te worden gezien, waarvan voor specifieke gebieden met een specifiek karakter afgeweken kan worden. Het schaalniveau van de genoemde nota is te hoog om bijvoorbeeld rekening te houden met specifieke stadsrandzones. In dit soort gebieden zal het beleid anders moeten, maar ook kunnen zijn dan in de specifiek landelijke gebieden waarop het koersenbeleid van toepassing is. Het plan is naar aanleiding van deze opmerkingen dan ook niet aangepast.

2. De Commissie is van mening dat de ontwikkelingsgerichtheid van het plan onvoldoende is en dat een ontwikkelingsgerichte toetsingskaart wordt gemist.

Reactie: In hoofdstuk 5.2 is per deelgebied aangegeven welke ontwikkelingsrichting Meppel voorstaat. Een probleem daarbij is echter dat er nog steeds geen zekerheid is met betrekking tot de uitbreiding van Meppel in zuidelijke richting.

In verband daarmee kan een mogelijke stadsuitbreiding in oostelijke en noordelijke richting op dit moment nog niet volledig uitgesloten worden.

Naar aanleiding van deze opmerking zijn de toelichting en de verschillende Beschrijvingen in Hoofdpijnen evenwel nog eens nagelopen en op een aantal punten nog wat aangescherpt, zodat daaruit nog duidelijker naar voren komt welke richting de gemeente Meppel met de onderscheiden gebieden uit wil. Overigens is binnen de gegeven omstandigheden in paragraaf 5.2 naar onze mening ook al duidelijk aangegeven waar Meppel in de toekomst met de verschillende deelgebieden naar toe wil.

Een ontwikkelingsgerichte toetsingskaart om de verschillende waarden in het buitengebied van Meppel te kunnen beschermen wordt niet direct nodig geacht, omdat ook middels de in de verschillende gebiedsbestemmingen opgenomen aanlegvergunningenstelsel, behoud van deze waarden voldoende gegarandeerd is.

3. De Commissie merkt op dat in het plan een vertaling van het Waterhuishoudingsplan Drenthe ontbreekt.

Reactie: Aan dit plan is in de toelichting alsnog aandacht geschonken. Nader is ingegaan op de functie van het freatisch grondwater in en voor het Reestdal gebied. Voor de gebieden waarin sprake is van instand te houden grondwaterstromen zijn aanlegvergunningen opgenomen ter bescherming en instandhouding daarvan. De betreffende gebieden zijn als zodanig op de kaart aangegeven.

4. De Commissie is van mening dat voor het deel van het Reestdal dat de bestemming "Open agrarische stadsrandzone" heeft gekregen en voor het gebied met de bestemming "Gesloten agrarische stadsrandzone" de uitwerking van een beleid gericht op behoud en herstel van cultuurhistorische en aardkundige elementen en patronen, de ruimtelijke samenhang en schoonheid zoals aangegeven op kaart 12 van het Structuurschema Groene Ruimte, gevaar loopt.

Reactie: Zoals al eerder opgemerkt heeft het Structuurschema een te globaal en abstract karakter om één op één vertaald te kunnen worden naar de schaal van het buitengebied van Meppel. De door de Commissie genoemde gebieden hebben op dit moment een zodanig functionele structuur dat de ontwikkeling nog verschillende kanten uit kan gaan. Eén en ander zal afhankelijk zijn van de overeenkomsten die op basis van vrijwilligheid al dan niet met de grondeigenaren afgesloten worden.

Omdat daarbij voor wat betreft de "Gesloten stadsrandzone" voor de gemeente meerdere ontwikkelingsrichtingen acceptabel zijn is het plan zodanig ingericht dat enerzijds het huidige gebruik kan worden voortgezet, maar anderzijds ook een ontwikkeling in de door de Commissie voorgestane richting niet wordt uitgesloten.

De kritiek van de Commissie dat daarbij nu de nadruk te zwaar op de continuering van het bestaande gebruik ligt, is juist.

In verband daarmee zijn nu binnen de gebiedsbestemming, "Gesloten agrarische stadsrandzone", de agrarische - en landschappelijke functie nevens geschikt gemaakt (was bovengeschied). In het als "Open agrarische stadsrandzone" bestemde gedeelte van het Reestdalgebied ziet de gemeente tijdens de looptijd van het plan geen ontwikkeling in de richting van natuur- en landschapswaarden, vandaar dat deze bestemming is gehandhaafd. Wel is het aanlegvergunningstelsel enigszins aangescherpt (drainage en ontwatering). Dit om te voorkomen dat in het gebied zodanige veranderingen plaats vinden dat een verdere ontwikkeling van natuur- en landschapswaarden illusoir wordt.

5. De Commissie is van oordeel dat het noordelijke deel van het Reestdal ter weerszijden van Reggersoord en een klein gebiedje zuidelijk van de Reest een bestemming zouden moeten krijgen waarin landbouw en natuur nevens geschikt zijn. De Commissie verwijst daarbij naar het feit dat de betreffende gebieden in het Streekplan zijn ingedeeld in zone 3 en 5.

Reactie: Ook met betrekking tot de zonering uit het Streekplan zijn wij van mening dat deze van een zodanige globaliteit en abstractie niveau is dat een één op één vertaling naar een bestemmingsplan niet juist is. Worden de door de Commissie bedoelde gebieden nader in ogenschouw genomen, dan kan daar omtrent geconstateerd worden dat de gebieden ter weerszijden van Reggersoord allereerst een agrarische functie hebben, waaraan landschaps- en natuurwaarden ondergeschikt zijn. De verwachting is dat dit tijdens de looptijd van het onderhavige plan niet zal veranderen. Aankoop van deze gronden ten bate van natuurontwikkeling, door de op dit terrein opererende instanties, wordt namelijk niet waarschijnlijk geacht noch worden beheersovereenkomsten voorzien. In dat verband is het bijvoorbeeld illustratief dat recentelijk in dit gebied nog ± 2 ha grond door het ziekenhuis is aangekocht. Met het oog hierop blijft naar de mening van het gemeentebestuur een bestemming waarin de agrarische functie het primaat heeft gerechtvaardigd.

Wel is in deze bestemming het aanlegvergunningstelsel aangescherpt om te voorkomen dat ingrepen plaats vinden die in de toekomst een verdere ontwikkeling van natuur- en landschapswaarden onmogelijk maken. Tevens is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt de bestemming "Open agrarische stadsrandzone" te wijzigen in de bestemming "Reestdalgebied".

Op het moment dat er daadwerkelijk sprake is van beheersovereenkomsten dan wel aankoop ten behoeve van reservaatvorming, zal aan deze wijzigingsbevoegdheid toepassing gegeven worden. De bestemming van het min of meer geïsoleerde gebiedje aan de zuidkant van de Reest is naar de mening van de gemeente volledig in overeenstemming met de functie die dit gebiedje in de toekomst zal krijgen. De bestemming is dan ook onveranderd gehandhaafd.

6. De Commissie zou graag zien dat binnen de bestemming "Gesloten agrarische stadsrandzone" de functies landbouw en landschap als nevenschikte hoofdfuncties worden aangemerkt en dat het woord Gesloten vervangen werd door Besloten.

Reactie: Hiervoor is al opgemerkt dat de gevraagde aanpassing in de rangorde is aangebracht. De naamsverandering van de bestemming is achterwege gebleven omdat het voorvoegsel Besloten in de praktijk evenveel of even weinig vragen blijkt op te roepen als het voorvoegsel "Gesloten" en derhalve geen verbetering betekend.

7. De Commissie is van mening dat het ontwerp-plan onvoldoende inhoud geeft aan de ontwikkelingskaart uit het Streekplan en dan met name voor wat betreft de ontwikkeling van de natuurwaarden in het Reestdal en de ontwikkeling van de stadsrandzone aan de noordkant van Mepel.

Reactie: Zoals hiervoor opgemerkt biedt het plan nu een mogelijkheid om via wijziging het noordelijke gedeelte van het Reestdal een bestemming als "Reestdalgebied" te geven, zodat de natuurwaarden tot ontwikkeling gebracht kunnen worden. Nu deze bestemming al leggen zou betekenen dat vooruitgelopen wordt op het tot stand komen van beheersovereenkomsten en/of de aankoop van gronden ten behoeve van reservaatvorming. Dit lijkt ons ongewenst en zou schaduwwerking voor de nu nog in het gebied gevestigde agrariërs met zich mee kunnen brengen. Voor wat betreft de ontwikkeling van de noordelijke stadsrandzone is de toelichting bij het plan (hoofdstuk 5.2) op en aantal punten aangescherpt en uitgebreid, evenals de Beschrijving in Hoofdlijnen bij de bestemmingen "Stedelijk Uitloopgebied" en "Open agrarische stadsrandzone".

8. De Commissie wijst op de onmogelijkheid van de vestiging van nieuwe grondgebonden agrarische bedrijven en de mogelijkheden van het flexibele bouwperceel uit het voorbeeldplan.

Reactie: Vestiging van nieuwe agrarische bedrijven in het buitengebied van Meppel wordt in verband met het stadsrandzone-karakter daarvan ongewenst geacht. Deze mogelijkheid is dan ook niet in het plan opgenomen.
Verder brengt het flexibele bouwpercelen-systeem uit het voorbeeldplan, zodanige juridische onzekerheden met zich mee dat, naar de mening van de gemeente, het in het ontwerp-plan gehanteerde systeem de voorkeur verdient. Het plan is op dit punt dan ook onveranderd gebleven.

9. De Commissie verzoekt de gemeente om binnen de bestemmingen "Open agrarische stadsrandzone" en "Reestdalgebied" een meer terughoudende regeling op te nemen ten aanzien van een neventak intensieve veehouderij bij grondgebonden agrarische bedrijven.

Reactie: Met het oog op de bestaande situatie en de ligging van de agrarische bedrijven ten opzichte van de gebieden met natuur- en landschapswaarden en de woongebieden van Meppel, is de mogelijkheid voor een neventak intensieve veehouderij in het Reestdalgebied komen te vervallen en is in de bestemming "Open agrarische stadsrandzone" bij grondgebonden agrarische bedrijven nog een intensieve neventak met een maximale oppervlakte van 500 m² toegestaan. De vrijstellingsmogelijkheid tot 50% van het bouwperceel is vervallen (Artikel 4 Lid E sub 3).

10. De Commissie geeft de gemeente in overweging de regeling voor bos-aanleg aan een nadere beschouwing te onderwerpen.

Reactie: Naar aanleiding van deze opmerking is in de bestemming "Gesloten agrarische stadsrandzone" de mogelijkheid voor de realisering van bospercelen tot een oppervlakte van maximaal 2 ha, opgenomen.
In de "Open agrarische stadsrandzone" is in de opinie van de gemeente de aanleg van bos ongewenst (openheid). Een mogelijkheid daartoe is dan ook niet opgenomen. Binnen de bestemming "Stedelijk uitloopgebied" is de aanleg van bos zondermeer mogelijk. Er is daartoe ook al een inrichtingsplan (het zgn. Bosplan) door de gemeente opgesteld.

11. De Commissie spreekt zich uit tegen de mogelijkheid om de oppervlakte aan bijgebouwen bij een woning te vergroten tot 80% van de oppervlakte van het bouwperceel en tegen de mogelijkheid om de woonfunctie te combineren met bedrijvigheid uit categorie 1 en 2 uit de VNG lijst.

Reactie: Naar aanleiding van deze opmerking is de betreffende mogelijkheid voor vergroting van oppervlakte aan bijgebouwen vervallen (Artikel 8 lid A), terwijl daarnaast ook de mogelijkheid voor de combinatie van wonen en bedrijvigheid beperkt is tot de al bestaande situaties, Nieuwvestiging van bedrijvigheid in combinatie met wonen is alleen nog mogelijk in geval van vrijkomende agrarische bedrijven en niet meer binnen de bestemming "Woondoeleinden".

12. De Commissie zet vraagtekens bij de wijzigingsbevoegdheid (Artikel 24 lid 2) die het mogelijk maakt de bestemming van agrarische bouwpercelen, binnen de bestemmingen "Open en Gesloten agrarische stadsrandzone", te wijzigen in "Bedrijfsdoeleinden".

De Commissie zou graag zien dat de mogelijkheid in die zin beperkt werd dat alleen bedrijven met een functionele binding aan het buitengebied worden toegelaten, waarbij een uitbreiding van de bebouwde oppervlakte met 25% toelaatbaar wordt geacht, dan wel categorie 1 en 2-bedrijven in het algemeen maar dan wel binnen de bestaande oppervlakte.

Reactie: Naar aanleiding van deze opmerking is de wijzigingsbevoegdheid (Artikel 24 lid 2) in die zin aangepast dat de vestiging van categorie 1 en 2-bedrijven binnen de bestaande gebouwen is toegestaan en dat daarnaast ook de vestiging van categorie 3-bedrijven is toegestaan voor zover deze een binding hebben met het buitengebied. Ten behoeve van bedrijven met een binding aan het buitengebied mag de oppervlakte aan gebouwen dan ook nog eens vergroot worden met 25%.

13. De Commissie zou graag zien dat in de gebieden ter weerszijden van Reggersoord de hoogte van torensilo's boven de 12 meter aan een vrijstelling gebonden werd en dat in het Reestdalgebied de bouw van torensilo's zelfs helemaal werd uitgesloten.

Reactie: Aan deze opmerkingen van de Commissie is tegemoet gekomen. In de bestemming "Open agrarische stadsrandzone" is nu voor het bouwen van torensilo's hoger dan 12 meter een vrijstelling nodig, en in het Reestdalgebied is de bouw van torensilo's geheel uitgesloten. De maat van 25 m in de schema's op de bladzijden 16 en 25 van de voorschriften is vervangen respectievelijk geschrapt. Artikel 4 lid E van de vrijstelling van de bebouwingsbepalingen is aangevuld met een nieuw sub 7 ten aanzien van de bouw van torensilo's, tot een hoogte van 25 meter.

14. De Commissie is van mening dat de bouw van kassen bij grondgebonden agrarische bedrijven beperkt dient te blijven tot een neventak en niet zou moeten worden toegestaan bij de agrarische bedrijven in het Reestdalgebied en de gebieden ter weerszijden van Reggersoord.

Ook constateert de Commissie dat op dit punt de voorschriften en de toelichting niet op elkaar zijn afgestemd waar in de toelichting staat dat het bouwen van kassen in de Open agrarische stadsrandzone ongewenst is.

Reactie: In het plan is nu aangegeven dat het bij kassen dient te gaan om kassen ten behoeve van een neventak. Voor de gronden ter weerszijden van Reggersoord is de mogelijkheid voor kassen gehandhaafd omdat naar onze mening de agrarische in dit gebied de hoofd is en voorlopig ook nog zal blijven. Een mogelijk toekomstige verhoging van de natuur- en landschapswaarden wordt door een bescheiden kasontwikkeling in dit gebied naar onze mening niet gefrustreerd.

15. De Commissie is van mening dat in het Reestdallandschap en de Gesloten agrarische stadsrandzone geen volkstuinen horen.

Reactie: Wij delen deze visie van de Commissie in zoverre dat nu in de bestemmingen "Gesloten agrarische stadsrandzone" en "Reestdalgebied" de realisering van volkstuinen is uitgesloten. In de overige gebiedsbestemmingen zijn, gezien de bestaande situatie en de functie die wij aan deze gebieden toekennen, de mogelijkheden voor de realisering van volkstuinen gehandhaafd. De functie volkstuinen is daarbij wel ondergeschikt gemaakt aan de agrarische- en landschaps van de betreffende gebieden.

16. De Commissie merkt op dat het plan niet voorziet in het plaatsen van schuilstallen in het buitengebied.

Reactie: Permanente schuilstallen worden op dit moment vrijwel niet meer gebouwd, terwijl voor de wel toegepaste verplaatsbare schuilstallen geen bouwvergunning nodig is. Met het oog daarop is in het plan geen regeling voor schuilstallen opgenomen.

17. De Commissie is van mening dat in de begrenzing van de verschillende gebiedsbestemmingen te weinig rekening is gehouden met functies, gebruik landschapsbeeld en ontwikkelingsverwachtingen.

Reactie: Zoals hiervoor ook al enkele malen aangegeven, zien wij tegen met name de ontwikkelingsverwachting voor een aantal gebieden (gebied ter weerszijden van Reggersoord) wat anders aan dan de Commissie. Wij hebben voor die gebieden in het plan wel de mogelijkheden opgenomen voor een ontwikkeling die de Commissie voorstaat, maar geen regeling waarmee deze ontwikkeling min of meer afgedwongen kan worden. Met het oog daarop zijn ook de begrenzingen van de gebiedsbestemmingen onveranderd gebleven.

Wel willen wij er in dit verband de aandacht op vestigen dat de begrenzingen van de gebiedsbestemmingen ook aansluiten op de bestemmingen zoals die in het vigerende bestemmingsplan buitengebied zijn opgenomen.

- 18.a De Commissie is van mening dat in de "Instructies ten aanzien van uitvoering en afstemming" uit de Beschrijving in Hoofdpijnen, onvoldoende aandacht is besteed aan de natuur en landschapswaarden in de diverse deelgebieden.

Reactie: Naar aanleiding van deze opmerking is nu zowel in de algemene beschrijving in Hoofdpijnen als in de Beschrijving in Hoofdpijnen bij de diverse gebiedsbestemmingen meer aandacht besteed aan de waarden van natuur- en landschap.

- 18.b Verder is de Commissie van mening dat in relatie tot de aanwezige natuur- en landschapswaarden in het plan een toetsingskaart opgenomen dient te worden waarop deze waarden staan aangegeven en waarop de planologische ruimte, voor ontwikkelingen dient te worden afgestemd.

Reactie: Door, zoals hiervoor in diverse reacties is aangegeven, het aanlegvergunningstelsel in een aantal gebiedsbestemmingen uit te breiden en het vereiste van deze aanlegvergunningen te koppelen aan bepaalde op kaart dan wel in de Beschrijving in Hoofdpijnen aangegeven gebieden, denken wij dat impliciet ook een soort toetsingskaart aan het plan is toegevoegd. Immers de begrenzing van de betreffende gebieden is gebaseerd op de aanwezigheid van bepaalde waarden.

- 18.c De Commissie merkt op dat de aanlegvergunningstelsel in de diverse gebiedsbestemmingen te beperkt zijn om een adequate bescherming te kunnen geven aan de ruimtelijke basiskwaliteit en het reliëf.

Reactie: De aanlegvergunningen in de diverse gebiedsbestemmingen zijn nagelopen en voor zover nodig in verband met de aanwezige basiskwaliteit en het reliëf uitgebreid met daarop betrekking hebbende werken en werkzaamheden.

19. De Commissie is van mening dat in situaties waarin er sprake is van waardevolle graslanden zoals aangegeven op streekplankaartje B.8.2, het scheuren en frezen van grasland anders dan ten behoeve van graslandverbetering of herinzaai aan een aanlegvergunning gekoppeld dient te worden.

Reactie: Door in de bestemming "Gesloten agrarische stadsrandzone" de landschapsfunctie gelijkwaardig te maken aan de agrarische functie en in de diverse gebiedsbestemmingen het aanlegvergunningenstelsel meer toe te spitsen op de aanwezige waarden, biedt het plan naar onze mening nu voldoende bescherming voor deze waarden.

20. De Commissie is van mening dat de milieubeschermingsgebieden op één of andere manier in het plan weergegeven dienen te worden, in verband met de gevolgen die deze gebieden hebben voor bepaalde werkzaamheden in het gebied.

Reactie: Naar onze mening hoort een dergelijke sectorale kaart niet thuis in een bestemmingsplan dat de intentie heeft een integraal kader te zijn. Wel vormt deze kaart één van de elementen op basis waarvan de integrale afweging plaats vindt oftewel in het plan dient herkenbaar te zijn dat dit mee gebaseerd is op de milieubeschermingsgebieden. Doordat nu in het plan de aanlegvergunningenstelsels zijn aangescherpt en doordat diverse aanlegvergunningen nu zijn gekoppeld aan op kaart danwel in de Beschrijving in Hoofdlijnen weergegeven gebieden, zijn naar onze mening de milieubeschermingsgebieden, zij het impliciet, in voldoende mate in het bestemmingsplan verwerkt.

21. De Commissie gaat ervan uit dat de "aandachtsgebieden hydrologische relaties" op de toetsingskaart zullen worden opgenomen met een daaraan gekoppelde aanlegvergunning.

Reactie: Zoals hiervoor al enkele malen is aangegeven is in het plan geen expliciete toetsingskaart opgenomen maar zijn nu, voor zover nodig, op de plankaart en in de diverse Beschrijvingen in Hoofdlijnen gebieden aangegeven waarin bepaalde aanlegvergunningen vereist zijn. Deze gebieden "vertegenwoordigen" bepaalde waarden. Zo zijn nu ook de "aandachtsgebieden hydrologische relaties" opgenomen met een daaraan gekoppeld aanlegvergunningenstelsel.

22. De Commissie is van mening dat in de toelichting bij het bestemmingsplan meer aandacht besteed dient te worden aan de (potentiële) Relatienotagebieden in het Reestdal en dat voor de gebieden ter weerszijden van Reggersoord bij recht de mogelijkheid aanwezig zou moeten zijn om de agrarische hoofdfunctie in te ruilen voor natuur. Immers, voor deze gebieden is al een zware procedure gevolgd ten behoeve van de aanwijzing en de begrenzing van de Relatienota- en natuurontwikkelingsgebieden.

Reactie: Naar aanleiding van deze opmerking is in de toelichting bij het plan nog wat dieper ingegaan op de visie van de gemeente ten aanzien van de gebieden ter weerszijden van Reggersoord.

Vast staat evenwel dat in de betreffende gebieden op dit moment de agrarische functie het primaat heeft en de verwachting is dat, ondanks de aanwijzing en begrenzing van de Relatienota- en natuurontwikkelingsgebieden, deze functie de komende jaren hoofdfunctie zal blijven. Van natuurontwikkeling gebaseerd op het vrijwilligheidsprincipe zal naar verwachting pas op termijn sprake kunnen zijn. De gemeente heeft gemeend het bestemmingsplan op deze verwachting te moeten afstemmen en wel in die zin dat voor de betreffende gebieden de agrarische functie als hoofdfunctie is aange-merkt. Deze functie krijgt bij recht ook de nodige ontplooiingsmogelijkheden. In het plan zijn daarbij nu wel de nodige garanties ingebouwd om te voorkomen dat potentiële natuur- en landschapswaarden verloren gaan.

Ten behoeve van een eventuele verandering van de hoofdfunctie van de betreffende gebieden, is in het plan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Deze maakt het mogelijk om, wanneer de betreffende gronden worden aangekocht ten behoeve van natuurontwikkeling danwel wanneer daarvoor beheersovereenkomsten worden afgesloten, de agrarische hoofdfunctie van deze gebieden te veranderen in een hoofdfunctie natuur. Deze fundamentele functiewijziging nu al bij recht opnemen, zou betekenen dat agrarische gronden die alleen op basis van vrijwilligheid een natuurfunctie kunnen krijgen, ten onrechte belast worden met een waardevermindering (de zogenaamde schaduwwerking).

23. De Commissie is van mening dat de geluidzone rond het bedrijventerrein Oevers, voor zover die tenminste in het buitengebied ligt, op de bestemmingsplankaart aangegeven dient te worden.

Reactie: De betreffende zone is al op een aparte obstakelkaart weergegeven. Bovendien zal op afzienbare termijn (half 1996) een aanpassing van de zone plaatsvinden in het kader van het bestemmingsplan voor het Natte Industrierrein Oevers D. Vandaar dat de zone niet op de plankaart is opgenomen.

24. De Commissie wijst verder op de noodzaak van een zo goed mogelijke afstemming van het plan op de plannen van de buurgemeenten.

Reactie: Het plan is aan de betreffende buurgemeenten toegezonden in het kader van het overleg ex art. 10 Bro.

Er zijn in dat kader geen op- of aanmerkingen gekomen, met betrekking tot onderlinge afstemming, waaruit afgeleid mag worden dat er naar de mening van de betreffende gemeenten sprake is van een voldoende mate van afstemming.

Bedacht dient daarbij natuurlijk wel te worden dat het karakter van het buitengebied van Meppel anders is dan dat van de nabuurgemeenten.

In Meppel is sprake van stadsrandzones, waarin de druk van stedelijke functies duidelijk merkbaar is en waarin deze met de agrarische - en natuurfuncties vechten om het primaat. In de aangrenzende gemeenten zijn de agrarische en de natuur- en landschapsfuncties nog duidelijk de hoofdfuncties.

- 25.a De Commissie is van mening dat de nu in de bestemmingen "Open en Gesloten agrarische stadsrandzone" opgenomen vrijstellingsmogelijkheid om agrarische bedrijfsgebouwen te gebruiken ten behoeve van een manege, vervangen zou moeten worden door een wijzigingsbevoegdheid, gezien de daarbij in het geding zijnde aspecten.

Reactie: Ons inziens heeft een manege een zodanige affiniteit met een agrarisch bedrijf dat een dergelijke functieverandering in een stadsrandzone, middels een vrijstelling op de gebruiksbepaling, mogelijk moet zijn. Immers ook bij het verlenen van een vrijstelling is er sprake van een toetsings- en wegingsmoment, waarbij bekeken wordt of een manege op een bepaalde locatie geen nadelige effecten met zich meebrengt voor de in de omgeving aanwezige functies. Het plan is op dit punt dan ook onveranderd gebleven.

- 25.b De Commissie mist in de bestemming "Water" in de doeleindenomschrijving de natuurontwikkeling.

Reactie: Hoewel ons geen concrete plannen in die richting bekend zijn zou zich in beperkte mate een dergelijke ontwikkeling, voor wat betreft de oevers van bepaalde waterlopen, voor kunnen doen. De betreffende doeleindenomschrijving is dan ook aangepast en tevens is in de begripsbepalingen het begrip "natuurontwikkeling" toegevoegd.

- 26.a De Commissie zou graag zien dat in natuurwetenschappelijk- en/of cultuurhistorisch waardevolle gebieden, het aanleggen van leidingen ten behoeve van de aansluiting van een bouwwerk op het hoofdnet, aan een aanlegvergunning werd verbonden.

Reactie: Het gaat hier om het maken van zogenaamde huisaansluitingen of het vervangen daarvan.

Naar onze mening is dit voor het wonen en het agrarisch bedrijf een zo essentiële en ten opzichte van de natuur en het landschap zo ondergeschikte ingreep, dat het vereiste van een aanlegvergunning ons overtrokken voorkomt. Het plan is op dit punt dan ook onveranderd gebleven.

- 26.b Tenslotte geeft de Commissie in overweging de bestemmingsplankaarten (1:2000) te integreren tot één plankaart op schaal 1:10.000.

Reactie: Naar onze mening komt dit de duidelijkheid en inzichtelijkheid van het plan niet ten goede. Bovendien zou dit zoveel werk met zich meebrengen dat wij besloten hebben de suggestie van de Commissie op dit punt niet over te nemen.

Overige reacties in het kader van het Overleg ex art. 10 Bro

Naast de reactie van de "Commissie voor gemeentelijke Bestemmingsregelingen" zijn er in het kader van het Overleg ex art. 10 Bro ook reacties binnengekomen van:

1. het Ministerie van Defensie;
 2. de gemeente Staphorst;
 3. de gemeente Brederwiede;
 4. de NLTO;
 5. de Gemeente Nijeveen;
 6. de Gasunie;
 7. de PTT Telecom afdeling Netwerkdiensten;
 8. de NS afdeling Railbeheer;
 9. het Zuiveringsschap Drenthe;
 10. het Waterschap "Meppelerdiep";
 11. het Landbouwschap en;
 12. de Rijksconsulent voor Economische zaken in de provincie Drenthe.
- (De betreffende reacties zijn opgenomen in bijlage 1 bij deze toelichting).

Ad 1. het Ministerie van Defensie

Het Ministerie van Defensie geeft aan geen opmerkingen ten aanzien van het plan te hebben.

Ad 2. de gemeente Staphorst

De gemeente Staphorst merkt op dat met het bestemmen van het noordelijke deel van de gemeente tot "Open agrarische stadsrandzone", de ten zuiden van de gemeente, op Staphorster grondgebied gelegen, open agrarische Zone in stand kan worden gelaten.

Reactie: Waar het bestemmingsplan buitengebied zich "beperkt" tot de huidige grenzen van de gemeente Meppel, kunnen in het kader daarvan geen planologische regelingen getroffen worden voor buiten die grenzen gelegen gronden. Dus met betrekking tot het Staphorster grondgebied kunnen in kader van dit plan geen bindende regelingen getroffen worden. Dit kan wel ten aanzien van het noordelijke gedeelte van de gemeente Meppel. Gezien de intentie om Meppel in zuidelijke richting uit te breiden en de huidige agrarische functie, heeft dit gebied dan ook een bestemming gekregen waarin de agrarische functie het primaat heeft. Dit is geheel in overeenstemming met het tot nu toe gevoerde beleid. Het plan is op dit punt dan ook ongewijzigd gebleven.

Ad 3. de gemeente Brederwiede

De gemeente Brederwiede geeft aan geen op- of aanmerkingen ten aanzien van het ontwerp-plan te hebben.

Ad 4. de NLTO

De NLTO merkt namens een zestal betrokkenen op, ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan zienswijzen te hebben. De zienswijzen richten zich tegen het voornemen van de gemeente Meppel om het gebied dat in het ontwerp-bestemmingsplan is omschreven als "Gesloten agrarische stadsrandzone" te zijner tijd aan te wenden als nieuwbouwlocatie.

Reactie: In het ontwerp-plan is in de voorschriften aangegeven dat binnen de "Gesloten agrarische stadsrandzone" de agrarische functie het primaat heeft. Het plan biedt ook geen mogelijkheid om deze bestemming om te zetten in een bestemming woondoeleinden. Alleen wanneer een boerderij haar agrarische functie verliest, zou in de boerderij een woonbestemming gerealiseerd kunnen worden. De constatering van de NLTO dat de bestemming "Gesloten agrarische stadsrandzone" ook buiten de bouwpercelen gewijzigd zou kunnen worden, is dan ook onjuist. Zou de gemeente de bestemming "Gesloten agrarische stadsrandzone" willen wijzigen in bijvoorbeeld woondoeleinden dan is daar een volledige planherziening met alle mogelijke garanties voor beroep en dergelijke voor nodig. Waar er in de toelichting bij het ontwerp-plan, wanneer het gaat om de langetermijn visie, voor dit gebied gesproken wordt over een potentiële woningbouwlocatie, dan geldt dat evenzo voor de overige stadsrandzones. Immers aangenomen mag worden dat er na een uitbreiding in zuidelijke richting op termijn uitgezien zal moeten worden naar nieuwe uitbreidingsmogelijkheden. Het ligt het meest voor de hand deze te zoeken in één van de stadsrandzones.

Nader onderzoek en een nadere afweging van belangen zal dan uit moeten wijzen welke stadsrandzone dan het meest geschikt is. Naar verwachting zal een dergelijke keuze pas op termijn gemaakt hoeven te worden. In het kader van het ontwerp-plan is een dergelijke keus sowieso nog niet aan de orde. Van bijstelling van het plan op dit punt kan en hoeft naar onze mening dan ook geen sprake te zijn (Volledigheidshalve wordt verwezen naar paragraaf 5.2 "Ontwikkelingsperspectief").

Ad 5. de gemeente Nijeveen

De gemeente Nijeveen deelt mee dat het plan haar geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen. Wel vraagt men aandacht voor het kruispunt Nieuwe Nijeveenseweg en de N375.

Reactie: Het betreft hier een verkeersveiligheidsaspect waarvoor binnen het kader van het bestemmingsplan "Rond de Watertoren" een afdoende oplossing gevonden kan worden.

De bedoelde T-kruising ligt buiten de planologische kaders van dit plan. In het bestuurlijk overleg dat op 1 november 1995 heeft plaatsgevonden tussen de provincie Drenthe en de gemeente Meppel en Nijeveen, is overeenstemming bereikt over de aanleg van een rotonde op de kruising N375, Steenwijkerstraatweg, van Linschotenstraat, waarop ook de Nieuwe Nijeveenseweg zal worden aangesloten. De huidige aansluiting van de Nieuwe Nijeveenseweg op de N375 zal vervallen. Bij het niet doorgaan van het voorkeursalternatief wordt het alternatief van twee VRI's, in overleg met de provincie, nader uitgewerkt.

Ad 6. de Gasunie

De Gasunie wijst erop dat een aantal in het plangebied gelegen gastransportleidingen niet geheel juist op de plankaart is weergegeven.

Reactie: Het beloop van de gastransportleidingen is overeenkomstig de aanwijzingen van de Gasunie aangepast. Verder geeft de Gasunie aan dat in het onderhavige plangebied, een afstand van 4 meter in acht genomen dient te worden, voor wat betreft het bouwen in de omgeving van een gastransportleiding. Binnen deze strook van 4 meter ter weerszijden van de leiding, dienen ook een aantal werkzaamheden alleen bij vrijstelling te worden toegestaan. Het gaat dan om zaken als:

- het aanbrengen van een gesloten wegdek;
- het verrichten van graafwerkzaamheden;
- het aanbrengen van diepwortelende beplanting;
- het in de grond drijven van voorwerpen;
- en het permanent opslaan van goederen.

Tevens verzoekt de Gasunie om artikel 19 van de voorschriften zodanig uit te breiden dat een aantal door de Gasunie genoemde werkzaamheden, uitgevoerd binnen een strook van 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding die een veilig transport in gevaar kunnen brengen, behoudens vrijstelling niet zijn toegestaan.

Reactie: In artikel 19 van de voorschriften is al in afdoende mate geregeld dat binnen 4 meter vanaf een gastransportleiding geen gebouwen mogen worden gebouwd. Het plan is wat dit betreft dan ook onveranderd gebleven. Voor wat betreft het punt van de niet toelaatbare werken en werkzaamheden, is het aanlegvergunningstelsel in de bestemming "Gastransportleiding" zodanig uitgebreid dat de door de Gasunie genoemde werkzaamheden nu allemaal aanlegvergunningsplichtig zijn. Dit betekent dat deze werkzaamheden pas uitgevoerd kunnen worden wanneer duidelijk is dat daardoor aan het gastransport geen schade wordt toegebracht.

Ad 7. de PTT Telecom afdeling Netwerkdiensten

De PTT Telecom "Netwerkdiensten" verzoekt om ten aanzien van de Straalpadzone een verbod op te nemen ten aanzien van het bouwen hoger dan 30 meter + NAP.

Reactie: Waar het plan ter plaatse van het betreffende straalpad nergens een mogelijkheid biedt om tot een hoogte van 30 meter of meer te bouwen lijkt het opnemen van een dergelijk verbod ons volstrekt overbodig.

Als bouwen hoger dan 30 meter binnen het Straalpadgebied op basis van de planvoorschriften niet is toegestaan, hoeft dit ons inziens niet ook nog eens via een gebruiksverbod verboden te worden. Er zou dan namelijk sprake zijn van een dubbele en onnodige regeling. Dit lijkt ons strijdig met het principe van deregulering.

Ad 8. de NS afdeling Railbeheer b.v.

De NS Railbeheer b.v. zou graag zien dat in artikel 20 lid A sub 2 de bouwhoogte in 10 meter gewijzigd word overeenkomstig artikel 15 lid B sub 2. Verder refereert men ook nog even aan de gesprekken die gaande zijn met betrekking tot de overwegen.

Reactie: De gesprekken met betrekking tot de overwegen vallen buiten het kader van dit plan. Met deze opmerking is in het kader van het plan dan ook niets gedaan. Voor wat betreft de opmerking over artikel 20 lid A sub 2 merken wij op dat de strekking hiervan ons ontgaat.

In het betreffende lid gaat het namelijk helemaal niet over hoogten. Wellicht heeft men artikel 20 Lid B sub 2 bedoeld maar ook in dat kader zien wij geen reden om de hoogte van bouwwerken te verhogen tot 10 meter. De NS verzuimt ook om aan te geven waarom dit wel zou moeten. Het plan is op dit punt dan ook niet veranderd.

Ad 9. het Zuiveringsschap Drenthe

Het Zuiveringsschap deelt mee geen bezwaar te hebben tegen de bestemmingen, zoals die in het plan zijn aangegeven. Wel wijst het Zuiveringsschap erop dat lozingen van kleinschalige vormen van verblijfsrecreatie op oppervlaktewater niet zijn toegestaan.

Reactie: Hoewel dit soort zaken buiten het kader van het bestemmingsplan vallen is van deze opmerking goede nota genomen. In ander verband en in voorkomende gevallen zal daar ook zeker rekening mee gehouden worden.

Ad 10. het Waterschap "Meppelerdiep"

Het waterschap "Meppelerdiep" attendeert de gemeente op enkele aspecten die niet rechtstreeks met het bestemmingsplan Buitengebied te maken hebben, maar waaraan in ander verband zeker aandacht geschonken zal worden. Tot veranderingen in het plan hebben deze opmerkingen echter niet geleid.

Ad 11 en 12. het Landbouwschap en de Rijksconsulent voor Economische Zaken

Het Landbouwschap en de Rijksconsulent voor Economische Zaken hebben beide zitting in de Commissie voor Gemeentelijke Bestemmingsregelingen en hebben ook beide in dat kader hun op- en aanmerkingen ten aanzien van het ontwerp-plan ingebracht. Deze zijn ook meegenomen in het uiteindelijke advies van de betreffende commissie. Toch ontvingen wij van deze beide instanties in het kader van het Overleg ook nog een afzonderlijke reactie. Ons heeft dat ten zeerste bevreemd en wij vragen ons naar aanleiding daarvan dan ook af wat de zin nog is van een geïntegreerde behandeling van het ontwerp-plan in de Commissie voor gemeentelijke Bestemmingsregelingen. Ten aanzien van de overlegreacties van het Landbouwschap en de Rijksconsulent willen wij desondanks toch het volgende opmerken.

Ad 11. het LandbouwschapOpmerkingen met betrekking tot de ToelichtingOpmerking 1:

In de toelichting wordt per deelgebied een toekomstperspectief geschetst. Hieruit mag geen zogenaamde "schaduwshade" ontstaan.

Reactie: Het betreft hier een bestemmingsplantoelichting waaraan verder geen rechten kunnen worden ontleend. Van daadwerkelijke shade tengevolge daarvan zal dan ook geen sprake kunnen zijn. Om echter te voorkomen dat er absolute waarde wordt toegekend aan deze toekomstperspectieven, is in de toelichting nog eens aangegeven dat het hier om globale toekomstvisie's gaat.

Opmerking 2:

De op bladzijde 15 onder het kopje "Perspectieven bij de bestemming "Gesloten agrarische stadsrandzone" weergegeven zinsnede "Grote investeringen worden afgeraden in verband met mogelijke stedelijke uitbreidingen" wordt niet op z'n plaats geacht.

Reactie: De betreffende zinsnede is uit de tekst verwijderd, hoewel natuurlijk wel bedacht moet worden dat een ondernemer met dergelijke opmerkingen in een plantoelichting ook zijn voordeel kan doen.

Opmerking 3:

De vernatuurlijking van het Reestdalgebied zal op basis van vrijwilligheid moeten gebeuren, waarbij aantoonbaar nadeel voor de aanwezige landbouwers moet worden voorkomen.

Reactie: Deze opmerking wordt door ons onderschreven. Het ontwerp-bestemmingsplan staat een dergelijke ontwikkeling ook op geen enkele manier in de weg. Mocht er desondanks sprake zijn van onevenredige schade ten gevolge van de bepalingen van het bestemmingsplan, dan kan deze via artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening op ons verhaald worden.

Opmerking 4:

De tekst over het Provinciaal Milieuplan op bladzijde 24 van de toelichting is niet meer actueel en volledig.

Reactie: De betreffende tekst is aangepast.

Opmerking 5:

In de toelichting bij het plan wordt aangegeven dat het beleid met betrekking tot het Reestdalgebied gericht is op het scheppen van voorwaarden voor een verdere verhoging van de natuur- en landschapswaarden en het voorkomen van negatieve invloeden vanuit landbouwkundige activiteiten en ingrepen. Dit is in tegenspraak met de afspraken zoals die zijn gemaakt.

Reactie: Met de gemeente zijn geen afspraken gemaakt. Wat dat betreft kan er dan ook geen sprake zijn van strijdigheid. Inhoudelijk echter is het beleid ten aanzien van het Reestdalgebied erop gericht om op basis van vrijwilligheid de natuur- en landschapswaarden te behouden en te versterken. De direct betrokken landbouwers zullen daarmee akkoord moeten gaan door middel van het afsluiten van vrijwillige beheersovereenkomsten of de vrijwillige verkoop van gronden. Eén en ander is naar onze mening volledig in overeenstemming met de visie die ook het Landbouwschap op dit punt heeft. Wij hebben het plan op dit punt dan ook niet aangepast.

Opmerking 6:

De tekst op bladzijde 30 van de toelichting met betrekking tot de Interimwet Ammoniak en Veehouderij behoeft in verband met de volledigheid enige aanpassing.

Reactie: De tekst is in overeenstemming gebracht met de opmerking van het Landbouwschap.

Opmerking 7:

Het begrip "evenwichtsbermesting" (bladzijde 31) vraagt om enige verduidelijking.

Reactie: De tekst met betrekking tot dit begrip is nu enigszins genuanceerd.

Opmerking 8:

Het feit dat een gebied milieubeschermingsgebied is, mag geen consequenties hebben voor de afwegingen die in het kader van de ruimtelijke ordening worden gemaakt (bladzijde 32).

Reactie: De aanduiding "milieubeschermingsgebied" is gegeven vanuit een sectorale benadering. In het kader van de ruimtelijke ordening is sprake van een integrale benadering, waartoe ook het milieu behoort. De aspecten die een rol hebben gespeeld bij de aanwijzing tot milieubeschermingsgebied, zullen ook een rol spelen bij de integrale afwegingen die in planologisch verband plaatsvinden. Het kan dan ook niet anders dan dat er sprake is van een relatie tussen milieubeschermingsgebieden en afwegingen die in het kader van de ruimtelijke ordening worden gemaakt.

Opmerkingen met betrekking tot de voorschriften

Opmerking 9:

Bij wijziging van een agrarisch bedrijfspand moet als voorwaarde opgenomen worden dat dit geen nadelige effecten mag hebben voor nabijgelegen agrarische bedrijven (bladzijde 11).

Reactie: De betreffende voorwaarde is opgenomen.

Opmerking 10:

In een tweetal bestemmingen wordt de "volkstuinten"-functie nevenschikking geacht aan de agrarische. Bij deze nevenschikking worden vraagtekens geplaatst (bladzijde 13).

Reactie: Deze vraagtekens zijn terecht. De agrarische functie is binnen deze bestemmingen belangrijker dan de "volkstuinten"-functie. De voorschriften zijn in die zin dan ook aangepast.

Opmerking 11:

Het wordt onredelijk geacht om van een bedrijf te eisen dat bij uitbreiding de milieubelasting niet mag toenemen (bladzijde 14).

Reactie: Deze opmerking is niet meer relevant nu in het plan de vrijstellingsmogelijkheid om de veredelingstak te vergroten tot 50% van de oppervlakte van het bouwperceel, is komen te vervallen.

Opmerking 12:

Nergens komt naar voren dat er mogelijkheden worden geboden voor kamperen-bij-de-boer.

Reactie: Een bestaande vorm van kleinschalig kamperen aan de Steenwijkerstraatweg, is in het plan gelegaliseerd. In verband met hun ligging in een stadsrandzone en daarmee hun afwijkende situatie ten opzichte van agrarische bedrijven in het buitengebied, is bij deze agrarische bedrijven geen kamperen-bij-de-boer toegestaan.

Opmerking 13:

Aan het rijtje met uitzonderingen in artikel 4 lid F sub 2 zou moeten worden toegevoegd de uitzondering, luidend: "welke van geringe betekenis worden geacht".

Reactie: De formulering van deze uitzondering is ons inziens veel te onbepaald en zal voortdurend (achteraf) aanleiding geven tot interpretatieverschillen. Wij voelen er dan ook niets voor om een dergelijke uitzondering op te nemen. Dit geldt ook voor de aanlegvergunningen die later in de reactie van het Landbouwschap nog aan de orde worden gesteld.

Opmerking 14:

Het Landbouwschap gaat ervan uit dat met instandhouding wordt bedoeld het instandhouden van reeds aanwezige landschappelijke waarden (bladzijde 19).

Reactie: Dit uitgangspunt van het Landbouwschap is juist.

Voor de reactie op de opmerking betreffende de nevenschikking van de volkstuinen en de agrarische functie verwijzen wij naar hetgeen hiervoor ten aanzien van eenzelfde soort opmerking naar voren is gebracht.

Voor onze reactie op de opmerking ten aanzien van artikel 5 lid F sub 2 verwijzen wij naar een voorgaande reactie ten aanzien van de opmerking op artikel 4 lid F sub 2.

Ook de interpretatie van de term "instandhouding" in de bestemming "Reestdalgebied" is juist.

Opmerking 15:

Het Landbouwschap vraagt zich af wat de consequenties zijn van het feit dat in het Reestdalgebied de landbouw ondergeschikt is aan de functie "natuur en landschap" (bladzijde 23).

Reactie: Deze ondergeschiktheid houdt in dat ten behoeve van de landbouw geen zodanige ingrepen en maatregelen (bijvoorbeeld graven van sloten of aanbrengen van drainage) getroffen mogen worden dat de natuur en het landschap daar schade van ondervinden. Dit kan bepaalde beperkingen voor de landbouw met zich mee brengen.

Opmerking 16:

De aanwijzing tot milieubeschermingsgebied mag geen aanscherping van het ruimtelijke beleid inhouden (bladzijde 23).

Reactie: In milieubeschermingsgebieden is sprake van bepaalde o.a. ook ruimtelijk relevante waarden die men wenst te beschermen. Het is logisch dat in het bestemmingsplan ten aanzien van dit soort gebieden een "strenger" regime geldt dan ten aanzien van gebieden waarin geen waarden voorkomen.

Opmerking 17:

Uitgangspunt bij de ontwikkeling van natuurwaarden moet zijn dat dit geen aantoonbaar nadeel voor de landbouw mag veroorzaken. Er zou daarvoor een wijzigingsbevoegdheid opgenomen moeten worden die aan stringente voorwaarden gebonden is (bladzijde 24).

Reactie: Met het Landbouwschap zijn wij van mening dat natuurontwikkeling alleen op basis van vrijwilligheid kans van slagen heeft en dat dit geen nadeel met zich mee mag brengen voor de betrokken agrariërs. Dit uitgangspunt is ook één van de grondslagen voor het onderhavige plan geweest. Het heeft naar onze mening dan ook geen enkel nut om nog meer (pseudo)garanties in te bouwen. Dit werkt alleen maar belemmerend als er daadwerkelijk sprake is van natuurontwikkeling op vrijwillige basis.

Opmerking 18:

Het afsluiten van beheersovereenkomsten mag niet geregeld worden in of door een bestemmingsplan (bladzijde 24).

Reactie: Het ontwerpplan Buitengebied Meppel doet dat ook niet. In de Beschrijving in Hoofdpijnen is expliciet aangegeven dat natuurontwikkeling geen onevenredig nadelige consequenties voor de landbouw met zich mee mag brengen. Wij zijn dan ook van mening dat er voldoende zorgvuldigheid is betracht met betrekking tot de afweging van de belangen van natuur en landbouw.

De opmerking met betrekking tot het kamperen-bij-de-boer is hiervoor al van een reactie voorzien.

Opmerking 19:

De aanlegvergunning met betrekking tot het scheuren van grasland in het Reestdalgebied dient heroverwogen te worden (bladzijde 27).

Reactie: Naar onze mening is dat niet nodig noch gewenst. Ook wij zijn van mening dat op bepaalde plaatsen in het Reestdalgebied akkerbouw bedreven zou kunnen worden.

In andere, met name laag gelegen, gedeelten is dat echter ongewenst. Om te voorkomen dat er overal akkerbouwland zou kunnen ontstaan, is er juist een aanlegvergunningstelsel opgenomen. Hiermee kunnen we namelijk sturen waar dat wel en niet gebeurt. Bij het overnemen van het voorstel van het Landbouwschap hebben we niets meer in de hand en kan er ook akkerbouw komen op daarvoor niet geschikte locaties. In dit verband dient nog wel opgemerkt te worden dat naar aanleiding van een opmerking van de Commissie de formulering van de betreffende aanlegvergunning is aangepast en aangescherpt.

Opmerking 20:

In de bestemmingsomschrijving voor Stedelijk uitloopgebied ontbreekt de agrarische functie.

Reactie: Gezien de aanwezigheid van de agrarische functie, in een deel van het gebied waarop deze bestemming betrekking heeft, is deze alsnog in de bestemmingsomschrijving opgenomen en wel in die zin dat de gronden nu ook in beperkte mate voor agrarische doeleinden mogen worden gebruikt.

Opmerking 21:

Het Landbouwschap acht het wenselijk in het plan aan te geven dat het toekennen van de bestemming "Bos" (bladzijde 49) niet de intentie heeft om een als zodanig bestemd gebied als verzuringsgevoelig te beschouwen.

Reactie: In de toelichting op de bestemmingen is nu expliciet aangegeven dat een bestemming "Bos" niet inhoudt dat het betreffende gebied in de optiek van de gemeente ook verzuringsgevoelig is.

Opmerking 22:

Bij wijziging van de functie van een agrarisch bedrijfspand, dient de voorwaarde opgenomen te worden dat dit geen belemmering/nadeel mag opleveren voor nabij gelegen agrarische bedrijven.

Reactie: Een dergelijke voorwaarde is nu in het plan ten aanzien van de betreffende wijzigingsbevoegdheid (bladzijde 57) opgenomen.

Ad 12. het Rijksconsulentschap voor Economische Zaken

Opmerking 1:

Wat is het beleid van de gemeente met betrekking tot de verblijfsrecreatie en waarom wordt er geen kamperen-bij-de-boer toegestaan?

Reactie: De gemeente voorziet in het buitengebied geen ontwikkelingen op het gebied van de verblijfsrecreatie.

En acht dit, gezien het feit dat vrijwel het gehele buitengebied het karakter heeft van een stadsrandzone, ook niet gewenst. Dit is ook de reden dat geen mogelijkheden voor kamperen-bij-de-boer zijn opgenomen, dit met uitzondering van een bestaande situatie aan de Steenwijkerstraatweg, die middels een aanduiding op de plankaart is gelegaliseerd.

Opmerking 2:

De mogelijkheden om niet-agrarische bedrijven in vrijkomende boerderijen en bij woningen te vestigen zijn vrij ruim. Hoe is dit te rijmen met het streven om bedrijven op bedrijventerreinen te vestigen en met het Streekplanbeleid.

Reactie: Het plan is op dit punt in grote lijnen in overeenstemming gebracht met het beleid zoals dat in het Streekplan is weergegeven. (zie wat dit betreft ook een voorgaande reactie).

Opmerking 3:

Het verdient aanbeveling om afspraken te maken met betrekking tot de assortimentsafbakening van het tuincentrum.

Reactie: Er is nu al sprake van een assortimentsafbakening. Middels vrijstelling is het mogelijk het assortiment enigszins te verruimen. De gemeente wil echter voorkomen dat er op deze locatie een volwaardig, veel verkeer aantrekkend, tuincentrum ontstaat. Vanuit het oogpunt van bereikbaarheid is dit namelijk ongewenst. De regeling zoals die in het ontwerp-plan zit, wordt in verband daarmee dan ook voldoende geacht.

Opmerking 4:

Een vooruitblik met betrekking tot de ontwikkeling van industrieterreinen wordt gemist.

Reactie: In de toelichting bij het plan is nu indicatief aangegeven waar de toekomstige ontwikkeling van bedrijventerreinen zich naar verwachting zal voltrekken.

Opmerking 5:

De gastransportleidingen staan niet geheel juist op de plankaarten.

Reactie: De plankaarten zijn nu overeenkomstig de door de Gasunie zelf aangegeven tracés aangepast.

8. 2. **Inspraak**

In het kader van de inspraak met betrekking tot het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied is op 18-05-1995 een informatie - en inspraakavond gehouden en zijn tijdens de periode van ter inzage legging, schriftelijke reacties binnen gekomen van:

1. dhr. R. Mulder te Meppel;
2. dhr. J. Nijland te Meppel;
3. de Jan Eelkman Rooda BV te Steenwijk;
4. dhr. J.M.E. van Zandvoort te Meppel
namens een negental bewoners van Meppel en Ruinerwold; en
5. dhr. L. Wittink te Meppel.

Tijdens de informatie- en inspraakavond, waarvan het verslag als bijlage 2 is toegevoegd zijn geen zaken naar voren gekomen die aanleiding geven tot aanpassing of bijstelling van het plan. Met betrekking tot de binnengekomen inspraakreacties (zie bijlage 2) kan het volgende worden opgemerkt.

Ad 1.

Dhr. Mulder verzoekt om zijn voornemen om een ambachtelijk bedrijf te beginnen in de garage bij het pand Blankensteinweg 34, in het plan mee te nemen.

Reactie: Het betreffende pand heeft in het plan de bestemming "woon-doeleinden". De in het ontwerp-plan opgenomen vrijstellingsmogelijkheid om het wonen te combineren met bedrijven uit categorie 1 en 2 uit de VNG-lijst is in verband met strijdigheid met het provinciale-en rijksbeleid vervallen. Voor het toestaan van verzoek van dhr. Mulder zijn dan ook geen gronden aanwezig. Los daarvan moet de ontwikkeling van een ambachtelijk bedrijf op de gevraagde locatie ook vanuit een oogpunt van bereikbaarheid en verkeersveiligheid als ongewenst worden gezien. Immers het betreffende pand ligt tussen twee spoorlijnen in.

Ad 2.

Dhr. Nijland zou de mogelijkheid voor het realiseren van bijgebouwen bij zijn woning graag uitgebreid zien tot 100 m². Dit in verband met het vrij groot-schalig en zelfs beroepsmatig houden van duiven.

Reactie: Het plan biedt middels vrijstelling de mogelijkheid voor vergroting van de oppervlakte aan bijgebouwen, tot een oppervlakte van 100 m². In het geval van dhr. Nijland zou van deze vrijstellingsmogelijkheid gebruik gemaakt kunnen worden.

Ad 3. a

De Jan Eelkman Rooda BV merkt in de eerste plaats op verwonderd te zijn dat eigenaren en belanghebbenden niet persoonlijk in kennis zijn gesteld door de gemeente.

Reactie: Het plan is op de gebruikelijke wijze gepubliceerd en op de gebruikelijke wijze is aangegeven dat er een informatieavond was. Van de diverse publikaties had ook de Eelkman Rooda BV kennis kunnen nemen.

Ad 3. b

De Eelkman Rooda BV merkt verder op bang te zijn dat de bestemming "Gesloten agrarische stadsrandzone" gewijzigd wordt in een bestemming "Woongebied".

Reactie: Het plan geeft nu aan dat de gronden met de bestemming "Gesloten agrarische stadsrandzone" primair een agrarische- en landschappelijke functie hebben. Het plan biedt geen mogelijkheid om deze agrarische gronden een woonbestemming te geven, daarvoor is een volledige herziening van het plan nodig. De angst van de Eelkman Rooda BV vindt derhalve geen grond in het bestemmingsplan. Het plan biedt daarentegen juist de zekerheid dat de "Gesloten agrarische stadsrandzone" een niet woonfunctie dient te houden.

Ad 3. c

Door de Eelkman Rooda BV wordt verder gewezen op de natuur- en landschapswaarden van het gebied met de bestemming "Gesloten stadsrandzone" en er wordt bij voorbaat bezwaar aangetekend tegen het rooien en kappen van bomen.

Reactie: In verband met de aanwezige natuur- en landschapswaarden is nu in de gebiedsbestemming "Gesloten agrarische stadsrandzone" de landschaps/natuurfunctie evenals de agrarische functie als basisfunctie aangemerkt. Tussen deze functies is nu sprake van nevenschikking. Om de boombeplanting in de "Gesloten agrarische stadsrandzone" te beschermen is in de bij deze bestemming horende voorschriften een aanlegvergunning met betrekking tot het kappen en rooien van bomen opgenomen. Op dit punt hoeft de Eelkman Rooda BV zich dan ook geen zorgen te maken.

Ad 4.

Dhr. J.M.E. van Zandvoort geeft een uitvoerige beschrijving van de landschaps- en natuurwaarden van de "Gesloten agrarische stadsrandzone" en het ten oosten daarvan gelegen gebied. Op basis daarvan is hij van mening dat voor het gebied met deze bestemming de landschapsfunctie nevenschikt dient te zijn aan de agrarische functie.

De overige in de bestemmingsomschrijving genoemde functies dienen sowieso ondergeschikt gemaakt te worden aan de landschapsfunctie.

Reactie: Zoals hiervoor en in de reacties in het kader van het Overleg ex artikel 10 Bro al is aangegeven. Binnen de bestemming "Gesloten agrarische stadsrandzone" is de landschapsfunctie nevenschikt gemaakt aan de agrarische functie. De overige functies zijn aan deze beide functies ondergeschikt.

Ad 5.

Dhr. L. Wittink merkt op dat het hem toegemeten bouwperceel voor een deel op grond van de buurman ligt en voor een deel niet overeenstemt met de werkelijkheid.

Reactie: Het bouwperceel is overeenkomstig de opmerkingen van dhr. Wittink aangepast.

Verder merkt dhr. Wittink op dat een deel van de gronden binnen de bestemming "Reestdalgebied" nog normaal agrarisch gebruikt worden en dat er afspraken gemaakt zijn dat vernatuurlijking van deze gronden alleen op vrijwillige basis kan plaats vinden.

Reactie: Ook het plan gaat uit van vernatuurlijking op vrijwillige basis. Normaal agrarisch gebruik blijft ook binnen de bestemming "Reestdalgebied" mogelijk. Dat deze gronden dan toch een bestemming gekregen hebben, waarin de natuur de primaire functie is, is een gevolg van de bestaande situatie (de natuur is in dit gebied belangrijker dan de agrarische functie), en het feit dat deze gronden nu ook al een bestemming hebben waarin de natuur het primaat heeft. Het plan is op dit punt dan ook onveranderd gebleven.

De aanlegvergunning voor het scheuren van grasland wordt belemmerend geacht voor het realiseren van akkerbouw.

Reactie: Hoewel het scheuren en frezen buiten de aanlegvergunningsplicht is gehouden is de aanlegvergunning op zich gehandhaafd. Immers lang niet alle gedeelten van het Reestdalgebied zijn geschikt voor akkerbouw. Het aanlegvergunningen stelsel is nodig om grip te hebben op het feit dat akkerbouw tot ontwikkeling komt op die plaatsen waar het kan en logisch is.










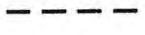

Dhr. Wittink zag graag dat voor het bouwen op volkstuincomplexen een maximale hoogte van 3 meter werd aangehouden, omdat dit soort complexen zich, bij een toegestane hoogte van 5 meter, wel erg nadrukkelijk kunnen gaan manifesteren.

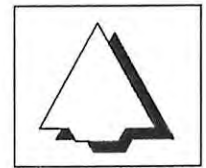
Reactie: Naar aanleiding van deze opmerking is de hoogte van gebouwtjes op volkstuincomplexen teruggebracht tot 3 meter.

===

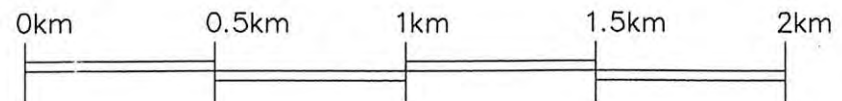


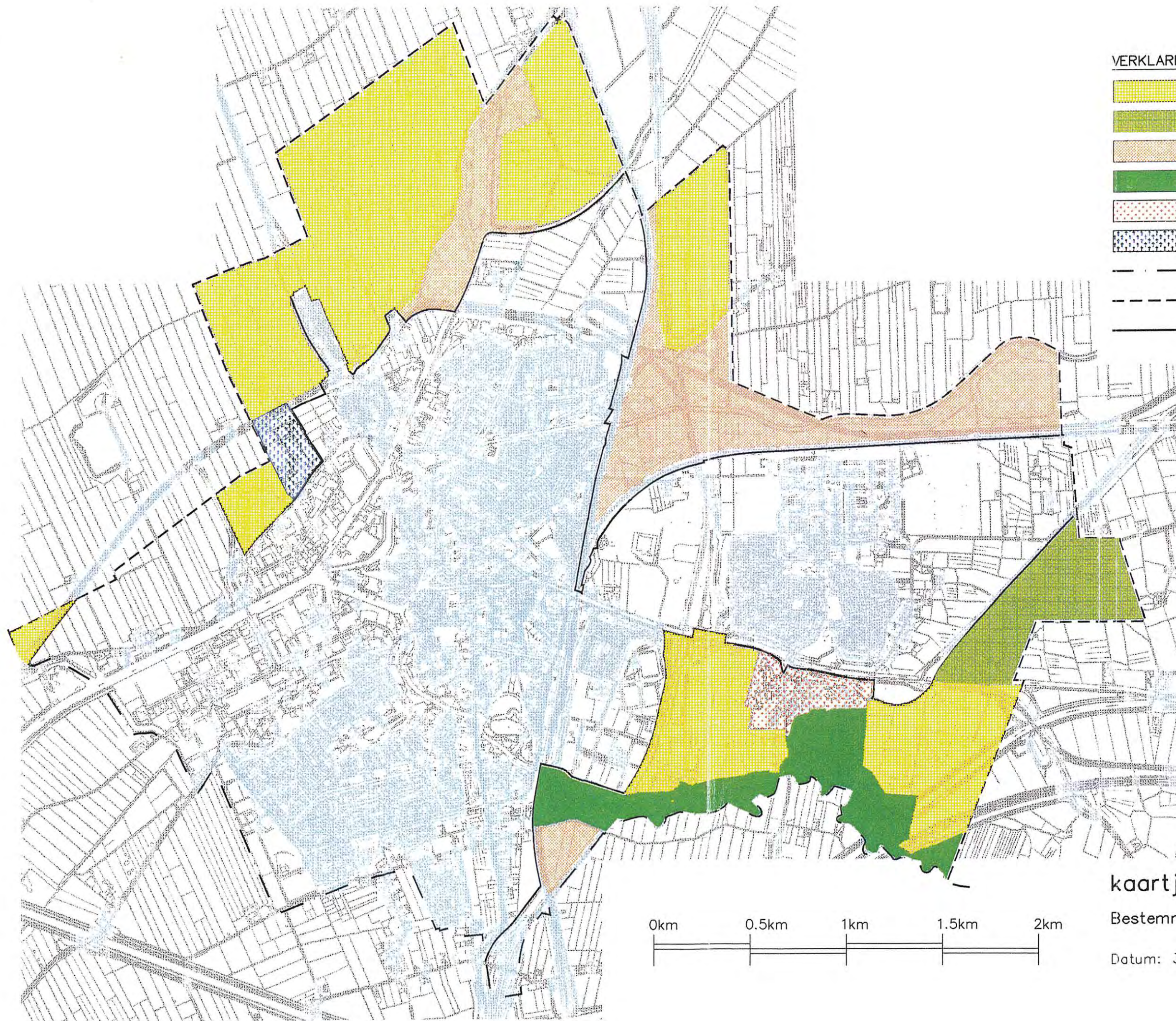
VERKLARINGEN:

-  geluidzone industrielawaai voor zover vallend binnen het plan buitengebied
-  contouren industrielawaai
-  spoorwegen
-  zoneplichtige wegen in het kader van de W.G.H.
-  geurmissieconcentratiecontour
-  hoogspanningsleiding
-  buisleiding
-  straatpad
-  provinciegrens cq tevens plangrens
-  gemeentegrens cq tevens plangrens
-  plangrens



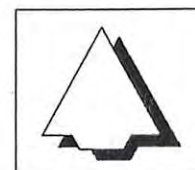
kaartje 1: Obstakelkaart
 Bestemmingsplan buitengebied Meppel 1996
 Datum: 3 januari 1996





VERKLARINGEN:

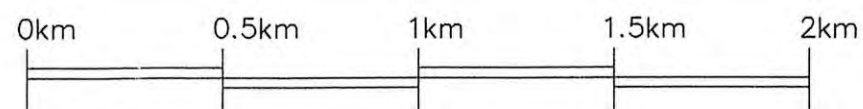
-  open agrarische stadsrandzone
-  gesloten agrarische stadsrandzone
-  stedelijk uitloopgebied
-  reestdalgebied
-  medisch centrum meppel
-  begraafplaats
-  provinciegrens cq tevens plangrens
-  gemeentegrens cq tevens plangrens
-  plangrens

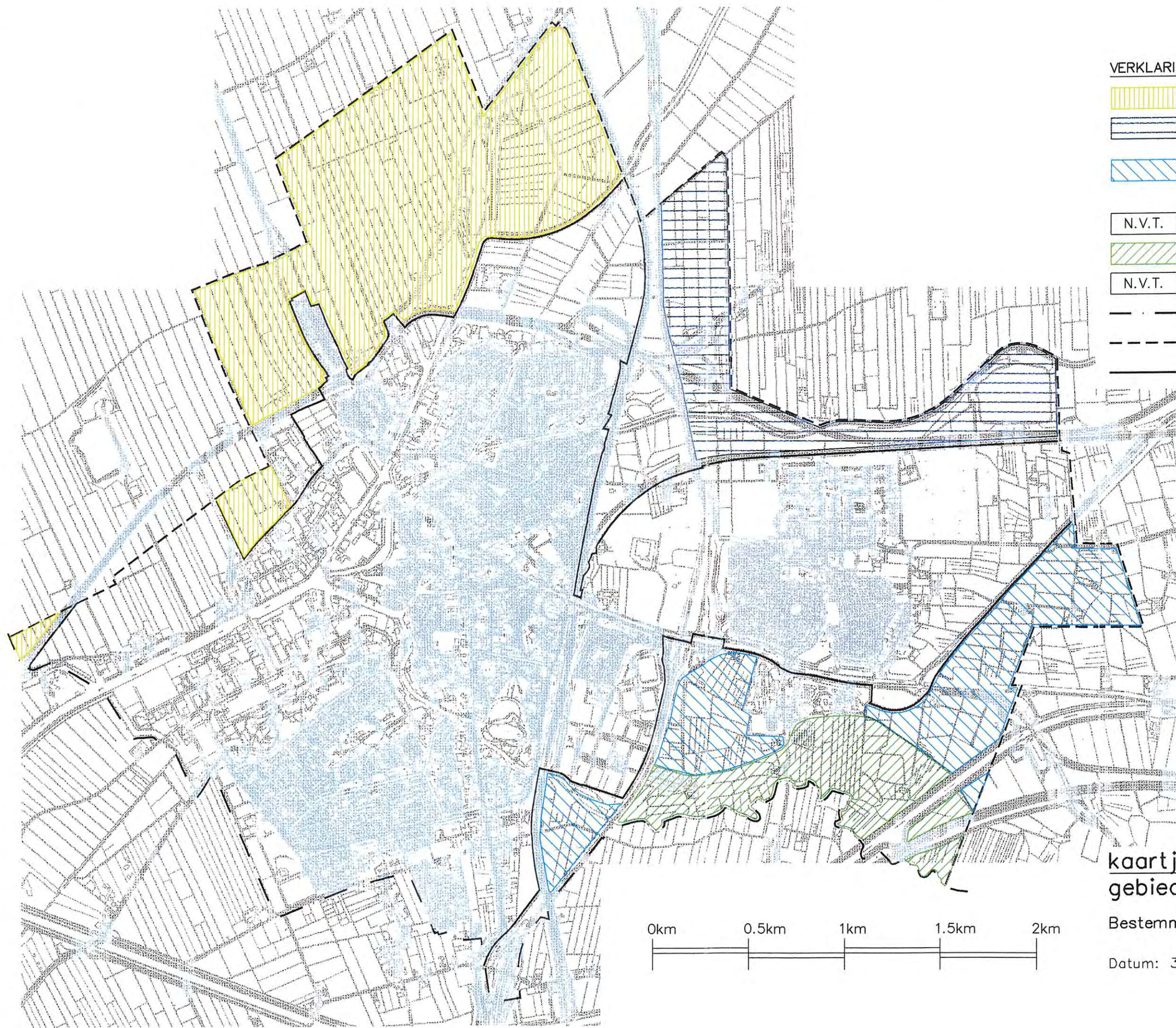


kaartje 2: Deelgebieden

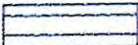






Bestemmingsplan buitengebied Meppel 199

Datum: 3 januari 1996





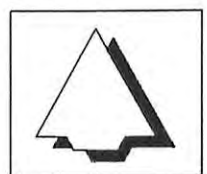
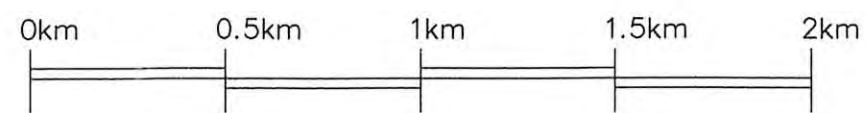
VERKLARINGEN:

-  zone 1: landbouw hoofdfunctie
-  zone 2: landbouw hoofdfunctie, randvoorwaarden natuur en landschap
-  zone 3: nevenschikking landbouw, natuur en landschap, cultuurhistorie, recreatief medegebruik
-  zone 4: bosgebieden (meervoudige doelstelling)
-  zone 5: natuur hoofdfunctie
-  zone 6: natuurgebieden
-  provinciegrens cq tevens plangrens
-  gemeentegrens cq tevens plangrens
-  plangrens

kaartje 3: Zonering landelijk gebied (Streekplan Drenthe)

Bestemmingsplan buitengebied Meppel 199

Datum: 3 januari 1996



BIJLAGE 1

Overlegreacties

provincie Drenthe

Provinciale Planologische Commissie

Provinciehuis
Westerbrink 1
Assen

Postbus 122
9400 AC Assen

Telefoon

(05920) 6 56 55

Telefax

(05920) 6 57 77

GEMEENTE MEPPEL

26 SEP. 1995

nr.: 9503752 | afd.: ROV

A. in advies C. ter afdoening
B. in kennis D.

Aan:
burgemeester en wethouders
van de gemeente Meppel
Postbus 501
7940 AM MEPPEL

Assen, 25 september 1995
Behandeld door de heer A. Anema (05920-65408)
Onderwerp: Ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied

COMMISSIE VOOR GEMEENTELIJKE BESTEMMINGSREGELINGEN

Geacht college,

In de op 15 september 1995 gehouden vergadering van de Commissie voor Gemeentelijke Bestemmingsregelingen is het door u toegezonden ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied behandeld. Tijdens deze vergadering was ook een vertegenwoordiging van uw college aanwezig. De commissie geeft aan de hand van bijgevoegde toetsingslijst haar visie weer, waarbij uw commentaar op de schriftelijke reacties van de leden is betrokken.

Zoals tijdens de vergadering bleek, is het Landbouwschap het niet eens met een groot aantal onderdelen van het advies. De betreffende onderdelen zijn met een ● in de kantlijn aangegeven. Voor de motivering van het afwijkende standpunt van het Landbouwschap wordt verwezen naar het verslag van de vergadering dat u nog afzonderlijk krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,
Commissie voor Gemeentelijke Bestemmingsregelingen,



A. Dunning, secretaris.

typ. hv/an

Onderdeel	Relevant voor deze gemeente? ja (+)/nee (-) Aandacht aan besteed door gemeente? ja (+)/nee (-)/gedeeltelijk (±) Afgestemd op RO/Milieu-beleid? ja (+)/nee (-)/gedeeltelijk (±) R A AFG
	Bestemmingsplanregeling (en)/opmerking(en)

* Vinex (koersenbeleid) - Vertaling koers (kleur) o geel o bruin o blauw o groen	- + + + +	± ± ± ±	Voor het overgrote deel van de gemeente is de bruine koers relevant. De ontwikkeling van grondgebonden landbouw dient in deze gebieden plaats te vinden in een ruimtelijk mozaïkpatroon met andere functies. Uit de Vinex kan worden afgeleid dat voor het zuidoostelijke deel van het buitengebied van de gemeente de blauwe koers relevant is. In de blauwe koersgebieden wordt gekozen voor een sterk ruimtelijke en waar mogelijk ook voor een economische integratie van verschillende functies. De specifieke regionale kwaliteiten zijn hierbij richtinggevend. In de gemeente Meppel gaat het hierbij (evenals in de gemeente De Wijk) om de landschappelijke, natuurwetenschappelijke en cultuurhistorische waarden van het beekdal van de Reest en het esgehuchten-landschap. Verderop in het advies komt de commissie hierop terug. Een klein deel van de gemeente (westelijke punt) is ingedeeld bij de groene koersgebieden. In deze gebieden zijn de ecologische kwaliteiten richtinggevend voor de ruimtelijke ontwikkeling.
- Plansystematiek (ontwikkelingsgericht)	+ ±	- ±	De commissie is van oordeel dat de ontwikkelingsgerichtheid van het ontwerpplan onvoldoende is. De commissie mist in het plan een ontwikkelingsgerichte toetsingskaart en een vertaling daarvan naar de voorschriften om de bovengenoemde waarden voldoende te kunnen beschermen. Voorts ontbreekt in het ontwerpplan een samenhangende visie op de stadstrandzone. De commissie vindt dit een gemiste kans. In het vervolg van het advies komt de commissie hierop terug.
- Afstemmen RO-water (systemen)	+ ±	- ±	In het ontwerpplan ontbreekt een vertaling van het Waterhuishoudingsplan Drenthe. De commissie verwijst hierbij naar de aandachtsgebieden hydrologische relaties zoals die zijn opgenomen in de Eerste Aanvulling van het Voorbeeldplan. In uw gemeente gaat het om de hydrologische buffering van het Reestdal. Uit uw schriftelijke reactie maakt de commissie op dat u aan het vorenstaande zult voldoen. De commissie gaat ervan uit dat u hierbij een koppeling naar het aanlegvergunningstelsel zult maken ten behoeve van een adequate bescherming van de ruimtelijke basiskwaliteit.

Onderdeel	Relevant voor deze gemeente? ja (+)/nee (-) Aandacht aan besteed door gemeente? ja (+)/nee (-)/gedeeltelijk (±) Afgestemd op RO/Milieu-beleid? ja (+)/nee (-)/gedeeltelijk (±) R A AFG	Bestemmingsplanregeling (en)/opmerking(en)

* Structuurschema Groene Ruimte (voor zover niet aan de orde bij de provinciale plannen)		
- Instandhouding, uitbreiding bossen	+	±
- Behoud, herstel nationaal landschapspatroon	+	±
- Kerngebieden	+	±
- Buffering EHS	+	±

Zie onderdeel tijdelijk/permanent bos.

Een deel van de gemeente is opgenomen op kaart 12 in het SGR (behoud bestaand nationaal landschapspatroon in het Reesdal en het esgehuchtenlandschap). De uitwerking van dit beleid is gericht op het behoud en herstel van cultuurhistorische en aardkundige elementen en patronen, de ruimtelijke samenhang en de schoonheid (landschappelijke gaafheid) van de gebieden.
Voor dat deel van het Reesdal dat de bestemming Open agrarische stadsrandzone heeft gekregen en voor het gebied met de bestemming Gesloten agrarische stadsrandzone loopt deze uitwerking gevaar. De commissie heeft hier overwegende bezwaren tegen. Ook tegen het ontbreken van een regeling om natuurontwikkeling in het Reesdal mogelijk te maken heeft de commissie bezwaar. Verderop in het advies komt de commissie hierop nog terug.

Verwezen wordt naar het gestelde bij het onderdeel Vinex afstemmen RO - water(systemen).

Idem.

Onderdeel	Relevant voor deze gemeente? ja (+)/nee (-) Aandacht aan besteed door gemeente? ja (+)/nee (-)/gedeeltelijk (±) Afgestemd op RO/Milieu-beleid? ja (+)/nee (-)/gedeeltelijk (±) R A AFG
	Bestemmingsplanregeling (en)/opmerking(en)

* Beleidskeuzes functies ter- mijn bestemmingsplan Beoordeling per be- stemming(functies landbouw,natuur, re- creatie, enz.)	+ ± -	<p><u>Bestemming Reestdalgebied</u> De begrenzing van de bestemming Reestdalgebied dient naar het oordeel van de commissie op een aantal plaatsen te worden uitgebreid. Het gaat om de gebieden ten oosten en westen van het ziekenhuis Reggersoord die nu de bestemming Open agrarische stadsrandzone hebben met hoofdfunctie landbouw en om het gebiedje ten zuiden van de Reest dat in het huidige plan de bestemming Stedelijk uitloopegebied heeft met nevensgeschikte hoofdfuncties bos, natuur en recreatie.</p> <p>In het streekplan zijn de betreffende gebieden ingedeeld in zone 3 en zone 5. Op de streekplankaarten B.7.6, B.8.2 en B.9.2 (essentiële elementen) staan de gebieden o.a. aangeduid als geomorfologisch waardevol beekdal, vochtig open graslandgebied met sloten van groot belang voor weidevogels en esgehuchtenlandschap met de hoogste gaafheidsgraad. In de bijlage zijn deze waarden nader beschreven. Gelet op vorenstaande stelt de commissie voor de genoemde gebieden onder een (afzonderlijke) bestemming Reestdal II te brengen waarbij landbouw en natuur als neven-geschikte hoofdfuncties dienen te worden aangemerkt.</p> <p>Uit uw schriftelijke reactie maakt de commissie op dat, zolang het primaire gebruik van de betreffende gronden nog in de agrarische sfeer ligt, u geen reden ziet de functionele structuur in het Reestdal II gebied aan te passen. Wel bent u bereid een aanlegvergunningstelsel op te nemen voor werkzaamheden die u noemt in uw schriftelijke reactie onder punt 2. De commissie is van mening dat hiermee niet kan worden volstaan, maar dat, zoals vermeld, een nevenschikking landbouw-natuur een essentiële voorwaarde is voor een daadwerkelijke bescherming van de waarden binnen de voorgestelde bestemming Reestdal II. Bij een bovenschikking van landbouw kunnen (potentiële) natuur- en landschapswaarden onomkeerbaar verloren gaan. Het streekplanbeleid is juist gericht op het beschermen en ontwikkelen van natuurwaarden in het Reestdalgebied. De commissie verzoekt u dan ook het ontwerpplan op vorenstaande wijze aan te passen.</p> <p><u>Bestemming Gesloten agrarische stadsrandzone</u> Het gebied ten oosten van Oosterboer heeft de bestemming Gesloten agrarische stadsrandzone met hoofdfunctie landbouw en natuur als ondergeschikte functie. In het streekplan valt het gebied onder zone 3 en wordt het aangegeven op de kaartjes B.8.2, B.9.2 (essentiële elementen) als gebied met relatief veel houtwallen en esgehuchtenlandschap met de hoogste gaafheidsgraad. In de bijlage zijn deze waarden eveneens nader beschreven.</p> <p>In uw schriftelijke reactie stelt u dat uw keuze voor een hoofdfunctie landbouw en een onderschikking van natuur niet strijdig is met het streekplan vanwege de globaliteit van dit plan. De commissie is het met deze motivering niet eens. Het betreffende gebied is een landschap-pelijk en cultuurhistorisch zeer waardevol gebied en is op basis van deze bestaande waarden ingedeeld in streekplanzone 3.</p>
---	-------	---

Onderdeel	Relevant voor deze gemeente? ja (+)/nee (-) Aandacht aan besteed door gemeente? ja (+)/nee (-)/gedeeltelijk (±) Afgestemd op RO/Milieu-beleid? ja (+)/nee (-)/gedeeltelijk (±) R A AFG	Bestemmingsplanregeling (en)/opmerking(en)
* Beleidskeuzes functies lange termijn - Beoordeling per bestemming (functies landbouw, natuur, recreatie, enz.)	+ ± -	Bovendien valt het gebied buiten de op de ontwikkelingskaart van het streekplan aangegeven stadsrandzone over het noordelijke halfroond van Meppel. De door u gemaakte keuze is naar het oordeel van de commissie wel degelijk in strijd met het streekplan. De commissie verzoekt u de functierangorde binnen deze bestemming aan te passen door landbouw en natuur als nevenschiktelijke hoofdfuncties aan te merken. Voorts geeft de commissie u in overweging de benaming van de bestemming Gesloten agrarische stadsrandzone te vervangen door Besloten agrarische stadsrandzone.
* Zonering thema's streekplan a. Landbouw - Grondgebonden landbouw, inrichtingsaspecten	+ + +	Het ontwerpplan geeft onvoldoende inhoud aan de ontwikkelingskaart van het streekplan. Deze geeft voor het Reestdal ontwikkeling van natuurwaarden aan en voor het noordelijk halfroond van Meppel de ontwikkeling van stadsrandzones. Voor het Reestdal betekent dit dat aan de betreffende doeleindenomschrijvingen het ontwikkelen van natuurwaarden dient te worden toegevoegd. Met betrekking tot de ontwikkeling van de stadsrandzone mist de commissie een samenhangende visie op de toekomstige ontwikkeling van onder meer bos, recreatie (o.a. plas Blijdenstein), volkstuinen, wonen en bedrijvigheid. De commissie adviseert u hier alsnog aandacht aan te besteden.

Onderdeel	<p>Relevant voor deze gemeente? ja (+)/nee (-)</p> <p>Aandacht aan besteed door gemeente? ja (+)/nee (-)/gedeeltelijk (±)</p> <p>Afgestemd op RO/Milieu-beleid? ja (+)/nee (-)/gedeeltelijk (±)</p> <p>— </p> <p>— </p> <p>— </p> <p>— </p> <p>R A AFG</p>
	Bestemmingsplanregeling (en)/opmerking(en)

-	Grondgebonden landbouw, vestiging en uitbreiding	+ ±	<p>Vestiging van nieuwe grondgebonden agrarische bedrijven is niet mogelijk. Op grond van het streekplanbeleid is in zone I gebieden nieuwvestiging van grondgebonden agrarische bedrijven in het algemeen mogelijk. De commissie kan zich echter voorstellen dat gelet op de specifieke situatie met betrekking tot het buitengebied van uw gemeente in het plan nieuwvestiging gemotiveerd wordt uitgesloten.</p> <p>Begrenzing en uitbreiding agrarische bouwpercelen.</p> <p>Op de plankaart zijn de agrarische bouwpercelen nauwkeurig begrensd. Na vrijstelling is buiten het bouwperceel de bouw van gebouwen tot ten hoogste 2500 m² mogelijk indien de afstand tot de bouwperceelgrens ten hoogste 100 meter bedraagt. (Betreft alleen bestemming Open agrarische stadsrandzone). De mate waarin uitbreiding van de bedrijfsgebouwen buiten het agrarisch bouwperceel binnen genoemde bestemming kan plaatsvinden is van dien aard dat ook hiervoor een wijziging van het plan een vereiste is. De totale uitbreidingsmogelijkheid (na wijziging) dient overeenkomstig het plan beperkt te blijven tot 1,5 ha.</p> <p>De begrenzing van de agrarische bouwpercelen geeft de commissie nog aanleiding - met het oog op flexibiliteit en doelmatigheid - te wijzen op de in het Voorbeeldplan actualisering bestemmingsplannen buitengebied Drenthe opgenomen systematiek. In het Voorbeeldplan is bouwen ten behoeve van een bestaand bedrijf agrarisch bedrijf gebonden aan een denkbeeldige vierhoek met een maximale oppervlakte van 1 ha., waarvan de plaats voor de bestaande bedrijven indicatief middels een cirkel aanduiding op de plankaart is aangegeven.</p>
-	Tak van veredeling	+ + -	<p>Uit het ontwerp-plan blijkt dat binnen de gebiedsbestemmingen Open agrarische stadsrandzone en Reestdalgebied bij recht een intensieve tak van veehouderij is toegestaan van 500m² tenzij de bestaande oppervlakte meer bedraagt. Na vrijstelling is uitbreiding tot 50% van de oppervlakte van het bouwperceel mogelijk voor zover het betreft de bestemming Open agrarische stadsrandzone. Of hierbij steeds sprake moet zijn van een tak is niet duidelijk. Wel leidt de commissie uit uw schriftelijke reactie af dat u van oordeel bent dat een uitbreiding van een niet grondgebonden activiteit, boven de 500 m², bij een grondgebonden bedrijf niet mag leiden tot een toename van de milieu-overlast aangezien het hier gaat om dicht bij de stad en de woningen gelegen gebieden.</p> <p>Bovenstaande geeft de commissie aanleiding het volgende op te merken.</p> <p>Het in 1990 door provinciale staten vastgestelde streekplan Drenthe kent een genuanceerd terughoudend beleid met betrekking tot ontwikkelingsmogelijkheden voor intensieve veehouderij en derhalve ook voor het toelaten van een tak van veredeling op het agrarisch bouwperceel van een grondgebonden agrarisch bedrijf. De regeling met betrekking tot de tak van veredeling is in het streekplan gekoppeld aan de zonering voor het landelijk gebied en is gebaseerd op het onlosmakelijk verband tussen milieubeleid en het ruimtelijke ordeningsbeleid.</p>

Onderdeel	Relevant voor deze gemeente? ja (+)/nee (-) Aandacht aan besteed door gemeente? ja (+)/nee (-)/gedeeltelijk (±) Afgestemd op RO/Milieu-beleid? ja (+)/nee (-)/gedeeltelijk (±) R A AFG Bestemmingsplanregeling (en)/opmerking(en)
- Vestiging/uitbreiding intensieve veehouderij - Tijdelijk bos/permanent bos	<p>De commissie verzoekt u in het ontwerp-plan een regeling op te nemen welke is afgestemd op het hiervoor verwoorde terughoudende provinciale beleid. De huidige regeling voldoet hier niet aan. De wijze waarop u aan vorenstaande inhoud kunt geven is nader uitgewerkt in een door deze commissie in 1992 vastgestelde Interne aanbeveling met betrekking tot het toevoegen van een tak van verdeling op het agrarisch bouwperceel van een grondgebonden agrarisch bedrijf. Een exemplaar van de Interne aanbeveling is in uw bezit.</p> <p>Het ontwerpplan kent een aparte doelbestemming bos voor een gebied rond de voormalige zandwinplas de Bloemen(Blijdenstein). Verder is tijdens de bestemmingsomschrijving bebossing binnen de bestemming Stedelijk uitloopegebied mogelijk. Het gebied ten noorden en zuiden van de Wold Aa komt hier met name voor in aanmerking. Het verdient aanbeveling hiervoor een uitwerkingsplan op te stellen, waarin ook de open gebieden worden aangegeven. In de rest van de gemeente is de aanleg van bos niet toegestaan. De commissie is van mening dat deze regeling nogal beperkt is en dat op een aantal andere plaatsen de aanleg van bos niet op voorhand behoeft te worden uitgesloten. Uitgaande van de streekplanzoning en de relevante gebiedskenmerken zou bosaanleg tot 10 ha via een aanlegvergunning mogelijk moeten zijn in de bestemmingen Stedelijk uitloopegebied en Open agrarische stadsrandzone (voorzover zone 1 en 2 streekplan). Voor grotere bosaanplant zou een wijzigingsbepaling kunnen worden opgenomen.</p> <p>Ter versterking van de landschappelijke waarde is het daarnaast gewenst binnen de (voorgestelde) bestemming Reestdal II en de bestemming Gesloten agrarische stadsrandzone in de doeleindenomschrijving de mogelijkheid op te nemen van bosbouw in de vorm van kleinschalige bosjes (maximaal 2 ha ter versterking van het landschap).</p> <p>De commissie geeft u in overweging de regeling voor bosaanleg aan een nadere beschouwing te onderwerpen.</p>

7

Onderdeel	Relevant voor deze gemeente? ja (+)/nee (-) Aandacht aan besteed door gemeente? ja (+)/nee (-)/gedeeltelijk (±) Afgestemd op RO/Milieu-beleid? ja (+)/nee (-)/gedeeltelijk (±) R A AFG	Bestemmingsplanregeling (en)/opmerking(en)
<p>b. Wonen/overige bebouwing:</p> <p>- Wonen in het landelijk gebied (gewijzigde streekplanuitleg)</p>	<p>+ ± -</p>	<p>Door gedeputeerde staten is tamelijk recent vastgesteld de gewijzigde uitleg van de streekplankst voor de bouw mogelijkheden met betrekking tot de burgerwoningen in het buitengebied. De gewijzigde uitleg is opgenomen in de Eerste Aanvulling van het Voorbeeldplan Bestemmingsplannen Buitengebied Drenthe. De in de voorschriften opgenomen regeling sluit hier niet op aan. Voorzover er sprake is van een ruimere regeling bestaat bij de commissie hiertegen ernstig bezwaar. Uit de voorschriften blijkt namelijk dat na wijziging de gezamenlijke oppervlakte van de bijgebouwen kan worden vergroot tot ten hoogste 80 % van de oppervlakte van het bouwperceel, (verminderd met de oppervlakte van het hoofdgebouw) en de vergroting noodzakelijk is ten behoeve van de uitoefening van een aan huis verbonden beroep dan wel een andere activiteit krachtens deze bestemming is toegestaan.</p> <p>Voorts is het bij recht toegestaan de woonfunctie te combineren met bedrijven categorie 1 en 2 van de VNG-lijst. Een dergelijke ontwikkeling is ook in het kader van de gewijzigde streekplanuitleg niet toegestaan. Wel zijn er voor genoemde categorieën van bedrijven in combinatie met wonen mogelijkheden binnen vrijkomende boerderijen. Zie verder onderdeel "vrijkomende bedrijfsgebouwen" (gewijzigde streekplanuitleg).</p> <p>Daar waar reeds sprake is van een bestaande bedrijfssituatie bij een woning (op de plankaart zijn deze percelen aangegeven door middel van een aanduiding "bedrijven toegestaan") valt er waarschijnlijk niet aan te ontkomen de bestaande situatie te legaliseren (mocht dit nog niet gebeurd zijn). De voorschriften en plankaart dienen hierop te worden afgestemd.</p> <p>In het ontwerpplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt agrarische bouwpercelen binnen de bestemmingen Open agrarische stadsrandzone en Gesloten agrarische stadsrandzone te wijzigen in de bestemming Bedrijfsdoeleinden.</p> <p>Deze regeling is in strijd met de gewijzigde streekplanuitleg voor vrijkomende boerderijen in het buitengebied. Ook bedrijven die geen functionele binding met het buitengebied hebben kunnen zich nu zonder voorwaarden vestigen en uitbreiden. De commissie vindt dit niet aanvaardbaar.</p> <p>In uw schriftelijke reactie motiveert u deze ruime regeling met het argument dat het buitengebied van Meppel in feite geen echt landelijk gebied is maar één grote stadsrandzone waar al diverse niet-agrarisch bedrijfjes gevestigd zijn.</p>
<p>- Bestaande niet-agrarische bedrijven/ Vrijkomende bedrijfs- gebouwen (gewijzigde streekplanregeling)</p>	<p>+ ± -</p>	<p>In het ontwerpplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt agrarische bouwpercelen binnen de bestemmingen Open agrarische stadsrandzone en Gesloten agrarische stadsrandzone te wijzigen in de bestemming Bedrijfsdoeleinden.</p> <p>Deze regeling is in strijd met de gewijzigde streekplanuitleg voor vrijkomende boerderijen in het buitengebied. Ook bedrijven die geen functionele binding met het buitengebied hebben kunnen zich nu zonder voorwaarden vestigen en uitbreiden. De commissie vindt dit niet aanvaardbaar.</p> <p>In uw schriftelijke reactie motiveert u deze ruime regeling met het argument dat het buitengebied van Meppel in feite geen echt landelijk gebied is maar één grote stadsrandzone waar al diverse niet-agrarisch bedrijfjes gevestigd zijn.</p>

Onderdeel	<p>Relevant voor deze gemeente? ja (+)/nee (-)</p> <p>Aandacht aan besteed door gemeente? ja (+)/nee (-)/gedeeltelijk (±)</p> <p>Afgestemd op RO/Milieu-beleid? ja (+)/nee (-)/gedeeltelijk (±)</p> <p>— — — — — — — — </p> <p>R A AFG</p> <p>Bestemmingsplanregeling (en)/opmerking(en)</p>
-----------	---

	<p>De commissie is van oordeel dat een groot deel van het buitengebied van Meppel landschappelijk en natuurwetenschappelijk zeer goed vergelijkbaar met andere landelijke gebieden en wordt in het rijks- en provinciaal beleid ook als zodanig beschouwd. Dat relatief sprake is van een geringe oppervlakte is niet van belang. De commissie ziet dan ook geen reden om af te wijken van het rijks- en provinciale beleid met betrekking tot dit onderwerp.</p> <p>Op basis van genoemde gewijzigde streekplanuitleg (korthedshalve wordt verwezen naar de in uw bezit zijnde brief van GS van 31 maart 1993, nr. 12/RG/2/93-3362, met betrekking tot dit onderwerp) stelt de commissie voor de bedrijven onder te verdelen in twee groepen. (Dit geldt ook voor de reeds gevestigde bedrijven). Het gaat hierbij om de volgende twee groepen:</p> <p>a. Bedrijven die een direct functionele binding hebben met het buitengebied.</p> <p>Aan deze bedrijven kan een zekere uitbreiding van de bedrijfsgebouwen worden toegestaan. Hierbij kan worden gedacht aan een uitbreidingsmogelijkheid van 25%. Voor een eventueel verdere uitbreidingsmogelijkheid kan een aanvullende uitbreidingsmogelijkheid worden opgenomen, gekoppeld aan een verklaring van geen bezwaar van gedeputeerde staten. Duidelijke criteria dienen te worden opgenomen om de binding met het buitengebied te kunnen vaststellen. Verder dienen er toetsingscriteria te worden verbonden aan de vrijstellingsmogelijkheid met betrekking tot de bedrijfseconomische noodzaak om op de bestaande locatie uit te breiden.</p> <p>b. Bedrijven die in de gewijzigde streekplanuitleg zijn gekoppeld aan de categorie I en II in de VNG publicatie "Bedrijven en Milieuzone- ring". Het streekplanbeleid gaat er van uit dat de bedrijven genoemd onder b zich onder voorwaarden kunnen vestigen in vrijkomende boerderijen. Eén van deze voorwaarden is dat de bedrijfsfunctie altijd gecombineerd moet zijn met de woonfunctie. Verder gaat het streekplan er van uit dat bij deze bedrijven geen nieuwe bebouwing kan worden opgericht. Uitbreidingen zijn ook niet toegestaan. Dit geldt ook voor de bestaande bedrijven die geen direct functionele binding hebben met het buitengebied. In milieubeschermingsgebieden gelden op grond van de Provinciale Milieuverordening aanvullende beperkingen. Hiervoor verwijst de commissie u naar de Tweede Aanvulling van het Voorbeeldplan. (Zie in dit verband ook het onderdeel milieubeschermingsgebieden).</p>
--	---

Onderdeel	<p>Relevant voor deze gemeente? ja (+)/nee (-)</p> <p> Aandacht aan besteed door gemeente? ja (+)/nee (-)/gedeeltelijk (±)</p> <p> Afgestemd op RO/Milieu-beleid? ja (+)/nee (-)/gedeeltelijk (±)</p> <p> </p> <p> </p> <p> </p> <p>R A AFG</p>
	Bestemmingsplanregeling (en)/opmerking(en)

(Andere) bouw- werken in het landelijk gebied (o.a. mestsilos)	+ ± ±	<p><u>Torensilo's</u> Uit uw schriftelijke reactie blijkt dat u binnen de bestemming Reestdalgebied het bouwen van torensilo's zult uitsluiten. Rekening houdend met het gestelde in het advies over de door de commissie voorgestelde bestemming Reestdal II dient de bouw van torensilo's binnen deze bestemming bij recht te worden uitgesloten als het gaat om een hogere bouwhoogte dan 12 m. Voor het toestaan van een hogere bouwhoogte dient een vrijstellingsbepaling te worden opgenomen. Overigens is in het betreffende gebied maar een agrarisch bouwperceel aanwezig.</p> <p><u>Kassen</u> Binnen de bestemming Reestdalgebied en de voorgestelde bestemming Reestdal II is gelet op het hiervoor reeds gestelde met betrekking tot deze 2 bestemmingen de bouw van kassen van maximaal 1000m² bij een hoogte van 7 m. niet aanvaardbaar. Wel acht de commissie de regeling aanvaardbaar binnen het overige deel van de bestemming Open agrarische stadsrandzone. Wel dient nadrukkelijk in de voorschriften tot uiting te komen dat er steeds sprake dient te zijn van een tak bij een grondgebonden agrarisch bedrijf dan wel opkweekkassen bij vollegroonkwekerijen. Verdergaande mogelijkheden zijn in strijd met het streekplan dat het stichten van volwaardige glastuinbouwbedrijven buiten de gemeenten Emmen en Eelde uitsluit.</p> <p>Overigens vermeldt de toelichting (blz. 26) dat binnen de bestemming Open agrarische stadsrandzone het bouwen van kassen ongewenst is. De voorschriften staan kassenbouw echter wel toe. De commissie verzoekt u hierover duidelijkheid te verschaffen.</p> <p><u>Volkstuinen</u> De commissie is van mening dat in de bestemmingen Reestdalgebied, Reestdal II en Besloten agrarische stadsrandzone volkstuinen ongewenst zijn. In de overige bestemmingen adviseert de commissie u de locaties van volkstuinen te betrekken bij een visie op de stadsrandzone.</p> <p>In de (voorgestelde) bestemming Reestdal II bevinden zich nu gedoogde volkstuinen die in het vigerende bestemmingsplan niet als zodanig bestemd zijn. De commissie is van mening dat volkstuinen in het Reestdallandschap ongewenst zijn en verzoekt u hier geen nieuwe (bebouwing ten behoeve van) volkstuinen toe te staan en bovendien de tot op heden gedoogde volkstuinen te saneren.</p>
---	-------	---

Onderdeel	Relevant voor deze gemeente? ja (+)/nee (-) Aandacht aan besteed door gemeente? ja (+)/nee (-)/gedeeltelijk (±) Afgestemd op RO/Milieu-beleid? ja (+)/nee (-)/gedeeltelijk (±) R A AFG
	Bestemmingsplanregeling (en)/opmerking(en)

* Ruimtelijke basiskwaliteit (natuur, landschap, cultuur-historie, archeologie/relief) a. Samenhang van landschapselementen - Algemeen - Begrenzing bestemmingen (landschapseenheden) - Inhoud ruimtelijke randvoorwaarden	+ ± - + ± -	<p><u>Schuilstallen</u></p> <p>Het plan voorziet hier niet in. Als er geen behoefte is aan het plaatsen van schuilstallen in het buitengebied dan kan dit aspect buiten beschouwing blijven. Als dit niet het geval is dan is het van belang hierin alsnog te voorzien. Hierbij dienen de uitgangspunten zoals verwoord op bladzijde 169 van de toelichting van het streekplan (zonering) richtinggevend te zijn.</p> <p>De gebiedsbestemmingen zijn gebaseerd op functie, gebruik, landschapsbeeld en ontwikkelingsverwachtingen. Bij de vaststelling van de begrenzing is onvoldoende rekening gehouden met ecologische, abiotische en cultuurhistorische waarden. De commissie verzoekt u hieraan alsnog meer aandacht aan te schenken. Dit dient alsnog te gebeuren. Wat dit in concreto betekent voor de begrenzing van de bestemmingen heeft de commissie beschreven bij het onderdeel "beleidskeuzes functies termijn bestemmingsplan".</p> <p>De ruimtelijke randvoorwaarden staan in het ontwerpplan verwoord als "instructies ten aanzien van uitvoering en afstemming". Aan deze instructies mag volgens de Beschrijving in Hoofdlijnen geen onevenredige afbreuk worden gedaan.</p> <p>De commissie is van mening dat aan de inhoud van de genoemde instructies onvoldoende aandacht is besteed. Zo kennen de bestemmingen Open agrarische stadsrandzone en Gesloten agrarische stadsrandzone minieme instructies ten aanzien van het landschap en ontbreken de instructies ten aanzien van de wel degelijk aanwezige natuurwaarden. De bestemming stedelijk uitloopgebied kent enkel instructies ten aanzien van bos- en natuurbouw en niet ten aanzien van bestaande waarden. De commissie verzoekt u hieraan alsnog aandacht aan te schenken. Dit geldt ook voor het reliëf.</p>
--	----------------	---

Onderdeel	Relevant voor deze gemeente? ja (+)/nee (-) Aandacht aan besteed door gemeente? ja (+)/nee (-)/gedeeltelijk (±) Afgestemd op RO/Milieu-beleid? ja (+)/nee (-)/gedeeltelijk (±) R A AFG
	Bestemmingsplanregeling (en)/opmerking(en)

gb

18c

19

		<p>Tegen uw opmerking in uw schriftelijke reactie dat de natuur- en landschapswaarden in het buitengebied van Meppel in absolute zin van beperkte betekenis zijn heeft de commissie overwegende bezwaren. Met name in het Reestdal- en het esgehuchtenlandschap zijn de natuur- en landschapswaarden hoog. Zoals aangegeven is het rijks- en provinciaal beleid ook gericht op het behoud en herstel van deze waarden. Dat een groot deel van de genoemde landschappen buiten de gemeente Meppel liggen (namelijk in Ruinerwold en De Wijk en in de provincie Overijssel) is voor de commissie geen reden om op het grondgebied van de gemeente Meppel de natuur- en landschapswaarden minder adequaat te beschermen.</p>
b.	Gebiedskenmerken (openheid, kwel, sloten, beplanting, cultuurhistorische gaafheid)	<p>De commissie is van mening dat in het kader van vorenstaande in het plan een toetsingskaart dient te worden opgenomen met daarop aangegeven de te behouden natuur- en landschapswaarden en geomorfologische waardevolle gronden en de planologische ruimte voor bepaalde ontwikkelingen hieraan te koppelen. Ook dient aandacht te worden besteed aan het aspect openheid. De commissie adviseert u hierbij de streekplankaartjes B.7.6, B.8.2, B.9.2 en B.11.2 te betrekken. Adequate gegevens hiertoe zijn bij het secretariaat. Desgewenst kunt u hierover beschikken.</p>
		<p>In uw schriftelijke reactie geeft u aan in de bestemmingen Reestdalgebied en in het gebied van de hiervoor door de commissie voorgestelde bestemming Reestdal II en Stedelijk uitloopgebied het aanlegvergunningstelsel uit te zullen breiden.</p> <p>De aanlegvergunningplichtige werken noemt u hierin met name. De commissie heeft hiervan goede nota genomen.</p> <p>Naar het oordeel van de commissie zijn de aanlegvergunningstelsels ook in de overige bestemmingen te beperkt om een adequate bescherming van de ruimtelijke basiskwaliteit en het reliëf te garanderen. Zo ontbreekt in de bestemming Gesloten agrarische stadsrandzone voor het aanbrengen van drainage en het graven en dempen van sloten een aanlegvergunningvereiste. De commissie verzoekt u het ontwerpplan in vorenstaande zin aan te passen.</p>
c.	Overige ruimtelijke basiskwaliteit	
	- Abiotisch waardevolle situaties	Zie ad a/b.

Onderdeel	Relevant voor deze gemeente? ja (+)/nee (-) Aandacht aan besteed door gemeente? ja (+)/nee (-)/gedeeltelijk (±) Aigestemd op RO/Milieu-beleid? ja (+)/nee (-)/gedeeltelijk (±) R A AFG Bestemmingsplanregeling (en)/opmerking(en)		
-	+	Ecologisch waardevolle situaties	De commissie is van mening dat in situaties waarin waardevolle graslanden voorkomen, dan wel graslanden belangrijke waarden hebben voor de weidevogels (zie streekplankaartje B8.2) het scheuren en frezen van grasland anders dan ten behoeve van graslandverbetering of herinzaai aan een aanlegvergunning gekoppeld dient te worden. De regeling die u wilt opnemen voor het scheuren van grasland doet onvoldoende recht aan de bescherming van de ter zake doende waarden van de beekdaalen en onderschrijft de commissie dan ook niet.
-	±	Archeologisch waardevolle situaties	Zie ad a/b.
-	±	Cultuurhistorie	Zie ad a/b.
-	±	Reliëf	Zie ad a/b.
-	±	Landschappelijke kwaliteit	De bescherming van de landschappelijke kwaliteit is onvoldoende. Elders in dit advies zijn hierover diverse opmerkingen gemaakt.
d.	-	Landgoederen/buitenplaatsen	
*	-	Milieubeschermingsgebieden I (a, b, c), II (d), III (e)	
a.	-	Waterwingebieden	

Onderdeel	Relevant voor deze gemeente? ja (+)/nee (-) Aandacht aan besteed door gemeente? ja (+)/nee (-)/gedeeltelijk (±) Afgestemd op RO/Milieu-beleid? ja (+)/nee (-)/gedeeltelijk (±) R A AFG	Bestemmingsplanregeling (en)/opmerking(en)
-----------	--	--

b.	Grondwaterbeschermingsgebieden - Bestaande grondwaterbeschermingsgebieden - Potentiële grondwaterwingebieden	- - -	
c.	Gebieden tegen fysieke bodemaantasting	-	
d.	Stiltegebieden	-	
e.	Bodembeschermingsgebieden	+ - -	In uw schriftelijke reactie geeft u aan dat u het milieubeschermingsgebied III niet op de plankaart zult aangeven. De commissie is van mening dat het betreffende gebied dan wel uit een oogpunt van rechtszekerheid op de (eerder genoemde) toetsingskaart moet worden aangegeven vanwege de planologische gevolgen die het milieubeschermingsgebied heeft voor bepaalde werkzaamheden in het gebied. Voorts geeft u aan dat u nog een aanlegvergunningvereiste zult opnemen.
* Waterhuishouding			
-	Aandachtsgebied(en) hydrologische relaties (buffergebieden)	+ ± -	Uit uw reactie blijkt dat u in de toelichting nader zult ingaan op het Provinciaal Waterhuishoudingplan en voor de gebieden waarin sprake is van instand te houden grondwaterstromen een aanlegvergunningvereiste zult opnemen ter bescherming daarvan. De commissie gaat er van uit dat u hierbij de Eerste aanvulling van het Voorbeeldplan zult betrekken in die zin dat u de hierin aangegeven aandachtsgebieden hydrologische relaties op de toetsingskaart zult opnemen en daarbij een vertaling maakt naar de voorschriften.
* Bodemsaneringslokaties			

Onderdeel	Relevant voor deze gemeente? ja (+)/nee (-) Aandacht aan besteed door gemeente? ja (+)/nee (-)/gedeeltelijk (±) Afgestemd op RO/Milieu-beleid? ja (+)/nee (-)/gedeeltelijk (±) R A AFG
	Bestemmingsplanregeling (en)/opmerking(en)

* Relatienota- en natuurontwikkelingsgebieden			
- Relatienotagebieden 1e en 2e fase	+ ± -		De commissie is van mening dat in de toelichting meer aandacht moet worden besteed aan de (potentiële) Relatienotagebieden in het Reestdal.
- Natuurontwikkelings/reservaatgebieden	+ ± -		Uit uw schriftelijke reactie blijkt dat u van plan bent voor de gebieden die vallen binnen de door de commissie voorgestelde bestemming Reestdal II een wijzigingsbevoegdheid op te nemen die functiewisseling naar hoofdfunctie natuur en ondergeschikte functie landbouw mogelijk maakt op het moment dat er daadwerkelijk sprake is van reservaat- en beheersovereenkomsten. De commissie is van mening dat gezien de zware procedure die aan de aanwijzing en begrenzing van de Relatienota- en natuurontwikkelingsgebieden vooraf gaat in die gebieden waarvoor de begrenzingsprocedure is afgerond ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan op grond van de doeleindenomschrijving bij recht een functiewisseling naar een hoofdfunctie natuur mogelijk moet zijn, zodra de gronden zijn verworven. Binnen de begrensde gebieden kan worden volstaan met het opnemen van een aanlegvergunningstelsel ten behoeve van de uitvoering van werken en werkzaamheden voor natuurontwikkeling. Voor nog niet begrensde natuurontwikkelings- en reservaatgebieden kan een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen om op de toetsingskaart een begrenzing op te nemen, waarbinnen met een aanlegvergunning natuurontwikkelingswerken uitgevoerd kunnen worden. Uitgangspunt hierbij is dat de gebieden gelegen moeten zijn binnen de zones van de streekplanontwikkelingskaart. De commissie stelt voor deze zone over te nemen op de toetsingskaart. Om duidelijk te maken wat onder natuurontwikkeling wordt verstaan stelt de commissie de volgende omschrijving voor: "natuurontwikkeling: het op cultuurgrond ontwikkelen van de aan het gebied toegekende natuurlijke waarde door het complexgewijs uitvoeren van inrichtingswerken".
- Bergboerenregeling	-		
* Recreatie			
- Bestaand	+ + +		
- Uitbreidingen	-		

Onderdeel	Relevant voor deze gemeente? ja (+)/nee (-) Aandacht aan besteed door gemeente? ja (+)/nee (-)/gedeeltelijk (±) Afgestemd op RO/Milieu-beleid? ja (+)/nee (-)/gedeeltelijk (±) R A AFG	Bestemmingsplanregeling (en)/opmerking(en)
-----------	--	--

-	Nieuw	-	
-	Kamperen bij de boer	-	
* Verkeer en infrastructuur			
-	Mobiliteit	+	
-	Wegen	+	+
-	Kanalen/watgangen	+	+
-	Spoorwegen	+	+
-	Leidingen (gas, water, enz.)	+	+
-	Hoogspanningslijnen	+	+
-	Straalverbindingen	-	
-	Overige zaken/infrastucturele werken	-	
* Ontgrondingen/zandwinnings			
-	Bestaand	-	
-	Uitbreidingen	-	
-	Nieuw	-	

Onderdeel	Relevant voor deze gemeente? ja (+)/nee (-) Aandacht aan besteed door gemeente? ja (+)/nee (-)/gedeeltelijk (±) Afgestemd op RO/Milieu-beleid? ja (+)/nee (-)/gedeeltelijk (±) R A AFG	Bestemmingsplanregeling (en)/opmerking(en)
-----------	---	--

- Overige zaken/rege- lingen	-	
* Lange termijn ontwikkel- gen		
- Ontwikkeling van natuur- en landschaps- waarden	+ ± -	Zie onderdeel Relatienota- en natuurontwikkelingsgebieden.
- Ontwikkeling van eco- logische verbindingen	-	
- Ontwikkeling van op- pervlaktewaterwinning	-	
- Ontwikkeling van bos met accent natuur	-	
- Ontwikkeling van on- dersteunende functies in grondwaterbescher- mingsgebieden	-	
- Ontwikkeling van on- dersteunende functies in potentiële grondwa- terwingegebieden	-	
- Stadsrandzones	+ ± -	Zie de gemaakte opmerkingen bij diverse onderdelen van het advies.

Onderdeel	Relevant voor deze gemeente? ja (+)/nee (-) Aandacht aan besteed door gemeente? ja (+)/nee (-)/gedeeltelijk (±) Afgestemd op RO/Milieu-beleid? ja (+)/nee (-)/gedeeltelijk (±) R A AFG
	Bestemmingsplanregeling (en)/opmerking(en)

* Milieu (ruimtelijk relevante milieuwetgeving voor het landelijk gebied) - Wet Milieubeheer - Richtlijn "Hinderwet en Veehouderij" - Interimwet Ammoniak en Veehouderij/Ammoniakreductieplannen - Gewijzigde Wet Geluidhinder (wegen/spoorwegen/in dustrieterreinen)	- - - + -	Geluidzoneringsplannen. In uw schriftelijke reactie wijst u er op dat uit de aan het plan toegevoegde obstakelkaart blijkt dat de geluidzone over een klein deel van het buitengebied ligt waar geen bebouwing voorkomt en ook niet gerealiseerd kan worden. Met het oog daarop acht u het niet nodig de betreffende zone ook nog eens op de plankaart vast te leggen. Als extra motief voert u nog aan dat het praktisch onmogelijk is de zone op de plankaart aan te geven omdat de zone voornamelijk buiten de begrenzing van het plangebied is gelegen. Deze reactie geeft de commissie aanleiding het volgende op te merken. In afwijking van de geluidzoneringsplannen, waar de zone-omvang in de wet is vastgelegd, wordt de omvang van geluidzones rond industrieterreinen per terrein vastgesteld. De vaststelling en wijziging van een geluidzone vindt plaats in het kader van een bestemmingsplanprocedure. Het verdient derhalve uit praktische overwegingen aanbeveling in het kader van de thans aan de orde zijnde procedure de geluidzone in het bestemmingsplan op te nemen. De zonegrens wordt uiteraard alleen op de plankaart aangegeven, voor zover deze is gelegen binnen het plangebied.
---	-----------------------	---

Onderdeel	Relevant voor deze gemeente? ja (+)/nee (-) Andacht aan besteed door gemeente? ja (+)/nee (-)/gedeeltelijk (±) Afgestemd op RO/Milieu-beleid? ja (+)/nee (-)/gedeeltelijk (±) R A AFG	Bestemmingsplanregeling (en)/opmerking(en)
-----------	--	--

-	Regeling zonering rond (overige infrastructuure werken en militaire terreinen	-	
* Overige aandachtspunten			
-	Afstemming met buurgemeenten/beheersplannen/waterschappen	+	±
-	Afstemming met landinrichtingsplannen	-	
* Detailopmerkingen voor schriften/plankaart		+	±

De commissie vindt het belangrijk dat voordat u het ontwerpplan ter inzage legt u nader overleg pleegt met de buurgemeenten om tot een zo goed mogelijke onderlinge afstemming te komen. In het kader van de gemeentelijke herindeling is dit in het bijzonder van belang met betrekking tot de gemeenten Ruinerwold, De Wijk en Nijeveen. Daarbij vraagt de afstemming van de bestemming Gesloten agrarische stadsrandzone op de grens met de gemeente Ruinerwold bijzondere aandacht. Dat zelfde geldt met betrekking tot het Reestdalgebied voor de gemeente De Wijk.

* Binnen de bestemmingen Open agrarische stadsrandzone en Gesloten agrarische stadsrandzone kunnen via vrijstelling gronden gebruikt worden ten behoeve van een manege. De bij deze functiewijziging in het geding zijnde aspecten zijn naar het oordeel van de commissie van dien aard dat het opnemen van een wijzigingsbepaling een vereiste is. Daarbij dienen voor de ruimtelijke afweging in de voorschriften/BIH toetsingscriteria te worden opgenomen. Voorts vraagt de commissie zich af of de gemeente al bepaalde gronden voor ogen heeft die als manege gebruikt kunnen worden. Indien dit zo is is de commissie van mening dat deze locaties in het ontwerp-plan dienen te worden aangegeven.

* Bestemming Water. (Artikel 16). In de doeleindenomschrijving is natuurontwikkeling niet opgenomen. De mogelijkheid van natuurontwikkeling aan oevers is vooral van belang met betrekking tot oevers bij de Paradijssluis en het verbrede gedeelte van de Hoogeveense Vaart.

Onderdeel	Relevant voor deze gemeente? ja (+)/nee (-) Aandacht aan besteed door gemeente? ja (+)/nee (-)/gedeeltelijk (±) Afgestemd op RO/Milieu-beleid? ja (+)/nee (-)/gedeeltelijk (±) R A AFG
	Bestemmingsplanregeling (en)/opmerking(en)

26a		
26b		* Aanleg nutsvoorzieningen. Uit de voorschriften met betrekking tot onder meer de bestemming Reestdalgebied blijkt dat voor werken of werkzaamheden welke noodzakelijk zijn voor het aansluiten van bouwvareken op het net van openbare nutsvoorzieningen geen aanlegvergunning is vereist. Wanneer het hiervoor noodzakelijk is de werken of werkzaamheden uit te voeren in landschappelijk, natuurwetenschappelijk en/of cultuurhistorisch waardevolle gebieden vindt de commissie het opnemen van een adequaat aanlegvergunningstelsel wel een vereiste. De commissie verzoekt u hieraan nadere aandacht te schenken. * Uit een oogpunt van overzichtelijkheid verdient het wellicht aanbeveling de zes bestemmingsplan(deel)kaarten (schaal:2000) te integreren tot 1 bestemmingsplankaart met een schaal van 1: 10.000.

BEEKDAL ten westen van Reggersoord

Streekplan
Funktiekaart: zone 3/5 Ontwikkelingskaart: natuurontwikkeling
Toelichtingskaarten: B 7.6; B 8.1; B 9.2; B 10.3; B 11.2

	onvoldoende kwaliteit	basiskwaliteit	bijzondere kwaliteit	onbekend
--	------------------------------	-----------------------	-----------------------------	-----------------

open/ besloten		open		
schaal		middelschalig		

bebouwingspatroon		langs randen		
wegenpatroon	N32 begrenst weerszijden	in noord-zuid richting twee verharde wegen		
sloten patroon poelen		blokverkaveling		
beplantingspatroon				
verkaveling grondgebruik	aanwezige volkstuintjes	blokverkaveling grasland		

relaties/ samenhang			samenhang met es en beekdal	
---------------------	--	--	-----------------------------	--

opmerkingen	versturende werking van ziekenhuis en hoogspanningsleiding			
-------------	--	--	--	--

	onvoldoende kwaliteit	basiskwaliteit	bijzondere kwaliteit	onbekend
--	-----------------------	----------------	----------------------	----------

kwel		naar sloten, intermediair		
reliëf		vlakke met micro-reliëf		

botanisch gras		X		
botanisch slootkant		X		
botanisch elementen				X

weidevogels		X		
wintergasten		X		
broed- en overige vogels		X		

vlinders/ libellen		X		
amfibien/ reptielen				X
zoogdieren				X

opmerkingen	
-------------	--

Beekdal ten oosten van Reggersoord

Streekplan

Funktiekaart: zone 3/5 Ontwikkelingskaart: natuurontwikkeling

Toelichtingskaarten:

B 7.6; B 8.1; B 8.2; B 8.3; B 9.2; B 10.3; B 11.2

	onvoldoende kwaliteit	basiskwaliteit	bijzondere kwaliteit	onbekend
--	-----------------------	----------------	----------------------	----------

open/ besloten		open		
schaal		middelschalig		

bebouwingspatroon		verspreid, hoevenlandschap		
wegenpatroon	N28	in noord-zuid richting één verharde weg		
sloten patroon poelen		oorspronkelijk slotenpatroon		
bepantingspatroon				
verkaveling grondgebruik		grasland blokverkaveling		

relaties/ samenhang	A28 en Hoogeveensche Vaart	rekenkolonie in noordelijke deel	met es en lage delen van het beekdal	
---------------------	----------------------------	---	--------------------------------------	--

opmerkingen	
-------------	--

	onvoldoende kwaliteit	basiskwaliteit	bijzondere kwaliteit	onbekend
kwel		kwel naar sloten intermediair		
reliëf		dekzandafzetting met welving, vlakke met micro- reliëf		
botanisch gras		X		
botanisch slootkant		X		
botanisch elementen				n.v.t.
weidevogels		X	grutto	
wintergasten		X		
broed- en overige vogels				n.v.t.
vlinders/ libellen		X		
amfibiën/ reptielen		X		
zoogdieren				x
opmerkingen				

Beekdal ten zuiden van de Reest (plankaart nr. 4)

Streekplan
Funktiekaart: zone 3 . Ontwikkelingskaart: natuurontwikkeling
Toelichtingskaarten: B 8.1; B 9.2; B 10.3 en B 11.2

	onvoldoende kwaliteit	basiskwaliteit	bijzondere kwaliteit	onbekend
--	------------------------------	-----------------------	-----------------------------	-----------------

open/ besloten		open		
schaal		middelschalig		

bebouwings- patroon			onbebouwd	
wegenpatroon			zandweg	
sloten patroon beek/poelen		oorspronkelijk, haaks op beekdal		
beplantingspa- troon				n.v.t.
verkaveling grondgeb. uik		grasland, oorspronkelijke verkaveling		

relaties/ samen- hang	N32		samenhang met lage deel van de Reest	
--------------------------	-----	--	--	--

opmerkingen				
-------------	--	--	--	--

	onvoldoende kwaliteit	basiskwaliteit	bijzondere kwaliteit	onbekend
--	-----------------------	----------------	----------------------	----------

kwel		intermediar		
relief		beek- en veenafzettingen o.i.v. stromend water		

botanisch gras		X		
botanisch slootkant		X		
botanisch elementen				n.v.t.

weidevogels		X		
wintergasten		X		
broed- en overige vogels				n.v.t.

vlinders/ libellen				X
amfibiën/ reptielen				X
zoogdieren				X

opmerkingen				
-------------	--	--	--	--

Bestemming gesloten agrarische stadsrandzone

Streekplan
Functiekaart: zone 3 Ontwikkelingskaart: n.v.t.
Toelichtingskaarten: B 8.2; B 9.2; B 9.2; B 10.3; B 11.2

	onvoldoende kwaliteit	basiskwaliteit	bijzondere kwaliteit	onbekend
--	------------------------------	-----------------------	-----------------------------	-----------------

open/ besloten			besloten	
schaal			kleinschalig	

bebouwings- patroon		verspreid		
wegenpatroon		één verharde weg		
sloten patroon poelen		oorspronkelijk slotenpatroon	aanwezige poelen	
bepantingspa- troon			elzesingels	
verkaveling grondgebruik		grotendeels grasland		

relaties/ samen- hang		samenhang met Ruinerwold		
--------------------------	--	-----------------------------	--	--

opmerkingen	
-------------	--

	onvoldoende kwaliteit	basiskwaliteit	bijzondere kwaliteit	onbekend
kwel		intermediair		
reliëf		dekzandafzetting, vlakke met micro-reliëf		
botanisch gras		X o.a. veldrus		
botanisch slootkant		X		
botanisch elementen		X		
weidevogels				n.v.t.
wintergasten		X		
broed- en overige vogels		X		
vlinders/ libellen		X		
amfibieën/ reptielen		X		
zoogdieren		X		
opmerkingen	Het verbrede gedeelte van de Hoogeveense Vaart is een waardevol gebied met name voor vogels (o.a. aalschover, grauwe gans, scholekster)			

Ministerie van Defensie

Dienst Gebouwen, Werken en Terreinen
 Directie Noord-Oost Nederland
 Afdeling Beheer, Ruimtelijke Ordening en Milieu

Postbus 177
 7940 AD Meppel

Telefoon: 05220 - 36200
 Telefax: 05220 - 36399

GEWENTE MEPEL		
ingek.: - 3 MEI 1995		
nr.:	afd.: ROV	
A. om advies	C. ter afdoening	
B. ter kennisn.	D.	

Aan
 Het College van Burgemeester en
 Wethouders van de
 gemeente Meppel
 Postbus 501
 7940 AM Meppel

Uw brief

Uw kenmerk

Ons nummer
 95027561

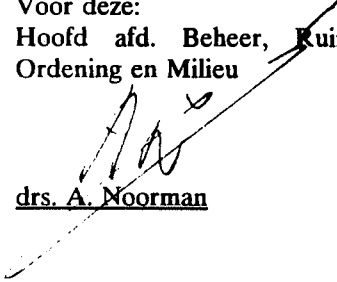
Datum

Onderwerp
 Bestemmingsplannen
 ondw.nr. 09/95/11-6-2

02 MEI 1995

1. In antwoord op uw brief van 19 april 1995 nr. 9501587 bericht ik u dat er dezerzijds geen bezwaren bestaan tegen het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied".
2. Het bestemmingsplan doe ik u hierbij, met dank voor de toezending, weder toekomen.

De Eerstaanwezend Ingenieur
 Directeur Noord Oost Nederland
 Voor deze:
 Hoofd afd. Beheer, Ruimtelijke
 Ordening en Milieu


drs. A. Noorman

Bijlagen
 geen

Bezoekadres
 Blankenstein 550, Meppel

Steller
 A.J.Dekker

Doorkiesnummer
 05220 - 36257

Verzoeken bij beantwoording datum, nummer en onderwerp te vermelden.

Gemeentebestuur van Staphorst

Uw brief van
Uw kenmerk
Ons kenmerk **JV/95/1816**
Afdeling **B-VROM**
Bijlage

Aan het college van burgemeester
en wethouders van Meppel
Postbus 501
7940 AM Meppel

Staphorst, 16 juni 1995

Verzonden **20 JUNI 1995**

Onderwerp Voorontwerp bestemmingsplan
Buitengebied van de gemeente
Meppel

GEMEENTE MEPPEL	
ingek. 21 JUNI 1995	
nr. 9502576	afd. ROV
A. omgevings	C. ter afdoening
B. ten behoeve van	D.

Geacht college,

Onder dankzegging voor de ontvangst van bovengenoemd voorontwerp bestemmingsplan willen wij gaarne het volgende onder uw aandacht brengen.

Het noordelijk deel van uw gemeente is bestemd tot "open agrarische stadsrandzone". In het kader van de opgestarte procedure tot grenswijziging met uw gemeente werd dit gebied als mogelijke locatie voor woningbouw aangegeven. Bij een dergelijke bestemming kan de ten zuiden van uw gemeente op Staphorster grondgebied gelegen open agrarische zone in stand worden gelaten.

Verzocht wordt om bij de verdere ontwikkeling van uw bestemmingsplan met het vorenstaande rekening te houden.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Staphorst,

, burgemeester.

, secretaris.

GEMEENTE BREDERWIEDE

Gemeentehuis: Groenestraat 24, Vollenhove



GEMEENTE MEPPEL	
inger. - 8 JUNI 1995	
nr.:	afd. ROV
A. inhoudes	C. ier afdoening
B. g. kenmer	D.

het college van burgemeester en
wethouders van Meppel
Postbus 501
7940 AM MEPPEL

Uw kenmerk : 9501587
Uw brief d.d. : 19-04-1995

Vollenhove, 2 juni 1995
Verz.datum : - 7 JUNI 1995

Ons briefnr. : 25774
Ons kenmerk : BRIEF08/WH283
Bijlage(n) : --

Informatie : de heer H.D. Weijdema
Doorkiesnr. : 05274-9284
Bezoekadres : Bisschopstraat 22

Onderwerp : voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Meppel

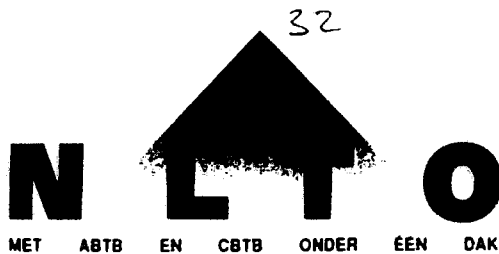
Geacht college,

Hierbij berichten wij u dat het ons bij bovenvermelde brief toegezonden voorontwerp ons geen aanleiding geeft tot het maken van op- of aanmerkingen.

Burgemeester en wethouders van Brederwiede,

de loco-secretaris,

de burgemeester,



V.O.O.R.L.I.C.H.T.I.N.G.

Gemeente Meppel
T.a.v. Burgemeester en Wethouders
Postbus 501
7940 AM MEPPEL

GEMEENTE MEPPEL		
ingek.: - 7 JUNI 1995		
nr.: 9502364	afd.: ROU	
A. om advies	C. ter afdoening	
B. ter kennis	D.	

Assen, 6 juni 1995

Onderwerp : bedenkingen ontwerp-bestemmingsplan
Buitengebied 1995
Ons kenmerk: JNA856/95

Geachte College,

Hierbij breng ik namens de personen genoemd in de bijlage de bedenkingen naar voren, die zij hebben tegen het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 1995 van de gemeente Meppel.

De bedenkingen van cliënten zijn gericht op het voornemen van de gemeente Meppel het gebied, dat in het ontwerp is omschreven als "gesloten agrarische stadsrandzone", te zijner tijd aan te wenden als nieuwbouwlocatie.

De volgende onderdelen komen in dit kader aan de orde:

- bedenkingen op grond van de toelichting;
- bedenkingen op grond van de voorschriften;
- conclusie.

BEDENKINGEN OP GROND VAN DE TOELICHTING

Het gebied waarin cliënten woonachtig zijn wordt in het ontwerp-bestemmingsplan aangeduid als de "gesloten agrarische stadsrandzone". In de toelichting op het ontwerp wordt aangegeven dat voor dit gebied de aanwezigheid van enkele waardevolle houtsingels en een esgehuchtenachtige landschapsstructuur kenmerkend is. Verder wordt bij de beschrijving van de eigenschappen vermeld dat de landbouw de hoofdfunctie is. Tenslotte is in

de toelichting ten aanzien van de perspectieven van dit gebied aangegeven dat enerzijds autonome ontwikkelingsmogelijkheden voor de landbouw worden nagestreefd en anderzijds het gebied op de lange termijn een potentiële uitbreidingslocatie voor de stad Meppel vormt.

Met dit laatste perspectief, een potentiële uitbreidingslocatie, kunnen cliënten zich niet verenigen.

In de eerste plaats kan gesteld worden dat de mogelijke uitbreidingslocatie in strijd is met het streekplan Drenthe. Het gebied aangeduid als "gesloten agrarische stadsrandzone" behoort tot zone 3. In deze zone zijn zowel doeleinden van natuur- en landschapsbehoud, cultuurhistorie, recreatief medegebruik als agrarische doeleinden aan de orde. Handhaving van deze waarden acht men van wezenlijk belang, aldus de toelichting. Desalniettemin wordt in de toelichting opgemerkt dat deze bestemming te zijner tijd kan worden gewijzigd ten behoeve van bijvoorbeeld woningbouw.

Verder moet bij het vaststellen van het bestemmingsplan rekening worden gehouden met de VINEX, het Structuurschema Groene Ruimte en de Structuurnota Landbouw. In al deze plannen is door de rijksoverheid aangegeven dat men moet streven naar het duurzaam handhaven en/of ontwikkelen van de ruimtelijke kwaliteit van de landelijke gebieden. Volgens laatstgenoemde nota moet tevens een concurrerende, veilige en duurzame landbouw worden bevorderd. De mogelijke uitbreidingslocatie voor de stad Meppel zoals die in de voorschriften is opgenomen kan niet in overeenstemming worden geacht met de huidige aanduiding "gesloten agrarische stadsrandzone".

In de toelichting wordt vervolgens ingegaan op het ontwikkelingsperspectief. Hierbij wordt reeds aangegeven dat niet wordt uitgesloten dat het gebied met de bestemming "gesloten agrarische stadsrandzone" in de toekomst zal worden herzien, zodat woningbouw mogelijk wordt. Op grond van de bestemming "gesloten agrarische stadsrandzone" is echter in het geheel geen nieuwbouw mogelijk. Het herzien van de bestemming kan derhalve worden beschouwd als een zeer vergaande wijzigingsbevoegdheid.

Tot slot is paragraaf 6.5 van de toelichting van belang. In deze paragraaf wordt opgemerkt dat de overige bepalingen voorzien in een wijzigingsbevoegdheid voor vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing naar woon- en bedrijfsdoeleinden. Het is cliënten onduidelijk wat hiermee wordt bedoeld. Wellicht dat hieruit kan worden afgeleid dat alleen de bestemming van vrij te komen agrarische bedrijfsbebouwing kan worden gewijzigd in

bijvoorbeeld woondoeleinden, maar dat voor het mogelijk maken van een nieuwe bouwlocatie een geheel herzien bestemmingsplan moet worden vastgesteld. In dat geval zijn de bezwaren van cliënten voorbarig.

BEDENKINGEN OP GROND VAN DE VOORSCHRIFTEN

In artikel 24 van de voorschriften is een algemene wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Ten aanzien van de inhoud van deze bepaling zijn de volgende vragen gerezen.

Burgemeester en wethouders kunnen op grond van artikel 24 het plan wijzigen, in die zin dat de bestemming "gesloten agrarische stadsrandzone" kan worden gewijzigd in de bestemming "woondoeleinden". Deze wijziging mag echter geen onevenredige afbreuk doen aan het gestelde in de Beschrijving in Hoofdlijnen (hierna: BIH). Op welke wijze aan deze bepaling uitvoering zal en kan worden gegeven is mijn cliënten onduidelijk. De BIH geeft namelijk aan dat ten aanzien van het landschap wordt gestreefd naar handhaving van het aanwezige gesloten karakter van het gebied door de aanwezigheid van houtsingels.

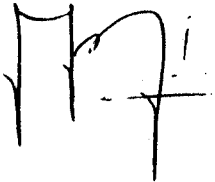
Verder geeft de wijzigingsbevoegdheid in onvoldoende mate weer op welke wijze burgemeester en wethouders rekening dienen te houden met de belangen van de in het gebied gevestigde agrarische bedrijven. De in het gebied gevestigde agrariërs zijn namelijk allen melkveehouders. Het herzien van de bestemming "gesloten agrarische stadsrandzone" in "wonen" lijkt cliënten in verband met de milieuwetgeving zoals die voor melkveehouders geldt dan ook onmogelijk.

Tot slot kan betwijfeld worden of de inhoud van artikel 24 van de voorschriften voldoet aan artikel 11 van de Wet op de ruimtelijke ordening (hierna: WRO). Op grond van artikel 11 van de WRO moet de wijzigingsbevoegdheid worden gebonden aan bij het plan te bepalen grenzen. In hoeverre de zinsnede "mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het gestelde in de Beschrijving in Hoofdlijnen" van artikel 24 van de voorschriften voldoet aan deze eisen van begrenzing valt te betwijfelen. Daarbij moet de wijzigingsbevoegdheid die de bestemming "besloten agrarische stadsrandzones" kan herzien in "wonen" als te ingrijpend worden beschouwd.

CONCLUSIE

Op grond van het bovenstaande verzoek ik u namens cliënten de in artikel 24 van de voorschriften opgenomen algemene wijzigingsbevoegdheden te schrappen dan wel te herzien, in die zin dat de bestemming "gesloten agrarische stadsrandzone" niet met gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheid kan worden herzien in de bestemming "wonen". Naar de mening van cliënten kan met behulp van deze wijzigingsbevoegdheid een te vergaande wijziging worden bewerkstelligd.

Gemachtigde
Mr. J.J. Nicolaas



BIJLAGE

De bedenkingen tegen het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 1995 zijn namens de volgende personen naar voren gebracht:

De heer J.M.E. van Zandvoort
Binnenweg 4
7943 KK MEPPPEL

De heer J. Nijstad
Binnenweg 5
7943 KK MEPPPEL

De heer H. Vonder
Binnenweg 6
7943 KK MEPPPEL

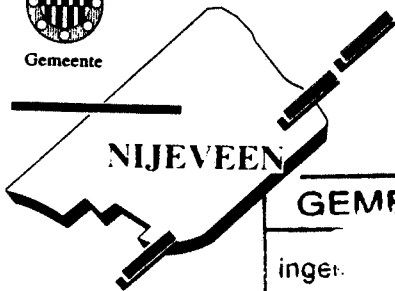
De heer J. de Leeuw
Oosterboerseweg 8
7961 LJ RUINERWOLD

De heer P.M. de Boer
De Wetering 3
7957 NB DE WIJK

De heer J. Echter
Hoogeveenseweg 46
7943 KA MEPPPEL



Gemeente



NIJEVEEN

GEMEENTE MEPPEL		
inger. 22 MEI 1995		
nr. 9502146	std.	ROV
A. on a.u.v. v. v. v.	C. tar. afdoening	
B. tar. ke. n. s. v. v.	D.	

Aan Burgemeester en wethouders van
Meppel,
Postbus 501,
7948 AM Meppel.

Uw kenmerk: 9501587

Ons kenmerk: 19-11.

Contactpersoon: J.A. van Doorne.

Onderwerp: Voorontwerp-bestemmingsplan
Buitengebied van de gemeente Meppel.

NIJEVEEN, 15 mei 1995.

Bijlagen: - - -

VERZONDEN 18 MEI 1995

Geacht college,

Naar aanleiding van uw schrijven d.d. 19 april 1995, uw kenmerk 9501587, betreffende het voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Meppel, delen wij u het volgende mede.

Genoemd voorontwerp geeft ons geen aanleiding tot het maken van opmerkingen, behoudens het feit dat wij ons zorgen maken over het kruispunt Nieuwe Nijveenseweg met de N375. De doorstromingsmogelijkheid en de verkeersveiligheid van het verkeer vanaf de Nieuwe Nijveenseweg naar de N375 laat te wensen over en zal nog afnemen als het natte industrieterrein in gebruik zal zijn genomen.

In enkele gesprekken met uw college hebben wij U deelgenoot gemaakt van onze zorg. Dit klemt temeer nu de procedure voor het realiseren van het natte industrieterrein voortgaat, terwijl, voor zover ons bekend, er nog weinig concrete plannen zijn voor het kruispunt.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Nijveen;
de secretaris, de burgemeester,

H.M. de Vries.

H.J. van der Woude.

Aan het college van Burgemeester en
Wethouders van de gemeente Meppel
Postbus 501
7940 AM MEPPEL

30

GEMEENTE MEPPEL		
ingek.	17 MEI 1995	
nr.	9502090	ROV
A. omroepen	C. tarafdoening	
B. tariefverhoging	D.	

Postbus 162
7400 AD Deventer
Zutphenseweg 51023
Telefoon 05700-96911
Telex 49181
Telefax 05700-96411
BTW-nummer NL007239348B01
Handelsregister Groningen 29700

VERZONDEN 16 MEI 1995

Ons kenmerk: TN/NG 95.478
Uw kenmerk : 9501587

Datum: 10 mei 1995
Doorkiesnummer: 05700-96209

Onderwerp: Voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied Meppel 1995"

Geacht college,

Naar aanleiding van uw brief van 19 april 1995, waarmee u ons bovengenoemd ontwerp-bestemmingsplan in het kader van het vooroverleg zoals bedoeld in artikel 10 BRO deed toekomen, zouden wij het volgende willen opmerken.

In het gebied waarop dit plan betrekking heeft liggen een aantal gastransportleidingen van onze maatschappij welke niet geheel juist of niet als zodanig op de plankaart zijn aangegeven. Ter informatie doen wij u hierbij de betreffende plankaarten weer toekomen waarop de ligging van de leiding in rood is aangegeven en verzoeken u de plankaart dienovereenkomstig te doen aanpassen.

Voor wat betreft de aan te houden veiligheidsafstanden bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving van bestaande gastransportleidingen is van toepassing de circulaire van het ministerie VROM DGMH/B nr. 0104004 d.d. 26 november 1984. Uitgangspunt van deze richtlijn is dat het streven erop gericht dient te zijn bestemmingen welke voorzien in het regelmatig verblijf van personen buiten de zogeheten toetsingsafstand te realiseren. Voor de onderhavige 4-, 6- en 8 inch 40 bar leidingen bedraagt deze afstand 20 meter.

Afwijkingen dienen beperkt te blijven tot die gevallen waarin planologische, economische en/of technische overwegingen hiertoe noodzaken. Hierbij dient de leidingbeheerder na te gaan of dit op grond van de leidingspecificaties toelaatbaar is. Bij afwijkingen dient echter steeds wel de minimale bebouwingsafstand zoals genoemd in tabel 4 van de richtlijn gehandhaafd te blijven.

Daar waar binnen de toetsingsafstand slechts incidentele bebouwing voorkomt, zoals in het onderhavige buitengebied, zal in de regel een minimum bebouwingsafstand van 4 meter aan weerszijden voldoende zijn.

Een uitzondering hierop zullen bijvoorbeeld bijzondere objecten categorie I en recreatieterreinen zijn.

N.V. Nederlandse Gasunie

Gasunie

VERZONDEN 16 MEI 1995

Datum: 10 mei 1995

Ons kenmerk:

Blad : 2

Tevens verzoeken wij u artikel 19 lid D (aanlegvergunning) zodanig uit te breiden dat de navolgende werkzaamheden die, uitgevoerd binnen een strook van 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding een veilig transport in gevaar kunnen brengen, behoudens vrijstelling niet zijn toegestaan.

- het aanbrengen van gesloten wegdek
- het verrichten van graafwerkzaamheden anders dan normaal spit- en ploegwerk
- het aanbrengen van diepwortelende beplanting
- het indrijven van voorwerpen in de grond
- het permanent opslaan van goederen

Burgemeester en Wethouders kunnen hiervan vrijstelling verlenen nadat de leidingbeheerder is gehoord.

Voor advies bij vrijstellingen en voor overleg bij werkzaamheden kunt u zich wenden tot ons districtskantoor te Oldeboorn, telefoon 05663-1100.

Hoogachtend,



Mw. G. Nijhoff-van Vliet

Bijlagen: plankaarten 01, 04 en 05

netwerkdiensten

GEMEENTE MEPPEL	
Ingek. - 3 MEI 1995	
nr: 901858	ROV
A. de Jongh, d. v. d. Oudekerkplein 10 3717 CA Utrecht	

Burgemeester en wethouders van de
gemeente Meppel
T.a.v. dhr. G. Brinksma
Postbus 501
7940 AM MEPPEL

Uw kenmerk
9501587

Uw brief van
10-04-'95

Ons kenmerk
UTN SV 95093/153.2

Telefoon
055 - 775 478

Bijlage(n)
bestemmingsplan

Datum
#2 mei 1995

Onderwerp
Voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied"

Geachte heer Brinksma,

Het bestemmingsplan "Buitengebied", dat ik voor overleg ex art. 10 BRO mocht ontvangen geeft mij gelegenheid het volgende op te merken.

Het Buitengebied ligt voor een deel onder de PTT-straalverbinding van Meppel naar Steenwijk. De in deze zone maximaal toelaatbare bouwhoogte bedraagt 30 m. + NAP.

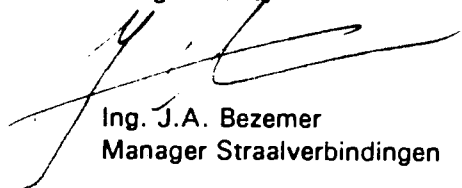
Deze verbinding is juist aangegeven op uw obstakelkaart. Alleen ontbreekt hier een hoogte-aanduiding. Ook in de voorschriften is hierover niets opgenomen. Tenslotte tref ik in het plan geen hoogtebeperking voor windmolens aan.

Hoewel de in uw plan bepaalde maximale bouwhoogten voor silo's m.b.t. het straalpad ruim voldoende zijn verzoek ik toch om in de voorschriften een bepaling op te nemen van de volgende strekking: " In de onder een straalpad gelegen zone geldt, onverminderd hetgeen elders in dit plan is bepaald, een verbod tot hoger bouwen dan 30 m. + NAP. Van deze beperking kunnen B&W vrijstelling verlenen als na overleg met Netwerkdiensten van PTT Telecom van geen bezwaar is gebleken".

Eventueel kunt u voor nader overleg contact opnemen met dhr. de Jong, telefoon 055-775478.

Ik dank u voor het betrekken van mijn afdeling bij het overleg.

Hoogachtend,



Ing. J.A. Bezemer
Manager Straalverbindingen

**Grondvererving en
Juridische Zaken**

Hoofdgebouw III
Moreelsepark 1
Postbus 2025
3500 HA Utrecht

Het college van Burgemeester en
Wethouders van de gemeente Meppel
Postbus 501
7940 AM Meppel

GEMEENTE MEPEL		
inger. 26 JULI 1995		
nr.: 9503070	afd.: ROV	
A. ongedrukt	C. ter afdoening	
B. in kennis	D.	
Telefoon 030 3557694		
Telefax 030 355720		

Uw kenmerk 9501587
Ons kenmerk GJZ/544/ 18705
Onderwerp Bestemmingsplan Buitengebied

Utrecht, 24 juli 1995

Geacht college,

Allereerst willen wij onze excuses aanbieden voor de late reactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied.

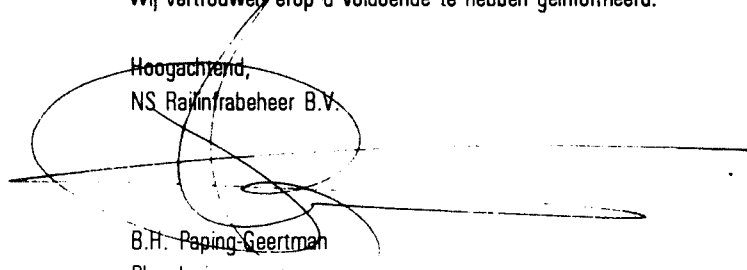
Wij kunnen grotendeels met het plan instemmen.

Wel zien wij graag in artikel 20 lid A sub 2 de bouwhoogte gewijzigd in 10,00 meter overeenkomstig artikel 15 lid B sub 2.

Verder willen wij u voor wat betreft de overwegenproblematiek en de bestemming "stedelijk uitloopgebied" verwijzen naar het overleg tussen de heren Ellenbroek en v.d. Steen van onze regio te Zwolle en de heren v. Wijhe, Wieldraaijer en Mulder van uw gemeente. Overigens merken wij nog wel op dat mocht de overweg Reestouwe (blad 4) door de wijziging van het bestemmingsplan een toename van het verkeer krijgen, de eventuele kosten voor het aanpassen van de beveiliging ten laste van uw gemeente komen.

Wij vertrouwen erop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
NS Railinfrabeheer B.V.


B.H. Paping-Geertman
Planologie



Aan burgemeester en wethouders
van de gemeente Meppel
Postbus 501
7940 AM MEPPEL

GEMEENTE MEPPEL		
ingek. - 4 JULI 1995		
nr.: 9502707	afd.: ROV	
A. om advies	C. ter afdoening	
B. ter kennis	D.	

- Postbus 231
9400 AE Assen
- Eemland I
9405 KD Assen
Tel 05920 92 666
Fax 05920 56 856

Bereikbaar met
DVM-buslijn 6
vanaf NS-station
tot halte Gooiland

Uw brief van	Ons kenmerk	Datum
19 april 1995	yt/u/5449	3 juli 1995
Uw kenmerk	Contactpersoon	Doorkiesnummer
9501587	dhr. v.d. Top	92 696
Onderwerp		
Voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied.		

Geacht college,

Naar aanleiding van uw bovengemeld schrijven, waarbij u in het kader van het bepaalde in artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening het genoemde voorontwerp-bestemmingsplan ter beoordeling werd toegezonden, delen wij u het volgende mee.

Er bestaan geen bezwaren tegen de bestemmingen zoals deze zijn aangegeven in het voorontwerp-bestemmingsplan.

Het plan geeft ons echter wel aanleiding tot het maken van enige opmerkingen.

Het beleid ten aanzien van de aanleg van nieuwe rioolstelsels is door het algemeen bestuur van het Zuiveringsschap Drenthe op 18 april 1994 vastgesteld en is in de Beleidsnotitie Riolerings aangegeven. Iedere gemeente zal in het kader van de zorgplicht en planverplichting de ongezuiverde lozingen moeten gaan inventariseren. De gemeentelijke aanpak van deze ongezuiverde lozingen zal omschreven moeten worden in het gemeentelijk rioleringsplan (GRP).

Het westelijke gedeelte van uw gemeente heeft de provincie aangeduid als natuurgebied met de natuurfunctie op "midden niveau" en het zuidoostelijk gedeelte op "hoog niveau". Dit heeft o.a. gevolgen voor eventuele ongezuiverde lozingen in deze gebieden.

In hoofdstuk 2.2.4 wordt ingegaan op de recreatie. Tot de recreatieve sector behoort ook het kamperen bij de boer. Deze kleinschalige vorm van verblijfsrecreatie komt nogal eens voor bij agrarische bedrijven die niet op de riolerings zijn aangesloten. Wij wijzen u erop dat lozingen op oppervlaktewater, die afkomstig zijn van kleinschalige vormen van verblijfsrecreatie, zoals het kamperen bij de boer, niet zijn toegestaan.

Paginanummer

2

Voor zover wij hebben kunnen nagaan zijn door het Zuiveringsschap geen vergunningen verleend voor dergelijke lozingen in de gemeente Meppel. Het Zuiveringsschap zal ook geen toestemming verlenen voor nieuwe lozingen afkomstig van het kamperen bij de boer op oppervlaktewater.

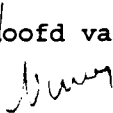
Wij vertrouwen erop u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

het dagelijks bestuur van het Zuiveringsschap Drenthe,

namens deze,

het hoofd van de afdeling Bedrijven en Rioleringsen,


ing. A. Wiegman.

College van Burgemeester en wethouders
van de gemeente Meppel
Postbus 501
7940 AM MEPPEL

GEMEENTE MEPPEL		
ingek. 28 AUG. 1995		
nr. _____	afd. ROV	
<input type="checkbox"/> A. om advies	<input type="checkbox"/> C. ter afdoening	
<input type="checkbox"/> B. ter kennisn.	<input type="checkbox"/> D.	

Hoogeveen,

7 augustus 1995

Onderwerp:

Voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied.

Uw kenmerk:

Ons kenmerk:

Ww/HP/9501740

Geacht college,

Het voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Meppel geeft geen aanleiding tot op- of aanmerkingen.

Wij willen u wijzen op het feit dat het Algemeen Bestuur van het Waterschap Meppelerdiep een aantal beleidsdoelstellingen heeft vastgesteld. Deze beleidsdoelstellingen worden opgenomen in het op te stellen waterbeheersplan. Een van deze doelstellingen heeft betrekking op het waterbeheer in stedelijk gebied. Uitgangspunt hierbij is dat het Waterschap Meppelerdiep zich verantwoordelijk voelt voor de aanleg, het beheer en het onderhoud van het afwateringssysteem van dit gebied. Het waterschap sluit hiermee aan bij het rapport "De samenwerking tussen waterschappen en gemeenten" van de Unie van Waterschappen en de VNG (1990).

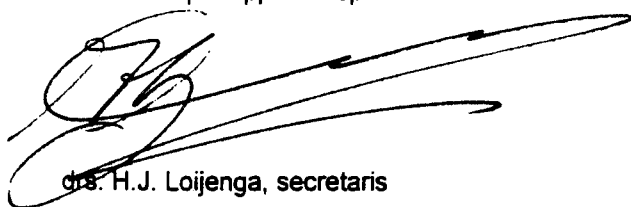
De bestuursovereenkomst d.d. 20 december 1994 met het voormalig Waterschap De Wold Aa het beheer en onderhoud van de wateren in de Oosterboer, Blankenstein, de Reest en de Wold Aa, blijft uiteraard onverkort van kracht.

De gemeente zelf is verantwoordelijk voor het ontwateringssysteem. Als bijvoorbeeld de bestemming van het gebied verandert van landelijk gebied in stedelijk gebied met instemming van het waterschap zal het waterschap inrichtingsmaatregelen treffen om aan de veranderde eisen, zoals drooglegging, te kunnen voldoen. Het is dan wel noodzakelijk dat het waterschap in een vroeg stadium meepraat en invloed kan uitoefenen op de lokatie waar en wanneer het stedelijk gebied wordt gepland in verband met het financieringsaspect. Ook zal het waterschap eisen kunnen stellen aan de hoeveelheid water die via overstorten wordt geloosd.

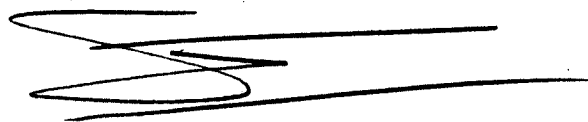


Tenslotte vragen wij uw aandacht voor de Keur Waterschap Meppelerdiep, welke in uw bezit is.

Hoogachtend,
Dagelijks bestuur
Waterschap Meppelerdiep



drs. H.J. Loijenga, secretaris



F. Wemmenhove, voorzitter



46



Gewestelijke Raad voor Drenthe

Oostersingel 21a
9401 JZ Assen m.i.v. 10-10-1995:
Telefoon 05920 - 10341 (0592) 31 03 41
Telefax 05920 - 17926 (0592) 31 79 26
Postbank 811480
Rabobank 302800360

College van Burgemeester en
Wethouders van de gemeente Meppel
Postbus 501
7940 AM MEPPEL

GEMEENTE MEPPEL		
ingek.: 12 JUNI 1995		
nr.: 9502436	end.: ROV	
A. om advies	C. ter afdoening	
B. ter kennis	D.	

Datum: 9 juni 1995
Nummer: 73/2468
Behandeld door: R. Visser/g
Doorkiesnummer:
Onderwerp: inspraak bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Meppel

Geacht College,

Hierbij zenden wij u onze inspraakreactie op het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Meppel. De reactie is tot stand gekomen na overleg met de landbouwers in de gemeente.

Toelichting

Bladzijde 15 / 16

In het hoofdstuk "deelgebieden" wordt een samenvattende beschrijving gegeven van de ruimtelijke en functionele eigenschappen per deelgebied. Tevens wordt hierbij ingegaan op mogelijk toekomstige ontwikkelingen (perspectieven). Wij willen er op wijzen dat het omschrijven van perspectieven voor verschillende gebiedsbestemmingen, waarbij de horizon verder ligt dan de planperiode (10 jaar), nadelige consequenties kan hebben voor de landbouw. Hierbij valt te denken aan de zogenoemde schaduwshade. Het is van belang dat de status van het tekstdeel met betrekking tot de mogelijke toekomstige ontwikkelingen wordt verduidelijkt op zodanige wijze dat het optreden van schaduwshade wordt tegengegaan.

Voor de gebiedsbestemming "gesloten agrarische stadsrandzone", worden onder het kopje perspectieven, "grote investeringen afgeraden in verband met mogelijke stedelijke uitbreidingen". Een dergelijke uitspraak lijkt ons niet op zijn plaats. Onzekere ruimtelijke ontwikkelingen mogen niet leiden tot stagnatie bij de verdere bedrijfsontwikkeling.

Binnen de gebiedsbestemming "Reestdalgebied" worden de belangen van landbouw ondergeschikt geacht aan natuur en komt dit in de perspectieven tot uiting door aan te geven dat er met name sprake zal zijn van beheerslandbouw. Tevens wordt opgemerkt dat er vernatuurlijking van het beekstelsel zal plaatsvinden. Wij willen er op wijzen dat in dit gebied nu landbouw plaatsvindt die volgens de huidige inzichten als gangbaar wordt beschouwd. Het moge duidelijk zijn dat de landbouw niet kan instemmen met een realisatie van de geschetste perspectieven op een wijze die afbreuk doet aan het vrijwilligheidsprincipe uit het Relatienota- en Natuurontwikkelingsbeleid. Aantoonbaar nadeel voor de aanwezige landbouwers moet worden voorkomen.

Bladzijde 24

De tekst over het PMP op deze bladzijde is niet geheel actueel / volledig. Voor de landbouw is van wezenlijk belang dat de Provincie doelstellingen en streefwaarden heeft weergegeven die zij op basis van vrijwilligheid en met inzet van stimuleringsmaatregelen wil bereiken. Het Landbouwschap stelt zich voor om op een dergelijke basis medewerking te verlenen aan het vormgeven en uitvoeren van milieubeleid, maar voor ons is daarbij de toezegging van de Provincie van wezenlijk belang dat, afgezien van de provinciale verordening die zal gaan gelden in de aangewezen milieubescheringsgebieden het provinciale milieubeleid niet zal leiden tot strengere regels in bestemmingsplannen of ammoniakreductieplannen. Wij vinden het van groot belang dat ook dit bestemmingsplan een correcte weergave bevat van deze door de Provincie voorgenomen aanpak.

Bladzijde 27

In het ontwikkelingsperspectief voor het Reestdalgebied staat: "In het Reestdalgebied blijft een landbouwkundig beheer van de gronden mogelijk; op den duur echter zal op basis van de gestelde bijzondere kwaliteitsnormen (Provinciaal Milieubeleidsplan) of op basis van vrijwilligheid (sluiten van beheersovereenkomsten of verkoop van gronden aan beheersinstanties) het overgrote deel van dit gebied alleen maar vrij extensieve vormen van landbouw herbergen."

Het feit dat op basis van dit stellige uitgangspunt het beleid in dit bestemmingsplan in dit gebied gericht wordt "op het scheppen van voorwaarden voor een verdere verhoging van de natuur en landschapswaarden en het voorkomen van negatieve invloeden vanuit landbouwkundige activiteiten of ingrepen" is naar onze mening in tegenspraak met afspraken zoals die zijn gemaakt. Allereerst wordt de vrijwilligheid van het Relatienota- en natuurontwikkelingsbeleid geschaad door het te betrekken bij afwegingen voor het ruimtelijk beleid. Daarnaast wordt ook de relatie met het provinciaal milieubeleid gelegd dat, zoals hiervoor door ons is geschetst, doelen kent die met stimulering en vrijwilligheid worden nagestreefd. Als een en ander bij bestemmingsplannen wordt betrokken is naar onze mening van vrijwilligheid geen sprake meer.

Bladzijde 30

In het overzicht van het Rijksbeleid met betrekking tot verzuring wordt ten onrechte de suggestie gewekt dat de Interimwet Ammoniak en Veehouderij bedoeld zou zijn om

doelstellingen voor depositie en emissie van ammoniak te bereiken. Om volledig te zijn zou vermeld moeten worden dat generiek beleid (afdekken mestsilos, onderwerken mest, enz.) bedoeld is voor reductie van emissie van ammoniak, waarbij de doelstelling voor het jaar 2000, 50% reductie ten opzichte van 1980 bedraagt.

Bladzijde 31

Het hier genoemde begrip evenwichtbemesting vraagt enige verduidelijking. Bij de teelt van gewassen treden altijd zogenoemde onvermijdbare verliezen op. Deze zullen ingecalculeerd worden, waarmee de uitspraak dat er in beginsel niet meer mest op de grond mag worden gebracht dan er door de plant wordt opgenomen onjuist is.

Bladzijde 32

Ten aanzien van de doelstellingen die de Provincie in milieubeschermingsgebieden nastreeft, zie ook reactie bladzijde 24.

Bladzijde 34

Zoals reeds eerder is aangegeven mag naar onze overtuiging het feit dat een gebied het stempel milieubeschermingsgebied heeft gekregen geen consequenties hebben voor de afwegingen die in het kader van de ruimtelijke ordening worden gemaakt. De wijze waarop een en ander hier is verwoord, is hiermee in tegenspraak en dient naar onze mening derhalve te worden aangepast.

Voorschriften

Bladzijde 11

Bij de wijziging van de functie van een (voormalig) agrarisch pand moet naar onze mening naast de genoemde voorwaarden als voorwaarde worden opgenomen dat de functieverandering ook geen belemmering / nadeel mag opleveren voor nabijgelegen agrarische bedrijven.

Bladzijde 13

In de doeleindenomschrijving voor de gebiedsbestemming "Open agrarische stadsrandzone" worden de aangewezen gronden o.a. bestemd voor "de instandhouding van landschappelijke waarden van het open stadsrandgebied". Voor ons is onduidelijk wat in de praktijk binnen deze omschrijving mogelijk is en welke consequenties dit kan hebben voor agrarische bedrijven en de bedrijfsvoering.

Wij gaan er vanuit dat de term "instandhouding" niet meer inhoudt dan het beschermen van reeds aanwezige landschappelijke waarden.

In het schema waarin de rangorde van functies wordt weergegeven wordt de functie "volkstuinten" nevensgeschikt geacht aan de functie "agrarisch bedrijf". Los van de vraag welke consequenties deze rangschikking heeft, kunnen wij ons niet voorstellen dat de belangen van volkstuinten in het buitengebied even groot zijn als die van landbouw. Wij stellen dan ook voor de bestemming "volkstuinten" in het schema ondergeschikt te maken.

Bladzijde 14

"Vrijstelling voor niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering kan alleen worden toegestaan indien uit milieutechnische maatregelen blijkt dat er geen extra milieubelasting optreedt."

Naar onze mening is het onredelijk om van een bedrijf te eisen dat de milieubelasting bij een uitbreiding niet toeneemt. Ook de milieuwetgeving geeft voor een dergelijk uitgangspunt geen aanleiding. Daar een uitbreiding altijd wordt getoetst aan milieuwetgeving lijkt ons deze voorwaarde in een bestemmingsplan overbodig en ongewenst.

Bladzijde 14

Op geen enkele wijze komt uit de plantekst naar voren of er mogelijkheid wordt geboden voor "kamperen bij de boer". De landbouw acht het van belang dat er voor kamperen bij de boer ruimte wordt geboden. Het is dan ook wenselijk dat mogelijkheden hiervoor in het plan worden opgenomen.

Bladzijde 17

Art. 4 lid F sub 2

Toevoegen aan rijtje met uitzonderingen.

e. welke van geringe betekenis worden geacht.

Bladzijde 19

In de doeleindenomschrijving voor de gebiedsbestemming "Gesloten agrarische stadsrandzone" worden de aangewezen gronden o.a. bestemd voor "de instandhouding van landschappelijke waarden van het gesloten stadsrandgebied". Voor ons is onduidelijk wat in de praktijk binnen deze omschrijving mogelijk is en welke consequenties dit kan hebben voor agrarische bedrijven en de bedrijfsvoering.

Wij gaan er vanuit dat de term "instandhouding" niet meer inhoudt dan het beschermen van reeds aanwezige landschappelijke waarden.

In het schema waarin de rangorde van functies wordt weergegeven wordt de functie "volkstuinten" nevensgeschikt geacht aan de functie "agrarisch bedrijf". Los van de vraag welke consequenties deze rangschikking heeft, kunnen wij ons niet voorstellen dat de belangen van volkstuinten in het buitengebied even groot zijn als die van landbouw. Wij stellen dan ook voor de bestemming "volkstuinten" in het schema ondergeschikt te maken.

Bladzijde 22**Art. 5 lid F sub 2**

Toevoegen aan rijtje met uitzonderingen.

e. welke van geringe betekenis worden geacht.

Bladzijde 23

In de doeleindenomschrijving voor het Reestdalgebied staat dat aangewezen gronden zijn bestemd voor *"de instandhouding van de landschappelijke en natuurlijke waarden van het Reestdalgebied"*. Voor ons is onduidelijk wat in de praktijk binnen deze omschrijving mogelijk is en welke consequenties dit kan hebben voor agrarische bedrijven en de bedrijfsvoering.

Wij gaan er vanuit dat de term "instandhouding" niet meer inhoudt dan het beschermen van reeds aanwezige landschappelijke waarden.

Naast de zorg die de Gewestelijke Raad heeft over de term instandhouding bestaat ook zorg over de ondergeschiktheid van de functie "agrarisch bedrijf" ten opzichte van de functie "landschap en natuur".

Concreet vraagt de landbouw zich af welke consequenties deze ondergeschiktheid heeft. In artikel 6 lid B sub 2. 2. wordt melding gemaakt van de mate waarin doeleinden aan elkaar afbreuk mogen doen. Hierin staat niet beschreven in welke mate bovengeschatte doeleinden afbreuk mogen doen aan ondergeschikte doeleinden. Duidelijkheid hierover is gewenst, waarbij naar onze mening geen sprake mag zijn voor onevenredige afbreuk van landbouwbelangen.

In de beschrijving in hoofdlijnen staat onder instructies dat *"ten aanzien van het Reestdalgebied teven afstemming wordt nagestreefd met de aanwijzing als milieubeschermingsgebied door de provincie"*. Onder verwijzing naar eerder gemaakte opmerkingen is de Gewestelijke Raad van mening dat het aanwijzen als milieubeschermingsgebied geen aanscherping van het ruimtelijk beleid mag inhouden.

Bladzijde 24

Aangegeven wordt dat *"natuurontwikkeling zal worden afgewogen tegen de effecten voor de aangrenzende agrarische gronden"*. De Gewestelijke Raad stelt het op prijs dat de intentie er ligt om een dergelijke afweging te maken, echter daadwerkelijke criteria worden niet genoemd. De Gewestelijke Raad wil er voor pleiten dat voor natuurontwikkeling een wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen waarbij hierbinnen concreet wordt aangegeven welke voorwaarden bij de toepassing van de bevoegdheid zullen worden gehanteerd.

De landbouw denkt hierbij aan de volgende voorwaarden:

- alleen in de bestemming Reestdalgebied;
- er mag geen afbreuk worden gedaan aan de naastgelegen functie;
- de wijziging mag pas worden toegepast na beëindiging van het agrarisch gebruik;
- versnippering en doorsnijding van het agrarisch gebied dienen zoveel mogelijk te worden voorkomen. Waar mogelijk zal daartoe moeten worden aangesloten bij bestaande natuurgebieden of bestaande infrastructuur.

Uitgangspunt bij ontwikkeling van natuurwaarden in begrensde natuurontwikkelingsgebieden is dat dit geen aantoonbaar nadeel voor de landbouw mag veroorzaken.

Binnen de instructies voor het agrarisch gebruik staat kort gezegd weergegeven dat het relatienotabeleid van groot belang is. Allereerst moeten wij opmerken dat ons inziens op geen enkele wijze de aanwezigheid van claims vanuit het relatienota- en natuurontwikkelingsbeleid mag doorklinken in de regels in bestemmingsplan. Met het oog op de vrijwilligheid is dit pertinent ongewenst. Met deze achtergrond lijkt ons gangbaar agrarisch gebruik tot het moment dat op vrijwillige basis de grond is verkocht aan een natuurbeherende instantie logisch. Het afsluiten van beheersovereenkomsten is vrijwillig (en in een aantal gevallen zelfs tijdelijk) en mag dus ook niet worden geregeld in of door een bestemmingsplan.

Op geen enkele wijze komt uit de plantekst naar voren of er mogelijkheid wordt geboden voor "kamperen bij de boer". De landbouw acht het van belang dat er voor kamperen bij de boer ruimte wordt geboden. Het is dan ook wenselijk dat mogelijkheden hiervoor in het plan worden opgenomen.

Bladzijde 27

Voor het scheuren van grasland is in de gebiedsbestemming "Reestdalgebied" een aanlegvergunning vereist. Er is ons inziens een aantal zaken die een heroverweging van deze beperking rechtvaardigen.

Allereerst moet worden opgemerkt dat in de huidige bedrijfsvoering op een veehouderijbedrijf het telen van voedergewassen, herinzaai van grasland normale en in de meeste gevallen noodzakelijke werkzaamheden zijn. Daarnaast wordt soms in overleg met een akkerbouwer grond geruimd voor de teelt van aardappelen. Hierbij wordt nadrukkelijk ook een milieubelang gediend door een ruimere teeltwisseling en minder noodzaak tot het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen.

Een deel van het betrokken gebied kenmerkt zich vanuit historisch oogpunt zich als Esgrond. Er is dan ook sprake van grond die bij uitstek geschikt wordt geacht als bouwland en waarvoor een aanlegvergunningstelsel ons niet gewenst lijkt.

Art. 6 lid F sub 2

Toevoegen aan rijtje met uitzonderingen.

e. welke van geringe betekenis worden geacht.

Bladzijde 29

In de bestemmingsomschrijving voor het "Stedelijk Uitloopegebied" is de agrarisch functie weggelaten en hiermee expliciet wegbestemd. Hiermee wordt voorbijgegaan aan het feit dat er binnen deze bestemming landbouwers gronden in gebruik hebben en dit waarschijnlijk nog wel jaren zo zal blijven. Van onteigeningsplannen en een financiële onderbouwing is ons niets gebleken. Agrarisch gebruik lijkt ons overigens zeer wel passend binnen dit gebied. Wij gaan er dan ook van uit dat het wegbestemmen van het agrarisch gebruik op een vergissing berust.

Bladzijde 49

In artikel 17 wordt de bestemming "Bos" nader omschreven. De landbouw heeft over deze wijze van bestemmen van een gebied met opgaande beplanting grote zorgen. Deze zorgen vloeien voort uit het feit dat volgens de Uitvoeringsregeling Ammoniak en Veehouderij gebieden die in een bestemmingsplan zijn aangewezen als bos, automatisch als voor verzuring worden beschouwd. Het lijkt ons in deze dan ook wenselijk dat de gemeente in het bestemmingsplan expliciet opneemt dat het toekennen van de bestemming bos aan een gebied niet bedoeld is om dat gebied als verzuringsgevoelig te beschouwen. De Uitvoeringsregeling Ammoniak en Veehouderij geeft de mogelijkheid om de gevolgen van het bestemmen als bos weg te nemen door middel van een verordening. Met het oog op de consequenties voor omliggende veehouderijen lijkt ons dit noodzakelijk.

Bladzijde 57

Bij de wijziging van de functie van een (voormalig) agrarisch pand moet expliciet als voorwaarde worden opgenomen dat de functieverandering ook geen belemmering / nadeel mag opleveren voor nabijgelegen agrarische bedrijven.

Wij vertrouwen dat bovenstaande opmerkingen bij de verdere planvorming zullen worden betrokken.

Hoogachtend,
L A N D B O U W S C H A P
Gewestelijke Raad voor Drenthe



W. Klunder
secretaris



53

Ministerie van Economische Zaken

Rijksconsulentschap Drenthe

Aan

Provincie Drenthe
secretaris van de Commissie voor
Gemeentelijke Bestemmingsregelingen
Postbus 122
9400 AC ASSEN

GEMEENTE MEPPEL	
ingek. 31 MEI 1995	
nr. 	and. ROV
A. om advies	C. ter afdoening
B. ter kennis	D.

Datum

29 mei 1995

Uw kenmerk

Ons kenmerk

RO/TB/D

Bijlage(n)

bpbgmepp.brf

Onderwerp

Gemeente Meppel; ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied

Geachte secretaris,

Het bovengenoemde ontwerp-bestemmingsplan geeft mij aanleiding het volgende op te merken.

toerisme en recreatie

- In de verschillende bestemmingen zijn verschillende vormen van dagrecreatie en recreatief medegebruik mogelijk. Wat betreft verblijfsrecreatieve voorzieningen wordt - behoudens het benutten van de bestaande bebouwing als pension en de bouw van trekkershutten bij de daartoe aangewezen lokatie - geen uitbreiding beoogd. Wat is het beleid van de gemeente terzake? Mocht de gemeente in bepaalde bestemmingen in principe wel verblijfsrecreatie willen toestaan zou dit door middel van een artikel 11 WRO-procedure geregeld kunnen worden. Planherziening is dan niet nodig. De gemeente wijst in feite ook de mogelijkheden van de W.O.R. af. Wat is hiervan de reden?

niet-agrarische bedrijven

- De mogelijkheden om in vrijkomende agrarische bouwpercelen en in woningen in het buitengebied niet-agrarische bedrijven uit te oefenen komen mij als redelijk ruim over. Hoe is dit te rijmen met het streven vestiging op bedrijventerreinen niet te doorkruisen en het streekplanbeleid terzake?
- In het tuincentrum wordt detailhandel beperkt tot detailhandel in planten, struiken en bomen. In feite is er dan geen sprake van een volwaardig tuincentrum. Het verdient aanbeveling afspraken te maken over de assortimentsafbakening. In de provinciale werkgroep perifere detailhandel, waaraan ook de gemeente Meppel deelneemt, zal

Engelse Kamp 2
9722 AX Groningen

Postbus 8013
9702 HA Groningen

Telefoon (050) 25 07 07
Telefax (050) 26 79 49

de wijze van assortimentsafbakening van perifere detailhandelsvestigingen aan de orde komen.

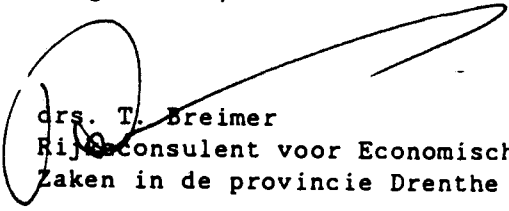
industrie- en bedrijventerreinen

- Bij enkele bestemmingen wordt aangegeven, dat in de toekomst het betreffende gebied als woonlokatie voor Meppel zal kunnen dienen. Ik mis echter een dergelijke vooruitblik voor de ontwikkeling van industrie- en bedrijventerreinen.

gastransportleidingen

- De gastransportleidingen staan niet geheel juist op de plankaarten. Korthedshalve verwijs ik naar de brief van de Gasunie aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Meppel van 10 mei jl. (kenmerk TN/NG 95.478). In deze brief zijn ook enkele relevante bepalingen inzake gastransportleidingen opgenomen.

Hoogachtend,


drs. T. Breimer
Rijksconsulent voor Economische
Zaken in de provincie Drenthe

BIJLAGE 2

Inspraakverslag en Inspraakreacties

Informatiebijeenkomst Voorontwerp Bestemmingsplan Buitengebied Schouwborg Ogterop 18 mei 1995

Aanwezig namens de Gemeente Meppel: de Wethouder van Ruimtelijke Ordening, mevrouw Mr. C.J. Geldorp-Pantekoek, de heer drs. F. van der Bij (Bureau Vijn), de heren G. Brinksma & drs. F. Koenders (afdeling Ruimtelijke Ordening & Volkshuisvesting) en L. Weterings (verslag)

Opening

Mevrouw Geldorp opent de bijeenkomst en legt uit dat het geldende bestemmingsplan voor het buitengebied uit 1984 wordt geactualiseerd in het kader van een provinciaal project. Daaraan doen 22 gemeenten mee. De Wet op de Ruimtelijke Ordening gaat uit van een herziening van bestemmingsplannen na tien jaar. Nieuw in het voorontwerp is het aangeven van een ontwikkelingsperspectief. Meppel heeft als een van de grotere Drentse gemeenten een taakstelling in het kader van het Streekplan Drenthe. Primair moet de woningbouw in deze gemeenten plaatsvinden. Na 1998 moet Meppel nieuwe woningbouwlocaties in beeld hebben. De wijk Oosterboer zal dan vol zijn. De eerste optie van Meppel is uitbreiding in de richting van Staphorst tot de omgelegde Hoogeveense Vaart. Valt deze optie af dan moeten er vervangende locaties gevonden worden.

Paragraaf 5.2 van het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied -het ontwikkelingsperspectief- laat verder alles op dit punt open.

Nieuwe woningbouw is alleen mogelijk na planherziening. Daarvoor geldt een uitgebreide procedure. Dat is heden niet aan de orde. Publikaties in de pers over bouwen ten oosten van de wijk Oosterboer zijn voorbarig.

Inmiddels is het vooroverleg over het voorontwerp bestemmingsplan gestart met rijks- en provinciale instanties inclusief de aangrenzende gemeenten Ruinerwold, De Wijk, Staphorst, Nijeveen en Brederwiede.

Plan

De heer Van der Bij legt uit dat een bestemmingsplan vooral mogelijkheden biedt om ongewenste ontwikkelingen te voorkomen. Wenselijke ontwikkelingen zijn vanzelfsprekend toegelaten. Een bestemmingsplan voor het buitengebied is verplicht. Het rijksbeleid is erop gericht om oudere plannen te actualiseren. De ontwikkeling in de agrarische sector en de beleving van natuur en landschap hebben gezorgd voor de noodzaak daartoe.

Aan de hand van plankaarten legt hij uitgebreid uit hoe het voorontwerp is opgebouwd en welke ontwikkelingen mogelijk zullen zijn. Vanzelfsprekend blijven wijzigingen in de loop van de tijd mogelijk. De weg daartoe loopt via Burgemeester & Wethouders.

De heer EELKMAN ROODA beschouwt het gebied ten oosten van de Q 365 eerder als een open dan als een gesloten agrarische stadsrandzone. De elzensingels worden regelmatig gedund. De heer Van der Bij legt uit dat het hier slechts gaat om de beleving. Bij een open gebied is geen sprake van hoog opgaande begroeiing, terwijl daar in het betreffende gebied wel sprake van is. Voor de gebruikers is in het voorontwerp sprake van gelijklopende regelingen.

Herziening

De heer EELKMAN ROODA merkt op dat het wijzigen van de bestemming ter plaatse -het betreft een landgoed- wat hem betreft niet gemakkelijk zal zijn.

Mevrouw Geldorp antwoordt dat het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied qua bestemmingen aansluit op het geldende bestemmingsplan en dat een mogelijke toekomstige herzieningsprocedure waarborgen biedt voor gebruikers en eigenaren. Vanzelfsprekend zullen dezen van een voornemen tot herziening en de daarvoor te volgen procedure op de hoogte worden gesteld.

Tevens geeft zij aan dat na voltooiing van de woonwijk Oosterboer in eerste instantie wordt gedacht aan uitbreiding naar het zuiden aansluitend op de woonwijk Koedijkslanden. De Gemeenteraad heeft daartoe in 1991 een besluit genomen.

Grens

De heer RIJKEBOER vraagt waarom het gebied ten noordwesten van de Handelsweg niet in het voorontwerp is opgenomen. Mevrouw Geldorp antwoordt dat de Gemeenteraad in september 1994 voor het gebied globaal begrensd door de N 375, de Handelsweg en de Zomerdijk een voorbereidingsbesluit heeft genomen om dat gebied te bestemmen tot nat industrieterrein.

Mevrouw WITTINK constateert dat in het Reestdal de landbouw ondergeschikt is aan de ontwikkeling van de natuur. Zij vraagt hoe de waterstand in de toekomst zal zijn. De heer Van der Bij beaamt de keuze voor de natuur en geeft aan dat er met betrekking tot de landbouw beheersovereenkomsten zijn afgesloten, die onder meer vergoedingen inhouden. Ook als het gaat om aanlegvergunningen is daarin in overeenkomsten voorzien.

Overleg

De heer VAN ZANDVOORT stelt voor de belangen van landbouwers, bewoners, volkstuinders en anderen zo op elkaar af te stemmen dat de landschappelijke waarde kan worden vergroot. De heer Van der Bij merkt op dat dat slechts mogelijk is in onderling overleg, op plaatsen waar dat volgens het voorontwerp gewenst is.

Procedure

Mevrouw Geldorp sluit de bijeenkomst en geeft aan dat de inspraakperiode sluit op 19 juni 1995. Inmiddels is het overleg met rijk, provincie en andere instanties gestart, zodat Burgemeester & Wethouders in september een standpunt kunnen bepalen. Naar verwachting zal het voorontwerp 18 september 1995 op de agenda Commissie Ruimtelijke Ordening van de Gemeenteraad staan. In deze vergadering kunnen zij die dat wensen gebruik maken van het spreekrecht. De vergadering begint om 19.30 uur in het Stadskantoor. Daarna zal het voorontwerp een maand ter visie worden gelegd en kunnen zij die dat willen bedenkingen tegen het ontwerp indienen bij Burgemeester & Wethouders. Aansluitend zullen reclamanten worden gehoord. Eind november 1995 kan behandeling van de bedenkingen door Burgemeester & Wethouders volgen, zodat de Commissie Ruimtelijke Ordening en de Gemeenteraad zich nog voor het einde van het jaar kunnen uitspreken. Daarmee is het bestemmingsplan vastgesteld.

Raimondo Mulder
 Blankensteinweg 34
 7943 KP MEPPEL

GEMEENTE MEPPEL		
ingek. 19 APR. 1995		
nr.: 9501628	afd.: ROV	
A. om advies	C. ter afdoening	
B. ter kennisn.	D.	

Meppel, 18 april 1995

Stadskantoor Meppel
 T.a.v. het College van B&W
 Postbus 501
 7940 AM MEPPEL

Betreft: nieuw bestemmingsplan buitengebied

Geacht College,

Dinsdag 4 april heb ik met mevrouw van der Zwan ^{Arvde} gesproken en ik heb haar verteld dat ik van plan ben een ambachtelijk bedrijf te beginnen. Dit bedrijf wil ik beginnen in de garage bij het huis van mijn ouders, aan de blankensteinweg 34. Mevrouw van der Zwan adviseerde mij deze brief te sturen.

De eenmanszaak die ik wil beginnen zal een smederij zijn en ik zal daar voornamelijk hekwerk en poorten maken. Deze activiteiten zullen geen overlast bezorgen voor de omgeving, de woning en garage hoeven hiervoor niet te worden veranderd.

Mijn vraag aan u is mijn voornemen mee te nemen in het Nieuwe Bestemmingsplan Buitengebied. Ik zou het zeer op prijs stellen als ik u dit in een gesprek nader kan toelichten.

Hoogachtend,



R. Mulder

8-5-95

4
Pagina 6 GEMEENTE MEPPEL

ingek. - 8 11 1995

nr. 9501946

ROV

Meppel 08-05-95

Aan Burgemeester en Wethouders

Betreft bestemmingsplan buitengebieden.

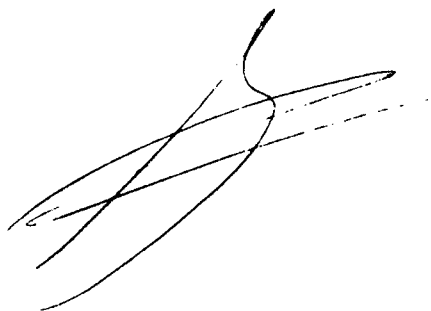
Gaarne wil ik mijn mogelijkheden voor ~~bijgebouwen~~ uitgebreid zien naar ca 100 vierkante meter. Het betreft hier Sektie F nr 215, deze is uitgebreid van 1240 vierkante meter tot ca 3600 a 3700 vierkante meter, deze ca 2500 vierk meter is aangekocht van de heer v/d Haar en betreft hier Sektie F nr 466 althans een gedeelte hiervan. Deze uitbreiding heeft plaatsgevonden 04-01-94 en wel speciaal voor uitbreiding van de bijgebouwen. Zie afschrift notaris en van het kadaster. Nadere exacte gegevens over de afmeting is zeer binnenko. bekend. Deze grond werd speciaal aangekocht op aanraden van de hr J Erp u wel bekend, maar later bleek de provincie andere stanpunten in te nemen. Hopende dat u aan mijn verzoek wilt voldoen, ook mede doordat ik in de toekomst van mijn hobby (duivensport) een beroep wil maken als dat mogelijk is. Uiteraard ben ik bereid om mijn verzoek mondeling toe te lichten.

Hoogachtend

Jan Nijland

Ruinerwoldseweg 1

7943 KJ Meppel

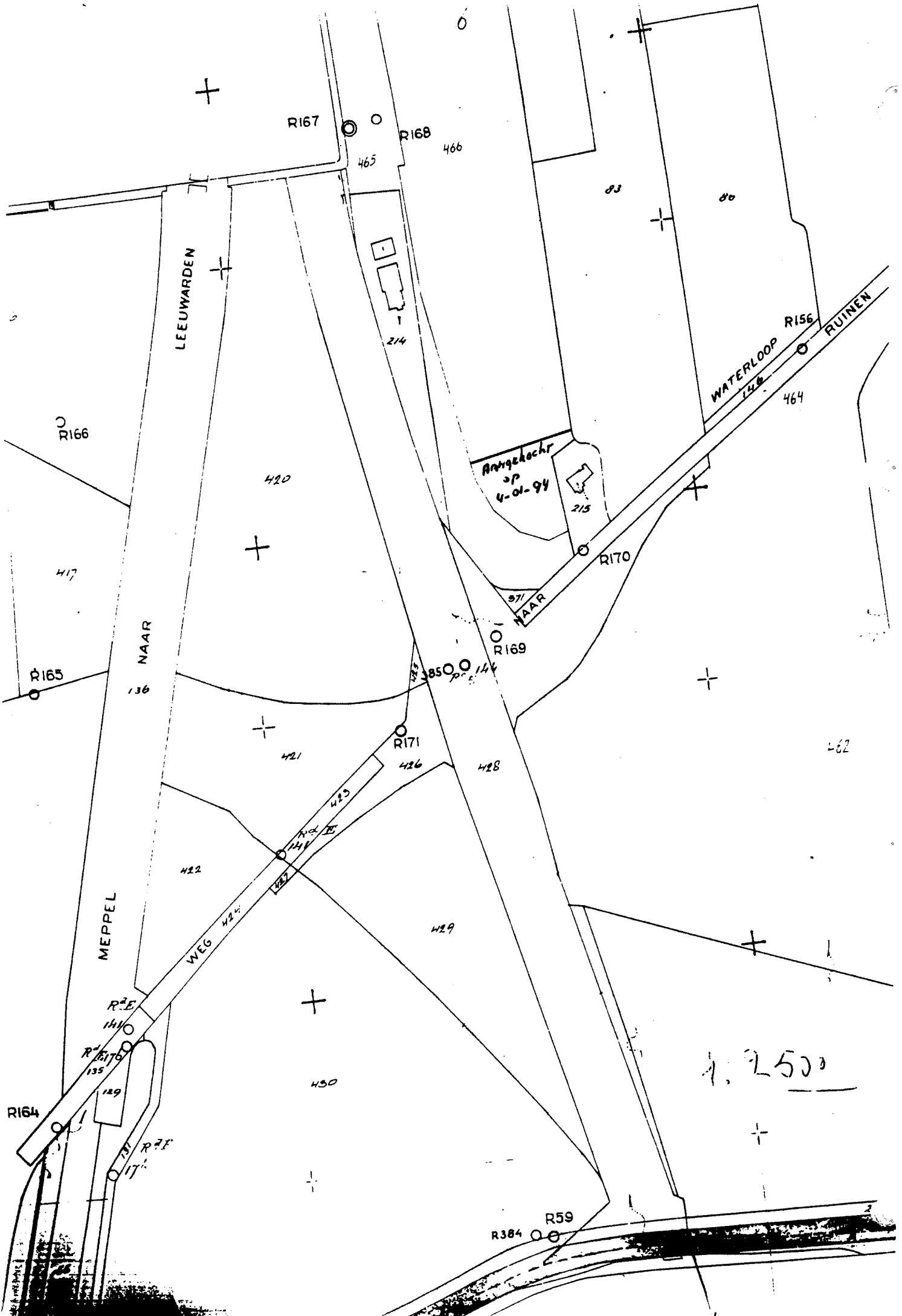


AankoopUitbreiding woonruimte

- 1 -

25901

Transport (levering na verkoop/koop) zaak 93a3525LUT
Heden, de vierde januari -----
negentienhonderd vierennegentig, verschenen voor mij, -----
Mr. WILLEM ROELF PANMAN, notaris ter standplaats MEPPEL: --
1. de heer JOHAN FREDERIK TER HAAR, zonder beroep, volgens
zijn verklaring geboren te Ruinerwold op twintig okto- -
ber negentienhonderd tweeëntwintig (20.10.1922), in -----
algehele gemeenschap van goederen gehuwd met mevrouw ----
Grietje Groenewold Vedder en wonende te 7961 MA Ruiner-
wold, Kievitstraat 25, -----
hierna ook te noemen: "de verkoper"; -----
2. a. de heer JAN NIJLAND, slager, volgens zijn verklaring
geboren te Meppel op zesentwintig juli negentienhon-
derd zesentwintig (26.07.1946); -----
b. mevrouw JANETTE LOUISE VAN DER WAL, onderwijzeres, --
volgens haar verklaring geboren te Emmen op drie- ---
entwintig augustus negentienhonderd vierenvijftig ---
(23.08.1954); -----
met elkaar in algehele gemeenschap van goederen gehuwd -
en beiden wonende te 7943 KJ Meppel, Ruinerwoldseweg 1,
hierna tezamen ook te noemen: "de koper". -----
De comparanten verklaarden het volgende: -----
----- LEVERING, REGISTERGOED -----
De verkoper heeft - blijkens een met de koper aangegane ---
schriftelijke overeenkomst van verkoop en koop, gedateerd -
twee december negentienhonderd drieënnegentig (02.12.1993)
- aan de koper verkocht en levert op grond daarvan bij ----
deze aan de koper, die bij voormelde overeenkomst van de --
verkoper heeft gekocht en bij deze aanvaardt: -----
een PERCEEL LAND, gelegen te MEPPEL aan de RUINERWOLD- -
SEWEG en uitmakende een kennelijk op het terrein afge- -
bakend gedeelte ter grootte van ongeveer vijfentwintig -
aren (25.00 aren) van het kadastrale perceel gemeente --
Meppel, sectie F nummer 466, -----
hierna ook te noemen: "het verkochte"; -----
-welk perceel blijkens de openbare registers van het -----
kadaster is gelegen in het gebied van de ruilverkaveling, -
genaamd: "Ruilverkaveling Ruinerwold-Koekange"; alle -----
rechten en verplichtingen van de verkoper ten aanzien van -
het verkochte bestaande binnen het kader van deze ruilver-
kaveling worden bij deze mede aan de koper overgedragen, --
respectievelijk worden mede door de koper overgenomen. ---
----- GEBRUIK -----
Het verkochte is door de koper te gebruiken als weiland. --
Ten aanzien van dit gebruik van het verkochte heeft de ----
verkoper medegedeeld, dat hem niet bekend is, dat dit ge- -
bruik op publiek- of privaatrechtelijke gronden niet is ---
toegestaan. -----
----- VOORAFGAANDE VERKRIJGING -----
Het verkochte werd door de verkoper in eigendom verkregen -



7
Bekendmaking van de bijhouding
van de kadastrale registratie
en de kadastrale kaarten

Kadaster

De heer/mv.

J. Nijland
Ruinerwoldse Weg 1
7943 KJ Middel

Kadaster Drenthe
Postbus 2000, 9500 AA Assen
Politiebureau 1, 9500 CN Assen
Telefoon (0592) 41.000, Fax (0592) 41.011

Datum

22-12-94

Behandeld door/doorgeklaard door

Wed. Lohse / 21/12/94

Geachte,

Op *5-1-94* werd in deel *5423* nr. *7* een stuk in de
openbare registers ingeschreven dat betrekking heeft op een gedeelte
van het perceel/de percelen kadastraal bekend gemeente *Middel*
sectie *7* nummer(s) *466*

De vervreender in genoemd stuk is: *J. F. ter Haar*

De verkrijger in genoemd stuk is: *J. Nijland*

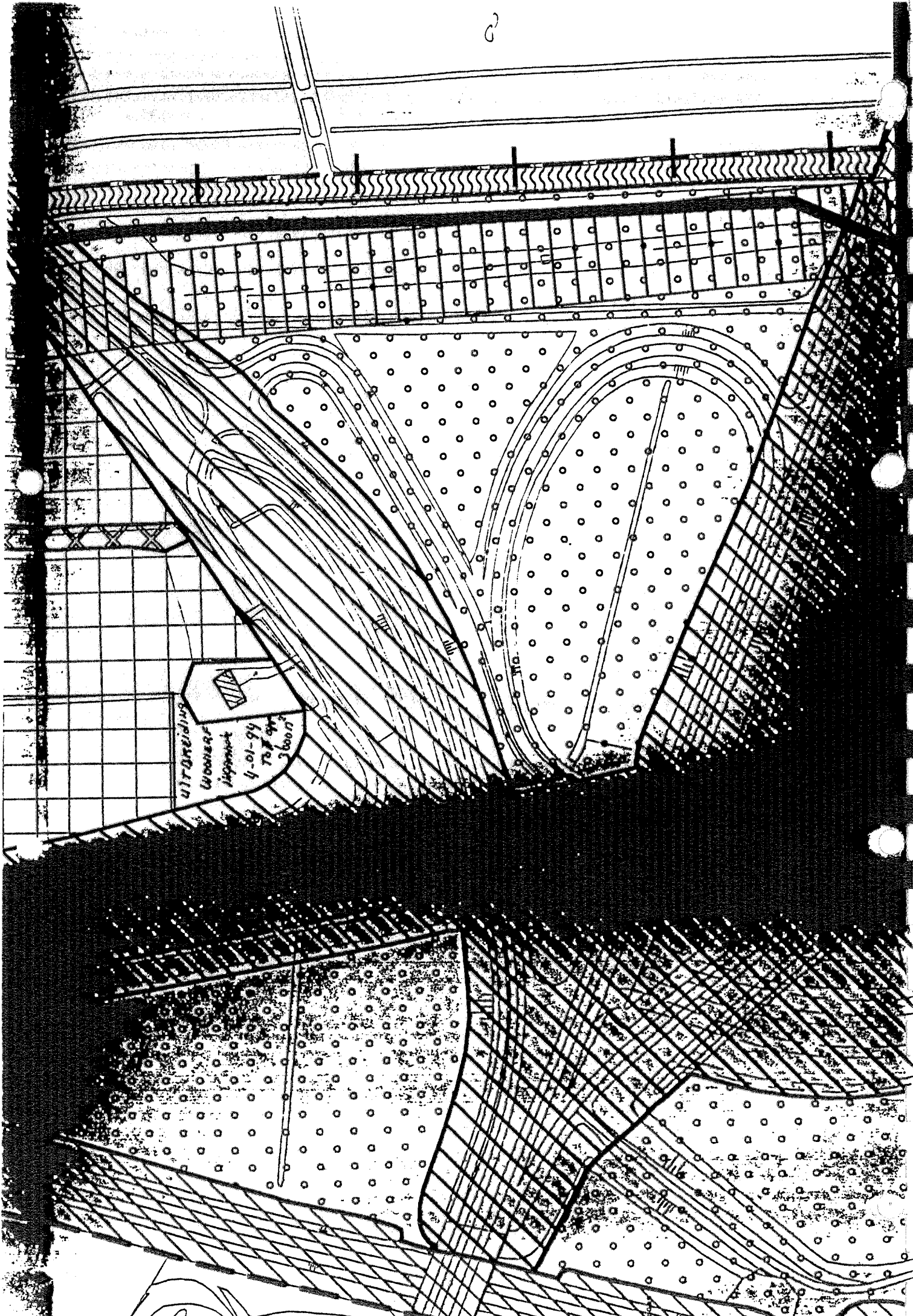
Ten behoeve van de bijhouding van de kadastrale registratie en de
kadastrale kaarten is een meting nodig van de nieuwe grenzen. Daarom
verzoek ik u op *donderdag 5-1-95* te *11.00* uur op het
terrein *Ruinerwoldse Weg*
aanwezig te zijn voor het aanwijzen van de nieuwe grenzen aan
bovengenoemde medewerker en voor het geven van verdere inlichtingen
die nodig zijn voor de bijhouding.

Voor een juiste meting en voor het bewaren van de kenbaarheid van de
nieuwe grenzen is het nodig, dat deze vóór de aanwijzing deugdelijk
worden afgepaald met duurzaam materiaal, tenzij er al goede grensaan-
duidingen (muren, sloten, schuttingen e.d.) aanwezig zijn. Het
Kadaster zorgt niet voor de afpaling.

Bij de eigenlijke meting, die in de regel op een later tijdstip zal
plaatsvinden, hoeft u niet aanwezig te zijn. Het verstrekken van de
gewenste inlichtingen zal u weinig tijd kosten.

Ik wijs u er met nadruk op dat in het algemeen zonder of zonder
eensluitende aanwijzing door de belanghebbenden geen meting kan
plaatshebben, in welk geval de bijhouding dan ook niet wordt vervolgd.
Daarna zal de meting door het Kadaster alleen nog plaatshebben op
verzoek van de belanghebbenden en tegen betaling van de kosten.

Na voltooiing van de bijhouding wordt aan belanghebbenden een
kennisgeving gezonden van het resultaat van de bijhouding. Tegen deze
kennisgeving kunt u bezwaar maken, maar daarover bevat de kennisgeving
meer gegevens.



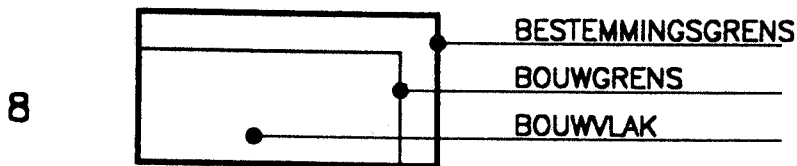
AANVULLENDE BESTEMMINGEN







KUNSTIG
HRIFTEN

ARTIKELNUMMERS OVEREENKOMSTIG
DE VOORSCHRIFTEN

4		HOOGSPANNINGSLEIDING	18
5		GASTRANSPORTLEIDING	19
6		RIOOLPERSLEIDING	20

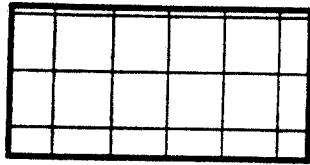
7 VERKLARING



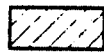
9		PROVINCIEGRENS cq TEVENS GRENS VAN HET PLAN
9		GEMEENTEGRENS cq TEVENS GRENS VAN HET PLAN
10		GRENS VAN HET PLAN
10		AFBREEKLIJN
11		SCHEIDINGSLIJN TUSSEN BOUWHOOGTEN
11		MONUMENT

BESTEMMINGEN

ARTIKELNUMMERS OVEREEN
DE VOOR



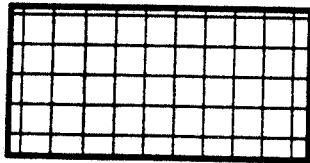
OPEN AGRARISCHE STADSRANDZONE



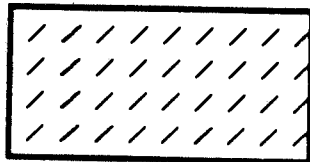
bouwperceel



bedrijfswoning toegestaan



GESLOTEN AGRARISCHE STADSRANDZONE



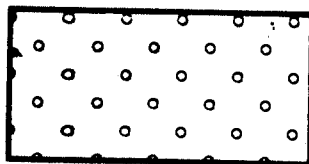
REESTDALGEBIED



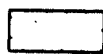
bouwperceel



bedrijfswoning toegestaan



STEDELIJK UITLOOPGEBIED



hondendressuurterrein toegestaan



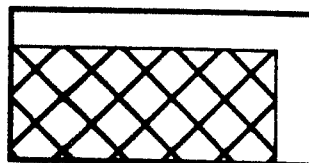
WOONDOELEINDEN



bedrijven toegestaan



kamperen toegestaan



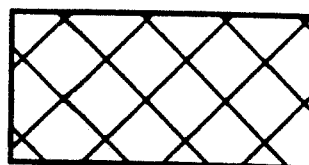
BIJZONDERE DOELEINDEN



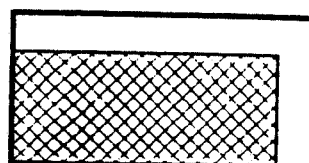
bebouwingspercentage



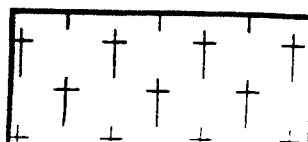
max. bouwhoogte



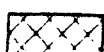
TUINCENTRUM



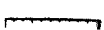
HORECADOELEINDEN



BEGRAAFPLAATS



crematorium



dienstverlening toegestaan

Datum: 30-05-1995

Dhr. J. NIJLAND
Ruinerwoldseweg 1
7943 KJ MEPPEL

Onderwerp: bijwerking kadastrale registratie (nieuw gevormd perceel)

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u informatie over gewijzigde kadastrale gegevens.

De Dienst voor het kadaster en de openbare registers - kortweg het Kadaster - beheert belangrijke informatie op het gebied van onroerende zaken. Het gaat hierbij om kadastrale gegevens zoals de grenzen van een perceel, de oppervlakte en de rechten. Deze gegevens zijn van belang voor de rechtszekerheid bij het vastgoedverkeer.

Het bijwerken van deze gegevens gebeurt onder meer aan de hand van notariële akten. Onlangs heeft dit plaatsgevonden voor een onroerende zaak waarbij u volgens de kadastrale gegevens direct belanghebbende bent. Daarom ontvangt u deze kennisgeving.

De bijwerking waarvoor u deze kennisgeving ontvangt heeft betrekking op de uitmeting van (een gedeelte van) een perceel.

Het resultaat van deze bijwerking staat hieronder.

De kadastrale aanduiding van het perceel is MEPPEL F 528, het perceelsadres is Ruinerwoldseweg BY, de grootte is 0 ha 22 a 07 ca. Het perceel is ontstaan uit het vervallen perceel MEPPEL F 466 gedeeltelijk.

Uw recht betreft : EIGENDOM

Op vertoon van deze kennisgeving kunt u op het kantoor van het Kadaster meer informatie krijgen over de resultaten van de verrichte meting. U kunt ook een deel van de kadastrale kaart schriftelijk aanvragen (formaat A4: het formaat van deze kennisgeving). Op deze kaart staan géén meetgegevens. De kosten van de kaart zijn F. 20,00.

Als u vindt dat de gegevens in deze kennisgeving niet juist zijn, dan kunt u op grond van artikel 56b van de Kadasterwet bij mij een gemotiveerd bezwaarschrift indienen. Dit moet u doen binnen zes weken na de dag van de verzending van deze brief.

Hoogachtend,

De directeur.

Kadaster Drenthe
 Postbus 30008, 9400 RA Assen
 Pelikaanstraat 2, 9404 CN Assen
 Telefoon (05920) 1 10 66, Fax (05920) 1 49 86

12

Kadaster

Volgblad 1

Kadastrale gemeente : MEPPEL

perceelsadres	NIEUW perceel			De VERVALLEN percelen, zoals die geheel of gedeeltelijk in het nieuwe perceel zijn opgenomen				
	kadastrale aanduiding	grootte ha a ca			kadastrale aanduiding	grootte ha a ca		
Ruinerwoldseweg 1	F 530	0	34	47	F 215 F 528	0	12	40 022 07
Uw recht betreft	: EIGENDOM							

Lid NVR **R**

J. EELKMAN ROODA Ing.
J. H. Tromp Meestersstraat 2c
6331 GP Steenwijk
Telef. 05210-17363
Giro 887474

13

GEMEENTE MEPPEL		
ingek.: - 1 JUNI 1995		
nr.: 9502296	afd.: ROV	ROONERWOLD
A. om advies	C. ter afdoening	Aan het College van Burgemeester en Wethouders
B. ter kennisn.	D.	Postbus 501
		7940 AM Meppel
Geacht College,		

Steenwijk 31 mei 1995

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 501
7940 AM Meppel

Geacht College,

Dit schrijven is een reactie op het Ontwerp Herziening Buitengebied. Bestemmingsplan.

In de eerste plaats heb ik mij verwonderd, dat de belanghebbende ingelanden en met name de eigenaren buiten de Gemeente Meppel niet in kennis gesteld zijn van Uw plannen terwijl U uit het Kadaster zo de belanghebbende eigenaren had kunnen vinden.

Het getuigt niet van voldoende zorgvuldigheid.

Via via ben ik er achter gekomen dat U een hoorzitting was gepland op donderdag 18 mei j.l. in de Engelenbak van Café Restaurant Ogterop.

Tijdens de hoorzitting heeft de betreffende ambtenaar zijn excuses aangeboden en wij hebben dit geaccepteerd.

Ten aanzien van de plannen, die voor mij en mijn familie in hoofdzaak betrekking hebben op het gebied rondom de Binnenweg ben ik ten zeerste ongerust.

Op de kaart staat dit gebied aangegeven als een gesloten Agrarisch Stadrandplan van de Gemeente Meppel en verbaad mij t.a.v. het zuiden van de Oude Hoogeveense Vaart, die als een Open Stadsrandgebied bestemming behoudt. Het gebied rondom de Binnenweg heeft wel landschappelijk meer houtsingels langs de sloten, doch heeft dezelfde agrarische bestemming.

Wij als belanghebbende eigenaren zien gevaar, dat de Bestemming gaat wijzigen in woongebieden.

In de hoorzitting is ons medegedeeld, dat dit niet zonder meer kan gebeuren, maar wij tekenen reeds bij voorbaat protest aan indien dit zou gaan gebeuren. Dit is Agrarisch Gebied en moet Agrarisch Gebied blijven.

Over de Binnenweg komt U in een gebied dat behoort tot een gebied van de Stichting Natuur- en Leefmilieu en dat wordt beschouwd als een bijzonder mooi natuurgebied en waar U zeer moeilijk kunt aankomen en rustgebied moet blijven.

Bovendien krijgt U te maken met een Landgoed, dat onder de Natuurschoonwet is gerangschikt en als Landgoed moet blijven bestaan.

Piervan wordt geen perceel worden afgestaan. Het is een bijzonder mooi Natuurschoongebied, en vereist een aanlegvergunning.

Tegen het rooien en kappen van opgaande boombeplanting wordt reeds bij voorbaat bezwaar aangetekend.

Als lid zijnde van het Bosplan kan in het kader van de Boswet onder bepaalde voorwaarden zonder aanlegvergunning gewerkt worden.

et de meeste Hoogachtins,

namens de Jan Eelkman Rooda B.V.

J. M. E. van Zandvoort

„De Rootbaardije”

Binnenweg 4
Oosterboer

„Defunctus Adhuc Loquitur”

Meppel, 14 juni 1995

College van B & W
Postbus 501,
7940 AM MEPPEL

GEMEENTE MEPPEL		
ingek.: 15 JUNI 1995		
nr. Q502495	art. ROV	
A advies	ter afdeling	
B te verspreiden		

Geacht College,

Namens de hierbij ingesloten lijst van bewoners en belanghebbenden van het gebied ten oosten van de Q365 wil ik de volgende opmerkingen maken ten aanzien van de herziening bestemmingsplan buitengebied.

De herziening beperkt zich logischerwijze tot het gebied van de gemeente Meppel, maar gaat daarmee voorbij aan het de gemeentegrenzen overschrijdende landschapsaspect en de daarbij behorende natuurwaarden.

Na de nu in zijn eindfase verkerende stadsuitbreiding in de Oosterboer is het resterende stuk daarvan cultuurhistorisch nog steeds waardevol. Het hoevenlandschap wordt in het bestemmingsplan terecht aangeduid met de kwalificatie waardevolle houtsingels en esgehuchtachtige structuren, maar als zodanig vormt het ook een geheel met het daar achterliggende en (nog) niet tot Meppel behorende landschap. Het gebied ten oosten van de Q365 en begrensd door de spoorlijn naar Hoogeveen, de oude Hoogeveensevaart en de weg tussen Rogat en Ruinerwold, is een naar Nederlandse begrippen nog relatief ongeschonden en vooral rustige omgeving en ons inziens dient dat ook voor de toekomst te worden veilig gesteld in het belang van de gemeente Meppel. Het gesloten karakter is niet alleen bepaald door de beperkte toegankelijkheid en de slechts lokale functie van de Oosterboerweg in het bewuste gebied, maar landschap en agrarische belangen zijn daarbij al jarenlang in evenwicht en de natuurwaarden van het gebied zijn op die wijze gewaarborgd, niet alleen in het in het oosten gelegen relatienotagebied. De omvang daarvan is, ondanks de recente stadsuitbreiding in de Oosterboer, tot op heden nog steeds groot genoeg voor het handhaven van die waarden en de steeds zeldzamere combinatie van landelijke rust en relatieve stilte. Het is het leefgebied van een roedel reeën, roofvogels en andere beschermde maar steeds meer bedreigde diersoorten.

De hoeven en erven in het bovengenoemde gebied tot aan Rogat waren tot voor enkele decennia nog deels sterk verwaarloosd en datzelfde gold ook voor de houtopstanden. Inmiddels zijn de hoeven en erven in merendeels hun oorspronkelijke vorm weer hersteld en zijn de houtsingels en bosjes weer onderhouden. Met name in het gebied rond de Binnenweg zijn nieuwe houtwallen en singels aangelegd en is een gedeelte van het voormalige weiland bebost, terwijl er ook waterpartijen alsmede een paddenpoel zijn aangelegd. Eén en ander is gebeurd volgens de voorschriften van het oude Drentse cultuurlandschap onder toezicht van de daarvoor aangewezen instanties. Deels is ook het oorspronkelijke golvende karakter van de grond hersteld en het kleinschalige karakter van voorheen.

Fraaie erven, door houtwallen omsloten weilanden en bredere stukken open weiland wisselen elkaar af en de sloten hebben weer hun oude onregelmatige karakter, behoudens enkele voor de waterbeheersing noodzakelijke leidingen.

Daarvan uitgaande vinden wij de in artikel 5 van het bestemmingsplan gemaakte opmerkingen in de doeleindenomschrijving van de gesloten agrarische stadsrandzône niet juist. Op dit moment is de agrarische funktie de hoofdfunktie en dat mag wat ons betreft zo blijven. Wel vinden wij dat in het schema rangorde funkties het landschappelijk aspect op z'n minst nevensgeschikt gemaakt moet worden aan het agrarisch bedrijf, daarbij uitdrukkelijk aanteknend dat dat op geen enkele wijze storend werkt ten aanzien van de agrarische bedrijfsvoering, omdat zoals boven al aangegeven er in de afgelopen periode een evenwicht ontstaan is tussen agrarische en landschappelijke belangen.

Het landschappelijk aspect moet sowieso bovengescht gemaakt worden aan de overige funktiesweergegeven in het schema. Dat laatste is ons inziens met name van belang vanwege de in artikel 24 genoemde algemene wijzigingsbevoegdheden. Daarmee is de mogelijkheid open dat er een essentiële verandering komt in de opzet van het bovengenoemde gebied die ertoe zou kunnen leiden dat de hoge landschappelijke waarde daarvan wordt aangetast. Dat geldt niet alleen de mogelijkheid van eventuele woningbouw in de toekomst, maar evenzeer uitbreiding van dagrecreatie, volkstuinen of andere de huidige situatie veranderende ontwikkelingen.

Hoewel die aspecten niet aan de orde zijn met betrekking tot het thans vast te stellen bestemmingsplan in ons gedeelte van het buitengebied, menen wij toch dat het noodzakelijk is om die zaken nu meer expliciet vast te stellen.

Dat past ons inziens ook in de meest recente stadsuitbreiding naast de Q365, waarbij uitgegaan is van de behoefte aan landelijk wonen met daarbij een overloop in het oude Drentse cultuurlandschap. Daarmee wordt ook tegemoet gekomen aan de door uw college onderschreven opvatting dat de stadsuitbreiding in de Oosterboer aan 3 zijden belemmerd is in zijn uitloopmogelijkheden (rijksweg 32, spoorlijn en N852), waardoor de enige uitloop- en wandelmogelijkheid in het oosten is gelegen. Met het belemmeren van de doorgaande verkeersmogelijkheden op de Q365 zoals in de toekomst is gepland is die uitloopmogelijkheid gewaarborgd, maar daarbij dient het accent ons inziens dus te liggen op rust en stilte. De huidige afsluiting van de recente stadsuitbreiding langs de Q365 in de vorm van een ringpark past daar ook in en wij willen u dus met klem adviseren om die lijn niet alleen in de toekomst te handhaven, maar ook als zodanig vast te leggen in het nu vast te stellen bestemmingsplan voor dit gebied.

Samenvattend zijn wij dus van mening dat in het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied de landschappelijke en natuurwaarden in het schema rangorde funkties van de doeleindenomschrijving moet worden opgewaardeerd, omdat in het huidige concept die waarden sterk onderbelicht zijn en niet conform de reële situatie.

J. M. E. van Zandvoort
„De Rootbaardije”
Binnenweg 4
Oosterboer

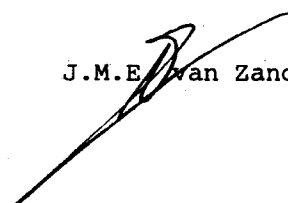
10
„Defunctus Adhuc Loquitur”

-2-

Meppel,

Het landschapsaspect dient dus ons inziens in de huidige situatie nevensgeschikt gemaakt te worden aan de agrarische belangen en bovengeschikt aan de overige.

Met dank voor uw aandacht.


J.M.E. van Zandvoort.

De in de aanhef van dit schrijven vermelde bewoners en belanghebbenden zijn de hieronder staande families:

Nijstad	Binnenweg 4	Meppel
Vonder	Binnenweg 6	Meppel
Van de Pol	Kuipersdijk 4	Ruinerwold
Gomarus	Oosterboerseweg 5	Ruinerwold
Kok	Oosterboerseweg 2	Ruinerwold
Spruyt	Oosterboerweg 100	Meppel
Bakker-Herder	Binnenweg 3	Meppel
Waalewijn-Bakker	Binnenweg 3	Meppel
Van de Voort van de Klei	Oosterboerseweg 1	Ruinerwold

GEMEENTE MEPPEL		
ingek. 19 juni 1995		
nr. 9502531		ROV
A. om advies	C. ter afdoening	
B. ter kennisn.	D.	

Meppel, 16 juni 1995

Aan het College van
Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Meppel
Postbus 501
7940 AM Meppel.

Naar aanleiding van de ter inzagelegging van het Voorontwerp Bestemmingsplan Buitengebied, deel ik u mee kennis te hebben genomen van dit plan en hier op enkele punten te willen reageren. De reacties betreffen de volgende punten.

Uit het ter visie liggend plan heb ik geconstateerd, dat het bouwperceel van mijn bedrijf voor een gedeelte geprojecteerd is op grond welke niet tot het bedrijf behoort, maar in eigendom is van de buurman op de bijlage heb ik dit met rood ingekleurd. Verder ligt in het huidige bestemmingsplan het bouwperceel verder naar het Zuiden. Er is hier reeds een opslagplaats voor vaste mest gerealiseerd. Ik doe daarom een beroep op uw College om het plan zodanig aan te passen dat er bij mijn bedrijf een bouwperceel komt te liggen, zoals op de bijlage in groen is aangegeven.

Binnen de gebiedsbestemming "Reestdalgebied" worden de belangen van landbouw ondergeschikt geacht aan natuur en dit komt in de perspectieven tot uiting door aan te geven, dat er met name sprake zal zijn van beheerslandbouw. Tevens wordt er opgemerkt dat er vernatuurlijking zal plaatsvinden van het beekstelsel. Met klem wil ik erop wijzen, dat erop dit moment nog landbouw plaatsvindt op de normale gangbare wijze. Er zijn op dit punt in het kader van het Beheersplan Reestgebied zowel bij de vaststelling in april 1984, als bij de herziening in jan 1993 als bij de thans nog in voorbereiding zijnde Beheersvisie Reestdal en omgeving, door zowel de Rijks- als Provinciale Overheden toezeggingen zijn gedaan. Dat al deze plannen worden gerealiseerd op basis van vrijwilligheid en dat zolang niet alle gronden zijn verworven er voor de overblijvende bedrijven landbouw op de normale gangbare wijze mogelijk zal blijven. Ik verzoek uw College dan ook dit plan zodanig aan te passen, dat ook in het "Reestdalgebied" dit mogelijk blijft.

Voor het scheuren van grasland is binnen de gebiedsbestemming "Reestdalgebied" een aanlegvergunning vereist. Dit werkt erg bemerend temeer ook, omdat in het kader van het Beheersplan Reestgebied voor een gedeelte van het gebied hoge prioriteit wordt gegeven aan akkerbouwbeheer.

In het Voorontwerp Bestemmingsplan Buitengebied wordt voor het bouwen op volkstuinen een nokhoogte van 5m toegestaan. Voor wat betreft het volkstuinencomplex Ezinge vindt ik dit onacceptabel op deze wijze komen er nog meer reclameborden in de trent van die van Mr. Bonnards. Zodat het nog meer een storend element in het reservaat- en beheersgebied wordt.

Gaarne wil ik uw College verzoeken het plan zodanig aan te passen dat ook ik met het plan akkoord kan gaan.

Hoogachtend,

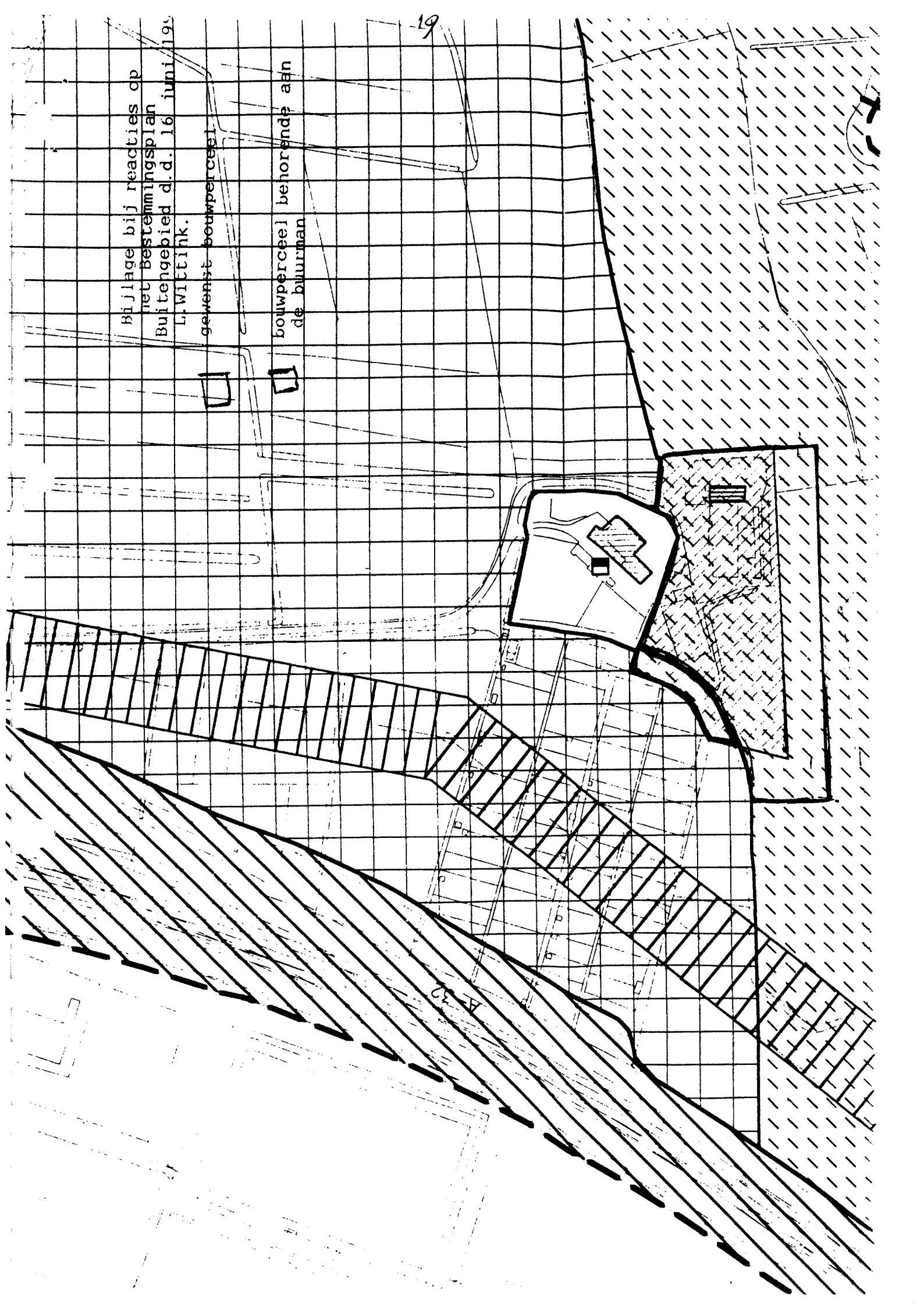

(L. Wittink)

L. Wittink.
Hoogeveenseweg 27,
7943 KA MEPPEL.

Bijlage bij reacties op
het Bestemmingsplan
Buitengebied d.d. 16 juni 1995
L. WITTIK.

gewenst bouwperceel

bouwperceel behorende aan
de buurman



BIJLAGE 3

Verslag hoorzitting 15 mei 1996

1

**HOORZITTING OP 15 MEI 1996 INZAKE DE ONTVANGEN REACTIES /
ZIENSWIJZEN MET BETREKKING TOT ONTWERP-BESTEMMINGSPLAN
BUITENGEBIED**

Aanwezig zijn:

voorzitter : mevrouw C.J. Geldorp-Pantekoek

leden : de heren J. Hagedoorn, H.J. Lanjouw, H.B.J. Schoemaker, B.J. Veentjer,
A. Regtop

secretaris : mevrouw A.M.R. Vroom

adviseur : de heer F. Koenders

appellanten : 6

afwezig met kennisgeving : de heer R. de Vries

De voorzitter heet de aanwezigen welkom. Zij vermeldt dat het Landbouwschap zich heeft afgemeld. Zij stelt de commissieleden voor, met uitzondering van de heer de Vries die verhinderd is.

De voorzitter deelt mede dat het doel van deze hoorzitting is de aanwezigen in de gelegenheid te stellen hun schriftelijke reacties / zienswijzen betreffende "ontwerp-bestemmingsplan buitengebied", nog eens mondeling toe te lichten. De leden van de raadscommissie Ruimtelijke Ordening kunnen vragen stellen aan de insprekers, maar treden niet in discussie. In de vergadering van de raadscommissie R.O.c.a. op 20 mei a.s. wordt inhoudelijk over de geuite zienswijzen gediscussieerd en worden de aanwezigen in staat gesteld om op de discussie in te spreken. Het oordeel en zienswijzen van het College zijn dan bekend. Op 6 juni wordt dit ontwerp-bestemmingsplan buitengebied in de Raad vastgesteld.

De voorzitter geeft het woord aan de appellanten.

De heer K. Flinkert, Steenwijkerstraatweg 95, 7942 HN Meppel

Hij spreekt mede namens de heer J. Benak, Steenwijkerstraatweg 89, 7942 HN Meppel. Het betreft de houtopstand gelegen in de nabijheid van de boerderij. Deze houtopstand wordt in het ontwerp-bestemmingsplan aangeduid met "bos". Op grond van deze terminologie kunnen zij niet meer uitbreiden omdat het populierenbosje als voor verzuring gevoelig aangemerkt moet worden. Bij de ruilverkaveling in de jaren 60 is een stuk grond tegenover hun landerijen beplant met populieren. Zij zouden graag zien dat de term "bos" in dit plan niet gebruikt wordt, maar vervangen wordt door "houtopstand". Indien daar niet toe wordt besloten dan wil hij graag dat, zowel in de toelichting als in de planvoorschriften, zeer duidelijk aangegeven wordt dat de betreffende bosjes niet als voor verzuring gevoelig zijn aan te merken.

De heer J. Pruntel, Zomerdijk 14, 7942 JT Meppel.

Hij zegt dat indien er een bos aangeplant wordt, zoals is vermeld in het bestemmingsplan,

het voor hem onmogelijk wordt in de toekomst zijn bedrijf eventueel uit te breiden vanwege de verzuringsgevoeligheid van het bos.

De heer R. Holterman, Zomerdijk 39, 7942 JS Meppel.

Hij vraagt wat voor een bestemming op zijn bouwperceel ligt en zegt dat zijn bouwperceel niet is ingekleurd.

De heer J. Echten, Hoogeveenseweg 46, 7943 KA Meppel.

De heer L. Wittink, Hoogeveenseweg 27, 7943 KA Meppel.

Zij hebben bezwaar tegen het feit dat zij volgens dit plan geen sloten mogen trekken en het land niet mogen egaliseren. De heer Echten zou graag in de toekomst een mestsilos willen plaatsen. Volgens het bestemmingsplan mag dit niet. Hij zou graag zien dat dit wel in het bestemmingsplan buitengebied wordt opgenomen. Dit alles heeft betrekking op het gebied achter de boerderij, tussen de Reest en de boerderij.

Volgens de heer Flinkert is het Waterschap de verantwoordelijke organisatie voor het toezicht op de sloten en zij kan haar mening erover geven. Hij vindt dat waterhuishoudkundige ingrepen niet in het bestemmingsplan thuishoren.

De voorzitter licht toe dat het streven is van de waterschappen in Drenthe om rond het jaar 2000 een all-in waterschap te realiseren. Dat betekent, voor wat de heer Flinkert naar voren brengt, dat zowel de kwaliteit als de kwantiteit in één hand komt. Nu is er nog een zuiveringsschap en een waterschap die hun taken gescheiden uitvoeren.

De heer Flinkert vraagt wat bedoeld wordt met onevenredige afbreuk van de agrarische bedrijfsfunctie. Verder zegt hij dat een bouwperceel van 1 ha. ruim lijkt maar het voor hem toch te klein is omdat hij waarschijnlijk niet aan schaalvergroting ontkomt. Hij wil graag een bouwperceel van 1 1/4 ha met een uitloop tot 1 1/2 ha. Tevens wil hij benadrukken dat de boer schade ondervindt in zijn bedrijfsuitvoering door bosbouw.

De voorzitter geeft de leden van de commissie de gelegenheid vragen te stellen aan de appellanten.

De heer Schoemaker vraagt aan de heer Echten of het een concreet plan is een mestsilos te bouwen aan de Hoogeveensevaart of zijn er nog alternatieven.

De heer Echten antwoordt dat hij graag de mogelijkheid openhoudt voor het bouwen van een mestsilos. Het alternatief, een mestkelder bouwen, wordt te kostbaar.

De heer Hagedoorn vraagt aan de heer Echten of er geëgaliseerd moet worden.

De heer Echten antwoordt dat het beter voor het land is en dat een paar stukken grond nog gedaan moeten worden.

De heer Hagedoorn vraagt aan de heer Flinkert of er nog meer van deze situaties zijn waarin een stukje bos is aangeplant tijdens de ruilverkaveling.

De heer Benak antwoordt dat er een klein stukje grond over was en dat is met een aantal populieren beplant. Het is de enige lokatie waar een groepering bomen in een rechthoek zijn aangeplant, en daardoor een "bos" genoemd wordt. Er zijn wel enige singels aangelegd, zo'n singel bestaat uit een rij bomen.

De heer Regtop vraagt of de heer Flinkert de intentie heeft om dit stuk grond met bomen vlak te krijgen uit het oogpunt van bedrijfsvoering.

De heer Flinkert antwoordt dat in eerste instantie de bomen mogen blijven staan. Het belangrijkste is het uitvoeringsbesluit "Amoniak en Veehouderij" omdat bij de terminologie "bos" geen uitbreiding mogelijk is. Als hij bijvoorbeeld 10 koeien meer wilt hebben is dat uitbreiding, dat mag niet want hij krijgt dan teveel amoniak uitstoot.

De heer Hagedoorn vraagt aan de heer Flinkert of hij voor schaalvergroting zijn perceel wil vergroten tot 1 1/4 ha met een uitloop tot 1 1/2 ha., of denkt hij aan andere aspecten om zijn bedrijfsvoering te vergroten b.v. varkensfokkerij.

De heer Flinkert antwoordt dat hij nog geen concrete plannen heeft maar graag de mogelijkheid open wil houden als schaalvergroting een belangrijke rol in de sector gaat spelen.

De heer Hagedoorn vraagt aan de heer Flinkert of hij eventueel tevreden zou zijn een vrijstelling in het bestemmingsplan op te nemen om ongebreidelde uitgroei te voorkomen.

De heer Flinkert antwoordt dat er geen ongebreidelde uitgroei zal ontstaan en daarom een vrijstelling daarvoor niet nodig is.

De voorzitter vraagt of de appellanten het ermee eens zijn om, vanwege tijdgebrek, maandagmorgen 20 mei a.s. ca. 8.30 uur bij de heer Koenders het raadsvoorstel, het raadsbesluit en adviesnota op te halen.

De heer Flinkert antwoordt dat allen zich hierin kunnen vinden.

De voorzitter dankt de applanten en de leden van de commissie voor hun aanwezigheid en sluit de hoorzitting.

Meppel, 17 mei 1996.

BIJLAGE 4

**Samenvattend verslag van de
Commissie Ruimtelijke Ordening c.a.
20 mei 1996**

COMMISSIE RUIMTELIJKE ORDENING CA

maandag 20 mei 1996.

SAMENVATTEND VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING

Aanwezig zijn:

voorzitter : mevrouw C.J. Geldorp

leden :

de heren J. Hagedoorn, H. Ramhorst, A. Regtop, H.B.J. Schoemaker,
B.J. Veentjer en R. de Vries

plv. secretaris : mevrouw L.E.H. Hanson

adviseurs :

de heer G. van Wijhe en F. Koenders

pers : 1

publiek : 12

1. Verslag van de openbare vergadering van 15 april 1996.

Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en door de voorzitter en plv. secretaris ondertekend.

2. Mededelingen.

De voorzitter deelt mee dat vanwege technische mankementen de afspraak van 21 mei 1996 bij EDON is verschoven naar 19 augustus 1996, voorafgaande aan de commissievergadering.

3. Perceel Meerkoet 29 te Meppel.

spreekrecht

Van het spreekrecht wordt gebruik gemaakt door de heer en mevrouw Wolters en de heren Been en Hobbenschot. De heer Been meent dat het nu voorliggende voorstel een variant is op de eerder besproken bungalow. Met als uitgangspunt een duurzame woonomgeving, wordt ook dit voorstel niet acceptabel geacht. Hij pleit voor verkoop van het perceel aan de eigenaren van de percelen Lepelaar 41,43 en 45.

De heren de Vries en Schoemaker pleiten voor verkoop van de grond aan de bewoners. Uitgangspunt moet een goede woonomgeving zijn. Financiële consequenties zijn daaraan ondergeschikt.

De overige commissieleden zijn voor bebouwing, eventueel via particulier initiatief i.p.v.

projectontwikkeling. De heer Regtop zou graag zien dat voordat tot bebouwing wordt overgegaan eerst een koper gevonden is.

De voorzitter concludeert dat volgens het advies gehandeld zal worden. De verkoopbaarheid wordt teruggekoppeld.



4. Eindrapportage stadsbeheer.

Vanuit de commissie komt de mening dat het ambitieniveau te hoog is. Een beperktere, stapsgewijze aanpak lijkt beter. Met betrekking tot het feit of al dan niet gewacht moet worden op de herindeling met informeren/samenwerken met toekomstige partners, deelt de voorzitter mee dat dit besproken dient te worden in de commissie Algemene Zaken, waar dit stuk ter kennisname op de agenda staat.

De heer Regtop stelt voor om via het Infoblad per keer 1 wijkbeschrijving te plaatsen. Daarbij zal dan een uitnodigende tekst geschreven worden, waardoor mogelijk reacties en suggesties van burgers loskomen.

5. Het Vledder e.o.

De commissie is zeer tevreden over de integrale aanpak, overlegplanning met buurtbewoners etc.

Desgevraagd antwoordt de voorzitter de heer Hagedoorn dat teruggekoppeld zal worden per fase vanuit Ruimtelijke Ordening (coördinerend wethouder), deels ook via andere commissies. Alle relevante stukken zullen verzameld worden in een totaalmap. Het streven is om voor het einde van dit jaar voor her eerst terug te koppelen.

Een evaluatierapport m.b.t. de Markthallen zal in oktober verschijnen.

6. Vaststelling bestemmingsplan "Buitengebied 1995"

Spreekrecht

De heer Flinkert gaat accoord met "opstaand groenelement" i.p.v. "bos". Hij betreurt het dat een bouwblokvergroting tot 1,25 ha buiten de vrijstelling blijft vallen. Voorts vraagt hij nadere uitleg m.b.t. het graven en dempen van sloten.

De commissie heeft unaniem grote waardering voor dit bestemmingsplan.

De voorzitter zegt dat via de wijzigingsbevoegdheid voldoende mogelijkheden zijn voor bouwblokvergroting. Wat betreft het graven en dempen van sloten gelden er ook voor de gemeente beperkingen. Voor de zgn. stadsrandzone is geen vergunning nodig, voor andere zones wel, een en ander gebonden aan natuurwetenschappelijke waarde.

7. Rondvraag.

De heer Hagedoorn is verheugd over het ammoniak reductieplan.

Op vragen van de heer Schoemaker antwoordt de voorzitter dat:

- augustus a.s. de langzame verkeersroute aan de orde komt;
- de vestiging van grootschalige detailhandel binnen niet al te lange tijd wordt besproken;
- wat betreft de kleine zoogdieren volgens conclusies van de MER er aldus mee omgegaan wordt;
- de wethouder in Assen aanwezig is geweest i.v.m. de provinciale aanpak zwerfvuil.

Vastgesteld in de openbare vergadering
van de commissie van
de secretaris, de voorzitter,

BIJLAGE 5

Raadsvoorstel 29 mei 1996

Meppel, 29 mei 1996.

A a n de Gemeenteraad.

Raadsvoorstel nr. VI/4.

Onderwerp:

Vaststelling bestemmingsplan "Buitengebied 1995".

RAAD d.d: 06 JUNI 1996
besluit: <i>2 h 3 conform</i> <i>Joh</i>

Overeenkomstig het gestelde in artikel 23 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening heeft het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 1995" voor een ieder ter visie gelegen van 1 februari 1996 tot en met 28 februari 1996.

Binnen deze termijn zijn door de volgende personen zienswijzen bij de raad naar voren gebracht:

1. J. Benak, Steenwijkerstraatweg 89 en K. Flinkert, Steenwijkerstraatweg 95, beide te Meppel.
2. R. Holterman, Zomerdijk 39 te Meppel.
3. Landbouwschap, Oostersingel 21a te Assen.
4. R. Holterman, Zomerdijk 39, K. Flinkert, Steenwijkerstraatweg 95, J. Echten, Hoogeveenseweg 46, L. Wittink, Hoogeveenseweg 27, J. Pruntel, Zomerdijk 14, J. Benak, Steenwijkerstraatweg 89 en J. Benak, Steenwijkerstraatweg 83, alle te Meppel.

Naar aanleiding hiervan heeft op 15 mei 1996 een hoorzitting plaatsgevonden waarvan u bijgaand het verslag aantreft.

In het bijgevoegde stuk "Reactie op en advies m.b.t. ingekomen zienswijze" geven wij de ingediende zienswijze weer, alsmede onze reactie hierop en het voorstel dat wij doen aan uw raad ten aanzien hiervan.

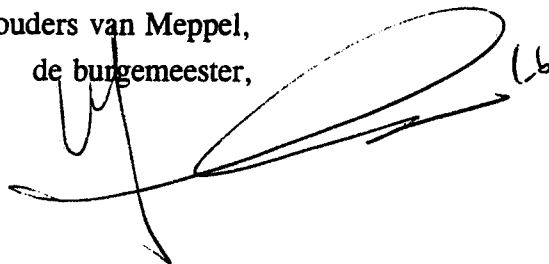
Met inachtneming van het vorenstaande stellen wij u voor over te gaan tot de vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied 1995".

Het verslag van de vergadering van de raadscommissie Ruimtelijke Ordening c.a. van
20 mei 1996 waarin het ontwerp-bestemmingsplan is behandeld, ligt voor u ter inzage.

Burgemeester en wethouders van Meppel,
de secretaris, de burgemeester,



J. Havelaar



lb

MEPPEL: BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED 1995**Reactie op en advies m.b.t. ingekomen zienswijzen**

Ten aanzien van het bestemmingsplan Meppel Buitengebied 1995, zoals dat ter visie heeft gelegen van donderdag 1 februari 1996 tot en met woensdag 28 februari 1996, zijn een viertal zienswijzen binnengekomen.

Alle zienswijzen zijn ingediend binnen de hiervoor genoemde periode en zijn juist geadresseerd. De zienswijzen zijn met het oog daarop dan ook allemaal ontvankelijk.

De verschillende zienswijzen zullen in het nu volgende behandeld worden. Daarbij zal eerst een korte samenvatting van de zienswijze worden gegeven, daarna volgt onze reactie en besloten wordt met het advies aan uw raad.

Waar in verschillende zienswijzen dezelfde aspecten naar voren worden gebracht, zal, om herhalingen te voorkomen, in de advisering naar voor- gaande reacties verwezen worden.

1. De heren Benak en Flinkert van de Steenwijkerstraatweg maken in hun zienswijze bezwaar tegen de bestemming "Bos" voor een populierenbosje in de nabijheid van hun bedrijven, omdat deze bestemming zou maken dat er dan per definitie sprake is van een voor verzuring gevoelig gebied. Eén en ander zou uitbreiding van hun bedrijven onmogelijk maken. Zij verzoeken dan ook het bosje een andere bestemming te geven en in de voorschriften bij deze bestemming op te nemen dat dit populierenbosje niet als voor verzuring gevoelig wordt aangemerkt.

Reactie: Ondanks het feit dat in de toelichting is aangegeven dat het bij de bestemming "Bos" niet om verzuringsgevoelige elementen gaat en ook in de bestemmingsomschrijving zelf is aangegeven dat het bos alleen een landschappelijke waarde heeft, zou de bestemmingsbenaming toch nog aanleiding kunnen geven tot misverstanden. De zienswijze is, wat dat betreft, terecht en de benaming van de bestemming zal dan ook aangepast moeten worden. Het is daarbij niet mogelijk en nodig om in de bestemmingsomschrijving expliciet te vermelden dat het niet verzuringsgevoelige gronden betreft. De systematiek van de planvoorschriften leent zich daar niet toe (toelatingsregeling). Eén en ander is overigens afdoende geregeld in de Uitvoeringsregeling Ammoniak en Veehouderij.

Voorstel: Wij stellen u voor om de zienswijze van de heren Benak en Flinkert op dit punt gegrond te verklaren en daarmee in het plan rekening te houden door de benaming van de bestemming "Bos" te veranderen in de bestemming "Opgaand groenelement" en in de bestemmingsomschrijving bij deze bestemming te vermelden dat de als zodanig bestemde gronden alleen landschappelijke waarde(n) hebben. Negatief bestemmen is namelijk in het kader van een bestemmingsplan niet mogelijk.

2. De heer Holterman van de Zomerdijk geeft in zijn zienswijze aan, dat zijn agrarisch bedrijf aan de Zomerdijk 39 niet is inbestemd. Hij verzoekt om zijn bedrijf een bestemming "Open agrarische stadsrandzone" te geven en om hem een bouwperceel toe te kennen.

Reactie: Er werd van uit gegaan dat het bedrijf c.q. het bouwperceel van dhr. Holterman in het bestemmingsplan voor het in ontwikkeling zijnde "natte industrieterrein" meegenomen zou worden. Naar aanleiding van de reactie van dhr. Holterman zijn wij echter van mening dat dit toch beter in het plan voor het buitengebied meegenomen kan worden.

Voorstel: Wij stellen u voor de zienswijze van dhr. Holterman gegrond te verklaren en het plan op dit punt aan te passen overeenkomstig bijgevoegd voorstel.

3. De Gewestelijke Raad van het Landbouwschap brengt in zijn zienswijze een twintigtal punten naar voren, waarop hij van mening is dat het plan aanpassing behoeft.

In het nu volgende zullen deze punten achtereenvolgens worden behandeld, maar voordat we daartoe overgaan willen we toch eerst onze verbazing uitspreken over het feit dat door het Landbouwschap een zienswijze is ingediend. Immers, het Landbouwschap is één van de instanties waarmee in het kader van het Overleg ex artikel 10 Bro overleg wordt gevoerd. Ons inziens is er in dat verband voldoende gelegenheid en mogelijkheid geweest om ook de zienswijze van het Landbouwschap naar voren te brengen. Dat men daarbij niet altijd op alle punten gelijk krijgt, is inherent aan de diverse belangen die in de Commissie Gemeentelijke Bestemmingsplanregelingen vertegenwoordigd zijn en aan het feit dat de Commissie een gewogen advies uitbrengt. Dit niet gelijk krijgen mag ons inziens echter geen reden zijn om buiten de Commissie om ook nog eens een zienswijze in te dienen. Immers, de zin en de waarde van het Overleg ex artikel 10 Bro wordt daarmee duidelijk ter discussie gesteld.

Met betrekking tot de ingebrachte zienswijzen willen we verder het volgende opmerken:

- a. Het Landbouwschap is van mening dat met het oog op de vrijwilligheidsbasis waarop de doelstellingen met betrekking tot natuur en landschap gerealiseerd zullen moeten worden, de tekst op blz. 24 van de toelichting aangepast zou moeten worden.

Reactie: Hoewel het betreffende tekstdeel geen andere bedoeling heeft dan aan te geven dat er middels provinciale verordeningen ook regelgeving is opgesteld die tot doel heeft milieuwaarden te beschermen, kunnen we ons voorstellen dat de tekst op blz. 24 aanleiding kan geven tot misverstanden.

De zienswijze van het Landbouwschap op dit punt is dan ook wel begrijpelijk.

Voorstel: Wij stellen u voor de zienswijze van het Landbouwschap op dit punt gegrond te verklaren en de betreffende zinsnede op blz. 24 te laten vervallen.

- b. Ook is het Landbouwschap van mening dat de zinsnede "De andere functies, zoals natuur, recreatie, wonen of volkstuinten, blijven naar verwachting voorlopig nog wel ondergeschikt aan de hoofdfunctie landbouw" op blz. 27 van de toelichting onaanvaardbaar is. Het Landbouwschap is van mening dat de "Open agrarische stadsrandzone" ook in de toekomst als eerste een agrarische functie zal houden.

Reactie: Het betreft hier een zinsnede uit de beschrijving van het ontwikkelingsperspectief. Met deze zinsnede wil niet meer gezegd zijn dan dat tijdens de looptijd van het plan naar verwachting de agrarische functie de primaire functie zal blijven, maar dat het niet uitgesloten is dat op den duur functies als wonen en natuur belangrijker gaan worden dan de agrarische functie.

Wij zijn van mening dat daarmee niets onaanvaardbaars gezegd is, temeer ook omdat in de regelgeving binnen de bestemming "Open agrarische stadsrandzone" de agrarische functie nog duidelijk de belangrijkste functie is.

Voorstel: Wij stellen u voor de zienswijze van het Landbouwschap op dit punt ongegrond te verklaren en het plan op dit punt onveranderd te laten.

- c. Het Landbouwschap kan er verder ook niet mee instemmen dat op blz. 28 van de toelichting gesteld wordt dat het beleid ten aanzien van het gebied met de bestemming "Reestdalgebied" gericht is "op het scheppen van voorwaarden voor een verdere verhoging van de natuur- en landschapswaarden en het voorkomen van negatieve invloeden vanuit landbouwkundige activiteiten en ingrepen".

Volgens het Landbouwschap wordt hierdoor de vrijwilligheid van het "Relatienota- en natuurontwikkelingsbeleid" geschaad.

Reactie: Nog afgezien van het feit dat wij niet vermogen in te zien dat het gestelde op blz. 28 van de toelichting het principe van vrijwilligheid schade doet, betreft het hier uitspraken ten aanzien van het gebied direct grenzend aan de Reest. Dit gebied heeft ook in het oude bestemmingsplan Buitengebied al een bestemming die gericht is op de verdere verhoging van de natuurwaarden en het voorkomen van negatieve invloeden vanuit landbouwkundige activiteiten en ingrepen. Er is wat dat betreft dus geen verschil tussen de beide plannen en duidelijk sprake van continuïteit van beleid.

Voorstel: Wij stellen u voor de zienswijze van het Landbouwschap op dit punt ongegrond te verklaren en het plan in verband daarmee ongewijzigd vast te stellen.

- d. Met betrekking tot blz. 31 van de toelichting bij het plan merkt het Landbouwschap op, dat, voor wat betreft het vermelde maximale depositieniveau van 400 zuureenheden, aangegeven zou moeten worden dat het om een streefwaarde gaat. Verder is het doel van de Interimwet Ammoniak en Veehouderij verkeerd weergegeven en is hetgeen gesteld wordt ten aanzien van de vermessing, achterhaald.

Reactie: De tekst met betrekking tot de 400 zuureenheden op blz. 31 van de toelichting is zodanig geredigeerd, dat daaruit duidelijk naar voren komt dat het beleid erop gericht is om op termijn de genoemde waarde te realiseren. Daarmee gaat het dus duidelijk om een "streefwaarde". Ook ten aanzien van de Interimwet Ammoniak en Veehouderij is de tekst op blz. 31 zodanig geredigeerd, dat daaruit duidelijk gelezen kan worden dat deze wet slechts één van de instrumenten is om de depositiedoelstellingen en de emissiereductietaakstellingen te realiseren. Er staat nergens dat dit het doel van de betreffende wet is. De opmerking met betrekking tot het rijksbeleid ten aanzien van de vermessing is juist. Sedert het vervaardigen van de toelichting bij het plan is het beleid op dit punt bijgesteld en anders verwoord.

Voorstel: Wij stellen u voor de zienswijze op dit punt deels gegrond en deels ongegrond te verklaren en het plan met betrekking tot het aspect vermessing aan te passen, overeenkomstig bijgevoegd voorstel. Met betrekking tot de 400 zuureenheden en de Interimwet Ammoniak en Veehouderij, stellen wij voor de toelichting ongewijzigd te laten.

- e. Naar de mening van het Landbouwschap mag het feit dat een gebied een stempel heeft gekregen als milieubeschermingsgebied, geen consequenties hebben voor de afwegingen die in het kader van de ruimtelijke ordening worden gemaakt.

Reactie: De aanwijzing tot milieubeschermingsgebied vindt zijn basis in de aanwezigheid van bepaalde waarden. Het ligt voor de hand deze waarden ook een rol te laten spelen bij de afwegingen die in het kader van de ruimtelijke ordening gemaakt worden. In de door het Landbouwschap aangedragen situatie is het ons inziens logisch dat in relatie tot de bescherming van de natuur- en landschapswaarden enerzijds en als toetsingskader voor het verlenen van aanlegvergunningen anderzijds, de grondwaterstand en de bodemkwaliteit als toetsingscriteria worden gezien.

Overigens willen we ten aanzien van de zienswijze van het Landbouwschap nog wel opmerken dat dit naar aanleiding van het Overleg ex artikel 10 Bro in het plan is gebracht.

Voorstel: Wij stellen u voor de zienswijze op dit punt ongegrond te verklaren en het plan wat dit betreft ongewijzigd vast te stellen.

- f. Het Landbouwschap zou de voorwaarde dat de functieverandering van een agrarisch bedrijf niet mag leiden tot een onevenredige afbreuk van de agrarische bedrijfsfunctie in de nabijheid, graag zodanig geformuleerd zien dat de huidige en toekomstige agrarische bedrijfsvoering daar in het geheel geen nadeel van ondervindt.

Reactie en voorstel:

Wij kunnen ons wel in deze zienswijze vinden en stellen u voor de zienswijze op dit punt gegrond te verklaren en de redactie van de tekst overeenkomstig het voorstel van het Landbouwschap aan te passen.

- g. Ten aanzien van de tekst van lid 2.1.7 van de voorschriften (blz. 12), merkt het Landbouwschap op dat de ligging van gronden in een milieubeschermingsgebied niet mag leiden tot een strengere regelgeving.

Reactie: Met de stelling dat de ligging van gronden in een milieubeschermingsgebied niet tot gevolg mag hebben dat daarvoor een strengere regelgeving gaat gelden, zijn wij het niet eens. Immers, de aanwijzing tot milieubeschermingsgebied is over het algemeen gebaseerd op de aanwezigheid van bepaalde waarden en kenmerken. Deze aanwezigheid van waarden en kenmerken kan met zich meebrengen dat voor deze gronden een ander aanlegvergunningstelsel moet gelden dan voor de naastliggende, niet binnen het milieubeschermingsgebied gelegen gronden. Wel delen wij de mening van het Landbouwschap dat de gewraakte zinsnede op blz. 12 van de voorschriften niet juist geformuleerd is. Voor de betreffende gronden geldt in dit geval namelijk geen stringenter aanlegvergunningstelsel maar zal een andere weging van belangen moeten plaatsvinden dan voor gronden die niet tevens als milieubeschermingsgebied zijn aangewezen.

Voorstel: Wij stellen u dan ook voor de zienswijze van het Landbouwschap op dit punt, voor wat betreft het tekstuele aspect daarvan, gegrond te verklaren en voor wat betreft het inhoudelijke aspect daarvan, ongegrond te verklaren en in verband daarmee de tekst van lid 2.1.7, (3e sterretje) als volgt aan te passen:

"Voor zover gronden in een milieubeschermingsgebied (figuur 1) liggen, zullen er, in het kader van het daarop van toepassing zijnde aanlegvergunningstelsel, andere belangen gewogen moeten worden, dan bij gronden die niet in een dergelijk gebied liggen.

- h. Het Landbouwschap merkt ten aanzien van blz. 15 van de voorschriften op dat de aanwijzing als milieubeschermingsgebied niet mag leiden tot strengere regels in het bestemmingsplan.

Reactie: Deze aanwijzing leidt op zich niet tot strengere regels. Maar wel leidt het feit dat in milieubeschermingsgebieden specifieke waarden aanwezig zijn ertoe dat hier in het kader van een aanlegvergunningstelsel vaak meer belangen en ook belangen anders gewogen moeten worden dan in gebieden die deze specifieke waarden niet hebben.

Voorstel: Wij stellen u voor de zienswijze van het Landbouwschap op dit punt ongegrond te verklaren en het plan, wat dit betreft, ongewijzigd vast te stellen.

- i. Het Landbouwschap verzoekt om in het plan de mogelijkheid van kamperen-bij-de-boer op te nemen.

Reactie: Daar waar op dit moment in het buitengebied sprake is van kamperen-bij-de-boer, is dit als zodanig in het bestemmingsplan gelegaliseerd. Voor het overige achten wij het niet wenselijk dat in de directe nabijheid van de bebouwde kom, uitbreiding wordt gegeven aan deze specifiek op het platteland thuishorende vorm van kamperen.

Voorstel: Wij stellen u voor de zienswijze van het Landbouwschap op dit punt ongegrond te verklaren en de mogelijkheden in het plan op dit punt niet verder uit te breiden.

- j. In relatie tot de pagina's 16/17 geeft het Landbouwschap aan niet in te kunnen stemmen met de mogelijkheid voor een tak van intensieve veehouderij van maximaal 500 m². Er zou een volwaardige neventak gerealiseerd moeten kunnen worden en dit zou niet in m² uitgedrukt maar kwalitatief omschreven moeten worden. Daarbij wordt door het Landbouwschap ook nog eens verwezen naar de zone I-aanduiding in het Streekplan.

Reactie: Met het oog op het feit dat het in het onderhavige bestemmingsplan gaat om agrarische bedrijven die in een stadsrandzone liggen, achten wij enige terughoudendheid met betrekking tot veredelingstakken gewenst. Vandaar dat gekozen is voor een beperkte, objectief begrensde mogelijkheid voor het realiseren van een veredelingstak.

Het hanteren van een oppervlaktemaat is daarbij, met het oog op de rechtszekerheid zeer gebruikelijk en wordt ook in andere bestemmingsplannen buitengebied in Drenthe toegepast. Dat één en ander niet zou sporen met de aanwijzing tot zone I in het Streekplan, is een onjuiste constatering. De gemeenten hebben binnen het streekplankader binnen zone I-gebieden een eigen vrijheid ten aanzien van de toegestane omvang van een veredelingstak. Wel zal daaraan natuurlijk een bepaalde redenering ten grondslag moeten liggen.

Voorstel: Wij stellen u voor de zienswijze van het Landbouwschap op dit punt ongegrond te verklaren en het plan wat dit betreft ongewijzigd te laten.

- k. In relatie tot blz. 18 van de voorschriften merkt het Landbouwschap op dat een aanlegvergunning met betrekking tot het aanbrengen van drainage overbodig wordt geacht, omdat dit soort zaken aan het Waterschap overgelaten dient te worden. Ook kan niet worden ingestemd met het aanlegvergunningstelsel ten aanzien van de gebieden met de aanduiding Milieubeschermingsgebied.

Reactie: Door het Waterschap worden in een belangenafweging met name de waterschapsbelangen in het oog gehouden, terwijl in het kader van een bestemmingsplan over het algemeen sprake is van een meer integrale afweging van belangen. Wij zijn dan ook van mening dat de betreffende aanlegvergunning gehandhaafd dient te worden. Voor wat betreft het punt van het aanlegvergunningstelsel in relatie tot de milieubeschermingsgebieden, verwijzen we naar eerdere reacties.

Voorstel: Wij stellen u voor de zienswijze van het Landbouwschap op dit punt ongegrond te verklaren en wat dit betreft geen wijzigingen in het plan aan te brengen.

- l. Het Landbouwschap verzoekt om in artikel 4 lid F sub 3 als uitzondering op te nemen: e. welke van geringe betekenis worden geacht.

Reactie: De interpretatie van deze uitzondering zal steeds afhankelijk zijn van de beoordelaar, waar zal blijken dat er veelvuldig verschil van inzicht zal ontstaan over het aspect "geringe betekenis". Dit lijkt ons in relatie tot de afhandeling van aanlegvergunningen ongewenst; bovendien zou toevoeging van deze uitzondering ertoe kunnen leiden dat geen enkele aanlegvergunning meer wordt gevraagd, omdat de potentiële aanvrager van mening is dat het gaat om een activiteit van geringe betekenis.

Voorstel: Wij stellen u voor de zienswijze van het Landbouwschap ten aanzien van dit punt ongegrond te verklaren en de betreffende uitzondering niet aan het plan toe te voegen.

- m. Het Landbouwschap verzoekt een vrijstellingsmogelijkheid op te nemen om bouwblokken te vergroten tot een oppervlakte van 1,25 ha.

Reactie: Ons lijkt het opnemen van deze tussenstap volstrekt overbodig. Bij recht zijn nu bouwvlakken aangegeven van ± 1 ha. Moet het bouwvlak vergroot worden dan is daartoe een wijzigingsbevoegdheid in het plan opgenomen die het mogelijk maakt het bouwvlak tot maximaal 1,5 ha te vergroten. Een kleinere vergroting is echter ook toegestaan. Wij zien dan ook geen enkele reden om nog eens weer een soort tussenstap op te nemen.

Voorstel: Wij stellen u voor de zienswijze van het Landbouwschap op dit punt ongegrond te verklaren en de betreffende vrijstellingsbevoegdheid niet in het plan op te nemen.

- n. In relatie tot blz. 21 van de voorschriften merkt het Landbouwschap op, dat de realisering van bospercelen groter dan 1 ha alleen mogelijk zou moeten zijn middels een wijzigingsbevoegdheid en dat de aanleg van nieuw bos aan een aantal voorwaarden gekoppeld zou moeten worden.

Reactie: De aanleg van nieuw bos is nu mogelijk gemaakt middels een aanlegvergunning. De reden daarvoor is dat de aanleg van productiebos gezien moet worden als een vorm van agrarische productie. Het instrument van wijzigingsbevoegdheid is daarvoor te zwaar. Voor wat betreft de door het Landbouwschap voorgestelde voorwaarden zijn wij van mening dat die (voor wat betreft de aandacht voor de relatie met het aanliggende gebied) hun nut kunnen hebben, maar dat het te ver gaat om aan de vorm waarin en de plaats waarop het bos wordt gerealiseerd, op voorhand al zeer gedetailleerde eisen te stellen. De aard van het gebied waarvoor de betreffende aanlegvergunning geldt, leent zich daar ook niet voor.

Voorstel: Wij stellen u voor de zienswijze van het Landbouwschap voor wat betreft het toelaten van bos middels een wijzigingsbevoegdheid ongegrond te verklaren en de zienswijze voor wat betreft het opnemen van een aantal criteria deels gegrond te verklaren en wel in zoverre dat in de Beschrijving in Hoofdlijnen als toetsingscriteria ten behoeve van de aanlegvergunning voor bos, worden opgenomen dat "geen afbreuk mag worden gedaan aan de naastgelegen functie(s)" en dat "op het met bomen te beplanten perceel, voor zover het aaneengesloten bospercelen betreft, een beplantingsvrije randstrook van 10 meter in acht genomen dient te worden".

Voor het overige stellen wij u voor het plan ongewijzigd te laten.

- o. Ten aanzien van de ruimte die binnen de bestemming "Reestdalgebied" wordt geboden voor natuurontwikkeling, merkt het Landbouwschap op dat duidelijk bepaald dient te worden dat een dergelijke functiewisseling niet bij recht mogelijk is.

Reactie: De bestemming "Reestdalgebied" heeft betrekking op de Reest zelf en de direct daaraan grenzende gronden. Dit gebied heeft, evenals in het vigerende bestemmingsplan voor het buitengebied, een bestemming gekregen waarin de natuur- en landschapsfunctie de belangrijkste functie is. Natuurontwikkeling dient ons inziens, zoals overigens de bestemmingsomschrijving ook aangeeft, binnen een dergelijke bestemming zonder meer mogelijk te zijn. Een wijzigingsbevoegdheid met daaraan gekoppelde criteria om natuurontwikkeling mogelijk te maken, zou juist strijdig zijn met de intentie van de bestemming.

Voorstel: Wij stellen u dan ook voor de zienswijze van het Landbouwschap op dit punt ongegrond te verklaren en het plan wat dit betreft niet te veranderen.

- p. Het Landbouwschap verzoekt in relatie tot blz. 25 van de voorschriften om de grens van de bestemming "Open agrarische stadsrandzone" iets in zuidelijke richting op te schuiven, zodat een agrarisch bedrijf binnen de eerstgenoemde bestemming komt te liggen.

Reactie: Het betreffende agrarische bedrijf ligt binnen het gebied dat tot de directe "invloedssfeer" van de Reest gerekend dient te worden en dat de bestemming "Reestdalgebied" heeft gekregen. Het opschuiven van de bestemmingsgrens van het Reestdalgebied in zuidelijke richting zou in strijd zijn met het uitgangspunt dat de directe invloedssfeer van de Reest de bestemming "Reestdalgebied" krijgt en dient ons inziens dan ook achterwege te blijven. Dit temeer daar het vigerende bestemmingsplan ten aanzien van het betreffende bedrijf min of meer dezelfde regeling kent dan de nu voorgestelde.

Voorstel: Wij stellen u voor de zienswijze van het Landbouwschap op dit punt ongegrond te verklaren en niet aan het verzoek tegemoet te komen.

- q. Naar de mening van het Landbouwschap is de aanlegvergunning met betrekking tot het scheuren en frezen van grasland in de bestemming "Reestdalgebied" veel te beperkend. Op esgrond moet het naar de mening van het Landbouwschap toch mogelijk zijn om de gronden zonder aanlegvergunning in gebruik te nemen als bouwland.

Reactie: Binnen de bestemming "Reestdalgebied" is de natuur- en landschapsfunctie de primaire functie. Waar teeltwisselingen en het daaraan voorafgaande scheuren van grasland nadelige effecten kunnen hebben op de natuurwaarden, is het dan ook voor de hand liggend dat deze activiteit aan een aanlegvergunning gebonden is.

Wanneer het scheuren van het grasland niet leidt tot aantasting van de natuurwaarden, zal deze natuurlijk altijd verleend worden. Zo blijft het mogelijk om ook in het gebied met de bestemming "Reestdalgebied" akkerbouw te bedrijven.

Op de informatie-avond is dit ook al aangegeven en als zodanig in het verslag opgenomen.

Voorstel: Dit in acht nemende, stellen wij u voor de zienswijze van het Landbouwschap op dit punt ongegrond te verklaren en het betreffende verzoek af te wijzen.

- r. Op grond van het feit dat volgens de Uitvoeringsregeling Ammoniak en Veehouderij gebieden met een bestemming "Bos", voor zover gelegen op voor verzuring gevoelige grond, automatisch als verzuringsgevoelig worden aangemerkt, acht het Landbouwschap het wenselijk dat in de bestemming expliciet wordt vermeld dat de betreffende gebieden niet als verzuringsgevoelig beschouwd dienen te worden.

Reactie: Zoals hiervoor al ten aanzien van zienswijze 1 is opgemerkt, delen wij de zorg ten aanzien van de bestemming "Bos". Het is niet onze intentie geweest om de betreffende gebiedjes via deze bestemming het predikaat verzuringsgevoelig te geven. De natuurwetenschappelijke waarden van de betreffende gebiedjes zijn daarvoor ons inziens te beperkt.

Voorstel: Wij stellen u dan ook voor de zienswijze van het Landbouwschap op dit punt gegrond te verklaren en om, zoals ook in de reactie en het voorstel ten aanzien van zienswijze 1 is aangegeven, de bestemming "Bos" te veranderen in de bestemming "Opgaand groenelement" en in de bestemmingsomschrijving bij deze bestemming te vermelden dat de als zodanig bestemde gronden alleen landschappelijke waarde(n) hebben. Negatief bestemmen is namelijk in het kader van een bestemmingsplan niet mogelijk.

- s. In relatie tot blz. 58 van de voorschriften verzoekt het Landbouwschap om bij de wijzigingsbevoegdheid die het mogelijk maakt de bestemming "Open agrarische stadsrandzone" te wijzigen in de bestemming "Reestdalgebied", nadrukkelijk te vermelden dat het dan gaat om gebieden aansluitend aan de bestemming "Reestdalgebied".

Reactie en voorstel:

Wij kunnen ons wel in dit verzoek van het Landbouwschap vinden en stellen u voor een dergelijke toevoeging als toetsingscriterium in de Beschrijving in Hoofdlijnen op te nemen.

4. De heer Holterman, Zomerdijk 39, de heer Flinkert, Steenwijkerweg 95, de heer Echten, Hoogeveenscheweg 46, de heer Wittink, Hoogeveenscheweg 27, de heer Pruntel, Zomerdijk 14, de heer Benak, Steenwijkerstraatweg 89 en de heer Benak, Steenwijkerstraatweg 83, stellen in hun zienswijze, op één na, allemaal punten aan de orde die ook door het Landbouwschap naar voren zijn gebracht.

Voor onze reactie en ons voorstel ten aanzien van die punten, willen we dan ook verwijzen naar onze reacties en voorstellen ten aanzien van de zienswijze van het Landbouwschap. Het betreft dan de punten f, g, k, q, m, p, r en n van deze reactie.

Het enige nieuwe punt dat door de hiervoor genoemde heren wordt aangevoerd, is het feit dat binnen de bestemming "Open agrarische stadsrandzone" aanlegvergunningen ten aanzien van grondverbetering, kavelpadenverharding en waterhuishoudkundige ingrepen, als een belemmering worden gezien. Dit met name omdat de betreffende gebieden in het Streekplan als zone 1 en zone 2 zijn aangemerkt.

Reactie: In de bestemming "Open agrarische stadsrandzone" zijn geen aanlegvergunningen opgenomen ten aanzien van grondverbeteringswerkzaamheden en kavelpadverhardingen. Van belemmeringen op dit punt kan dan ook geen sprake zijn. Voor wat betreft de aanlegvergunningen ten aanzien van waterhuishoudkundige ingrepen dient opgemerkt te worden dat deze slechts voor dát gedeelte van de bestemming van toepassing zijn, waar sprake is van een belangrijk en waardevol grondwaterregiem. Het is zaak dat dit grondwaterregiem niet wordt verstoord.

Voorstel: Wij stellen u dan ook voor de zienswijze van de genoemde heren op dit punt ongegrond te verklaren en wat dit betreft het bestemmingsplan onveranderd te laten.

Ambtshalve wijzigingen

Naast de voorgestelde wijzigingen in relatie tot de ingediende zienswijzen, brengt een recente uitbreiding van het ziekenhuis met zich mee dat ook het bouwvlak dat in het plan ten behoeve van het ziekenhuis opgenomen is, nog enigszins aangepast wordt.

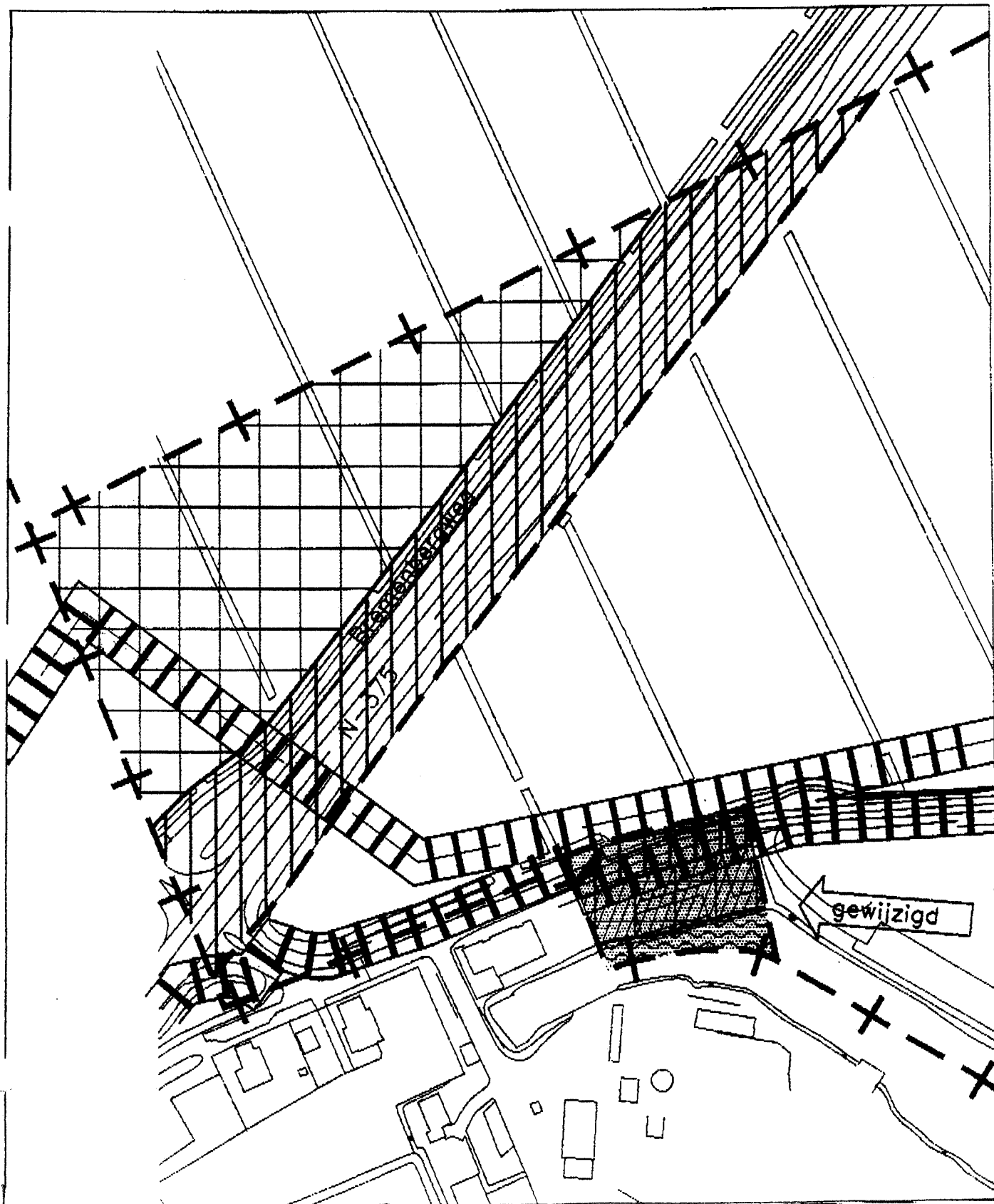
De begrenzing van het bouwvlak dient nog iets in noordoostelijke richting opgeschoven te worden om de betreffende uitbreiding te legaliseren.

Daarnaast is met betrekking tot het perceel Oosterboerweg 100 in het plan een te klein bestemmingsvlak opgenomen.

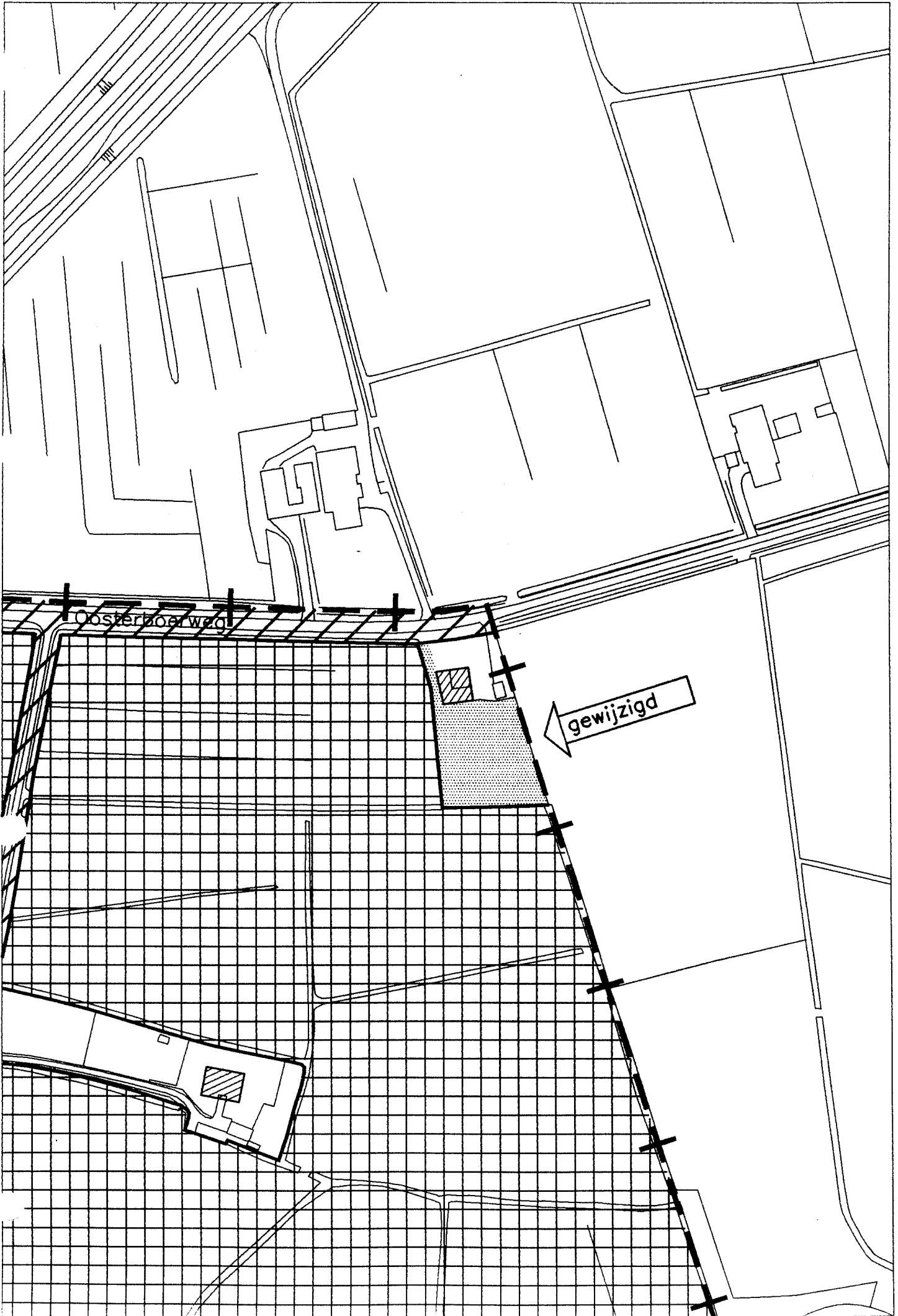
Dit dient overeenkomstig de bestaande situatie in zuidelijke richting te worden vergroot.

Voorstel: Wij stellen u voor om in verband met de uitbreiding van het ziekenhuis en de vergroting van het bestemmingsonderdeel voor de woning, het plan in die zin ambtshalve gewijzigd vast te stellen en dat het bouwvlak in het bestemmingsplan (overeenkomstig bijgaand voorstel) respectievelijk in zuidelijke richting worden vergroot.

===







Oosterboerweg

gewijzigd

Echter binnen de *aanduiding* milieubeschermingsgebied zijn nog wel drie *aanwijzingen* (toevoegingen) mogelijk: milieubeschermingsgebied I (grondwaterbescherming), II (stilte en bodem) en III (bodem).

Uit de aanduidingen vloeien op zichzelf geen juridische consequenties voort. Voor de *aangewezen* gebieden worden in de Provinciale Milieuverordening regels opgesteld.

Voor wat betreft de gemeente Meppel is, in het kader van aanwijzing als milieubeschermingsgebied III, het stroomgebied van de Reest van belang: de bijzondere bescherming van dergelijke gebieden bestaat voor een belangrijk deel uit het versneld bereiken van de algemene milieukwaliteit (AMK) op basis van vrijwilligheid en door toepassing van stimuleringsbeleid.

Daarnaast wordt nog per thema aangegeven welke bijzondere milieukwaliteit men voorstaat. Op het vlak van verzuring betekent dit dat een maximale aanvaardbare depositie van 2.400 mol zuur/hectare/jaar moet worden bereikt voor 2000 of eerder.

Met betrekking tot vermessing streeft men naar het zo snel mogelijk bereiken van een evenwichtsbemesting. In bos-, gerealiseerde reservaat- en natuurgebieden wordt gestreefd naar een situatie van niet meer dan een natuurlijke bemesting met meststoffen. Ten aanzien van verdroging, verspreiding en verstoring streeft men naar vermindering van effecten.

Hierbij kan nog worden opgemerkt dat de provincie de problemen in milieubeschermingsgebieden in nauwe samenhang met de betrokkenen integraal wil aanpakken. Om die inspanningen niet al te zeer te versnipperen heeft men een zevental "prioriteitgebieden" op het oog. Het beekdal van de Reest is één van deze gebieden.

Voorts dient nog te worden opgemerkt dat het provinciale milieubeleid niet zal leiden tot strengere regelgeving in bestemmingsplannen of ammoniakreductieplannen.

Het provinciaal **Waterhuishoudingsplan** geeft het beleid weer ten aanzien van de zogenaamde waterhuishoudkundige systemen. Die bestaan uit een geheel van oppervlaktewateren en grondwateren. Het plan gaat in op aspecten als waterkwantiteit en -kwaliteit, de functie van het water voor landbouw en natuur e.d. Voor grotere (grond)waterstelsels of gebieden met oppervlaktewater werkt het Waterhuishoudingsplan met functietoedelingen. De functietoedelingen geven aan op welk (toekomstig) grondgebruik de gewenste (grond)watersituatie is afgestemd.

In het gebied tussen de N851, de A32 en de Reest heeft het freatisch grondwater (ondiep grondwater) een natuurfunctie gekregen. Dit houdt min of meer in dat hier de "natuurfunctie" richtinggevend is voor peilbeheer, ontwatering en oppervlaktewaterkwaliteit.

5. 3. 2. Verzuring

Het rijk heeft met betrekking tot het milieu-aspect verzuring depositiedoelstellingen en emissiereductietaakstellingen geformuleerd. De depositiedoelstellingen voor de jaren 2000 en 2010 zijn respectievelijk 2400 en 1400 zuureenheden/hectare/jaar. Om de nadelige effecten van verzuring tot een verwaarloosbaar niveau terug te brengen, is het nationaal beleid op de lange termijn gericht op een maximaal depositieniveau 400 zuureenheden/hectare/jaar. Met betrekking tot ammoniak (grootste bijdrage aan de totale verzuring) is het de bedoeling te komen tot een gemiddelde emissiebeperking van 50% tot 70% in het jaar 2000 ten opzicht van het referentiejaar 1980.

Teneinde deze depositiedoelstellingen en emissiereductietaakstellingen te realiseren is naast het generieke milieubeleid (afdekken mestsilos, onderwerken mest, enz.) door de overheid de **Interimwet ammoniak en veehouderij** (aug. 1994) opgesteld (voorheen de ecologische richtlijn).

De wet geeft de normen weer (max. 15 mol ammoniakdepositie op het dichtstbijgelegen, voor verzuring gevoelige gebied) waaraan veehouders zonder of met een ontoereikende milieuvergunning moeten voldoen om alsnog een vergunning te krijgen. Voor veehouderijen die reeds over een toereikende vergunning beschikken geldt de vergunde waarde. Deze kan dus hoger zijn dan 15 mol ammoniakdepositie.

Afwijking van ten principale gestelde normen is slechts mogelijk indien één of meer gemeenten de beschikking hebben over een Ammoniakreductieplan. Essentieel bij zo'n plan is dan de beperking van de ammoniakdepositie op voor verzuring gevoelige gebieden en van de ammoniakemissies in het algemeen. Belangrijk element daarbij kan zijn de zogenaamde saldomethode: een afname van ammoniakdepositie mag gecompenseerd worden door een toename elders, mits per saldo de afname groter is dan de toename. Op deze wijze wil het rijk ruimte scheppen voor verplaatsing van veehouderijbedrijven uit de omgeving van sterk voor verzuring gevoelige gebieden. In dit kader dient het in voorbereiding zijnde Ammoniakreductieplan voor Zuid-West Drenthe te worden genoemd.

Ten slotte kan nog opgemerkt worden dat de Interimwet ammoniak en veehouderij buiten beschouwing blijft bij de aanleg van eventuele nieuwe bospercelen, landschapselementen of natuurontwikkelingsgebieden. Ook is de Interimwet niet van toepassing op beheersgebieden die in het kader van de Relatienota zijn of worden aangewezen.

5. 3. 3. Vermesting

Het rijksbeleid ten aanzien van vermisting is erop gericht om ondermeer met behulp van een traject van verliesnormen, op termijn (10 à 15 jaar) een situatie te bereiken waarbij er sprake is van evenwichtsbemesting (er mogen in beginsel via bemesting niet meer mineralen en voedingsstoffen in de grond worden gebracht dan er door de gewassen weer uit kunnen worden opgenomen).

Op bedrijfsniveau moet dit leiden tot een beheersing van in- en uitstroom van mineralen.

Het rijk richt zich met de Integrale Notitie mest- en ammoniakbeleid (1995) verder op de bedrijven met de grootste milieuroisico's. Bedrijven met een hoge veebezetting worden verplicht jaarlijks aangifte te doen van hun mineralen-verliezen. Wetgeving gericht op de invoering van dit zogenaamde mineralenaangiftesysteem, is in voorbereiding. Het voornemen is deze op 1 januari 1998 in te voeren. Vanaf die datum worden bedrijven met een veebezetting van meer dan 2,5 gve (grootvee-eenheid) aangifteplichtig. Deze aangiftegrens zal in 2002 worden verlaagd tot 2 gve. Daarnaast zal voor alle bedrijven een zogenaamd basispakket van maatregelen gaan gelden:

- de uitrijverboden in de herfst en in de winter;
- de verplichting om emissie-arm, mest aan te wenden;
- de afdekking van mestopslagen.

Relaties met het bestemmingsplan liggen er met name ten aanzien van mestbassins (AMvB mestbassins-1991) alsook ten aanzien van het vestigings-/verplaatsingsbeleid van agrarische bedrijven. Wat het vestigings- of verplaatsingsbeleid voor agrarische bedrijven betreft, is vooral de regelgeving op het milieugebied grensstellend voor nieuwvestiging van nieuwe agrarische bedrijven.

Het provinciale beleid aangaande vermisting en verzuring wordt mede gevoerd op basis van het provinciale milieubeleidsplan (ontwerp-1994). Naast het generieke beleid moet het ammoniakbeleid vooral via regionaal en objectgericht beleid gestalte dienen te krijgen. Omdat generiek beleid alleen niet voldoende helpt, ziet het provinciale beleid voor extra inplaatsing van vee vrijwel geen ruimte.

Het NMP+ wil voor het jaar 2000 de emissies van de verzurende stoffen met 70 tot 80% ten opzichte van 1985 verminderen. De provincie Drenthe wil deze doelstelling in de milieubeschermingsgebieden versneld bereiken. In dit kader dient het beekdal van de Reest te worden genoemd daar dit gebied aangewezen is als milieubeschermingsgebied III. Op het vlak van verzuring betekent dit dat een maximale aanvaardbare depositie van 2.400 mol zuur/hectare/jaar moet worden bereikt voor 2000 of eerder. Met betrekking tot vermisting streeft men naar het zo snel mogelijk bereiken van een evenwichtsbemesting.

5. 3. 4. Verspreiding

Een met name voor de akkerbouw- en gemengde bedrijven van belang zijnde milieuregeling is opgenomen in het **Meerjarenplan Gewasbescherming** (1990). Het plan is erop gericht dat de agrarische bedrijfsvoering in het jaar 2000 voldoet aan de eisen van een optimale gewasbescherming. Het rijksbeleid gaat ervan uit dat het gebruik van bestrijdingsmiddelen in 2000 met 50%-80% moet zijn verminderd. Bovendien zullen vanaf dat jaar geen middelen meer toegelaten zijn, die uit milieu-oogpunt als onaanvaardbaar schadelijk worden aangemerkt.

Water

De bestemming "Water" is gegeven aan de waterwegen, waterlopen en waterpartijen in het plangebied. Dit met uitzondering van de Reest.

Binnen deze bestemming zijn enkele toevoegingen opgenomen.

Het betreft dan de aanduiding sluizencomplex en de aanduiding woonschepenhaven met daarbinnen de aanduiding "gebouwen toegestaan".

Deze aanduidingen zijn daar gelegd waar deze elementen zich op dit moment bevinden. De aanduiding "gebouwen toegestaan" heeft betrekking op de gebouwtjes bij de woonschepen en maakt het mogelijk om bij ieder woonschip een gebouwtje met een oppervlakte van 15 m² te realiseren.

Met het oog op de ontwikkeling van natuurlijke oevers zijn de gronden met de bestemming "Water" ook in beperkte mate bestemd voor natuurontwikkeling.

Opgaand groanelement

Deze bestemming heeft betrekking op het noordelijk van Meppel gelegen perceel bebossing en op de bebossing rondom de voormalige zandwinplaats "De Bloemen". De betreffende bospercelen worden, gezien hun beperkte natuurlijke waarden, niet als verzuringsgevoelige landschapselementen aangemerkt.

6. 4. 3. Aanvullende bestemmingen

De aanvullende bestemmingen "Hoogspanningsleiding", "Gastransportleiding" en "Riooltransportleiding" hebben betrekking op desbetreffende tracés. In de bestemmingsbepalingen is geregeld dat er binnen de gebieden die deze aanvullende bestemmingen omvatten, geen gebouwen mogen worden gebouwd.

Tevens is, wanneer het de bestemming Hoogspanningsleiding betreft, geregeld dat er hoogspanningsmasten gerealiseerd mogen worden.

6. 5. Overige bepalingen

Ten aanzien van de overige bepalingen kan nog worden opgemerkt dat deze voorzien in wijzigingsbevoegdheden voor vrijkomende agrarische bedrijfsbouw naar woon- en bedrijfsdoeleinden.

- * Als dit niet mogelijk blijkt, komt een andere functie in aanmerking. In dat geval dient de vrijkomende bebouwing bij voorkeur te worden aangewend voor de woonfunctie. De woonfunctie dient te worden gevestigd in het oorspronkelijke hoofdgebouw. Een splitsing in meerdere woningen binnen een woonhuis is daarbij mogelijk.
- * Vervolgens wordt bekeken in hoeverre een bedrijfsfunctie in de vrijkomende bebouwing kunnen worden ondergebracht. Hierbij wordt uitgegaan van lichte vormen van bedrijvigheid, bedrijven die een functionele relatie hebben met het buitengebied ¹⁾ en passende vormen van logiesverstrekking. Voorts gelden daarbij de volgende uitgangspunten:
- de nieuwe functie dient in beginsel binnen de bestaande bebouwing plaats te vinden;
 - nieuwe bebouwing dient zoveel mogelijk te worden tegengegaan;
 - in uitzonderingsgevallen mag bestaande bebouwing, met name ten behoeve van de vestiging van een pension of appartementencomplex, enigszins worden uitgebreid. Bij bedrijven die een functionele relatie met het buitengebied hebben is een uitbreidingsmogelijkheid van 25% van de bestaande bebouwing toegestaan;
 - vestiging van bedrijven in een hogere categorie dan 2 is slechts dan toegestaan indien:
 - het gaat om een bedrijf dat functioneel aan het buitengebied is gebonden (bijvoorbeeld een agrarisch dienstverlenend bedrijf);
 - de vestiging van het bedrijf in een woonwijk of op een industrieterrein niet de voorkeur verdient (bijvoorbeeld hondekennel, dierenpension);
 - de kenmerken van de directe omgeving dienen in stand te worden gehouden door het voorkomen van activiteiten als buiten-opslag van materiaal, omvangrijke parkeerplaatsen, etc.;
 - het dient te gaan om bedrijven die geen sterke verkeersaantrekende werking hebben, dan wel veel zwaar verkeer genereren;
 - er mag geen negatieve invloed ontstaan op het milieu, in het bijzonder de kwaliteit van bodem en grond- en oppervlaktewater;
 - de economische uitvoerbaarheid van de bestaande bedrijventerreinen mag niet worden geschaad;
 - in c.q. in de omgeving van het Reestdalgebied zal op de omgevingsaspecten extra worden gelet.
- * **De functieverandering mag niet leiden tot nadeel voor de bedrijfsvoering en/of de ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen agrarische bedrijven.**
- * Bij de functieverandering wordt ernaar gestreefd de boerderij of andere bouwvorm als landschappelijke verschijningsvorm te handhaven.

1) Bijlage 1 bij de voorschriften, categorieën 1 en 2 van de aldaar genoemde bedrijvenlijst en, voor zover er sprake is van een binding met het buitengebied, tevens categorie 3-bedrijven.

Bij verandering naar een woonfunctie wordt er tevens naar gestreefd alle met het wonen verbonden functies zoveel mogelijk onder te brengen in het bestaande hoofdgebouw en de daarbij behorende bijgebouwen.

- * Er zal naar gestreefd worden bebouwing die in cultuurhistorisch of landschappelijk opzicht waardevol is zoveel mogelijk in stand te houden.

2. 1. 7. Aanlegvergunningenstelsel

- * De beleidskeuze ten aanzien van de hoofdfuncties (natuur, landschap en landbouw) en toegevoegde functies in het buitengebied heeft consequenties ten aanzien van de toelaatbaarheid van activiteiten die uit oogpunt van de verschillende functies worden ondernomen. De wenselijkheid en/of toelaatbaarheid van deze activiteiten dient beoordeeld te worden vanuit de functionele rangorde, zoals is opgenomen in de gebiedsbestemmingen.
- * Bij de toetsing van activiteiten is het "evenredigheidsbeginsel" van toepassing. Dit houdt in dat bij de toetsing het effect van de activiteit voor de functie uit een oogpunt van die activiteit beoordeeld dient te worden. Daarnaast dient te worden beoordeeld of het positieve effect opweegt tegen de negatieve gevolgen voor de andere functies.
- * Voor zover gronden in een milieubeschermingsgebied (zie figuur 1) liggen, zullen er, in het kader van het daarop van toepassing zijnde aanlegvergunningenstelsel, andere belangen gewogen moeten worden dan bij gronden die niet in een dergelijk gebied liggen. Dit met name met het oog op de gevolgen van verdroging. Tevens zal in dit gebieden via het aanlegvergunningenstelsel rekening worden gehouden met de hydrologische relaties in het freatisch grondwater tussen natuur- en landbouwgebieden (i.c. de aanlegvergunning voor het dempen of graven van sloten en andere watergangen, het vergroten of verkleinen van het doorstromingsprofiel, en het aanbrengen van kunstwerken zoals dammen en stuwen).

2. 2. Algemene criteria

- * Geen onevenredige afbreuk instructies:
Aan de in lid 1 genoemde instructies mag geen onevenredige afbreuk worden gedaan.
- * Bebouwingsbeeld:
ten aanzien van de binnen een bestemming toegelaten bouwwerken, werken en andere gebruiksvormen dient gestreefd te worden naar het instandhouden c.q. tot-stand-brengen van een, in stedenbouwkundig opzicht, samenhangend bebouwingsbeeld.

2. Toetsingscriteria voor ontwikkeling en beheer

2. 1. Specifieke criteria

2. 1. 1. Agrarisch gebruik

- * Voor zover vrijstaande landbouwschuren zijn toegestaan, zullen ze alleen een plaats krijgen in de gebieden waar reeds ruimtelijke massavorming plaatsvindt dan wel langs bestaande wegen.

2. 1. 2. Landschap / Bosbouw

- * Versterking van de landschapsstructuur wordt binnen dit gebied gestimuleerd. In dat kader is in het gebied bosbouw toegestaan tot een maximale oppervlakte van 2 hectare.

Criteria die bij het aanleggen van nieuwe aaneengesloten bospercelen in acht genomen dienen te worden, zijn:

- er mag geen afbreuk worden gedaan aan de naastgelegen functie(s);**
- de bomen dienen op minimaal 10 meter uit de grens van het te bebossen perceel te worden geplaatst.**

2. 1. 3. Recreatieve doeleinden

- * Er zal worden meegewerkt aan de aanleg van kleinschalige dagrecreatieve voorzieningen, waaronder gebieds- en routegebonden voorzieningen. Bij de realisering zal rekening worden gehouden met aanwezige landschappelijke waarden.

De aanleg van fiets-, ruiters- en voetpaden mag geen onevenredige versterking van agrarische gebieden betekenen.

2. 1. 4. Infrastructuur

- * De bestemming biedt voorts ruimte voor infrastructurele voorzieningen in de vorm van wegen en paden welke uitsluitend of in hoofdzaak ten dienste staan van de aan het gebied gegeven bestemming.

Bij aanleg van wegen en paden dienen, voor zover mogelijk, bestaande perceelscheidingen te worden gevolgd. Doorsnijdingen van landbouwgebieden dienen voorkomen te worden. Voorts dient voorkomen te worden dat door een opeenvolging van ingrepen ten behoeve van infrastructuur een te grote verstoring van het buitengebied optreedt.

2. 2. Algemene criteria

Geen onevenredige afbreuk instructies

- * Aan de sub 1 genoemde instructies mag geen onevenredige afbreuk worden gedaan.

Artikel 17: Opgaand groenelement**Bestemmingsomschrijving**

- A. De op de kaart voor opgaand groenelement aangewezen gronden zijn bestemd voor:
1. bebossing, waarbij de instandhouding van de landschappelijke waarden wordt nagestreefd;
met de daarbij behorende:
 2. bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

Bebouwingsbepalingen

- B. 1. Op of in deze gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd.
2. Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, geldt de volgende bepaling:
- de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zal ten hoogste 2,00 m bedragen.

Nadere eisen

- C. Burgemeester en wethouders kunnen, ten behoeve van het gestelde in de Beschrijving in Hoofdlijnen nadere eisen stellen aan de plaats en afmetingen van de bebouwing.

Werken en werkzaamheden waarvoor een aanlegvergunning is vereist

- D. 1. Het is verboden zonder of in afwijking van een schriftelijk vergunning van burgemeester en wethouders (aanlegvergunning) binnen de daarbij aangegeven deelgebieden de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden uit te voeren:
- het verwijderen van houtgewas.
2. Het in lid D sub 1 vervatte verbod is niet van toepassing op werken en werkzaamheden welke:
- a. het normale onderhoud betreffen;
 - b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
 - c. noodzakelijk zijn voor het aansluiten van bouwwerken op het net van openbare nutsvoorzieningen;
 - d. noodzakelijk zijn met het oog op het realiseren van een bouwwerk, waarvoor een bouwaanvraag is gehonoreerd.
3. Burgemeester en wethouders verlenen de vergunning voor de in lid D sub 1 genoemde werken en werkzaamheden, geen bouwwerken zijnde, slechts indien dit overeenstemt met de wijze waarop met het plan de aan de gronden toegekende doeleinden worden nagestreefd, zoals aangegeven in de Beschrijving in Hoofdlijnen.

Artikel 24: Algemene wijzigingsbevoegdheden

Burgemeester en wethouders kunnen het plan, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het gestelde in de Beschrijving in Hoofdpijnen, wijzigen in die zin dat:

1. de bestemmingen "Open agrarische stadsrandzone", "Gesloten agrarische stadsrandzone" en "Reestdalgebied", voorzover het agrarische bouwpercelen betreft, worden gewijzigd in de bestemming "Woondoel-einden", mits:
 - a. na toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid voor de betreffende gronden de bepalingen van artikel 8 van toepassing zijn;
 - b. de geluidbelasting vanwege het wegverkeer van geluidgevoelige gebouwen niet hoger zal zijn dan de daarvoor geldende voorkeursgrenswaarde, of een verkregen hogere grenswaarde;
2. de bestemmingen "Open agrarische stadsrandzone" en "Gesloten agrarische stadsrandzone", voorzover het agrarische bouwpercelen betreft, worden gewijzigd in de bestemming "Bedrijfsdoeleinden", mits:
 - a. de gronden en bouwwerken worden gebruikt ten behoeve van bedrijven die zijn genoemd in bijlage 1 onder:
 1. de categorieën 1 en 2;
 2. de categorie 3, voor zover het betreft bedrijven die een functionele relatie met het buitengebied hebben;of naar de aard en invloed op de omgeving gelijk te stellen bedrijven, met uitzondering van bedrijven die zijn genoemd in bijlage 2;
 - b. na toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid voor de betreffende gronden de bebouwingsbepalingen van artikel 4, c.q. 5 van overeenkomstige toepassing blijven, tenzij een bedrijf genoemd in sub a onder 2 wordt toegestaan, in welk geval de gezamenlijke oppervlakte van de bestaande gebouwen mag worden vergroot met 25%;
3. de bestemmingen "Open agrarische stadsrandzone", "Gesloten agrarische stadsrandzone" en "Stedelijk uitloopgebied" worden gewijzigd in de bestemming "Verkeersdoeleinden", mits:
 - na toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid voor de betreffende gronden de bepalingen van artikel 14 van toepassing zijn;
4. de bestemming "Open agrarische stadsrandzone" wordt gewijzigd in de bestemming "Reestdalgebied", mits:
 - a. deze wijzigingsbevoegdheid uitsluitend wordt toegepast voor gronden, gelegen in het gebied dat wordt bestreken door kaartblad 5;
 - b. na toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid voor de betreffende gronden de bepalingen van artikel 6 van toepassing zijn.

BIJLAGE 6

Raadsbesluit

Nr. VI/4.

De R a a d der gemeente Meppel;

overwegende:

dat de voorbereiding van het bestemmingsplan "Buitengebied 1995" zover gevorderd is dat tot vaststelling kan worden overgegaan;

dat het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 1995" overeenkomstig het gestelde in artikel 23 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, voor een ieder ter inzage heeft gelegen van 1 februari 1996 tot en met 28 februari 1996, van welke tervisielegging op de in de wet voorgeschreven wijze kennis is gegeven;

dat tegen het ontwerp-bestemmingsplan binnen de genoemde termijn zienswijzen naar voren zijn gebracht door:

1. J. Benak, Steenwijkerstraatweg 89, Meppel en K. Flinkert, Steenwijkerstraatweg 95, Meppel;
2. R. Holterman, Zomerdijk 39, Meppel;
3. Landbouwschap, Oostersingel 21a, Assen;
4. R. Holterman, Zomerdijk 39, K. Flinkert, Steenwijkerstraatweg 95, J. Echten, Hoogeveenseweg 46, L. Wittink, Hoogeveenseweg 27, J. Pruntel, Zomerdijk 14, J. Benak, Steenwijkerstraatweg 89, J. Benak, Steenwijkerstraatweg 83, alle te Meppel;

dat alle zienswijzen binnen de hiervoor genoemde periode zijn ingediend en derhalve ontvankelijk zijn;

dat op 20 mei 1996 appellanten in de gelegenheid zijn gesteld om hun zienswijze nader mondeling toe te lichten;

overwegende ten aanzien van de appellanten genoemd onder 1:

dat zij bezwaar maken tegen de bestemming "Bos" voor een populierenbosje in de nabijheid van hun bedrijven, omdat deze bestemming zou maken dat er per definitie sprake is van een verzuring gevoelig gebied;

dat één en ander uitbreiding van hun bedrijven onmogelijk zou maken;

dat ondanks het feit dat in de toelichting is aangegeven dat het bij de bestemming "Bos" niet om verzuringsgevoelige elementen gaat en ook in de bestemmingsomschrijving zelf is aangegeven dat het bos alleen een landschappelijke waarde heeft, de bestemmingsbenaming toch nog aanleiding zou kunnen geven tot misverstanden; de zienswijze, wat dat betreft, terecht is en de benaming van de bestemming dan ook aangepast zal moeten worden; het daarbij niet mogelijk en nodig is om in de bestemmingsomschrijving expliciet te vermelden dat het niet verzuringsgevoelige gronden betreft; de systematiek (toelatingsregeling) van de planvoorschriften zich daar niet toe leent; één en ander overigens afdoende geregeld is in de Uitvoeringsregeling Ammoniak en Veehouderij;

overwegende ten aanzien van appellant genoemd onder 2:

dat hij aangeeft dat zijn agrarisch bedrijf aan de Zomerdijk 39 niet is inbestemd;

dat er aanvankelijk van is uitgegaan dat het bedrijf c.q. het bouwperceel van appellant in het bestemmingsplan voor het in ontwikkeling zijnde "natte industrieterrein" zou worden meegenomen;

dat gelet op de reactie van appellant het zinvoller is om het agrarisch bouwperceel in het plan voor het buitengebied mee te nemen;

overwegende ten aanzien van appellant genoemd onder 3:

dat deze zienswijze mede namens de Nederlandse Land- en Tuinbouw Organisatie (WLTO) is ingediend;

dat in de zienswijze een twintigtal punten naar voren wordt gebracht, waarop appellant van mening is dat het plan aanpassing behoeft;

dat het verbazingwekkend is dat appellant een zienswijze heeft ingediend, omdat appellant namelijk één van de instanties is waarmee in het kader van het Overleg ex artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening overleg wordt gevoerd; er in dat verband voldoende gelegenheid en mogelijkheid is geweest om ook de zienswijze van appellant naar voren te brengen; dat daarbij niet altijd op alle punten gelijk wordt gekregen, inherent is aan de diverse belangen die in de Commissie Gemeentelijke Bestemmingsregelingen vertegenwoordigd zijn en aan het feit dat de Commissie een gewogen advies uitbrengt; dit niet gelijk krijgen echter geen reden mag zijn om buiten de Commissie om ook nog eens een zienswijze in te dienen; immers de zin en de waarde van het Overleg ex artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening daarmee duidelijk ter discussie wordt gesteld;

dat appellant van mening is dat met het oog op de vrijwilligheidsbasis waarop de doelstellingen met betrekking tot natuur en landschap gerealiseerd zullen moeten worden, de tekst op blz. 24 van de toelichting zou moeten worden aangepast;

dat hoewel het betreffende tekstdeel geen andere bedoeling heeft dan aan te geven dat er middels provinciale verordeningen ook regelgeving is opgesteld die tot doel heeft milieuwaarden te beschermen, er aanleiding kan bestaan tot misverstanden; de zienswijze van appellant op dit punt dan ook wel begrijpelijk is;

dat appellant van mening is dat de zinsnede "De andere functies, zoals natuur, recreatie, wonen of volkstuinen, blijven naar verwachting voorlopig nog wel ondergeschikt aan de hoofdfunctie landbouw" op blz. 27 van de toelichting onaanvaardbaar is;

dat appellant van mening is dat de "Open agrarische stadsrandzone" ook in de toekomst als eerste een agrarische functie zal houden;

dat het hier een zinsnede uit de beschrijving van het ontwikkelingsperspectief betreft; met deze zin niet meer gezegd wil zijn dan dat tijdens de looptijd van het plan naar verwachting de agrarische functie de primaire functie zal blijven, maar dat het niet uitgesloten is dat op den duur functies als wonen en natuur belangrijker gaan worden dan de agrarische functie; hiermee niets onaanvaardbaars is gezegd, temeer ook omdat in de regelgeving binnen de bestemming "Open agrarische stadsrandzone:" de agrarische functie nog duidelijk de belangrijkste functie is;

dat appellant er niet mee kan instemmen dat op blz. 28 van de toelichting wordt gesteld dat het beleid ten aanzien van het gebied met de bestemming "Reestdalgebied" gericht is "op het scheppen van voorwaarden voor een verdere verhoging van de natuur- en landschapswaarden en het voorkomen van negatieve invloeden vanuit landbouwkundige activiteiten en ingrepen; hierdoor de vrijwilligheid van het "Relatienota- en natuurontwikkelingsbeleid" wordt geschaad;

dat nog afgezien van het feit dat niet kan worden ingezien dat het gestelde op blz. 28 van de toelichting het principe van vrijwilligheid schade doet, het hier uitspraken betreft ten aanzien van het gebied direct grenzend aan de Reest; dit gebied ook in het oude bestemmingsplan Buitengebied al een bestemming heeft die is gericht op de verdere verhoging van de natuurwaarden en het voorkomen van negatieve invloeden vanuit landbouwkundige activiteiten en ingrepen; er wat dit betreft dus geen verschil bestaat tussen de beide plannen en duidelijk sprake is van continuïteit van beleid;

dat appellant met betrekking tot blz. 31 van de toelichting bij het plan opmerkt dat, voor wat betreft het vermelde maximale depositieniveau van 400 zuureenheden, aangegeven zou moeten worden dat het om een streefwaarde gaat; verder het doel van de Interimwet Ammoniak en Veehouderij verkeerd weergegeven is en hetgeen gesteld wordt ten aanzien van de vermesting is achterhaald;

dat de tekst met betrekking tot de 400 zuureenheden op blz. 31 van de toelichting zodanig is geredigeerd, dat daaruit duidelijk naar voren komt dat het beleid erop is gericht om op termijn de genoemde waarde te realiseren; het daarmee duidelijk om een "streefwaarde" gaat; de tekst ten aanzien van de Interimwet Ammoniak en Veehouderij op blz. 31 ook zodanig is geredigeerd, dat daaruit duidelijk gelezen kan worden dat deze wet slechts één van de instrumenten is om de depositiedoelstellingen en de emissiereductietaakstellingen te realiseren; er nergens staat dat dit het doel van de betreffende wet is; de opmerking met betrekking tot het rijksbeleid ten aanzien van de vermesting juist is; sedert het vervaardigen van de toelichting bij het plan het beleid op dit punt is bijgesteld en anders is verwoord;

dat naar de mening van appellant het feit dat een gebied een stempel heeft gekregen als milieubeschermingsgebied, geen consequenties mag hebben voor de afwegingen die in het kader van de ruimtelijke ordening worden gemaakt;

dat de aanwijzing tot milieubeschermingsgebied zijn basis vindt in de aanwezigheid van bepaalde waarden; het voor de hand ligt deze waarden ook een rol te laten spelen bij de afwegingen die in het kader van de ruimtelijke ordening worden gemaakt; in de door appellant aangedragen situatie het logisch is dat in relatie tot de bescherming van de natuur- en landschapswaarden enerzijds en als toetsingskader voor het verlenen van aanlegvergunningen anderzijds, de grondwaterstand en de bodemkwaliteit als toetsingscriteria worden gezien; dit aspect naar aanleiding van het Overleg ex artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening in het plan is gebracht;

dat appellant de voorwaarde dat de functieverandering van een agrarisch bedrijf niet mag leiden tot een onevenredige afbreuk van de agrarische bedrijfsfunctie in de nabijheid, graag zodanig geformuleerd zou zien dat de huidige en toekomstige agrarische bedrijfsvoering daar in het geheel geen nadeel van ondervindt;

dat met deze zienswijze kan worden ingestemd;

dat appellant ten aanzien van de tekst van lid 2.1.7 van de voorschriften (blz. 12), opmerkt dat de ligging van gronden in een milieubeschermingsgebied niet mag leiden tot een strengere regelgeving;

dat met de stelling dat de ligging van gronden in een milieubeschermingsgebied niet tot gevolg mag hebben dat daarvoor een strengere regelgeving gaat gelden, niet kan worden ingestemd; de aanwijzing tot milieubeschermingsgebied immers over het algemeen is gebaseerd op de aanwezigheid van bepaalde waarden en kenmerken; deze aanwezigheid van waarden en kenmerken met zich mee kan brengen dat voor deze gronden een ander aanlegvergunningstelsel moet gelden dan voor de naastliggende, niet binnen het milieubeschermingsgebied gelegen gronden; de mening van appellant dat de gewraakte zinsnede op blz. 12 van de voorschriften niet juist is geformuleerd kan worden gedeeld; voor de betreffende gronden in dit geval namelijk geen stringenter aanlegvergunningstelsel geldt, maar een andere weging van belangen zal moeten plaatsvinden dan voor gronden die niet tevens als milieubeschermingsgebied zijn aangewezen;

dat appellant ten aanzien van blz. 15 van de voorschriften opmerkt dat de aanwijzing als milieubeschermingsgebied niet mag leiden tot strengere regels in het bestemmingsplan;

dat deze aanwijzing op zich niet tot strengere regels leidt; het feit dat in milieu-beschermingsgebieden specifieke waarden aanwezig zijn er wel toe leidt dat hier in het kader van een aanlegvergunningstelsel vaak meer belangen en ook belangen anders moeten worden gewogen dan in gebieden die deze specifieke waarden niet hebben;

dat appellant verzoekt om in het plan de mogelijkheid van kamperen bij de boer op te nemen;

dat daar waar op dit moment in het buitengebied sprake is van kamperen bij de boer, dit als zodanig in het bestemmingsplan is gelegaliseerd; voor het overige het niet wenselijk wordt geacht, dat in de directe nabijheid van de bebouwde kom uitbreiding wordt gegeven aan deze specifieke op het platteland thuishorende vorm van kamperen;

dat appellant in relatie tot de pagina's 16/17 aangeeft niet in te kunnen stemmen met de mogelijkheid voor een tak van intensieve veehouderij van maximaal 500m²; er een volwaardige neventak gerealiseerd zou moeten kunnen worden en dit niet in vierkante meters uitgedrukt maar kwalitatief moet worden omschreven; appellant hierbij verwijst naar de zone I-aanduiding in het Streekplan;

dat het met het oog op het feit dat het in het onderhavige bestemmingsplan gaat om agrarische bedrijven die in een stadsrandzone liggen enige terughoudendheid met betrekking tot veredelingstakken wordt gewenst; vandaar is gekozen voor een beperkte, objectief begrensde mogelijkheid voor het realiseren van een veredelingstak; het gebruik van een oppervlaktemaat daarbij, met het oog op de rechtszekerheid, zeer gebruikelijk is en ook in andere bestemmingsplannen buitengebied in Drenthe wordt toegepast; de constatering dat één en ander niet zou sporen met de aanwijzing tot zone I in het Streekplan een onjuiste is; de gemeenten binnen het streekplankader binnen zone I-gebieden een eigen vrijheid hebben ten aanzien van de toegestane omvang van een veredelingstak;

dat appellant in relatie tot blz. 18 van de voorschriften opmerkt dat een aanlegvergunning met betrekking tot het aanbrengen van drainage overbodig wordt geacht, omdat dit soort zaken aan het Waterschap overgelaten dient te worden; ook niet kan worden ingestemd met het aanlegvergunningstelsel ten aanzien van de gebieden met de aanduiding Milieubeschermingsgebied;

dat door het Waterschap in een belangenafweging met name de waterschapsbelangen in het oog worden gehouden, terwijl in het kader van een bestemmingsplan over het algemeen sprake is van een meer integrale afweging van belangen; de betreffende aanlegvergunning derhalve dient te worden gehandhaafd; voor wat betreft het punt van het aanlegvergunningstelsel in relatie tot de milieubeschermingsgebieden in het voorgaande overwegingen hebben plaatsgevonden, waar naar wordt verwezen;

dat appellant verzoekt om in artikel 4 lid F sub 3 als uitzondering op te nemen:
e. welke van geringe betekenis worden geacht;

dat de interpretatie van deze uitzondering steeds afhankelijk zal zijn van de beoordelaar, waar zal blijken dat er veelvuldig verschil van inzicht zal ontstaan over het aspect "geringe betekenis"; dit in relatie tot de afhandeling van aanlegvergunningen ongewenst is; toevoeging van deze uitzondering bovendien ertoe zou kunnen leiden dat geen enkele aanlegvergunning meer wordt aangevraagd, omdat de potentiële aanvrager van mening is dat het gaat om een activiteit van geringe betekenis;

dat appellant verzoekt een vrijstellingsmogelijkheid op te nemen om bouwblokken te vergroten tot een oppervlakte van 1,25 ha;

dat het opnemen van deze tussenstap overbodig is; bij recht nu bouwvlakken zijn aangegeven van ongeveer 1 ha.; indien het bouwvlak moet worden vergroot, daartoe een wijzigingsbevoegdheid in het plan is opgenomen die het mogelijk maakt het bouwvlak tot maximaal 1,5 ha te vergroten; er derhalve geen enkele reden is om nog weer een soort tussenstap op te nemen;

dat appellant in relatie tot blz. 21 van de voorschriften opmerkt dat de realisering van bospercelen groter dan 1 ha alleen mogelijk zou moeten zijn middels een wijzigingsbevoegdheid en dat de aanleg van nieuw bos aan een aantal voorwaarden zou moeten worden gekoppeld;

dat de aanleg van nieuw bos nu mogelijk is gemaakt middels een aanlegvergunning; de reden hiervoor is dat de aanleg van productiebos gezien moet worden als een vorm van agrarische productie; het instrument van wijzigingsbevoegdheid hiervoor te zwaar is; de door appellant voorgestelde voorwaarden (voor wat betreft de aandacht voor de relatie met het aanliggende gebied) hun nut kunnen hebben, maar dat het te ver gaat om aan de vorm waarin en de plaats waarop het bos wordt gerealiseerd, op voorhand al zeer gedetailleerde eisen te stellen; de aard van het gebied waarvoor de betreffende aanlegvergunning geldt, zich daar ook niet voor leent;

dat appellant ten aanzien van de ruimte die wordt geboden voor natuurontwikkeling binnen de bestemming "Reestdalgebied" opmerkt dat duidelijk bepaald dient te worden dat een dergelijke functiewisseling niet bij recht mogelijk is;

dat de bestemming "Reestdalgebied" betrekking heeft op de Reest zelf en de direct daaraan grenzende gronden; dit gebied, evenals in het vigerende bestemmingsplan voor het buitengebied, een bestemming heeft gekregen waarin de natuur- en landschapsfunctie de belangrijkste functie is; natuurontwikkeling, zoals de bestemmingsomschrijving overigens ook aangeeft, binnen een dergelijke bestemming zonder meer mogelijk moet zijn; een wijzigingsbevoegdheid met daaraan gekoppelde criteria om natuurontwikkeling mogelijk te maken juist in strijd is met de intentie van de bestemming;

dat appellant in relatie tot blz. 25 van de voorschriften verzoekt om de grens van de bestemming "Open agrarische stadsrandzone" iets in zuidelijke richting op te schuiven, zodat een agrarisch bedrijf binnen de eerstgenoemde bestemming komt te liggen;

dat het betreffende agrarische bedrijf binnen het gebied ligt dat tot de directe "invloedssfeer" van de Reest gerekend dient te worden en dat de bestemming "Reestdalgebied" heeft gekregen;

het opschuiven van de bestemmingsgrens van het Reestdalgebied in zuidelijke richting in strijd zou zijn met het uitgangspunt dat de directe invloedssfeer van de Reest de bestemming "Reestdalgebied" krijgt en derhalve achterwege moet blijven, temeer daar het vigerende bestemmingsplan ten aanzien van het betreffende bedrijf min of meer dezelfde regeling kent dan de nu voorgestelde;

dat naar de mening van appellant de aanlegvergunning met betrekking tot het scheuren van grasland in de bestemming "Reestdalgebied" veel te beperkend is; op esgrond naar de mening van appellant het toch mogelijk moet zijn om de gronden zonder aanlegvergunning in gebruik te nemen als bouwland;

dat binnen de bestemming "Reestdalgebied" de natuur- en landschapsfunctie de primaire functie is; waar teeltwisselingen en het daaraan voorafgaande scheuren van grasland nadelige effecten kunnen hebben op de natuurwaarden, het dan ook voor de hand liggend is dat deze activiteit aan een aanlegvergunning is gebonden; wanneer het scheuren van het grasland niet leidt tot aantasting van de natuurwaarden, deze natuurlijk altijd zal worden verleend; het zo mogelijk blijft om ook in het gebied met de bestemming "Reestdalgebied" akkerbouw te bedrijven; dit op de informatie-avond ook al is aangegeven en als zodanig in het verslag is opgenomen;

dat op grond van het feit dat volgens de Uitvoeringsregeling Ammoniak en Veehouderij gebieden met een bestemming "Bos", voor zover gelegen op voor verzuring gevoelige grond, automatisch als verzuringsgevoelig worden aangemerkt, appellant het wenselijk acht dat in de bestemming expliciet wordt vermeld dat de betreffende gebieden niet als verzuringsgevoelig dienen te worden beschouwd;

dat zoals ook al ten aanzien van appellant één is overwogen wij de zorg ten aanzien van de bestemming "Bos" delen; het niet onze intentie is geweest om de betreffende gebiedjes via deze bestemming het predikaat verzuringsgevoelig te geven; de natuurwetenschappelijke waarden van de betreffende gebiedjes daarvoor te beperkt zijn;

dat appellant in relatie tot blz. 58 van de voorschriften verzoekt om bij de wijzigingsbevoegdheid die het mogelijk maakt de bestemming "Open agrarische stadsrandzone" te wijzigen in de bestemming "Reestdalgebied", nadrukkelijk te vermelden dat het dan gaat om gebieden aansluitend aan de bestemming "Reestdalgebied";

dat kan worden ingestemd met deze zienswijze en een dergelijke toevoeging als toetsingscriterium in de Beschrijving in Hoofdpijnen wordt opgenomen;

overwegende ten aanzien van appellanten genoemd onder 4;
dat appellanten, op één na, allemaal punten aan de orde stellen die ook door appellant vermeld onder 3, naar voren zijn gebracht; ten aanzien van deze punten wordt verwezen naar de overwegingen ten aanzien van appellant genoemd onder 3;

dat als nieuw punt wordt aangevoerd dat binnen de bestemming "Open agrarische stadsrandzone" aanlegvergunningen ten aanzien van grondverbetering, kavelpadenverharding en waterhuishoudkundige ingrepen, als een belemmering worden gezien; dit met name omdat de betreffende gebieden in het Streekplan als zone 1 en zone 2 zijn aangemerkt;

dat in de bestemming "Open agrarische stadsrandzone" geen aanlegvergunningen zijn opgenomen ten aanzien van grondverbeteringswerkzaamheden en kavelpadverhardingen; van belemmeringen op dit punt dan ook geen sprake kan zijn; voor wat betreft de aanlegvergunningen ten aanzien van waterhuishoudkundige ingrepen opgemerkt dient te worden dat deze slechts voor dat gedeelte van de bestemming van toepassing zijn, waar sprake is van een belangrijk en waardevol grondwaterregiem; het zaak is dat dit grondwaterregiem niet wordt verstoord;

verder overwegende;

dat een recente uitbreiding van het ziekenhuis met zich mee brengt, dat ook het bouwvlak dat in het plan ten behoeve van het ziekenhuis is opgenomen, nog enigszins wordt aangepast; het bouwvlak derhalve iets in noordoostelijke richting wordt opgeschoven;

dat daarnaast met betrekking tot het perceel Oosterboerweg 100 in het plan een te klein bestemmingsvlak is opgenomen; dit overeenkomstig de bestaande situatie in zuidelijke richting wordt vergroot;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 29 mei 1996, nr. VI/4;

gelet op artikel 25 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening;

b e s l u i t :

- I. de naar voren gebrachte zienswijze genoemd onder 1 en 2 gegrond te verklaren;
- II. de naar voren gebrachte zienswijze genoemd onder 3 en 4 gedeeltelijk gegrond te verklaren;

- III. de naar voren gebrachte zienswijze genoemd onder 3 en 4 gedeeltelijk ongegrond te verklaren;
- IV. vast te stellen het bestemmingsplan "Buitengebied 1995", zoals dit, gelet op het vorenstaande, is vervat in de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte plankaart, met de bijbehorende voorschriften en toelichting.

Aldus vastgesteld in de openbare
raadsvergadering van 6 juni 1996,
de secretaris, de voorzitter,