

Raadsbesluit VII/17, nr. 187402.

De R a a d van de gemeente Meppel;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 28 mei 2013,
nr. 187400

overwegende dat:

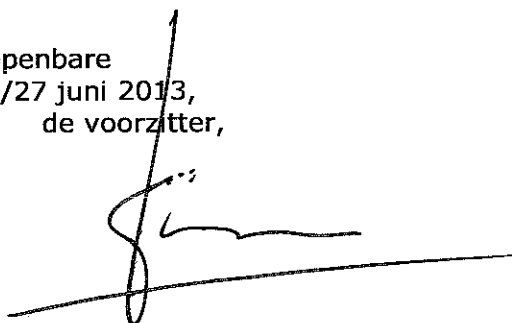
- het ontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Herziening Buitengebied (reparatie)' in overeenstemming met artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening van 21 maart tot en met 1 mei 2013 voor een periode van zes weken voor een ieder ter inzage heeft gelegen en tevens langs elektronische weg beschikbaar is gesteld;
- dat naar aanleiding van de tervisielegging van het ontwerp van het bestemmingsplan bij de gemeenteraad van Meppel één zienswijze naar voren is gebracht;
- de ingekomen zienswijze in de Reactienota is samengevat en is voorzien van een gemeentelijke reactie;
- de overwegingen en reactie(s) zoals opgenomen in de Reactienota geacht worden deel uit te maken van dit besluit;
- dat het bestemmingsplan niet voorziet in ontwikkelingen als omschreven in artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening zodat artikel 6.12 Wro op het bestemmingsplan niet van toepassing is;

gelet op de artikelen 3.1, 3.8 en 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening;

b e s l u i t :

1. In te stemmen met de Reactienota met gemeentelijke reactie op tegen het bestemmingsplan ingediende zienswijzen.
2. Het bestemmingsplan met de plannaam 'Meppel – Herziening Buitengebied (reparatie) en planidentificatie NL.IMRO.0119.rep buitengebied-BPC1 (met ondergrond o_NL.IMRO.0119.rep buitengebied-BPC1.dgn) gewijzigd vast te stellen.
3. Geen exploitatieplan ex artikel 6.12 tweede lid Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.
4. Gedeputeerde Staten van Drenthe te verzoeken om in te stemmen met eerdere bekendmaking van het besluit tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

Aldus vastgesteld in de openbare
raadsvergadering van 26/27 juni 2013,
de griffier, de voorzitter,



Agendapunt VII/17.

Meppel, 28 mei 2013

Aan de Gemeenteraad.

Raadsvoorstel nr. 187400

Onderwerp:

Vaststelling bestemmingsplan 'Meppel – Herziening Buitengebied (reparatie)'

Voorgesteld besluit

1. In te stemmen met de Reactienota en de gemeentelijke reactie op de tegen het bestemmingsplan ingediende zienswijze.
2. Het bestemmingsplan met de plannaam 'Meppel – Herziening Buitengebied (reparatie)' en met planidentificatie NL.IMRO.0119repbuitengebied-BPC1 op grond van artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening (Wro) gewijzigd vast te stellen.
3. Geen exploitatieplan ex artikel 6.12 tweede lid Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.
4. Gedeputeerde Staten van Drenthe te verzoeken om in te stemmen met eerdere bekendmaking van het besluit tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

Inleiding:

Met de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (dd. 28 december 2011) is het besluit van Gedeputeerde Staten van Drenthe tot goedkeuring van het bestemmingsplan Buitengebied gedeeltelijk vernietigd. Ter reparatie is nu dit (conserverende) bestemmingsplan opgesteld, waarbij ook enige onvolkomenheden van het bestemmingsplan worden hersteld.

Overleg

Met belanghebbenden bij dit bestemmingsplan heeft overleg plaatsgevonden. Ook heeft de provincie Drenthe gebruik gemaakt van de gelegenheid om aangaande het concept van het ontwerp een overlegreactie kenbaar te maken.

Ontwerp

De procedure van dit bestemmingsplan is gestart met terinzagelegging van het ontwerp van het bestemmingsplan van 21 maart 2013 tot en met 1 mei 2013. Het plan heeft voor een ieder ter inzage gelegen. De tervisielegging is bekend gemaakt via de Staatscourant en het elektronisch gemeentebled bekendmakingen, alsmede de Meppeler Courant en De Nieuwe Meppeler. De plannen konden worden ingezien via de website van de gemeente Meppel, de website www.ruimtelijkeplannen.nl en in het gemeentehuis.

Gedurende de periode van terinzagelegging is door één belanghebbende een zienswijze tegen het bestemmingsplan bij uw raad ingediend.

Beoogd (maatschappelijk) effect

Met de vaststelling van dit bestemmingsplan is voor de diverse plangebieden sprake van een passende (conserverende) bestemmingsplanregeling.

Argumenten

1.1 De ingediende zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Er is één zienswijze ingediend tegen het ontwerp van het bestemmingsplan. De zienswijze is tijdig ingekomen en daardoor ontvankelijk.

De zienswijze heeft betrekking op het perceel Kolderveen 4 te Nijeveen (blad 3/8 van de verbeelding). In de bij dit voorstel behorende Reactienota is op deze zienswijze ingegaan en is deze gedeeltelijk gegrond verklaard.

Uw raad wordt voorgesteld hiermee in te stemmen en de indiener met bijgevoegde (concept)brief te informeren over uw besluit. De Reactienota wordt als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen.

2.1 Vaststelling van het bestemmingsplan.

Dit bestemmingsplan vormt het juridisch – planologische kader voor nader aangegeven percelen in het buitengebied. Het betreft de percelen Kolderveen 4, Schiphorsterweg 12, Kolderveense Bovenboer 36 en Kolderveense Bovenboer 12. Ook worden voor AMK-terreinen (archeologische monumenten) en voor percelen van de Stichting Het Drentse Landschap (percelen ten zuiden van de Hoogeveenseweg en/of A28) passende planregelingen opgenomen.

SVBP2008

Het bestemmingsplan is opgesteld overeenkomstig de wettelijk verplichte eisen vanuit de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen 2008 (SVBP2008).

Handboek bestemmingsplannen 2011

Ten aanzien van de systematiek van het bestemmen is aansluiting gezocht bij het door burgemeester en wethouders vastgestelde 'Handboek bestemmingsplannen 2011'. Dit handboek vormt het inhoudelijke kader voor de opzet van de planregeling. Daarnaast stelt het handboek eisen aan de lay-out, naamgeving, et cetera.

Voor een aantal aspecten moet echter per bestemmingsplangebied maatwerk worden geleverd. In dit geval zijn deze wijzigingen ondergeschikt van aard, waardoor aan de bepalingen van het handboek wordt voldaan.

2.1 Op grond van artikel 3.1 Wro is uw raad bevoegd.

Op grond van artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening stelt uw raad bestemmingsplannen vast, waarbij ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening de bestemming van in het plan begrepen gronden wordt aangewezen en met het oog op de bestemming regels worden gegeven.

3.1 Geen exploitatieplan benodigd.

De Wet ruimtelijke ordening verplicht uw raad om gelijktijdig met de vaststelling van een bestemmingsplan een besluit te nemen om al dan niet een exploitatieplan vast te stellen. Van het vaststellen van een exploitatieplan kan worden afgezien in daartoe aangewezen gevallen of indien het kostenverhaal anderszins verzekerd is.

Het voorliggende bestemmingsplan heeft een conserverend karakter. Ontwikkelingen beperken zich tot kleinschalige particuliere initiatieven bij bestaande functies en bestaande bebouwing. Voor deze ontwikkelingen behoeven door de gemeente geen kosten te worden gemaakt. Bij de vaststelling van dit bestemmingsplan is vaststelling van een exploitatieplan niet nodig.

Kanttekeningen

2.1 Vaststelling binnen termijn van 12 weken na afloop tervisielegging.

Uw raad dient uiterlijk binnen een termijn van 12 weken na afloop van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan op grond van artikel 3.8 lid 1 sub e Wet ruimtelijke ordening te beslissen omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan. Dit is geen fatale termijn, maar een termijn van orde, waarbij als sanctie de voorbereidingsbescherming voor omgevingsvergunningen voor de bouw- of aanlegactiviteit komt te vervallen.

2.1 Indien de raad besluit tot gewijzigde vaststelling.

Bij gewijzigde vaststelling zal voorafgaand aan de publicatie afstemming moeten plaatsvinden met de provincie. Op grond van artikel 3.8 lid 4 Wet ruimtelijke ordening dient het besluit tot gewijzigde vaststelling van een bestemmingsplan onverwijld langs elektronische weg te worden toegezonden aan Gedeputeerde Staten en de inspecteur van het ministerie van I&M. De publicatie van het besluit tot gewijzigde vaststelling moet dan worden uitgesteld tot uiterlijk zes weken na de vaststelling. Het Ministerie van I & M heeft bij brief van 23 december 2011 laten weten niet langer te reageren op verzoeken om eerdere bekendmaking. Eerst na instemming van Gedeputeerde Staten kan eventueel 'vervroegd' worden gepubliceerd.

Integrale afstemming

Extern heeft overleg plaatsgevonden met de vaste overlegpartners en belanghebbenden, te weten de rechthebbenden van de divers percelen en de rentmeester van de Stichting het Drentse Landschap.

Financiën

Van het vaststellen van een exploitatieplan kan worden afgezien indien het kostenverhaal anderszins verzekerd is of niet aan de orde is.

Bij de vaststelling van dit bestemmingsplan is vaststelling van een exploitatieplan niet nodig.

Armoede effect rapportage

Niet van toepassing.

Communicatie

De indiener van een zienswijze is schriftelijk in kennis gesteld van de behandeling van het raadsvoorstel en – besluit in de commissie- en raadsvergadering, zodat gebruik kan worden gemaakt van het spreekrecht.

Na besluitvorming wordt de indiener van de zienswijze geïnformeerd over het genomen raadsbesluit.

Het vaststellingsbesluit zal worden gepubliceerd in de Staatscourant, het elektronisch gemeentebblad bekendmakingen, alsmede de Meppeler Courant en de Nieuwe Meppeler.

Uitvoering

Na bekendmaking ligt het plan zes weken ter inzage. Gedurende deze periode kan beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State worden ingesteld door belanghebbenden:

- die tijdig, op grond van artikel 3.8 lid 1 onder d van de Wet ruimtelijke ordening, zienswijzen hebben ingediend bij de gemeenteraad;
- die kunnen aantonen daartoe redelijkerwijs niet in staat geweest te zijn;
- die bedenkingen hebben tegen de wijzigingen, welke bij de vaststelling van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp zijn aangebracht.

Tevens kan gedurende deze termijn bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State om een voorlopige voorziening worden verzocht. Indien geen beroep wordt ingesteld treedt het plan daags na afloop van de beroepstermijn in werking.

Bijlagen

1. Bestemmingsplan 'Meppel – Herziening Buitengebied (reparatie)'
2. Reactienota zienswijze (inclusief bijlagen)
3. (Concept) brief aan indiener zienswijze
4. (Concept) raadsbesluit vaststelling bestemmingsplan 'Meppel – Herziening Buitengebied (reparatie)'.

Burgemeester en wethouders van Meppel,
de secretaris, de burgemeester,



RAAD d.d: 27 JUN 2013

besluit:

Conform besluiten




Reactienota
zienswijze bestemmingsplan
'Meppel – Herziening Buitengebied (reparatie)'





Samenvatting zienswijze en gemeentelijke reactie

Mei 2013

Inhoudsopgave

1. Inleiding.....	4
Procedure	4
Leeswijzer.....	4
2. Beantwoording zienswijze.....	5
Overzicht ingekomen zienswijzen.....	5
Samenvatting en beantwoording.....	5
3. Wijziging naar aanleiding van de vaststelling	7
Verbeelding.....	7
Bijlage 1. Ingediende zienswijze	7

1. Inleiding

Deze 'Reactienota' is opgesteld naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Herziening Buitengebied (reparatie)'. De nota wordt na vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad als bijlage bij het bestemmingplan opgenomen.

In deze nota is allereerst een procedurele beoordeling opgenomen van de ontvangen zienswijze. Ten aanzien van de ontvankelijke zienswijze is in deze nota een inhoudelijke beantwoording opgenomen. Tevens is een overzicht opgenomen van de voorgestane wijzigingen bij de vaststelling van het bestemmingsplan.

Procedure

Conform artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening heeft het ontwerp van het bestemmingsplan op grond van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht voor een periode van zes weken (van 21 maart tot en met 1 mei 2013) ter inzage gelegen.

De bekendmaking van de terinzagelegging heeft plaatsgevonden in de Staatscourant, het elektronisch gemeentebblad bekendmakingen, alsmede de Meppeler Courant en de Nieuwe Meppeler.

Tijdens de terinzagelegging heeft een ieder een zienswijze met betrekking tot het ontwerp van het bestemmingsplan kenbaar kunnen maken.

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht geldt een zienswijze als tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Er is 'tijdig' 1 zienswijze ingediend.

Leeswijzer

Deze reactienota heeft betrekking op de ingediende zienswijze(n) met betrekking tot het ontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Herziening Buitengebied (reparatie)'. In hoofdstuk 2 is een samenvatting opgenomen van de ingekomen zienswijze met daarbij de gemeentelijke reactie en een conclusie. De gemeentelijke reactie en de conclusies zijn cursief weergegeven. In de conclusie wordt ingegaan op de gevolgen van de zienswijze voor de vaststelling van het bestemmingsplan.

In hoofdstuk 3 is een overzicht opgenomen van alle relevante wijzigingen bij de vaststelling van het bestemmingsplan. In dit geval is er sprake van één wijziging, die direct voortvloeit uit hoofdstuk 2 (beantwoording zienswijze).

2. Beantwoording zienswijze

Overzicht ingekomen zienswijzen

In het kader van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan is 1 zienswijze ontvangen. In onderstaande tabel is een overzicht opgenomen van de ingekomen zienswijze(n).

	Naam	Adres	Gedateerd	Ontvangstdatum	Ontvankelijk
1.	De heer A.R. Moes	Kolderveen 4	28 april 2013	1 mei 2013	Ja

Samenvatting en beantwoording

Hieronder is een samenvatting opgenomen van de ingekomen zienswijze en is deze voorzien van een gemeentelijke reactie.

Zienswijze 1: De heer A.R. Moes, zienswijze met *registratienummers 186562/186563.*

Opmerking 1:

Aangegeven wordt dat ook het kadastrale perceel 620 moet worden opgenomen binnen de voor Kolderveen 4 voorgestelde bestemming 'Maatschappelijk'.

Gemeentelijke reactie:

Het bewuste perceel is reeds sedert jaren in gebruik bij de huisartsenpraktijk en is abusievelijk niet bestemd tot 'Maatschappelijk' (met de aanduiding 'gezondheidscentrum'). Die omissie dient te worden recht gezet.

Opmerking 2:

Met een beroep op het gelijkheidsbeginsel wordt verzocht om voor het perceel Kolderveen 4 af te zien van de '10 procent regel' opdat in de toekomst op de kadastrale kavels 620 en 621 kan worden gekomen tot een nieuwe huisartsenpraktijk (met maximale bebouwing begane grond 0,06 ha). Gemeld wordt dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied bij een drietal niet- agrarische bestemmingen is afgeweken van de zogenaamde "10% uitbreidingsruimte".

Gevraagd wordt om met een integrale blik naar de reparatie van het bestemmingsplan te kijken en in de af te wegen belangen ook het zorg- en gezondheidsbelang mee te nemen. Gesteld wordt dat een toekomstige huisartsenvoorziening in Nijeveen ook goed aansluit bij de beleidsdoelstellingen en rolopvatting van de provincie Drenthe, zoals verwoord in de Omgevingsvisie , de Sociale Agenda en de Beleidsvisie 2013-2015. In die visies zet het provinciaal bestuur in op de vitaliteit en leefbaarheid van het buitengebied en wil de provincie toezien op verankering van de sociale- en leefbaarheidscomponent.

Gemeentelijke reactie:

Zoals in de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven betreft het een zogenaamd conserverend plan met als doel de bestaande situatie en de binnen het geldende bestemmingsplan geboden mogelijkheden (opnieuw) vast te leggen.

Reactienota zienswijze bestemmingsplan 'Meppel – Herziening Buitengebied (reparatie)'

Bij het bestemmingsplan Buitengebied is uitgangspunt geweest om voor niet-agrarische en niet aan het buitengebied gerelateerde functies en bedrijvigheid uit te gaan van de bestaande activiteiten en – gelet op het voortbestaan van die activiteiten – de voor het buitengebied gebruikelijke uitbreidingsmogelijkheid van 10%. De als gevolg daarvan toegestane bebouwing is vervolgens in het bestemmingsplan vastgelegd.

Toegegeven moet worden dat bij een tweetal van genoemde 'gelijke' gevallen verzuimd is de maximaal toegestane bebouwing nauwkeurig vast te leggen. Voor het vermeend vergelijkbare geval bij de recreatieplas Engelgaarde geldt overigens de bestemming 'Recreatie-Dagrecreatie' met de aanduiding 'stedelijk uitloopgebied' waarbij ook een daarbij behorende horecagelegenheid kan worden gerealiseerd. Recreatie is overigens een aan het buitengebied gerelateerde functie.

Goed gebruik is dat gelijke gevallen op gelijke wijze worden behandeld, maar in het geval van 'fouten' geldt dat echter niet. Ook volgens vaste jurisprudentie strekt het gelijkheidsbeginsel niet zover dat een bestuursorgaan gehouden is om in het verleden gemaakte fouten te herhalen. Een beroep op het gelijkheidsbeginsel faalt derhalve.

In de zienswijze wordt gespeculeerd op nieuwbouwplannen. Opgemerkt moet worden dat die nieuwbouwplannen al in het kader van bestemmingsplan Buitengebied zijn geventileerd en dat ook de Dorpsvereniging Nijeveen waarde hecht aan het behoud van een huisartsenvoorziening in Nijeveen.

Tijdens een op 17 januari 2013 met vertegenwoordigers van de huisartsenpraktijk en de Dorpsvereniging Nijeveen gevoerd overleg zijn die nieuwbouwwensen aan de orde geweest en heeft wethouder Dohle betrokkenen geattendeerd op andere nieuwbouwmogelijkheden in Nijeveen en zijn betrokkenen uitgenodigd om een onderbouwd en realistisch initiatief (waarbij o.a. inzicht wordt gegeven in voorgestane architectuur, voldoende parkeerplaatsen enz.) aanhangig te maken. De wethouder heeft daarbij de bereidheid uitgesproken om een dergelijk initiatief positief tegemoet te treden, daarbij meldend dat het uiteindelijk een bevoegdheid is van het college dan wel de gemeenteraad om daaraan medewerking te verlenen en dat het provinciaal bestuur ook aandacht houdt voor ontwikkelingen in of aangrenzend aan 'landelijk gebied'.

Tot op heden is een onderbouwd en realistisch initiatief niet aanhangig gemaakt en blijft het derhalve bij hetgeen ook in deze zienswijze is vervat: het benoemen van een vermeend benodigd vloeroppervlak en de onderscheiden praktijkruimtes.

Benadrukt wordt dat het in dit geval gaat om een 'conserverend' plan met de daarbij behorende bouwregelgeving en dat er geen redenen zijn om nieuwe en niet voldoende onderbouwde en onderzochte ontwikkelingen 'even mee te nemen'. Nieuwe ontwikkelingen worden in dit plan dus niet opgenomen en worden - wanneer dat aanhangig is gemaakt - via een afzonderlijk traject op ruimtelijke relevantie en mogelijkheden beoordeeld.

Conclusie:

Deze zienswijze is enkel voor wat betreft opmerking 1 gegrond en geeft uitsluitend aanleiding tot aanpassing van de verbeelding van het bestemmingsplan.

Reactienota zienswijze bestemmingsplan 'Meppel – Herziening Buitengebied (reparatie)'

3. Wijzigingen bij vaststelling

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Meppel – Herziening Buitengebied (reparatie) wordt de onderstaande wijziging doorgevoerd.

Verbeelding

1. Aan het bij de huisartsenpraktijk in gebruik zijnde kadastrale perceel 620 wordt ook de bestemming 'Maatschappelijk' (met aanduiding 'gezondheidscentrum') toegekend.

Bijlage 1. Ingediende zienswijze