

Assen, 13 april 2010

Ons kenmerk 5.3/2009012189

Behandeld door de heer A.J. Anema (0592) 36 54 08

Onderwerp: Bestemmingsplan Buitengebied Meppel

## BESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN DRENTHE INZAKE HET BESTEMMINGSPAN BUITENGEBIED MEPEL

### Behandelingsprocedure

Bij brief van 21 september 2009, ingekomen op 23 september 2009, hebben burgemeester en wethouders van Meppel ter voldoening aan artikel 28, eerste lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO), het besluit van de raad van die gemeente van 3 september 2009, tot vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied ter goedkeuring ingezonden.

Uit de overgelegde stukken is gebleken dat is voldaan aan de wettelijke voorschriften betreffende de tervisielegging, vaststelling, bekendmaking en inzending.

### Planinhoud

Het bestemmingsplan heeft betrekking op het gehele buitengebied van de gemeente Meppel. Hiermee worden 7 nu nog vigerende bestemmingsplannen voor het buitengebied geactualiseerd en samengevoegd tot 1 bestemmingsplan voor het buitengebied van de gemeente.

### Bedenkingen

Tegen voornoemd raadsbesluit zijn bij ons college bedenkingen ingediend door:

1. mevrouw M.F. Moret-Wessels Boer  
Dijkhuizen 17  
7961 AE Ruinerwold
2. C.H. Minderman  
Nijeveense Bovenboer 5  
7948 LD Nijeveen
3. Het Drentse Landschap  
t.a.v. M.H. Buruma, rentmeester  
Postbus 83  
9400 AB Assen
4. J. Pastoor  
Kallenkote 32  
8345 HC Kallenkote
5. G. Rumph-Dijkman  
Kolderveense Bovenboer 36  
7948 LW Nijeveen



6. Zorgcombinatie Noorderboog  
t.a.v. drs T.C.G.M. Vissers, voorzitter Raad van Bestuur  
Postbus 503  
7940 AM Meppel
7. Natuur en Milieufederatie Drenthe  
t.a.v. mevrouw L. Hartevelde  
Hertenkamp 6  
9401 HL Assen
8. Huisartsenpraktijk Kolderveen  
t.a.v. A.R. Moes, huisarts  
Kolderveen 4  
7948 NJ Nijeveen
9. de heer M.J. Kirchner  
Kolderveen 34  
7948 NJ Nijeveen  
namens Kirchner ingediend door Trip Advocaten, Postbus 1105, 9701 BC Groningen

#### Ontvankelijkheid

Reclamanten hebben zich tevoren tijdig met hun zienswijze tot de gemeenteraad gewend. De bedenkingen zijn eveneens tijdig bij ons college ingediend.

#### Reactie gemeente

De bedenkingen zijn door ons college bij brief van 18 november 2009 in afschrift toegezonden aan burgemeester en wethouders van Meppel met de mogelijkheid hun zienswijze ten aanzien van de bedenkingen aan ons college kenbaar te maken. Hiervan hebben burgemeester en wethouders gebruikgemaakt bij brief van 5 februari 2010.

Bij de behandeling van de bedenkingen is de reactie van de gemeente per bedenking, voor zover relevant, weergegeven.

#### Advies

De Adviescommissie voor de Fysieke Leefomgeving (Commissie voor Gemeentelijke Bestemmingsregelingen (CGBR)) heeft het bestemmingsplan in haar vergadering van 15 maart 2010 behandeld en aan ons college advies uitgebracht over het ontwerpbesluit.

#### Ter inzage legging van de stukken/c.q. toezending van de stukken

Zowel reclamanten als burgemeester en wethouders van Meppel zijn door ons in de gelegenheid gesteld kennis te nemen van de op dit bestemmingsplan betrekking hebbende stukken, waaronder het hiervoor genoemde advies en hierop te reageren. Hiervan is gebruikgemaakt door de gemeente bij brief van 30 maart 2010. Hierin is tevens medegedeeld dat er geen behoefte is aan bestuurlijk overleg.

Voorts heeft reclamant nummer 4 gereageerd bij brief van 25 maart 2010. Reclamant nummer 5 bij brief van 27 maart 2010. Reclamant nummer 7 bij brief van 29 maart 2010. Reclamant nummer 8 bij brief van 31 maart 2010 en bij brief van 5 april 2010. Reclamant nummer 9 bij brief van 31 maart 2010.



Ruimtelijk kader*Provinciaal omgevingsplan*

Het provinciaal ruimtelijk beleid is verwoord in het Provinciaal omgevingsplan (POP) II. Gelet op de veelheid aan beleidsonderdelen dienaangaande is in dit besluit afgezien van een opsomming hiervan. Het POP-beleid wordt alleen aangehaald waar dit relevant is voor de behandeling van de bedenkingen en bij het onderdeel "Planbeoordeling".

Beoordelingskader

De gemeente Meppel heeft het ontwerp van het voorliggende bestemmingsplan ter inzage gelegd vóór de inwerkingtreding van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening per 1 juli 2008. Daarmee is het oude recht op dit bestemmingsplan bij de beoordeling van toepassing.

Ingevolge artikel 28, tweede lid, van de WRO in samenhang met artikel 10:27 van de Algemene wet bestuursrecht rust op ons college de taak te bezien of het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Daarbij dienen wij rekening te houden met de aan de gemeenteraad toekomende vrijheid om bestemmingen aan te wijzen en voorschriften te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. Daarnaast hebben wij erop toe te zien dat het plan en de totstandkoming daarvan niet in strijd zijn met het recht.

De inhoud van de bedenkingen

1. mevrouw M.F. Moret-Wessels Boer  
Dijkhuizen 17  
7961 AE Ruinerwold (samenvatting)

Het perceel Schiphorsterweg 12 is een boerderij anno 1809 (rijksmonument) waar agrarische activiteiten plaatsvinden, zowel veehouderij als akkerbouw. Dat bij de visuele inventarisatie (door de gemeente) geen agrarische activiteiten zijn waargenomen betekent nog niet dat ze er niet zijn. Verzocht wordt vorenstaande nogmaals te overwegen en het plan aan te passen.

*Reactie gemeente (ingekort)*

Wij volstaan met het verwijzen naar de gemeentelijke reactie onder nummer 19 in de "Nota beantwoording zienswijzen en ambthalfvee aanpassingen Bestemmingsplan Buitengebied Meppel" (bijlage 12.4 van het raadsvoorstel). Daarin is gemotiveerd vermeld waarom aan het perceel Schiphorsterweg 12 een bestemming Wonen is toegekend en geen Agrarische bestemming. Als wordt aangetoond, door middel van een concreet voornemen/bedrijfsplan, dat er plannen bestaan voor het opnieuw starten van volwaardige agrarische bedrijfsactiviteiten, kan de bestemming Wonen worden gewijzigd in de bestemming Agrarisch. Een in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid, met een aantal criteria, geeft daarvoor de mogelijkheid.

*Onze beoordeling*

Uit de door de gemeente uitgevoerde inventarisatie in 2004 ter voorbereiding van het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied van Meppel blijkt dat op dat moment geen sprake is van (zodanige) agrarische activiteiten die voor het perceel Schiphorsterweg 12 een agrarische bestemming (bouwperceel) rechtvaardigen. Ook anderszins blijkt niet, ook niet uit (later) door reclamant overgelegde stukken, dat op dat moment of naderhand daar wel sprake van is. Nu dit het geval is is terecht aan Schiphorsterweg 12 geen agrarisch bouwperceel toegekend.

Zoals de gemeente ook al aangeeft kan, als aan de in de voorschriften opgenomen criteria wordt voldaan, na planwijziging alsnog in een agrarische bestemming worden voorzien.

Wij achten de bedenking ongegrond.



2. C.H. Minderman  
Nijeveense Bovenboer 5  
7948 LD Nijeveen (samenvatting)

De gemeenteraad heeft besloten de bestemming van het perceel Nijeveensebovenboer niet te wijzigen in een bedrijfsbestemming. Toen het pand in 1983 werd aangekocht zat er een bedrijfsbestemming op. De omzetting van de bestemming Bedrijf naar Wonen is destijds op geen enkele manier meegedeeld en daarom onwettig. Eerst in 1994 bleek dit bij toeval. Te zijner tijd een bedrijf aan huis te beginnen is voor mij bij herintreding - sinds 2001 in de WAO - de enige optie. Financieel is voor mij een pand op het bedrijfsterrein in Nijeveen niet mogelijk.

*Reactie gemeente (ingekort)*

De gemeentelijke reactie is onder nummer 3 opgenomen in de "Nota beantwoording zienswijzen en ambtshalve aanpassingen Bestemmingsplan Buitengebied Meppel". Gemotiveerd is waarom de aan het perceel Nijeveense Bovenboer 5 toegekende bestemming Wonen niet bij de vaststelling van het bestemmingsplan door de raad is gewijzigd in een bestemming Bedrijf.

Als aanvulling daarop merken wij nog op dat alleen aan de bestaande bedrijven in het buitengebied een bestemming Bedrijf is toegekend. Nieuwe bedrijven worden in principe in het buitengebied niet toegestaan, tenzij zij passen in de vrijstellingsregeling voor nevenfuncties bij de bestemming Wonen, zoals die is verwoord in tabel 1 van artikel 21 Wonen (onder andere kleinschalige bedrijfsactiviteiten in categorie 1 en 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten). Binnen de bestaande bebouwing kunnen zo bepaalde bedrijfsactiviteiten worden uitgevoerd onder de voorwaarden genoemd in lid G van dat artikel.

*Onze beoordeling*

Op het moment van inventarisatie (zie ook bij bedenking ad 1) zijn woningen die als zodanig in gebruik waren voorzien van de bestemming Wonen. Een bedrijfsbestemming was en is hier niet op zijn plaats. De gemeentelijke reactie geeft dit ook duidelijk aan. Alleen voor wonen in combinatie met kleinschalige bedrijfsactiviteiten zijn onder voorwaarden mogelijkheden. Een bedrijf aan huis is derhalve op voorhand niet uitgesloten.

Vorenstaande sluit volledig aan op het provinciaal ruimtelijk beleid als het gaat om niet-agrarische bedrijfsactiviteiten in het buitengebied.

Wij achten de bedenking ongegrond.

3. Stichting "Het Drentse Landschap"  
t.a.v. M.H. Buruma, rentmeester  
Postbus 83  
9400 AB Assen (samenvatting)

Op de plankaart zijn niet alle eigendommen van de stichting als gerealiseerd onderdeel van de ecologische hoofdstructuur (EHS) opgenomen als natuurgebied (bestemming Natuur). Het gaat hier om het perceel gemeente Meppel, sectie O, nummer 377 (in oranje op bijgevoegde kaart). Daarnaast zijn op het landgoed Havixhorst een aantal percelen ten onrechte aangegeven als natuur. Deze gronden zijn wel eigendom van de stichting maar regulier verpacht. De percelen moeten worden opgenomen als "Agrarisch gebied met landschappelijke waarden" (AL) (in rood op bijgevoegde kaart).

*Reactie gemeente (ingekort)*

**Proces**

De concept "Nota beantwoording zienswijzen en ambtshalve aanpassingen Bestemmingsplan Buitengebied Meppel" is op 8 april 2009 (dus voor de vaststelling door de raad) toegezonden aan alle indieners van de zienswijzen, waaronder de Stichting "Het Drentse Landschap".



Na toezending van de nota zijn reacties ontvangen en de mogelijkheid in te spreken in de raadscommissie van 14 mei 2009.

Van Het Drentse Landschap is in die periode geen reactie ontvangen. Dat heeft er toe geleid dat de conceptreactie ongewijzigd in de definitieve "Nota beantwoording zienswijzen en ambtshalve aanpassingen Bestemmingsplan Buitengebied Meppel" is opgenomen (bijlage 12.4 van het raadsvoorstel).

### **Inhoud**

Met betrekking tot perceel 377 merken wij op dat op de van de zienswijze van 2 juli 2008 deeluitmakende kaart dit perceel niet door middel van een perceel/kavelgrens was aangegeven. Daardoor heeft er geen correcte "vertaling" naar het op 3 september 2009 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied plaatsgevonden.

Wij zijn bereid om deze omissie te herstellen nadat het bestemmingsplan Buitengebied Meppel is goedgekeurd en onherroepelijk is geworden.

Dat gebeurt dan door met toepassing van de in de voorschriften van het plan opgenomen wijzigingsbevoegdheid (artikel 5, lid V ecologische verbindingzone) de bestemming AL van het perceel 377 te wijzigen in de bestemming Natuur.

Met betrekking tot de overige door Het Drentse Landschap geconstateerde omissies merken wij op dat twee percelen volgens de zienswijze van 2 juli 2008 wel als bestemming Natuur kunnen worden aangemerkt (deze percelen zijn met een x aangegeven). Het betreft percelen ten noordwesten van de Havixhorst.

De overige vier percelen, gelegen aan weerszijden van de Schiphorsterweg zijn wel eigendom van Het Drentse Landschap maar zijn ten onrechte naar aanleiding van de zienswijze van 2 juli 2008 als Natuur bestemd.

Wij delen u mee in overleg te willen treden met Het Drentse Landschap over de door hun geconstateerde omissies nadat het bestemmingsplan Buitengebied Meppel door uw college is goedgekeurd en onherroepelijk is geworden.

Gelet op vorenstaande verzoeken wij u om de bedenkingen van het Drentse Landschap niet te honoreren, maar te volstaan met vast te stellen dat de gemeente heeft toegezegd dat in goed overleg met het Drents Landschap de bestemmingen van hun eigendommen aan het huidige gebruik zullen worden aangepast.

### *Onze beoordeling*

Wij hebben vastgesteld dat reclamant de gelegenheid heeft gehad te reageren op de concept "Nota beantwoording zienswijzen en ambtshalve aanpassingen Bestemmingsplan Buitengebied Meppel". Binnen de daarvoor gestelde termijn is hiervan geen gebruik gemaakt. Het bestemmingsplan is dan ook op de door reclamant genoemde onderdelen vastgesteld conform genoemde conceptnota.

De gemeente mocht er in redelijkheid van uitgaan dat hetgeen was opgenomen in de nota geen omissies vertoonde omdat reclamant niets van zich had laten horen.

Wij achten de bedenking dan ook ongegrond.

Uit de gemeentelijke reactie blijkt dat er niettemin de bereidheid is over de geconstateerde omissies in overleg te treden met reclamant en de bestemming waarnodig op perceelsniveau te herzien nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden. Ons college kan zich geheel vinden in deze constructieve aanpak. Wij gaan er hierbij vanuit dat de in het Natuurbeheerplan van Drenthe (vooreen Gebiedsplan Drenthe) opgenomen uitgangspunten in acht worden genomen.

4. J. Pastoor  
Kallenkote 32  
8345 HC Kallenkote (samenvatting)



Bezwaar bestaat tegen de geringe diepte van het bouwblok ter plaatse van Dorpsstraat 115 en het ontbreken van een bouwblok ten westen van Dorpsstraat 115. Het gewenste bouwblok was in gele kleur op een kopie van een gedeelte van de bestemmingsplankaart aangegeven bij de zienswijze. Bij het definitieve voorstel aan de gemeenteraad bleken de wensen maar gedeeltelijk gehonoreerd te zijn. De begrenzing van het bouwblok ter plaatse van nummer 115 was naar achteren opgeschoven. Dat er geen bouwblok was gerealiseerd op het perceel ten westen van nummer 115 is toen niet opgevallen. Het is de bedoeling hierop een woning te realiseren in streekeigen architectuur. Uit een na de vaststelling van het bestemmingsplan gevoerd gesprek met de behandelend ambtenaar is gebleken dat bij de gemeente inkomende post in gekopieerde vorm wordt bezorgd bij de behandelend ambtenaar. Tijdens het kopiëren is de gele kleur verdwenen. De behandelend ambtenaar kon zich derhalve geen goed beeld vormen van hetgeen bedoeld werd. Op bijgevoegde situatietekening is het gebied waar het om gaat gearceerd aangegeven.

#### *Reactie gemeente (ingekort)*

Het betreft een correcte weergave van de feiten. Op 10 oktober 2009 heeft er een gesprek plaatsgevonden. Daarbij werd duidelijk dat de heer Pastoor op het ten westen van het perceel Dorpsstraat 115 te Nijeveen een woning wilde bouwen.

Wij merken op dat ook al waren voor de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Meppel op 3 september 2009 de wensen van de heer Pastoor duidelijk, dit niet geleid zou hebben tot een andere beantwoording van zijn zienswijze.

Een van de uitgangspunten in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied Meppel is dat er geen woningbouw wordt toe gestaan in het buitengebied. De bestaande woonbebouwing is uitgangspunt.

#### *Onze beoordeling*

Het perceel waar reclamant een woning wil bouwen, direct ten westen van Dorpsstraat 115, behoort tot de lintbebouwing van Nijeveen en maakt als zodanig deel uit van het buitengebied. Het provinciaal ruimtelijk beleid laat alleen nieuwe burgerwoningen toe in het buitengebied wanneer daartoe een functionele noodzaak bestaat. Het gaat hierbij vooral om dienstwoningen bij agrarische bedrijven. In bepaalde situaties kan onder voorwaarden een uitzondering worden gemaakt voor zogenaamde compensatiewoningen in het kader van de provinciale Ruimte voor Ruimte-regeling. Deze situatie doet zich hier niet voor. Ook overigens is ons college niet gebleken van zodanig specifieke omstandigheden dat op grond waarvan het toekennen van een bouwblok gerechtvaardigd zou zijn.

In de reactie van reclamant van 25 maart 2010 op het toegezonden ontwerpbesluit laat reclamant weten bedenkingen te houden tegen het feit dat ten westen van de Dorpsstraat 115 in Nijeveen geen bouwblok op de bestemmingsplankaart staat aangegeven. Als toelichting zijn onder meer enkele kadastrale kaartjes van de plaatselijke situatie en een aantal foto's bijgevoegd.

Wij zien geen aanleiding op basis hiervan, mede in relatie tot de reactie van de gemeente, een ander standpunt in te nemen dan al is verwoord in het eerste deel van onze beoordeling.

Wij achten de bedenking ongegrond.

5. G. Rumph-Dijkman  
Kolderveense Bovenboer 36  
7948 LW Nijeveen (samenvatting)

Aan het pand Kolderveense Bovenboer 36 is de bestemming Wonen toegekend en geen agrarisch bouwvlak. Aan het feit dat rond het pand ruim 25 ha akkerbouwgrond ligt die in samenwerking met een maatschap wordt bewerkt, wordt voorbijgegaan. Er wordt ook geen woord besteed aan het feit dat het pand sinds 1998 een rijksmonument is. Eveneens fungeert 1 ha grond als ondersteuning van de biodiversiteit van de lokale flora en fauna. De vraag is hoe vorenstaande vanuit een woning te bewerken en te onderhouden is.



*Reactie gemeente (ingekort)*

In de "Nota beantwoording zienswijzen en ambtshalve aanpassingen Bestemmingsplan Buitengebied Meppel" is gemotiveerd vermeld waarom aan het perceel Kolderveense Bovenboer 36 de bestemming Wonen is toegekend en geen agrarische bestemming. Als wordt aangetoond, door middel van een concreet voornemen/bedrijfsplan, dat er plannen bestaan voor het opnieuw starten van volwaardige agrarische bedrijfsactiviteiten, kan een verzoek worden ingediend om de bestemming Wonen te wijzigen in de bestemming Agrarisch.

*Onze beoordeling*

Zoals door de gemeente is aangegeven zijn de bedrijfsactiviteiten niet van dien aard dat dit - op dit moment - een agrarisch bouwperceel rechtvaardigt. Dat het pand sinds 1998 een rijksmonument is, dan wel dat 1 ha grond dient ter ondersteuning van de biodiversiteit van de lokale flora en fauna doet hieraan niets af.

In de reactie van reclamant van 27 maart 2010 op het toegezonden ontwerpbesluit laat reclamant weten dat het onbegrijpelijk blijft dat door de overgang van een veehouderijbedrijf naar een akkerbouwbedrijf de agrarische bestemming van het bedrijf vervallen zou zijn.

Wij zien geen aanleiding enkel op basis hiervan, mede in relatie tot de reactie van de gemeente, een ander standpunt in te nemen dan hiervoor al is verwoord in het eerste deel van onze beoordeling. Wij achten de bedenking ongegrond.

6. Zorgcombinatie Noorderboog  
t.a.v. T.C.G.M. Vissers, voorzitter Raad van Bestuur  
Postbus 503  
7940 AM Meppel (samenvatting)

Zorgcombinatie Noorderboog heeft een lange-termijn-huisvestingsbeleid 2009-2016 opgesteld, dat gericht is op een nieuw en levensvatbaar ziekenhuis en andere zorgvoorzieningen. Aan enkele van onze percelen, gelegen tussen de oostelijke afrit van de A32 en het geriatrisch centrum De Schiphorst, is de bestemming Agrarisch met waarden - landschappelijke waarden gegeven. Deze percelen zouden de bestemming Bijzondere doeleinden moeten krijgen om in de behoefte van de Zorgcombinatie Noorderboog te kunnen voorzien. De huidige bouwgrenzen zijn onvoldoende toereikend om op de eigen kavels in het bouwkundige volume te voorzien.

De maximale geluidbelasting van 48 dB voor wegverkeerslawaaï voor de percelen aan de west- en zuidzijde van de Noorderboog beperkt de huidige en toekomstige bedrijfsvoering en maakt deze zelfs onmogelijk.

De voorgestane bestemming zou ook passen in de eigen ambities van de gemeente. Inmiddels zijn er constructieve gesprekken, waarbij het college kenbaar heeft gemaakt dat de plannen van Noorderboog passen in de beoogde stedenbouwkundige ontwikkeling van de oostkant van Meppel. Het college wil dit ook vastleggen in een intentieovereenkomst. De gemeente heeft de bereidheid uitgesproken het bestemmingsplan waar nodig te wijzigen.

Twee van de zienswijzen zijn ongegrond verklaard (hiervoor genoemd). Dit is de reden toch formeel bezwaar te maken.

*Reactie gemeente (ingekort)*

In de "Nota beantwoording zienswijzen en ambtshalve aanpassingen Bestemmingsplan Buitengebied Meppel" is gemotiveerd aangegeven waarom door de gemeenteraad op 3 september 2009 bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Meppel aan gronden, gelegen tussen de Schiphorst en de oostelijke afrit van de A32, welke eigendom zijn van de Zorgcombinatie Noorderboog geen bestemming Bijzondere doeleinden of, zoals dat tegenwoordig wordt genoemd, de bestemming Maatschappelijk is toegekend.



Verder merken wij nog op dat er met de Zorgcombinatie Noorderboog overleg is over het opstellen van een nieuw bestemmingsplan voor het Medisch Centrum Meppel.

#### *Onze beoordeling*

Zoals uit genoemde nota blijkt heeft de gemeente nauwgezet uiteengezet waarom aan de onder "Reactie gemeente" beschreven gronden geen bestemming Bijzondere doeleinden c.q. Maatschappelijk is toegekend. Wij onderschrijven dit standpunt.

Het bestemmingsplan Buitengebied vinden wij niet het aangewezen planologisch kader om bij de ziekenhuislocatie c.a. ontwikkelingen mogelijk te maken (al dan niet voor de lange termijn) die verder gaan dan wat nu mogelijk is.

De situatie is zo specifiek, mede vanwege de ligging aan de rand van het Reestdal, dat uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening een afzonderlijke planologische regeling in de vorm van een nieuw bestemmingsplan het meest geëigend kader is. Het ziet er naar uit dat de gemeente hiervoor kiest.

Wij achten de bedenking ongegrond.

7. Natuur en Milieufederatie Drenthe  
mede namens Staatsbosbeheer, het Drentse Landschap, Natuurmonumenten  
Hertenkamp 6  
9401 HL Assen (samenvatting)

Tevredenheid wordt uitgesproken over de wijze waarop de gemeente de Milieufederatie heeft betrokken bij de planvorming met name wat betreft de regeling die leidt tot beperking van mogelijke schade aan de purperreiger in het bestemmingsplan.

Bedenkingen zijn er wat betreft het volgende.

Agrarische nevenactiviteiten moeten worden geëvalueerd en integraal beoordeeld op (cumulatieve) negatieve effecten op natuurwaarden, landschappelijke waarden en belevingswaarden. Het plan voorziet hier niet in.

Ernstig bezwaar wordt gemaakt tegen de mogelijkheden voor kleinschalig kamperen in de EHS omdat dit de natuurdoelen frustreert die voor deze gebieden gelden.

Het bouwen van een horecagelegenheid en dienstwoning in het gebied Engelgaarde is niet acceptabel. De locatie ligt in de EHS. Volgens de Spelregels EHS is een dergelijke ruimtelijke ingreep niet toegestaan.

#### *Reactie gemeente (ingekort)*

Dat er in het vastgestelde plan onvoldoende rekening zou zijn gehouden met het cumulatief effect dat activiteiten als kamperen bij de boer op natuurwaarden en landschappelijk kwetsbare gebieden kan hebben, verwijzen wij naar onze reactie in de "Nota beantwoording zienswijzen en ambtshalve aanpassingen Bestemmingsplan Buitengebied Meppel".

Daarin wordt ondermeer verwezen naar de in de artikelen 3, 4 en 5, lid 1 en in de artikelen 4 en 5 lid 5 opgenomen criteria waaraan getoetst moet worden alvorens vrijstelling verleend kan worden voor dergelijke functies. Met name door het opnemen van toetsing door een natuur- en landschapsdeskundige in de desbetreffende voorschriften zijn er voldoende waarborgen voor een goed afwegingskader.

De Milieufederatie heeft bedenkingen tegen de bouw van een horecavoorziening met dienstwoning in het gebied de Engelgaarde. Onze reacties op de zienswijzen/verzoeken van de Stichting Engelgaarde en Recreatiepark Engelgaarde BV zijn opgenomen onder de nummers 8 en 15 in genoemde nota.

Gemotiveerd is aangegeven waarom de gemeenteraad van Meppel een kleinschalig horecasteunpunt met dienstwoning met een maximale oppervlakte van 550 m<sup>2</sup> planologisch in de noordoostelijke



hoek van het recreatiegebied Engelgaarde aanvaardbaar acht. Aanvullend zijn welstandeisen opgenomen waarmee er een waarborg is dat de bebouwing landschappelijk goed wordt ingepast.

### *Onze beoordeling*

#### **Agrarische nevenactiviteiten**

Na vrijstelling (artikel 5, lid H) is onder voorwaarden (lid I) een groot scala aan agrarische nevenactiviteiten mogelijk waaronder kamperen bij de boer, maar ook boerengolf. Het POP geeft hiertoe in het kader van verbrede landbouw de mogelijkheid. De nadere invulling wordt wel afhankelijk gesteld van de aanwezige omgevingskwaliteiten. Wanneer wij dit "doorvertalen" naar het plangebied, dan vinden wij mede op basis van de in het bestemmingsplan gestelde randvoorwaarden de opgenomen regeling met uitzondering van het Reestdalgebied (zie hierna) aanvaardbaar.

Wij zijn met reclamant wel van mening dat mogelijke (negatieve) cumulatieve effecten aandacht behoeven. Wij willen echter niet zover gaan, vanwege het ontbreken van een dergelijke bepaling in het bestemmingsplan, om deze reden goedkeuring te onthouden aan de vrijstellingsregeling.

Voor zover het gaat om het plangebied ten zuiden van de A28 en ten zuiden van de N851 (Hoogeveenseweg) adviseert de CGBR ons college nevenactiviteiten, zoals genoemd, niet toe te staan in het Reestdalgebied gelet op de belangrijke kernkwaliteiten van dit gebied.

Uit de gemeentelijke reactie van 30 maart 2010 blijkt dat dit wel als een zeer vergaande beperking wordt ervaren. Het betekent dat ook allerlei (zeer) kleinschalige activiteiten, waarbij geen sprake is van een onevenredige aantasting van de in het gebied aanwezige waarden zijn uitgesloten.

Wij zijn van mening dat als het gaat om de in artikel 5, lid H, onder Nevenfuncties, Tabel 1, genoemde "aan de landbouw verwante functies/bedrijvigheid" en "om niet agrarische bedrijfsactiviteiten" en deze beperkt blijven tot categorie 1 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten (zoals opgenomen in bijlage 1 van de voorschriften) deze functies aanvaardbaar zijn na vrijstelling als aan de in lid I gestelde randvoorwaarden kan worden voldaan. Vorenstaande geldt niet voor agrarische loonbedrijven, ongeacht categorie-indeling. Deze nevenfunctie dient zonder meer uitgesloten te zijn.

De in Tabel 1 genoemde "recreatieve functies/agrotoerisme" vinden wij aanvaardbaar met uitzondering van kleinschalig kamperen, boerengolf/pitch en putt en poldersport. De onder "overige dienstverlening" (Tabel 1) genoemde functies zijn eveneens aanvaardbaar met uitzondering van dierenpension en hondenfokkerij.

Vorenstaande betekent dat wij geen goedkeuring hechten aan die bedrijfsactiviteiten in artikel 5, lid H, die behoren tot categorie 2 of hoger van de Staat van Bedrijfsactiviteiten en aan agrarische loonbedrijven (ongeacht categorie-indeling), als mede aan lid M, sub 1, wat betreft de toelaatbaarheid van bedrijven in een hogere categorie dan categorie 1. Voorts kunnen wij geen goedkeuring verlenen aan kleinschalig kamperen (boerderijcamping), boerengolf/pitch en putt en poldersport, als mede aan dierenpension en hondenfokkerij.

Verder vinden wij bedrijfsactiviteiten waarvoor uitbreiding van bebouwing is toegestaan, zoals opgenomen in lid H, Tabel 1, in relatie tot lid I, sub 5, niet aanvaardbaar. (Ook als deze bedrijfsactiviteiten beperkt blijven tot categorie 1).

De toegestane oppervlakten zijn in verhouding tot de oppervlakte van de bestaande bebouwing in veel gevallen namelijk onevenredig groot. Hier komt bij dat de in lid I opgenomen criteria ontoereikend zijn om grotere bouwoppervlakten te voorkomen omdat in de bestemmingsomschrijving bij aanwezige en te behouden landschaps- en cultuurhistorische waarden aspecten als schaal en karakteristiek van de erven ontbreken en derhalve niet in de afweging kunnen worden betrokken als het gaat om het toestaan van genoemde bebouwing in erfsituaties. Vorenstaande betekent dat, om uitbreiding van bebouwing te voorkomen, geen goedkeuring kan worden verleend aan lid I, sub 5, zinsnede: "mag worden bebouwd en", alsmede (in relatie tot vorenvermelde overwegingen wat betreft bebouwing en gebruik) aan lid I, sub 6, 7, 8 en 11.

De bedenking achten wij gegrond voor zover het gaat om het op de plankaart in blauw omlijnde plangebied ten zuiden van de A28 en ten zuiden van de N851 (Hoogeveenseweg), wat betreft het



niet toestaan van agrarische nevenactiviteiten zoals hiervoor verwoord en in de voorschriften in blauw zijn omlijnd.

Voor het overige achten wij de bedenking ongegrond.

### **Horecavoorziening met dienstwoning in gebied Engelgaarde**

Het gebied Engelgaarde ligt in de stadsrand van Meppel en heeft een functie als recreatief uitloopgebied voor de woonwijk Oosterboer. Het overgrote deel heeft de bestemming Dagrecreatie, waaronder het gebied rondom de waterplas. In dit gebied is een bouwmogelijkheid opgenomen voor een bescheiden horecavoorziening met in pandige dienstwoning.

Het gebied als geheel maakt onderdeel uit van de EHS. Dit is vooral gebeurd omdat het een ondersteunende functie heeft ten behoeve van de Wold Aa als ecologische verbinding.

Uit vorenstaande blijkt dat het gebied een meervoudige functie heeft. Gelet op deze functie past hier een bescheiden horecavoorziening. De locatie is gesitueerd aan de noordoostzijde van de aanwezige waterplas. In het gebied aan de westzijde van de plas met de hoogste waarden heeft de natuur het primaat en is ook als zodanig bestemd.

Bij realisering van de horecavoorziening op de voorgestane plaats gaan geen essentiële kwaliteiten, zo blijkt ook uit inventarisatiegegevens, verloren en daarmee van de EHS.

Wel dienen de nodige randvoorwaarden in acht te worden genomen. Dit houdt ook in dat het compensatiebeginsel in acht moet worden genomen omdat voor realisering van de horecavoorziening en eventueel ook voor het creëren van parkeergelegenheid bomen moeten wijken. Verder is ontsluiting via een goede langzaam verkeersroute essentieel. In principe kan hier aan worden voldaan, zo blijkt uit de Nota van beantwoording van de gemeente. Zie hierna ook onder "Ambtshalve...".

In de reactie van reclamant van 29 maart 2010 op het toegezonden ontwerpbesluit laat reclamant weten bedenkingen te houden tegen het realiseren van een horecavoorziening in het gebied Engelgaarde. Reclamant is (samenvattend) van mening dat de Spelregels EHS niet juist zijn geïnterpreteerd. Eerst moet bekeken worden of de ingreep een negatief effect heeft op de EHS. Ook zal onderbouwd moeten worden waarom deze ingreep binnen de EHS moet plaatsvinden, sprake is van groot openbaar belang en geen alternatieven beschikbaar zijn.

In het eerste deel van onze beoordeling hebben wij aangegeven, ook in relatie tot wat de gemeente hierover zegt, waarom juist in het gebied Engelgaarde (stadsrandzone Meppel/recreatief uitloopgebied wijk Oosterboer) op de voorgestane locatie (buiten het meer westelijk gelegen gebied met een natuurbestemming) een horecavoorziening gerechtvaardigd is en een toegevoegde waarde heeft - niet alleen recreatief - voor het gebied. Juist door de voorziening aan de noordoostzijde van de waterplas te situeren draagt dit ertoe bij dat in het meer westelijk gelegen deel recreatief medegebruik extensief blijft.

De koppeling "horecavoorziening - waterplas" is op een andere plaats in de stadsrandzone/in het uitloopgebied van de wijk Oosterboer niet mogelijk, alleen al omdat dit de enige waterplas is in deze stadsrandzone. In die zin is er ook geen alternatief.

Wij zien geen aanleiding een ander standpunt in te nemen dan al is verwoord in het eerste deel van onze beoordeling.

Wij achten de bedenking dan ook ongegrond.

Ambtshalve willen wij nog het volgende opmerken.

Een goede ontsluiting voor voetgangers en fietsers is essentieel. Ook om te bevorderen dat het autogebruik beperkt blijft. In de gemeentelijke Nota van beantwoording krijgt dit ook uitvoerig aandacht. Hierbij worden 2 opties genoemd. Het meest realistisch is dat er een langzaam verkeersverbinding wordt aangelegd langs (globaal) de noordzijde van de N375 en langs de Oosterbroekenweg. Planologisch is dit mogelijk, zo geeft de gemeente aan. Wij zijn wel van mening dat alvorens de



gemeente verdere medewerking verleent aan de realisering van de horecavoorziening, er duidelijkheid moet bestaan over de daadwerkelijke aanleg (uitvoering) van de langzaam verkeersverbinding.

### **Agrarische nevenfuncties en vervolgfuncties**

Ambtshalve willen wij in aanvulling op het eerste onderdeel van de bedenking van reclamant - agrarische nevenactiviteiten - nog het volgende naar voren brengen.

In het plangebied ten zuiden van de A28 en ten zuiden van de N851 (Hoogeveenseweg) achten wij de onder het kopje "Agrarische nevenactiviteiten" genoemde agrarische nevenfuncties om genoemde redenen ook niet aanvaardbaar als vervolgfuncties binnen de bestemming Agrarisch met waarden - Landschappelijke waarden na planwijziging.

Dit betekent dat de in artikel 5, lid R onder Vervolgfuncties, Tabel 3, genoemde functies, te weten "aan de landbouw verwante functies/bedrijvigheid" en "niet agrarische bedrijfsactiviteiten" beperkt dienen te blijven tot categorie 1 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten (zoals opgenomen in de voorschriften) en agrarische loonbedrijven geheel uitgesloten dienen te zijn.

In tegenstelling tot agrarische nevenactiviteiten is uitbreiding van bebouwing niet mogelijk met uitzondering van bebouwing voor loonbedrijven (lid S, sub 8). Alle overige onder "recreatieve functies" en onder "overige dienstverlening" (Tabel 3) genoemde functies zijn eveneens aanvaardbaar met uitzondering van dierenpension en hondenfokkerij.

Vorenstaande betekent dat wij geen goedkeuring hechten aan die bedrijfsactiviteiten in artikel 5, lid R, die behoren tot categorie 2 of hoger van de Staat van Bedrijfsactiviteiten en aan agrarische loonbedrijven, dierenpension en hondenfokkerij, alsmede aan lid S, sub 7a, de zinsnede: "behoudens voor zover daarvoor ingevolge de navolgende voorschriften vrijstelling is verleend" en sub 8, de zinsnede "met uitzondering van agrarische loonbedrijven".

Om dezelfde redenen geldt vorenstaande ook voor het in het gebied gelegen perceel met de bestemming Agrarisch-stoeterij. Dit betekent dat wij geen goedkeuring hechten aan die bedrijfsactiviteiten in artikel 6, lid J, Vervolgfuncties, Tabel 1, die behoren tot categorie 2 of hoger van de Staat van Bedrijfsactiviteiten en aan agrarische loonbedrijven, dierenpension en hondenfokkerij, alsmede aan lid K, sub 8, de zinsnede "met uitzondering van agrarische loonbedrijven".

Dit geldt ook voor de in genoemd gebied gelegen 2 percelen met de bestemming Bedrijf. Goedkeuring dient dan ook te worden onthouden aan die bedrijfsactiviteiten in artikel 8, lid J, Vervolgfuncties, Tabel 1, die behoren tot categorie 2 of hoger van de Staat van Bedrijfsactiviteiten en aan agrarische loonbedrijven, dierenpension en hondenfokkerij, alsmede aan lid K, sub 4a, de zinsnede: "behoudens voor zover daarvoor ingevolge de navolgende voorschriften vrijstelling is verleend" en sub 5, de zinsnede "met uitzondering van agrarische loonbedrijven".

Verder vinden wij kleinschalig kamperen binnen de bestemming Wonen (artikel 21, lid F, Nevenfuncties, Tabel 1) en een aantal andere hierin opgenomen (niet-agrarische) bedrijfsactiviteiten die behoren tot categorie 2 of hoger van de Staat van Bedrijfsactiviteiten om eerder vermelde reden niet aanvaardbaar. Goedkeuring dient derhalve te worden onthouden aan kleinschalig kamperen (boerderijcamping) en aan die bedrijfsactiviteiten in artikel 21, lid F, die behoren tot categorie 2 of hoger van de Staat van Bedrijfsactiviteiten en aan lid G, sub 3, de zinsnede: "mag worden bebouwd en", alsmede sub 8 (het plaatsen van kampeermiddelen).

Onthouding van goedkeuring van vorenvermelde voorschriften heeft alleen betrekking op dat deel van het plangebied dat is gelegen ten zuiden van de A28 en ten zuiden van de N851 (Hoogeveenseweg).

8. Huisartsenpraktijk Kolderveen  
t.a.v. A.R. Moes, huisarts  
Kolderveen 4  
7948 NJ Nijeveen



*Opmerking vooraf.*

*Het gaat hier om 2 afzonderlijke bedenkingen.*

- I. De eerste bedenking heeft betrekking op de huisartsenpraktijk Kolderveen 4.*
- II. De tweede bedenking heeft betrekking op de potstal tegenover Kolderveen 4.*

#### **Ad I (Samenvatting)**

Op 16 september 1980 is door burgemeester en wethouders van de voormalige gemeente Nijeveen vergunning verleend om op Kolderveen 4 een praktijkruimte voor een huisartsenpraktijk/woning te bouwen. Ter plaatse stond een bouwvallige grotendeels afgebrande boerderij. De vergunningaanvraag hield nauw verband met het feit dat op Kolderveen 3 eveneens een pand stond waar dezelfde huisartsenmaatschap praktijk uitoefende. In verband met ruimtegebrek was praktijkuitbreiding in de nabijheid noodzakelijk. Vanaf 1982 is op beide locaties in maatschapverband de huisartsenpraktijk gevestigd. In 2004 is - tafeltjesoverleg - verzocht op Kolderveen 4 de mogelijkheid te creëren voor uitbreiding van de huisartsenpraktijk. Hieraan is niet tegemoet gekomen in het ontwerpbestemmingsplan. Zelfs door overschrijding van de "30%-regeling" is er in de toekomst inpandig geen mogelijkheid meer voor uitbreiding van de praktijkruimte.

In het oude bestemmingsplan hebben Kolderveen 3 en 4 beide de bestemming Wonen in combinatie met een huisartsenpraktijk.

In het nieuwe bestemmingsplan is aan Kolderveen 3 de bestemming Gemengd maatschappelijk en sport toegekend (=bestemmingsplan Nijeveen) en aan Kolderveen 4 Wonen (= bestemmingsplan Buitengebied).

Burgemeester en wethouders hebben tot deze verschillende bestemmingen besloten omdat Kolderveen 4 net niet meer en Kolderveen 3 nog net wel in het binnengebied ligt van de plaats Nijeveen.

Door de bestemming Wonen aan Kolderveen 4 toe te kennen wordt de totale huisartsenpraktijk ernstig gehinderd om voor de nabije toekomst noodzakelijke uitbreidingen hier te realiseren. Hoewel in principe wel op Kolderveen 3 mag worden gebouwd, zijn de mogelijkheden toch beperkt omdat het pand een provinciaal monument is, het bouwvlak beperkt is, de ligging ongunstig is vanwege geluidhinder Nieuwe Meppelerweg/rotonde. Burgemeester en wethouders stellen dat bedrijven met een niet-agrarische functie niet thuishoren in het buitengebied. In het buitengebied zijn meerdere bedrijven met een niet-agrarische functie. Bijvoorbeeld Kolderveen 32, 47, 46, 48 en 29. Bijna alle bedrijven zijn gevestigd na 1982. Het beleid is dan ook niet consistent in hoeverre een niet-agrarisch bedrijf wel of niet gevestigd mag zijn/blijven in het buitengebied.

Verzocht wordt aan Kolderveen 4 de bestemming Maatschappelijk toe te kennen, waardoor er in de nabije toekomst de mogelijkheid bestaat tot praktijkuitbreiding in de vorm van het aanwijzen van een zone van ongeveer 150 m van het pand Kolderveen 4 om hier te kunnen komen tot complete nieuwbouw van een huisartsenpraktijk c.q. gezondheidscentrum.

De gemeente wil hieraan niet meewerken (perceel Kolderveen 5). Hieraan ligt ten grondslag de door de raad vastgestelde Ruimtelijke Visie voor het dorp Nijeveen en het op basis daarvan opgestelde bestemmingsplan Nijeveen. Hierin wordt uitgegaan van het concentreren van deze voorzieningen in het centrumgebied van Nijeveen. Echter, het blijkt dat bij bestudering van deze visie niet gesteld kan worden dat alle maatschappelijke voorzieningen c.q. medische in het centrumgebied en/of binnen de bebouwde kom gesitueerd moeten worden. Zo staat bij de sterke - zwakte analyse bij sterke punten: "goede medische voorzieningen". Onder zwakke punten wordt ook niet de locatie genoemd.

#### *Reactie gemeente (enigszins ingekort)*

Bedenking 8. De heer R.Moes (zienswijze 44 in de Nota van beantwoording):

Als aanvulling op de "Nota beantwoording zienswijzen en ambtshalve aanpassingen Bestemmingsplan Buitengebied Meppel" merken wij op dat in het nog steeds vigerende bestemmingsplan Buitengebied Nijeveen het perceel van de heer Moes bestemd is voor Wonen.



Daarom is in het op 3 september 2009 door de raad vastgestelde bestemming aan het perceel van de heer Moes ook weer een bestemming Wonen toegekend. Binnen deze bestemming zijn beroepen aan huis, zoals een huisartsenpraktijk, toegestaan met een maximaal gebruiksoppervlakte van 30% (inclusief opslag- en administratieruimten). Hiermee is er een waarborg dat een pand met de bestemming Wonen ook daadwerkelijk voor het merendeel voor wonen in gebruik blijft. Als ten tijde van de eerste ter visie legging van het bestemmingsplan de oppervlakte van het beroep aan huis meer bedraagt dan de nu opgenomen 30%, zoals bij de heer de heer Moes het geval is, mag het huidige gebruik als zodanig worden voortgezet, maar niet worden uitgebreid.

Voor wat betreft de opmerkingen van de heer Moes in zijn bedenking over bestemmingen Maatschappelijk merken wij op dat de bestaande voorzieningen zijn voorzien van een aanduiding gerelateerd aan het specifieke gebruik van dat pand/perceel. Het zijn functies die niet onder het begrip "aan huis verbonden beroep" gerangschikt konden worden.

De heer Moes refereert in zijn bedenking aan het pand Kolderveen 32 met de bestemming Maatschappelijk voorzien van de aanduiding atelierversamelgebouw. Het betreft het pand van de voormalige zuivelfabriek Kolderveen. Na het beëindigen van de bedrijfsfunctie voor zuivelactiviteiten is een planologische procedure doorlopen voor een nieuwe functie als atelierversamelgebouw. Het pand is conform het huidige gebruik bestemd.

Het vergelijken van het gebruik/functie tussen de panden Kolderveen 4 en Kolderveen 32 is niet reëel, gelet op de daaraan in de geldende planologische regelingen toegekende bestemmingen (Wonen versus Bedrijfs/Maatschappelijk)

Voor wat betreft het gestelde in de bedenking van de heer Moes over de kern Nijeveen merken wij op die niet relevant te vinden voor de ruimtelijke afweging in het kader van het voorliggende bestemmingsplan Buitengebied. Het bestemmingsplan Nijeveen is namelijk door uw college op 8 december 2009 goedgekeurd en daartegen is na de vaststelling door de raad op 3 september 2009 door de heer Moes geen bedenking bij uw college ingediend.

De bedenking van de heer Moes is voor ons college aanleiding uw college te adviseren om goedkeuring te onthouden aan het woordje "medisch" in het begrip atelierversamelgebouw.

#### *Onze beoordeling*

In de door de raad van de gemeente Meppel vastgestelde Ruimtelijke Visie voor het dorp Nijeveen is er voor gekozen voorzieningen als een gezondheidscentrum te concentreren in het centrumgebied Nijeveen.

Dit betekent in feite dat de huisartsenpraktijk van reclamant zich niet verder kan ontwikkelen op of in de buurt van de 2 bestaande locaties.

De consequentie hiervan is dat de door reclamant genoemde zone van ongeveer 150 m bij het pand Kolderveen 4 niet in aanmerking komt voor nieuwbouw van een huisartsenpraktijk c.q. gezondheidscentrum. Het wijzigen van de bestemming Wonen van het perceel Kolderveen 4 in een bestemming Maatschappelijk past ook niet in deze opzet. Alleen is uitbreiding (van bebouwing) nog mogelijk voor zover het bestemmingsplan dat toelaat.

Het door de gemeente voorgestane beleid sluit aan op het provinciaal ruimtelijk beleid waarbij als uitgangspunt geldt dat functioneel niet aan het buitengebied gebonden functies - en daar gaat het hier om - in kernen dienen te zijn gesitueerd. Alleen bestaande niet-functionele bedrijvigheid kan als zodanig worden bestemd. Ook als het gaat om nieuwe functies in vrijkomende boerderijen zijn er mogelijkheden in combinatie met wonen. In al deze gevallen geldt echter dat er geen dan wel zeer beperkte ontwikkelingsmogelijkheden zijn, waaronder uitbreiding van bebouwing.

Het is aan de gemeente dit beleid verdere inhoud te geven. Het bestemmingsplan Buitengebied Meppel voorziet hierin. Zo is in dit bestemmingsplan bepaald wanneer bestemmingen Bedrijf, Maatschappelijk, maar ook Wonen met "aan huis verbonden beroep" aan de orde zijn.

Mocht, zoals reclamant aangeeft, in het verleden ruimhartiger zijn omgegaan met het toekennen van bedrijfsbestemmingen dan wil dat niet zeggen, mocht dit al zo zijn, dat dit nu ook nog het geval moet



zijn. In ieder geval laat het provinciaal ruimtelijk beleid hiervoor niet meer ruimte dan hiervoor beschreven.

De reactie van reclamant van 31 maart 2010 op het toegezonden ontwerpbesluit geeft ons aanleiding het volgende naar voren te brengen.

Relevant is dat ons college thans, procedureel en inhoudelijk - mede op basis van de ingekomen bedenking - alsmede beleidsmatig een oordeel moet geven over de bestemming van het perceel Kolderveen 4, waarbij de gemeenteraad niet heeft gekozen voor de door reclamant voorgestane optie.

Dit betekent dat in ieder geval op de locatie Kolderveen 4 geen planologische ruimte is voor verdere uitbouw van de huisartsenpraktijk dan nu mogelijk is.

Elke andere mogelijke locatie maakt geen deel uit van het aan ons college voorgelegde bestemmingsplan Buitengebied Meppel en blijft als zodanig dan ook, althans bij de beoordeling van dit bestemmingsplan, buiten beschouwing.

In die zin is het voor de beoordeling van de bedenking ook niet van doorslaggevende betekenis wat nu exact wel of niet staat vermeld in de Ruimtelijke Visie voor het dorp Nijeveen c.q. wat hiermee bedoeld zou zijn.

Wat in ieder geval uit de overgelegde stukken en met de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Meppel wel duidelijk is, is dat de gemeenteraad geen medewerking wil verlenen aan een gezondheidscentrum op het perceel Kolderveen 4.

Wij zien geen aanleiding, ook niet op basis van de reactie van reclamant van 31 maart 2010 op ons ontwerpbesluit, een ander standpunt in te nemen dan al is verwoord in het eerste deel van onze beoordeling.

Wij achten de bedenking ongegrond.

In aanvulling ambtshalve nog het volgende.

Gelet op wat de gemeente onder "*Reactie gemeente*" aangeeft als het gaat om toe te laten functies in het atelierversamelgebouw zijn wij met de gemeente van oordeel dat wij ambtshalve goedkeuring dienen te onthouden aan het woord "medisch" in het begrip "atelierversamelgebouw", zoals opgenomen in de voorschriften onder artikel 1, nummer 16.

## **Ad 2 (Enigszins ingekort)**

Aan de potstal liggend tegenover perceel Kolderveen 4 met de bestemming AC (agrarisch met cultuurhistorische waarden) is geen bouwvlak toegekend. In de plantoelichting is in tabel 5.4. vermeld: hobbyboer, perceel behoort bij de woning aan de overzijde. En verder: "Omdat een hobbyboer in het algemeen minder koeien zal houden dan een volwaardige veehouderij, acht de gemeente hierbij een afstand van 50 m voldoende ten behoeve van een aanvaardbare geursituatie."

In de zienswijze is gevraagd naar de APV, waarin omschreven zou zijn wat wordt verstaan onder het begrip Hobbyboer, dit om in de toekomst problemen over de grootte van de agrarische bedrijfsvoering te voorkomen in verband met ontwikkelingslocatie Kolderveen en de Nieuwe Meppelerweg.

De gemeente heeft echter het rundveebedrijf niet beoordeeld aan de hand van de checklist zoals omschreven bij de beantwoording van de zienswijze. Anno 2009 is dit een van de grotere rundveebedrijven van Kolderveen. Veel (voormalige) rundveebedrijven in het buitengebied, met ook in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming AC met een bijbehorend bouwvlak, hebben in 2009 veel minder of in het geheel geen rundvee meer. Indien de gemeente de checklist wel had toegepast dan had zij kunnen weten dat:

- het rundveebedrijf wordt uitgeoefend sinds 1 april 1989;
- in de loop der jaren het grondbezit (eigendom of pacht) verder is toegenomen;
- de grootte van zowel de veestapel als het beschikbare land medio 2009 het tienvoudige is van dat in 1989;



- het bedrijf aan alle verplichtingen van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit voldoet;
- het bedrijf bij de Belastingdienst bekend is;
- de accountant jaarlijks een winst- en verliesrekening opmaakt ten behoeve de Belastingdienst;
- de potstal een directe relatie heeft met de woning Kolderveen 4 wat betreft nutsvoorzieningen;
- er thans een opslagcapaciteit is van 120 m<sup>3</sup> vaste mest.

De gemeente heeft op grond van vorenstaande ten onrechte aan het rundveebedrijf de kwalificering "hobbyboer" toegekend. Dit heeft tot gevolg gehad dat bij de potstal geen bouwvlak is ingetekend. Hier is sprake van ongelijkheid aangezien dit wel is gebeurd bij alle andere agrarische bestemmingen. De argumentatie waarom het ene agrarisch bedrijf wel recht heeft op een bouwvlak en het andere niet, ontbreekt. Verzocht wordt alsnog aan de agrarische bestemming van de potstal ten behoeve van het rundveebedrijf een identiek bouwvlak toe te kennen als aan de andere agrarische bestemmingen in het buitengebied van Nijeveen.

#### *Reactie gemeente (enigszins ingekort)*

(Aanvullende) reactie van de gemeente Meppel op de brief van 3 november 2009 van de heer Moes met betrekking tot het op 3 september 2009 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Meppel. De brief bevat nieuwe elementen die niet als zienswijzen zijn ingediend bij de gemeenteraad tegen het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Meppel.

In het nog geldende bestemmingsplan Buitengebied Nijeveen is aan het perceel gelegen tegenover perceel Kolderveen 4 geen agrarisch bouwperceel toegekend. Het perceel is ook niet aangewezen als een gebied waar nieuwvestiging van agrarische bedrijven is toegestaan zoals aan de Bramenweg in Nijeveen. Onder andere cultuurhistorische overwegingen lagen daar aan ten grondslag.

In het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied Meppel is de potstal voorzien van een agrarisch bouwvlak (bestemming: AC zonder woning). De contour van het bouwvlak is strak om de bebouwing gelegd. De bestaande situatie is daarmee gecontinueerd.

Uit de bedenking zou kunnen worden afgeleid dat de agrarische activiteiten het hobbymatige overstijgen. Mocht dat zo zijn en zou de heer Moes een groter agrarisch bouwvlak ambiëren zoals in de brief van 3 november 2009 is aangegeven, dan dient toetsing plaats te vinden aan de criteria voor nieuwe agrarische bouwvlakken in artikel 4, lid U, van de voorschriften van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied Meppel.

#### *Onze beoordeling*

Uit de door de gemeente overgelegde stukken, waaronder bijlage 12 "Raadsvoorstel en Raadsbesluit", onderdeel "Zienswijze 44.4", blijkt dat gelet op de inhoud ervan de zienswijze door de gemeente is aangemerkt als informatief van aard. Dit ongeacht wat is ingesproken tijdens de inspraakavond van 14 mei 2009.

In de reactie van reclamant van 5 april 2010 op het ontwerpbesluit benadrukt reclamant dat al sprake is van een agrarisch bouwperceel. In dit verband wordt ook gerefereerd aan de in het verleden gedane uitspraak van de Raad van State (10 augustus 1992) en de toestemming die de gemeente in het jaar 2000 heeft gegeven voor de bouw van de potstal.

Uit de plankaart blijkt dat de potstal is voorzien van een bouwvlak. Sprake is van een agrarisch bouwperceel - weliswaar van minimale omvang - binnen de bestemming Agrarisch met waarden - cultuurhistorische waarden. Ook blijkt uit de aanduiding "zw" dat een dienstwoning is uitgesloten. Als bij reclamant behoefte bestaat aan uitbreiding van het bouwperceel vanwege een grotere vee-stapel dan is het onder "*Reactie gemeente*" genoemd artikel 4, lid U, niet van toepassing.

Relevant is artikel 4, lid T, (vergroten agrarisch bouwvlak). Op basis hiervan kunnen burgemeester en wethouders besluiten medewerking te verlenen aan uitbreiding door middel van een bestemmingsplanwijziging. Wel dient dan in ieder geval te worden voldaan aan de in lid T opgenomen rand-



voorwaarden. Zo moet een verzoek om toepassing van de wijzigingsbevoegdheid door burgemeester en wethouders worden voorgelegd aan een agrarisch deskundige.

Het overleggen van een bedrijfsrapport opgesteld door een daartoe deskundige instantie is vaak een belangrijke bouwsteen om inzichtelijk te maken of aan de randvoorwaarden kan worden voldaan. De reactie van reclamant van 5 april 2010 geeft hiertoe wel enig inzicht, maar is mede vanwege het ontbreken van een bedrijfsrapport niet toereikend. Op dit moment kunnen wij dan ook op basis van de overgelegde stukken niet overzien in hoeverre uitbreiding gerechtvaardigd is.

Wij achten de bedenking dan ook ongegrond.

9. de heer M.J. Kirchner  
(namens Kirchner ingediend door Trip Advocaten te Groningen)  
Kolderveen 34  
7948 NJ Nijeveen (samenvatting)

In het ontwerpbestemmingsplan had het gebied - vloeiveld voormalige zuivelfabriek - gelegen achter de woning Kolderveen 34 de bestemming Natuur. In het vastgestelde bestemmingsplan heeft het de bestemming Groen gekregen. De bestemming Groen geeft een dusdanige beperking van de mogelijkheden dat deze in strijd komt met een goede ruimtelijke ordening. Bovendien past een bestemming Groen niet in de strekking van het provinciaal beleid dat gericht is op een toeristische en agrarische ontwikkeling in het buitengebied. Tevens strookt de bestemming niet met het reeds bestaande gebruik en specifieke wensen. In ieder geval zou het in overeenstemming zijn met het huidige gebruik en de inrichting en de bestemming van de omliggende percelen het gebied agrarisch te bestemmen. Verzocht wordt goedkeuring te onthouden aan de gronden aan de Kolderveen 34, voor zover deze de bestemming Groen hebben gekregen.

#### *Reactie gemeente (ingekort)*

In de "Nota beantwoording zienswijzen en ambtshalve aanpassingen" is gemotiveerd waarom een bestemming Groen als een geëigende bestemming voor de voormalige vloeivelden kan worden aangemerkt. Verder verwijzen wij naar het resumé in het verslag van het bezoek aan de insprekers bestemmingsplannen Buitengebied/Nijeveen op 1 juli 2009 dat als bijlage van de bedenking van de heer Kirchner deel uitmaakt. Daarin is ondermeer vermeld dat uit een geraadpleegde luchtfoto blijkt dat de structuur en de inrichting van de voormalige vloeivelden anders zijn dan het aangrenzende agrarisch gebied.

De vloeivelden zijn eigendom van de heer Kirchner. Hij is geen agrariër en het deel van zijn perceel waarop zich de bebouwing bevindt is bestemd voor Wonen.

Dat hij een deel van de gemaakte kosten van de sanering van de vloeivelden wil terugverdienen door deze aan te wenden voor economische activiteiten is voor de ruimtelijke afweging niet relevant.

Het argument dat gronden met de bestemming Agrarisch onder andere zijn bestemd voor: "(ontsluitings)wegen, nutsvoorzieningen overkappingen en overige bouwwerken" snijdt geen hout. Dit heeft betrekking op artikel 3, lid A, sub 19.

#### *Onze beoordeling*

Wat betreft voorgeschiedenis (vloeivelden voormalige zuivelfabriek) onderscheidt het gebied zich qua structuur en inrichting duidelijk van het aangrenzend agrarische gebied. Een agrarische bestemming (Agrarisch met waarden - Cultuurhistorische waarden) is hier dan ook niet gerechtvaardigd, temeer geen sprake is van een agrarisch bedrijf. Een bestemming Natuur is hier evenmin de meest geëigende bestemming.

Een bestemming Groen benadert nog het meest de feitelijke situatie. Het geeft ook duidelijk aan dat de gemeente hier kiest voor een conserverende bestemming en geen ontwikkelingen wil toestaan die niet passen binnen deze bestemming.



Dat het provinciaal ruimtelijk beleid in het algemeen binnen POP-zone I, waar hier sprake van is, recreatief medegebruik en de ontwikkeling van toeristisch recreatieve bedrijven niet uitsluit wil niet zeggen dat de gemeente ontwikkelingen die onder deze noemer vallen ook moet toestaan. Het is aan de gemeente hierin een eigen beleidsafweging te maken. Met de vaststelling van dit bestemmingsplan heeft de gemeente deze afweging gemaakt.

In de reactie van 31 maart 2010 op het toegezonden ontwerpbesluit benadrukt Trip Advocaten namens cliënt nogmaals bezwaar te hebben tegen een bestemming Groen vanwege onder meer de beperkte gebruiksmogelijkheden.

Wij zien geen aanleiding, ook niet op basis van de aanvullende reactie, mede in relatie tot de reactie van de gemeente, een ander standpunt in te nemen dan hiervoor al is verwoord in het eerste deel van onze beoordeling.

Wij achten de bedenking ongegrond.

### Planbeoordeling

Naast de onderwerpen die al aandacht hebben gekregen in het kader van de behandeling van de bij ons college ingediende bedenkingen met inbegrip van enkele ambtshalve toevoegingen, geeft het bestemmingsplan ons college tevens ambtshalve nog aanleiding in te gaan op de volgende onderwerpen.

#### 1. Fourageergebied purperreigers

De wijze waarop de gemeente partijen heeft betrokken en heeft samengebracht als het gaat om het zo nodig veiligstellen van een groot deel van het veenweidegebied Nijeveen als fourageergebied voor purperreigers grenzend aan het Natura 2000-gebied De Wieden spreekt ons erg aan.

Eerst als uit jaarlijks onder verantwoordelijkheid van de gemeente uit te voeren monitoringsonderzoek blijkt dat aanvullende beschermende maatregelen voor de purperreiger nodig zijn is er de mogelijkheid in genoemd gebied via een daartoe in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid een aanlegvergunningstelsel op te nemen als het gaat om het omzetten van grasland in maïsland. De Natura 2000-doelstelling voor het gebied De Wieden is hierbij maatgevend.

Bijzondere aandacht vragen wij voor de organisatie van het onderzoek, waaronder continuïteit en rapportage.

#### 2. Serrestallen

In het bestemmingsplan is naar aanleiding van de daartoe ingediende zienswijze van LTO-Noord een regeling opgenomen voor serrestallen. Vanwege de afwijkende bouwvorm, waaronder transparantie (lichtuitstraling), is realisering niet "bij recht" mogelijk maar eerst na vrijstelling. Voorafgaand wordt een verzoek om vrijstelling "ter toetsing voorgelegd aan de agrarisch- en cultuurhistorisch deskundige". Hierbij moet worden nagegaan of de aanwezige waarden (zoals genoemd in de bestemmingsomschrijving) niet in onevenredige mate worden geschaad. Alleen wanneer dit niet het geval is kan medewerking worden verleend aan de bouw van serrestallen. Deze ontwikkeling is mogelijk binnen het gehele plangebied.

Een serrestal is een relatief nieuw verschijnsel als het gaat om huisvesting van veelal melkkoeien. Hier en daar komt het voor in de provincie.

Bij de totstandkoming van het POP heeft het geen aandacht gehad. In die tijd was het nog geen ruimtelijk relevant thema. Het POP kent, als het gaat om agrarische bebouwing, geen specifieke bebouwingsvoorschriften. Wel geldt ruimtelijke kwaliteit als een van de grondslagen van het POP-beleid. Per POP-zone is sprake van een oplopend schaalniveau.

Specifiek als het gaat om landbouw betekent dit het volgende.

In zone I staat de uitoefening van grondgebonden landbouw op bedrijfseconomische grondslag voorop. Rekening wordt gehouden met aanwezige kwaliteiten, waaronder landschap en cultuurhistorie. In zone IV en hoger mogen in feite deze kwaliteiten niet worden aangetast.



Wanneer wij dit "doorvertalen" naar het plangebied, dan vinden wij mede op basis van de in het bestemmingsplan gestelde randvoorwaarden serrestallen aanvaardbaar binnen de bestemmingen Agrarisch (voornamelijk gebied Haveltermade), Agrarisch met waarden - Cultuurhistorische waarden (veenweidegebied Nijeveen) en Agrarisch met waarden - Landschappelijke waarden, voor zover het gaat om het gebied ten noorden van de A28 en ten noorden van de N851 (POP-zones I, II, III). In het gebied met een overeenkomstige bestemming ten zuiden hiervan (overwegend POP-zone IV en V) vinden wij een dergelijke ontwikkeling niet aanvaardbaar gelet op de kernkwaliteiten van het Reestdalgebied.

Goedkeuring dient derhalve te worden onthouden aan de opgenomen vrijstellingsregeling (artikel 5, lid D1, serrestallen) voor zover het gaat om het plangebied ten zuiden van de A28 en ten zuiden van de N851 (Hoogeveenseweg).

### 3. Archeologie

Op de plankaart en in de voorschriften zijn door middel van een dubbelbestemming (Waarde - Archeologie) de archeologische waarden beschermd. Het gaat hier om gebieden met een middel-hoge en hoge verwachting zoals aangegeven op de Indicatieve kaart archeologische waarden. Wat opvalt is dat de 3 in het plangebied voorkomende AMK-terreinen op de plankaart niet zijn onderscheiden. Het gaat hier om een terrein met sporen uit het Neolithicum en een Celtic field (deels ook in de gemeente Westerveld). Beide terreinen liggen in het uiterste noordoosten van het plangebied. Het derde terrein betreft het terrein met daarop de kerk van Kolderveen.

De drie terreinen zijn op bijgevoegde kaartjes in kleur aangegeven.

Vorenstaande heeft tot gevolg dat de in de voorschriften opgenomen vrijstelling van 500 m<sup>2</sup> ook op AMK-terreinen van toepassing is. Dit is in strijd met de Wet op de archeologische monumentenzorg en ook met het door ons voorgestane archeologiebeleid zoals verwoord in de brief van 2 juli 2007. Om te voorkomen dat in de AMK-terreinen werkzaamheden worden uitgevoerd die leiden tot aantasting van de in deze terreinen aanwezige archeologische waarden onthouden wij om vorenvermelde redenen goedkeuring aan de desbetreffende delen van de plankaart.

Gelijktijdig voorzien wij, ter bescherming van deze waarden, in een aanlegvergunningstelsel op grond van artikel 28.4 van de WRO. Het aanlegvergunningstelsel blijft van kracht tot de gemeentelijke archeologische beleidsadvieskaart gereed is en een adequate planologische doorwerking heeft verkregen in het bestemmingsplan, waaronder het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid voor het toevoegen of afvoeren van gebieden. Hier wordt nu slechts ten dele in voorzien.

In afwachting hiervan dient goedkeuring te worden onthouden aan de 3 genoemde terreinen.

Bij ons college bestaat voor het overige uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening geen bezwaar tegen het bestemmingsplan vervat in plankaart en voorschriften.

### Deregulering

Met betrekking tot de volgende in de planvoorschriften opgenomen wijzigingsbevoegdheden maken wij gebruik van de dereguleringsmogelijkheid als bedoeld in artikel 11, zevende lid, van de WRO. Artikelen 3, 4 en 5, lid R en S (niet-agrarische vervolgfuncties, voor zover geen goedkeuring onthouden, zie ad II onder "Beslissing"), lid T (vergroten agrarisch bouwvlak), lid U (nieuw agrarisch bouwvlak); artikel 3 en 4, lid V (nieuw bouwvlak ten behoeve van bio-energie installatie), lid W (ecologische verbindingzone/natuur); artikel 5, lid V (ecologische verbindingzone); artikelen 6, 7 en 8, lid J en K (vervolgfuncties, voor zover geen goedkeuring onthouden, zie ad II onder "Beslissing"); artikel 21, lid I 1 (agrarische vervolgfunctie).



## Beslissing

Gedeputeerde staten van Drenthe;

gelet op artikel 28 en volgende van de Wet op de Ruimtelijke Ordening;

### BESLUITEN:

- I.
  - reclamanten 1 tot en met 9 ontvankelijk te verklaren in hun bedenkingen;
  - de bedenkingen van reclamanten 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8 (onderdeel I en II) en 9 ongegrond te verklaren;
  - de bedenking van reclamant 7 deels gegrond, deels ongegrond te verklaren;
  
- II
  - het bestemmingsplan Buitengebied Meppel goed te keuren, met uitzondering van:
    - plankaart:
    - 3 AMK-terreinen, te weten een terrein met sporen uit het Neolithicum en een Celtic field (uiterste noordoosten plangebied) en een terrein met daarop de kerk van Kolderveen (op de plankaart in rood omlijnd);
    - voorschriften:
    - artikel 5, lid D1, (serrestallen);
    - artikel 5, lid H, *Nevenfuncties*, Tabel 1, met de daarin genoemde nevenfuncties die behoren tot categorie 2 of hoger van de Staat van Bedrijfsactiviteiten en aan lid M, sub 1, wat betreft de toelaatbaarheid van bedrijven in een hogere categorie dan categorie 1;
    - artikel 5, lid H, *Nevenfuncties*, Tabel 1, met de daarin genoemde nevenfuncties: agrarische loonbedrijven, kleinschalig kamperen (boerderijcamping), boerengolf/pitch en putt, polder-sport, dierenpension en hondenfokkerij en aan lid I, sub 5, zinsnede: "mag worden bebouwd en", sub 6, 7, 8 en 11.
    - artikel 5, lid R, *Vervolgfuncties*, Tabel 3, met de daarin genoemde functies die behoren tot categorie 2 of hoger van de Staat van Bedrijfsactiviteiten en aan agrarische loonbedrijven, dierenpension en hondenfokkerij en aan lid S, sub 7a, de zinsnede: "behoudens... verleend" en sub 8, de zinsnede: "met uitzondering van agrarische loonbedrijven";
    - artikel 6, lid J, *Vervolgfuncties*, Tabel 1, met de daarin genoemde functies die behoren tot categorie 2 of hoger van de Staat van Bedrijfsactiviteiten en aan agrarische loonbedrijven, dierenpension en hondenfokkerij en aan lid K, sub 8, de zinsnede: "met uitzondering van agrarische loonbedrijven";
    - artikel 8, lid J, *Vervolgfuncties*, Tabel 1, met de daarin genoemde functies die behoren tot categorie 2 of hoger van de Staat van Bedrijfsactiviteiten en aan agrarische loonbedrijven, dierenpension en hondenfokkerij en aan lid K, sub 4a, de zinsnede: "behoudens... verleend" en sub 5, de zinsnede: "met uitzondering van agrarische loonbedrijven";
    - artikel 21, lid F, *Nevenfuncties*, Tabel 1, met de daarin genoemde functies die behoren tot categorie 2 of hoger van de Staat van Bedrijfsactiviteiten en aan kleinschalig kamperen

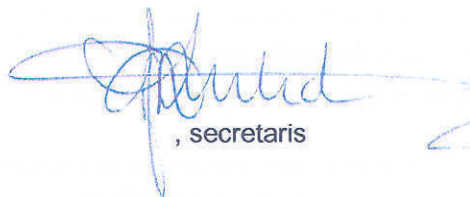


(boerderijcamping) en aan lid G, sub 3, de zinsnede: "mag worden bebouwd en" en sub 8 (plaatsen kampeermiddelen);

*in alle hiervoor opgesomde situaties (artikel 5, lid D1 tot met artikel 21, lid G, sub 8) gaat het alleen om het plangebied ten zuiden van de A28 en ten zuiden van de N851 (op plankaart en in voorschriften blauw omljnd);*

- het woord "medisch" in het begrip "atelierversamelgebouw", zoals opgenomen in artikel 1, nummer 16;
- III. voor de 3 AMK-terreinen voorschriften op te nemen als bedoeld in artikel 28.4 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) (bijlage: aanlegvergunningstelsel + bijbehorende 2 kaartjes);
- IV. toepassing te geven aan artikel 11, zevende lid van de WRO (deregulering) wat betreft de volgende in de voorschriften opgenomen wijzigingsbevoegdheden: Artikelen 3, 4 en 5, lid R en S (niet-agrarische vervolgfuncties, voor zover geen goedkeuring onthouden, zie ad II), lid T (vergroten agrarisch bouwvlak), lid U (nieuw agrarisch bouwvlak); artikel 3 en 4, lid V (nieuw bouwvlak ten behoeve van bio-energie installatie), lid W (ecologische verbindingzone/natuur); artikel 5, lid V (ecologische verbindingzone); artikelen 6, 7 en 8, lid J en K (vervolgfuncties, voor zover geen goedkeuring onthouden, zie ad II); artikel 21, lid I 1 (agrarische vervolgfunctie).

Gedeputeerde staten voornoemd,



, secretaris



, voorzitter

aw/coll.

Afschrift aan:

- de VROM-Inspectie, Regio Noord, Postbus 30020, 9700 RM Groningen
- de raad van de gemeente Meppel, Postbus 501, 7940 AM Meppel
- mevrouw M.F. Moret-Wessels Boer, Dijkhuizen 17, 7961 AE Ruinerwold
- de heer/mevrouw C.H. Minderman, Nijeveense Bovenboer 5, 7948 LD Nijeveen
- de Stichting "Het Drentse Landschap", t.a.v. de heer M.H. Buruma, Postbus 83, 9400 AB Assen
- de heer/mevrouw J. Pastoor, Kallenkote 32, 8345 HC Kallenkote
- mevrouw G. Rumph-Dijkman, Kolderveense Bovenboer 36, 7948 LW Nijeveen
- Zorgcombinatie Noorderboog, t.a.v. de heer/mevrouw drs. T.C.G.M. Vissers, Postbus 503, 7940 AM Meppel
- de Milieufederatie Drenthe, t.a.v. L. Harteveld, Hertenkamp 6, 9401 HL Assen
- Huisartsenpraktijk Kolderveen, t.a.v. de heer A.R. Moes, Kolderveen 4, 7948 NJ Nijeveen
- de heer M.J. Kirchner, Kolderveen 34, 7948 NJ Nijeveen
- Trip Advocaten, Postbus 1105, 9701 BC Hoogeveen



**VERVANGEND AANLEGVERGUNNINGSTELSEL voor AMK-terreinen**

Voorschriften ex artikel 28, vierde lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, zoals vermeld onder III van het besluit van gedeputeerde staten.

Aanlegvergunningstelsel van toepassing voor de volgende werken of werkzaamheden:

*Het uitvoeren van grondwerkzaamheden (bodemingrepen) dieper dan 30 cm bij wijze van woelen, mengen, diepploegen, draineren, egaliseren en (af)graven.*

Een aanlegvergunning kan slechts worden verleend indien de plaats waar werken en/of werkzaamheden zullen worden uitgevoerd voldoende archeologisch is onderzocht, vaststaat dat er geen onevenredige afbreuk aan de archeologische waarden wordt gedaan, dan wel dat afdoende maatregelen zijn getroffen tot behoud of bescherming van die waarden of de eventuele bodemvondsten naar elders zijn overgebracht.

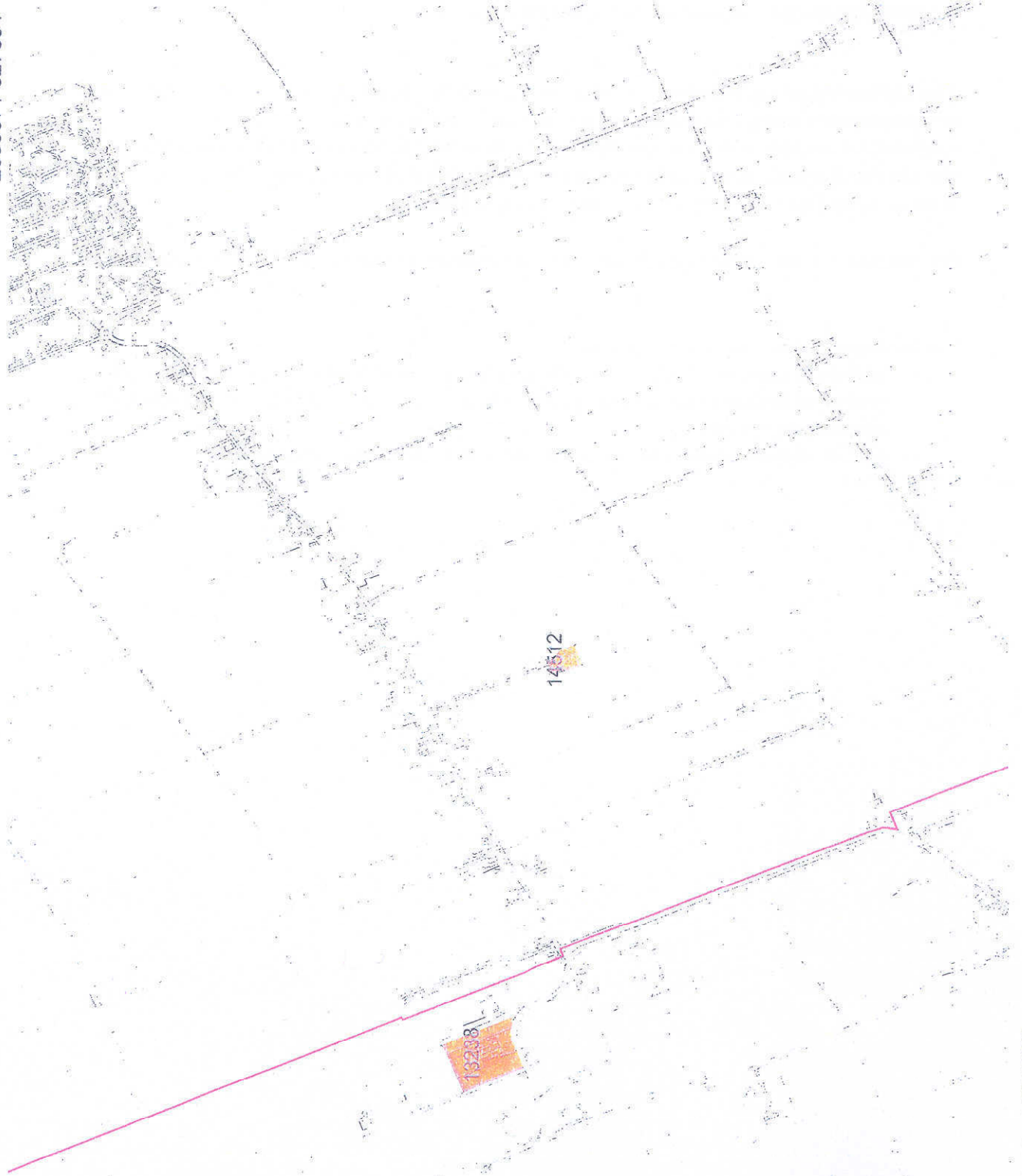
Een verzoek om een aanlegvergunning wordt ter toetsing voorgelegd aan een archeoloog.

Een aanlegvergunning is niet vereist voor:

- werken of werkzaamheden die betrekking hebben op normaal beheer en onderhoud
- werken of werkzaamheden die reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van het plan
- werken of werkzaamheden die op archeologisch onderzoek zijn gericht



208387 / 527384



### Legenda

TOP10 ((c)TDN)



GEMEENTEN

HUIZEN

TOP50\_CBS ((c)CBS)

MONUMENTEN



archeologische waarde

hoge archeologische waarde

zeer hoge archeologische waarde

zeer hoge arch waarde, beschermd

PROVINCIES

0 500 m



Archis2



Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed  
Nationaal Instituut voor de Erfgoed  
www.rijksdienst.nl



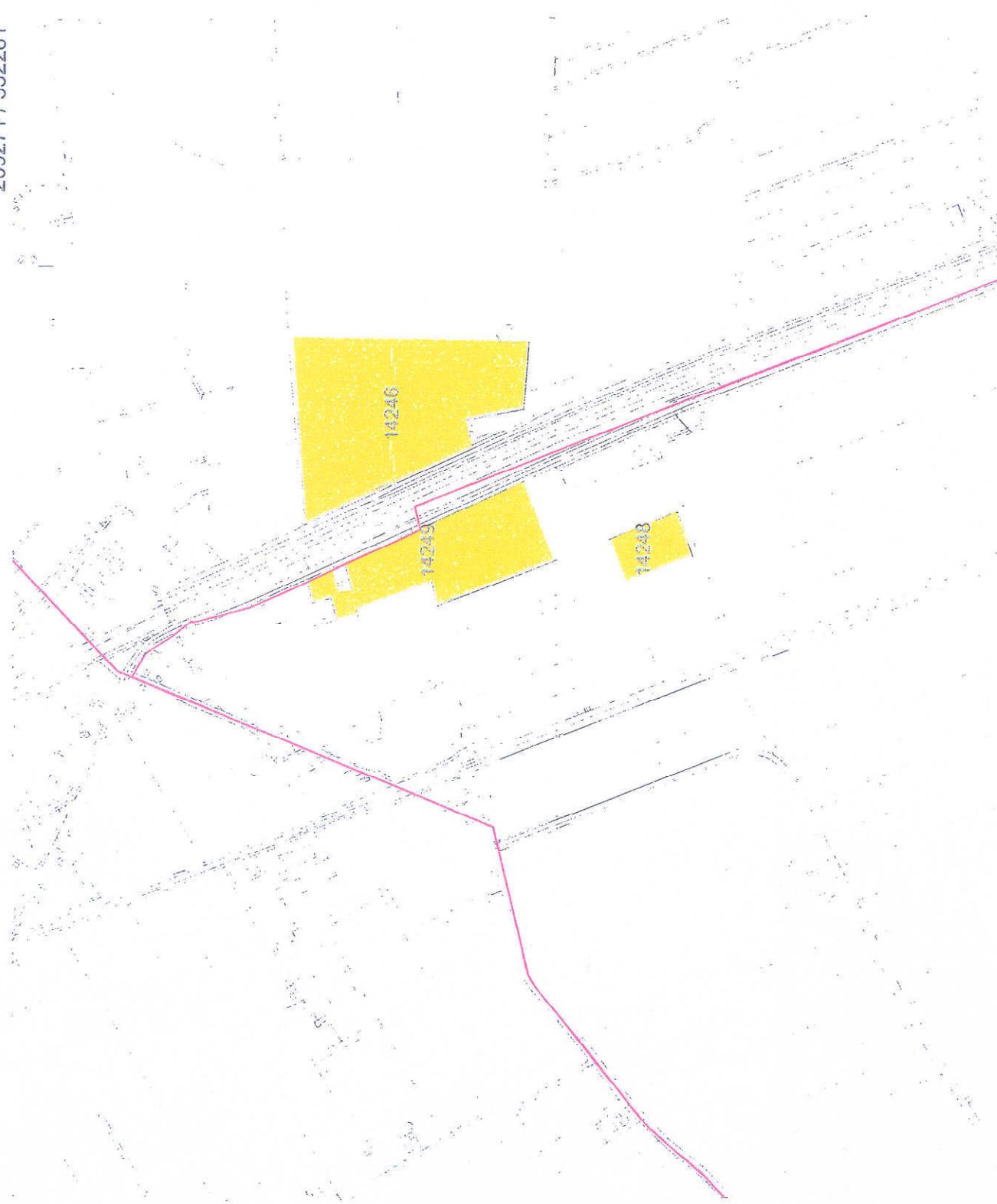
# amk terrein 14248: steentijd vindpl en amk terrein 14249: celtic field

02-03-2010

14249 hoort bij celtic field dat in westerveld doorloopt

a.mars

209271 / 532261



## Legenda

TOP10 ((c)TDN)

GEMEENTEN

HUIZEN

TOP50\_CBS ((c)CBS)

MONUMENTEN



archeologische waarde

hoge archeologische waarde

zeer hoge archeologische waarde

zeer hoge arch waarde, beschermd

PROVINCIES

0 500 m



Archis2



Stichting Nationaal Archief  
Postbus 18118  
1076 CA Amsterdam  
020 674 2300  
www.na.nl

207024 / 530426