



Reactienota inspraak en overleg bestemmingsplan
'Meppel - Randweg Westerstouwe'





Samenvatting van en gemeentelijke reactie op inspraak- en overlegreacties

Bijlage 9

April 2019

Inhoudsopgave

.....	1
Inhoudsopgave.....	3
1. Inleiding.....	4
Inspraak.....	4
Overleg.....	4
Leeswijzer.....	4
2. Inspraak en overlegreacties.....	5
Overlegreacties.....	5
Inspraakreacties.....	7
3. Wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan.....	12
Regels.....	12
Verbeelding.....	12
Toelichting.....	12

1. Inleiding

Deze 'Nota beantwoording inspraak en vooroverleg' is opgesteld naar aanleiding van de terinzagelegging van het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel - Randweg Westerstouwe'. Deze nota wordt als bijlage 9 van de toelichting van het bestemmingplan opgenomen.

In de nota is een inhoudelijke gemeentelijke reactie op de ingekomen overleg- en inspraakreacties opgenomen. Tevens is een overzicht opgenomen van de inhoudelijke wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel - Randweg Westerstouwe'.

Inspraak

Van 6 december 2018 tot en met 16 januari 2019 heeft het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel - Randweg Westerstouwe' op grond van de artikelen 2 en 4 van de gemeentelijke inspraakverordening voor een periode van zes weken zowel digitaal als analoog ter inzage gelegen.

Publicatie van de terinzagelegging van het voorontwerp heeft plaatsgevonden in de Staatscourant, het gemeentelijk elektronisch publicatieblad van 5 december 2018 en de Meppeler Courant van 4 december 2018. Gedurende deze periode heeft eenieder zijn of haar zienswijze in de vorm van een mondelinge of schriftelijke inspraakreactie kenbaar kunnen maken. Van deze mogelijkheid is door 4 personen en/of instanties gebruik gemaakt.

Naar aanleiding van de binnengekomen reacties is op 19 maart 2019 een informatieavond gehouden voor de bewoners van de Frans Halsstraat 1-15.

Overleg

Gelijktijdig met de inspraakprocedure is gestart met het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro). Een kennisgeving van de terinzagelegging is via elektronische weg gezonden aan 7 instanties. Van 4 instanties is binnen de gestelde termijn van 6 weken een reactie ontvangen.

Leeswijzer

Deze reactienota heeft betrekking op de overleg- en inspraakreacties op het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel - Randweg Westerstouwe'.

In hoofdstuk 2 is een samenvatting opgenomen van de ingekomen vooroverleg- en inspraakreacties met daarbij de gemeentelijke beantwoording en een conclusie. De beantwoording en de conclusies staan cursief weergegeven. In de conclusie wordt ingegaan op de gevolgen van de reactie voor het ontwerp van het bestemmingsplan.

In hoofdstuk 3 is de staat van wijzigingen opgenomen. Deze staat van wijzigingen geeft een overzicht van alle relevante wijzigingen als gevolg van de terinzagelegging van het voorontwerp van het bestemmingsplan, evenals de eventueel voorgestane ambtshalve wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan.

2. Inspraak en overlegreacties

Overlegreacties

In het kader van het vooroverleg is een kennisgeving van de tervisielegging toegezonden aan 7 instanties. Van 4 instanties is een reactie ontvangen. Aangezien de waterparagraaf in een eerder stadium al is afgestemd met het Waterschap Drents Overijsselse Delta, heeft het waterschap mondeling aangegeven geen overlegreactie meer te geven. In onderstaande tabel is een overzicht opgenomen van de uitgenodigde overlegpartners.

Nr.	Instantie/vereniging/stichting	Gereageerd?
1.	Provincie Overijssel	Ja
2.	Provincie Drenthe	Ja
3.	Veiligheidsregio Drenthe	Ja
4.	Waterschap Drents Overijsselse Delta	Nee
5.	Gemeente Staphorst	Nee
6.	Stichting Woonconcept	Nee
7.	TenneT	Ja

Tabel 1. Overzicht uitgenodigde instanties

Hieronder is een samenvatting opgenomen van de ingekomen reacties en vervolgens de gemeentelijke reactie.

vooroverlegreactie 1: Provincie Overijssel

Postbus 10078, 8000 GB Zwolle (registratienummer 1305945/1305953)

Samenvatting: Met het bestemmingsplan 'Meppel - Randweg Westerstouwe' kan worden ingestemd.

Reactie: *Wij nemen de reactie voor kennisgeving aan.*

Conclusie: *De vooroverlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.*

vooroverlegreactie 2: Provincie Drenthe

Postbus 122, 9400 AC Assen (registratienummer 1305792/1305830)

Samenvatting: Het plan geeft de provincie geen aanleiding tot op- of aanmerkingen.

Reactie: *Wij nemen de reactie voor kennisgeving aan.*

Conclusie: *De vooroverlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.*

vooroverlegreactie 3: Veiligheidsregio Drenthe

Postbus 402, 9400 AK Assen (registratienummer 1308323/1308351)

Samenvatting: Zorg ervoor dat de nieuw te bouwen zijwegen op de Westerstouwe en de Randweg een breedte krijgen van minimaal 5 meter. Hiermee voldoen ook deze zijwegen aan de uitgangspunten van bereikbaarheid.

Reactie: Bij de nadere uitwerking van het plan zal worden uitgegaan van een goede dimensionering van de betreffende wegen. In het bestemmingsplan hebben de beide verkeersbestemmingen een dwarsmaat van 11 en 15 meter. Deze maten zijn voldoende om de gevraagde breedte van de wegen te realiseren inclusief het realiseren van dwarsparkeren.

Conclusie: De vooroverlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

vooroverlegreactie 7: TenneT

Postbus 718, 6800 AS Arnhem (registratienummer 1305992/1306033)

Samenvatting: Binnen de grenzen van het bestemmingsplan bevindt zich een gedeelte van de belemmerde strook van de 110.000 Volt ondergrondse hoogspanningsverbinding Zwartsluis-Meppel. Werkzaamheden binnen de belemmerde strook van een hoogspanningsverbinding zijn onderhevig aan schriftelijke goedkeuring van TenneT. De in de regels (7.3 en 7.4.3) opgenomen adviesfunctie van TenneT vermeldt niet dat het advies schriftelijk dient te worden uitgebracht.

Reactie: Onder 7.3 en 7.4.3 wordt opgenomen dat een 'schriftelijk advies' nodig is. Dit kan overigens in de vorm van een brief of email.

Conclusie: De betreffende artikelen worden aangepast zodat sprake is van 'schriftelijke' advisering van TenneT.

Inspraakreacties

In het kader van de inspraakprocedure heeft het voorontwerp van het bestemmingsplan voor een periode van zes weken (6 december 2018 tot en met 16 januari 2019) ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn heeft eenieder zijn of haar zienswijze in de vorm van een inspraakreactie, zowel mondeling als schriftelijk, bij het college van burgemeester en wethouders kenbaar kunnen maken.

Gedurende de periode van tervisielegging zijn 4 inspraakreacties ontvangen (waarvan twee gelijkloidend). In onderstaande tekst worden de inspraakreacties samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. Per inspraakreactie wordt afgesloten met een conclusie. Daarbij is rekening gehouden met de uitkomsten van de extra informatieavond die gehouden is op 19 maart 2019 voor de bewoners van de Frans Halsstraat 1-15.

Inspreker 1:

(registratienummer 1307550/1307553)

Samenvatting:

Stedenbouwkundige opzet en beeldkwaliteit

De beoogde nieuwbouw van het plan grenst onder meer aan de bestaande bebouwing aan de Kuikenlaan. Voor de woningen aan de Kuikenlaan is in het kader van het bestemmingsplan Pronk-locatie een beeldkwaliteitplan opgesteld. In dit beeldkwaliteitplan wordt beoogd om de woningen een landelijke karakter te geven door middel van een situering op het bouwvlak en de materiaalkeuze. De bestaande structuur en stempelsituering van de bestaande woningen aan de Kuikenlaan, de rest van de Pronk-locatie, alsmede de woningen aan de Frans Halsstraat komen totaal niet overeen met de nieuwe stedenbouwkundige opzet van de woningen in het plan.

Verkeer en parkeren

Inspreker vreest daarnaast voor overlast als gevolg van de parkeerplaatsen die worden toegevoegd aan de bestaande Kuikenlaan. Bovendien is deze weg erg smal. Inspreker stelt voor aan de oostzijde van het nieuwe plangebied een doorgaande ontsluitingsweg te maken tussen de Randweg en de Westerstouwe en daar de parkeerplaatsen te realiseren. De aansluiting van de Kuikenlaan op de Westerstouwe wordt als onveilig ervaren. Indien het plan niet wordt aangepast dienen er maatregelen te worden genomen die de verkeersveiligheid verbeteren.

Bepaling gebiedstype

Inspreker vraagt zich voorts af of in het kader van het akoestisch onderzoek sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Bij het akoestisch onderzoek is uitgegaan van een 'Gemengd gebied', waardoor de richtlijn afstanden lager zijn en het plan hiermee binnen de gestelde normen zou vallen. Maar hoe is de gemeente gekomen tot het oordeel dat hier sprake is van een gemengd gebied? De aanwezigheid van 2 voormalige scholen en een transformatorhuis van Enexis maken niet dat hier sprake is van een gemengd gebied. Het lijkt er hierbij op dat de gemeente het gebiedstype heeft bepaald naar aanleiding van de beoogde ontwikkeling en niet heeft gekeken naar de huidige situatie. Het is niet te verkopen dat hier sprake is van een gemengd gebied, waardoor het plan milieutechnisch passend gemaakt kan worden.

Reactie:

Stedenbouwkundige opzet en beeldkwaliteit

De stedenbouwkundige invulling van het plangebied houdt specifiek rekening met de landschappelijke kenmerken van de omgeving van het plangebied (afwisseling groen en bebouwing langs het ontwikkelingslint) en past binnen de vooraf gestelde randvoorwaarden. We verwijzen naar de in de toelichting van het plan in paragraaf 2.3 opgenomen tekst. Door de waaivormige en gedraaide situering van het zuidelijke plandeel ontstaan groene gebiedjes met een wisselende breedte rondom het bouwvlak. Dit is een 'betere' oplossing dan een front naar de Westerstouwe dat zou ontstaan bij een parallelle opstelling aan de Westerstouwe. Door de waaivormige en gedraaide situering van de bouwblokken wordt de groenstructuur langs de Westerstouwe behouden en krijgt deze een speelse relatie met de nieuwe bebouwing.

Met betrekking tot het materiaalgebruik worden bij de verdere uitwerking van de woningen keuzes gemaakt. Deze behoeven niet persé overeen te komen met de keuzes uit het beeldkwaliteitsplan dat geldt voor de locatie Pronk (dat niet van toepassing is op de nu voorliggende locatie). Voor het voorliggende plan is een beeldkwaliteitsplan vervaardigd dat na vaststelling door de gemeenteraad als toetsingskader voor de welstandsaspecten dient. Tot slot wordt opgemerkt dat het bestemmingsplan niet de esthetische vormgeving van het plan regelt. De opmerking heeft formeel dan ook geen betrekking op het voorontwerp bestemmingsplan.

Verkeer en parkeren

Indien de woningen in gebruik worden genomen zal de bewoningsdruk (en dus de parkeerdruk) met zekerheid toenemen. Dat is echter een normaal risico in stedelijk gebied. De toevoeging van 10 woningen met bijbehorende parkeerplaatsen op de Kuikenweg leidt niet tot ontoelaatbare beperking van het woongenot en heeft geen gevolgen voor de verkeersveiligheid.

In het bestemmingsplan is beschreven dat er per etmaal gerekend wordt op een extra verkeersproductie van 60 autobewegingen per dag. De toevoeging van het aantal woningen is beperkt en de Westerstouwe heeft een snelheidslimiet van 30 km/uur. Bij een spitsuurintensiteit van 10% van de etmaalintensiteit betekent dit dat er in het spitsuur ('s ochtends en 's avonds) maximaal 6 extra auto's vanaf de Kuikenlaan de Westerstouwe oprijden'. Dat wil zeggen één extra auto per 10 minuten. Ten aanzien van de kruising van de Kuikenlaan/Westerstouwe treden daarom geen verkeersonveilige situaties op.

In het plangebied worden 34 grondgebonden sociale huurwoningen gerealiseerd. De parkeernorm voor een sociale huurwoning is 1,6 parkeerplaats per woning. Op basis van deze norm moeten er 55 parkeerplaatsen worden aangelegd in het plangebied. In het stedenbouwkundig plan zijn 56 parkeerplaatsen opgenomen. De parkeerplaatsen voldoen qua aantal aan de parkeernormen.

Het voorstel om aan de oostzijde van het plangebied een verbinding tussen de Randweg en de Westerstouwe te realiseren wordt niet overgenomen. Een dergelijke verbinding zou tot sluipverkeer leiden en een beperking van het verkeersluwe karakter van het

plangebied betekenen. Om dezelfde reden is de Kuikenlaan ook niet verbonden met de Frans Halsstraat.

Bepaling gebiedstype

Ten aanzien van de beoordeling of in het onderhavige geval sprake is van een goede ruimtelijke ordening is onderzoek verricht naar alle van belang zijnde omgevingsaspecten. Daarbij is ten aanzien van alle onderzochte aspecten gebleken dat de voorgestelde ontwikkeling inpasbaar is en er derhalve sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De criteria voor de bepaling van het gebiedstype zijn opgenomen in de brochure Bedrijven en milieuzonering van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG). Het begrip Gemengd gebied wordt in de VNG-brochure gebruikt om richtafstanden tussen een bedrijventerrein of bedrijfslocatie en een gebied met een variatie aan functies weer te geven. De VNG-brochure geeft de volgende omschrijving: "Een gebied met een matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen andere functies voor, zoals winkels, horeca en kleine bedrijven. Ook lintbebouwing in het buitengebied met overwegend agrarische en andere bedrijvigheid. Daarnaast gebieden die direct langs de hoofdinfrastructuur liggen."

Het gebied waarbinnen de ontwikkeling Randweg Westerstouwe plaatsvindt voldoet aan de beschrijving van het gebiedstype gemengd gebied. De locatie grenst aan een gebied met een bedrijfsbestemming (trafo), maakt onderdeel uit van een maatschappelijke bestemming (voormalige LTS), wordt omgeven door woonbebouwing met incidenteel kleinschalige bedrijfsactiviteiten (Westerstouwe) en ligt tot slot binnen de geluidzone van de Werkhorst. Op basis van dit gegeven is aannemelijk gemaakt dat er geen sprake is van het gebiedstype rustige woonomgeving. Overigens is de Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe advies gevraagd over het onderzoek naar de akoestische aspecten. De RUD heeft aangegeven dat deze kan instemmen met het uitgevoerde onderzoek (inclusief de bepaling van het gebiedstype).

Conclusie: De inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspreker 2:

(registratienummer 1308887/1308988 en registratienummer 1308324/1308353)

Inspreker 2 heeft namens verschillende personen twee gelijkluidende inspraakreacties ingebracht. Beide reacties worden hieronder behandeld.

Samenvatting: De insprekers kunnen zich niet vinden in de voorgenomen indeling van de bestemmingsvlakken in het betreffende plangebied. Het vlak met de bestemming Wonen grenst aan de percelen van de bestaande woningen Frans Halsstraat 1 t/m 13. De voorgenomen invulling van het plangebied maakt het mogelijk om de toekomstige bebouwing te situeren met de (achter)tuinen tegen de (achter)tuinen van de bestaande bebouwing aan de Frans Halsstraat met een fietspad/steeg ertussen zoals opgenomen in het plan dat is getoond tijdens de inloopavond op 21 november 2018. De bewoners vrezen overlast als gevolg van vandalisme en inbraak. Liever zien zij een verschuiving van het vlak met de bestemming Wonen naar het oosten waardoor de entree vanaf de Randweg tussen de bestaande en de nieuwe woningen komt te liggen. Hierdoor ontstaat een open en overzichtelijk openbaar gebied en zal de nieuwe bebouwing zo ver mogelijk verwijderd zijn van de bestaande bebouwing. Tot slot ontstaat zo tevens een veiligere aansluiting op de Randweg.

De insprekers zien graag dat de goot- en bouwhoogte van de nieuwe woningen worden beperkt tot respectievelijk 3 en 6 meter. Naar hun mening wordt daardoor een gedifferentieerd aanzicht verkregen ten opzichte van de bestaande bebouwing aan de Randweg en de Frans Halsstraat.

Tot slot vrezen de insprekers voor waardevermindering van hun woningen.

Reactie: Op 19 maart 2019 is een extra informatieavond belegd voor de bewoners van de Frans Halsstraat 1-15. Tijdens deze avond zijn twee (aangepaste) stedenbouwkundige modellen besproken. De bewoners hebben zich uitgesproken voor het getoonde model A. Dit model wordt vertaald in het bestemmingsplan. De kenmerken van dit plan zijn: (1) de huidige percelen krijgen er een strook grond met een diepte van 3 meter bij, (2) de nieuwe achterpaden krijgen een zodanige vormgeving dat deze alleen gebruikt gaan worden door de bewoners van de nieuwe woningen en er geen doorgaand (fiets)verkeer mogelijk is, (3) de nieuwe woningen komen op een afstand van circa 25 meter van de bestaande woningen te liggen en krijgen aan de zijde van de Frans Halsstraat een goothoogte van circa 3,5 meter.

Ten aanzien van de opmerking met betrekking tot waardevermindering van de bestaande woningen zal hier nauwelijks sprake van zijn. Het bouwen van woningen in de omgeving is een geaccepteerd risico binnen stedelijk gebied. Desondanks staat het eenieder vrij om na de vaststelling van het bestemmingsplan een verzoek tot planschade in te dienen.

Conclusie: De inspraakreactie leidt tot een aanpassing van de toelichting en de verbeelding van het bestemmingsplan.

Inspreker 3:

(registratienummer 1294796/1294820)

Samenvatting: De inspraakreactie dateert van oktober 2018 en is gebaseerd op een door Woonconcept gehouden informatieavond op 25 september 2018. Dit betekent dat de reactie niet (geheel) gebaseerd is op het in het voorontwerp bestemmingsplan gepresenteerde plan en formeel ook niet als een inspraak reactie kan worden beschouwd. Voor zover de opmerkingen van belang zijn voor de keuzes die in het bestemmingsplan zijn gemaakt worden deze hieronder als een inspraakreactie behandeld.

De insprekers vragen om bij de verdere planvorming te worden betrokken.

Insprekers hebben voorkeur voor een groene inrichting van het plangebied. Een dergelijke inrichting zou beter passen in de ambitie van de gemeente om meer gebruiksgroen aan de wijk Koedijklanden toe te voegen. Op deze wijze zou de locatie bijdragen aan het huidige besloten karakter van de Westerstouwe. Dit besloten groene karakter kenmerkt thans ook het uitzicht tegenover de woning van insprekers. Ook sluit een dergelijke inrichting beter aan op de Structuurvisie Meppel 2030 en het beeldkwaliteitsplan voor de woningbouwlocatie Westerstouwe uit 2013.

Daarnaast is er vanwege de relatief lage ligging van de buurt sprake van grondwaterproblematiek. Het toevoegen van extra bebouwing en de daarmee samenhangende extra verhardingen kan deze problematiek versterken. Insprekers vragen zich af of het effect van de extra bebouwing en verharding ten aanzien van de al

bestaande grondwaterproblematiek is meegewogen en of voorzien wordt in bergende/compenserende maatregelen.

In relatie tot het trafostation vragen insprekers zich af of bij de inpassing rekening is gehouden met de richtafstand van de VNG.

Tot slot geven insprekers aan dat het bouwprogramma op gespannenvoet staat met de ambitie om meer diversiteit in de buurten te brengen en het streven naar grotere verscheidenheid aan functies en levensloopbestendige woningen.

Reactie: Aangezien de insprekers geen inspraakreactie hebben gegeven, nemen we aan dat het bestemmingsplan op alle vragen een voldoende antwoord heeft gegeven.

In de waterparagraaf van het bestemmingsplan is aandacht besteed aan de waterproblematiek van Slingerberg en de wijze waarop sinds 2011 maatregelen zijn genomen om de overlast te beperken. In het verleden is er ten noorden van de Westerstouwe (ter plaatse van het plangebied) geen wateroverlast of grondwateroverlast geconstateerd. Bij de verdere uitwerking zal een gescheiden rioolstelsel worden aangelegd. In aanvulling hierop zal onderzocht worden of het mogelijk is om voor het schoonwaterriool (hemelwater) een infiltratie- en transportriool (IT-riool) aan te leggen. Het is bovendien de wens om 10% van de totale verharding in het gebied als watercompensatie in te passen in het plangebied. Dit om zorg te dragen voor een klimaatbestendige toekomst.

Tijdens de voorbereiding van het bestemmingsplan is onderzoek verricht naar de geluidsbelasting van de woningen als gevolg van het trafostation. Geconcludeerd kan worden dat de woningen voldoen aan de daarvoor geldende normen. Voor één woning geldt dat een enkele bouwkundige maatregel dient te worden getroffen. Deze maatregel is uitvoerbaar.

De gemeente heeft inderdaad de wens om diversiteit in de woonwijken te brengen. Diversiteit heeft daarbij niet alleen betrekking op functies en bouwtypen maar ook op doelgroepen. Eén van de problemen waarvoor we ons gesteld zien is de mogelijkheid om te voorzien in grondgebonden sociale woningbouw. We hebben prestatieafspraken gemaakt met de woningcorporaties en daarbij toegezegd voortvarend in te zetten om voor sociale woningbouw geschikte bouwlocaties ter beschikking te stellen. Eén van de locaties, die in dit kader is aangemerkt, betreft de nu voorliggende locatie.

Conclusie: De inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan

Naar aanleiding van het overleg en de inspraakprocedure is het ontwerp van het bestemmingsplan op een aantal onderdelen gewijzigd. Ook is een ambtshalve wijzigingen doorgevoerd.

Een overzicht van de inhoudelijke wijzigingen is opgenomen in dit hoofdstuk.

Regels

Wijzigingen naar aanleiding van inspraak en/of overlegreacties:

1. Onder 7.3 en 7.4.3 wordt opgenomen dat een 'schriftelijk advies' nodig is.

Ambtshalve wijzigingen:

2. Geen wijzigingen.

Verbeelding

Wijzigingen naar aanleiding van inspraak en/of overlegreacties:

1. Het bouwvlak ten oosten van de Frans Halsstraat 1-15 krijgt een maximale goothoogte van 3,5 meter aan de westzijde van het bouwvlak.

Ambtshalve wijzigingen:

2. Geen wijzigingen.

Toelichting

Wijzigingen naar aanleiding van inspraak en/of overlegreacties:

1. Tekst (inclusief afbeeldingen) worden in overeenstemming gebracht met de met de bewoners gemaakte afspraken over de aanhechting van het plan op de percelen Frans Halsstraat 1-15.
2. De uitkomsten van het vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening en de inspraakprocedure worden opgenomen in respectievelijk paragraaf 7.1 en 7.2.

Ambtshalve wijzigingen:

3. In paragraaf 3.3.3 worden de uitkomsten van de regionale afstemming weergegeven.

Bijlage(n)

Wijzigingen naar aanleiding van inspraak en/of overlegreacties:

1. De voorliggende nota wordt als bijlage opgenomen.

Ambtshalve wijzigingen:

2. Geen wijzigingen.

