



Reactienota inspraak en overleg bestemmingsplan
'Nijeveen - Raadhuislaan en Het Weeme'





Samenvatting van en gemeentelijke reactie op inspraak- en overlegreacties

Februari 2021

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave.....	3
1. Inleiding.....	4
Inspraak.....	4
Overleg.....	4
Leeswijzer.....	4
2. Inspraak en overlegreacties.....	5
Overlegreacties.....	5
Inspraakreacties.....	6
3. Wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan.....	21
Regels.....	21
Verbeelding.....	21

1. Inleiding

Deze 'Nota beantwoording inspraak en vooroverleg' is opgesteld naar aanleiding van de terinzagelegging van het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Nijeveen - Raadhuislaan en Het Weeme'. Deze nota wordt als bijlage bij de toelichting van het bestemmingplan opgenomen.

In de nota is een inhoudelijke gemeentelijke reactie op de ingekomen overleg- en inspraakreacties opgenomen. Tevens is een overzicht opgenomen van de inhoudelijke wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan 'Nijeveen - Raadhuislaan en Het Weeme'.

Inspraak

Van 11 juni tot en met 22 juli 2020 heeft het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Nijeveen - Raadhuislaan en Het Weeme' op grond van de artikelen 2 en 4 van de gemeentelijke inspraakverordening voor een periode van zes weken zowel digitaal als analoog ter inzage gelegen.

Publicatie van de terinzagelegging van het voorontwerp heeft plaatsgevonden in de Staatscourant, het gemeentelijk elektronisch publicatieblad en de Meppeler Courant.

Gedurende deze periode heeft een ieder zijn of haar zienswijze in de vorm van een mondelinge of schriftelijke inspraakreactie kenbaar kunnen maken. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt.

Overleg

Gelijktijdig met de inspraakprocedure is gestart met het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro). Een kennisgeving van de terinzagelegging is via elektronische weg gezonden aan 2 instanties, het waterschap DO Delta en de provincie Drenthe.

Leeswijzer

Deze reactienota heeft betrekking op de overleg- en inspraakreacties op het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Nijeveen - Raadhuislaan en Het Weeme'.

In hoofdstuk 2 is een samenvatting opgenomen van de ingekomen vooroverleg- en inspraakreacties met daarbij de gemeentelijke beantwoording en een conclusie. De beantwoording en de conclusies staan cursief weergegeven. In de conclusie wordt ingegaan op de gevolgen van de reactie voor het ontwerp van het bestemmingsplan.

In hoofdstuk 3 is de staat van wijzigingen opgenomen. Deze staat van wijzigingen geeft een overzicht van alle relevante wijzigingen als gevolg van de terinzagelegging van het voorontwerp van het bestemmingsplan, evenals de eventueel voorgestane ambtshalve wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan.

2. Inspraak en overlegreacties

Overlegreacties

In het kader van het vooroverleg is een kennisgeving van de tervisielegging toegezonden aan de provincie en het waterschap. Met het waterschap heeft in de voorbereiding van het bestemmingsplan afstemming plaatsgevonden. Het voorontwerp gaf daarom geen aanleiding voor opmerkingen.

Vooroverlegreactie Provincie Drenthe

Registratienummer 1422203

Samenvatting:

Het voorontwerp van het bestemmingsplan is niet in strijd met de provinciale belangen. Specifiek is daarbij het aspect archeologie benoemd. Hiernaar is onderzoek gedaan en vervolgonderzoek is niet nodig.

Reactie:

Deze reactie bevestigt dat het plan niet in strijd is met de provinciale belangen.

Conclusie:

Deze overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het plan.

Inspraakreacties

In het kader van de inspraakprocedure heeft het voorontwerp van het bestemmingsplan voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn heeft een ieder zijn of haar zienswijze in de vorm van een inspraakreactie, zowel mondeling als schriftelijk, bij het college van burgemeester en wethouders kenbaar kunnen maken.

Gedurende de periode van tervisielegging zijn 19 inspraakreacties ontvangen.

Inspraakreactie 1

Registratienummer 1399327

Op deze inspraakreactie zijn twee aanvullingen ontvangen. In deze reacties gezamenlijk wordt het volgende naar voren gebracht:

Samenvatting:

1. Bij de verkoop van het plan Weidelint is gezegd dat dit gebied groen blijft (groene long). Dit blijkt ook uit verkoopbrochures van destijds. Nu wordt het gewijzigd naar commerciële bouwgrond. Dit gaat ten koste van het landelijke karakter van de omgeving.
2. Het plan ligt op de helft van een bestaande houtwal. Deze bomen mogen niet verdwijnen. Dat tast het landschap teveel aan.
3. In het gebied zijn wel vleermuizen aanwezig. Met het verdwijnen van het weiland verdwijnt foerageergebied. Ook zijn in dit gebied ransuilen aanwezig, minsten twee jongen met ouders. Deze nestelen hier jaarlijks en worden in het ecologisch rapport niet genoemd.
4. De eigen woning wordt minder waard. Hiervoor wordt compensatie gevraagd.
5. Het is zonde dat het dorp zo vol wordt gebouwd, terwijl er aan de andere kant van het Weidelint nog voldoende bouwgrond ligt.
6. De informatievoorziening naar de omwonenden is erg summier. Dit was alleen een tekening met bouwblokken, zonder aanzichten of hoogtes.
7. De landbouwgrond is in 2009 stiekem gewijzigd van landbouwgrond naar bouwgrond.

Reactie:

1. In het geldende bestemmingsplan heeft het gebied al een woonbestemming (zonder bouwvlakken), dus het is niet bestemd en bedoeld als groene zone. Dit is in lijn met bijvoorbeeld de ruimtelijke visie Nijeveen uit 2005, waarin het gebied is aangeduid als woongebied. Ook daarvoor was het gebied in beeld als woningbouwlocatie. Destijds kon de gemeente Nijeveen de betreffende grond niet verwerven, waardoor ervoor is gekozen om Danninge Erve oostelijker te ontwikkelen.
2. De houtwal ligt buiten het plangebied van deze herziening. De grond waarop deze houtwal staat is ook niet in bezit van initiatiefnemer of van de gemeente.

3. Het plangebied betreft uitsluitend het 'weiland'. De naastgelegen houtwal maakt hier geen deel van uit. Het weiland kent geen nestmogelijkheden voor vleermuizen of uilen. Ook blijkt uit de quickscan natuurwaardenonderzoek dat het gebied niet gebruikt wordt als foerageergebied door vleermuizen.
4. Nadat het bestemmingsplan wordt vastgesteld en in werking treedt bestaat de mogelijkheid om een verzoek om tegemoetkoming in planschade in te dienen. Dit verzoek kunt u te zijner tijd indienen bij de gemeente Meppel, waarna dit verzoek conform de wettelijke regels beoordeeld wordt. Indien er een tegemoetkoming in planschade uitgekeerd moet worden doet de gemeente dat. De gemeente gaat deze vervolgens verhalen op de ontwikkelaar.
5. Het project aan de Raadhuislaan en Het Weeme, bestaat uit 10 rijwoningen (eengezinswoningen), 4 2/1-kapwoningen en 2 vrijstaande woningen. Alle particuliere kavels (vrijstaand en 2/1-kap) van de gemeente aan de andere kant van het Weidelint in de tweede fase van Danninge Erve Zuid, fase 2 zijn in optie of verkocht. Ook in huidige particuliere projecten zijn momenteel geen huizen meer beschikbaar.
6. De initiatiefnemer heeft omwonenden rechtstreeks geïnformeerd over het ter inzage leggen van het voorontwerp. De aangeleverde informatie is summier, maar hierbij werd wel verwezen naar het voorontwerp bestemmingsplan en zijn contactgegevens verstrekt voor vragen. Aanvankelijk was initiatiefnemer van plan een bijeenkomst te organiseren, maar heeft daar vanwege Corona(maatregelen) van afgezien.
7. Verwezen wordt naar punt 1 uit deze inspraakreactie.

Conclusie:

Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding voor aanpassingen.

Inspraakreactie 2

Registratienummer 1404055

Samenvatting:

1. In de gemeente Meppel worden er reeds op diverse locaties woningen gebouwd. Denk aan Nieuwveense Landen, Danninge Erve Zuid 2 etc. Hier worden de kavels niet afgenomen, omdat momenteel het aanbod groter is dan de vraag onder andere door de huidige financiële situatie op de woningmarkt. Waarom dan in de kern van Nijeveen een aantal woningen bouwen waar veel omwonenden het niet mee eens zijn?
2. Het plan leidt tot planschade en men stelt de gemeente hiervoor verantwoordelijk.
3. Als het plan toch doorgaat wordt verzocht de boswal die het weiland scheidt van Danninge Erve/Weidelint te laten staan om het landelijke, dorpse en het vele groen in Nijeveen stand te houden.

Reactie:

1. Van een groter aanbod dan vraag is geen sprake. Dit geldt voor zowel Meppel als voor Nijeveen. De woningmarkt is aangetrokken en er is een toenemende behoefte aan woningen. Door naast het bouwen van woningen op de uitbreidingslocaties Nieuwveense Landen en Danninge Erve Zuid ook woningen op inbreidingslocaties, waaronder deze locatie, te bouwen wordt in de totale woningbehoefte voorzien.
2. Verwezen wordt naar punt 4 van inspraakreactie 1.
3. Verwezen wordt naar punt 3 van inspraakreactie 1.

Conclusie:

Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding voor aanpassingen.

Inspraakreactie 3

Registratienummer 1406662

Samenvatting:

1. Door het ontnemen van uitzicht daalt de waarde van de eigen woning.
2. In het schrijven van de heren Kroes en Keur wordt vermeld hoe de situatie zou kunnen worden en dat op basis daarvan een bestemmingsplanwijziging wordt aangevraagd. Dit houdt in dat de ontwikkelaar, na wijziging van het bestemmingsplan, vrij spel heeft om te bouwen.

Reactie:

1. Verwezen wordt naar punt 4 van inspraakreactie 1.
2. Het bestemmingsplan geeft ruimtelijke kaders waarbinnen de ontwikkeling plaats moet vinden. Zo zijn per bouwvlak de bouw- en goothoogte en het aantal woningen vastgelegd, en mogen de woningen alleen binnen deze bouwvlakken worden gebouwd. Van vrij spel is dus geen sprake.

Conclusie:

Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding voor aanpassingen.

Inspraakreactie 4

Registratienummer 1406969

Samenvatting:

1. Ontwikkeling van het plan is niet nodig omdat er voldoende alternatieven voorhanden zijn met de woonwijken Danninge Erve in Nijeveen en Nieuwveense Landen in Meppel.

2. Het perceel laat als laatste stuk grond in de kern van het dorp de vanuit de historie ontstane lintbebouwing zien. Met de ontwikkeling van het plangebied zal dit voorgoed uit de dorpskern van Nijeveen verdwijnen.
3. De dorpskern van Nijeveen is de afgelopen jaren volgebouwd. Dit perceel is de enige ruimte die nog gebruikt wordt als weideland waar mensen rust zoeken. Dit perceel kan worden gezien als 'Groene Long' van de dorpskern en het bebouwen doet afbreuk aan de leefbare, groene en duurzame leefomgeving.
4. Het plan gaat uit van 16 woningen van verschillende typen. Dit plan draagt niet bij aan het behoud van het dorpse karakter van de kern van Nijeveen en de verschillende typen woningen passen niet in het beeld van de aangrenzende woningbouw.

Het was logisch geweest omwonenden te betrekken bij de ontwikkeling, dit is helaas niet gebeurd. Gevraagd wordt om een herontwerp, waarbij omwonenden wel worden betrokken.

5. Het aantal verkeersbewegingen en het bijbehorende geluid zal toenemen. Voor de bewoners van het doodlopende stuk Raadhuislaan, zonder trottoir, neemt de verkeersveiligheid af en het aantal verkeersbewegingen en geluid nemen buitenproportioneel toe. Hierbij ontbreekt een goede onderbouwing voor de keuze van de ontsluiting via Raadhuislaan en Het Weeme en ontbreekt een onderzoek naar alternatieven.
6. De uitgevoerde "QuickScan flora en fauna" geeft onvoldoende zekerheid / duidelijkheid over het al dan niet aanwezig zijn van beschermde diersoorten. Daarnaast zijn de impact en de consequenties van het ontwikkelen van het perceel onvoldoende inzichtelijk gemaakt.
7. Het plan heeft een negatieve impact op de duurzame groene leefomgeving en het woongenot.

Reactie:

1. Verwezen wordt naar punt 1 van inspraakreactie 2.
- 2+3 Verwezen wordt naar punt 1 van inspraakreactie 1.
4. Door de mix van woningtypen wordt met dit plan rekening gehouden met verschillende doelgroepen. De woningtypen en de stedenbouwkundige opzet vinden wij passen in deze bestaande woonomgeving.
5. De gekozen ontsluiting is passend in de structuur van de wijk. Het verkeer wordt via een korte, logische route op de bestaande wegenstructuur aangesloten. In de nieuwe situatie is er, net als in de bestaande situatie, sprake van een doodlopende straat. Het wordt dus geen doorgaande verkeersroute, waardoor alleen bestemmingsverkeer hier gebruik van zal maken. De toename van verkeer als gevolg van de extra woningen, 9 aan de Raadhuislaan en 7 aan Het Weeme, is beperkt. Dit plan heeft geen onevenredige nadelige gevolgen voor het woon- en leefklimaat, waaronder de verkeersveiligheid.

6. Uit de quickscan natuurwaardenonderzoek blijkt dat het plan geen invloed heeft op beschermde soorten, waardoor het plan past binnen de daarvoor geldende wetgeving. Wel is bij nieuwe ontwikkelingen altijd de algemene zorgplicht van toepassing.
7. Verwezen wordt naar punt 4 van inspraakreactie 1.

Conclusie:

Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding voor aanpassingen.

Inspraakreactie 5

Registratienummer 1406970

Samenvatting:

1. Het ontwikkelen van het plangebied heeft een negatieve impact op de duurzame, groene leefomgeving en het woongenot. Er zijn met de ontwikkeling van de nieuwbouwwijken Nieuwveense landen te Meppel en Danninge erve te Nijeveen voldoende alternatieven voorhanden.
2. Door het ontwikkelen van het plangebied zal de verkeersintensiteit toenemen en daarmee ook het verkeersgeluid en de CO2 uitstoot. Omdat er meer gebruik gemaakt gaat worden van de Raadhuislaan zal de verkeersveiligheid daar afnemen.
3. Met de ontwikkeling van het plangebied zal de geluidshinder toenemen en zal het vrije uitzicht definitief verdwijnen. Hierdoor zal de waarde van de eigen woning aanzienlijk afnemen.
4. In het plangebied zijn verschillende soorten vogels, amfibieën en grondgebonden zoogdieren aanwezig. Met het ontwikkelen van het plangebied zal dit definitief verdwijnen.

Reactie:

1. Verwezen wordt naar punt 1 van inspraakreactie 2.
2. Verwezen wordt naar punt 5 van inspraakreactie 4.
3. Verwezen wordt naar punt 4 van inspraakreactie 1.
4. Verwezen wordt naar punt 6 van inspraakreactie 4.

Conclusie:

Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding voor aanpassingen.

Inspraakreactie 6

Registratienummer 1407702

Samenvatting:

1. Het aantal verkeersbewegingen zal door het doortrekken van het Weeme aanzienlijk verhogen. Door de nieuwe bewoners, maar ook door het aantal bestelbusjes. Het Weeme is een smalle straat zonder stoep. Voor jonge kinderen gaat de dikkere verkeerssituatie ten koste van de veiligheid.
2. Tijdens de bouw van de huizen zal er waarschijnlijk veel bouwverkeer door Het Weeme gaan. Dit gaat ook ten koste van de veiligheid van de bewoners met name de kinderen.
3. De waarde van de eigen woning zal dalen doordat het leefgenot afneemt en de straat drukker wordt.

Reactie:

1. Verwezen wordt naar punt 5 van inspraakreactie 4.
2. Er wordt gewerkt in een bestaande woonomgeving. Hier zal het bouwverkeer rekening mee moeten houden. Initiatiefnemer is zich hiervan bewust. Deze zal waar nodig voorzorgsmaatregelen treffen en tijdig communiceren over uit te voeren werkzaamheden.
3. Verwezen wordt naar punt 4 van inspraakreactie 1.

Conclusie:

Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding voor aanpassingen.

Inspraakreactie 7

Registratienummer 1407714

Samenvatting:

1. Het aantal verkeersbewegingen zal door het doortrekken van het Weeme aanzienlijk verhogen. Door de nieuwe bewoners, maar ook door het aantal bestelbusjes. Het Weeme is een smalle straat zonder stoep. Voor jonge kinderen gaat de dikkere verkeerssituatie ten koste van de veiligheid.
2. Tijdens de bouw van de huizen zal er waarschijnlijk veel bouwverkeer door Het Weeme gaan. Dit gaat ook ten koste van de veiligheid van de bewoners met name de kinderen.
3. Toen er een fietspad van de dorpskern naar het Weidelint moest komen is onderzocht of deze door De Hulsen of Het Weeme moest gaan. Het Weeme is afgekeurd als fietspad, omdat deze te smal is voor doorgaand fietsverkeer. In het ontwerp is hier geen rekening mee gehouden.

4. De waarde van de eigen woning zal dalen doordat het leefgenot afneemt en de straat drukker wordt.

Reactie:

1. Verwezen wordt naar punt 5 van inspraakreactie 4.
2. Verwezen wordt naar punt 2 van inspraakreactie 6.
3. Een doorgaande fietsroute is onvergelykbaar met een (doodlopende) woonstraat, zowel qua karakter als qua verkeersintensiteit en het type verkeer.
4. Verwezen wordt naar punt 4 van inspraakreactie 1.

Conclusie:

Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding voor aanpassingen.

Inspraakreactie 8

Registratienummer 1408452

Samenvatting:

1. Er zijn grote zorgen over de veiligheid van de kinderen, zowel eigen kinderen als die in de rest van de buurt. Door toename van vrachtverkeer en autoverkeer kunnen ze niet meer in de voortuin spelen. Er is geen stoep en de weg is te smal. Ook zijn er zorgen over de snelheid die hier gereden gaat worden.

Hierbij wordt de vraag gesteld waarom niet wordt aangesloten op het Weidelint, waar meer ruimte is.

2. De waarde van de woning daalt als gevolg van dit plan.

Reactie:

1. Verwezen wordt naar punt 5 van inspraakreactie 4.
2. Verwezen wordt naar punt 4 van inspraakreactie 1.

Conclusie:

Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding voor aanpassingen.

Inspraakreactie 9

Registratienummer 1408789

Samenvatting:

1. Het woongenot wordt aangetast door dit plan. Daardoor zal ook de waarde van de woning dalen.

2. Het project past niet binnen het dorpse karakter van Nijeveen. Het grasland is 10 jaar lang onbebouwd gebleven om het dorpse karakter te behouden.
3. Het doortrekken van Het Weeme heeft negatieve gevolgen. Het praktisch verdubbelen van het aantal verkeersbewegingen is onacceptabel. Het bouwverkeer dat door deze straat zal gaan gaat ten koste van de veiligheid. En in het plan wordt voor de parkeerinrichting alleen gesproken over de Dorpsstraat en de Raadhuislaan, niet over Het Weeme. Ook was deze straat ten tijde van aanleg van een fietspad niet geschikt bevonden voor verkeersdoorstroming. Ontsluiting via het Weidelint zou beter zijn. Ook het verminderen van het aantal woningen zou een positieve bijdrage hebben aan het aantal verkeersbewegingen.
4. Verzocht wordt om de twee-onder-een-kapwoning wordt gewisseld met de vrijstaande woning. Dit geeft meer privacy. Ook wordt gevraagd de sloot naast de woning dicht te gooien. Hierop zit geen schouw en deze heeft geen functie.

Reactie:

1. Verwezen wordt naar punt 4 van inspraakreactie 1.
2. Het betreft een plan met grondgebonden woningen in een bestaande woonomgeving. De gronden hebben ook in het geldende bestemmingsplan een woonbestemming en zijn dus niet bestemd en bedoeld als groene zone.
3. Verwezen wordt naar punt 5 van inspraakreactie 4 en punt 3 van inspraakreactie 7.
4. Dit verzoek is met initiatiefnemer besproken. Vanwege het totaalbeeld van Het Weeme wordt de huidige opzet vastgehouden. Wel is het mogelijk om de sloot te dempen. Dit wordt in het inrichtingsplan meegenomen.

Conclusie:

Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding voor aanpassingen.

Inspraakreactie 10

Registratienummer 1409107

Samenvatting:

1. Het aantal verkeersbewegingen zal door het doortrekken van het Weeme aanzienlijk verhogen. Door de nieuwe bewoners, maar ook door het aantal bestelbusjes. Het Weeme is een smalle straat zonder stoep. Voor jonge kinderen gaat de drukke verkeerssituatie ten koste van de veiligheid.
2. Tijdens de bouw van de huizen zal er waarschijnlijk veel bouwverkeer door Het Weeme gaan. Dit gaat ook ten koste van de veiligheid van de bewoners met name de kinderen.
3. De waarde van de eigen woning zal dalen doordat het leefgenot afneemt en de straat drukker wordt.

Reactie:

1. Verwezen wordt naar punt 5 van inspraakreactie 4.
2. Verwezen wordt naar punt 2 van inspraakreactie 6.
3. Verwezen wordt naar punt 4 van inspraakreactie 1.

Conclusie:

Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding voor aanpassingen.

Inspraakreactie 11

Registratienummer 1409321

Samenvatting:

1. Het plan is met 16 woningen op 5000m² in strijd met de intentie van de gemeente Meppel om het dorpse karakter te behouden.
2. Het plan legt een grote druk op de verkeersveiligheid van Het Weeme.
3. Het plan leidt tot waardevermindering van de woning door verlies van privacy en uitzicht.
4. Het Weeme is niet berekend op het gebruik door zwaar bouwverkeer.

Reactie:

1. Het betreft een plan met een mix van woningtypen voor verschillende doelgroepen. Wel zijn het allemaal grondgebonden woningen. De woningtypen en de stedenbouwkundige opzet vinden wij passen in deze bestaande woonomgeving.
2. Verwezen wordt naar punt 5 van inspraakreactie 4.
3. Verwezen wordt naar punt 4 van inspraakreactie 1.
4. Verwezen wordt naar punt 2 van inspraakreactie 6.

Conclusie:

Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding voor aanpassingen.

Inspraakreactie 12

Registratienummer 1409341

Samenvatting:

1. Met dit plan wordt het dorpsgezicht aangetast en nemen de ruimte voor groen en hemelwaterafvoer af.

2. Er ontstaat gedurende een langere periode extra verkeersdruk door zwaar bouwverkeer.
3. De verkeersdruk in en vanuit de achterliggende bebouwing neemt permanent toe.
4. Het uitzicht vanuit de woning en de verhuurde appartementen wordt sterk belemmerd.
5. De waarde van het onroerend goed en de huurwaarde van de appartementen wordt negatief beïnvloed.
6. Ten behoeve van woningbouw in Nijeveen is er voldoende capaciteit ten zuiden van de Dorpsstraat en aan de oostzijde van het dorp.

Reactie:

1. De betreffende gronden hebben al een woonbestemming en zijn niet bestemd en bedoeld als groene zone. Voor het opvangen en afvoeren van hemelwater worden in het plangebied maatregelen getroffen.
2. Verwezen wordt naar punt 2 van inspraakreactie 6.
3. Het plan betreft een relatief klein aantal woningen dat wordt toegevoegd aan een bestaande woonwijk. Dit leidt niet tot een onevenredige toename van verkeersbewegingen in de omgeving.
4. Het uitzicht zal met dit plan veranderen. Er is geen recht op blijvend uitzicht over grond van derden.
5. Verwezen wordt naar punt 4 van inspraakreactie 1.
6. Verwezen wordt naar punt 1 van inspraakreactie 2.

Conclusie:

Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding voor aanpassingen.

Inspraakreactie 13

Registratienummer 1410139

Samenvatting:

1. Hoewel men pal tegenover Het Weeme woont is men niet in de berichtgeving door initiatiefnemers betrokken en vraagt zich af waarom.
2. Vlak voor de woning zal er met dit plan veel optrekkend en afremmend verkeer ontstaan dat Het Weeme ingaat of uitkomt. Het Weeme is als doorgangstraat niet geschikt. De staat is te nauw en bewoners kunnen alleen op de eigen oprit parkeren.

Reactie:

1. Als gemeente hebben wij het plan volgens de gebruikelijke wijze gepubliceerd. Daarnaast hebben wij de initiatiefnemer geadviseerd om omwonenden rechtstreeks te informeren. Dit is gedaan door middel van een brief die in een bepaalde zone rond de ontwikkeling is verspreid. Waar de grens ligt is arbitrair.
2. Verwezen wordt naar punt 5 van inspraakreactie 4.

Conclusie:

Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding voor aanpassingen.

Inspraakreactie 14

Registratienummer 1410185

Samenvatting:

1. Het Weeme is een doodlopende smalle straat waar voertuigen elkaar niet altijd kunnen passeren, vooral wanneer een wat groter voertuig door de straat rijdt. Het Weeme wordt gebruikt als ontsluitingsweg van de nieuwe woningen. Ook zal deze door transport/werkverkeer tijdens het bouwrijp maken en in de bouwfase als toegangsweg gebruikt worden.

De belasting door alle verkeersdrukte die hierdoor structureel zal zijn zal veel impact hebben op de huidige woonsituatie/ omgeving en woongenot. Ook de veiligheid op straat voor de kinderen, wandelaars, fietsers, kortom voor alle bewoners is in het geding als dit bestemmingsplan zal worden uitgevoerd.

Gevreesd wordt voor scheurvorming in en aan het huis door het zware werkverkeer en bij de aanleg van de fundering. Er wordt geluidsoverlast verwacht, in zowel de voorbereidende- en bouwfase als in de definitieve fase waarin het project is afgerond en bewoners door de straat rijden. Het Weeme is nu een heel rustig straatje en dat wil men graag zo houden. Verzocht wordt aan de belangen tegemoet te komen.

2. Op pagina 25 van de woonvisie staat omschreven: "2013 tot en met 2018: inbreiding naast uitbreiding • Lege vlekken in de stad afronden (afmaken lopende projecten) • Vrijkomende centrumlocaties • Bestaande woonwijken • Uitbreiding in Nieuwveense Landen en Danninge Erve. Vanaf 2019: uitbreiding boven inbreiding • Nieuwveense Landen • Centrumlocaties • Transformatiegebied.". Dit initiatief is in strijd met het gemeentelijk beleid.
3. In de toelichting staat dat op 22 augustus 2018 is besloten in principe medewerking te verlenen aan het initiatief. Hoewel de gemeente Meppel principeverzoeken publiceert is dit besluit niet te vinden. Het initiatief is te laat in gang gezet en hierdoor in strijd met het gemeentelijk beleid.

Reactie:

1. Verwezen wordt naar punt 5 van inspraakreactie 4 en punt 2 van inspraakreactie 6. Daaraan wordt toegevoegd dat degene die de werkzaamheden uitvoert ervoor verantwoordelijk is om schade aan eigendommen van derden te voorkomen en,

indien er toch schade optreedt, deze te vergoeden. Ontwikkelaar heeft aangegeven zich bewust te zijn van deze risico's en hier aandacht voor te hebben.

2. In het kader van de flexibilisering van de woningbouw heeft het college vanaf 2019 de principe verdeling 75 – 25% uitbreiding versus inbreiding losgelaten. Kwaliteit van wonen staat voorop, zowel op uitbreidings- als inbreidingslocaties. Daarbij betreft dit een locatie die al voor 2019 in beeld was, maar die nog niet concreet tot ontwikkeling is gekomen.
3. Er gelden geen wettelijke eisen ten aanzien van principeverzoeken en –besluiten of aan het al dan niet publiceren daarvan. Ook is het nemen van een principebesluit geen stap in de wettelijke procedure.

Conclusie:

Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding voor aanpassingen.

Inspraakreactie 15

Registratienummer 1410186

Samenvatting:

1. Het doortrekken van Het Weeme is erg onveilig. Er is geen mogelijkheid voor een stoep en de weg is smal en onoverzichtelijk. Dit is gevaarlijk voor kinderen. Voorgesteld wordt de Raadhuislaan door te trekken, of via het Weidelint te ontsluiten.

Reactie:

1. Verwezen wordt naar punt 5 van inspraakreactie 4.

Conclusie:

Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding voor aanpassingen.

Inspraakreactie 16

Registratienummer 1410188

Samenvatting:

1. Het plan heeft een negatieve impact op het woongenot. De toename van het aantal verkeersbewegingen zal tot overlast leiden in de vorm van geluid en verkeersdruk. Ook zal het leiden tot waardevermindering, waarvoor men gecompenseerd wil worden.
2. De Raadhuislaan is aangemerkt als aanvoerroute voor bouwverkeer. Dit leidt tot onveilige situaties. Gevraagd wordt om actie te ondernemen om de verkeersveiligheid te kunnen waarborgen.

3. Gevreesd wordt voor schade aan de woning als gevolg van werkverkeer en bouwwerkzaamheden. Gevraagd wordt om een nulmeting.
4. In verband met piketdiensten voor de Veiligheidsregio Drenthe dient de eigen oprit altijd bereikbaar te zijn. Ook wordt hinder verwacht als er overdag geslapen moet worden in verband met nachtdiensten.
5. Uit de quickscan flora en fauna blijkt dat er een mogelijk effect is op beschermde soorten en/of nesten door de voorgenomen activiteiten. Daarbij wordt opgemerkt dat op 30 augustus 2018 is onderzocht, dus na het broedseizoen. Het onderzoek kan dus niet juist zijn uitgevoerd.
6. Met Nieuwveense Landen en Danninge Erve wordt al in nieuwbouw voorzien. Ook past de nieuwbouw qua type niet in het beeld van de bestaande woonwijk en is de ontwikkeling in strijd met het bestemmingsplan "Nijeveen".
7. De informatievoorziening vanuit de ontwikkelaars is slecht. Graag was men meegenomen in de communicatie over realisatie van het plangebied. Dit is pas gedaan na een artikel in Dagblad van het Noorden.

Reactie:

1. Verwezen wordt naar punt 5 van inspraakreactie 4 en punt 4 uit inspraakreactie 1.
2. Er wordt gewerkt in een bestaande woonomgeving. Hier zal het bouwverkeer rekening mee moeten houden. Ook voor initiatiefnemer is dit een aandachtspunt en deze zal waar nodig voorzorgsmaatregelen treffen.
3. Degene die de werkzaamheden uitvoert is ervoor verantwoordelijk om schade aan eigendommen van derden te voorkomen en, indien er toch schade optreedt, deze te vergoeden. Ontwikkelaar heeft aangegeven zich bewust te zijn van deze risico's en hier aandacht voor te hebben.
4. Hinder als gevolg van bouwwerkzaamheden is niet geheel te voorkomen. Initiatiefnemers zijn zich ervan bewust dat ze gaan werken in een bestaande woonomgeving. Hiermee zal rekening gehouden worden door tijdig te communiceren over de uit te voeren werkzaamheden.
5. Verwezen wordt naar punt 6 van inspraakreactie 4. Daar bij wordt opgemerkt dat niet alleen onderzoek is gedaan naar aanwezige nesten, maar ook naar sporen van oude nesten en naar de geschiktheid van het gebied als nestlocatie.
6. Verwezen wordt naar punt 1 van inspraakreactie 2. Voorts merken wij op dat het plan inderdaad in strijd is met het geldende bestemmingsplan, wat de reden is voor deze bestemmingsplanherziening. De woningen en kavels zijn niet gelijk aan de bestaande woningen en kavels aan dit deel van de Raadhuislaan en Het Weeme. De woningtypen en de stedenbouwkundige opzet vinden wij wel passend in deze bestaande woonomgeving.
7. Aanleiding voor de initiatiefnemer om omwonenden te informeren was niet het artikel in het Dagblad van het Noorden, maar het publiceren van het voorontwerp bestemmingsplan. Zij hebben dit gedaan om u hierop te attenderen en om u contactgegevens te bieden voor het stellen van vragen.

Conclusie:

Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding voor aanpassingen.

Inspraakreactie 17

Registratienummer 1410549

Samenvatting:

1. Waarom gaat dit mooie stukje Nijeveen verloren voor een paar woningen, terwijl er op Danninge Erve zuid en Nieuwveense landen nog genoeg ruimte is om te bouwen? De huidige financiële situatie op de woningmarkt is niet gunstig voor particulieren om nu een nieuwbouwwoning aan te schaffen.
2. Bij aanschaf van de eigen kavel had het perceel nog een agrarische bestemming. Er wordt planschade geleden en gevraagd wordt hoe dit wordt opgelost.
3. Indien het plan doorgaat wordt gevraagd de bestaande boswal te behouden en eventueel te verbreden.
4. Het aantal van 16 woningen op dit perceel is best veel. Kavels in omliggende straten zijn ruimer opgezet. Vanwege het dorpse karakter ziet men liever ruimere kavels of meer groenvoorziening.

Reactie:

1. Verwezen wordt naar punt 1 uit inspraakreactie 2.
2. Verwezen wordt naar punt 4 uit inspraakreactie 1.
3. Verwezen wordt naar punt 3 uit inspraakreactie 1
4. De woningen en kavels zijn niet gelijk aan de bestaande woningen en kavels aan dit deel van de Raadhuislaan en Het Weeme. De woningtypen en de stedenbouwkundige opzet vinden wij wel passend in deze bestaande woonomgeving. Ook wordt door de mix van woningtypen met dit plan rekening gehouden met verschillende doelgroepen.

Conclusie:

Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding voor aanpassingen.

Inspraakreactie 18

Registratienummer 1410787

Samenvatting:

1. In het verlengde van Het Weeme worden 8 woningen gebouwd die alleen via deze straat zijn ontsloten. Tijdens de bouw is dit ook de toegang voor leveranciers van

bouwmaterialen. Er is (blijvend) toename van verkeer dat leidt tot geluidsoverlast en mogelijk andere schade.

2. Men is teleurgesteld dat de informatieavond niet heeft plaatsgevonden i.v.m. coronamaatregelen. Deze had met inachtneming van de RIVM-maatregelen georganiseerd kunnen worden in het dorps huis.

Reactie:

1. Verwezen wordt naar punt 5 van inspraakreactie 4 en punt 2 van inspraakreactie 6.
2. Initiatiefnemers hebben ook bij ons aangegeven aanvankelijk een inloopbijeenkomst te willen organiseren in het dorps huis. Dat men in deze situatie ervoor heeft gekozen om deze bijeenkomst toch niet te organiseren vinden wij begrijpelijk.

Conclusie:

Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding voor aanpassingen.

Inspraakreactie 19

Registratienummer 1411850

Samenvatting:

1. De eigen woning staat tegenover de T-splitsing naar Het Weeme. In de huidige situatie hebben grotere voertuigen moeite met de terugweg vanuit Het Weeme. Grote voertuigen moeten achteruit de Raadhuislaan oprijden, wat onhandig en gevaarlijk is. Door de nieuwe woningen zullen er meer vervoersbewegingen komen, waardoor de situatie verslechterd. De bewoners brengen hun klike's naar het verzamelpunt aan de Raadhuislaan, waardoor men soms 3 dagen per week tegen 12 klike's aankijkt. Met dit plan zullen er nog meer worden geplaatst. Beide zaken zouden verbeteren als de beide straten worden aangesloten op het Weidelint of door het verlengde Weeme en de verlengde aftakking Raadhuislaan met elkaar te verbinden door een staart aan te leggen parallel aan de sloot langs het Weidelint.

Reactie:

1. Het aantal verkeersbewegingen neemt met dit plan toe, maar er ontstaan ook mogelijkheden om te keren. Voor zover er al sprake is van een verslechtering is deze beperkt en aanvaardbaar in een bestaande woonomgeving. Waar de klike's komen te staan is in deze fase nog niet bekend. Dit is ook niet iets wat in een bestemmingsplan wordt vastgelegd. Voorts wordt verwezen naar punt 5 van inspraakreactie 4.

Conclusie:

Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding voor aanpassingen.

3. Wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan

Het bestemmingsplan is op de volgende wijze gewijzigd ten opzichte van het voorontwerp.

Regels

Ambtshalve wijziging:

In artikel 11 is opgenomen dat voor het bepalen van de parkeerbehoefte de beleidsregels met betrekking tot parkeren leidend zijn, zoals deze luiden ten tijde van het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan.

Verbeelding

Ambtshalve wijziging:

In de verbeeldingen zijn enkele kleine aanpassingen gedaan aan de begrenzing van bestemmingsvlakken en bouwvlakken om verschillen tussen de verbeelding en het bouwplan op te lossen.