



Reactienota inspraak en overleg bestemmingsplan
'Meppel – Zuideinde 31 en Catharinastraat 28'





Samenvatting van en gemeentelijke reactie op inspraak- en overlegreacties

December 2020

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave.....	3
1. Inleiding.....	4
Inspraak.....	4
Overleg.....	4
Leeswijzer.....	4
2. Inspraak en overlegreacties.....	5
Overlegreacties.....	5
Inspraakreacties.....	6
3. Wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan.....	11
Regels.....	11
Verbeelding.....	11

1. Inleiding

Deze 'Nota beantwoording inspraak en vooroverleg' is opgesteld naar aanleiding van de terinzagelegging van het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Zuideinde 31 en Catharinastraat 28'. Deze nota wordt als bijlage bij de toelichting van het bestemmingplan opgenomen.

In de nota is een inhoudelijke gemeentelijke reactie op de ingekomen overleg- en inspraakreacties opgenomen. Tevens is een overzicht opgenomen van de inhoudelijke wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Zuideinde 31 en Catharinastraat 28'.

Inspraak

Van 11 juni tot en met 22 juli 2020 heeft het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Zuideinde 31 en Catharinastraat 28' op grond van de artikelen 2 en 4 van de gemeentelijke inspraakverordening voor een periode van zes weken zowel digitaal als analoog ter inzage gelegen.

Publicatie van de terinzagelegging van het voorontwerp heeft plaatsgevonden in de Staatscourant, het gemeentelijk elektronisch publicatieblad en de Meppeler Courant.

Gedurende deze periode heeft een ieder zijn of haar zienswijze in de vorm van een mondelinge of schriftelijke inspraakreactie kenbaar kunnen maken. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt.

Overleg

Gelijktijdig met de inspraakprocedure is gestart met het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro). Een kennisgeving van de terinzagelegging is via elektronische weg gezonden aan 2 instanties. Van beide instanties is een reactie ontvangen.

Leeswijzer

Deze reactienota heeft betrekking op de overleg- en inspraakreacties op het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Zuideinde 31 en Catharinastraat 28'.

In hoofdstuk 2 is een samenvatting opgenomen van de ingekomen vooroverleg- en inspraakreacties met daarbij de gemeentelijke beantwoording en een conclusie. De beantwoording en de conclusies staan cursief weergegeven. In de conclusie wordt ingegaan op de gevolgen van de reactie voor het ontwerp van het bestemmingsplan.

In hoofdstuk 3 is de staat van wijzigingen opgenomen. Deze staat van wijzigingen geeft een overzicht van alle relevante wijzigingen als gevolg van de terinzagelegging van het voorontwerp van het bestemmingsplan, evenals de eventueel voorgestane ambtshalve wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan.

2. Inspraak en overlegreacties

Overlegreacties

In het kader van het vooroverleg is een kennisgeving van de tervisielegging toegezonden aan de provincie en het waterschap. Van beide is een reactie ontvangen.

Vooroverlegreactie Waterschap Drents Overijsselse Delta

Registratienummer 1421247

Samenvatting:

Het waterschap heeft geen inhoudelijke opmerkingen over het plan. Wel wordt de vraag gesteld of de uitkomsten van de watertoets geborgd moeten worden in de regels.

Reactie:

Naar aanleiding van deze reactie is er telefonisch contact geweest. Besproken is dat de voorwaarden uit de watertoets zich niet lenen om rechtstreeks in planregels op te nemen. Ook is er geen aanleiding om te veronderstellen dat het plan, gezien de aard en omvang en de ligging in bestaand bebouwd gebied, tot problemen ten aanzien van de waterhuishouding kan leiden.

Conclusie:

Deze reactie geeft geen aanleiding voor aanpassingen in het plan.

Vooroverlegreactie Provincie Drenthe

Registratienummer 1421276

Samenvatting:

Het plangebied kent wat cultuurhistorie betreft de provinciale sturingscategorie 'respecteren' en ligt, als onderdeel van de historische binnenstad van Meppel, in de Cultuurhistorische Hoofdstructuur. Vanuit gemeentelijk beleid kent de Catherinastraat vanuit de CHIW een hoge bescherming cultuurhistorie en het Zuideinde is onderdeel van het beschermd stadsgezicht. In het voorontwerp is goed rekening gehouden met deze hoge cultuurhistorische waarden; de gevels blijven zoveel mogelijk behouden bij de herbestemming van de panden en ook de historische binnentuin blijft gehandhaafd. Wat betreft de toetsing, regels en de toelichting is cultuurhistorie voldoende meegenomen. De provincie denkt graag mee over de cultuurhistorische en stedenbouwkundige inpassing.

Reactie:

Met deze reactie is bevestigd dat het plan niet in strijd is met het provinciaal ruimtelijk beleid.

Conclusie:

Deze overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen in het plan.

Inspraakreacties

In het kader van de inspraakprocedure heeft het voorontwerp van het bestemmingsplan voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn heeft een ieder zijn of haar zienswijze in de vorm van een inspraakreactie, zowel mondeling als schriftelijk, bij het college van burgemeester en wethouders kenbaar kunnen maken.

Gedurende de periode van tervisielegging zijn 3 inspraakreacties ontvangen.

Inspraakreactie 1

Registratienummer 1409106

Samenvatting:

Deze zienswijze is ingediend namens de bewoners van 13 adressen aan de Catharinastraat. Op de bijgevoegde handtekeningenlijst werd gevraagd aan te geven of men voor of tegen de komst van de Rafaelkerk is en of men wel of geen bezwaar maakt tegen verwachte geluidsoverlast.

De ondertekenaars hebben allemaal aangegeven bezwaar te hebben tegen de verwachte geluidsoverlast. De bewoners van 9 adressen hebben aangegeven voor de komst van de Rafaelkerk te zijn, 1 tegen. De resterende 3 hebben dit niet aangegeven.

1. Er zijn zorgen over de komst van de Rafaëlkerk. Als dit bestemmingsplan wordt vastgesteld gaat deze kerk flink uitbreiden. Men is heel bang voor geluidsoverlast als gevolg van het grote bezoekersaantal (130 binnen en 70 in de tuin) en de evenementen die men 12 keer per jaar mag organiseren.
2. Elke zondag, met mooi weer, gaat men in de tuin koffie drinken. Dit is vreemd voor een kerk. En blijft het wel bij 70 mensen?
3. Er komen motorclubs voor een kerkdienst. Dit zijn Harley Davidsons, met veel lawaai.
4. Het is de bedoeling dat er 5 logeerplekken worden gemaakt voor als mensen geestelijk niet meer in staat zijn terug te rijden naar huis. Hoe verward zijn deze mensen en gaan deze 's nachts schreeuwen of huilen?
5. Er zijn metingen verricht. Maar de bedoeling is om bij Catharinastraat 28 een dak te verwijderen om een open tuin te realiseren. Dan kloppen de metingen niet meer.
6. Aangegeven is dat men in de tuin van Zuideinde 31 extra beplanting zal aanleggen om geluid tegen te houden. Maar dat zullen geluidswerende schermen moeten zijn, omdat planten niet voldoende helpen.
7. Het plan is om een aanbouw te maken met een dakterras. Dit gaat ten koste van de privacy, doordat er direct zicht is op de omliggende tuinen.

Reactie:

1. De aard van de activiteiten verandert, voor zover het het pand Zuideinde 31 en de bijbehorende tuin betreft, niet wezenlijk. De kerkelijke activiteiten die in de

plantoelichting zijn beschreven vinden er nu ook plaats. Deze passen ook binnen de bestaande centrumbestemming. De voornaamste wijziging zit in het toevoegen van een gedeelte met bedrijfsbestemming aan dit perceel. Als nieuwe bestemming voor dit gehele perceel Zuideinde 31 is gekozen voor de bestemming 'Maatschappelijk'. De gebruiksmogelijkheden hiervan zijn juist beperkter dan die van de meer algemene bestemming 'Centrum'. In planologisch opzicht is er met deze bestemmingsplanherziening dus sprake van een beperking van de gebruiksmogelijkheden voor het perceel Zuideinde 31.

De genoemde bezoekersaantallen worden ook in de bestaande situatie regelmatig gehaald. In het geldende bestemmingsplan is hiervoor overigens geen maximum bepaald.

Voor het schenken van alcohol moet men gelden de regels voor paracommerciële functies uit de drank- en horecaverordening. In het akoestisch onderzoek dat als bijlage bij het bestemmingsplan is opgenomen wordt de mogelijkheid van evenementen benoemd. In de betreffende paragraaf 3.1 van dit onderzoek is terecht ook opgemerkt dat voor deze incidentele situaties, die maximaal 12 keer per jaar voor kunnen komen, ontheffing aangevraagd moet worden. Of deze wordt verleend zal afzonderlijk beoordeeld moeten worden.

2. Dit is een bestaande activiteit, die ook is toegestaan op grond van het geldende bestemmingsplan.
3. Ook dit is een bestaande activiteit. Dit toegang is gelegen aan de zijde van het Zuideinde, dus niet aan de Catharinastraat. De bezoekers komen dus aan het Zuideinde aan en vertrekken ook aan deze zijde.
4. De logiesplekken zijn verbonden aan de maatschappelijke activiteiten die ter plaatse worden uitgevoerd. Zoals in de plantoelichting is aangegeven zijn deze bedoeld voor de opvang van personen voor tijdelijke ondersteuning en bezinning, alsmede bezoekers van de maatschappelijke activiteiten die (zullen) worden gehouden. Hieronder wordt geen geestelijke gezondheidszorg verstaan.
5. Het perceel Catharinastraat 28 krijgt de bestemming 'Wonen'. De binnentuin heeft geen relatie met de maatschappelijke activiteiten, waarvoor het akoestisch onderzoek is opgesteld. Het verwijderen van een dak op Catharinastraat 28 heeft dus geen effect op de geluidssituatie aan Zuideinde 31.
6. In het geluidsonderzoek is beplanting niet meegenomen. Hoewel deze een (beperkt) effect kan hebben is de beplanting dus niet nodig om aan de geluidsnormen te kunnen voldoen.
7. Mede naar aanleiding van deze reactie heeft initiatiefnemer het dakterras laten vervallen. In het bestemmingsplan wordt dit geborgd.

Conclusie:

Deze reactie geeft aanleiding tot de volgende aanpassingen:

- In het bestemmingsplan wordt het realiseren van een dakterras op of aan het podium uitgesloten.

- Het aantal gelijktijdig aanwezige bezoekers wordt gemaximeerd op 130.

Inspraakreactie 2

Registratienummer 1409879

Samenvatting:

1. In de huidige situatie is stemgeluid vanuit de tuin van Zuideinde 31 goed te horen. Dit zijn meestal vrij kleine aantallen mensen. Dus als dit aantal toeneemt (tot 70) zal dit veel geluidsoverlast veroorzaken. Als er 130 mensen via de tuin naar het podium moeten lopen en als er 70 mensen in de tuin aanwezig mogen zijn is het gedaan met de zondagsrust.
2. In het plan zijn 4/5 gastenverblijven boven het podium opgenomen. De bestaande ramen kijken in de naastgelegen woning en tuin. Hiermee is de privacy in het geding. Mondeling is toegezegd dat de ramen worden voorzien van melkglas, maar toch voelt het niet prettig.
3. Op de informatieavond is een schets getoond van de uitbouw voor het podium. Op deze uitbouw is een balkon/dakterras met twee deuren opgenomen. Vanaf dat dakterras is direct zicht op de naastgelegen tuin. Mondeling is toegezegd rekening te houden met privacy en het balkon/dakterras achterwege te laten. Maar hoe wordt dit gegarandeerd?
4. Er zijn zorgen over geluidsoverlast van muziek in het podiumgebouw. Ondanks dat uit onderzoek blijkt dat alles binnen de normen past vreest men voor de nachtrust als gevolg van geluidsoverlast.
5. De bedoeling is dat bezoekers van De Kameel hun auto parkeren achter schouwburg Ogterop, maar verplicht is dit niet. Er zullen dus ook bezoekers zijn die hun auto parkeren in de Catharinastraat, waardoor er nog minder plekken zijn voor bewoners. Hier is nu al een probleem.

Reactie:

1. De gebruiksmogelijkheden van de tuin bij Zuideinde 31 worden met dit bestemmingsplan niet verruimd. Het genoemde aantal bezoekers kan ook in de huidige situatie in de tuin aanwezig zijn. Wel kan er sprake zijn van een verandering ten opzichte van de huidige situatie als gevolg van bezoekers die van De Kameel naar Het Podium lopen. Daarmee is in het akoestisch onderzoek rekening gehouden.
2. De initiatiefnemer heeft ook bij ons aangegeven de ramen te zullen voorzien van melkglas. Daarnaast is het burgerlijk wetboek van toepassing, voor zover het bestaande of nieuwe ramen betreft op minder dan 1 meter van de erfgrans.
3. Mede naar aanleiding van deze reactie heeft initiatiefnemer het dakterras laten vervallen. In het bestemmingsplan wordt dit geborgd.
4. Er zijn wettelijke eisen ten aanzien van geluid. Deze normen verschillen tussen de dag- en nachtperiode, waarbij die voor de nachtperiode lager zijn. Aan deze normen kan worden voldaan, zoals blijkt uit het akoestisch onderzoek.

Geluidsnormen regelen echter niet dat er niets te horen is vanaf een naastgelegen perceel.

5. Met deze bestemmingsplanherziening neemt de parkeerbehoefte, volgens de daarvoor geldende normen niet toe. Dit wil niet zeggen dat alle bezoekers in de directe omgeving kunnen parkeren. Dit is in de bestaande situatie ook niet het geval. Overigens is de toegang van de maatschappelijke functie aan het Zuideinde gelegen, niet aan de Catharinastraat.

Conclusie:

Deze reactie geeft aanleiding tot de volgende aanpassingen:

- In het bestemmingsplan wordt het realiseren van een dakterras op of aan het podium uitgesloten.

Inspraakreactie 3

Registratienummer 1416134

Samenvatting:

1. Met dit plan zal de geluidsoverlast toenemen. Het beoogde aantal van maximaal 130 bezoekers kan, ook als ze slechts praten, een enorme hoeveelheid geluid produceren. En hoe wordt gegarandeerd dat geluid vanaf het podium niet in de naastgelegen tuinen te horen is?

In de plantoelichting wordt gesteld dat het huidige gebruik wordt voortgezet, zonder toename van activiteiten en/of het aantal bezoekers. Dit is niet juist. Er is wel sprake van uitbreiding (5 logieskamers) en veranderd. De activiteiten worden immers verspreid, wat tot meer verplaatsingen door de tuin leidt.

2. Er komen 5 logiesverblijven die opvang bieden voor tijdelijke ondersteuning en bezinning en bezoekers van maatschappelijke activiteiten. Deze verblijven hebben uitzicht op de naastgelegen tuinen. Hoewel is toegezegd tijdens een informatieavond dat matglas wordt toegepast blijft het een vermindering van privacy. Ook het plan om een balkon te realiseren schaadt de privacy. En indien er in de binnentuin van Catharinastraat 28 ramen geplaatst worden bestaat daartegen ook bezwaar.
3. De bedoeling is dat bezoekers achter Ogterop parkeren, maar verwacht wordt dat ze (ook) in de Catharinastraat parkeren. In de straat is al een parkeerprobleem. Gesuggereerd wordt dat met het plan geen toename van activiteiten of bezoekers wordt beoogd, maar kan wel dat effect hebben. De omschrijving van de bestemming 'Maatschappelijk' is ruim. Dus een toename van parkeerdruk en geluid is mogelijk.
4. Het plan bevat geen feitelijke informatie die inzicht zou kunnen geven in de frequentie van de activiteiten, het aantal bezoekers of het aantal leden van de kerk. Het plan geeft ruimte om het aantal activiteiten te verhogen en de aard van de activiteiten uit te breiden. Er valt immers veel onder de maatschappelijke bestemming.

Reactie:

1. Het genoemde aantal bezoekers kan ook in de huidige situatie aanwezig zijn op het perceel Zuideinde 31. Van een toename van geluidsoverlast als gevolg van het wijzigen van de bestemming 'Centrum' naar 'Maatschappelijk' is daarom geen sprake. Wel kan er sprake zijn van een verandering als gevolg van bezoekers die van De Kameel naar Het Podium lopen. Daarmee is in het akoestisch onderzoek rekening gehouden. Geconcludeerd wordt dat aan de daarvoor geldende normen kan worden voldaan. Dit betekent overigens niet dat er niets te horen is in nabijgelegen tuinen.
2. De initiatiefnemer heeft ook bij ons aangegeven de ramen te zullen voorzien van melkglas. Daarnaast is het burgerlijk wetboek van toepassing, voor zover het bestaande of nieuwe ramen betreft op minder dan 1 meter van de erfrens.
3. De parkeerbehoefte wordt bepaald aan de hand van daarvoor geldende normen en daaraan wordt voldaan. De bestemming 'Maatschappelijk' is overigens beperkter qua gebruiksmogelijkheden dan de bestemming 'Centrum' die op basis van het geldende bestemmingsplan geldt voor het grootste deel van Zuideinde 31.
4. De huidige bestemming 'Centrum' staat vrijwel alle beoogde activiteiten al toe. In het geldende bestemmingsplan zijn daarbij geen regels opgenomen ten aanzien van bezoekersaantallen. Een belangrijke wijziging is dat de bestemming 'Bedrijf' ter plaatse van het podium verandert naar 'Maatschappelijk', maar zoals eerder gezegd staat daar ook tegenover dat de gebruiksmogelijkheden voor de rest van dit perceel worden beperkt.

Conclusie:

Deze reactie geeft aanleiding tot de volgende aanpassingen:

- Het aantal gelijktijdig aanwezige bezoekers wordt gemaximeerd op 130.

3. Wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan

Het bestemmingsplan is op een aantal onderdelen gewijzigd ten opzichte van het voorontwerp.

Regels

Aan de regels van de bestemming 'Maatschappelijk' wordt toegevoegd dat ter plaatse van de 'specifieke bouwaanduiding - dakterras uitgesloten' geen dakterras is toegestaan. Daarbij is ook een definitie van dakterras toegevoegd aan de planregels.

Aan de regels van de bestemming 'Maatschappelijk' wordt een bepaling toegevoegd die het aantal gelijktijdig aanwezige bezoekers maximeert op 130.

Ambtshalve wijziging:

In artikel 13 is opgenomen dat voor het bepalen van de parkeerbehoefte de beleidsregels met betrekking tot parkeren leidend zijn, zoals deze luiden ten tijde van het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan.

Verbeelding

Ter plaatse van het podium wordt de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - dakterras uitgesloten' opgenomen.