



Reactienota inspraak en overleg bestemmingsplan
'Meppel - Ziekenhuis'





Samenvatting van en gemeentelijke reactie op inspraak- en overlegreacties

Februari 2013

Nota inspraak en vooroverleg bestemmingsplan 'Meppel – Ziekenhuis e.o.

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave.....	3
1. Inleiding.....	4
Inspraak	4
Overleg	4
Leeswijzer	4
2. Inspraak en overlegreacties.....	5
Overlegreacties.....	5
Inspraakreacties	6
3. Wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan	8
Regels	8
Toelichting	9

1. Inleiding

Deze 'Nota beantwoording inspraak en vooroverleg' is opgesteld naar aanleiding van de terinzagelegging van het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Ziekenhuis e.o.'. Deze nota wordt als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen.

In de nota is een inhoudelijke gemeentelijke reactie op de ingekomen overleg- en inspraakreacties opgenomen. Tevens is een overzicht opgenomen van de inhoudelijke wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan.

Inspraak

Van 22 november 2012 tot en met 2 januari 2013 heeft het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Ziekenhuis e.o.' op grond van de artikelen 2 en 4 van de gemeentelijke inspraakverordening voor een periode van zes weken zowel digitaal als analoog ter inzage gelegen.

Publicatie van de terinzagelegging van het voorontwerp heeft plaatsgevonden in de Staatscourant, het gemeentelijk elektronisch publicatieblad en de Meppeler Courant van 21 november 2012. Ook is de publicatie geplaatst in De Nieuwe Meppeler van 21 november 2012.

Gedurende deze periode heeft een ieder zijn of haar zienswijze in de vorm van een mondelinge of schriftelijke inspraakreactie kenbaar kunnen maken. Van deze mogelijkheid is door 1 instantie gebruik gemaakt.

Overleg

Gelijktijdig met de inspraakprocedure is gestart met het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro). Een kennisgeving van de terinzagelegging is via elektronische weg gezonden aan diverse instanties. Van 3 instanties is binnen de gestelde termijn van 6 weken een reactie ontvangen.

Leeswijzer

Deze reactienota heeft betrekking op de overleg- en inspraakreacties op het voorontwerp van het bestemmingsplan.

In hoofdstuk 2 is een samenvatting opgenomen van de ingekomen vooroverleg- en inspraakreacties met daarbij de gemeentelijke beantwoording en een conclusie. De beantwoording en de conclusies staan cursief weergegeven. In de conclusie wordt ingegaan op de gevolgen van de reactie voor het ontwerp van het bestemmingsplan.

In hoofdstuk 3 is de staat van wijzigingen opgenomen. Deze staat van wijzigingen geeft een overzicht van alle relevante wijzigingen als gevolg van de terinzagelegging van het voorontwerp van het bestemmingsplan, evenals de eventueel voorgestane ambtshalve wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan.

2. Inspraak en overlegreacties

Overlegreacties

In het kader van het vooroverleg is een kennisgeving van de tervisielegging toegezonden aan diverse instanties. Van 4 instanties is een reactie ontvangen. Hieronder is een samenvatting opgenomen van de ingekomen reacties en vervolgens de gemeentelijke reactie.

vooroverlegreactie 1: Gedeputeerde Staten van Drenthe

(Postbus 122, 9400 AC Assen)

Samenvatting:

Het bestemmingsplan geeft geen aanleiding tot op- of aanmerkingen.

Reactie:

Voor kennisgeving aannemen.

Conclusie:

Geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

vooroverlegreactie 2: Gemeente Staphorst

(Ontwikkeling en Beheer, Postbus 2, 7950 AA Staphorst)

Samenvatting:

Het bestemmingsplan geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Reactie:

Voor kennisgeving aannemen.

Conclusie:

Geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

vooroverlegreactie 3: Archeologische Vereniging Meppel e.o.

(Weesboom 17, 7891 CD Oosterhesselen)

Samenvatting:

Het bestemmingsplan geeft geen aanleiding tot op- of aanmerkingen.

Reactie:

Voor kennisgeving aannemen.

Conclusie:

Nota inspraak en vooroverleg bestemmingsplan 'Meppel – Ziekenhuis e.o.

Geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

vooroverlegreactie 4: Hulpverleningsdienst Drenthe/Brandweer Drenthe

(Postbus 402, 9400 AK Assen)

Samenvatting:

1. Ten aanzien van externe veiligheid zijn er geen te adviseren maatregelen. Het groepsrisico hoeft niet te worden verantwoord.
2. Er zijn geen te adviseren maatregelen voor bluswater en bereikbaarheid.

Reactie:

Voor kennisgeving aannemen.

Conclusie:

Geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Inspraakreacties

In het kader van de inspraakprocedure heeft het voorontwerp van het bestemmingsplan voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn heeft een ieder zijn of haar zienswijze in de vorm van een inspraakreactie, zowel mondeling als schriftelijk, bij het college van burgemeester en wethouders kenbaar kunnen maken.

Gedurende de periode van tervisielegging is 1 inspraakreactie ontvangen. In onderstaande tekst wordt de inspraakreactie samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. Per inspraakreactie wordt afgesloten met een conclusie.

Inspreker 1: Zorgcombinatie Noorderboog

(Postbus 502, 7940 AM Meppel)

Samenvatting:

De Zorgcombinatie biedt naast zorg ook opleidingsplaatsen voor onderwijsinstellingen en de komende jaren zal op nog grotere schaal worden samengewerkt met onderwijsinstellingen. De Zorgcombinatie zal zich verder ontwikkelen als leer- en ontwikkelcentrum met daarbij benodigde huisvestingsmogelijkheden. Het bestemmingsplan biedt ruimte voor de van oudsher bekende huisvesting in zusterflats. Gevraagd wordt met het plan duidelijker in te spelen op de reeds ingezette ontwikkelingen en samenwerking met onderwijsinstellingen en daarbij behorende huisvesting, alsmede te komen tot nadere vastlegging van functies waarvan op dit moment al sprake is en waarbij genoemd worden zorggerelateerde ziekenhuiswinkel, horeca, detailhandel, zorggerelateerde adviesbureaus, kapsalon en pedicureruimte, medische hulpmiddelen, (piket)kamers en opleidingsruimten.

Reactie:

Nota inspraak en vooroverleg bestemmingsplan 'Meppel – Ziekenhuis e.o.

In de praktijk en in den lande is al sedert jaren een tendens waarneembaar dat zorg- en onderwijsinstellingen in goede harmonie samenwerken en komen tot het opzetten van leer- en ontwikkelcentra. Daarbij is vaak sprake van een 'zorgcampus' en stagemogelijkheden. Opleiding en bijscholing zijn belangrijke voorwaarden voor het leveren van hoogwaardige zorg omdat door het (blijvend) opleiden en ontwikkelen van medewerkers de kwaliteit van de zorg blijft gehandhaafd en - waar mogelijk - wordt verbeterd. In dat kader is het nodig om naast de huisvesting van het eigen personeel ook in de tijdelijke huisvesting van studenten te (kunnen) voorzien. Gebruiksmogelijkheden die relateren aan de educatieve activiteiten en aan zorg en educatie gerelateerde huisvestingsmogelijkheden zijn op dit moment niet met zoveel woorden in de bestemmingsomschrijving opgenomen. Vastlegging van de door de Zorgcombinatie genoemde functies verdient aanbeveling en om die reden dienen de bedoelde gebruiksmogelijkheden expliciet(er) in de bestemmingsomschrijving te worden opgenomen.

Conclusie:

Het bestemmingsplan dient te worden aangepast in die zin dat in de bestemmingsomschrijving "Maatschappelijk – Gezondheidszorg" ook gebruiksmogelijkheden worden opgenomen voor 'aan de gezondheidszorg gerelateerde educatieve doeleinden en aan de bestemming gerelateerde en ondergeschikte huisvestingsvoorzieningen, dienstverlening en detailhandel. In het kader van detailhandel wordt de verkoop van voedingsmiddelen gelimiteerd tot een bruto vloeroppervlak van 200 m².

3. Wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan

Naar aanleiding van de inspraakprocedure is het ontwerp van het bestemmingsplan op een enkel onderdeel gewijzigd.

Een overzicht van de inhoudelijke wijzigingen is opgenomen in dit hoofdstuk.

Regels

Wijzigingen naar aanleiding van inspraak:

1. De bestemmingsomschrijving "Maatschappelijk – Gezondheidszorg" wordt aangepast. Expliciet worden opgenomen gebruiksmogelijkheden voor 'aan de gezondheidszorg gerelateerde educatieve doeleinden en voor aan de bestemming gerelateerde en ondergeschikte huisvestingsvoorzieningen'.

De bestemmingsomschrijving gaat als volgt luiden:

De voor '**Maatschappelijk - Gezondheidszorg**' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. voorzieningen voor de gezondheidszorg, zoals zorginstellingen;
- b. aan gezondheidszorg gerelateerde bedrijvigheid, dienstverlening en educatieve doeleinden;
- c. ter plaatse van de aanduiding 'groen', tevens groenvoorzieningen ten behoeve van de landschappelijke inpassing en de instandhouding van landschappelijke waarden;
- c. ter plaatse van de aanduiding 'zorgwoning', tevens wonen in zorgwoningen;

met daaraan ondergeschikt:

- d. horeca;
- e. detailhandel, met dien verstande dat in geval van verkoop van voedingsmiddelen maximaal 200 m² bruto vloeroppervlak mag worden gebruikt;
- f. huisvestingsvoorzieningen en opleidingsaccommodaties;
- g. parkeervoorzieningen, met dien verstande dat voor de voorziening in de parkeerbehoefte wordt voorzien in voldoende parkeer- of stallingsruimte;
- f. groenvoorzieningen;
- g. speelvoorzieningen;
- h. water en waterhuishoudkundige voorzieningen;
- i. wegen en paden;

j. nutsvoorzieningen;

met de daarbij behorende:

k. tuinen en terreinen;

l. bebouwing, een bedrijfswoning daar niet onder begrepen.

Toelichting

Wijzigingen naar aanleiding van inspraak:

2. De Toelichting wordt aangevuld met deze Reactienota.

