



Reactienota inspraak en overleg bestemmingsplan  
'Meppel – Ziekenhuis 2018'





## **Samenvatting van en gemeentelijke reactie op inspraak- en overlegreacties**

Bijlage 10

Maart 2019

## Inhoudsopgave

Inhoudsopgave.....	3
1. Inleiding.....	4
Inspraak.....	4
Overleg.....	4
Leeswijzer.....	4
2. Inspraak en overlegreacties.....	5
Overlegreacties.....	5
Inspraakreacties.....	13
3. Wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan.....	23
Regels.....	23
Verbeelding.....	24
Toelichting.....	25
Bijlage(n).....	25

## **1. Inleiding**

Deze 'Nota beantwoording inspraak en vooroverleg' is opgesteld naar aanleiding van de terinzagelegging van het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Ziekenhuis 2018'. Deze nota wordt als bijlage 10 van de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen.

In de nota is een inhoudelijke gemeentelijke reactie op de ingekomen overleg- en inspraakreacties opgenomen. Tevens is een overzicht opgenomen van de inhoudelijke wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Ziekenhuis 2018'.

### **Inspraak**

Van 11 januari 2018 tot en met 21 februari 2018 heeft het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Ziekenhuis 2018' op grond van de artikelen 2 en 4 van de gemeentelijke inspraakverordening voor een periode van zes weken zowel digitaal als analoog ter inzage gelegen.

Publicatie van de terinzagelegging van het voorontwerp heeft plaatsgevonden in de Staatscourant, het gemeentelijk elektronisch publicatieblad en de Meppeler Courant van 10 januari 2018. Ook is de publicatie geplaatst in De Nieuwe Meppeler van 9 januari 2018.

Gedurende deze periode heeft een ieder zijn of haar zienswijze in de vorm van een mondelinge of schriftelijke inspraakreactie kenbaar kunnen maken. Van deze mogelijkheid is door 8 personen gebruik gemaakt.

### **Overleg**

Gelijktijdig met de inspraakprocedure is gestart met het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro). Een kennisgeving van de terinzagelegging is via elektronische weg gezonden aan 8 instanties. Van 6 instanties is binnen de gestelde termijn van 6 weken een reactie ontvangen.

### **Leeswijzer**

Deze reactienota heeft betrekking op de overleg- en inspraakreacties op het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Ziekenhuis 2018'.

In hoofdstuk 2 is een samenvatting opgenomen van de ingekomen vooroverleg- en inspraakreacties met daarbij de gemeentelijke beantwoording en een conclusie. De beantwoording en de conclusies staan cursief weergegeven. In de conclusie wordt ingegaan op de gevolgen van de reactie voor het ontwerp van het bestemmingsplan.

In hoofdstuk 3 is de staat van wijzigingen opgenomen. Deze staat van wijzigingen geeft een overzicht van alle relevante wijzigingen als gevolg van de terinzagelegging van het voorontwerp van het bestemmingsplan, evenals de eventueel voorgestane ambtshalve wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan.

## 2. Inspraak en overlegreacties

### Overlegreacties

In het kader van het vooroverleg is een kennisgeving van de tervisielegging toegezonden aan 8 instanties. Van 6 instanties is een reactie ontvangen. In onderstaande tabel is een overzicht opgenomen van de uitgenodigde overlegpartners.

Nr.	Instantie/vereniging/stichting	Gereageerd?
1.	Provincie Drenthe	Ja
2.	Waterschap Drents Overijsselse Delta	Nee
3.	Veiligheidsregio Drenthe	Ja
4.	Tennet	Ja
5.	Gasunie	Ja
6.	Provincie Overijssel	Ja
7.	Gemeente Staphorst	Nee
8.	Natuur en milieufederatie Drenthe	Ja

Tabel 1. Overzicht uitgenodigde instanties

Hieronder is een samenvatting opgenomen van de ingekomen reacties en vervolgens de gemeentelijke reactie.

#### vooroverlegreactie 1: Provincie Drenthe

Postbus 122, 9400 AC Zwolle, registratienummer 1258593

Samenvatting:

1. Het architectonisch ontwerp van de vervangende nieuwbouw voor het ziekenhuis en de zorggroep Noorderboog wordt nader uitgewerkt aan de hand van een beeldkwaliteitsplan voor het hele plangebied. Hierbij is de relatie met het aangrenzende waardevolle landschap van het Reestdal een belangrijk aandachtspunt. Eerder is hiervoor ambtelijk van provinciezijde nadrukkelijk aandacht gevraagd. Wij zijn er mee ingenomen te kunnen constateren dat dit nu een wezenlijk onderdeel is van de planvorming. Tegelijk moeten wij helaas vaststellen dat het daarvoor zo belangrijke beeldkwaliteitsplan (nog) ontbreekt. Wij vinden dit onontbeerlijk om een weloverwogen reactie op het plan te kunnen geven. Hierover moet in dit stadium van de procedure duidelijkheid ontstaan.
2. Omdat het hier een stadsrandzone betreft met een harde overgang naar het Reestdal en het bestemmingsplan een bouwhoogte van maximaal dertig meter mogelijk maakt hechten wij hieraan veel belang. In onze Omgevingsvisie is hier ook specifiek beleid voor opgenomen bij het onderdeel kernkwaliteiten: landschap / hoogbouw / stadsrandzone. Inmiddels hebben wij ambtelijk van uw gemeente begrepen dat Isala met grote voortvarendheid werkt aan het definitieve ontwerp. Om een zo vlot mogelijk verloop te bewerkstelligen van de in gang gezette

planologische procedure vinden wij, gelet op bovenstaande, op korte termijn nader ambtelijk overleg nodig.

3. Uit de plantoelichting blijkt dat u als gemeente in gesprek bent met Isala om te komen tot een gezamenlijke visie over de herontwikkeling van de te verlaten locatie met als uitgangspunt dat alle gebouwen van Isala hoogstwaarschijnlijk zullen worden gesloopt.

Het gaat ook hier om een locatie die mede vanwege de ligging aan de rand van het Reestdal alle aandacht hoeft en waarvoor in feite hetzelfde geldt als wat wij hiervoor hebben gezegd met betrekking tot de nieuwe ziekenhuislocatie.

4. Wij wijzen u erop en daarmee ook initiatiefnemer dat onvoldoende voorbereidend onderzoek is verricht om te kunnen bepalen of een vergunning ingevolge de Wet natuurbescherming nodig is.
5. Ook hebben wij uit de plantoelichting afgeleid dat rekening moet worden gehouden met een ontheffingsprocedure op het onderdeel flora en fauna (in verband met de aanwezigheid van ooievaars).

Reactie:

- 1. ,2. Het is correct dat bij het in procedure van voorontwerpbestemmingsplan er nog geen beeld was van de architectonische verschijningsvorm van de nieuwbouw en het beeldkwaliteitsplan. Bij het in procedure brengen van het ontwerpbestemmingsplan is het definitieve ontwerp voor het ziekenhuis bekend. Ook wordt dan het ontwerpbeeldkwaliteitsplan in procedure gebracht. Het beeldkwaliteitsplan en het ontwerp van het nieuwe ziekenhuis is vooraf afgestemd met de provincie.*
- 3. Bij de herontwikkeling van het huidige ziekenhuisterrein wordt er rekening gehouden met de ligging aan het Reestdal. Met de nieuwbouw van het verpleeghuis de Schiphorst op de locatie van het bestaande ziekenhuisterrein is hier al rekening mee gehouden.*
- 4. De Quicksan en het nader advies van bureau Mertens dat recent uitgevoerd is ten behoeve van het opstellen van het ontwerp bestemmingsplan geeft de verwachtingen en risico's goed weer. Rooiwerkzaamheden worden buiten het broedseizoen uitgevoerd. Voor de bouwperiode worden ter compensatie 4 tijdelijke broedpalen voor ooievaars geplaatst en vooruitlopend op het broedseizoen tijdelijk 4 palen onbruikbaar gemaakt tijdens de bouwperiode. Hiervoor is een ontheffing aangevraagd. Daarnaast is een algemene vrijstelling voor de algemeen voorkomende soorten aangevraagd.*
- 5. We nemen deze opmerking voor kennisgeving aan en zullen deze doorspelen aan initiatiefnemer met het verzoek hier aandacht aan te besteden.*

Conclusie:

*De plankaart wordt aangepast naar het bouwplan voor het ziekenhuis en de mogelijke uitbreidingsmogelijkheden zoals ze nu worden voorzien. Er zijn verschillende bouwhoogte in het plangebied opgenomen.*

*De groene buffer tussen het Reestdal en de nieuwbouw is vergroot en opgenomen met de aanduiding groen. Hieraan is een aanlegvergunningenstelsel verbonden.*

### **vooroverlegreactie 2: Veiligheidsregio Drenthe**

Industrieweg 2, 7902 AA Hoogeveen, registratienummer 1253809

Samenvatting:

1. Rondom het plangebied bevinden de A28, A32 en het spoor als risicobronnen. Kijkende naar de gevaarlijke stoffen die hierover vervoerd worden en de effecten die een ongeluk met zich meebrengen voor het nieuw te bouwen ziekenhuis heeft alleen een scenario met een toxische wolk enig effect. De kans op een dergelijk scenario is echter klein.

Gezien de afstand tussen de bron van een incident en het ziekenhuis én de windsnelheid is schuilen de beste optie. Een afsluitbare mechanische ventilatie is te overwegen waarbij de afstand en de windsnelheid de effectiviteit bepaalt.

2. Ten aanzien van omgevingsveiligheid prima is uitgewerkt, is de situering van het ziekenhuis ten opzichte van de risicobronnen. Het "Groen" tussen beiden vergroot de afstand en hiermee wordt de kans op effect verkleind. Ook het ontbreken van een kelder met technische installaties is positief. Er is een kleine kans dat het gebied overstroomd. Het is een kleine kans om het het een beschermd gebied is wat door een waterkering beschermd wordt tegen een overstrooming.
3. De reactie gaat niet in op de bereikbaarheid oor hulpverleningsdiensten en vluchtroutes omdat de invulling van het plangebied nog niet uitgekristalliseerd is.

Reactie:

1. *Het advies tot het toepassen van een afsluitbare mechanische ventilatie in het gebouw staat los van de bestemmingsplanprocedure. Het advies zal doorgegeven worden aan initiatiefnemer voor de technische uitwerking van het gebouw.*
2. *De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.*
3. *Er zal nader overleg plaatsvinden omtrent over de bereikbaarheid van het gebouw door hulpverleners en de vluchtroutes*

Conclusie:

*De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.*

### **vooroverlegreactie 3: Tennet**

Postbus 718, 6800 AS Arnhem, registratienummer 1264797

Samenvatting:

Binnen de grenzen van genoemd plan heeft TenneT noch bovengrondse, noch ondergrondse hoogspanningsverbindingen in beheer. Wij hebben dan ook geen opmerking op het plan en wensen u veel succes bij de verdere uitwerking hiervan.

Reactie:

*De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.*

Conclusie:

*De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.*

#### **vooroverlegreactie 4: Gasunie**

Postbus 181, 9700 AD Groningen, registratienummer 1264800

Samenvatting:

Wij hebben het plan beoordeeld. Het plan geeft voor ons geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Reactie:

*De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.*

Conclusie:

*De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.*

#### **vooroverlegreactie 5: Provincie Overijssel**

Postbus 10078, 8000 GB Zwolle registratienummer 1264803

Samenvatting:

Het plan is niet in strijd met ons ruimtelijk beleid. Indien het plan ongewijzigd in procedure wordt gebracht zien wij vanuit het provinciaal belang geen beletselen voor het verdere vervolg van deze procedure.

Reactie:

*De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.*

Conclusie:

*De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.*

#### **vooroverlegreactie 6: Natuur en milieufederatie Drenthe**

Hertenkamp 6, 9401 HL Assen registratienummer 1261500

Samenvatting:

1. Het bestemmingsplan biedt geen inzicht op de wijze waarop de huidige locatie ontwikkeld gaat worden. Volgens de toelichting wordt in 2018/2019 parallel aan de bestemmingsplanprocedure en de ontwikkeling van het bouwplan nagedacht over de herontwikkeling van het oude ziekenhuisterrein. Of er dus daadwerkelijk winst geboekt gaat worden op het gebied van landschappelijke inpassing is dus nog volkomen onduidelijk, terwijl de weg wel al vrijgemaakt wordt voor nieuwbouw.

Wij verzoeken u om de wijze waarop het oude ziekenhuisterrein wordt herontwikkeld inzichtelijk te maken in het ontwerpbestemmingsplan Meppel -



Ziekenhuis 2018, zodat de vervangende nieuwbouw en de herontwikkeling van het oude terrein in samenhang kunnen worden beoordeeld.

2. Positief is dat de vervangende nieuwbouw volledig op het terrein van het voormalig verpleeghuis De Schiphorst wordt gerealiseerd.

Maar ook voor de nieuwbouw bedraagt de maximale bouwhoogte 30 meter (6 bouwlagen). De vervangende nieuwbouw kan dus net zo hoog worden als het huidige ziekenhuis. Wij hebben hier grote bezwaren tegen, omdat er dan nog steeds ruimte wordt geboden voor hoogbouw naast het Reestdal. De grote waarde van dit gebied kan niet zonder consequenties blijven voor de invulling van het ziekenhuisterrein, met name ten aanzien de bouwhoogte. Wij hebben begrepen dat er tijdens de informatieavond een ontwerp van 18 meter hoog (4 bouwlagen) is gepresenteerd.

Wij verzoeken u daarom om de bouwhoogte in de regels alsnog te beperken tot 18 meter.

3. De huidige groenstrook rond het terrein heeft op de verbeelding de functieaanduiding 'groen'. Volgens de regels is ter plaatse van de aanduiding 'groen', tevens bestemd voor groenvoorzieningen ten behoeve van de landschappelijke inpassing en de instandhouding van landschappelijke waarden. Het wordt ons niet duidelijk of deze functieaanduiding voldoende waarborgen biedt voor het behoud van deze groenstrook. Deze groenstrook is van essentieel belang voor de landschappelijke inpassing van de vervangende nieuwbouw in relatie tot de aangrenzende natuur in het Reestdal.

Wij verzoeken u daarom deze groenstrook apart te bestemmen als Groen.

4. Volgens de toelichting wordt de beoogde ontwikkeling landschappelijk ingepast in het Reestdal. Een landschappelijk inpassingsplan ontbreekt echter. Volgens de toelichting zal het architectonische ontwerp van de vervangende nieuwbouw voor het ziekenhuis en de zorggroep Noorderboog nader worden uitgewerkt aan de hand van een beeldkwaliteitsplan voor het hele plangebied.

Het plangebied grenst aan de zuid- en westzijde direct aan het Natuurnetwerk Nederland (NNN), voorheen de Ecologische Hoofdstructuur. Deze ligging vereist daarom grote zorgvuldigheid en kan naar onze mening niet zonder consequenties blijven. Een zorgvuldige landschappelijke inpassing is daarbij een eerste vereiste en vraagt meer dan een architectonisch goed ontwerp.

De twee percelen die aan de westzijde van het plangebied liggen en in eigendom zijn van het ziekenhuis kunnen ruimte bieden voor een robuuste en zorgvuldige landschappelijke inpassing in de vorm van een bredere bosstrook of een "boomweide" aansluitend aan de bestaande groenstrook.

Deze percelen bieden een kans om de bouw van een ziekenhuis en het verantwoord omgaan met het NNN op deze plek op elkaar af te stemmen. Het is een kans om "zorg" en "groen" met elkaar te verbinden en daarmee invulling te geven aan datgene waar de huidige maatschappij om vraagt

Wij verzoeken u een landschappelijk inpassingsplan uit te werken en op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan en daarbij de aangrenzende percelen te betrekken.

5. Een aantal jaar geleden hebben het toenmalige waterschap Reest en Wieden, Stichting Het Drentse Landschap en Noorderboog de mogelijkheden voor duurzaam waterbeheer bij eventuele nieuwbouw van het ziekenhuis verkend. Dit heeft geresulteerd in de Notitie 'Mogelijkheden voor duurzaam waterbeheer bij de nieuwbouw van het Diaconessenhuis in Meppel' (april 2015). In de notitie zijn aanbevelingen gedaan over de wijze waarop duurzaam waterbeheer bij de nieuwbouw kan worden vormgegeven. Uitvoering van de voorstellen voor hemelwater en huishoudelijke afvalwater kan ook een bijdrage leveren aan de zorgvuldige inpassing van de nieuwbouw tegen de rand van het NNN. In de notitie is de aanbeveling gedaan om de voorstellen mee te nemen in de verdere planvorming voor de nieuwbouw van het ziekenhuis, met de betrokken partijen overig te voeren en bestuurlijke afspraken te maken en de voorstellen gezamenlijk verder uit te werken.

In de paragraaf Waterhuishouding wordt deze notitie niet genoemd. Ook in de rest van het voorontwerpbestemmingsplan wordt in het geheel niet naar deze notitie verwezen. Dit wekt de indruk dat deze voorstellen in het geheel niet zijn meegenomen bij de planvorming, hetgeen ons ten zeerste verbaast.

Wij verzoeken u de voorstellen uit de Notitie 'Mogelijkheden voor duurzaam waterbeheer bij de nieuwbouw van het Diaconessenhuis in Meppel' alsnog mee te nemen bij de planvorming.

Reactie:

1. *Er wordt samen met Isala verkennend onderzoek gedaan naar verschillende ontwikkelmogelijkheden voor het bestaande ziekenhuissterrein. Hierbij wordt rekening gehouden met de al aanwezige gebouwen van o.a De Schiphorst. Maar ook met de bestaande kwaliteiten van de omgeving zoals het Reestdal, de regiofunctie en ligging, de marktdynamiek, versterking van de ambities van het Isala als zorgfunctie en de meerwaarde voor de stad Meppel.*
2. *Het bestemmingsplan geeft de grenzen aan van de ontwikkelingsmogelijkheden in dit gebied met gezondheidszorgfuncties voor in ieder geval de komende 10 jaar. De belangrijkste daarvan die op dit moment bekend zijn is de vervangende nieuwbouw van het Diaconessenhuis en nieuwbouw voor Noorderboog. Het ontwerp van deze twee voorzieningen is bekend. In het beeldkwaliteitsplan is ook aangegeven waar mogelijke nieuwe voorzieningen en/of uitbreidingen voorzien zijn. Dit geeft aanleiding om de plankaart aan te passen. Om ten aanzien van bouwen voldoende houvast en flexibiliteit naar de toekomst te bieden, ook voor ontwikkelingen die we nu nog niet kennen, zijn verschillende hoogtescheidingslijnen opgenomen. De maximale bouwhoogte naar beneden bijgesteld van 30 naar 21 meter. De maximale bouwhoogte waar om wordt verzocht is niet realistisch. Het volume aan bebouwing is in het bestemmingsplan gemaximaliseerd op 35.000m<sup>2</sup> bvo. Daarvan wordt circa 25.000m<sup>2</sup> bvo op korte termijn gerealiseerd.*

3. *Volgens de systematiek van de gemeente Meppel is het niet mogelijk om de groenstrook langs de randen van het plangebied apart te bestemmen als "Groen". De bestemming "Groen" wordt alleen gebruikt voor structureel openbaar groen. De groenstrook in het plangebied is gelegen op eigenterrein. Het is daardoor niet openbaar. Hierdoor past het niet in de lijn om hier de bestemming Groen aan te geven. Wel is op de west- en zuidrand de aanduiding 'Groen' vergroot en is in de regels hierbij een aanlegvergunningstelsel opgenomen.*
4. *Het voorliggende bestemmingsplan heeft alleen betrekking op het perceel waar het nieuwe ziekenhuis op gevestigd wordt. De overige kavels waar naar wordt verwezen in de vooroverlegreactie liggen buiten het plangebied. Voor wat betreft de landschappelijke inpassing op het terrein zelf wordt aangesloten bij de Kadernotitie 'Zo doen we Groen!'. Daarin is opgenomen dat de bomerij langs het terrein van cultuurhistorisch belang zijn. In het bestemmingsplan zullen hiervoor extra beschermende maatregelen worden genomen doormiddel van het opnemen van een vergunningsplicht voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden. Hiermee kan er geen aanpassingen plaatvinden aan de bestaande groenstrook zonder dat er eerst vooraf toestemming is gevraagd aan de gemeente. De gemeente kan dan toetsen of de aanpassingen passen binnen het cultuurhistorische belang van de bomerij. De landschappelijke inpassing op het perceel zelf is zo voldoende geborgd.*

*Voor het opstellen van een landschappelijk inpassingsplan waarbij de aangrenzende percelen worden betrokken zien wij, mede gezien het hier bovenstaande, geen aanleiding in deze ruimtelijke procedure voor het bestemmingsplan. Wel zijn er gesprekken met de indieners van de vooroverlegreactie over de eventuele mogelijkheden van de overige percelen. Deze gesprekken worden gevoerd met het ziekenhuis en indieners.*

5. *De Notitie 'Mogelijkheden voor duurzaam waterbeheer bij de nieuwbouw van het Diaconessenhuis in Meppel' is niet formeel door de gemeente Meppel vastgesteld en als zodanig ook niet als een beleidsstuk waarmee rekening moet worden gehouden in deze ruimtelijke procedure. Het ziekenhuis bekijkt de mogelijkheden voor het vertraagd afvoeren van regenwater op het terrein.*

Conclusie:

*De vooroverlegreactie geeft aanleiding tot aanpassen van het bestemmingsplan op de volgende onderdelen.*

Regels:

*Bij artikel 3 wordt een extra lid opgenomen met als kop Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden waarbij voor de nadere aanduiding 'groen' een vergunningsplicht wordt opgenomen waarbij er zonder vergunning geen aanpassingen in deze groenstructuur kunnen plaatsvinden. Daarnaast wordt de nadere aanduiding 'Groen' op de plankaart vergroot tot de grenzen van het bouwvlak.*

Plankaart:

*De maximale bouwhoogte wordt teruggebracht tot 21 meter. Er zijn hoogtescheidingslijnen toegepast waardoor een gedifferentieerde maximale hoogte ontstaat variërend van 9, 14, 17 en 21m hoogte.*

## Inspraakreacties

In het kader van de inspraakprocedure heeft het voorontwerp van het bestemmingsplan voor een periode van zes weken (van 11 januari 2018 tot en met 21 februari 2012) ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn heeft een ieder zijn of haar zienswijze in de vorm van een inspraakreactie, zowel mondeling als schriftelijk, bij het college van burgemeester en wethouders kenbaar kunnen maken.

Gedurende de periode van tervisielegging zijn 8 inspraakreacties ontvangen. In onderstaande tekst worden de inspraakreacties samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. Per inspraakreactie wordt afgesloten met een conclusie.

### **Inspreker 1:**

Samenvatting:

Het huidige bouwontwerp verhoudt zich op een goede wijze met het landschap. Helaas is dat niet het geval met het voorontwerpbestemmingsplan, met name de maximale hoogte van 30 meter staat op zeer gespannen voet ermee. 20 meter is dan echt maximaal. Voorkeur 4 lagen dus maximaal 18 meter.

Reactie:

*Het bestemmingsplan geeft de grenzen aan van de ontwikkelingsmogelijkheden in dit gebied met gezondheidszorgfuncties voor in ieder geval de komende 10 jaar. De belangrijkste daarvan die op dit moment bekend zijn is de vervangende nieuwbouw van het Diaconessenhuis en nieuwbouw voor Noorderboog. Het ontwerp van deze twee voorzieningen is bekend. In het beeldkwaliteitsplan is ook aangegeven waar mogelijke nieuwe voorzieningen en/of uitbreidingen voorzien zijn. Dit geeft aanleiding om de plankaart aan te passen. Om ten aanzien van bouwen voldoende houvast en flexibiliteit naar de toekomst te bieden, ook voor ontwikkelingen die we nu nog niet kennen, zijn verschillende hoogtescheidingslijnen opgenomen. De maximale bouwhoogte naar beneden bijgesteld van 30 naar 21 meter. De maximale bouwhoogte waar om wordt verzocht is niet realistisch. Het volume aan bebouwing is in het bestemmingsplan gemaximaliseerd op 35.000m<sup>2</sup> bvo. Daarvan wordt circa 25.000m<sup>2</sup> bvo op korte termijn gerealiseerd.*

Conclusie:

*Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast.*

*Plankaart:*

*De maximale bouwhoogte wordt teruggebracht tot 21 meter. . Er zijn hoogtescheidingslijnen toegepast waardoor een gedifferentieerde maximale hoogte ontstaat variërend van 9, 14, 17 en 21m hoogte.*

### **Inspreker 2:**

Samenvatting:

Mijn vraag is hoe er in uw plan wordt omgegaan met het energievraagstuk.

Het ziekenhuis munt straks uit in een aanblik die eenheid uitstraalt met het omringende landschap. Maar hoe staat het met de energievoorziening dat het ziekenhuis nodig heeft?

Hoe wordt dit straks ingevuld? Zonnepanelen, warmtepompen, zonnecollectoren, enzovoort. Er wordt ongetwijfeld gebouwd volgens de modernste inzichten qua isolatie. Maar een ziekenhuis vereist veel meer dan dit.

1. Mijn vraag is of hierover nog een voorstel op tafel gaat komen.
2. In dit verband wil ik het nog iets breder trekken. Tegenover het ziekenhuis ligt de wijk Oosterboer. Is het mogelijk om dit stadsdeel in de toekomst hierbij te betrekken. Denk bijvoorbeeld aan stadsverwarming.

Reactie:

*De inspraakreactie bevat een tweetal vragen over duurzame energievoorzieningen. Enerzijds heeft deze betrekking op het ziekenhuis zelf en anderzijds op of de wijk hier in de toekomst ook gebruik van kan maken.*

1. *De energievoorzieningen voor het ziekenhuis zijn geen onderdeel van het planologische proces. Bij de uitwerking van het ontwerp zal hier meer bekend over zijn. Bij de aanvraag omgevingsvergunning voor de bouw van het ziekenhuis zullen deze voorzieningen meegenomen worden*
2. *Op dit moment zijn er geen plannen om een duurzaam energiesysteem op te zetten waar zowel het ziekenhuis als de wijk Oosterboer gebruik kan maken.*

Conclusie:

*De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.*

### **Inspreker 3:**

Samenvatting:

1. Het vigerend bestemmingsplan heeft een bouwvlak waarvan 50 % bebouwd mag worden tot een bouwhoogte van 6 meter. In het voorontwerp wordt het bouwvlak vergroot tot 48.920m<sup>2</sup> waarbij er tot een hoogte van 30 meter gebouwd mag worden. Een dergelijk uitbreiding leidt tot een beperking van onze privacy.
2. Het voorontwerp maakt het mogelijk dat er in het beekdal wordt gebouwd tot een maximale hoogte van 30 meter. In de toelichting staat dat het in het vigerende bestemmingsplan het bouwen van een ziekenhuis ook mogelijk maakt. Het is ons niet duidelijk of het vigerende bestemmingsplan de bouw in het beekdal ook al mogelijk maakt. Wij vinden het niet passend om de bouwmogelijkheden in het beekdal uit te breiden. Wij zijn het daarom niet eens met de verruiming van het bouwvlak en de verruiming van de bouwhoogte in het beekdal.

In de toelichting wordt aangegeven dat er sprake is van een zwaarwegend maatschappelijk belang. Wij begrijpen uiteraard dat er een maatschappelijk belang aanwezig is ten aanzien van de bouw van het ziekenhuis. Alleen begrijpen wij niet wat voor maatschappelijk belang er bestaat om het ziekenhuis te bouwen in het Beekdal. Daarnaast wordt er aangegeven dat er geen reële alternatieven zijn. Het wordt niet duidelijk of deze zijn onderzocht.

3. Wij zijn het niet eens met de uitbreiding van het bouwvlak tot 48.920 m<sup>2</sup> en de verruiming van de maximale hoogte naar 30 meter over het volledige bouwvlak. Daarbij lijkt er geen beperking te worden gesteld aan het bebouwingspercentage. Dit komt niet overeen met de aangegeven intentie van vervangende nieuwbouwen en met een maximale (toekomstige) ontwikkeling van 35.000 m<sup>2</sup> bedrijfsvloeroppervlakte.
4. Wij maken ons zorgen over de bestemming van het huidige ziekenhuis. Het huidige ziekenhuis heeft een bedrijfsvloeroppervlakte van 37.000 m<sup>2</sup>. Hierover wordt in dit plan niet gesproken. Wanneer de bestemming van het huidige ziekenhuis niet wordt aangepast / beperkt zal dit een 9toekomstige verder uitbreiding van het ziekenhuis betekenen. Daarbij gaat het niet meer om een vervangende nieuwbouw, maar om een mogelijke verdubbeling. Ook hiermee is geen rekening gehouden.
5. In het voorontwerp wordt nog niet of nauwelijks gesproken over de infrastructuur. Op basis van de bedrijfsvloeroppervlakte. Lijkt de conclusie te worden getrokken dat de verkeersdruk niet zal toenemen. Deze conclusie kunnen wij niet volgen. Er wordt namelijk ook aangegeven dat de aangeboden zorg in Meppel zal wijzigen naar dagbehandeling en korte opnames. Naar onze mening zal hierdoor er wel sprake zijn van een verkeerstoename. Zoals hierboven aangegeven lijkt bovendien geen rekening te worden gehouden met de (blijvende) bestemming van het huidige ziekenhuis
6. Wij verzoeken u expliciet rekening te houden met het fietspad dat nu voor het plangebied langsloopt in combinatie met de plannen om het fietspad verder door te laten lopen naar Staphorst.
7. In het voorontwerp wordt (nog) geen rekening gehouden met de invloed die de bouw zal hebben op de omgeving. Het bouwplan ligt in een erkend waardvol cultuurhistorisch gebied. Wij verzoeken u om maatregelen te nemen om (onherstelbare) schade aan de natuurgebied en de monumentale boerderijen in de omgeving uit te sluiten.

#### Reactie:

1. *Het ontwerp van het ziekenhuis is bekend. Hiermee is ook bekend hoe hoog het ziekenhuis wordt en waar het gebouw met de mogelijke uitbreidingen komt te staan. Dit geeft ook aanleiding om het bouwvlak en de maximale bouwmogelijkheden aan te passen.*
2. *Het zuidelijke deel van het plangebied is gelegen in het 'Beekdal' zoals verwoord in de provinciale omgevingsverordening. Binnen dit gebied mogen alleen kapitaal intensieve functies worden gerealiseerd als er wordt voldaan aan een 4-tal voorwaarden zoals verwoord in de provinciale verordening. Hiermee wil de provincie de ruimtelijke bescherming van waterbergingsgebieden afdwingen. Deze bescherming gaat niet verder dan de vraag of er nieuwe kapitaal intensieve functies mogen plaatsvinden in het Beekdal. Uit de toelichting pgn 17: Het plangebied valt in zijn geheel binnen het Bestaand Stedelijk Gebied. Het natuurgebied het Reestdal is ten westen en ten zuiden van het plangebied gelegen en maakt onderdeel uit van de Ecologische Hoofdstructuur (nu Natuurnetwerk Nederland).*

3. *Het bouwvlak heeft een oppervlakte van 48.920 m<sup>2</sup>. Daarnaast geldt een maximale bouwhoogte van 30 meter. Binnen dit bouwvlak mag het ziekenhuis gebouwen plaatsen met een totaal bruto vloer oppervlakte van 35.000m<sup>2</sup>. Nu het ontwerp van het ziekenhuis bekend is, is het bouwvlak en de maximale bouwhoogte hierop aangepast.*
4. *De bestaande gebouwen van het ziekenhuis zijn aan het eind van hun levensduur. Isala heeft al aangekondigd dat na verhuizing van de huidige locatie naar de nieuwbouw de gebouwen van het huidige ziekenhuis gesloopt zullen gaan worden. Er wordt samen met Isala verkennend onderzoek gedaan naar verschillende ontwikkelmogelijkheden voor het bestaande ziekenhuissterrein. Hierbij wordt rekening gehouden met de al aanwezige gebouwen van o.a De Schiphorst. Maar ook met de bestaande kwaliteiten van de omgeving zoals het Reestdal, de regiofunctie en ligging, de marktdynamiek, versterking van de ambities van het Isala als zorgfunctie en de meerwaarde voor de stad Meppel.*
5. *Het betreft hier een verplaatsing van een bestaand ziekenhuis waarbij er geen grote veranderingen plaatsvinden in de aan te bieden zorg ten opzichte van de bestaande situatie. Het ligt niet in de lijn der verwachting dat hierdoor er een significante toename van het aantal verkeersbewegingen zal plaatsvinden. In bijlage 6 van het bestemmingsplan is een rapportage opgenomen over de verkeersintensiteiten van de huidige en beoogde voorzieningen/functies en de beschikbare ruimte op de bestaande infrastructuur. Hieruit blijkt dat er voldoende ruimte is om het verkeer op een goede manier te verwerken.*
6. *Om het geplande fietspad te realiseren zal er een grondruil plaatsvinden tussen de gemeente en de huidige eigenaar. Zo kan het bestaande fietspad worden doorgetrokken ter realisatie van het nieuwe fietspad. Ook zal de plankaart hierop aangepast moeten worden om de bestemming Verkeer toe te voegen. Ook binnen de regels zal hiervoor een apart artikel worden opgenomen.*
7. *Maatregelen om eventuele schade aan de omgeving te voorkomen tijdens de bouw zal aan bod komen tijdens de boordeling van het bouwveiligheidsplan. Dit plan maakt onderdeel uit van de omgevingsvergunning.*

#### Conclusie:

*Het bestemmingsplan wordt aangepast conform de conclusie zoals verwoord bij inspreker 1. Daarnaast wordt er aan de zuidoostkant een strook bestemd voor het nieuwe fietspad. Deze zal de bestemming 'Verkeer' krijgen. Hier voor dient er ook de bestemming 'Verkeer' worden opgenomen in de planregels.*



#### **Inspreker 4:**

Samenvatting:

1. Alvorens mijn vragen en bezwaren te verwoorden wil ik het belang van het ziekenhuis voor Meppel van harte onderstrepen. We zijn al jaren burens, maar wanneer we wederzijds een beetje rekening met elkaar houden zijn er in de praktijk geen problemen. Dat wederzijds respect ontbreekt in uw ontwerp bestemmingsplan echter. Zo geeft u ruimte om tot 30 meter hoog te bouwen tot bijna aan de rand van de erfgrans. Dat getuigt van weinig respect voor mijn belangen, voor het Rijksmonument waarin ik woon en voor een goede inpassing in het kwetsbare Reestdal. Hier teken ik zeker bezwaar tegen aan, temeer omdat er ruimte genoeg is voor de nieuwbouw om dit strakker te bestemmen.
2. U kiest ervoor om het bestemmingsplan niet voor het hele ziekenhuisterrein te laten geleden, maar slechts voor het deel waar voorheen De Schiphorst gestaan heeft. Daarmee neemt de druk om alles in dit gebiedje te realiseren sterk toe. Een visie op het totale gebied ontbreekt, en dat lijkt mij ongewenst
3. Er nog geen beeldkwaliteitsplan in dit stadium, terwijl de bouwplannen onlangs al gepresenteerd zijn.
4. Tenslotte ontbreekt een visie op de oostelijke stadsentree, terwijl het Diaconessenhuis daar een belangrijk onderdeel van is. Naar mijn mening doet u met deze werkwijze het belang van het Reestdal en zijn bewoners te kort.
5. Natuurlijk heb ik een belang dat de bebouwing zo ver als mogelijk bij mij vandaan komt te liggen. Ik zou mij echter ook voor kunnen stellen dat dit voor de beeldkwaliteit en de uitstraling van de stadsentree gewenst is. In dat kader vraag ik u daarom om een heldere rooilijn aan te geven op het bestemmingsplan.
6. Tenslotte staat op pagina 5 dat dit bestemmingsplan ook planologische ruimte geeft voor het huidige ziekenhuisterrein (laatste zin van 1.1 Aanleiding). Ik kan mij niet voorstellen dat dit zo correct is. Wanneer dat wel het geval is verneem ik graag van u over welke ontwikkeling het dan gaat.

Reactie:

1. 5. *In essentie komt dit punt overeen met de reactie van inspreker 1 en punt 1 van inspreker 3. Voor de beantwoording van deze reactie verwijzen we ook naar deze reacties.*
2. 4. 6. *Het volledige programma van Isala past in het plangebied waarbij het gebouw en de directe omgeving aansluiting zoeken bij de omgeving waarin de ontwikkeling plaatsvindt. Een algemene visie op het gehele gebied is hiervoor niet nodig. Wel is er onderzoek gedaan naar de ontwikkelmogelijkheden van het vrijkomende ziekenhuisterrein.*
3. *Er is een Beeldkwaliteitsplan opgesteld om de gewenste kwaliteiten voor dit gebied te waarborgen voor de toekomst.*

Conclusie:

*Het bestemmingsplan wordt aangepast conform de conclusie zoals verwoord bij inspreker 1*

*Aanvullend wordt de aanleiding gewijzigd om helder te maken dat het bestemmingsplan toeziet op onder andere realisatie van vervangende nieuwbouw van het Isala Diaconessenhuis op het terrein van voormalig verpleeghuis De Schiphorst.*

#### **Inspreker 5:**

Samenvatting:

De reactie richt zich op de bouwhoogte van 30 meter over het gehele perceel. Met name omdat het weiland naast de geplande nieuwbouw het enige plaats in Meppel is vanwaar men vanaf de openbare weg het Reestdal in kan kijken.

Reactie:

*De inspraakreactie komt in essentie overeen met inspreker 1. Voor de reactie hierop verwijzen wij naar de beantwoording van inspreker 1.*

Conclusie:

*Het bestemmingsplan wordt aangepast conform de conclusie zoals verwoord bij inspreker 1*

#### **Inspreker 6:**

Samenvatting:

1. In het bestemmingsplan en in de krant is niet duidelijk naar voren gekomen hoe groot het ziekenhuis ten opzichte van het bouwplan wordt.
2. Wordt er alleen gebouwd op het bestaande grasveld en blijven de parkeerplaatsen in de bestaande situatie gehandhaafd?
3. Waar komen de parkeerplaatsen van het personeel? De huidige parkeerplaatsen zijn niet voldoende toereikend voor de bezoekers en personeel.
4. In het originele bestemmingsplan wordt aangegeven dat 50% van het plangebied bebouwd mag worden tot een maximale hoogte van 6 meter. In de toekomst echter mag er gebouwd worden tot een maximum van 30 meter. Wat is precies de tijdsaanduiding als u het heeft over de toekomst?
5. In het bestemmingsplan is geen plattegrond toegevoegd. Kunt u ons toelichten waar de ingang van de spoedeisende hulp gevestigd zal worden. Indien dit net als bij het huidige ziekenhuis een plaats krijgt aan de noordkant van het plangebied dan zal er hoogstwaarschijnlijk gebruik gemaakt worden van de bestaande ventweg die nu gebruikt wordt door de aanwonenden, te weten Hoogeveenseweg huisnummers 28 t/m 32. Wat zullen de consequenties zijn als ambulances ook van deze weg gebruik gaan maken, gezien de veiligheid en toegankelijkheid bewoners.

6. We kunnen in het plan niet terug vinden of er gebouwd zal moeten worden op heipalen, of dat er geboord gaat worden. In het geval van heien, kunnen de woningen van de omwonenden hier hinder van ondervinden. Dit is eerder het geval geweest met de versmalling van de Hoogeveensevaart in 1988. Er zijn toen ook scheuren ontstaan in de woning. Daarom stellen wij voor, dat er voorafgaand aan de bouw van het nieuw te bouwen ziekenhuis er een nulmeting gedaan wordt door een deskundige aan onze woning. Dit uiteraard op kosten van Isala en of gemeente. Blijkt nadien dat er toch schade aan de woning is ontstaan en of dit consequenties heeft voor de waarde van het huis, we dit kunnen verhalen

Reactie:

1. *Het ontwerp van het ziekenhuis is bekend. In de omgevingsvergunning staan de precieze maten van het ziekenhuis zoals hij gebouwd gaat worden.*
2. *Het volledige terrein wordt opnieuw ingericht. Het ziekenhuis komt ongeveer op dezelfde locatie als het grasveld. Wel zullen de parkeerplaatsen anders worden ingericht. Hierbij zal er voldoende parkeerplaatsen zijn zoals vastgelegd in het gemeentelijke parkeerbeleid.*
4. *Een bestemmingsplan heeft een looptijd van 10 jaar. Dit betekent dat er wordt getracht om in het plan niet alleen het nieuwe ziekenhuis mogelijk te maken maar ook de eventuele uitbreidingen of aanvullende gezondheidszorg voorzieningen die men in de komende 10 jaar verwachten.*
5. *De spoedeisende eerste hulp komt aan de noordkant van het ziekenhuis te zitten. Het aanrijden en vertrekken van de ambulances zal gaan via de Reggersweg en niet via de ventweg van de Hoogeveenseweg.*
6. *Deze inspraakreactie komt overeen met die van inspreker 3 punt 7. Voor de reactie wordt ook hiernaar verwezen.*

Conclusie:

*De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.*

### **Inspreker 7:**

Samenvatting:

1. Uit de stukken blijkt niet dat dat men groter moet bouwen op de westelijke zijde van de Reggersweg dan het vigerende bestemmingsplan toelaat, dat er alternatieve locaties zijn onderzocht? B.v. richting Rogat en zuidoostelijk van de Oosterboerseweg die ontsluiting technisch veel geschikter zijn of desnoods herbouw op de huidige locatie?
2. Waarom worden er meer meters gevraagd dan de geschetste impressie van de nieuwbouw doet voorkomen? Wat zijn de gevolgen hiervan voor de toekomst als men instemt met dit plan?
3. Is er voor een dermate grote uitbreiding in volume in het kwetsbare Reestdal een (extra) rapportage nodig zoals een effectrapportage of iets dergelijks?

4. Het kruispunt  
Hoogeveenseweg/ventweg/Reggersweg/Brandemaat/fietspaden/inrit ambulances is volgens de mensen die wij gesproken hebben al dermate opgerekt waardoor de veiligheid nu al op de grens van het toelaatbare is. Een moeder met kinderwagen met een kindje op de fiets die wil oversteken komt nu al in de problemen komende vanaf de Brandemaat de weg loopt omhoog, de middenberm is te smal, het kost haar teveel tijd om normaal en veilig over te steken. Een tractor met dieplader komt nu al in de problemen door zijn lengte en snelheid! Met andere woorden hoe gaat de verkeersproblematiek/bereikbaarheid opgelost worden? Zijn eventuele oplossingen niet zo kostbaar en ingrijpend voor de omgeving dat je je moet afvragen of dit plan gewoon niet te veel gevraagd is?
5. Waarom moet de overheid(wij) de problemen oplossen voor een commerciële partij(zorg) die meer wil verdienen? En wij de overlast en schade ervan gaan ondervinden? Zou onze premie omlaag gaan dan praat het al gemakkelijker, maar het tegendeel lijkt realistischer. Waarom werkt u hieraan mee? Staat dat in verhouding tot onze bestaande belangen en rechten?
6. Is er met de nieuwbouw plannen rekening gehouden met de herontwikkeling van het oude(huidige ziekenhuis/terrein)? Zo ja; hoe dan? en wat zijn daar de gevolgen van? Zo nee? Waarom niet?
7. Hoe denkt men met de fauna en flora in het gebied om te gaan? Een eerder bezwaar hierover, betreffende verplaatsing van ooievaarsnesten is afgewezen, waarbij ik wil opmerken dat de Rijksoverheid die hier de vergunning verleent, zich laat adviseren door de "Lokkerij" die zelf financieel belang heeft bij/door deze adviezen aan de Rijksoverheid met de verkoop en plaatsing van nesten. Waarbij later in de Meppeler Courant door de "Lokkerij" wordt toegegeven "dat de locaties van de nieuwe nesten niet ideaal zijn". Wij kunnen nu stellen en zien dat de geplaatste nesten nog nooit en of vaag gebruikt zijn. Moet er niet een nieuw rapport komen? En dat de Rijks/overheid toegeeft; om de tuin te zijn geleid met de plaatsing van de nieuwe nesten, onder de druk van de nieuwbouw belangen van Noorderboog/Isala?
8. Waaruit blijkt dat de Gemeente Meppel evenveel recht doet aan de bestaande belangen van de omwonende en gebruikers, agrariërs, natuur, hoge culturele waarden van Eessinghe, het Reestdal en Meppelers in verhouding van de medewerking aan een waanzinnig plan van een commerciële partij als Isala/Noorderboog waarbij beleggers/investeerdere staan te trappelen om te kunnen investeren in de zorg? ( bron Financieel Dagblad)
9. Heeft het College van Burgemeester en Wethouders de raad wel volledig geïnformeerd over de impact van dit plan om de toestemming van de raad te verkrijgen mee te mogen werken aan deze wijziging bestemmingsplan?
10. Waarom wijkt men af van de eerdere beloften aan ons! en wil men afwijken van het bestaande bestemmingsplan dat juist het Reestdal nog enigszins respecteerde?
11. Heeft men advies ingewonnen bij bijvoorbeeld; Stichting Hendrick de Keizer? over de inpassing van de plannen t.o.v. de zeer waardevolle natuur en cultuur

historische omgeving(zeer hoge dichtheid Rijksmonumenten)? Is het Drentse Landschap om advies gevraagd en of andere deskundigen?

12. Stelt de gemeente ook duurzaamheidseisen aan de nieuwbouwplannen, zodat het co2 neutraal is?
13. Hoe denkt u het karakter van en de veiligheid voor de bewoners en weggebruikers van de Reggersweg te waarborgen, het lijkt nu soms al op het privé terrein en afvaleiland van Isala/Noorderboog?
14. Is onze ontsluiting/bereikbaarheid en die van de burelen (Hospice) gegarandeerd?

Reactie:

1. *De voorgestelde alternatieve locaties zijn geen opties voor de nieuwbouw van het ziekenhuis. Behalve dat Isala hiervan geen eigenaar is liggen deze ook niet in het bestaand stedelijk gebied zoals aangegeven door de provincie. Dit betekent dat bij een eventuele ontwikkeling van deze locaties er gekeken moet worden naar de Ladder voor duurzame verstedelijking. Daar moet je eerst kijken of er geen geschikte locatie beschikbaar is binnen het bestaande stedelijke gebied. Die is aanwezig met voorliggende locatie. Hierop mag bij recht al een ziekenhuis gebouwd worden. Alleen kan binnen het huidige planologische regiem men niet uit met de bouwvoorschriften.*

*Nieuwbouw op de bestaande locatie betekent dat er een aantal jaar geen ziekenhuis aanwezig is in Meppel. Er zal namelijk eerst gesloopt moeten worden voordat er nieuwbouw kan plaatsvinden. Dit is geen wenselijke oplossing.*

2. *Het klopt dat de nu geplande nieuwbouw kleiner zal zijn dan de 35.000 m2 zoals toegestaan in het voorontwerpbestemmingsplan. Wel voorziet Isala in de komende jaren mogelijke uitbreidingen van het nieuwe ziekenhuis of aanvullende gezondheidszorg voorzieningen . Aangezien het bestemmingsplan een looptijd heeft van 10 jaar worden deze mogelijke uitbreidingen nu al in bestemd. Zo weet eenieder wat er de komende 10 jaar kan plaatsvinden op het terrein.*
3. *Er zijn geen aanvullende externe rapportages nodig anders dan bijgevoegd bij dit bestemmingsplan. Uit onderzoek blijkt dat er geen MER beoordeling noodzakelijk is.*
4. 13. *Zoals ook al aangeven bij inspreker 3 punt 5 betreft het hier een verplaatsing van een al aanwezige functie welke geen significatie toename van het aantal verkeersbewegingen zal plaatsvinden. Aanpassingen van het kruispunt zijn dan ook niet nodig.*
5. *Deze reactie heeft geen betrekking op de ruimtelijke procedure van het bestemmingsplan. De zorgkosten hebben geen betrekking hierop.*
6. *Zie de reactie inspreker 3 punt 4*
7. *Alle ontwikkelingen zullen worden getoetst aan de Natuurbeschermingswet. Zo nodig zal er ontheffing worden aangevraagd als uit onderzoek blijkt dat dit nodig is.*

8. *In de toelichting op het bestemmingsplan en de daarbij gevoegde onderzoeken worden alle ruimtelijke belangen benoemd en afgewogen.*
9. *Met de toekomstige vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad van Meppel informeert het college van burgemeester en wethouder de gemeenteraad.*
10. *Zover bekend wordt met de bouw van het nieuwe ziekenhuis niet afgeweken van eerdere beloften. Het nieuwe ziekenhuis verrijst op eigen terrein.*
11. *Het voorontwerpbestemmingsplan is aan de vooroverlegpartners van de gemeente Meppel toegezonden. Hierop heeft Natuur en Milieufederatie Drenthe, mede namens het Drentse Landschap gereageerd.*
12. *De gemeente Meppel stelt geen aanvullende eisen aan duurzaamheid anders dan wat wettelijk mogelijk is.*
14. *Ja de bereikbaarheid van alle panden aan de Hoogeveenseweg is gegarandeerd.*

Conclusie:

*De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.*

### **Inspreker 8:**

Samenvatting:

1. Als eerste willen wij aangeven een groot voorstander te zijn voor een ziekenhuis vanwege zijn grote maatschappelijke functie voor de stad en regio Meppel.
2. Bij het lezen van het voorgenomen besluit werden wij onaangenaam verrast, u geeft de ruimte om bijna het gehele perceel te bebouwen met een maximale hoogte van 30 meter. Wij vinden dat u in het geheel geen rekening houdt met onze belangen als bewoners van het nabij gelegen pand aan de Hoogeveenseweg.

Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met inachtneming van mijn zienswijze het ontwerp-bestemmingsplan niet vast te stellen, of gewijzigd vast te stellen, namelijk door het huidige bestemmingsplan te laten zoals het is.

Reactie:

1. *De reactie wordt als kennisgeving aangenomen.*
2. *Zie de reactie bij inspreker 1*

Conclusie:

*Het bestemmingsplan wordt aangepast conform de conclusie zoals verwoord bij inspreker 1*

### 3. Wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan

Naar aanleiding van het overleg en de inspraakprocedure is het ontwerp van het bestemmingsplan op een aantal onderdelen gewijzigd. Ook is een aantal ambtshalve wijzigingen doorgevoerd.

Een overzicht van de inhoudelijke wijzigingen is opgenomen in dit hoofdstuk.

#### Regels

##### Wijzigingen naar aanleiding van inspraak en/of overlegreacties:

1. Artikel 3.3 wordt ongenummerd naar 3.4 en er wordt toegevoegd:

##### **3.3 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden**

##### **3.3.1 Vergunningplichtige werkzaamheden**

Ter plaatse van de aanduiding 'Groen' geldt dat voor de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden is een omgevingsvergunning vereist:

- a. het planten en/of verwijderen van bebossing en beplanting;
- b. het ophogen of egaliseren van gronden;
- c. het uitvoeren van werken en werkzaamheden waardoor het plantendek wordt verwijderd of ingrijpend wordt aangetast;
- d. het aanleggen van ondergrondse of bovengrondse energie-, transport- en/of communicatieleidingen.

##### **3.3.2 Uitzonderingen**

Het bepaalde in lid 1.11 is niet van toepassing op werken, geen bouwwerken zijnde of werkzaamheden, die:

- a. het normale onderhoud en/of de normale exploitatie betreffen;
- b. reeds in uitvoering zijn dan wel krachtens een verleende vergunning reeds mogen worden uitgevoerd op het tijdstip van inwerkingtreding van dit plan;
- c. graafwerkzaamheden als bedoeld in de Wet informatiewisseling ondergrondse netwerken.

##### **3.3.3 Toetsingscriteria**

De in lid 3.3.1 genoemde omgevingsvergunning kan slechts worden verleend, indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de natuur- en landschapswaarden van het gebied.

2. Na artikel 3 wordt er een nieuw artikel toegevoegd. De daaropvolgende artikelen worden vernummerd.

#### **Artikel 4 Verkeer**

##### **4.1 Bestemmingsomschrijving**

De voor 'Verkeer' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. wegen;
- b. fiets- en voetpaden;

met daaraan ondergeschikt:

- c. parkeervoorzieningen;
- d. kunstwerken;
- e. nutsvoorzieningen;
- f. groenvoorzieningen;
- g. dagrecreatieve voorzieningen;
- h. water en waterhuishoudkundige voorzieningen;
- i. bergbezinkbassin;

met de daarbij behorende:  
j. bebouwing.

## **4.2 Bouwregels**

### **4.2.1 Algemeen**

Op de tot 'Verkeer' bestemde gronden mogen uitsluitend worden gebouwd:

a. bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten dienste van de bestemming.

### **4.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijde**

Met betrekking tot het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde gelden de volgende bepalingen:

- a. de bouwhoogte van lichtmasten mag ten hoogste 15 meter bedragen;
- b. in overige gevallen mag de bouwhoogte ten hoogste 6 meter bedragen.

## **4.3 Specifieke gebruiksregels**

Tot een met de bestemming strijdig gebruik wordt in ieder geval gerekend:

a. het gebruik of het laten gebruiken van gronden voor het oprichten van een verkooppunt van motorbrandstoffen;

## **Ambtshalve wijzigingen:**

1. In artikel 3.1 wordt na lid d. de volgende tekst opgenomen. De overige leden worden hernoemd.
  - e. ter plaatse van de aanduiding 'parkeervoorzieningen': uitsluitend parkeervoorzieningen
2. In artikel 3.1.1 lid c wordt aangepast in de volgende tekst:
  - c. ter plaatse van de aanduiding 'maximum bouwhoogte (m)' mag de bouwhoogte ten hoogste de aangegeven hoogte bedragen. Voor gebouwen ten behoeve van parkeervoorzieningen geldt een maximale bouwhoogte van 9 meter;
3. Artikel 3.2.2 lid d komt te vervallen. De maximale bouwhoogte is 21 meter. Dit lid is daardoor overbodig

## **Verbeelding**

### **Wijzigingen naar aanleiding van inspraak en/of overlegreacties:**

1. Het bouwvlak is verkleind en aangepast op het bouwplan en de eventuele uitbreidingsmogelijkheden van het ziekenhuis en de daarbij behorende parkeervoorzieningen. Ook worden er verschillende bouwhoogtes opgenomen in de plankaart. De standaard bouwhoogte is 9 meter met uitzondering van de toren voor het ziekenhuis die een bouwhoogte krijgt van 21 meter, de toren van Noorderboog met 17 meter en de mogelijke uitbreidingen aan de noordzijde met 14 meter.

De nadere aanduiding 'Groen' wordt vergroot tot de randen van het bouwvlak;

2. Aan de zuidoosthoek wordt de bestemming 'Verkeer' toegevoegd. Dit in het verlengde van het al aanwezige fietspad aan de oostkant van het terrein.



### **Ambtshalve wijzigingen:**

1. De plangrens ten hoogte van de buslus aan de oostzijde wordt rechtgetrokken waardoor de gronden waar de buslus op gelegen is onderdeel worden van het plangebied. Deze gronden worden eigendom van het ziekenhuis. Deze gronden krijgen de bestemming 'Maatschappelijk - Gezondheidszorg'. Het bouwvlak wordt hier op 5 meter van de nieuwe perceelgrens gelegd.
2. Op de plankaart wordt ten hoogte van de zuidelijke parkeerplaats de nadere aanduiding 'Parkeren' opgenomen.
3. De bouwaanduiding 'Specifieke bouwaanduiding – dove gevel' komt te vervallen. De maximale bouwhoogte ter plaatse van deze aanduiding is 9 meter. Deze aanduiding is niet meer nodig.

### **Toelichting**

#### **Wijzigingen naar aanleiding van inspraak en/of overlegreacties:**

1. Paragraaf '1.1. aanleiding' is gewijzigd om helder te maken dat het bestemmingsplan toeziet op onder andere realisatie van vervangende nieuwbouw van het Isala Diaconessenhuis op het terrein van voormalig verpleeghuis De Schiphorst.;
2. Paragraaf '2.3. Toekomstige situatie' is gewijzigd op basis van het opgestelde beeldkwaliteitplan en de meest recente ontwerptekeningen.
3. Paragraaf 5.3.1. is aangevuld met de aangepaste hoogteregeling.

#### **Ambtshalve wijzigingen:**

1. Paragraaf '4.1. Bodem' is aangepast aan de meest recente versie van het bodemonderzoek.
2. Paragraaf '4.2. Geluid' is aangevuld met de meest recente versie van het akoestisch onderzoek industrielawaai.
3. Paragraaf '4.4. Waterhuishouding' is aangevuld met de meest recente stand van zaken op basis van de memo 'Wateropgave Isala Meppel'.
4. Paragraaf '4.5. Ecologie' is aangevuld met de meeste recente stand van zaken voor de ontheffing soortenbescherming natuurbeschermingswet voor de ooievaars.
5. Paragraaf 5.3.2. is aangevuld met een beschrijving van de bestemming Verkeer.

### **Bijlage(n)**

#### **Wijzigingen naar aanleiding van inspraak en/of overlegreacties:**

1. nvt.

#### **Ambtshalve wijzigingen:**

1. bijlage 1: de meest recente versie van het bodemonderzoek is ingevoegd.
2. Bijlage 3: Als bijlage 3 is het 'Activiteitenplan Ooievaar' toegevoegd.

3. Bijlage 5: Als bijlage 5 is de memo 'Wateropgave Isala Meppel' toegevoegd.
4. Bijlage 8: de meest recente versie van het akoestisch onderzoek industrielawaai is ingevoegd.
5. Bijlage 9: de meest recente versie van de 'Aanmeldnotitie mer-beoordeling (vormvrij)' is ingevoegd.
6. Als bijlage 10 is de 'Reactienota inspraak en vooroverleg' ingevoegd.