



Gecoördineerde reactienota zienswijzen
bestemmingsplan 'Meppel – Ziekenhuis 2018',
Omgevingsvergunning bouwen nieuwe ziekenhuis en
besluit hogere grenswaarde ten behoeve van het
Isala Diaconessenhuis





Samenvatting en beantwoording zienswijzen

NL.IMRO.0119.Ziekenhuis2018-BPC1, omgevingsvergunning en hogere grenswaarde wegverkeerslawaai

juli 2019

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave.....	3
1. Inleiding.....	4
Procedure	4
Leeswijzer.....	4
2. Beantwoording zienswijzen	6
Samenvatting en beantwoording.....	6
3. Wijzigingen naar aanleiding van de vaststelling	15
Toelichting	15
Bijlage(n).....	15

1. Inleiding

Voor u ligt de 'Nota beantwoording zienswijzen' welke is opgesteld naar aanleiding van de tervisielegging van het ontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Ziekenhuis 2018' ontwerpomgevingsvergunning voor het bouwen van een nieuw Ziekenhuis en ontwerp besluit hogere grenswaarde ten behoeve van het Isala Diaconessenhuis. Deze nota wordt na vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad als bijlage 12 van de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen. Daarnaast maakt deze nota deel uit van de verleende omgevingsvergunning ten behoeve van de nieuwbouw ziekenhuis.

In deze nota is allereerst een procedurele beoordeling opgenomen van de ontvangen zienswijzen. Ten aanzien van de ontvankelijke zienswijzen is in deze nota een inhoudelijke beantwoording opgenomen. Tevens is een overzicht opgenomen van de wijzigingen in het vastgestelde bestemmingsplan 'Meppel – Ziekenhuis 2018'

Procedure

Op grond van de coördinatieregeling artikel 3.30 Wet ruimtelijke ordening en artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening heeft het ontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Ziekenhuis 2018', ontwerp omgevingsvergunning en ontwerpbesluit hogere grenswaarden wegverkeerslawaaï op grond van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht voor een periode van zes weken (18 april 2019 tot en met 29 mei 2019) ter inzage gelegen.

Binnen deze periode kon een ieder zijn of haar zienswijze met betrekking tot het ontwerp van het bestemmingsplan ontwerp omgevingsvergunning en ontwerpbesluit hogere grenswaarden wegverkeerslawaaï tijdig kenbaar maken bij de gemeenteraad en college van burgemeester en wethouders. Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht geldt een zienswijze als tijdig ingediend als het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

In totaal zijn binnen de termijn 4 zienswijzen binnengekomen. Daarnaast is buiten de termijn 1 zienswijze binnengekomen. Deze dient op grond van artikel 3.16 van de Algemene wet bestuursrecht niet ontvankelijk te worden verklaard.

Bij iedere zienswijze staat afzonderlijk weergegeven op welke datum de zienswijze is gedateerd, op welke datum de zienswijze is ontvangen, of de zienswijze ontvankelijk is en tot slot staat het postregistratienummer weergegeven.

Leeswijzer

Deze reactienota heeft betrekking op de ingediende zienswijzen met betrekking tot het ontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Ziekenhuis 2018' ontwerpomgevingsvergunning voor het bouwen van een nieuw Ziekenhuis en ontwerp besluit hogere grenswaarde ten behoeve van het Isala Diaconessenhuis.

In hoofdstuk 2 is een samenvatting opgenomen van de ingekomen zienswijzen met daarbij de gemeentelijke reactie en een conclusie. De gemeentelijke reactie en de conclusies staan cursief weergegeven. In de conclusie wordt ingegaan op de gevolgen van de individuele zienswijze voor de vaststelling van het bestemmingsplan.

In hoofdstuk 3 is de staat van wijzigingen opgenomen. Deze staat van wijzigingen geeft een overzicht van alle relevante wijzigingen als gevolg van de vaststelling van het bestemmingsplan.

2. Beantwoording zienswijzen

Overzicht ingekomen zienswijzen

In het kader van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn 5 zienswijzen ontvangen. In onderstaande tabel is een overzicht opgenomen van de ingekomen zienswijzen.

	Naam	Adres	Gedateerd	Ontvangstdatum	Ontvankelijk
1.	Indiender 1		29-04-2019	29-04-2019	Ja
2.	Waterschap Drents Overijsselse Delta	Dokter van Deenweg 186, 8025 BM Zwolle	23-05-2019	23-05-2019	Ja
3.	Eigenaren en/of bewoners van Hoogeveenseweg 26 te Meppel en of diens rechtsopvolgers		22-05-2019	24-05-2019	Gedeeltelijk
4.	Natuur en milieufederatie Drenthe	Hertenkamp 6, 9401 HL, Assen	28-05-2019	28-05-2019	Ja
5.	Indiender 5		28-05-2019	30-05-2019	Nee

Tabel 1. Overzicht ingekomen zienswijzen

Samenvatting en beantwoording

Hieronder is een samenvatting opgenomen van de binnengekomen zienswijzen en zijn ze voorzien van een gemeentelijke reactie.

Zienswijze 1:

Ontvangstdatum 29 april 2019, postregistratienummer 1324655 (oud) 200075 (nieuw)

Opmerking:

1. We maken ons zorgen over de bouwhoogten, deze zijn zo hoog dat inpassing in het kwetsbare Reestal volgens ons niet mogelijk is. Isala heeft voldoende grond om de bouwensen in laagbouw vorm te realiseren. Daarvoor kiezen ze zonder motivatie niet voor. Daarbij komt dat er een prachtig ontwerp ligt voor het nieuwe ziekenhuis, maar waarom vraagt men meer bestemmingsplan ruimte (hoogte) aan dan dat ze nodig hebben volgens ontwerp-tekening.
2. We missen een landschapsplan. Dit is merkwaardig aangezien op woensdag 10 april door transitiedirecteur van Isala ons een plan heeft getoond, dat in samenspraak met het Drents landschap en Waterschap vorm heeft gekregen.
3. In het verleden was er een mooie groene singel met bomen ouder dan 40 jaar. Die zijn ondanks ons protest gekapt. Een niet terug te draaien beslissing.

4. Over de verkeersafwikkeling hebben we grote zorgen. We zijn nu al beperkt met bereikbaarheid ten tijde van ziekenhuis drukte c.q. bezoeken. Mede dat wij ons kruis (invoegruijnte) bij de stoplichten om vanaf de ventweg in te kunnen voegen kwijt zijn. In de voorliggende plannen gaat men uit van gelijk blijvend c.q. krimpend verkeersaanbod. Er van uitgaande dat er met het oude ziekenhuisterrein niets gebeurt. Dit geloven we niet en zien nu al dat in de spits het kruispunt maximaal belast wordt. Waarom is er geen verkeersplan waardoor de afwikkeling inzichtelijk wordt gemaakt.

Reactie:

1. *Het doet ons deugt om te lezen dat indieners het ontwerp van het nieuwe ziekenhuis prachtig vindt. We delen niet de mening van indieners dat de hoge bouwhoogten een goede landschappelijke inpassing onmogelijk maken. Juist de balans tussen de verschillende bouwhoogten van het nieuw te bouwen ziekenhuis in relatie tot de afstanden tot het Reestdal maken dat het bouwplan wel in te passen is. Zo is de grootste hoogte op afstand geplaatst van het Reestdal en zijn de lagere hoogten dichter op bij het Reestdal gelegen. De afstemming met de omgeving en afwegingen die hierbij zijn gemaakt zijn vastgelegd in het vast te stellen Beeldkwaliteitsplan. Deze wordt onderdeel van de welstandsnota en dient als toetsingskader bij bouw en uitbreiding.*

Het voorstel om tot volledige laagbouw te komen is niet mogelijk binnen het plangebied. Met het gekozen ontwerp is het mogelijk om en alle functies te creëren en het landschappelijk in te passen.

2. *Het landschapsplan welke door initiatiefnemer is gepresenteerd is een uitwerking van enerzijds de landschappelijke inpassing en anderzijds hoe het waterbergend vermogen van plangebied voldoet aan de eisen van het waterschap. Om aan dit laatste te voldoen zal het landschapsplan onderdeel uit gaan maken van de waterparagraaf van het bestemmingsplan. Voor wat betreft het uitvoeren van het landschapsplan is het noodzakelijk dat initiatiefnemer een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werkzaamheden bezit. Hiervoor heeft initiatiefnemer een aanvraag ingediend bij de gemeente Meppel.*

3. *Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.*

4. *Met de verplaatsing van het ziekenhuis van de oostkant van de Reggersweg naar de westkant van de Reggersweg neemt de verkeersdruk niet toe. Bij de herontwikkeling van het vrijkomende terrein van Isala aan de oostkant van de Reggersweg zal de verkeersafwikkeling van dat terrein opnieuw beoordeeld worden. Afhankelijk van deze beoordeling zal het kunnen zijn dat de afwikkeling van het verkeer van dit terrein niet via de Reggersweg zal gaan maar via de Hoogeveenseweg. Daar is nu nog geen definitieve uitspraak over te doen.*

Voor wat betreft de feitelijke inrichting van de Reggersweg ten hoogte van de verkeerslichten is al met indieners van de zienswijze contact geweest. We voeren op dit moment geen aanpassingen door in de belijningen.

Conclusie:

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan waarbij het landschapsplan wordt toegevoegd aan de waterparagraaf. Initiatiefnemer heeft een aanvraag omgevingsvergunning ingediend om tot uitvoering te komen van het landschapsplan.

Zienswijze 2: Waterschap Drents Overijsselse Delta

Adres Dokter van Deenweg 186, 8025 BM Zwolle, ontvangstdatum 23 mei 2019, postregistratienummer 201291

Opmerking:

Het bestemmingsplan biedt op dit ogenblik voldoende ruimte, echter de aangevraagde omgevingsvergunning die gecoördineerd wordt verleend voorziet nu in te weinig waterberging voor het initiatief.

Reactie:

Voor wat betreft de waterberging zijn we ook ingegaan bij de beantwoording van zienswijze 2 onder 2.

Conclusie:

Zie de conclusie bij zienswijze 1.

Zienswijze 3: Eigenaren en/of bewoners van Hoogeveenseweg 26 te Meppel en of diens rechtsofvolgers namens deze ...

Ontvangstdatum 24 mei 2019, postregistratienummer 201390

Opmerking over ontvankelijkheid:

De heer Sondaar heeft namens de Eigenaren en/of bewoners van Hoogeveenseweg 26 te Meppel en of diens rechtsofvolgers een zienswijze ingediend tegen het bestemmingsplan, hogere waarde wegverkeerslawaaï en omgevingsvergunning. Bij de zienswijze zaten geen machtigingen dat de heer Sondaar namens hen de zienswijze heeft ingediend. Op 24 mei 2019 is hiervoor een verzoek om aanvulling gedaan. Hierin heeft de heer Sondaar twee weken de tijd gekregen om de machtigingen alsnog te overleggen. Hieraan is geen gehoor gegeven. Aangezien de heer Sondaar zelf één van de eigenaren is, is alleen hij ontvankelijk in deze zienswijze en zijn de overige partijen niet ontvankelijk.

Opmerking:

A. Bestemmingsplan

Het is onbegrijpelijk en onacceptabel dat het bestemmingsplan in volume, hoogte en oppervlakte zo extreem wordt opgerekt, ver boven en buiten het bestaande bestemmingsplan. Het is nog onbegrijpelijk dat het ontwerpbestemmingsplan nog groter en hoger wordt dan het bouwplan dat gelijktijdig in deze ter visielegging wordt aangeboden.

1. Kunt u aannemelijk maken waarom het ontwerpbestemmingsplan zo enorm afwijkt van het bouwplan? Waarom vraagt men meer dan men zegt te willen bouwen?

2. Kunt u uitleggen wat de gevolgen zijn als men de gevraagde maximale hoogte, volume en oppervlakte zou bouwen? Wij schatten bijvoorbeeld in, een verdubbeling van de verkeersbewegingen, een landschapspijn die niet meer inpasbaar is in het kwetsbare cultuurhistorische en waardevol natuurgebied, het Reestdal.
3. Is business voor Isala, een drama voor ons?

B. Hogere grenswaarde wegverkeerslawaaï

Hogere grenswaarden betekend dat de geluidsbelastingen in het Reestdal nu al te hoog zijn. De geluidsbelasting zal nog hoger worden, omdat wij denken dat de geluidsborn niet weggenomen wordt door bijvoorbeeld geluidsschermen, geluidsarm asfalt of lagere snelheid. Door bijvoorbeeld de geluidsreflectie tegen de nieuwbouw, in combinatie met de maximale gevraagde bouwhoogte en de toename van verkeer zal de geluidsbelasting alleen maar toenemen. Zal de geluidsdruk op de fauna en omwonende toenemende, terwijl die al boven de norm ligt. Met andere woorden de omgeving zal er onder lijden. De geluidsoverlast zal bij de born moeten worden aangepakt. En niet door juridische/administratieve trucjes omdat die goedkoper zijn. Geluidsoverlast zorgt voor gezondheidsschade.

C. Omgevingsvergunning

In de jaren 70 toen de Schiphorst werd gebouwd, in het toen al erkende kwetsbare Reestdal heeft men bewust besloten dat de bouwhoogte niet hoger mocht worden dan 6,5 meter met een aanzienlijke groenstrook er omheen. Dit was en is de voorwaarde in het bestaande bestemmingsplan. 50 jaar verder is er een snelweg door het Reesdal gelegd, een kanaal ernaast, is de N32 opgewaardeerd tot 4baans snelweg en ruim 4 meter hoger komen te liggen. De gevolgen zijn desastreus, waarom gaat men dan nu niet circulair op het oude ziekenhuis terrein bouwen in plaats van uitbreiden. Dan kan men ook de verkeersstroom afvangen via de rotonde bij het benzinstation.

Het kruispunt Hoogeveenseweg – Reggersweg – Bandenmaat is al verkeerstechnisch maximaal opgerekt.

D. Overige

1. Waarom is er géén landschapsplan?
2. Waarom is er geen compleet plan voor het hele ziekenhuis terrein?
3. Waarom wordt het bestaande ziekenhuis buiten de plannen gehouden?
4. Wat gaat er gebeuren met het oude ziekenhuis en de hoogbouw?
5. Wat gaat er gebeuren als de geplande parkeergarage op de hoek Reggersweg / Hoogeveenseweg uiteindelijk de kliniek gaat worden als Hoogeveen gaat sluiten?
6. De bestemming parken is toch niet medisch?
7. Waarom is de aan ons voorgestelde groenstrook niet in deze ter visie legging meegenomen?

8. Wat gaat de gemeente Meppel doen aan de landschapsvervuiling door onnatuurlijke ooievaarsnesten?
9. Kan de gemeente Meppel toezeggen en waarmaken dat dit hele plan niet net zo akelig gaat worden als het "Vledder"?

Reactie:

A. *Bestemmingsplan*

1. *Het klopt dat het bestemmingsplan meer ruimte biedt dan het bouwplan zoals hij nu ook wordt aangevraagd in de omgevingsvergunning. Dit heeft als voornaamste reden dat het bestemmingsplan voor de komende 10 jaar wordt vastgesteld. Hierbij wordt dan niet alleen rekening gehouden met de bouwplannen zoals initiatiefnemer deze nu heeft maar ook mogelijke voorzienbare uitbreidingsmogelijkheden. Initiatiefnemer heeft de ruimtelijke mogelijkheden om deze uitbreidingen te realiseren zonder het bestemmingsplan weer te herzien.*

2. *In de regels van het bestemmingsplan is een maximale bedrijfsvloeroppervlakte van 35.000 m2 opgenomen. Dit zorgt ervoor dat de bebouwingmogelijkheden zoals verwoord in de plankaart tot dit maximum beperkt zijn. Bij eventuele uitbreidingen zal steeds de afweging gemaakt moeten worden of men de hoogte ingaat zoals verwoordt op de plankaart of juist laagbouw maar dan uitgesmeerd over het bouwvlak. Of juist een tussenweg. Er wordt een beeldkwaliteitsplan vastgesteld die zorg draagt voor de ruimtelijke kwaliteiten voor wat betreft de uitstraling als toetsingskader voor Welstand. Hierbij is ook rekening gehouden met de impact op het naastgelegen Reestdal. Daarnaast zijn de extra uitbreidingsmogelijkheden gelegen aan de noord en oostkant van het perceel. Deze liggen in de regel het verst van het Reestdal af.*

Voor wat de verkeersbewegingen betreft verwijzen wij naar de 4^e antwoord bij zienswijze 1.

3. *Deze vraag kunnen wij niet beantwoorden en nemen hem voor kennisgeving aan.*

B. *Hogere grenswaarde wegverkeerslawaaï*

Het besluit hogere grenswaarde wegverkeerslawaaï zegt iets over akoestische belasting op de gevels van het nieuw te bouwen ziekenhuis. Er wordt niks gezegd over de eventuele geluidsbelasting van de diverse wegen op het gebied van het Reestdal of de bewoners daarvan. Door het nemen van dit besluit neemt de akoestische belasting in dit gebied niet toe.

Het is mogelijk om maatregelen bij de bron te nemen. Dit zou betekenen dat de A32, de Hoogeveenseweg en de Reggersweg voorzien moeten worden van nieuw asfalt en geluidsschermen. Daarbij moet de afweging gemaakt worden of de kosten voor deze maatregelen, maar ook de impact van dergelijke maatregelen (geluidsscherm in het natuurgebied) redelijk zijn ten opzichte van de maatregelen bij de nieuw te bouwen ziekenhuis. Zo is het mogelijk om maatregelen in de gevel te nemen waardoor het geluidsniveau in het ziekenhuis voldoet aan de geldende geluidsnormen ondanks dat de geluidsbelasting op de gevel hoger is dan wettelijk is toegestaan.

C. Omgevingsvergunning

In de zienswijze op de omgevingsvergunning gaat het met name over de bouwhoogte en de impact hiervan van het gehele bouwproject. Ook de voorwaarden uit de vorige bestemmingsplannen worden hier aangehaald. Dit heeft meer betrekking op het ontwerpbestemmingsplan dan de omgevingsvergunning. Hierover is in de vorige reacties van deze zienswijze en de beantwoording van zienswijze 1 ingegaan.

Het landschap is steeds in ontwikkeling. Met de nieuwbouw van het ziekenhuis gaat deze ontwikkeling door. Wel wordt er bij deze ontwikkeling zoveel mogelijk rekening gehouden met het landschap. Zo wordt de ontwikkeling landschappelijk ingepast aan de rand van het Reestdal. Niet alleen in de verschijningsvorm van gebouw zelf maar ook door de toevoeging van een landschappelijk inpassing doormiddel van beplanting en watergangen.

Voor wat de verkeersbewegingen betreft verwijzen wij naar de 4e antwoord bij zienswijze 1.

D. Overige

- 1. Zie beantwoording zienswijze 1 opmerking 2.*
- 2. Op dit moment zijn alleen de plannen voor het nieuwe ziekenhuisterrein concreet genoeg om in een bestemmingsplan vast te leggen. Wel doen de gemeente en Isala op dit moment bezig onderzoek naar mogelijke vervolgfuncties voor het vrijkomende ziekenhuisterrein..*
- 3. Zie antwoord op vraag 2.*
- 4. Zie antwoord op vraag 2.*
- 5. Op dit moment zijn er geen parkeergarages gepland op het nieuwe ziekenhuisterrein. Wel is de mogelijkheid opgenomen om een parkeergarage te bouwen, bijvoorbeeld bij uitbreiding van bebouwing en/of parkeerbehoefte.*
- 6. De bestemming parkeren is complementair aan de bestemming maatschappelijk. Er moet namelijk worden voorzien in voldoende parkeergelegenheid.*
- 7. Zie beantwoording zienswijze 1 opmerking 2*
- 8. De ooievaarsnesten zijn conform vergunning en inpasbaar in het landschap.*
- 9. Om de ruimtelijke kwaliteiten te waarborgen op het nieuwe ziekenhuisterrein wordt er een beeldkwaliteitsplan vastgesteld.*

Conclusie:

Voor betreft het bestemmingsplan zie de conclusie bij zienswijze 1. De zienswijze geeft geen aanleiding voor aanpassingen in het besluit hogere grenswaarden en omgevingsvergunning.

Zienswijze 4: Natuur en milieufederatie Drenthe

Adres Hertenkamp 6, 9401 HL, Assen, ontvangstdatum 28 mei, postregistratienummer 201837

Opmerking:

Naar aanleiding van onze eerder reactie op het voorontwerpbestemmingsplan hebben wij een aantal constructieve gesprekken met initiatiefnemer en de gemeente gevoerd over de plannen voor de nieuwbouw. Dit heeft geleid tot een aantal aanpassingen in het bestemmingsplan. Daarnaast is in overleg met Het Drents Landschap en de provincie een landschappelijk inpassingschets voor de nieuwbouw gemaakt. Hiermee is tegemoet gekomen aan onze zorgpunten over de nieuwbouw.

Dit laat onverlet dat wij nog zorgen hebben over de toekomst van het oude ziekenhuisterrein. Formeel heeft dit niets te maken met het voorliggende ontwerp, omdat het oude ziekenhuisterrein niet binnen het plangebied valt. Maar ruimtelijk gezien is de nieuwbouw niet los te zien van het oude ziekenhuisterrein. Gezien de landschappelijke relatie met het beekdallandschap van de Reest is het voor ons zeer relevant wat in de toekomst met het oude ziekenhuisterrein gebeurt.

Wij hebben begrepen dat er inmiddels verkennend onderzoek wordt gedaan naar verschillende ontwikkelingsmogelijkheden voor het bestaande terrein. Wij verzoeken bij de verdere planvorming nadrukkelijk de voorwaarde te stellen dat een ruimtelijke kwaliteitsslag dient te worden gerealiseerd. Daarbij is van belang dat de herontwikkeling van het bestaande terrein qua beeldkwaliteit, bouwhoogte en landschappelijke inpassing aansluit op de nieuwbouw van het ziekenhuis.

Reactie:

Het is goed om te constateren dat de stappen die gezamenlijk zijn gezet tussen het voorontwerpbestemmingsplan en het ontwerpbestemmingsplan hebben geleid tot een voor indiener van de zienswijze een aanvaardbaar plan.

De aandacht die indiener vraagt voor het bestaande ziekenhuisterrein is al eerder geuit. Niet alleen door indiener maar ook ambtelijk door de provincie. De gemeente is van mening dat bij de herontwikkeling van het bestaande ziekenhuisterrein het nieuwe ziekenhuis als een van de uitgangspunten moet dienen voor de ruimtelijke uitstraling van de herontwikkeling. Dit betekent bijvoorbeeld een landschappelijke inpassing doormiddel van afstanden, hoogte en overgang tussen stedelijk gebied en landelijk gebied. Hierover blijven we ook graag in de toekomst graag met indiener in gesprek

Conclusie:

Zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassingen.

Zienswijze 5:

Ontvangstdatum 30 mei 2019, postregistratienummer 202037

Opmerking over ontvankelijkheid:

De zienswijze is op 30 mei 2019 per e-mail ontvangen. Dit is formeel één dag buiten de termijn waarbinnen hij ontvangen moest zijn. Dit betekent dat indiener niet ontvankelijk

is in zijn zienswijze. Hij kan daardoor niet in beroep tegen het vast gestelde bestemmingsplan. Wel willen we ingaan op zijn zienswijze en beoordelen of ingebracht zienswijzen aanleiding geven tot aanpassingen van de plannen

Opmerking:

Het maatschappelijke belang van een modern ziekenhuis is groter dan mijn persoonlijke belang. Vanuit dat besef schrijf ik deze zienswijze.

Ten opzichte van het voorontwerpontwerpbestemmingsplan is er qua hoogte en bouwterrein al veel verbeterd.

1. Mijn bezwaar geldt de uitbreidingsmogelijkheden aan de zuidkant van de bouwkaavel. Het ziekenhuis geeft aan vooral naar de noordzijde te willen uitbreiden. Waarom dan nog zoveel planologische uitbreiding bieden aan de zuidzijde? Vooral een parkeergarage van 9 meter hoog komt wel heel dicht bij mijn terrein. De huidige ruimte die u aan de zuidzijde toestaat staat haaks op de bijzondere waarde van het gebied. Omdat de ruimte niet nodig is stel ik voor dat u deze weghaalt en beperkt tot wat er echt nodig is.
2. Ik pleit er voor om de historische houtwal langs de zuidzijde van de kavel door te trekken tot de hele zuidkant van het ziekenhuisterrein. Daarmee ontstaat een natuurlijke buffer tussen de nieuwbouw en het Reestdal/mijn terrein. Dit is niet alleen historisch juist om te doen, maar is ook een passende buffer tussen de nieuwbouw en het Reestdal.
3. Dat u het oude ziekenhuisterrein niet bij het plan betreft blijf ik een gemis vinden. Wat daar gaat komen heeft wezenlijke invloeden op de verkeersintensiteit en derhalve op de ontsluiting van het gebied. Aangezien het ziekenhuis voornemens is dit terrein aan een projectontwikkelaar over te doen, ben ik weinig gerust op een sobere invulling die past bij het Reestdal de kwetsbaarheid van het gebied.
4. Tenslotte heb ik in mijn bezwaar van 14 februari een opmerking gemaakt over hoe de plannen passen in de vastgestelde visie op de Oostelijke Stadsentree. U geeft hier kort op aan dat die afstemming niet nodig is. Gelet op de schaalgrootte van de nieuwbouwplannen lijkt mij dit een ommissie

Reactie:

1. *Aan de zuidoostzijde zijn de uitbreidingsmogelijkheden van het nieuwe ziekenhuis beperkt tot alleen de bouw van een parkeergarage. Deze planologische ruimte is nodig mocht het ziekenhuis uitbreiden. Qua beschikbare ruimte ontkomt initiatiefnemer er dan niet aan om in de hoogte te gaan voor de parkeervoorzieningen. Deze hoogte is dan gemaximaliseerd tot 9 meter. Aangezien initiatiefnemer voorziet dat ze de komende 10 jaar gaan uitbreiden wordt er nu al een planologische reservering gedaan voor deze parkeervoorzieningen aan de zuidkant van het terrein. Mogelijke uitbreidingen worden getoetst aan het beeldkwaliteitsplan waarin kaders staan voor een verantwoorde inpassing in de (gebouwde) omgeving en het landschap.*
2. *De historische houtwal zal versterkt worden. Initiatiefnemer heeft in overleg met de provincie en het Drents Landschap een landschapsplan gemaakt over hoe het*

ziekenhuisterrein aansluiting gaat zoeken bij het Reestdal. Hierbij is het uitgangspunt dat het landschappelijk acceptabel is dat er openingen zijn in de historische houtwal. Dit ook om de zichtlijnen uit het ziekenhuis op het Reestdal in tact te laten. Zoals aangegeven bij zienswijze 1 antwoord 2 heeft initiatiefnemer een vergunning aangevraagd om dit plan te kunnen uitvoeren.

- 3. Voor de beantwoording verwijzen we naar zienswijze 1 reactie 4 voor wat betreft het verkeer. Voor het niet meenemen van het bestaande terrein verwijzen we naar zienswijze 3 onderdeel D antwoord 2*
- 4. Het plan is getoetst aan de structuurvisie van de gemeente Meppel. Voorliggend plan voldoet aan het gestelde in structuurvisie. Er is verder geen vastgesteld beleid omtrent de oostelijke stadsentree. Wij zien dit dan ook niet als een omissie.*

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

3. Wijzigingen naar aanleiding van de vaststelling

Naar aanleiding van de vaststelling van het bestemmingsplan is een aantal wijzigingen doorgevoerd. Een overzicht van deze wijzigingen is opgenomen in dit hoofdstuk.

Toelichting

Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen:

1. Paragraaf 4.4 wordt aangevuld met het landschapsplan waarin de waterberging staat weergegeven

Bijlage(n)

Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen:

1. Er wordt een bijlage opgenomen waarin het beoogde landschapsplan is opgenomen