



Reactienota inspraak en overleg bestemmingsplan
'Meppel – Werkhorst 30'





Samenvatting van en gemeentelijke reactie op inspraak- en overlegreacties

Mei 2017

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave.....	3
1. Inleiding.....	4
Inspraak.....	4
Overleg.....	4
Leeswijzer.....	4
2. Inspraak en overlegreacties.....	5
Overlegreacties.....	5
Inspraakreacties.....	7
3. Wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan.....	9
Regels.....	9
Verbeelding.....	9
Toelichting.....	9
Bijlage(n).....	9

1. Inleiding

Deze 'Nota beantwoording inspraak en vooroverleg' is opgesteld naar aanleiding van de terinzagelegging van het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Werkhorst 30'. Deze nota wordt als bijlage bij de toelichting van het bestemmingplan opgenomen.

In de nota is een inhoudelijke gemeentelijke reactie op de ingekomen overleg- en inspraakreacties opgenomen. Tevens is een overzicht opgenomen van de inhoudelijke wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Werkhorst 30'.

Inspraak

Van 19 januari tot en met 1 maart 2017 heeft het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Werkhorst 30' op grond van de artikelen 2 en 4 van de gemeentelijke inspraakverordening voor een periode van zes weken zowel digitaal als analoog ter inzage gelegen.

Publicatie van de terinzagelegging van het voorontwerp heeft plaatsgevonden in de Staatscourant en het gemeentelijk elektronisch publicatieblad op 18 januari 2017. Ook is de publicatie geplaatst in De Nieuwe Meppeler van 17 januari 2017.

Gedurende deze periode heeft een ieder zijn of haar zienswijze in de vorm van een mondelinge of schriftelijke inspraakreactie kenbaar kunnen maken. Van deze mogelijkheid is door 1 persoon gebruik gemaakt.

Overleg

Gelijktijdig met de inspraakprocedure is gestart met het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro). Een kennisgeving van de terinzagelegging is via elektronische weg gezonden aan 3 instanties. Van 3 instanties is binnen de gestelde termijn een reactie ontvangen.

Leeswijzer

Deze reactienota heeft betrekking op de overleg- en inspraakreacties op het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Werkhorst 30'.

In hoofdstuk 2 is een samenvatting opgenomen van de ingekomen vooroverleg- en inspraakreacties met daarbij de gemeentelijke beantwoording en een conclusie. De beantwoording en de conclusies staan cursief weergegeven. In de conclusie wordt ingegaan op de gevolgen van de reactie voor het ontwerp van het bestemmingsplan.

In hoofdstuk 3 is de staat van wijzigingen opgenomen. Deze staat van wijzigingen geeft een overzicht van alle relevante wijzigingen als gevolg van de terinzagelegging van het voorontwerp van het bestemmingsplan, evenals de eventueel voorgestane ambtshalve wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan.

2. Inspraak en overlegreacties

Overlegreacties

In het kader van het vooroverleg is een kennisgeving van de tervisielegging toegezonden aan 3 instanties. Van 3 instanties is een reactie ontvangen. In onderstaande tabel is een overzicht opgenomen van de uitgenodigde overlegpartners.

Nr.	Instantie/vereniging/stichting	Gereageerd?
1.	Provincie Drenthe	Ja
2.	Waterschap Drents Overijsselse Delta	Ja
3.	Brandweer Drenthe	Ja

Tabel 1. Overzicht uitgenodigde instanties

Hieronder is een samenvatting opgenomen van de ingekomen reacties en vervolgens de gemeentelijke reactie.

vooroverlegreactie 1: Provincie Drenthe

Postbus 122, 9400 AC Assen (registratienummer verseon 1214568)

Samenvatting:

Het plan geeft de provincie geen aanleiding tot op- of aanmerkingen.

Reactie:

Wij nemen de reactie voor kennisgeving aan.

Conclusie:

De vooroverlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

vooroverlegreactie 2: Waterschap Drents Overijsselse Delta

Postbus 60, 8000 AB Zwolle (registratienummer verseon 1216142)

Samenvatting:

Het waterschap gaat akkoord met het bestemmingsplan. Wel ziet het waterschap kansen bij de inrichting van het plan voor het afkoppelen van hemelwater en gaan hierover graag in gesprek.

Reactie:

Wij nemen de reactie voor kennisgeving aan. De situatie ter plekke is niet optimaal voor infiltreren. Een deel zal infiltreren, maar voor het deel dat afgevoerd moet worden is geen oppervlaktewater in de buurt. Wij denken eerder aan zoveel mogelijk infiltreren met een overstort naar het vuilwaterriool. Wij zullen hierover contact opnemen met het waterschap.

Conclusie:

De vooroverlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

vooroverlegreactie 3: Brandweer Drenthe

Industrieweg 2, 7902 AA Hogeveen (registratienummer verseon 1217927)

Samenvatting:

De brandweer geeft aan dat externe veiligheid inderdaad geen rol speelt. Zij geeft verder aan dat de locatie goed bereikbaar is voor brandweer en hulpdiensten. Wel is het advies om eventueel een draaipunt met draaicirkel aan te leggen ter hoogte van de doodlopende weg ten behoeve van hulpdiensten en overig zwaar verkeer zoals vuilnisauto's. Ondergrondse brandkranen zijn niet nodig om op te nemen bij de aanleg van wegen aangezien de brandweer zelf water meeneemt naar een brand.

Reactie:

De ruimte in het plangebied is beperkt. In de huidige opzet is een balans gevonden tussen verblijfs- en verkeersfunctie. Voor het opnemen van een draaipunt is geen ruimte. Zwaar verkeer, zoals de brandweerwagens, zullen slechts incidenteel het plangebied in moeten. De vuilnisauto's zullen het plangebied niet ingaan: de containers zullen worden opgesteld aan de Werkhorst. Om zwaar verkeer zo goed mogelijk te faciliteren wordt bij de uitwerking van de inrichting zo veel mogelijk rekening gehouden met keermogelijkheden hiervoor.

Conclusie:

De vooroverlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Inspraakreacties

In het kader van de inspraakprocedure heeft het voorontwerp van het bestemmingsplan voor een periode van zes weken (19 januari tot en met 1 maart 2017) ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn heeft een ieder zijn of haar zienswijze in de vorm van een inspraakreactie, zowel mondeling als schriftelijk, bij het college van burgemeester en wethouders kenbaar kunnen maken.

Gedurende de periode van tervisielegging is 1 inspraakreactie ontvangen. In onderstaande tekst wordt de inspraakreactie samengevat, voorzien van een gemeentelijke reactie en afgesloten met een conclusie.

Inspreker 1

(registratienummer verseon 1212178)

Samenvatting:

De insprekers hebben bezwaar tegen de ligging van de ontsluiting van het plan. Zij vrezen dat er een verkeerskundig knelpunt en verkeersonveilige situatie zal ontstaan. Dit heeft te maken met het fietsverkeer (chaotisch gebruik van de fietspaden door de schooljeugd) en het naastgelegen appartementencomplex (gebruik oprit inspreker en verkeersbewegingen). Deze zullen conflicteren met de nieuwe ontsluiting van het plangebied. Insprekers geven aan dat met een toekomstige ontwikkeling van het terrein van garage Wensink zeker een te drukke verkeerssituatie zal ontstaan.

Insprekers geven eveneens aan dat overlast van koplampen naar de eigen woning toe zal ontstaan vanwege het verkeer uit het plangebied.

Vanwege deze bezwaren stellen insprekers een 2-tal alternatieven voor de inrichting van het plangebied en verplaatsing van de ontsluiting voor.

Reactie:

Voorheen was de Werkhorst een 50-km zone. De Werkhorst is nu een 30-km zone geworden en heeft een daarbij passende inrichting gekregen. Dit is mede bedoeld om de intensiteit van het verkeer op de Werkhorst terug te brengen. De ontsluiting van het plangebied op de Werkhorst past juist goed in deze situatie. De ontsluiting wordt aangetakt op de Werkhorst waarbij, zoals gebruikelijk in een 30-km zone, bestuurders van rechts voorrang hebben.

De situatie van het verkeer vanuit het appartementencomplex naast inspreker is vergelijkbaar met de andere percelen aan de Werkhorst: het is een ondergeschikte inrit – geen ontsluitingsweg. Het verkeer vanuit deze inrit heeft geen voorrang. Het gebruik door schoolgaande jeugd van de openbare weg is bekend. De Werkhorst heeft echter een duidelijke verkeerskundige situatie. Deze kan daar niet veel aan veranderen.

Tot voorheen was het terrein van het Drenthe College in gebruik als school. Op het terrein zijn/waren circa 50 parkeerplaatsen aanwezig. Deze functie genereerde de nodige verkeersbewegingen, vergelijkbaar met de nieuwe situatie. De ligging van de nieuwe ontsluiting is ongeveer op dezelfde plek als één van de twee inritten van het Drenthe College.

Wat betreft de verkeersveiligheid voorzien wij weinig grote problemen: er is sprake van een 30-km zone en ten opzichte van de oude situatie met de school is geen verslechtering te verwachten.

De ligging van de beoogde ontsluitingsweg zal niet verplaatst worden naar elders. Over de opzet van het buurtje is uitvoerig nagedacht. De opzet is in zijn huidige vorm de meest optimale, biedt de meeste kwaliteit en past het beste in de omgeving. De ontsluiting ligt ongeveer op de plek van één van de bestaande inritten van de school. Op welke plek de ontsluiting ook komt te liggen, hij ligt altijd tegenover percelen van bestaande bewoners.

Conclusie:

We begrijpen de zorgen van de insprekers over de verkeersveiligheid. Met de vormgeving van het kruispunt zal dan ook aandacht zijn voor de verkeersstromen en verkeersveiligheid. De vormgeving zal aansluiten bij vergelijkbare situaties in 30-km zones. De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan

Naar aanleiding van het vooroverleg en de inspraakprocedure is het ontwerp van het bestemmingsplan niet gewijzigd. Wel is een aantal ambtshalve wijzigingen doorgevoerd.

Een overzicht van de inhoudelijke wijzigingen is opgenomen in dit hoofdstuk.

Regels

1. Er is een ontbrekende definitie voor overkapping opgenomen. De definitie voor bijbehorend bouwwerk is aangepast.
2. Regel 4.2.1, lid b is verwijderd aangezien de regel in dit plangebied niet van toepassing is.

Verbeelding

3. Het strookje groen aan de noordgrens van het plangebied is in overeenstemming gebracht met de toekomstige situatie.
4. Een smalle strook grond wat buiten het plangebied viel, is in het plangebied opgenomen vanwege overeenstemming over een erfdienstbaarheid.

Toelichting

5. In hoofdstuk 4 is een paragraaf opgenomen over bedrijven en milieuzonering. Deze ontbrak in het voorontwerp bestemmingsplan. De paragraaf heeft geen gevolgen voor het bestemmingsplan.
6. Paragraaf 4.2 is tekstueel aangepast en aangevuld naar aanleiding van het aangepaste geluidsonderzoek.
7. Paragraaf 4.7 is tekstueel aangevuld met de resultaten uit het ecologisch onderzoek en de Aeries-berekening.

Bijlage(n)

8. Bijlage 8 (natuurtoets) is tekstueel aangepast.
9. De Aeries-berekening is als bijlage toegevoegd.
10. Bijlage 3 en 4 (geluidsonderzoeken) zijn aangepast.