



Reactienota inspraak en overleg bestemmingsplan
'Meppel - Buitengebied, herziening Schiphorsterweg
en Kosterweg'





Samenvatting van en gemeentelijke reactie op inspraak- en overlegreacties

Bijlage 9

Januari 2016

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave.....	3
1. Inleiding.....	4
Inspraak.....	4
Overleg.....	4
Leeswijzer.....	4
2. Inspraak en overlegreacties.....	5
Overlegreacties.....	5
Inspraakreacties.....	9
3. Wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan.....	12
Regels.....	12
Verbeelding.....	12
Toelichting.....	12
Bijlage(n).....	13

1. Inleiding

Deze 'Nota beantwoording inspraak en vooroverleg' is opgesteld naar aanleiding van de terinzagelegging van het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel - Buitengebied, herziening Schiphorsterweg en Kosterweg'. Deze nota wordt als bijlage 9 van de toelichting van het bestemmingplan opgenomen.

In de nota is een inhoudelijke gemeentelijke reactie op de ingekomen overleg- en inspraakreacties opgenomen. Tevens is een overzicht opgenomen van de inhoudelijke wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel - Buitengebied, herziening Schiphorsterweg en Kosterweg'.

Inspraak

Van 29 oktober tot en met 9 december 2015 heeft het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel - Buitengebied, herziening Schiphorsterweg en Kosterweg' op grond van de artikelen 2 en 4 van de gemeentelijke inspraakverordening voor een periode van zes weken zowel digitaal als analoog ter inzage gelegen.

Publicatie van de terinzagelegging van het voorontwerp heeft plaatsgevonden in de Staatscourant, het gemeentelijk elektronisch publicatieblad en de Meppeler Courant van 28 oktober 2015. Ook is de publicatie geplaatst in De Nieuwe Meppeler van 27 oktober 2015.

Gedurende deze periode heeft een ieder zijn of haar zienswijze in de vorm van een mondelinge of schriftelijke inspraakreactie kenbaar kunnen maken. Van deze mogelijkheid is door 4 personen en/of instanties gebruik gemaakt.

Overleg

Gelijktijdig met de inspraakprocedure is gestart met het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro). Een kennisgeving van de terinzagelegging is via elektronische weg gezonden aan 9 instanties. Van 4 instanties is binnen de gestelde termijn van 6 weken een reactie ontvangen.

Leeswijzer

Deze reactienota heeft betrekking op de overleg- en inspraakreacties op het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel - Buitengebied, herziening Schiphorsterweg en Kosterweg'.

In hoofdstuk 2 is een samenvatting opgenomen van de ingekomen vooroverleg- en inspraakreacties met daarbij de gemeentelijke beantwoording en een conclusie. De beantwoording en de conclusies staan cursief weergegeven. In de conclusie wordt ingegaan op de gevolgen van de reactie voor het ontwerp van het bestemmingsplan.

In hoofdstuk 3 is de staat van wijzigingen opgenomen. Deze staat van wijzigingen geeft een overzicht van alle relevante wijzigingen als gevolg van de terinzagelegging van het voorontwerp van het bestemmingsplan, evenals de eventueel voorgestane ambtshalve wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan.

2. Inspraak en overlegreacties

Overlegreacties

In het kader van het vooroverleg is een kennisgeving van de tervisielegging toegezonden aan 9 instanties. Van 4 instanties is een reactie ontvangen. In onderstaande tabel is een overzicht opgenomen van de uitgenodigde overlegpartners.

Nr.	Instantie/vereniging/stichting	Gereageerd?
1.	Provincie Drenthe	ja
2.	Gasunie	ja
3.	Provincie Overijssel	ja
4.	Milieufederatie	Ja
5.	Miniserie van LNV	Nee
6.	Veiligheidsregio	Nee
7.	Waterschap Reest en Wieden	Nee
8.	LTO Noord	Nee
9.	Gemeente de Wolden	Nee

Tabel 1. Overzicht uitgenodigde instanties

Hieronder is een samenvatting opgenomen van de ingekomen reacties en vervolgens de gemeentelijke reactie.

vooroverlegreactie 1: Provincie Drenthe

Postbus 122, 9400 AC Assen registratienummer verseon 959290

Samenvatting: De provincie is van mening dat door de locatie aan de Schiphorsterweg te (her)ontwikkelen tot paardenhouderij dit tot een in het gebied passende bestemming leidt. Dit mede gelet op het beperkt aantal te houden paarden (circa twintig). Niet in de laatste plaats draagt hier ook toe bij de wijze waarop vorm zal worden gegeven aan de voor de paardenhouderij noodzakelijke bebouwing. Uit het opgestelde Beeldkwaliteitsplan (BKP) is bewust gekozen voor een functionele eigentijdse bouw en uitstraling die past in de historische context van het gebied. Wel is de provincie van mening dat het BKP in juridische zin onderdeel moet uitmaken van de bestemmingsplanregels. Nu is dat nog niet het geval.

Reactie: Het BKP stelt welstandseisen aan de ontwikkeling van de functie. Naar hun aard behoren dergelijke eisen thuis in de welstandstoetsing, niet in het bestemmingsplan. De gemeente is van mening dat de welstandstoets zelfstandig dient te worden doorlopen. Overigens maakt het BKP ook onderdeel uit van de privaatrechtelijk te sluiten overeenkomst tussen gemeente en initiatiefnemer.

Conclusie: Het BKP wordt in juridische zin niet opgenomen in het bestemmingsplan. Wel zal het BKP als bijlage bij de toelichting worden opgenomen.

Samenvatting: De aan de paardenhouderij toegekende bestemming (Agrarische paardenhouderij) maakt ook een manege mogelijk. De provincie is van mening dat dit soort activiteiten onverenigbaar met het beleid voor het Reestdalgebied. Dit komt ook specifiek tot uitdrukking in het bestemmingsplan Buitengebied van uw gemeente. In dat verband wordt gewezen op de grote terughoudendheid voor het Reestdal in mogelijkheden als het gaat om (agrarische) nevenactiviteiten. Eerder heeft de gemeente, maar ook de initiatiefnemer, duidelijk laten weten dat een in pandige manege onderdeel uitmaakt van de paardenhouderij en qua gebruik uitsluitend een functie vervult voor de paardenhouderij. De Regels (Specifieke gebruiksregels, artikel 3.4) moeten derhalve op dit onderdeel worden aangepast door het gebruik van de paardenhouderij als manege aan te merken als "strijdig gebruik".

Reactie: Het is inderdaad de bedoeling dat de manege een ondergeschikte functie is van de paardenhouderij. Bij nader inzien heeft de provincie hier een punt. Daarom zal de bestemmingsomschrijving worden aangepast en zal in de begripsbepaling aandacht worden besteed aan ondergeschikte functies. Ook worden de specifieke gebruiksregels uitgebreid met een nieuw sub f. (het gebruiken of het laten gebruiken van gronden en bebouwing voor een manege, anders dan als ondergeschikte functie van de paardenhouderij).

Conclusie: Het bestemmingsplan wordt aangepast.

Samenvatting: De provincie heeft een opmerking ten aanzien van de in het plan opgenomen archeologische bescherming. Uit de plantoelichting blijkt dat als het gaat om projecten met een planomvang van meer dan 1000 m² en die tevens dieper reiken dan 0,30 meter (wat het geval is bij de locatie Schiphorsterweg) een extensief verkennend booronderzoek uitgevoerd moet worden. De provincie adviseert de gemeentelijke beleidsadvieskaart te volgen.

Ten aanzien van de regels met betrekking tot de locatie Rogat geeft de provincie aan dat volgens de gemeentelijke beleidsadvieskaart voor het betreffende terreingedeelte (veentje met 50 m buffer) geen horizontale of verticale vrijstelling geldt). Daarom wordt geadviseerd de horizontale vrijstelling te schrappen. Aangezien het agrarisch gebied betreft, is hier echter wel een verticale vrijstelling tot 0,3 m te billijken.

Reactie: De opmerking betreffende de plantoelichting is terecht. De plantoelichting zal conform de opmerking worden aangepast. Dat betekent dat het archeologisch onderzoek uitgevoerd dient te worden zoals de beleidsadvieskaart aangeeft. Het voorstel om de horizontale vrijstelling te schrappen bij de locatie Rogat zal worden overgenomen.

Conclusie: De toelichting en de regels worden aangepast.

Samenvatting: Om een ongewenste ruimtelijke situatie voor de toekomst uit te sluiten is het een vereiste dat na het onherroepelijk worden van het door de raad vast te stellen bestemmingsplan in de regels - door middel van een voorwaardelijke verplichting - een termijn op te nemen (einddatum) voor het gebruik van het perceel Schiphorsterweg 27 ten behoeve van het transportbedrijf Van der Sluis.

Reactie: Nog los van het feit dat een voorwaardelijke verplichting geen instrument is dat de Wro kent, is de voorgestelde toepassing daarvan ongewenst. Het ontmantelen van de bedrijfsactiviteiten op het perceel Schiphorsterweg is nauw verbonden met de mogelijke vestiging op de locatie aan de Kosterweg. Mocht daar om één of andere reden een

vertraging optreden, dan dient de transportfunctie aan de Schiphorsterweg (volgens overgangsrecht) te kunnen worden gehandhaafd. Overigens worden de "spelregels" ten aanzien van de verplaatsing opgenomen in een tussen partijen te sluiten anterieure overeenkomst.

Conclusie: Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Samenvatting: In de plantoelichting is de locatiekeuze aan de Kosterweg vrij summier verwoord. De provincie vraagt hieraan meer aandacht te schenken volgens de principes van de Ladder duurzame verstedelijking. Daarbij dienen in ieder geval de aspecten te worden benoemd die de verplaatsing van het transportbedrijf uit het Reestdal (waaronder het maatschappelijk belang) naar de locatie Kosterweg te Rogat buiten het bedrijfsterrein rechtvaardigen en noodzakelijk maken.

Reactie: Er zal een toetsing aan de ladder worden opgenomen. Daarbij zal aandacht worden besteed aan de aspecten die de verplaatsing rechtvaardigen.

Conclusie: De toelichting van het bestemmingsplan wordt aangepast.

Samenvatting: Voor het oprichten van bouwwerken (geen gebouwen zijnde) is bij recht een bouwhoogte van 20 meter en na afwijking 35 meter mogelijk. Niet duidelijk is welke overwegingen hieraan ten grondslag liggen. In ieder geval geeft het bijgevoegde BKP (situatie-/bebouwingsschets) deze duidelijkheid niet. Uit een oogpunt van ruimtelijke kwaliteit vraagt de provincie hier nadrukkelijk naar te kijken. De locatie bevindt zich in een zone langs de A28, waar het in de Provinciale Omgevingsvisie opgenomen beleid voor wegpanorama's van toepassing is.

Reactie: De bedoelde bouwhoogte van 20 meter is specifiek van toepassing op hijsinstallaties en schoorstenen. De regeling is conform de regeling die van toepassing is op de overige bedrijfskavels op Rogat. Gelet op de ligging van de nu toegevoegde kavel valt er echter wel iets voor te zeggen om de bouwhoogten op deze plaats te beperken. Het transportbedrijf heeft deze hoogten niet nodig. Dat betekent dat de specifieke regeling voor de bouwhoogte van hijsinstallaties en schoorstenen wordt geschrapt.

De opmerking dat de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, kan worden verhoogd naar 35 meter berust op een misvatting. Volgens artikel 4.4.1 kan worden toegestaan dat de bouwhoogte van gebouwen (dus niet bouwwerken, geen gebouwen zijnde) wordt vergroot tot ten hoogste anderhalf maal de bouwhoogte die ter plaatse is toegestaan tot een maximum van 35 meter. De toegestane bouwhoogte van gebouwen op de locatie Kosterweg kan derhalve worden verhoogd van 8 naar 12 meter. Dit is zeer acceptabel voor het transportbedrijf.

Conclusie: De regels voor de bouwhoogte van hijsinstallaties en schoorstenen wordt geschrapt.

Samenvatting: De Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe (RUD constateert dat het externe veiligheidsaspect onvoldoende is meegenomen in het plan. Het plangebied Kosterweg ligt binnen het invloedgebied van in ieder geval de A28 en van een Gasunieleiding. Een nadere risico-analyse ontbreekt.

Reactie: Het aspect zal worden aangevuld in een volgende versie van het bestemmingsplan.

Conclusie: De toelichting wordt uitgebreid ten aanzien van het aspect externe veiligheid.

vooroverlegreactie 2: Gasunie

Postbus 181,9700 AD Groningen registratienummer verseon 958318

Samenvatting: Buiten het plangebied is een gastransportleiding aanwezig, waarvan de invloedssfeer tot binnen dit plangebied reikt. In de toelichting (paragraaf 4.7.1) is geen aandacht besteed aan de externe veiligheidsaspecten van de aardgastransportleiding. De 1% letaliteitgrens van de leiding ligt op 100 meter, de 100% letaliteitgrens op 50 meter uit het hart van de leiding, dus ruimschoots binnen het plangebied. Op grond van de artikelen 11 en 12 Bevb is het wettelijk verplicht een verantwoording van het groepsrisico op te stellen.

Reactie: De gevraagde verantwoording van het groepsrisico zal worden opgesteld.

Conclusie: De toelichting wordt aangepast.

Vooroverlegreactie 3: Provincie Overijssel

Postbus 10078, 8000 GB Zwolle registratienummer Verseon 955815

Samenvatting: Indien het plan ongewijzigd in procedure wordt gebracht zien wij vanuit het Overijsselse provinciaal belang geen beletselen voor het verdere vervolg van deze procedure.

Reactie: De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie: Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Vooroverlegreactie 4: Natuur en milieufederatie Drenthe, namens Het Drentse Landschap

Hertenkamp 6, 9401 HL Assen registratienummer verseon 960526

Samenvatting: De bestemming en de doelen van het gebied vragen om een goede landschappelijke inpassing van de bebouwing van de paardenhouderij. De nieuwe ontwikkelingen ter plekke bieden ook een kans om te komen tot een zorgvuldige benadering vanuit dit waardevolle landschap. Wij vragen u daarom een kwalitatief goed landschappelijk inpassingsplan voor de paardenhouderij uit te (laten) werken en dit te borgen in de regels.

Reactie: De initiatiefnemer en inspreker hebben naar aanleiding van de reactie nader overleg gevoerd. Dat heeft ertoe geleid dat beiden in wederzijds vertrouwen hebben uitgesproken vertrouwen te hebben in een pragmatische oplossing. Zij hebben daarom afgesproken tijdens de realisatiefase van het plan, derhalve na de vaststelling van het bestemmingsplan, in gezamenlijk overleg tot een goede landschappelijke inpassing te komen.

Conclusie: De regels worden niet aangepast.

Inspraakreacties

In het kader van de inspraakprocedure heeft het voorontwerp van het bestemmingsplan voor een periode van zes weken (van 29 oktober tot en met 9 december 2015) ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn heeft een ieder zijn of haar zienswijze in de vorm van een inspraakreactie, zowel mondeling als schriftelijk, bij het college van burgemeester en wethouders kenbaar kunnen maken.

Gedurende de periode van tervisielegging zijn 4 inspraakreacties ontvangen. In onderstaande tekst worden de inspraakreacties samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. Per inspraakreactie wordt afgesloten met een conclusie.

Inspreker 1:

registratienummer verseon 959450

Samenvatting: Inspreker vreest dat er geluidoverlast gaat ontstaan door de vestiging van het transportbedrijf. Daarbij wordt verwezen naar diverse bedrijfsactiviteiten en het lawaai dat nu reeds van de snelweg A28 komt.

Reactie: Ten aanzien van het lawaai van de snelweg valt op te merken dat deze geen relatie heeft met de nu voorliggende ontwikkeling van een bedrijfskavel. Wellicht dat de bedrijfsgebouwen een afschermende werking hebben, waardoor de snelweg minder overlast veroorzaakt. Voor de inpassing van het bedrijf op deze locatie is een akoestisch rapport opgesteld. Uit het rapport blijkt dat ter plaatse de woningen Rogat 2 en Rogat 6, die beide dicht bij het transportbedrijf zijn gesitueerd dan de woning van inspreker, het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (LAr,LT) en het maximale geluidniveau (LMax) voldoen aan de toelaatbare waarde van het Activiteitenbesluit. Er bestaat dan ook geen reden om te veronderstellen dat het bedrijf onevenredige hinder oplevert voor inspreker.

Conclusie: Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Samenvatting: Inspreker vraagt aandacht voor vrachtverkeer en sluipverkeer door de kern van Rogat. De vestiging van het transportbedrijf zal de situatie alleen maar verslechteren.

Reactie: Het vrachtverkeer en sluipverkeer houdt de gemoederen al langer bezig. Dit is echter een probleem dat niets te maken heeft met het voorliggende bestemmingsplan. Het transportbedrijf zal via de Kosterweg direct aansluiten op de op- en afritten naar de A28. Het ligt niet in de rede dat er extra verkeer door de kern Rogat komt te rijden als gevolg van de vestiging van het transportbedrijf.

De initiatiefnemer heeft toegezegd zijn leveranciers en personeelsleden te instrueren over het aanrijden op de nieuwe locatie op Rogat. Hierbij wordt duidelijk aangegeven dat de aanrijroute niet via het dorp mag plaatsvinden.

De verkeersproblematiek van Rogat is door de gemeenteraad opgepakt. Ze zullen dit uitgebreid bespreken tijdens de behandeling van het nieuwe Gemeentelijke Verkeers- en Vervoersplan (GVVP)

Conclusie: Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Inspreker 2:

registratienummer verseon 959443

Samenvatting: Inspreker vraagt aandacht voor vrachtverkeer en sluipverkeer door de kern van Rogat. De vestiging van het transportbedrijf zal de situatie alleen maar verslechteren.

Reactie: De inspraakreactie komt overeen met de reactie van inspreker 1. Voor de inhoudelijke beantwoording wordt hier naar verwezen.

Samenvatting: Inspreker verwacht dat het woongenot verder achteruitgaat doordat er meer vrachtwagens illegaal zullen parkeren aan de Kosterweg.

Conclusie: Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Reactie: Op dit moment geldt er op de Kosterweg geen parkeerverbod voor vrachtwagens. Deze geldt alleen voor de industrieweg. Hierop wordt op dit moment wel gehandhaafd door de handhavers van de gemeente Meppel.

In samenspraak met de initiatiefnemer wordt er gekeken of er voor de Kosterweg aanvullende maatregelen nodig zijn. Dit wordt echter niet verwacht. Initiatiefnemer zal er voor zorgen dat alle vrachtwagens op eigen terrein parkeren, dit is in het belang van de veiligheid van de geparkeerde vrachtwagens (inbraak e.d.). Het nieuwe perceel is voldoende groot om in de parkeerbehoefte te voldoen.

Conclusie: Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Inspreker 3:

registratienummer verseon 958789

Samenvatting: Inspreker vraagt aandacht voor vrachtverkeer en sluipverkeer door de kern van Rogat. De vestiging van het transportbedrijf zal de situatie alleen maar verslechteren.

Reactie: De inspraakreactie komt overeen met de reactie van inspreker 1. Voor de inhoudelijke beantwoording wordt hier naar verwezen.

Conclusie: Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Samenvatting: Inspreker verwacht dat het woongenot verder achteruitgaat doordat er meer vrachtwagens illegaal zullen parkeren aan de Kosterweg.

Conclusie: Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Inspreker 4:

registratienummer verseon 960407

Samenvatting: Inspreker reageert namens een inwoner van het dorp Rogat. Inspreker vraagt aandacht voor vrachtverkeer en sluipverkeer door de kern van Rogat. De vestiging van het transportbedrijf zal de situatie alleen maar verslechteren.

Reactie: De inspraakreactie komt overeen met de reactie van inspreker 1. Voor de inhoudelijke beantwoording wordt hier naar verwezen.

Conclusie: Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Samenvatting: Inspreker geeft aan dat zijn cliënt na vaststelling het bestemmingsplan een tegemoetkoming in planschade zal aanvragen.

Reactie: De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen

Conclusie: Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

3. Wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan

Naar aanleiding van het overleg en de inspraakprocedure is het ontwerp van het bestemmingsplan op een aantal onderdelen gewijzigd. Er zijn geen aantal ambtshalve wijzigingen doorgevoerd.

Een overzicht van de inhoudelijke wijzigingen is opgenomen in dit hoofdstuk.

Regels

Wijzigingen naar aanleiding van inspraak en/of overlegreacties:

1. bestemmingsomschrijving van de bestemming Agrarisch - Paardenhouderij wordt aangepast: paardenhouderij met manege, als ondergeschikte functie;
2. de specifieke gebruiksregels van de bestemming Agrarisch - Paardenhouderij worden uitgebreid met een nieuw sub f. (het gebruiken of het laten gebruiken van gronden en bebouwing voor een manege, anders dan als ondergeschikte functie van de paardenhouderij);
3. Aan de begripsbepaling wordt het begrip "ondergeschikte functies" toegevoegd;
4. Binnen de bestemming Waarde - Archeologie 1 wordt in artikel 5.2, sub a de volgende tekst geschrapt: "en bouwwerken met een oppervlakte kleiner dan 50 m² ten behoeve van andere daar voorkomende bestemming(en)";
5. De regels voor de bouwhoogte van hijsinstallaties en schoorstenen in artikel 4.2.3, sub b (voorontwerp) wordt geschrapt.

Ambtshalve wijzigingen:

1. (geen)

Verbeelding

Wijzigingen naar aanleiding van inspraak en/of overlegreacties:

1. (geen)

Ambtshalve wijzigingen:

1. Naar aanleiding van de definitieve bouwtekeningen zijn de maatvoeringen enigszins aangepast. De maximum bouwhoogte op Rogat bedraagt 9 meter (was 8 meter). Aan de Schiphorsterweg wordt de maximum goot- en bouwhoogte 5 en 11 meter (was 4,5 en 10,5 meter).

Toelichting

Wijzigingen naar aanleiding van inspraak en/of overlegreacties:

1. Paragraaf 4.3 wordt aangepast voor deellocatie 1. Dat betekent dat het archeologisch onderzoek uitgevoerd dient te worden zoals de beleidsadvieskaart aangeeft;
2. Een toetsing aan de Ladder duurzame verstedelijking worden opgenomen. Daarbij zal aandacht worden besteed aan de aspecten die de verplaatsing rechtvaardigen;

3. De toelichting wordt uitgebreid ten aanzien van het aspect externe veiligheid. Daartoe zal een rapport over de externe veiligheid worden opgesteld;

Bijlage(n)

Wijzigingen naar aanleiding van inspraak en/of overlegreacties:

1. het BKP wordt als bijlage bij de toelichting opgenomen;
2. het opgestelde rapport externe veiligheid wordt als bijlage opgenomen;