

# **Notitie beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Meppel – Oevers D 2010'**

## **Inleiding**

Het ontwerpbestemmingsplan 'Meppel – Oevers D 2010' heeft in het kader van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure zoals genoemd in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. De terinzagelegging is gepubliceerd in het gemeentelijk elektronisch publicatieblad en de Staatscourant van 19 januari 2011. Met ingang van 20 januari 2011 tot en met 2 maart 2011 heeft het plan ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden zienswijzen ingediend worden bij de gemeenteraad. Van deze mogelijkheid is door drie belanghebbenden gebruik gemaakt.

In navolgende paragraaf zijn de ingekomen zienswijzen samengevat en voorzien van een reactie. De zienswijzen zijn als bijlage aparte bijlage in het bestemmingsplan opgenomen.

## **Samenvatting zienswijzen**

### **Zienswijze 1. kenmerk 2011-2730**

#### Inleiding

Deze zienswijze is in tweevoud ontvangen. Op 1 maart 2011 is een e-mail ontvangen met de zienswijze. Deze e-mail is binnen de terinzagelegging termijn ontvangen. Op 3 maart 2011 is dezelfde zienswijze afgegeven aan de balie van het gemeentehuis, buiten de inzage termijn. Het nu nog geldende bestemmingsplan voor het perceel van de indiener van de zienswijze is het bestemmingsplan Nat Industrieterrein (Oevers D) van zowel de voormalige gemeente Meppel (vastgesteld 6 februari 1997) als de voormalige gemeente Nijeveen (26 februari 1997).

*Opmerking 1. Geen opslag binnen 5 meter van de perceelgrens.*

#### *Inhoud zienswijze*

In zowel het oude als het nieuwe bestemmingsplan staat dat er geen opslag mag plaatsvinden binnen 5 meter van de perceelgrens. Wij zijn van mening dat er bij onze bedrijfsactiviteiten geen sprake is van opslag omdat het gaat om de overslag van goederen waar het materiaal tijdelijk op het terrein wordt opgeslagen en dan weer wordt vervoerd. Er is geen sprake van opslag van het aan het doel onttrokken goederen. Door deze regeling worden wij in onze werkzaamheden beperkt.

#### *Reactie*

In het bestemmingsplan Nat industrieterrein (Oevers D) uit 1997 is geregeld dat onder strijdig gebruik wordt verstaan "het gebruik van gronden over een breedte van 5,00 m ter weerszijden van de perceelgrenzen voor opslagdoeleinden". In het bestemmingsplan 'Meppel – Oevers D 2010' is deze regeling gehandhaafd. Er is hier sprake van een bestaande regeling. Van een beperking, anders dan reeds bekend op het moment van koop van het perceel, is dan ook geen sprake.

*Opmerking 2. Geen bouwwerken binnen 5 meter van de perceelgrens*

#### *Inhoud zienswijze*

In het bestemmingsplan staat dat er geen bouwwerken, geen gebouwen zijnde, binnen 5 meter van de erfgrans mogen worden gebouwd. In het nu nog geldende bestemmingsplan is het bouwen van keerwanden op de perceelgrens wel toegestaan. Dit

was zo op het moment dat het perceel gekocht is. Door deze verandering worden wij in onze werkzaamheden beperkt.

#### *Reactie*

In het vigerende bestemmingsplan is in artikel 5 Bedrijfsdoeleinden bepaald dat het bouwen van gebouwen de afstand tot de perceelsgrens en/of bestemmingsgrens tenminste 5 meter zal bedragen. Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, geldt uitsluitend een maximale hoogte van 10 meter. In het vigerend bestemmingsplan wordt tot strijdig gebruik met de bestemming gerekend het gebruik van gronden over een breedte van 5,00 meter ter weerszijden van de perceelsgrenzen voor opslagdoeleinden.

In het bestemmingsplan 'Meppel – Oevers D 2010' is in artikel 4 Bedrijventerrein bepaald dat voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, de afstand tot de bouwperceelgrens tenminste 5,00 m zal bedragen, met uitzondering van erf- en terreinafscheidingen en vlaggenmasten. Met deze regeling wenst de gemeente de tegenstrijdige situatie op te heffen dat in het vigerende bestemmingsplan inspreker wel wanden van opslagvakken mag realiseren binnen 5 meter van de perceelsgrens, maar het gebruik hiervan voor opslag strijdig gebruik is. Overigens vallen bestaande, voor 23 januari 2010, met bouwvergunning gerealiseerde keerwanden onder het overgangsrecht.

#### Opmerking 3. Beroepen op het overgangsrecht

##### *Inhoud zienswijze.*

Er is in de ogen van de indiener van de zienswijze regelmatig overleg geweest over de vestigingsplannen van het bedrijf. Inspreker geeft aan dat er in de voorbereidende fase geen beperkingen zijn opgegeven voor het uitvoeren van onze bedrijfsactiviteiten. Door er nu beperkingen worden opgelegd van het meest doelmatige gebruik is de inspreker van mening dat hij zich ook moet kunnen beroepen op het overgangsrecht.

##### *Reactie*

Het overgangsrecht is geregeld in de artikelen 3.2.1 en 3.2.2 van het Besluit ruimtelijke ordening. De onder opmerking 1 en 2 beschreven situaties zijn strijdig met deze artikelen en om die reden kan er geen sprake zijn van het van toepassing zijn van het overgangsrecht.

#### **Conclusie**

De gemeenteraad wordt voorgesteld om, met inachtneming van de bovenstaande beantwoording, het bestemmingsplan op deze onderdelen ongewijzigd vast te stellen.

## **Zienswijze 2. kenmerk: 2011-2734**

#### Inleiding

Deze zienswijze is binnen de inzagentermijn ontvangen op 2 maart 2011 en daarmee ontvankelijk. In de zienswijze wordt uitgebreid ingegaan op de totstandkoming van de vigerende bestemmingsplannen Nat Industrierrein (Oevers D) 1997 van de voormalige gemeenten Meppel en Nijeveen en het bestemmingsplan Nat Industrierrein (Oevers D) partiële herziening nr. 1 uit 1998 van de gemeente Meppel. Er wordt ook uitgebreid aandacht besteed aan bedrijven die niet in het plangebied van het voorliggende bestemmingsplan 'Meppel – Oevers D 2010' liggen. Verder wordt ingegaan op het planologische karakter van de bedrijfswoning van de heer indiener van de zienswijze die niet is gelegen in het plangebied van het voorliggende bestemmingsplan 'Meppel – Oevers D 2010'. In de gemeentelijke reactie is alleen ingegaan op die aspecten uit de zienswijze die betrekking hebben op het voorliggende bestemmingsplan 'Meppel – Oevers D 2010' en de procedure daarvoor.

#### Opmerking 1. Lijst met te weren bedrijven.

*Inhoud zienswijze.*

In het ontwerpbestemmingsplan is een lijst met te weren bedrijven opgenomen. Waarom is in deze lijst geen asfaltcentrale opgenomen en waarom houdt u de schijn op dat er wel een asfaltcentrale kan komen.

*Reactie.*

In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is een lijst opgenomen met bedrijven waarvan vestiging op bedrijventerrein Oevers D niet langer wenselijk wordt geacht. Deze lijst is afkomstig uit de notitie "uitgifte bedrijventerrein Oevers D" van november 2007. In deze notitie uit 2007 is geen asfaltcentrale opgenomen. Om deze reden is een asfaltcentrale dan ook niet genoemd in de toelichting. Het vestigen van een asfaltcentrale op Oevers D is evenwel met het voorliggende bestemmingsplan niet meer mogelijk omdat een asfaltcentrale niet voorkomt in de bedrijvenlijst, behorende bij de regels van het bestemmingsplan.

*Opmerking 2. Waarom alleen aan de noordkant en niet aan de zuidkant.*

*Inhoud zienswijze.*

Waarom kunnen er wel veranderingen in het bestemmingsplan worden gemaakt aan de noordkant van het plangebied en niet aan de zuidkant van het plangebied waar een wijziging van categorie 5 en 4.2 naar kleinschalige industrie wenselijk is.

*Reactie*

Oevers D is een zwaar industrieterrein, waar zware bedrijven zich kunnen vestigen. Het is niet de bedoeling dit te veranderen. In het voorliggende bestemmingsplan is slechts sprake van een beperkte aanpassing van het bestaande geldende beleid. Een verlaging van de toelaatbare bedrijfscategorieën, anders dan in het voorliggende bestemmingsplan 'Meppel – Oevers D 2010' is opgenomen, wordt niet wenselijk geacht.

*Opmerking 3. Lijst met te weren bedrijven.*

*Inhoud zienswijze.*

De maximale bouwhoogte van bedrijfspanden langs de zomerdijk is 10 meter. Het college is bevoegd om deze maximale bouwhoogte te verhogen naar 20 meter. Voorgesteld wordt om deze binnenplanse afwijkingsbevoegdheid uit het plan te halen.

*Reactie*

Het college van burgemeester en wethouders kan, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het bebouwingsbeeld, de verkeersveiligheid en de milieusituatie, met een omgevingsvergunning afwijken van het bestemmingsplan en bouwhoogte vergroten tot ten hoogste tweemaal de aangegeven bouwhoogte. Deze regeling is rechtstreeks overgenomen uit de nog geldende bestemmingsplannen. Een wijziging van het bestemmingsplan op dit onderdeel wordt niet wenselijk geacht.

*Overige opmerkingen.*

*Inhoud zienswijze.*

De door de gemeente gegeven antwoorden, naar aanleiding van de inspraakreactie, zijn onvoldoende. De eerder ingediende inspraakreactie blijft van kracht. De oorspronkelijke brief van 5 oktober 2010 is bij de zienswijze bijgevoegd.

*Reactie.*

In het kader van de inspraak procedure is ons uitgebreid gereageerd op de ingediende inspraakreactie. Wij zien geen reden een andere uitgebreidere reactie te formuleren. Wij verwijzen voor de beantwoording dan ook naar de reactie die in hoofdstuk 8.2 van de toelichting onder het kopje Inspreker 1. is opgenomen.

## **Conclusie**

De gemeenteraad wordt voorgesteld om, met inachtneming van de bovenstaande beantwoording, het bestemmingsplan op deze onderdelen ongewijzigd vast te stellen.

## **Zienswijze 3 kenmerk: 2011-2732**

### Inleiding

Deze zienswijze is in tweevoud ontvangen. Op 2 maart 2011 is een fax ontvangen met de zienswijze. Deze fax is binnen de inzagertermijn ontvangen. Op 3 maart 2011 is dezelfde zienswijze via de post ontvangen. Het poststempel is van 2 maart 2011 zodat ook dit exemplaar binnen de inzagertermijn valt. Het nu nog geldende bestemmingsplan voor het perceel van de indiener van de zienswijze is het bestemmingsplan Nat Industrierrein (Oevers D) van zowel de voormalige gemeente Meppel (vastgesteld 6 februari 1997).

### Opmerking 1. Bouwhoogten.

#### *Inhoud zienswijze*

Het bedrijf van indiener heeft silo's op het terrein staan met een hoogte van 30 meter. Er staat tevens een menggebouw van de betonmortelcentrale met een hoogte 25 meter. Dit is hoger dan de in het bestemmingsplan toegelaten 15 meter. Er staan op het perceel bouwwerken, geen gebouwen zijnde, aanwezig die hoger zijn dan de toegestane 10 meter. Het betreft hier transportbanden en trechters. Met de aangepaste tekst in het ontwerpbestemmingsplan kan indiener maar beperkt uit de voeten. Indiener verzoekt de raad om in het vast te stellen bestemmingsplan recht te doen aan de bestaande en legale situatie en de aanwezige hoge gebouwen niet onder het overgangsrecht te plaatsen.

#### *Reactie.*

In de zienswijze wordt gesteld dat de silo's op het terrein van indiener een hoogte hebben van 30 meter en het menggebouw een hoogte van 25 meter. Dit is niet juist. Op 26 maart 2001, nr. 5973/2000 05509, is ten behoeve van de vestiging van het bedrijf een bouwvergunning verleend voor de bouw van 6 silo's met een bouwhoogte van 19,10 m met een opbouw van 1,70 m en voor een menggebouw van 12,35 m. In deze vergunning zijn ook de transportbanden en de trechters opgenomen. De trechters zijn vergund op een bouwhoogte van 5,70 meter. De op de tekening bij de vergunning aangegeven transportbanden zijn lager dan de maximaal toegestane 10 meter uit het ontwerpbestemmingsplan. De bouwvergunning is zonder vrijstelling verleend. Na 26 maart 2001 is voor dit bedrijf slechts één andere bouwvergunning verleend, namelijk op 18 januari 2002, nr. 6379/2001 03057, voor de bouw van een loods met een hoogte van 6,39 meter. Sindsdien is er geen bouwvergunning meer verleend op dit adres.

De in het bestemmingsplan opgenomen regeling betreffende de bouwhoogten komt overeen met de regeling uit de vigerende bestemmingsplannen voor het bedrijventerrein Oevers D. Voor dit perceel is een maximale bouwhoogte van gebouwen van 15 meter van toepassing. Ons college kan, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het bebouwingsbeeld, de verkeersveiligheid en de milieusituatie, met een omgevingsvergunning afwijken van het bestemmingsplan en toestaan dat de bouwhoogte wordt vergroot tot ten hoogste tweemaal de aangegeven bouwhoogte. Deze regeling is rechtstreeks overgenomen uit het nog geldende bestemmingsplan. Een wijziging van de regels van het bestemmingsplan op dit onderdeel wordt niet wenselijk geacht.

Geconstateerd is dat er op het terrein enkele silo's zijn gebouwd zonder bouwvergunning. Deze illegaal gebouwde silo's vallen niet onder het geldende overgangsrecht. In het kader van de handhaving zal worden beoordeeld of het mogelijk is deze illegaal gebouwde silo's te vergunnen. Deze silo's worden niet meegenomen in dit bestemmingsplan.

Uit de verleende bouwvergunning van 26 maart 2001 is duidelijk geworden dat de 6 silo's inderdaad hoger zijn dan de maximale bouwhoogte van 15 meter uit het bestemmingsplan.

### ***Wijziging 1***

De bij het bestemmingsplan behorende verbeelding, zal terplaatse van de 6 vergunde silo's worden aangepast in overeenstemming met de verleende vergunning.

### ***Opmerking 2. Hoge bouwwerken bij recht toestaan.***

#### *Inhoud zienswijze*

Het ligt niet voor de hand om hoge bouwwerken te verbieden op Oevers D. Oevers D is bedoeld voor watergebonden bedrijvigheid van de hoogste categorie en gelet op de schaal en omvang van de hier toe te laten bedrijvigheid ligt het voor de hand om de passende bouwhoogten direct bij recht toe te staan. In het bestemmingsplan mogen bouwwerken t.b.v. de geleiding van het verkeer wel hoger worden gebouwd dan 10 meter. Indiener verzoekt om bouwhoogten voor gebouwen en bouwwerken van 40 meter toe te staan.

#### *Reactie.*

In verband met de bestaande laagvliegroute is er in het bestemmingsplan een maximale bouwhoogte opgenomen van 40 meter voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals zendmasten en schoorstenen. Voor laagvliegroutes heeft het ministerie van Defensie de gemeente verzocht het plan aan te passen zodat er niet hoger gebouwd kan worden dan 40 meter. Met de actualisatie het bestemmingsplan 'Meppel – Oevers D 2010' wordt geen uitbreiding van de bebouwingsmogelijkheden voorgestaan. Een vergroting van de bebouwingsmogelijkheden voor het bedrijventerrein Oevers D vinden wij dan ook niet wenselijk.

### ***Wijziging 2***

Bouwwerken ten behoeve van de geleiding van het verkeer zijn vergunningvrij te realiseren. Het bestemmingsplan zal op dit punt worden aangepast in die zin dat artikel 6.2.3. a. "de bouwhoogte van andere bouwwerken, rechtstreeks ten behoeve van de geleiding, beveiliging en regeling van het verkeer, zal ten hoogste 15,00 m bedragen" zal komen te vervallen bij de vaststelling van dit bestemmingsplan.

### ***Opmerking 3. Aanpassing bedrijfsategorisering.***

#### *Inhoud zienswijze.*

Nu zich bedrijven hebben gevestigd op Oevers D wordt besloten de categorisering naar beneden bij te stellen waarmee de zwaardere vormen van bedrijvigheid weer worden uitgesloten. Waarom die wijziging nodig is en waarom dat een verbetering is blijft in het midden. Het is niet duidelijk waarom deze wijziging op dit moment dient te worden ingevoerd. Indiener is van mening dat belangrijke beleidswijzigingen tijdig voor de invoering bekend dienen te worden gemaakt. Indiener is van mening dat hier geen sprake van is en stelt dat er strijd is met de zorgvuldigheid en het verbod op willekeur.

#### *Reactie.*

Wij hebben november 2007, als gevolg van de discussie omtrent de mogelijke vestiging van een asfaltcentrale op Oevers D, de notitie "uitgifte bedrijventerrein Oevers D" opgesteld. In deze notitie worden bedrijfstypen beschreven waarvan vestiging op het bedrijventerrein Oevers D niet wenselijk worden geacht. Begin 2008 is deze notitie in de gemeenteraad behandeld en is besloten het uitgiftebeleid voor Oevers D overeenkomstig deze notitie uit te voeren. In de notitie is aangegeven dat de inhoud van de notitie naar verwachting in 2008 zal worden verwerkt bij de geplande actualisatie van de bestemmingsplannen voor de industrieterreinen. In januari 2010 heeft uw gemeenteraad

uitgesproken dat een bestemmingsplan wordt voorbereid voor het bedrijventerrein Oevers D. Met een dergelijk voorbereidingsbesluit krijgt de gemeente tijd om een nieuw bestemmingsplan te ontwikkelen. Gedurende 2010 is gewerkt aan het nieuwe, thans voorliggende bestemmingsplan 'Meppel – Oevers D 2010'. In het kader van de actualisering van het bestemmingsplan en het verwerken van de uitgiftenotitie zijn de toegestane bedrijfscategorieën en de bedrijvenlijst kritisch beoordeeld. Als gevolg van die beoordeling is besloten het bestemmingsplan op die onderdelen aan te passen. Op 16 september 2010 heeft een voorontwerpbestemmingsplan voor een periode van 6 weken ter inzage gelegen en op 20 januari 2011 heeft het ontwerpbestemmingsplan voor een periode van 6 weken ter inzage gelegen. Gezien de wijze waarop de wijzigingen tot stand zijn gekomen kan er van onzorgvuldigheid en willekeur geen sprake zijn.

Opmerking 4. indiener ziet verdere uitbouw van het bedrijf geblokkeerd.

*Inhoud zienswijze*

Door het verlagen van de bedrijfscategorie ziet indiener de mogelijke verdere uitbouw van het bedrijf als, betonwarenfabriek met toepassing van mechanische verdichting met een productiecapaciteit van meer dan 100 ton betonwaren per dag, geblokkeerd.

*Reactie*

De huidige bedrijfsactiviteiten van indiener passen binnen het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan biedt aan het bedrijf van indiener uitbreidingsruimte. Artikel 4.6 lid a van het bestemmingsplan geeft ons college de mogelijkheid om af te kunnen wijken van de gebruiksregels. Met gebruikmaking van dit artikel bestaat de mogelijkheid om een 'betonwarenfabriek met toepassing van mechanische verdichting met een productiecapaciteit van meer dan 100 ton betonwaren per dag' te realiseren.

Opmerking 5. Afstanden tot perceelgrens.

*Inhoud zienswijze*

Op het terrein van indiener zijn opslagvlakken gerealiseerd voor de opslag van zand, grind en vergelijkbare bulkstoffen. Deze opslagvlakken lopen tot op de perceelgrens. De wanden van deze opslagvlakken bevinden zich tot op de bouwperceelgrens en kunnen niet worden beschouwd als erfafscheidingen. In de reactienota is opgemerkt dat de opslagvlakken onder het overgangsrecht vallen. Dit is niet juist omdat de vestiging van het bedrijf destijds mogelijk is gemaakt middels een verleende vrijstelling en omdat deze vrijstelling ook betrekking had op de opslagen. Indiener verzoekt u zowel de opslag als de opslagvlakken positief te bestemmen omdat er geen reden is de bestaande situatie onder het overgangsrecht te brengen.

*Reactie*

In het vigerende bestemmingsplan is in artikel 5 Bedrijfsdoeleinden bepaald dat voor het bouwen van gebouwen de afstand tot de perceelsgrens en/of bestemmingsgrens tenminste 5 meter zal bedragen. Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, geldt uitsluitend een maximale hoogte van 10 meter. In het vigerend bestemmingsplan wordt tot strijdig gebruik met de bestemming gerekend het gebruik van gronden over een breedte van 5,00 meter ter weerszijden van de perceelsgrenzen voor opslagdoeleinden.

In het bestemmingsplan 'Meppel – Oevers D 2010' is in artikel 4 Bedrijventerrein bepaald dat voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde de afstand tot de bouwperceelgrens tenminste 5,00 m zal bedragen, met uitzondering van erf- en terreinafscheidingen en vlaggenmasten. Met deze regeling wenst de gemeente de tegenstrijdige situatie op te heffen dat in het vigerende bestemmingsplan inspreker wel wanden van opslagvlakken mag realiseren binnen 5 meter van de perceelsgrens, maar het gebruik hiervan voor opslag strijdig gebruik is. In de reactienota is niet gemeld dat de opslagvlakken onder het overgangsrecht vallen. Er staat dat de bestaande keerwanden onder het overgangsrecht vallen. Dit kan natuurlijk alleen als voldaan wordt

aan de overgangsregels uit het Bro, de identiek zijn aan de overgangsregels in het voorliggende bestemmingsplan. In dit geval zal er dus voor de keerwanden wel een bouwvergunning moeten zijn verleend voor 23 januari 2010, de datum van het in werking treden van het voorbereidingsbesluit.

Indiener stelt dat de vestiging van het bedrijf middels een vrijstelling mogelijk is gemaakt en dat de opslagvlakken met die vrijstelling mogelijk zijn gemaakt. Dit is niet juist. Het bedrijf heeft het perceel op 12 oktober 1999 gekocht. In het bijbehorende verkoopbesluit staat dat de koper zich verplicht het onbebouwde terrein in te richten conform de uitgangspunten van het bestemmingsplan. De activiteiten van het bedrijf zijn niet in strijd met het bestemmingsplan Nat industrieterrein (Oevers D) uit 1997. De bouwvergunning voor het vestigen van het bedrijf is zonder gebruikmaking van een vrijstelling verleend. Er is geen bouwvergunning verleend voor het bouwen van keerwanden.

#### Opmerking 6. Bruggen.

##### *Inhoud zienswijze*

Het voorliggende bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om binnen de bestemming 'Water' bruggen te bouwen. Indiener verzoekt nogmaals om in het kader van de rechtszekerheid de locatie van gewenste bruggen met een specifieke aanduiding aan te geven. Daarnaast kunnen er ook dammen worden aangelegd die in potentie de haven zouden kunnen afsluiten.

##### *Reactie.*

Zoals al in de inspraaknotitie is verwoord zijn er geen plannen om op ons grondgebied een brug aan te leggen in de Sethehaven. Het is onze intentie om de haven maximaal bereikbaar te houden voor het scheepvaartverkeer.

#### **Wijziging 3**

Artikel 7.2.1. wordt aangepast in die zin dat de woorden 'bruggen' en 'dammen' uit het artikel verwijderd worden.

#### Opmerking 7. Waterbodembodem.

##### *Inhoud zienswijze*

Indiener verzoekt de gemeente een omgevingsvergunningplicht op te nemen ter voorkoming van aanlegwerkzaamheden waardoor de vaarroute wordt afgesloten en beperkt.

##### *Reactie.*

Wij hebben als eigenaar van de haven geen enkele intentie de haven af te sluiten. Wij willen de haven bereikbaar houden voor het scheepvaartverkeer. De noodzaak deze intentie in het bestemmingsplan vast te leggen voert onzes inziens te ver omdat zonder onze toestemming als eigenaar geen werkzaamheden en activiteiten, zoals het ophogen van de waterbodembodem, mogen worden uitgevoerd.

#### **Conclusie**

De gemeenteraad wordt voorgesteld om, met inachtneming van de bovenstaande beantwoording, het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen in overeenstemming met de hiervoor beschreven 3 wijzigingspunten.

# **Aanvulling notitie beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Meppel – Oevers D 2010' (2011-8377)**

## **Inleiding**

Het ontwerpbestemmingsplan 'Meppel – Oevers D 2010' heeft in het kader van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure zoals genoemd in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. De terinzagelegging is gepubliceerd in het gemeentelijk elektronisch publicatieblad en de Staatscourant van 19 januari 2011. Met ingang van 20 januari 2011 tot en met 2 maart 2011 heeft het plan ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden zienswijzen ingediend worden bij de gemeenteraad.

Bij het opstellen van de nota beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Meppel – Oevers D 2010' is abusievelijk één zienswijze niet verwerkt waardoor deze zienswijze niet betrokken is bij de besluitvorming betreffende de vaststelling van het bestemmingsplan.

In navolgende paragraaf is deze zienswijze samengevat en voorzien van een reactie.

## **Samenvatting zienswijze**

### **Zienswijze 4. kenmerk 2011-2773**

#### Inleiding

Deze zienswijze is op 1 maart 2011 afgegeven aan de balie van het gemeentehuis, binnen de inzage termijn. Het perceel van de inspreker is gelegen buiten het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan 'Meppel – Oevers D 2010'.

#### Opmerking 5: Ongelijke behandeling.

#### *Inhoud zienswijze:*

Wij zijn van mening dat onze woning een burgerwoning betreft en daarom beroepen wij ons op ongelijke behandeling door de gemeente Meppel. Aangezien diverse andere burgerwoningen door de gemeente zijn gesaneerd en aan ons is nooit een voorstel tot sanering aangeboden.

#### *Reactie:*

De woning van inspreker betreft een bedrijfswoning, gelegen buiten de plangrens van het bestemmingsplan Meppel - Oevers D 2010. De huidige plangrens komt overeen met het vigerend bestemmingsplan Nat Industrierrein (Oevers D) uit 1997. Bij de totstandkoming van het bestemmingsplan Nat Industrierrein (Oevers D) uit 1997 zijn 5 woningen met een woonbestemming in het plangebied door de gemeente opgekocht en gesloopt. Het perceel van de indiener van de zienswijze had, en heeft, geen woonbestemming en om die reden was en is sanering van de bedrijfswoning niet aan de orde. Er is geen sprake van een vergelijkbare situatie en een beroep op ongelijke behandeling faalt.

#### Overige opmerkingen

De zienswijze bevat een 6-tal punten. De punten 1 t/m 4 en 6 uit de zienswijze zijn identiek aan de inspraakreactie van de indiener. In de inspraaknotitie is uitgebreid gereageerd op deze aspecten. Indiener geeft aan dat er wat hem betreft niet voldoende is ingegaan op de inspraakreactie. Er wordt geen aanleiding gezien om af te wijken van de in de inspraaknotitie geformuleerde uitgebreide beantwoording van de ingediende inspraakreactie.

**Conclusie**

De gemeenteraad wordt voorgesteld om, met inachtneming van de bovenstaande beantwoording, het bestemmingsplan op deze onderdelen niet te wijzigen en deze notitie toe te voegen bij het vaststellingsbesluit van 28 april 2011.