

Raadsbesluit II/15, nr. 125947

De Raad der gemeente Meppel;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 24 januari 2012, nr. 125306;

gelet op: de artikelen 3.8 en 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening, het Besluit ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht;

overwegende:

- dat het ontwerpbestemmingsplan 'Meppel – Nieuwveense Landen' in overeenstemming met artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening in combinatie met afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht met ingang van 16 juni 2011 tot en met 27 juli 2011 voor een periode van zes weken ter inzage heeft gelegen;
- dat naar aanleiding van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan tijdig 10 zienswijzen bij de raad van de gemeente Meppel zijn ingediend;
- dat ten aanzien van de besluitvorming over de zienswijzen door het college van burgemeester en wethouders met de 'Reactienota zienswijzen ontwerp bestemmingsplan Nieuwveense Landen' een beargumenteerd voorstel aan de raad is gedaan;
- dat de raad instemt met het voorstel en de overwegingen van het college van burgemeester en wethouders ten aanzien van de zienswijzen en het "Overzicht van wijzigingen ontwerp bestemmingsplan 'Meppel – Nieuwveense Landen'";

b e s l u i t :

1. Op de tegen het ontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Nieuwveense Landen' kenbaar gemaakte zienswijzen te besluiten overeenkomstig de bij dit voorstel behorende 'Reactienota zienswijzen ontwerp bestemmingsplan Nieuwveense Landen';
2. Het bestemmingsplan met de plannaam 'Meppel – Nieuwveense Landen' en de planidentificatie NL.IMRO.0119.NieuwveenseLanden-BPC1 (met ondergronden o_NL.IMRO.0119.NieuwveenseLanden_gbk20101020.dxf en o_NL.IMRO.0119.NieuwveenseLanden_kad20101020.dxf.) op grond van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening (Wro) gewijzigd vast te stellen;

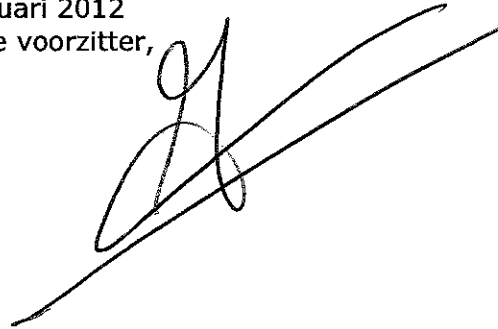
3. Geen exploitatieplan in de zin van artikel 6.12, tweede lid Wet ruimtelijke ordening vast te stellen;
4. De VROM-Inspectie en Gedeputeerde Staten van Drenthe te verzoeken om in te stemmen met eerdere bekendmaking van het besluit tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

Aldus vastgesteld in de openbare
raadsvergadering van 23 februari 2012
de griffier,



Handwritten signature of the griffier, with the text "plu griffier" written below it.

de voorzitter,



Handwritten signature of the voorzitter.

Agendapunt:

Meppel, 24 januari 2012

Aan de Gemeenteraad.

Raadsvoorstel nr. 125306

Onderwerp:

Vaststelling bestemmingsplan 'Meppel – Nieuwveense Landen'.

Voorgesteld besluit

1. Op de tegen het ontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Nieuwveense Landen' kenbaar gemaakte zienswijzen te besluiten overeenkomstig de bij dit voorstel behorende 'Reactienota zienswijzen ontwerp bestemmingsplan Meppel - Nieuwveense Landen';
2. Het bestemmingsplan met de plannaam 'Meppel – Nieuwveense Landen' en de planidentificatie NL.IMRO.0119.NieuwveenseLanden-BPC1 (met ondergronden o_NL.IMRO.0119.NieuwveenseLanden_gbk20101020.dxf en o_NL.IMRO.0119.NieuwveenseLanden_kad20101020.dxf.) op grond van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening (Wro) gewijzigd vast te stellen;
3. Geen exploitatieplan in de zin van artikel 6.12, tweede lid Wet ruimtelijke ordening vast te stellen;
4. De VROM-Inspectie en Gedeputeerde Staten van Drenthe te verzoeken om in te stemmen met eerdere bekendmaking van het besluit tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

Inleiding:

In het plangebied Nieuwveense Landen zullen op basis van het Stedenbouwkundig Plan Nieuwveense Landen nieuwe ontwikkelingen plaatsvinden waarvoor een bestemmingsplan opgesteld dient te worden. Deze nieuwe ontwikkelingen vinden regeling in het bestemmingsplan 'Meppel – Nieuwveense Landen'. Dit bestemmingsplan biedt het juridische planologisch kader voor de bestaande gebieden (o.a. Nieuwveenseweg-buurt) en de nieuwe ontwikkelingen.

Zienswijze

Het ontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel - Nieuwveense Landen' en de 'Milieueffectrapportage Nieuwveense Landen' hebben met ingang van 16 juni 2011 tot en met 27 juli 2011 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn 12 zienswijzen ingediend.

Tien zienswijzen zijn binnen de termijn van terinzagelegging en tijdig ingediend en daarmee ontvankelijk. De terinzagelegging is bekend gemaakt via het gemeentelijk elektronisch publicatieblad en de Staatscourant. Het plan kon ingezien worden op het Stadhuis, via de gemeentelijke website en via www.ruimtelijkeplannen.nl

Beoogd (maatschaopelijk) effect

Met de vaststelling van dit bestemmingsplan wordt voor het plangebied Nieuwveense Landen het planologische beleid geactualiseerd, vernieuwd en gedigitaliseerd.

Argumenten**1. Ingekomen zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan**

Het ontwerpbestemmingsplan en de Milieueffectrapportage hebben op grond van afdeling 3.4 Awb voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn zijn 12 zienswijzen ingediend, waarvan 2 buiten de termijn van terinzageligging zijn ontvangen en derhalve niet ontvankelijk zijn. Tien zienswijzen zijn ontvankelijk.

Voor de inhoud van de ingediende zienswijzen en de voorgestelde beantwoording wordt verwezen naar de bij dit voorstel behorende 'Reactienota zienswijzen ontwerp bestemmingsplan Nieuwveense Landen'.

Wij stellen u voor op de zienswijzen te reageren zoals in de nota is aangegeven. In de reacties is rekening gehouden met de uitkomsten van o.a. geactualiseerde onderzoeken op het gebied van geluid, verkeer en stikstofdepositie, waarvan de rapportages als bijlage bij de toelichting zijn opgenomen.

Mede als gevolg van de ingediende zienswijzen stellen wij uw raad voor het ontwerp bestemmingsplan op enkele onderdelen aan te passen en te besluiten tot gewijzigde vaststelling.

In het bijgevoegde Overzicht van wijzigingen ontwerp bestemmingsplan 'Meppel – Nieuwveense Landen' zijn de voorgestane wijzigingen (van de verbeelding en de regels) weergegeven. Het betreft hier zowel wijzigingen als gevolg van de ingediende zienswijzen als ambtshalve wijzigingen.

2. Vaststellen van het bestemmingsplan

Voorliggend bestemmingsplan vormt de juridisch – planologische regeling voor het gebied Nieuwveense Landen. In de toekomst worden hier onder andere de aanvragen voor een omgevingsvergunning aan getoetst. In onderstaande tekst zijn de wijzigingen ten opzichte van de geldende bestemmingsplannen kort beschreven.

Het bestemmingsplan is opgesteld overeenkomstig de wettelijk verplichte eisen vanuit de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2008 (SVBP 2008). Dit heeft tot gevolg dat een aantal bestemmingen uit de geldende bestemmingplannen voor deze gebieden een andere naamgeving hebben gekregen. Dit heeft echter geen nadelige gevolgen voor het huidige gebruik en de daarbij behorende (bouw)mogelijkheden.

Voor de Nijeveensewegbuurt (bestaande bebouwing) is de bestaande situatie uitgangspunt geweest. Voor de regels is aansluiting gezocht bij de gemeentelijke standaardregels.

Voor de ontwikkelingsgebieden (fase 1) zijn afhankelijk van het woonmilieu (Broeklanden of Centrumwonen) twee woonbestemmingen opgenomen.

De aan de planregeling ten grondslag liggende randvoorwaarden zijn onder andere verwoord in het 'Verkavelingsplan Centrumwonen en Broeklanden Nieuwveense Landen' en in het 'Beeldkwaliteitsplan deelplan 1 Nieuwveense Landen Centrumwonen en Broeklanden' (als bijlage bij de toelichting opgenomen).

De gewenste flexibiliteit is opgenomen in afwijkingsregels en (algemene) wijzigingsbevoegdheden.

Voor de gronden die in de toekomst en op basis van het Stedenbouwkundig Plan voor ontwikkelingen in aanmerking komen, is gekozen voor vastlegging van de bestaande gebruiksmogelijkheden en een specifieke wijzigingsbevoegdheid.

De veranderingen in de toelichting van het bestemmingsplan leiden niet tot een gewijzigde vaststelling. De wijzigingen van de regels en de verbeelding (kaart) hebben tot gevolg dat het plan gewijzigd wordt vastgesteld. Een gewijzigde vaststelling heeft tot gevolg dat het bestemmingsplan onverwijld dient te worden gezonden aan de provincie en de inspectie zodat zij de kans krijgen te reageren op die wijzigingen.

De gewijzigde procedure heeft geen gevolg voor de uiteindelijke geldigheid van het bestemmingsplan.

3. Geen exploitatieplan benodigd

De Wro verplicht uw raad om bij nader aangegeven bouwplannen gelijktijdig met de vaststelling van een bestemmingsplan een besluit te nemen om al dan niet een exploitatieplan vast te stellen. Van het vaststellen van een exploitatieplan kan worden afgeweken indien het kostenverhaal van de grondexploitatie anderszins verzekerd is. De gemeente Meppel is in dit geval verantwoordelijk voor de financiële uitvoerbaarheid van het plan. Aangezien het kostenverhaal in de grondexploitatie 'Nieuwveense Landen' verzekerd is wordt voorgesteld om geen exploitatieplan vast te stellen.

4. Eerdere bekendmaking van het besluit

Vanwege een gewijzigde vaststelling moet het bestemmingsplan, wanneer het is vastgesteld, zo snel mogelijk aan Rijk en provincie worden toegestuurd en mag het plan met het vaststellingsbesluit niet eerder dan na zes weken ter inzage worden gelegd. Om dit proces te versnellen, wordt voorgesteld om de VROM-Inspectie en Gedeputeerde Staten van Drenthe te verzoeken om het vastgestelde plan eerder ter inzage te mogen leggen. Dit is mogelijk aangezien de wijzigingen in dit bestemmingsplan van lokale aard zijn en geen provinciale of nationale belangen treffen. Een eerdere bekendmaking van het vaststellingsbesluit bevordert de snelheid van de procedure, zonder dat de zorgvuldigheid wordt aangetast of belangen worden geschaad.

5. Milieueffectrapportage

Voor Nieuwveense Landen is een milieueffectrapportage opgesteld. Deze milieueffectrapportage is op 10 december 2009 aanvaard door uw raad. De milieueffectrapportage heeft gelijktijdig met het ontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegen. De milieueffectrapportage heeft betrekking op de totale gebiedsontwikkeling Nieuwveense Landen.

De rapportage is deel gaan uitmaken van het bestemmingsplan en aanvullende besluitvorming is niet nodig.

Kantttekeningen

Uw raad dient uiterlijk binnen een termijn van 12 weken na afloop van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan op grond van artikel 3.8 lid 1 onder e van de Wet ruimtelijke ordening te beslissen omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan. Dit is geen fatale termijn, maar een termijn van orde. Mede als gevolg van aanvullend onderzoek is deze termijn inmiddels verstreken.

Crisis- en herstelwet van toepassing

De voorgenomen gebiedsontwikkeling behoort tot één van de categorieën ruimtelijke projecten, die onder het toepassingsbereik van de Crisis- en herstelwet (Chw) vallen. Vanwege het bijzondere bestuursprocesrecht behoort een versnelde uitvoering van het project tot de mogelijkheden op het moment dat de besluitvorming in de raad over het bestemmingsplan heeft plaatsgevonden. Dit betekent dat Afdeling 2 van hoofdstuk 1 Chw in beroep van toepassing zal zijn. Dit betekent onder meer, dat de belanghebbende in het beroepschrift moet aangeven welke beroepsgronden hij aanvoert tegen het besluit en dat na afloop van de termijn van zes weken geen nieuwe beroepsgronden meer kunnen worden aangevoerd. In de bekendmaking van het vaststellingsbesluit zal worden opgenomen dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

Integrale afstemming

Extern heeft overleg plaatsgevonden met de vooroverlegpartners. De uitkomsten hiervan zijn opgenomen in de bijlage 'Nota inspraak en vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Nieuwveense Landen'. Los daarvan heeft bij gelegenheid aanvullend overleg plaatsgevonden.

Financiën

Het betreft hier een bestemmingsplan voor een gebiedsontwikkeling. De financiële aspecten van de gebiedsontwikkeling zijn vastgelegd in de grondexploitatie 'Nieuwveense Landen'. Het kostenverhaal is hiermee verzekerd en daarom is het niet nodig voor dit bestemmingsplan een exploitatieplan vast te stellen.

Armoede effect rapportage

Niet van toepassing.

Communicatie

De indieners van een zienswijze worden schriftelijk in kennis gesteld van de behandeling van dit voorstel in de commissie- en raadsvergadering, zodat gebruik kan worden gemaakt van het spreekrecht.

Na besluitvorming wordt de indiener van de zienswijze door ons college schriftelijk in kennis gesteld van uw besluit. Het vaststellingsbesluit zal gepubliceerd worden in het elektronisch publicatieblad en de Staatscourant.

Uitvoering

Om de zienswijzen goed te kunnen beantwoorden is het nodig gebleken om voor bepaalde aspecten nadere onderzoeken te doen. Mede daardoor is het niet mogelijk geweest om het bestemmingsplan binnen 12 weken na afloop van de van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan voor vaststelling aan te bieden.

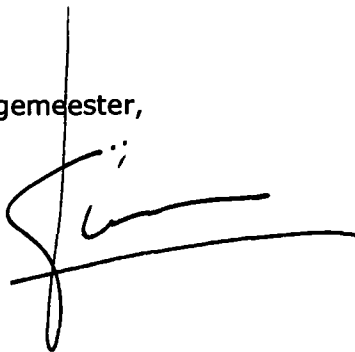
Na bekendmaking ligt het bestemmingsplan voor 6 weken (digitaal) ter inzage. Gedurende deze periode kunnen diegenen die een zienswijze bij uw gemeenteraad kenbaar hebben gemaakt of die kunnen aantonen dat zij daartoe redelijkerwijs niet in de gelegenheid waren beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In verband met de gewijzigde vaststelling van het bestemmingplan kunnen belanghebbenden, die bezwaar hebben tegen de wijzigingen die door uw gemeenteraad zijn aangebracht, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Tevens kan, gedurende deze termijn, bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State om een voorlopige voorziening worden verzocht.

Bijlagen

1. Ontwerp bestemmingsplan 'Meppel – Nieuwveense Landen';
2. Reactienota zienswijzen ontwerp bestemmingsplan Nieuwveense Landen;
3. Ingediende zienswijzen (vertrouwelijk);
4. Overzicht van wijzigingen ontwerp bestemmingsplan 'Meppel – Nieuwveense Landen'
5. Publicatieteksten ontwerp bestemmingsplan.

Burgemeester en wethouders,
de secretaris,

de burgemeester,



'Overzicht van wijzigingen ontwerp bestemmingsplan 'Meppel – Nieuwveense Landen'

Wijzigingen naar aanleiding van ingediende zienswijzen:

1. De bestemming van het bestaande agrarische loonbedrijf wijzigt (van "Agrarisch – Agrarisch bedrijf" met aanduiding 'bedrijf') in "Bedrijf" (met aanduiding 'agrarisch loonbedrijf'). De bestemming van het perceel Steenwijkerstraatweg 83 wijzigt in "Agrarisch".
2. De bestemmingsomschrijvingen van "Verkeer", "Groen" en "Groen – Park" zijn aangevuld opdat uitdrukkelijk ook geluidwerende voorzieningen kunnen worden gerealiseerd.
3. Nabij de watertoren wordt de bestemming "Verkeer" uitgebreid en wordt een dwarsprofiel voor de provinciale weg opgenomen.
4. De bestemmingsomschrijvingen van "Maatschappelijk" en "Gemengd" worden aangevuld met een bepaling dat in beginsel geen geluidgevoelige functies mogelijk zijn.
5. De omvang van de gronden met de dubbelbestemming "Waarde – Archeologie" wordt verkleind.
6. Aan de noordzijde van de Nieuwveenseweg-buurt worden gronden bestemd voor "Tuin" en "Verkeer – Verblijfsgebied". Voor de gronden met de verkeersbestemming geldt tevens de aanduiding 'parkeerterrein'.
7. De bestemmingsomschrijving van "Verkeer" wordt aangevuld opdat uitdrukkelijk ook voorzieningen voor het openbaar vervoer kunnen worden gerealiseerd.
8. De bestemmingsomschrijving van "Water" wordt aangevuld met 'recreatief medegebruik'.
9. De algemene wijzigingsbevoegdheid (artikel 27.1) wordt aangepast in die zin dat de **onder a** opgenomen wijzigingsbevoegdheid niet geldt voor het "opnemen" van aanduidingen.

Overige wijzigingen:

Wijzigingen voor wat betreft de regels:

- In artikel 1 wordt een begripsbepaling 'agrarisch loonbedrijf' opgenomen.
- In artikel 1 wordt het begrip 'woning' aangevuld met de zinsnede "....., dan wel een met een gezinsverband vergelijkbaar huishouden, waarbij een zekere mate van verbondenheid aanwezig is. "
- In artikel 1 wordt het begrip "kleinschalige woonvorm" opgenomen en als volgt omschreven: "een woonvorm van ten hoogste tien woningen met in totaal ten hoogste 20 bewoners waarin ondersteuning voor de dagelijkse levensbehoeften en/of zorg op maat wordt verleend aan ouderen, mensen met een handicap of daarmee vergelijkbare categorieën mensen."
- In artikel 1 vervalt het begrip 'wooncentrum' (omdat dit niet voorkomt in het plangebied)
- Bij de bestemming "Gemengd" wordt met het oog op binnen die bestemming voorkomende 'cultuurhistorische waarden' (bij de watertoren) een omgevingsvergunningstelsel opgenomen voor het slopen van gebouwen.
- Bij de bestemmingsomschrijvingen "Wonen", "Wonen – 1" en "Wonen – 2" wordt onderdeel a (wonen) aangevuld met "..., al dan niet in combinatie met zorgvoorzieningen.

- Bij de afwijkingsbepalingen (van de gebruiksregels) bij de bestemmingen “Wonen”, “Wonen – 1” en “Wonen – 2” wordt de mogelijkheid opgenomen voor kleinschalige woonvormen.
- De in artikel 27.1 genoemde algemene wijzigingsbevoegdheden worden aangevuld met een bevoegdheid (onder nader aangegeven voorwaarden) tot het wijzigen van het plan ‘....voor de realisering van projecten die noodzaken tot een wijziging van de oorspronkelijke verkaveling en waarbij sprake is van een herschikking van bestemmingen, aanduidingen en bouwvlakken.
- De in artikel 27.2, 27.3 en 27.4 onder b (wro-zone – wijzigingsgebied) opgenomen maximale uitgiftepercentages worden met 5% verhoogd.
- De in artikel 27.2, 27.3, 27.4 en 27.5 onder a (wro-zone – wijzigingsgebied) opgenomen zinsnede (aantal woningen) wordt aangevuld en gaat als volgt luiden: het aantal woningen mag ten hoogste ... bedragen en een marge van 15% is toegestaan.
- Artikel 29.1 (Uitsluiting aanvullende werking Bouwverordening) vervalt en met het oog op de voorziening in de parkeerbehoefte worden in de diverse bestemmingen passende bouw regelingen opgenomen.

Wijzigingen voor wat betreft de verbeelding:

- Binnen de bestemmingen “Wonen – 1” en “Wonen – 2” worden de bouwvlakken in bescheiden mate aangepast en waar mogelijk uitgebreid.
- Voor bepaalde gronden vervalt de algemene aanduiding “wro-zone - verwerkelijking in naaste toekomst”
- Het plangebied wordt aan de zuidzijde nabij de Bremenbergweg uitgebreid met een strook grond met de bestemming “Verkeer”.



Reactienota zienswijzen
ontwerp bestemmingsplan
Meppel - Nieuwveense Landen





Reactienota zienswijzen

ontwerp bestemmingsplan Meppel - Nieuwveense Landen

Februari 2012

Inhoudsopgave

INHOUDSOPGAVE	3
1. Inleiding	4
2. Zienswijzen	5
4.1 Algemeen	5
4.2 Zienswijzen	5

Bijlage Ingediende zienswijzen

1. Inleiding

1.1. Bestemmingsplan

Het ontwerp van het bestemmingsplan Meppel - Nieuwveense Landen, heeft op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) met ingang van 16 juni 2011 voor een periode van zes weken ter inzage gelegen.

Er zijn in totaal 12 schriftelijke zienswijzen ingediend. 10 zienswijzen zijn binnen de termijn van tervisielegging ingediend en daarmee ontvankelijk.

De onder 3 en 7 geregistreerde zienswijzen zijn niet tijdig ingediend.

2. Zienswijzen

2.1 Algemeen

De ontvangen zienswijzen zijn onderstaand kort samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien. Per zienswijze wordt aangegeven of het bestemmingsplan al dan niet aangepast wordt.

2.2 Zienswijzen

1. Zienswijze A (26-7-2011, ontvangen 27 juli 2011)

Zienswijze 1

De projectie van woningen binnen de geluidscontour van de provinciale weg N375 wordt niet duurzaam geacht. Uitgegaan wordt van het aanbrengen van 'stil' asfalt op de provinciale weg. De provincie is hier om meerdere redenen geen voorstander van.

Reactie:

Aan de provinciale weg N375 zullen geen maatregelen getroffen worden. In het overgangsgebied wordt een geluidswerende voorziening aangebracht. Dit zorgt ervoor dat alle woningen voldoen aan de voorkeursgrenswaarde van de Wet geluidhinder.

Aanpassing:

Het akoestisch rapport is aangepast. In de regels is nadrukkelijk de mogelijkheid tot het realiseren van geluidwerende voorzieningen opgenomen.

Zienswijze 2

De verkeersbestemming van de N375 is zeer krap bestemd. Op die wijze is het plan weinig flexibel ten aanzien van verkeerskundige aanpassingen. Gevraagd wordt om de aangrenzende groenstrook in de bestemming Verkeer op te nemen.

Reactie:

De bestemming Verkeer zal worden doorgezet conform het bestemmingsplan 'Rond de Watertoren'. Voor de breedte van de rijbaan wordt uitgegaan van 11.00 m.

Aanpassing:

De verbeelding en het dwarsprofiel zijn aangepast.

Zienswijze 3

Graag wordt inzicht gekregen in de uitwerking of en hoe de nieuwe woonwijk met openbaar vervoer wordt ontsloten.

Reactie:

Vanwege doorstromingsproblemen op de N375 moeten er maatregelen getroffen worden aan de rotonde bij de watertoren. Eén van deze maatregelen is het afsluiten van de weg naar Nijeveen (Nieuwe Nijeveenseweg). Momenteel loopt over deze weg een openbaar vervoer route. Bij de planvorming van Nieuwveense Landen wordt rekening gehouden met een openbaar vervoer route over de ontsluitingswegen. Er zal dan sprake zijn van een drempelloze route en verhoogde instaphaltes. Op verschillende punten langs de hoofdontsluiting worden haltes aangelegd, waarbij voor elke halte wordt uitgegaan van een verzorgingsgebied van 400 meter. Door het juist positioneren van de haltes is sprake van een voldoende spreiding en dekking.

Aanpassing:

In de toelichting van het bestemmingsplan zal aandacht worden besteed aan het aspect openbaar vervoer.

Zienswijze 4

Waardering wordt uitgesproken voor de zorgvuldige vormgeving van het plan. De stedenbouwkundige structuur respecteert de cultuurhistorische aspecten en ook beoogt het plan een zorgvuldige overgang naar het omliggende landschap.

Reactie:

Het gemeentebestuur heeft bij de vaststelling van het stedenbouwkundig plan al mogen constateren dat het met de nodige zorgvuldigheid is voorbereid en met veel aandacht voor historische en landschappelijke aspecten.

Het gemeentebestuur is ingenomen met de door de provincie uitgesproken waardering.

Zienswijze 5

Nadrukkelijk is kennis genomen van de maatregelen die getroffen zijn en worden om het woningbouwproject faseerbaar, uitvoerbaar en beheersbaar te houden.

Reactie:

Benadrukt wordt dat het de bedoeling is dat het woningbouwproject Nieuwveense Landen faseerbaar, uitvoerbaar en beheersbaar wordt gehouden en dat versnippering of ontwikkelingen verspreid over het gebied wordt verhinderd of minimaal voorkomt.

Dat heeft vertaling gevonden in de planregeling op een dusdanige wijze dat in redelijkheid kan worden gesteld dat structurerende elementen zijn vastgelegd en dat de voorgestane stedenbouwkundige structuur niet wordt aangetast. De in het plan opgenomen wijzigingsbevoegdheid heeft naar de mening van het gemeentebestuur voldoende realiteitsgehalte.

2. Zienswijze B (ingekomen 27 juli 2011)**Zienswijze 1**

Aangegeven wordt dat enkel de grondposities de afbakening en situering van de woonbestemmingen hebben bepaald en eveneens allesbepalend zijn geweest voor de gekozen wijzigingsbevoegdheden en de locatie van het beoogde sportcomplex.

Reactie:

Zoals in de toelichting van het plan is opgemerkt, heeft de gemeente Meppel in de Ontwikkelingsvisie 2030 de eerste kaders voor Nieuwveense Landen neergelegd. In de Gebiedsvisie Nieuwveense Landen van 2008 is vervolgens de ruimtelijke koers voor het plangebied opgesteld en zijn verschillende ruimtelijke thema's en woonmilieus uitgezet. Het ligt voor de hand dat voor realisatie van woningbouw aansluiting wordt gezocht bij bestaande woningbouw en daarbij behorende infrastructuur. Met dit bestemmingsplan is het inderdaad mogelijk dat bij de gemeente in eigendom zijnde gronden worden bebouwd. Het mag duidelijk zijn dat dit zich vooral laat verklaren door de wens om op zo kort mogelijk termijn in de woningbehoefte te voorzien.

Inleiding zienswijze t.a.v. Milieueffectrapportage

Een groot aantal grieven uit de zienswijze heeft betrekking op de zorgvuldigheid van de in het kader van het milieueffectrapport verrichte onderzoeken. Alvorens hierop in te gaan wordt voorop gesteld dat de Commissie m.e.r. de uitgevoerde onderzoeken toereikend heeft bevonden. De Commissie m.e.r. is mede tot dit oordeel gekomen op basis van de naar voren gebrachte zienswijzen omtrent de tegelijkertijd met het voorontwerpplan ter inzage gelegde MER. In die zienswijzen zijn vergelijkbare tekortkomingen in het MER opgeworpen als thans zijn aangedragen in de zienswijze. De

in de zienswijzen opgeworpen tekortkomingen vormde voor de Commissie m.e.r. geen reden om een negatief toetsingsadvies uit te brengen; zij heeft een positief toetsingsadvies uitgebracht.

De conclusie van de Commissie m.e.r. in het aanvullend toetsingsadvies van 28 juni 2010 luidt (citaat):

*"Op basis hiervan is de Commissie van oordeel dat de **essentiële informatie voor besluitvorming in het MER inclusief de aanvulling aanwezig is**. Het MER kent een heldere opbouw en bevat een duidelijke samenvatting. De achtergrondrapporten geven goede informatie ter onderbouwing van de effectbeschrijving in het MER.*

(...)

De gemeente Meppel wil aan de noordwestzijde van de stad de nieuwe wijk "Nieuwveense Landen" realiseren met 3.000 woningen en bijbehorende functies. Hiervoor wordt de m.e.r.procedure doorlopen. De Commissie komt in dit advies tot de conclusie dat de essentiële informatie voor de besluitvorming over het bestemmingsplan in het MER inclusief de aanvulling aanwezig is."

Hieruit leidt de gemeenteraad af dat de Commissie m.e.r. alle in het kader van onderhavige planologische ontwikkeling toereikend vindt en daarin geen tekortkomingen heeft ontdekt zoals door indiener opgeworpen. Alleen al om deze reden kan volgens de gemeenteraad aan de grieven ten aanzien van het MER uit de zienswijze voorbij worden gegaan.

Steun voor deze stelling wordt ontleend aan de vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹. Uit die rechtspraak blijkt dat als de Commissie m.e.r. een positief toetsingsadvies heeft verstrekt, beroepsgronden gericht tegen tekortkomingen in het MER doorgaans niet slagen. Een illustratief voorbeeld biedt de uitspraak van 3 november 2004 (200308644/1). In die uitspraak oordeelt de Afdeling over allerlei opgeworpen tekortkomingen in het MER (citaat):

"2.3.5.2. De Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna: de Commissie) komt in haar toetsingsadvies, gedateerd 20 december 2001, tot het oordeel dat de essentiële informatie in het MER aanwezig is om het milieu een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming. Uit dit advies blijkt niet dat de Commissie het ontbreken van een beschrijving van een variant voor het oostelijke tracé die noordelijker dan de Baronieweg op de Oude Rijksweg aansluit, als een leemte in kennis en informatie beschouwt. Gelet hierop bestaat geen grond voor het oordeel dat het MER onvoldoende informatie bevat over de alternatieven die redelijkerwijs in beschouwing dienden te worden genomen.

2.3.5.3. Anders dan appellanten sub 3 stellen, zijn de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn wel bij het MER betrokken. Dit volgt uit Onderdeel B: onderbouwing, par. 2.4. Ook zijn de floristische en faunistische waarden binnen het studiegebied bij het MER in beschouwing genomen. Gelet op het toetsingsadvies, heeft de Commissie geen aanleiding gezien voor het oordeel dat ten aanzien van de flora en fauna in het studiegebied leemtes in kennis en informatie bestaan. In zoverre

¹ Zie o.a. AbRS 23 februari 2011 (201001393/1/R1) r.o. 2.14 e.v., AbRS 30 januari 2008 (200607148/1) r.o. 2.20.1 en AbRS 1 augustus 2007 (200607215/1) r.o. 2.6

bestaat geen grond voor het oordeel dat het MER onvoldoende informatie bevat over de gevolgen van de omlegging van de N831 voor de plaatselijke flora en fauna.

2.3.5.4. Gelet op de stukken, waaronder het deskundigenbericht, moet worden vastgesteld dat het MER een onjuiste beschrijving geeft van de inrichting van het gebied tussen de Oude Rijksweg en de spoorlijn. Dit leidt echter niet tot het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre onzorgvuldig is voorbereid, nu verweerders blijkens de commentaarnota bij de bedenkingen de onjuistheid van de gebiedsbeschrijving hebben onderkend en in de toelichting op de partiële herziening een juiste gebiedsbeschrijving hebben opgenomen.

2.3.5.5. Uit de stukken blijkt dat gedurende de periode van 26 september 2000 tot en met 12 oktober 2000 op zes punten mechanische verkeerstellingen zijn gehouden. Voorts is op een middag een visuele telling gehouden. Gelet op het toetsingsadvies, heeft de Commissie geen aanleiding gezien voor het oordeel dat ten aanzien van de verkeersintensiteiten in het studiegebied leemtes in kennis en informatie bestaan. In zoverre bestaat geen grond voor het oordeel dat het MER onvoldoende informatie bevat over de verkeersgegevens die bij het bestreden besluit dienden te worden betrokken.

2.3.6. Gelet op het vorenstaande en ook overigens, ziet de Afdeling in hetgeen appellanten hebben aangevoerd over het MER geen aanleiding voor het oordeel dat verweerders dit niet in redelijkheid aan het bestreden besluit ten grondslag hebben kunnen leggen."

Op grond van het vorenstaande stelt de gemeenteraad zich op het standpunt dat er geen tekortkomingen aan de onderzoeken kleven. Alleen al om deze reden treffen onderhavige grieven uit de zienswijze geen doel. Niettemin wordt volledigheidshalve hierna toch op elke grief afzonderlijk ingegaan.

Zienswijze 2 (procedurele aspecten m.e.r.)

Gesteld wordt dat voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan een nieuwe plan-m.e.r. procedure gestart moet worden. Overgangsrecht is voor de plan-m.e.r. niet aan de orde vanwege de kennisgeving van het ontwerp-bestemmingsplan na 1 juli 2010. In de kennisgeving is voorts ten onrechte niet vermeld dat sprake was van een passende beoordeling.

Reactie:

De procedure van de milieueffectrapportage heeft geruime tijd geduurd. Hieronder zijn de stappen weergegeven (dit overzicht is ook opgenomen in het MER)

- Startnotitie m.e.r. 2002
- Richtlijnenadvies Cie m.e.r. 2003
- Richtlijnen bevoegd gezag 2003
- MER Nieuwveense Landen 2004
- Ontwerp bestemmingsplan / MER / SMB ter inzage 2006
- Toetsingsadvies Cie m.e.r. 2006
- Heroriëntatie op het plan en aantal woningen 2007
- Gebiedsvisie Nieuwveense Landen 2008 (maart)
- Actualisatie MER 2008/2009
- Bestemmingsplan Nieuwveense Landen 2009/2010

Het uiteindelijke MER is door de gemeenteraad op 10 december 2009 aanvaard en samen met het voorontwerp-bestemmingsplan gepubliceerd in februari/maart 2010. Megahome wijst erop dat per 1 juli 2010 de m.e.r.-procedure is gewijzigd. Uit het voorgaande blijkt

dat de procedure onder het oude recht is doorlopen. Volgens het overgangsrecht als opgenomen in artikel VIA van de Wet modernisering van de regelgeving over de milieueffectrapportage² wordt de procedure onder het oude recht afgerond. Bovendien verschilt de oude procedure materieel gezien niet van de sinds 1 juli 2010 geldende uitgebreide procedure. Het besluit mer kent onder het oude recht immers de meest uitgebreide procedure en die procedure en beoordeling komt overeen met de uitgebreide mer-procedure onder het nieuwe recht.

Hierbij wordt opgemerkt dat voor het onderhavige plan geen passende beoordeling is vereist. Wat daar ook van zij, er gold onder het vervallen recht bovendien geen wettelijke plicht om openbaar kennis te geven van het voorbereiden van een passende beoordeling. Deze verplichting is eerst in artikel 7.27 lid 3 van de Wet milieubeheer opgenomen bij de hiervoor genoemde wetwijziging van 1 juli 2010. Ook om die reden is geen sprake van het feit dat strijdig is gehandeld met artikel 7.27 lid 3 Wm.

Zienswijze 3 (gebruik oud MER)

Gesteld wordt dat niet kan worden volstaan met een actualisatie van het MER uit 2004. Er is sprake van een substantiële afwijking van de plannen waarop het MER uit 2004 is gebaseerd. Het gebruikte (oude) MER is ondeugdelijk, hetgeen wordt onderstreept door het negatieve toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. De opmerking in het MER dat de 'aard van het project' niet is gewijzigd en dat kan worden voldaan met een actualisatie van het MER uit 2004 is onjuist. Immers er is sprake van een substantiële afwijking van de plannen nu de heroriëntatie van het aantal voorziene woningen voor de komende 20 jaar met bijna de helft is gereduceerd.

Reactie:

Mede naar aanleiding van het negatieve toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. (2006) is de ontwikkeling van Nieuwveense Landen fundamenteel heroverwogen. Dit heeft geleid tot de Gebiedsvisie (maart 2008) waarin de doelstelling is bijgesteld naar 3000 woningen met bijbehorende functies.

De aard van het project is ongewijzigd. Het aantal woningen is afgenomen en de omvang van het plangebied is verkleind. Door deze verkleining van het plan, kwamen geen nieuwe belangen in beeld die tijdens de start van de procedure nog niet in beeld waren. De lopende m.e.r. procedure kon daarom worden voortgezet.

Er is geen sprake van het gebruik van een 'oud' MER, maar van een nieuw MER. In dit nieuwe MER is deels gebruik gemaakt van gegevens uit het oude MER (voor zover deze nog juist en actueel waren). Deels is voor het nieuwe MER nieuw onderzoek verricht.

In het Aanvullend toetsingsadvies over het milieuraapport en de aanvulling daarop (dd. 28 juni 2010) heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage geoordeeld dat de essentiële informatie voor besluitvorming in het MER (inclusief de aanvulling) aanwezig is en dat de achtergrondrapporten goede informatie geven ter onderbouwing van de affectbeschrijving in het MER.

Zienswijze 4 (locatiekeuze)

In de m.e.r. procedure ontbreekt een heroverweging van de locatiekeuze Nieuwveense Landen. Dit terwijl de woonwijk gaandeweg is verkleind van 5300 naar 3000 woningen, waardoor ook het ruimtebeslag kleiner is geworden. In het eerdere toetsingsadvies (2006) heeft de Commissie m.e.r. aangegeven dat de locatiekeuze ontoereikend gemotiveerd was, terwijl er sprake is van dezelfde documentatie. Naar het oordeel van de indiener van de zienswijze had in dit kader ook de alternatieve locatie richting

² Staatsblad 2010, 10

Ruinerwold/Havelte moeten worden onderzocht. Daarnaast had ook gekeken moeten worden naar locaties buiten de gemeente- en provinciegrenzen.

Reactie:

Uit hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer blijkt dat alleen redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven in een MER moeten worden beschreven. In dit kader is de alternatieve locatie richting Ruinerwold/Havelte in de MER behandeld. Er is echter gekozen voor de locatie Nieuwveense Landen op basis van infrastructurele argumenten en argumenten uit oogpunt van compactheid van de stad Meppel. Nieuwveense Landen kent aanzienlijk minder infrastructurele barrières (alleen de N375/N371) dan de locatie richting Ruinerwold (A32, spoorlijnen en N375). Nieuwveense Landen sluit daardoor beter aan bij de stad dan de locatie richting Ruinerwold/Havelte en vormt daardoor een compactere stad dan de andere locatie. Deze argumenten gelden evenzeer voor een woonlocatie van 5300 woningen als voor een woonlocatie van 3000 woningen.

In het toetsingsadvies van 2006 heeft de Commissie m.e.r. inderdaad geconstateerd dat het onvoldoende onderbouwd was. Uit het Aanvullend toetsingsadvies over het milieuraapport en de aanvulling daarop (dd. 28 juni 2010) heeft de Commissie m.e.r. – in reactie op een inspraakreactie over de locatiekeuze – het volgende overwogen: "De Commissie vindt het voldoende onderbouwd dat op basis van infrastructurele argumenten en argumenten uit het oogpunt van compactheid van de stad is gekozen voor de locatie Nieuwveense Landen en niet voor een uitbreiding richting Ruinerwold/Havelte."

Ten aanzien van locaties buiten de gemeentegrenzen wordt erop gewezen dat de gemeente Meppel de initiatiefnemer is en het project overwegend op eigen grondgebied wil uitvoeren. Overigens wordt verwezen naar paragraaf 3.2 van het MER, waar de uitbreidingsrichtingen zuidoost en zuid worden behandeld (met als conclusie dat woningbouw hier op belemmeringen stuit).

Zienswijze 5 (pre-selectie)

In de MER is een preselectie gemaakt aan de hand van drie varianten. De preselectie-beoordeling is dusdanig globaal dat niet wordt voldaan aan artikel 7.7 en 7.23 Wm. In dit kader is ook van belang dat het in paragraaf 3.4 van het MER gehanteerde referentiekader per thema wisselend is; dit is onduidelijk/onjuist. Dit wordt ook door de commissie m.e.r. bevestigd voor het thema landschap. Daarnaast wordt in de scores in paragraaf 3.4 soms wel en soms niet rekening gehouden met het treffen van mitigerende maatregelen. De conclusies in paragraaf 3.4.3 van het MER worden niet gedeeld.

Reactie:

Bij het ontwikkelen en uitwerken van de varianten is een aantal uitgangspunten gehanteerd. Een belangrijk uitgangspunt betreft het woningbouwprogramma (aantallen woningen) zoals dat is verdeeld over diverse woonmilieus. Als uitgangspunt is verder gehanteerd dat Nieuwveense Landen zich bevindt tussen de westgrens van de Bremenbergpas (in verband met mogelijke invloed op De Wieden) en de spoorlijn Meppel-Steenwijk (in verband met barrièrewerking). Onder andere door deze inkadering vertonen de varianten enige overlap. De 3 varianten zijn gevisualiseerd en globaal beoordeeld op diverse milieuaspecten. Uit de artikelen 7.7 en 7.23 Wm blijkt dat de alternatieven op een gelijkwaardige wijze in beeld moeten worden gebracht, waarna inzicht in de milieueffecten wordt verschaft. Erkend wordt dat dit globaal is gedaan, maar de varianten zijn wel degelijk alle drie beoordeeld op de diverse onderscheidende milieuaspecten. Deze beoordeling is bij elk milieuthema telkens eenduidig qua referentie en qua mogelijkheid van mitigerende maatregelen. Het ging in deze pre-selectie namelijk primair om de verschillen tussen de varianten in beeld te brengen. Dit blijkt ook uit de concluderende paragraaf 3.4.3: hier wordt een onderlinge vergelijking gemaakt om te

bepalen welke variant het gunstigste is. In hoofdstuk 4 en 5 is vervolgens een nadere effectanalyse opgenomen voor deze gunstigste variant. Met deze werkwijze is voldaan aan de uitgangspunten van de Wet milieubeheer.

De commissie m.e.r. komt in haar toetsingsadvies van 28 juni 2010 tot het oordeel dat de beoordeling in de preselectie weliswaar globaal was, maar dat een meer gedetailleerde beoordeling niet tot andere conclusies had geleid. De aanbeveling op p. 2 van het toetsingsadvies houdt geen kwalificatie van de referentiesituatie in. De aanbeveling heeft betrekking op de effectbeoordeling voor landschap.

Zienswijze 6 (MMA en VKA)

Het wordt niet inzichtelijk gemaakt waarom het gehele donkergroene blok (dat in de preselectie nog was opgenomen in de variant Gebiedsvisie/midden) is geschrapt in zowel het MMA als het VKA. Dit was waarschijnlijk ingegeven door grondpolitieke overwegingen. Waarom kunnen geen mitigerende maatregelen worden getroffen?

Reactie:

Uitgangspunt is geweest om geen woningen te ontwikkelen op plekken die vanuit de milieusituatie (vooral geluid en andere milieuhinder) minder wenselijk zijn. De reden voor het schrappen van het donkergroene blok ligt in het feit dat dit blok voor het grootste deel binnen de indicatieve hinderzone (geur, stof, gevaar) lag. Om de bedrijfsactiviteiten van de bedrijventerreinen Oevers en Steenwijkerstraatweg niet te frustreren is besloten om binnen deze zones geen woningbouw te ontwikkelen. Dit is niet alleen gedaan bij het groene blok waar de indiener op wijst, maar ook in het westelijke deel van Nieuwveense landen (nabij bij de Bremenbergerplas). Omdat sprake is van een indicatieve zone voor meerdere hinderaspecten (geur, stof en gevaar), kon niet op voorhand worden bepaald of mitigerende maatregelen mogelijk zijn zonder extra beperkingen voor de bedrijven op genoemde bedrijventerreinen.

Zienswijze 7 (doorwerking m.e.r. in bestemmingsplan)

De doorwerking van het MER in het ontwerpbestemmingsplan is ontoereikend. Veel aspecten en maatregelen moeten een juridische borging krijgen.

Reactie:

Zoals uit de toelichting blijkt, is het VKA uitgewerkt in het bestemmingsplan. De in het VKA beschreven maatregelen zijn voor zo ver noodzakelijk in het plan geborgd. Voorbeelden daarvan zijn te vinden in de regels van de bestemmingen Waarde – Archeologie en Water. Voor een overzicht van de maatregelen wordt verwezen naar tabel 6.1 uit het MER. In paragraaf 4.2. van het bestemmingsplan wordt per milieuthema aangegeven of en zo ja, op welke manier de mitigerende maatregelen zijn geborgd in het bestemmingsplan.

Er zijn ook maatregelen waarvoor het bestemmingsplan niet het aangewezen instrument is. In dat geval wordt aangegeven op welke manier de betreffende maatregelen wel geborgd kunnen worden.

Naast mitigerende maatregelen zijn in het VKA ook 'plusmaatregelen' verwerkt. Dat zijn maatregelen die niet noodzakelijk zijn om negatieve effecten te voorkomen, maar om positieve effecten te bewerkstelligen en/of te versterken. Deze maatregelen zijn in het kader van een goede ruimtelijke ordening niet vereist. De gemeente streeft er naar om die maatregelen gedurende de planperiode te realiseren.

Zienswijze 8

In paragraaf 4.2. van het MER wordt gesteld dat na afronding van het MER bodemopbouw en bodemkwaliteit aan de orde komen. Gesteld wordt dat beide aspecten reeds in het MER volledig uitgezocht hadden moeten worden.

Reactie:

Uit informatie uit de MER en uit de inventarisatie kwam naar voren dat er op diverse plaatsen binnen het plangebied mogelijk sprake is van een ernstig geval van bodemverontreiniging.

Voor deze locaties is een historisch bodemonderzoek uitgevoerd, waarbij 22 verdachte locaties binnen het totale plangebied zijn onderzocht (archief en veldonderzoek). Deze onderzoeken zijn als bijlage opgenomen. Naar aanleiding van dit historisch bodemonderzoek is op 11 locaties aanvullend een verkennend/actualiserend bodemonderzoek uitgevoerd. Samenvattend kan geconcludeerd worden dat op 9 locaties geen belemmering is aangetoond voor de voorgenomen plannen, dat op 1 locatie (Gedeputeerde Dekkerweg 8) de eigenaar geen toestemming voor bodemonderzoek gaf en dat op 1 locatie, locatie Paradijssluis, een ernstig geval van bodemverontreiniging is aangetoond.

In maart 2011 is een nader onderzoek gestart naar de bodemverontreiniging bij de locatie Paradijssluis. Uitkomst van dit onderzoek is dat er geen beperkingen voor de ontwikkeling van Nieuwveense Landen zijn.

Ook voor bodemopbouw en grondwater heeft aanvullend onderzoek plaatsgevonden.

Aanpassing:

Het bodemonderzoek locatie Paradijsweg is toegevoegd als bijlage.

Zienswijze 9

De Commissie m.e.r. heeft nadere onderzoeksrapporten betrokken bij haar aanvullend toetsingsadvies. Deze onderzoeken hebben niet ter inzage gelegen bij het voorontwerp en het mer. Aan indiener van de zienswijze is de mogelijkheid onthouden om daarop te reageren.

Reactie:

Naar aanleiding van de zienswijze in de mer-procedure heeft de Commissie m.e.r. geadviseerd aanvullend onderzoek te verrichten. Het is inherent aan dit aanvullend advies dat de indiener van een zienswijze daartegen in dat kader niet meer kan opkomen. Dit laat onverlet dat daartegen in het kader van de planprocedure en beroep kan worden opgekomen. Voorts noopt geen rechtsregel ertoe dat in onderhavige procedure met betrekking tot nader onderzoek inspraakmogelijkheden worden geboden in de m.e.r.procedure.

Bovendien stelt indiener dat aanvullende onderzoeksrapporten niet ter inzage hebben gelegen bij het voorontwerpbestemmingsplan en het mer, maar zonder dit te onderbouwen. Het is de gemeente niet duidelijk welke onderzoeksrapporten worden bedoeld. Om die reden kan geen reactie worden gegeven. Wellicht ten overvloede wordt opgemerkt dat van gemeentewege is voldaan aan het bepaalde in artikel 3.11 van de Algemene wet bestuursrecht.

Zienswijze 10

De toetsing of het plan significante effecten kan hebben voor De Wieden is summier en niet navolgbaar. Op dit punt wordt verderop nader ingezoomd.

Reactie:

Voor behandeling van de zienswijze op het Natura 2000-onderzoek wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 15).

Zienswijze 11 (effectbeoordeling landschap)

De effectbeoordeling van het onderwerp Landschap en cultuurhistorie is veel te rooskleurig. Het ondenkbaar dat de beoogde woningbouw niet of nauwelijks effecten hebben op het patroon van sloten en watergangen, als ook op de ruimtelijke inrichting van het landschap.

Reactie:

De score voor het toetsingscriterium "patroon van sloten en watergangen" is beperkt negatief (0/-). Bij deze beoordeling is rekening gehouden met het feit dat een deel van de bestaande sloten worden ingepast in de woonwijk. In het MER staat niet dat "Niet of nauwelijks" effecten zullen optreden. Voorts is beoordeeld op de kenmerkende richting (niet: inrichting) van het landschap. Dit duidt op de kavel- of ontginningsrichting. Aangezien het plan Nieuwveense landen de huidige richting handhaaft is het effect beoordeeld als neutraal (0).

Zienswijze 12 (referentiesituatie verkeer en duurzaamheid)

De referentiekaders in hoofdstuk 5 zijn niet altijd helder respectievelijk wisselend. Bij verkeer en duurzaamheid is het vreemd dat de effecten worden beoordeeld als positief.

Reactie:

In MER-termen komt de referentiesituatie overeen met de huidige situatie plus de autonome ontwikkeling. Voor verkeer zijn de huidige situatie en de autonome ontwikkeling beschreven in hoofdstuk 4 van het MER. In de effectbeoordeling voor verkeer in hoofdstuk 5 is een vergelijking gemaakt ten opzichte van deze autonome ontwikkeling. Voor duurzaamheid is gekozen voor een andere vergelijking om de effecten inzichtelijk te maken. De commissie m.e.r. heeft de wijze van effectbeoordeling getoetst en hierover een positief toetsingsadvies uitgebracht.

Zienswijze 13 (stadsproject)

Het ontwerpbestemmingsplan voorziet in een stadsontwikkelingsproject (bedrijvigheid). In de MER had deze bedrijvigheid in samenhang met de woningbouw moeten worden meegenomen.

Reactie:

Vooropgesteld moet worden dat geen sprake is van een stadsontwikkelingsproject. In de MER wordt uitgegaan van wonen in combinatie met bijbehorende functies. De in het bestemmingsplan opgenomen vormen van bedrijvigheid zijn lichte vormen die passend zijn binnen een woonomgeving. Deze bedrijvigheid heeft geen effecten buiten of binnen het plangebied.

De in het ontwerp opgenomen bestemmingen waar bedrijvigheid van categorie 1 en 2 van bijbehorende Staten van Bedrijfsactiviteiten kan worden toegestaan, laten voor de bestemmingsvlakken Gemengd ruimte voor een oppervlakte van circa 20% aan bedrijven, zakelijke dienstverlening, sociale-, maatschappelijke- en sportvoorzieningen: dat betreft dan bij benadering ongeveer 17.500 m². Voorts is binnen de bestemming Maatschappelijk ook nog 'lichte' bedrijvigheid mogelijk. Voor zogenaamde stadsprojecten moest sprake zijn van gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een oppervlakte van 100 hectare (of meer) of een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m² (of meer) en daar is in dit geval geen sprake van.

Zienswijze 14

In verband met verkeerskundige maatregelen wordt op het aspect geluid positief gescoord. Dit is niet logisch en mogelijk omdat de score wordt ingegeven door eventuele veranderingen in de wegenstructuur en die zijn niet voorzien in het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie:

In het MER wordt de Gebiedsvisie 2008 beoordeeld. Onderdeel van deze Gebiedsvisie is het opheffen van enkele wegen die nu in het buitengebied liggen. Ook krijgen in het kader van de Gebiedsvisie ook enkele wegen een lagere maximum-snelheid waardoor de geluidsbelasting vanwege die weg afneemt.

Zienswijze 15

De passende beoordeling is niet als zodanig kenbaar in het MER opgenomen. Onduidelijk is welke onderzoeken als de verrichte passende beoordeling moeten worden gezien.

Reactie:

Voorop wordt gesteld dat er voor het onderhavige plan geen passende beoordeling is vereist. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is bij het opstellen van het milieueffectrapport zorgvuldigheidshalve wel onderzocht of het plan effecten heeft op het Natura 2000-gebied De Wieden. Dit blijkt uit de hierna aangehaalde documenten. Hoewel de onderzoeken niet de titel dragen van een passende beoordeling is materieel wel sprake van een dergelijke beoordeling.

De passende beoordeling is opgenomen in de volgende stukken: het MER en de bijlage 'Ecologische toetsing gebiedsvisie Nieuwveense Landen'. Dit is nader aangevuld met een onderzoek 'Stikstofdepositie Nieuwveense Landen', 'Effectenbeoordeling stikstofdepositie', Stikstofonderzoek Grontmij, Effectbeoordeling stikstofdepositie en een brief van het bevoegd gezag, te weten Gedeputeerde Staten van Overijssel (zie bijlagen bij de plantoelichting nrs. 6 t/m 10 en 12). Uit deze stukken blijkt dat er geen sprake is van significante effecten op het Natura 2000-gebied De Wieden.

Voorts wordt benadrukt dat ook de Commissie m.e.r. van oordeel is dat er een passende beoordeling is gemaakt. Hierover stelt de Commissie in haar aanvullend toetsingsadvies van 28 juni 2010, rapportnummer 1323-170 (citaat):

"Tijdens de toetsing heeft de Commissie voor de m.e.r. gesignaleerd dat er geen volledige passende beoordeling was opgenomen in het MER. Hierover heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de Commissie en de gemeente Meppel. Er is een aanvulling gemaakt op de voor het MER uitgevoerde ecologische toetsing. Op basis hiervan is de Commissie van oordeel dat de essentiële informatie voor besluitvorming in het MER inclusief de aanvulling aanwezig is."

Zienswijze 16

In het ontwerpbestemmingsplan zijn diverse agrarische bedrijven opnieuw bestemd. Dit houdt in dat een plan-MER had moeten worden verricht. Het MER en het uitgevoerde ecologische (stikstof) onderzoek voorzien niet in een beoordeling van deze activiteiten.

Reactie:

Twee bedrijven ten zuiden van de Nijeveensewegbuurt hebben in het ontwerp een agrarische bedrijfsbestemming gekregen. Gebleken is dat bij één bedrijf sprake is van een agrarisch loonbedrijf en dus feitelijk geen agrarisch bedrijf. Het loonbedrijf wordt bij de vaststelling als zodanig bestemd. In het andere geval is sprake van een reeds lange tijd geleden gestaakt agrarisch bedrijf (met bouwval). Er zijn dienaangaande ook geen initiatieven bekend en om die redenen wordt bij de vaststelling aan die gronden dan ook een agrarische gebiedsbestemming (zonder agrarisch bouwperceel) toegekend. Gelet op vorenstaande treft de zienswijze geen doel.

Aanpassing:

De bestemming van een bedrijf direct ten zuiden van de Nijeveensewegbuurt is gewijzigd in een bedrijfsbestemming met de aanduiding agrarisch loonbedrijf. Voor het perceel Steenwijkerstraatweg 83 wordt een agrarische gebiedsbestemming zonder bouwperceel opgenomen. Er is dus geen sprake van het opnieuw bestemmen van agrarische bedrijven.

Zienswijze 17

De locaties van diverse beschermde soorten dienen exact te worden geïnventariseerd.

Reactie

De vaste rust- en verblijfsplaatsen zijn gebonden aan de huidige beplanting en boerderijen. Het plan beoogt het zoveel mogelijk handhaven van deze objecten. In het plangebied en de directe omgeving zijn geschikte alternatieve (nest)locaties voorhanden.

Zienswijze 18

Geconcludeerd wordt dat met mitigerende en compenserende maatregelen voorkomen kan worden dat de Flora- en faunawet wordt overtreden. Niet wordt aangegeven wat deze maatregelen inhouden en hoe deze maatregelen worden geborgd.

Reactie:

In hoofdstuk 10 van de bijlage 'Ecologische toetsing gebiedsvisie Nieuwveense Landen' wordt een overzicht gegeven van de mitigerende maatregelen. De te nemen maatregelen worden beschreven in hoofdstuk 10.1 en 10.2. Uit de uitspraak van 10 juni 2009 (nr. 200804796/1/R2) kan worden afgeleid dat de Afdeling bestuursrechtspraak het niet noodzakelijk vindt dat bepaalde maatregelen die worden genomen om verstoring tegen te gaan, in het bestemmingsplan worden geborgd.

Zienswijze 19

Bij de beoordeling van het voorontwerpbestemmingsplan en het MER is de ecologische toetsing niet aantreffen. Hierdoor zijn de belangen geschaad.

Reactie:

De effecten op de natuur, met name op het nabijgelegen Natura 2000-gebied De Wieden zijn beschreven in het MER en de bijlage 'Ecologische toetsing gebiedsvisie Nieuwveense Landen'. Dit is o.a. nader aangevuld met een onderzoek 'Stikstofdepositie Nieuwveense Landen' en 'Effectenbeoordeling stikstofdepositie'.

Tijdens de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan hebben bovenstaande stukken ter inzage gelegen.

Zienswijze 20

De stikstofdeponerende activiteiten die het ontwerpbestemmingsplan mogelijk maakt zullen significante effecten veroorzaken op de kwalificerende stikstofgevoelige habitattypen en habitats van soorten.

Reactie:

Deze zienswijze specificeert niet welke stikstofgevoelige habitats en welke wegen hadden moeten worden meegenomen. Daarom kan hierop niet gereageerd worden. Wel wordt opgemerkt dat in het nadere stikstofdepositieonderzoek enkele extra wegen zijn toegevoegd.

Opgemerkt moet worden dat het plangebied van het bestemmingsplan en het gebied waarop de MER betrekking heeft van elkaar afwijken. Indiener heeft gelijk dat het wenselijk is om inzichtelijk te maken wat de verandering in stikstofdepositie als gevolg van het bestemmingsplan is. Daarom is een nadere analyse gemaakt. Hierin is rekening gehouden met het stoppen van minder agrarische bedrijven dan in de MER-situatie. De nadere analyse is opgenomen in de notitie van A&W van 19 januari 2012.

Zienswijze 21

Uit de stikstofberekeningen volgt dat er rekening wordt gehouden met de bedrijfsbeëindiging van agrarische bedrijven. Het ontwerpbestemmingsplan voorziet niet in de sluiting van deze bedrijven. Er is geen sprake van enige borging dat de bedrijven hun bedrijfsvoering zullen staken. Het staat niet vast dat voor de agrarische bedrijven in het plangebied een Nbw 98-vergunning is verleend. Zo niet, dan kan er met de stikstofdepositie van deze bedrijven niet worden gesaldeerd/gemitigeerd.

Reactie:

Opgemerkt moet worden dat het plangebied van het bestemmingsplan en het gebied waarop de MER betrekking heeft van elkaar afwijken. In de nadere analyse is rekening gehouden met het stoppen van minder agrarische bedrijven dan in de MER-situatie. De nadere analyse is opgenomen in de notitie van A&W van 19 januari 2012.

Zienswijze 22

De aanname van Altenburg en Wymenga dat buiten een afstand van ca. 200 tot 1000 meter van een weg geen stikstofeffecten zijn te verwachten wordt niet onderbouwd.

Reactie:

Met de verwijzingen naar informatie van Rijkswaterstaat is bedoeld dat stikstofdepositie vanwege autoverkeer in algemene zin op relatief korte afstand van de weg optreedt. Dit is vervolgens specifiek gemaakt voor Nieuwveense landen in de uitgevoerde stikstofdepositieberekeningen. De ecologische beoordeling van A&W baseert zich op deze projectspecifieke rekenresultaten.

Zienswijze 23

In de effectenbeoordeling had geen rekening mogen worden gehouden met de maatregelen uit het conceptbeheerplan.

Reactie:

De ecologische beoordeling van A&W is gebaseerd op projectspecifieke rekenresultaten. Hierin zijn de genoemde maatregelen niet verdisconteerd. De verwijzing naar het beheerplan is opgenomen om de stikstofproblematiek in een iets bredere context te plaatsen.

Zienswijze 24.

De conclusies in het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. kunnen geen stand houden. Als er in de berekeningen en effectbeoordelingen geen rekening zou worden gehouden met door indiener genoemde en bestreden aannames, is de conclusie dat niet op voorhand valt uit te sluiten dat de ontwikkeling van Nieuwveense Landen een toename van stikstofdepositie genereert op de kwalificerende habitattypen in het Natura 2000-gebied.

Reactie

De commissie m.e.r. duidt op de habitattypen trilvenen en hoogveenbossen. In het stikstofdepositieonderzoek voor het MER en het nadere stikstofdepositieonderzoek voor het bestemmingsplan 1^e fase is nader toegelicht op welke habitats een toe- of afname optreedt. Conclusie is dat er geen negatieve effecten zijn op de beschermde habitattypen in Natura 2000-gebied.

Zienswijze 25.

Indien het onderzoek als passende beoordeling moet worden beschouwd, zal de gemeenteraad gelet op artikel 19j juncto artikel 19g en 19h Nbw voor vaststelling van het plan de zogenaamde ADC-toets (Alternatieven, Dwingende Redenen van openbaar belang en Compensatie) moeten doorlopen.

Reactie

Voorop wordt gesteld dat er voor het onderhavige plan geen passende beoordeling is vereist. Daarom kan aan deze zienswijze worden voorbij gegaan. Uit stikstofonderzoeken is geconcludeerd dat veranderingen in stikstofdepositie als gevolg van het project Nieuwveense Landen geen negatieve effecten hebben op Natura 2000. Om die reden is het doorlopen van een ADC-toetsing ook niet nodig.

Zienswijze 26

Indiener wijst erop dat de zienswijze ook geldt voor andere Natura 2000-gebieden dan de Wieden (Weerribben, Olde Maten&Veerslootlanden en Havelte-Oost).

Reactie:

Uit onderzoek is gebleken dat het project Nieuwveense Landen op het niveau van MER als bestemmingsplan per saldo geen effecten heeft op Natura 2000. In het nadere onderzoek voor het bestemmingsplan zijn – naar aanleiding van deze zienswijze – zijn naast De Wieden ook de genoemde andere Natura 2000-gebieden meegenomen.

Aanpassing:

Op het niveau van het bestemmingsplan is separaat onderzoek verricht naar stikstofdepositie en is een effectenbeoordeling opgesteld. Deze onderzoeken zijn als bijlagen opgenomen.

Zienswijze 27

Indiener stelt dat in de onderzoeken ten onrechte geen rekening is gehouden met de ontwikkelingen op het aangrenzende bedrijventerrein Oevers.

Reactie:

In de achtergronddepositie zijn alle bronnen, inclusief die van De Oevers, opgenomen. Daarnaast is in de verkeersprognose voor 2022 (die is gebruikt om de stikstofdepositiebijdrage van het project Nieuwveense landen te bepalen) ook rekening gehouden met verkeersbewegingen van en naar bedrijventerrein Oevers. De bijdrage van Nieuwveense Landen is berekend en daaruit blijkt dat deze bijdrage niet leidt tot effect op het Natura 2000-gebied.

Aanpassing:

Op het niveau van het bestemmingsplan is separaat onderzoek verricht naar stikstofdepositie en is een effectenbeoordeling opgesteld. Deze onderzoeken zijn als bijlagen opgenomen.

Zienswijze 28

Er is onvoldoende onderzoek verricht naar de geluidsgevolgen van het plan. Niet alle geluidsgevoelige objecten zijn onderzocht (maatschappelijke- en gemengde doeleinden).

Reactie:

Uit aanvullend onderzoek is gebleken dat op diverse locaties de geluidsbelasting te hoog is om hier geluidsgevoelige bestemmingen toe te staan.

Aanpassing:

In de regels is opgenomen dat geluidgevoelige functies binnen de bestemming 'Maatschappelijk' en 'Gemengd' in beginsel niet zijn toegestaan.

Zienswijze 29

In het kader van een goede ruimtelijke ordening dient onderzoek te worden verricht naar de effecten van het plan op de geluidssituatie van bestaande geluidgevoelige objecten. Dit geldt ook wanneer er geen sprake is van een nieuwe of gereconstrueerde weg.

Reactie:

In de eindversie van het Akoestisch onderzoek is ook aandacht besteed aan bestaande woningen binnen de geluidszone van nieuwe wegen. Ten gevolge van het verkeer op de nieuwe oostelijke ontsluitingsweg wordt voor één woning de voorkeursgrenswaarde overschreden. Geconcludeerd is dat na toepassing van geluid reducerend asfalt ook daar wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde en dat aanvullende maatregelen niet nodig zijn.

Zienswijze 30

Op een deel van de gronden is een archeologisch beschermingsregime opgenomen. Hier is geen noodzaak toe gelet op het uitgevoerde archeologische onderzoek.

Reactie:

Ten onrechte zijn op de verbeelding niet de archeologische onderzoeksgebieden overgenomen die voortvloeien uit het laatste archeologie onderzoek 'Archeologisch karterend booronderzoek Nieuwveense Landen (eerste 10 jaar) te Meppel (DR)'. Uit dit onderzoek volgt namelijk een kleiner onderzoeksgebied.

Aanpassing:

De verbeelding is aangepast. De archeologische onderzoeksgebieden zijn verkleind.

Zienswijze 31

Gelet op het uitgevoerde onderzoek dient aanvullend archeologisch onderzoek plaats te vinden voor de vaststelling van het bestemmingsplan. Het archeologisch beschermingsregime is onvoldoende.

Reactie:

Uit het laatste archeologie onderzoek 'Archeologisch karterend booronderzoek Nieuwveense Landen (eerste 10 jaar) te Meppel (DR)' blijkt dat er nog een aantal kleine deelpunten zijn waarvoor een aanbeveling voor vervolgonderzoek wordt gedaan. Deze deelpunten vallen in de gebieden waarvoor wijzigingsbevoegdheden gelden. In de regels is bij de wijzigingsbevoegdheden bepaald dat 'de gronden ter plaatse van de 'Waarde – Archeologie' nader worden onderzocht op de aanwezigheid van archeologische waarden'. Door deze regel is het archeologisch beschermingsregime voldoende gewaarborgd.

Zienswijze 32

Niet alle gronden waar bouwinitiatieven ontplooid kunnen worden als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro zijn in eigendom bij de gemeente. Het opstellen van een grondexploitatieplan blijft noodzakelijk.

Reactie:

Binnen het plangebied is er geen perceel dat niet in eigendom bij de gemeente is waarop een bouwplaninitiatief ontplooid kan worden als bedoeld in artikel 6.2.1. Bro. Er zijn ook geen grondeigenaren die zich beroepen op zelfrealisatie. Het kostenverhaal is derhalve verzekerd. Het opstellen van een exploitatieplan is daarom niet aan de orde.

Zienswijze 33

Met de mededeling dat er geen exploitatieplan zal worden vastgesteld wordt niet voldaan aan de verplichting als gevolg van artikel 3.1.6 lid 1 sub f Bro om gemotiveerd aan te geven dat de financiële uitvoerbaarheid van het plan is verzekerd.

Reactie:

De grondexploitatie Nieuwveense Landen is vastgesteld door de gemeenteraad op 16 juni 2011. De financiële uitvoerbaarheid van het plan is verzekerd.

Aanpassing:

Paragraaf 6.1 van de toelichting van het bestemmingsplan is aangevuld en het raadsvoorstel en besluit aangaande de grondexploitatie Nieuwveense Landen zijn als bijlagen opgenomen.

Zienswijze 34

Uit de plantoelichting volgt niet dat er financiële middelen zijn vrijgemaakt om de in het plan gesitueerde bestemmingen te verwezenlijken, dan wel dat deze middelen zullen worden vrijgemaakt, alsmede hoe hoog deze middelen zullen moeten zijn.

Reactie:

De grondexploitatie Nieuwveense Landen is vastgesteld door de gemeenteraad op 16 juni 2011. De financiële uitvoerbaarheid van het plan is verzekerd.

Zienswijze 35

Opgemerkt wordt dat vele gronden niet in eigendom zijn van de gemeente.

Reactie:

Het klopt dat niet alle gronden binnen het plangebied Nieuwveense Landen in eigendom zijn van de gemeente. In de grondexploitatie is budget opgenomen om deze gronden te verwerven.

Zienswijze 36

Uit de doeleindenomschrijving bij de bestemming artikel 4 Agrarisch – Agrarisch bedrijf volgt niet helder welke bedrijven hier mogen worden gevestigd. Ook is onduidelijk welke bedrijven toelaatbaar zijn indien de aanduiding 'bedrijf' niet op gronden van een agrarisch bedrijf is gevestigd.

Reactie:

Ter plaatse van de aanduiding 'bedrijf' binnen de bestemming Agrarisch – Agrarisch Bedrijf is een inrichting als bedoeld in het Besluit Landbouw milieubeheer toegestaan. Gebleken is dat daar een agrarisch loonbedrijf is gevestigd en dat die aanduiding niet terecht is. Zie ook de bij zienswijze 16 opgenomen reactie.

Aanpassing:

Het desbetreffende agrarische loonbedrijf wordt bestemd als "Bedrijf" en nader aangeduid als 'agrarisch loonbedrijf'. De regels worden dienovereenkomstig aangepast.

Zienswijze 37

De opgenomen wijzigingsbevoegdheid in planregel 27.1 is te onbepaald en rechtsonzeker.

Reactie:

Ook bij wijzigingsbevoegdheden geldt dat de nodige zorgvuldigheid moet worden betracht. Bij de voorbereiding van een besluit dient de nodige kennis omtrent relevante feiten en de af te wegen belangen te worden vergaard. Voorts dienen de rechtstreeks bij het besluit te betrokken belangen te worden afgewogen.

Het laten vervallen van aanduidingen geschiedt pas wanneer de relevantie daarvan is komen te vervallen. De bepaling aangaande "het opnemen van aanduidingen" biedt inderdaad te veel mogelijkheden en kan als onbepaald en rechtsonzeker worden gekwalificeerd.

Aanpassing:

In artikel 27.1 van de regels komt de bepaling ten aanzien van het opnemen van aanduidingen te vervallen.

Zienswijze 38

In de diverse opgenomen wijzigingsbevoegdheden wordt verwezen naar het stedenbouwkundig plan. Hiermee worden de ontwikkelingen, randvoorwaarden en functies uit het stedenbouwkundig plan juridisch verankerd in het bestemmingsplan. De gekozen plansystematiek is strijdig met artikel 3.6 Wro.

Reactie:

In het Stedenbouwkundig Plan Nieuwveense Landen wordt op hoofdlijnen de inrichting van de woonwijk Nieuwveense Landen beschreven. Het bestemmingsplan regelt voor een groot deel de juridische vertaling en verankering van het Stedenbouwkundig Plan. De juridische verankering van het Stedenbouwkundig Plan is niet in strijd met artikel 3.6 Wro. In de jurisprudentie over toepassing van de Wet ruimtelijke ordening wordt

benadrukt dat aan wijzigingsbevoegdheden objectieve grenzen moeten worden gebonden. Uitgangspunt is dat de structurele opzet van de woonwijk Nieuwveense Landen gewaarborgd moet blijven. Dit gebeurt door het Stedenbouwkundig Plan te juridisch te verankeren in het bestemmingsplan.

Zienswijze 39

Onduidelijk is welke ontwikkelingen ter plaatse van de aanduiding 'sport' mogelijk zijn. De ontwikkeling wordt niet wenselijk geacht op de in eigendom zijnde gronden. De wijzigingsbevoegdheid kan wordt verwijderd.

Reactie:

Op basis van het bestemmingsplan hebben de gronden de bestemming 'Agrarisch'. Een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen om ter plaatse van de aanduiding 'sport' sportvoorzieningen te realiseren. Op dit moment wordt indachtig het Stedenbouwkundig Plan gedacht aan de realisatie van een sporthal met bijbehorende sportvoorzieningen zoals o.a. sportvelden. Echter een gedetailleerde invulling is op dit moment nog niet bekend. Een nadere detaillering zal bij de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid aan de orde zijn. Bij het opstellen van het Stedenbouwkundig Plan voorafgaand aan het bestemmingsplan is niet gekeken naar de grondposities en/of grondeigenaren, maar naar een logische inrichting en opzet van de nieuwe woonwijk met bijbehorende functies.

Zienswijze 40

Op de plankaart zijn ten onrechte geen dwarsprofielen weergegeven.

Reactie:

In het plan zijn de dwarsprofielen aangegeven. De dwarsprofielen zijn niet direct opgenomen in de legenda maar in aparte bijlagen. Op www.ruimtelijkeplannen.nl zijn de dwarsprofielen te benaderen door op het dwarsprofiel te klikken.

Zienswijze 41

Het opnieuw terinzage leggen van het MER heeft tot gevolg dat een afschrift van deze zienswijze naar de Commissie m.e.r. moet worden gestuurd.

Reactie:

De mogelijkheid om de Commissie m.e.r. te laten reageren op een zienswijze op de nadere onderzoeksrapporten wordt niet geboden. Uit jurisprudentie (200801853/1/R2) blijkt dat de Afdeling bestuursrechtspraak het van belang vindt dat de Commissie m.e.r. heeft geadviseerd dat de essentiële informatie aanwezig is in het MER en de aanvulling daarop.

3. Zienswijze C (ingekomen 4 augustus 2011)

De zienswijze is buiten de termijn van terinzagelegging ontvangen en daarom niet-ontvankelijk.

4. Zienswijze D (ingekomen 26 juli 2011)

Zienswijze 1

Het plan voorziet in de opheffing van de Nieuwe Nijeveenseweg tussen de Matenweg en de rotonde bij de Watertoren. Dat is strijdig met het belang voor Nijeveen, in het bijzonder de 80 km-verbinding in zuidelijke richting, de planning in samenhang met de aanleg van ontsluitingswegen en de daardoor toenemende verkeersdruk op de Dorpsstraat. In het ontwerpplan staat dat de toename van verkeersdruk in Nijeveen los staat van ontwikkelingen in Nieuwveense Landen. Dat aspect wordt niet benoemd in de rapportage van Goudappel Coffeng.

Reactie:

In de modelberekeningen wordt uitgegaan van bijna een verdubbeling (circa 2.500 in 2004 naar circa 4.500 mvt/e in 2030) van de verkeersintensiteiten op de Dorpsstraat. Dit is te verklaren door de ontwikkeling van Nijeveen (o.a. Danninge Erve, Spijkers Erve etc.), de autonome groei en de afsluiting van de Nieuwe Nijeveenseweg. Het betreft dus verkeer uit Nijeveen zelf en dus geen verkeer 'Nieuwveense Landen'. De ontwikkeling van Nieuwveense Landen heeft tot gevolg dat gekozen wordt voor een andere route richting A32.

Zienswijze 2

De bereikbaarheid van het dorp en van het bedrijventerrein in Nijeveen verslechtert door de realisatie van Nieuwveense Landen. Daardoor verslechtert de economische situatie.

Reactie:

Voor de bewoners van Nijeveen heeft de nieuwe ontsluitingsstructuur tot gevolg dat het gemotoriseerde verkeer in de toekomst over een minder directe verbinding met de stad en de rijksweg beschikt. De omrijafstanden en de bijbehorende rijtijden zijn acceptabel te achten. De bereikbaarheid van Nijeveen blijft gewaarborgd. Van een verslechtering van de economische situatie zal dan ook geen sprake zijn.

Zienswijze 3

Voor de nieuwe fietsverbinding geldt dat de sociale controle/veiligheid te wensen overlaat.

Reactie:

In de huidige situatie gaat er een groot aantal fietsers via de Nijeveenseweg naar Meppel. In eerste instantie was het de bedoeling de hoofdfietsroute door de Nijeveenseweg te leiden. Uit recente tellingen blijkt dat in de huidige situatie al 1500 fietsers per dag over de Nijeveenseweg fietsen en in de toekomst zal dit oplopen tot minimaal 4500 fietsers per dag. Dat is de reden geweest om voor de fietsers een alternatieve route te zoeken. In het verkavelingsplan voor de Centrumwonen en Broeklanden is rekening gehouden met een hoofdfietsroute over het tracé van de huidige Nieuwe Nijeveenseweg. Hiermee wordt de Nijeveenseweg ontlast van doorgaand fietsverkeer. Bij de rotonde wordt een fietstunnel aangelegd

Bij de inrichting van de fietsverbinding zal sociale veiligheid een belangrijk aandachtspunt zijn.

Zienswijze 4

De verkeersontsluiting doet afbreuk aan het duurzaamheidsbeginsel van de wijk. Die ontsluiting is niet optimaal en niet bijgesteld na wijziging van de oorspronkelijke uitgangspunten

Reactie:

De bereikbaarheid van Meppel, met name uit de noordwestelijke richting, staat onder druk. Uit onderzoek is gebleken dat zowel in de ochtendspits als de avondspits de doorstroming op het kruispunt Steenwijkerstraatweg – Nijeveenseweg – provinciale weg N375 onvoldoende is en daarbij is nog geen rekening gehouden met het fietsverkeer.

Geconcludeerd moet dan ook worden dat een directe en lange termijn oplossing voor de ontsluiting van noordwest Meppel wenselijk is. Daarnaast dient duidelijkheid te worden verkregen hoe de aansluiting van Nieuwveense Landen op de bestaande stad vorm kan krijgen.

Uit de verkeersstudies die met behulp van het verkeersmodel van de gemeente Meppel uitgevoerd zijn blijkt dat een 'gevorkte' ontsluiting van de nieuwe wijk de beste oplossing

is. Het 'handhaven' van de Nijeveenseweg als centrale ontsluiting voor Nieuwveense Landen genereert zoveel verkeer dat het bestaande wegennet dit niet kan verwerken. Dit zal dus ook de bereikbaarheid van de Nijeveensewegbuurt in negatieve zin beïnvloeden.

Aanpassing:

Deze zienswijze heeft geen aanpassing van het plan tot gevolg.

5. Zienswijze E (ingekomen 18 juli 2011)

Zienswijze 1

Bezwaar wordt gemaakt tegen het besluit van bebouwing van de locatie Ce2 Centrum Wonen. Het is niet passend om door middel van nieuwbouw op Ce2 de oude straat met de nieuwe wijk te 'verweven' en dan zal het bestaande parkeerprobleem alleen maar toenemen. De locatie Ce2 is een mooie locatie om het parkeerprobleem, op te lossen.

Reactie

In overleg met de bewoners van de Nijeveensewegbuurt is gekomen tot een oplossing voor de parkeerproblemen. Op het gebied Ce2 (ten noorden van de Nijeveensewegbuurt) zal een parkeervoorziening worden aangelegd.

Aanpassing

In het plan wordt de mogelijkheid opgenomen om ten noorden van de Nijeveensewegbuurt een parkeervoorziening te realiseren.

Zienswijze 2

Het is niet logisch om de speciaal aangelegde ontsluiting aan de zuidzijde op termijn weer ongedaan te maken en vervolgens gebruik te maken van een nieuwe ontsluiting aan de noordzijde. Dat zal ook gepaard gaan met extra inspanningen en kosten in verband met de noodzakelijke verlegging van de draaikom voor groot verkeer.

Reactie:

De ontsluiting die aan de zuidzijde wordt vooral aangelegd om het agrarisch loonbedrijf, dat gevestigd is aan de zuidzijde van de Nijeveenseweg, te ontsluiten. Zolang de ontsluiting aan de noordzijde nog niet gerealiseerd is, kunnen de bewoners van de Nijeveenseweg gebruik maken van de ontsluiting aan de zuidzijde. De ontsluiting aan de noord(oost)zijde wordt mede aangelegd om het toekomstig sportpark te ontsluiten.

6. Zienswijze F (ingekomen 22 juli 2011)

Zienswijze 1

De toenemende verkeersdruk, overschrijding van toegestane snelheden en toenemend lawaai baren ernstig zorgen. Vrijwel dagelijks vinden er bijna ongelukken plaats. De verkeersdruk zal verder toenemen maar vooral door verkeer vanuit Meppel. In de rapportages zijn geen aantallen verkeersbewegingen verwerkt

Reactie:

In de modelberekeningen wordt uitgegaan van bijna een verdubbeling (circa 2.500 in 2004 naar circa 4.500 mvt/e in 2030) van de verkeersintensiteiten op de Dorpsstraat. Dit is te verklaren door de ontwikkeling van Nijeveen (o.a. Danninge Erve, Spijkers Erve etc.), de autonome groei en de afsluiting van de Nieuwe Nijeveenseweg. Het betreft dus verkeer uit Nijeveen zelf en dus geen verkeer 'Nieuwveense Landen'. De ontwikkeling van Nieuwveense Landen heeft tot gevolg dat gekozen wordt voor een andere route richting A32.

Zienswijze 2

De verkeersafwikkelingen in Nijeveen zouden vlot bestudeerd worden en verkeer remmende maatregelen zouden volgen. Herinrichting van een gedeelte van de Dorpsstraat is ook in het vooruitzicht gesteld. Nu komt de verkeersafwikkeling extra onder druk door de planontwikkelingen Nieuwveense Landen. Aangedrongen wordt op snelle en adequate oplossingen.

Reactie:

Momenteel wordt gewerkt aan de herinrichting van de Dorpsstraat tussen de aansluiting Schuurmansweg en de molen. Dit gedeelte van de Dorpsstraat krijgt een 30 km/u – inrichting.

Zienswijze 3

Bij een bouwplan Weidelint is het geluidsniveau aan de orde geweest. Het plaatsen van geluiddempende bestrating is daarbij in beeld gekomen. Daar is verder geen gevolg aan gegeven.

Reactie:

De bouw van de woningen aan het Weidelint is geregeld in een afzonderlijke planologische procedure. Deze procedure is afgerond. (blz. 28 bp Nijeveen)

Zienswijze 4

Gevraagd wordt de modellen met berekeningen in te zien en om de Dorpsstraat snel in te richten voor 30 km snelheden. Voorts worden alternatieven aangedragen voor de verkeersafwikkeling en wordt aangedrongen op nieuwe tellingen, snelheidsmetingen en controles.

Reactie:

Uit recente tellingen (2010) blijkt dat de gemiddelde snelheid van het autoverkeer voldoet aan het snelheidsregime. Verder blijkt dat de intensiteiten van het autoverkeer op de Dorpsstraat in lijn lopen met de huidige prognoses. De herinrichting van de Dorpsstraat is ter hoogte van de supermarkt reeds uitgevoerd.

Aanpassing:

Deze zienswijze heeft geen aanpassing van het plan tot gevolg.

7. Zienswijze G (ingekomen 2 augustus 2011)

De zienswijze is buiten de termijn van terinzagelegging ontvangen en daarom niet-ontvankelijk

8. Zienswijze H (ingekomen 28 juli 2011)

Zienswijze 1

Voorgesteld wordt een open vaarverbinding met Noord-West Overijssel voor kleine elektrische bootjes door conform een bijlage een boezemsloot te realiseren van ca. 1 m diepte, daarbij het historische sluisje in de Nijeveense Grift te gebruiken en die watergang bij de herinrichting rondom de watertoren door te trekken naar de Smildevaart.

Reactie:

Een open vaarverbinding van Nieuwveense Landen richting De Wieden is niet gewenst. Enerzijds uit het oogpunt van waterkwaliteit: stedelijk water dient niet te worden vermengd met natuurwater, omdat beide een andere samenstelling hebben. In stedelijk gebied is er bovendien meer risico op calamiteiten/vervuiling, die dan rechtstreeks een belangrijk natuurgebied instroomt. Tweede reden is het voorkomen van extra

recreatiedruk op De Wieden. Dat wordt verhinderd door geen rechtstreekse verbinding te maken met recreatieruimte in en rond de wijk.

Een verbinding Drentse Hoofdvaart/Meppelerdiep via het sluisje in de Nijeveense Grift wordt ook in het plan niet mogelijk gemaakt. Enige jaren geleden is een verbinding voor de recreatievaart tussen het Meppelerdiep en Nieuwveense Landen onderzocht. Hieruit bleek dat de technische oplossing voor het oplossen van het peilverschil tussen het Meppelerdiep en Nieuwveense Landen erg kostbaar is en niet opweegt tegen het profijt. Als men niet door kan varen naar De Wieden, is een verbinding vanuit het Meppelerdiep naar Nieuwveense Landen niet interessant.

Zienswijze 2

Met het oog op een open vaarverbinding kan het voormalige Murris-terrein ingezet worden voor botenbouw, botenverhuur en toerisme.

Reactie:

Het voormalige Murris-terrein valt buiten het plangebied van Nieuwveense Landen. Om deze reden kan ook niet inhoudelijk worden gereageerd.

Aanpassing:

Deze zienswijze heeft geen aanpassing van het plan tot gevolg.

9. Zienswijze I (ingediend tijdens informatieavond 4 juli 2011)

Zienswijze 1

De suggestie wordt gedaan om achter de Nijeveenseweg en de nieuwe weg vaarwater van 8 m breed te realiseren met de mogelijkheid voor steigers en aansluiting op het vaarwater bij Centrumwonen en Broeklanden.

Reactie:

De aanleg van de watergangen binnen het plangebied is in eerste instantie bedoeld voor het reguleren van de waterhuishouding. Het water zal geen onderdeel gaan uitmaken van een specifieke vaarverbinding. Natuurlijk blijft de mogelijkheid voor recreatief medegebruik aanwezig.

Aanpassing:

De regels worden aangepast zodat een recreatief medegebruik uitdrukkelijk mogelijk wordt gemaakt. ze zienswijze heeft geen aanpassing van het plan tot gevolg.

Zienswijze 2

Gesteld wordt dat Meppel geen goede ervaringen met een tunnel heeft.

Reactie:

Deze stellingname wordt verder niet onderbouwd. Een inhoudelijke reactie is dan ook niet mogelijk.

Aanpassing:

Deze zienswijze heeft geen aanpassing van het plan tot gevolg.

10. Zienswijze J (ingediend tijdens informatieavond 4 juli 2011)

Zienswijze

Geïnformeerd wordt naar een faseringsplan voor verkeerssituaties. Dit is vooral van belang voor de bewoners van de Nijeveenseweg.

Reactie:

Het huidige faseringsplan geeft nog geen inzicht in de exacte uitvoeringsdata. Wel kan inzicht worden gegeven in de volgorde van werkzaamheden.

- 1. Aanleg westelijke ontsluitingsweg (inclusief tijdelijke ontsluiting Nijeveensewegbuurt)*
- 2. Afsluiting Nieuwe Nijeveenseweg*
- 3. Aanleg fietstunnel*
- 4. Aanpassing rotonde Watertoren*

Aanpassing:

Deze zienswijze heeft geen aanpassing van het plan tot gevolg.

11. Zienswijze K (ingediend tijdens informatieavond 4 juli 2011)**Zienswijze 1**

De boswal tussen de Nijeveenseweg en de Nieuwe Nijeveenseweg is niet meer te zien. De aanwezigheid van een boswal tussen de achtertuinen en het nieuwe fietspad blijft gewenst.

Reactie:

De bestaande bomen langs de Nieuwe Nijeveenseweg zullen grotendeels behouden blijven mede als referentie aan de kenmerkende noord-zuid oriëntatie in het gebied. Daar waar de bomenrij verwijderd moet worden zal met een nieuwe groenstructuur het oorspronkelijke beeld hersteld worden met nieuwe bomen.

Zienswijze 2

Verzocht wordt om de diverse fases in de bouwplannen aan te geven.

Reactie:

In het Stedenbouwkundig Plan Nieuwveense Landen van 26 april 2011 staat een indicatieve fasering van het bestemmingsplan aangegeven. Gestart wordt aan de westzijde van de Nijeveensewegbuurt. Vervolgens wordt het plangebied aan de westzijde verder ontwikkeld. Daarna wordt de sprong naar de oostzijde gemaakt.

Aanpassing:

Deze zienswijze heeft geen aanpassing van het plan tot gevolg.

12. Zienswijze L (ingediend tijdens informatieavond 4 juli 2011)**Zienswijze**

Gevraagd wordt in hoeverre rekening is gehouden met het openbaar vervoer en hoe groot de maximale afstand is tussen een woning en de meest nabije halte.

Reactie:

In het plan is rekening gehouden met het openbaar vervoer. Het openbaar vervoer zal gebruik gaan maken van de drempelloze ontsluitingswegen. Op verschillende punten langs de hoofdontsluiting worden verhoogde bushaltes aangelegd, waarbij voor elke halte wordt uitgegaan van een verzorgingsgebied van 400 meter. Door het juist positioneren van de haltes is sprake van een passende spreiding en dekking.

Aanpassing:

Deze zienswijze heeft geen aanpassing van het plan tot gevolg.

Bestemmingsplan Meppel – Nieuwveense Landen

Tegen het ontwerp ingediende zienswijzen (geanonimiseerd)

1

Aan:
het college van burgemeester en
wethouders van Meppel
Postbus 501
7940 AM MEPPEL



GEMEENTE MEPPEL	
	afld.: OS
27 JUL 2011	

Assen, 26 juli 2011

Ons kenmerk 30/DO/2011006487

Behandeld door mevrouw B.G.A. Vrieling (0592) 36 58 25

Onderwerp: Artikel 3.8, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening(WRO)-zienswijze op
Ontwerpbestemmingsplan Meppel-Nieuwveense Landen

Geachte college,

Op 16 juni 2011 hebt u uw ontwerpbestemmingsplan Meppel-Nieuwveense Landen ter inzage gelegd en aan ons voorgelegd. Wij hebben het plan bestudeerd en zijn van oordeel dat het plan het belang van de provinciale weg N375 raakt. Dit maakt dat wij hierbij een artikel 3.8, van de WRO-zienswijze op het plan indienen.

Bouwen in geluidscontour van de N375

Met het plan beoogt u een nieuwe duurzame woonwijk te realiseren. Uw keuze om enkele woningen binnen de geluidscontour van de provinciale weg N375 te projecteren achten wij echter niet duurzaam. De keuze heeft immers tot gevolg dat er ofwel maatregelen aan de woningen, tussen de woningen en de weg of aan de weg moeten worden getroffen.

Uit uw plan maken wij op dat u er de voorkeur aan geeft om maatregelen aan de provinciale weg te treffen. Daarbij denkt u aan het toepassen van zogenoemd "stil" asfalt. Gezien de relatief korte levensduur van "stil" asfalt en de daarmee samenhangende hoge onderhoudskosten zijn wij geen voorstander van deze maatregel. Over deze maatregel en over de daarmee gepaard gaande kosten zijn geen afspraken met ons gemaakt.



Wij stellen voor dat u nader met ons in overleg treedt over vorenstaande kwestie. Daarbij willen wij in ieder geval de volgende opties met u uitwerken in termen van effectiviteit, leefbaarheid en kosten:

1. het aanpassen van het plan door de woonbestemming uit de geluidscontour te halen
2. te treffen maatregelen tussen weg en woningen
3. te treffen maatregelen aan de betreffende woningen

Wij stellen voor de overeengekomen oplossingsrichting, de daaraan verbonden kosten en de eventueel te doorlopen (ruimtelijke) procedures, vast te leggen in een bestuurlijke afspraak. Lopende dit proces verwachten wij dat u niet start met de voorbereiding van woningbouw binnen de geluidscontour. Wel kunt u starten met de realisatie van woningen buiten de contour.

Verkeersbestemming

Het valt ons op dat u de verkeersbestemming van de N375 zeer krap hebt bestemd. Dit maakt het plan weinig flexibel ten aanzien van verkeerskundige aanpassingen. Daarom zien wij graag dat u, net als in het vigerende bestemmingsplan, de groenstrook langs de provinciale weg een verkeersbestemming geeft.

Naast vorenstaande zienswijze willen wij graag nog het volgende over het ontwerpbestemmingsplan kwijt.

Openbaar vervoer

In het ontwerpbestemmingsplan besteedt u geen aandacht aan openbaar vervoer. Graag zien wij uitgewerkt of, en hoe, de nieuwe woonwijk met openbaar vervoer ontsloten zal worden.

Cultuurhistorie, landschap en stadsrandzone

Wij complimenteren u voor de zorgvuldige vormgeving van het plan. De stedenbouwkundige structuur respecteert de cultuurhistorische aspecten en ook beoogt het plan een zorgvuldig overgang naar het omliggende open landschap.

Het woningbouwprogramma

Vanuit het provinciale belang ten aanzien van woningbouw en vanuit onze toezichthoudende rol op de gemeentefinanciën hebben wij nadrukkelijk kennis genomen van de maatregelen die u treft om het woningbouwproject faseerbaar, uitvoerbaar en beheersbaar te houden.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens dezen,



dr. P.J. van Eijk,
manager Duurzame Ontwikkeling



Advocatenkantoor Van Mierlo

Postbus 141
5240 AC Rosmalen
Pioniersstraat 20
5241 AB Rosmalen

2

Tel: (073) 521 90 55
Fax: (073) 521 69 12
E-mail: info@advmierlo.nl
www.advocatenkantoorvanmierlo.nl
KvK: 17262504
btw-nr.: 80.34.88.294.801**AANGETEKENDE BRIEF EN PER FAX**Aan de gemeenteraad van Meppel en het
College van burgemeester en wethoudersvan de gemeente Meppel
Postbus 501

7940 AM MEPPEL

* GEMEENTE MEPPEL	
nr.:	afd.: 05
Ingek.: 26 JUL 2011	
Rouw:	

mr. J.C.B.C. Geerts
mr. H.C.A. van de Ven
mr. M. Bos
mr. C.G.J.M. Termaat
mr. I.A.J.M. van Eijk-Fransen
mr. drs. W.J.W. van Eijk
mr. O. Dlemel
mr. S.J.H.G.M. Schils
mr. A. Blij

Rosmalen, 26 juli 2011

Inzake : /gem. Meppel
Ref. : 860129/11-217220 CT/MS
E-mailadres : termaat@advmierlo.nl
Betreft : zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Nieuwveense Landen en zienswijzen
milieueffectrapport Nieuwveense Landen

Geachte leden van de gemeenteraad, geacht college,

U bent voornemens om in een gebied gelegen in het noordwesten van uw gemeente het bestemmingsplan Nieuwveense Landen vast te stellen. Daartoe heeft u thans een ontwerpbestemmingsplan in procedure gebracht (hierna aangeduid als: ontwerpbestemmingsplan), alsmede het milieueffectrapport "Nieuwveense Landen" (hierna aangeduid als: MER) ter inzage gelegd met enkele bijbehorende stukken.

Tegen dit voornemen en voornoemde stukken breng ik hierbij namens mijn cliënten,

BV en BV, beide gevestigd aan de , hierna genoemd: , zienswijzen in. te

Met dit ontwerpbestemmingsplan wordt voorzien in de eerste fase van de ontwikkeling van de grootschalige woningbouwlocatie Nieuwveense Landen, een woonwijk met circa 3.000 woningen. Dit ontwerpbestemmingsplan voorziet in de realisatie van circa 1.950 van deze woningen (althans volgens de toelichting; wanneer de bestemmingen nader worden geanalyseerd maakt het bestemmingsplan de bouw van meer dan 2.000 woningen mogelijk; het zou zulverder zijn wanneer dat in de plantoelichting wordt vermeld), een grootschalig recreatieterrein o.q. sportcomplex en diverse detailhandel- en bedrijfsvestigingen.

Op alle opdrachten die door ons kantoor worden aanvaard zijn onze algemene voorwaarden van toepassing. Deze voorwaarden bevatten een aansprakelijkheidsbeperking. De tekst van onze voorwaarden is afgedrukt op de achterzijde van deze brief.

Stichting Beheer Derdenfondsen Advocatenkantoor Van Mierlo Rabobank 's-Hertogenbosch e.o. 11.94.80.190



Advocatenkantoor Van Mierlo

Vanwege de grondposities van [] in en in de directe nabijheid van het plangebied heeft zij met belangstelling van het ontwerpbestemmingsplan, het MER en de bijbehorende stukken kennis genomen.

Opgemerkt zij dat u in de periode van 18 februari 2010 tot en met 31 maart 2010 reeds een voorontwerpbestemmingsplan met enkele stukken ter inzage hebt gelegd waartegen Mega een zienswijze heeft ingediend. Blijkens het thans ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan, de daarin gepositioneerde woningbouwlocaties en de summiere en nauwelijks serieus te noemen reacties op de ingediende zienswijze geven aan dat uw gemeentebestuur geen, althans volstrekt onvoldoende rekening heeft gehouden met deze zienswijze en de onder meer daarin benadrukte belangen van [].

Mega kan zich dan ook niet met het thans ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan verenigen en verzoekt uw gemeenteraad van vaststelling van dit plan af te zien.

Reden hiertoe is met name gelegen in de situering van de in het ontwerpbestemmingsplan voorziene woningbouwlocaties op (blijkens de plantoelichting pp. 71/72) enkel de gronden van de gemeente.

De gronden van [] zijn gevrijwaard van een woonbestemming. De desbetreffende gronden zijn middels het onderhavige ontwerpbestemmingsplan bestemd voor met name agrarisch gebruik. Voorts is de in het ontwerpbestemmingsplan voorziene recreatieve bestemming (locatie sportcomplex) middels een wijzigingsbevoegdheid geheel voorzien op de gronden van Mega. Na bestudering van de stukken heeft [] geen enkele ruimtelijke relevante reden voor de gekozen situering van de bestemmingen kunnen ontdekken. [] komt dan ook tot de conclusie dat enkel de grondposities (waaronder begrepen de eigen grondposities van uw gemeente) de afbakening en situering van de woonbestemmingen hebben bepaald en eveneens allesbepalend zijn geweest voor de gekozen wijzigingsbevoegdheden en de locatie van het beoogde sportcomplex.

[] heeft dit betoog ook in haar inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan verwoord. Uw gemeentebestuur heeft hier merkwaardigerwijs in het geheel niet inhoudelijk op gereageerd.

[] volhardt in haar oordeel dat alle onderdelen van het thans voorliggende ontwerpbestemmingsplan in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening en meent voorts dat de (uiteindelijk) vaststelling van dit bestemmingsplan niet kan geschieden zonder in strijd te komen met de regelgeving inzake de milieueffectrapportage (m.e.r.).

Zonder uitputtend te willen zijn, wordt in deze zienswijze bijzondere aandacht voor de navolgende aspecten gevraagd.

Daarbij zij opgemerkt dat veel van die aspecten ook reeds door [] aan de orde zijn gesteld in haar inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan en het MER. Nu evenwel een reactie



Advocatenkantoor Van Mierlo

van de gemeente veelal ontbreekt dan wel onder de maat is, is voor onderdelen de eerdere reactie van herhaald en dus gelijklopend aan de inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan en het MER.

1 Milieueffectrapportage

1.1 Ondeugdelijkheid m.e.r.-procedure; geen rekening gehouden met gewijzigde m.e.r.-regelgeving

Ten behoeve van het in voorbereiding genomen bestemmingsplan is het MER "Nieuwveense Landen Meppel 2009" (hierna te noemen: het MER) vervaardigd. Mega is van mening dat de tot op heden doorlopen m.e.r. en het MER ondeugdelijk zijn. Naar het oordeel van Mega dient, voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan, een nieuwe m.e.r.-procedure te worden gestart, waarbij de uitgebreide procedure dient te worden doorlopen zoals die geldt sinds de inwerkingtreding van de Wet modernisering m.e.r. op 1 juli 2010. Overgangsrecht is in deze zaak niet aan de orde voor wat betreft de plan-m.e.r.-verplichting, nu van het ontwerpbestemmingsplan na 1 juli 2010 openbaar kennis is gegeven.

Nu er sprake is van een gecombineerde plan- en besluit-m.e.r. dient niet enkel aan de procedurele vereisten in de paragrafen 7.7, 7.9 en 7.10 Wm te worden voldaan, maar zijn ook de procedurele vereisten zoals die volgen uit de paragrafen 7.3, 7.4 en 7.5 Wm van toepassing.

In het voortraject is met de vereisten uit de plan-m.e.r.-procedure alsmede met het feit dat een passende beoordeling moet worden doorlopen in het geheel geen rekening gehouden. Zo is er geen inspraak geboden op het voornemen om een plan-m.e.r.-plichtig plan vast te stellen. Mega is hierdoor in haar belangen geschaad.

Mega wijst erop dat uiterlijk op het moment waarop de raadpleging ex artikel 7.6 Wm plaatsvindt, van dat voornemen openbaar kennis dient te worden gegeven met overeenkomstige toepassing van artikel 3:12 leden 1 en 2 Awb (artikel 7.9 lid 1 Wm). Dit is ten onrechte niet gebeurd. In de kennisgeving is voorts niet vermeld dat er voor de desbetreffende activiteit een passende beoordeling wordt gemaakt (zie tevens artikel 7.27 lid 4 en lid 5 Wm). In verband daarmee zijn voorts in de gevolgde m.e.r.-procedure niet alle bestuursorganen geconsulteerd met het oog op deze passende beoordeling in verband met de mogelijk significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied De Wieden.

Uit paragraaf 1.3 van het MER blijkt dat door Uw gemeentebestuur is volstaan met het actualiseren van het uit 2004 daterende MER "Nieuwveense Landen".

Zoals reeds in de zienswijze op het voorontwerp is uiteengezet, had naar de mening van Mega niet kunnen worden volstaan met een actualisatie van het MER uit 2004. Immers, er is sprake van een substantiële afwijking van de plannen waarop het MER uit 2004 is gebaseerd. In de Reactienota zienswijzen Milieueffectrapportage Nieuwveense Landen wordt dienaangaande niet gereageerd op soortgelijke door Mega geuite overwegingen in haar zienswijze op het MER en haar reactie op het voorontwerpbestemmingsplan.



Advocatenkantoor Van Mierlo

Het gebruikte (oude) MER is voorts ondeugdelijk, hetgeen wordt onderstreept door het negatieve toetsingsadvies van de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna: Commissie m.e.r.) (dergelijke negatieve adviezen zijn vrij zeldzaam). Verder wordt in het MER nadrukkelijk aangegeven dat de kern daarvan wordt gevormd door de beschrijving van de milieueffecten van de Gebiedsvisie "Nieuwveense Landen" (hierna: de Gebiedsvisie). Deze Gebiedsvisie dateert uit 2008, derhalve 4 jaar na afronding van het oude MER. Belangrijker is evenwel dat de Gebiedsvisie de neerslag vormt van een heroriëntatie op de stedelijke uitbreidingsplannen en -behoeften zoals die de eerste jaren van dit decennium door Uw gemeente werden gehanteerd. Die heroriëntatie komt erop neer dat het aantal voorziene woningen voor de komende 20 jaar met bijna de helft is gereduceerd. De opmerking in het MER dat de "aard van het project" niet is gewijzigd (en dat daarom kan worden volstaan met een actualisatie van het MER uit 2004; zie p. 16 van het MER) is dan ook volstrekt onbegrijpelijk en onjuist.

In casu is sprake van een substantiële afwijking van de plannen waarop het MER uit 2004 is gebaseerd. Uit AbRvS 3 december 2008, nr. 200703693/1, volgt dat de Afdeling bestuursrechtsspraak het niet toelaatbaar acht dat van een oud besluit-MER (met daarop gemaakte aanvullingen) gebruik wordt gemaakt indien er sprake is van "een wezenlijke feitelijke wijziging van het voorziene project, zoals bijvoorbeeld de ligging en de omvang hiervan". Evident is dat de omvang van het project essentieel is gewijzigd, hetgeen ook is verwoord op p. 16 van het MER. Daar wordt namelijk opgemerkt: *"Het MER heeft nu betrekking op een project dat kleiner geworden is in omvang"*.

Door thans te volstaan met een actualisatie van het MER uit 2004 en niet een nieuwe m.e.r.-procedure aan te vangen beginnend met het kenbaar maken van het voornemen, wordt onder meer geweld gedaan aan het karakter van een ruimtelijke ordenings-m.e.r., dat zich bij voorkeur dient te richten op de locatiekeuze (verwezen zij naar M.A.A. Soppe, Milieu-effectrapportage en ruimtelijke ordening, hoofdstuk 3). Dat dient te geschieden door verschillende eventueel mogelijke locaties met elkaar te vergelijken voor wat betreft de te verwachten milieueffecten. In de onderhavige kwestie is evenwel zonder meer als uitgangspunt genomen dat de voorziene woningbouw plaats moet vinden in de Nieuwveense Landen. Althans heeft er in het meest daartoe geëigende kader, te weten de m.e.r.-procedure, geen heroverweging van de locatie Nieuwveense Landen plaatsgevonden. In paragraaf 3.2 wordt in welgeteld 18 regels een onderbouwing van de locatiekeuze gegeven. Daarin wordt onder meer onderkend dat er naast Nieuwveense Landen een alternatieve locatie voorhanden is, te weten de uitbreiding richting Ruinerwold/Havelte (zie figuur 3.1 van het MER). Zonder dat deze locatie op onder meer milieueffecten is vergeleken met Nieuwveense Landen, wordt deze afgeserveerd. Het is van oordeel dat daarmee in strijd met de m.e.r.-regelgeving wordt gehandeld en wijst daarbij onder meer op het gegeven dat de ingegeven locatie uitsluitend op overwegingen berust gelet op beleidsmatige argumenten en niet of nauwelijks op basis van milieuelementen. citeert in dit verband uit M.A.A. Soppe, Milieu-effectrapportage en ruimtelijke ordening (p. 101):



Advocatenkantoor Van Mierlo

"Gelet op het zojuist beschrevene, kan ik instemmen met de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak over het regionaal bedrijventerrein Twente (afgekort: RBT).¹ Deze uitspraak had betrekking op ingestelde beroepen tegen de vaststelling van een partiële herziening van het Streekplan Overijssel 2000+. In die herziening was middels een concrete beleidsbeslissing voorzien in de mogelijkheid om het RBT ten zuiden van Almelo te realiseren. Door een aantal appellanten werd als beroepsgrond aangevoerd dat het ten behoeve van de besluitvorming opgestelde MER ondeugdelijk was, aangezien daarin de locatie Almelo-Noord niet als alternatief was beschreven, hetgeen door de initiatiefnemer (een combinatie van diverse overheden, waaronder de provincie Overijssel en de gemeenten Almelo, Hengelo en Enschede) was gemotiveerd aan de hand van aan de m.e.r.-procedure voorafgegaan onderzoek. Uit dat onderzoek zou zijn gebleken dat de locatie Almelo-Noord was afgevalen omdat dit gebied minder centraal zou liggen, er minder ontsluitingsmogelijkheden voorhanden waren en er dienaangaande reeds plannen voor woningbouw en werkgelegenheid bestonden. In haar toetsingsadvies had de Commissie m.e.r. aangegeven dat de selectie van de in het MER beschreven locatiealternatieven haar niet helemaal tevreden kon stellen.² Zij voerde daartoe onder meer aan dat die selectie uitsluitend plaats had gevonden op basis van beleidsmatige argumenten en niet of nauwelijks (mede) op basis van milieuargumenten. Voorts heeft de Commissie m.e.r. erop gewezen dat uit diverse stukken bleek dat de locatie Almelo-Noord niet zonder meer ongeschikt zou zijn als RBT-locatie. De Commissie m.e.r. zag in de gebrekkige alternatievenselectie om haar moverende redenen geen aanleiding een negatief toetsingsadvies af te geven.

Dat belet de ABRS echter niet om te oordelen dat het MER vanwege de door de Commissie m.e.r. genoemde argumenten niet deugdelijk tot stand is gekomen.

Terecht lijkt mij. Nu er uit het aan de m.e.r. voorafgegaan onderzoek niet aan de hand van objectieve criteria is aangetoond dat de locatie Almelo-Noord zich niet leent voor de vestiging van het RBT, had deze locatie in het MER als volwaardig alternatief moeten worden beschreven."

meent dat naar analogie van bovenstaande uitspraak in ieder geval de locatie "Ruinerwold/Havelte" ten volle als alternatief in m.e.r.-verband had moeten worden beschreven. Voorts had tevens bezien moeten worden of er geen andere alternatieven mogelijk zijn, mede gelet op de ingrijpende wijziging van de omvang van de activiteit.

Gelet op de situering van het Natura 2000-gebied De Wieden zou een locatie die op een ruimere afstand van De Wieden is gelegen veel beter zijn. Een aspect waaraan in het kader van de locatiekeuze met geen woord wordt gerept, dit terwijl een passende beoordeling noopt tot het

¹ ABRS 23 april 2003, JM 2003, 105, m.nt. Jong, M en R 2003/12, nr. 130, m.nt. Verschuuren.

² Dit toetsingsadvies is te raadplegen via www.els.nl.



Advocatenkantoor Van Mierlo

opstellen van een plan-MER (waarover dedelijk meer) waarin juist de locatiekeuze centraal dient te staan.

Merkwaardigerwijs stelt de Commissie m.e.r. - zonder enige nadere onderbouwing - in haar aanvullend toetsingsadvies van 28 juni 2010 (p. 1) dat de locatie Nieuwveense Landen voldoende is onderbouwd. Infrastructurele argumenten en argumenten uit het oogpunt van compactheid van de stad zouden toereikend zijn om de locatie Ruinerwold/Havelte ter zijde te schuiven. Zoals de Commissie m.e.r. wel vaker lijkt te doen, lijkt dit advies door bestuurlijke overwegingen te zijn ingegeven. Immers, met een niet onderbouwde stelling wordt het gemeentebestuur van Meppel in een eventuele beroepsprocedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak een krachtig instrument in handen gegeven dat in het MER geen locatiekeuzealternatieven behoeven te worden beschreven. Het is namelijk een gegeven dat de Afdeling bestuursrechtspraak doorgaans de adviezen van de Commissie m.e.r. (zonder meer) volgt. Dat uw gemeentebestuur daarop voorsortiert blijkt reeds uit de Reactienota zienswijzen Milieueffectrapportage Nieuwveense Landen, waarin ter zake van het aan de orde zijnde onderwerp uitsluitend wordt verwezen naar het oordeel van de Commissie m.e.r.

Reeds op deze plaats wijst er op dat dit oordeel in casu de toets aan het recht niet kan doorstaan. In haar eerdere toetsingsadvies heeft de Commissie m.e.r. namelijk aangegeven dat de locatiekeuze ontoereikend was gemotiveerd, terwijl er destijds sprake was van dezelfde documentatie als die welke nu aan het oordeel van de Commissie ten grondslag heeft gelegen.

Uit (p. 9 van) de Reactienota Zienswijzen Milieueffectrapportage Nieuwveense Landen volgt dat de gemeente volstaan heeft met het alternatievenonderzoek uit het 'oude' MER. Ter rechtvaardiging wordt erop gewezen dat nu er sprake is van een verkleining van het gebied en een vermindering van het aantal te bouwen woningen, de ontwikkeling ook minder impact heeft. Dit betoog kan evenwel geen stand houden.

Het is immers allesbehalve evident dat voor een woonwijk van maximaal 3.000 woningen dezelfde locaties aan de orde zijn dan voor een woonwijk van 5.300 woningen (waarvan in het oude MER uit 2004 is uitgegaan). Een heroverweging van de gekozen locatie had dan ook voor de hand gelegen en is in zoverre noodzakelijk.

In dat kader zij er voorts expliciet op gewezen dat in de Gebiedsvisie evenmin een heroriëntatie op de locatie heeft plaatsgevonden. Integendeel, zoals uit de titel ervan al blijkt, is uitsluitend ingezoomd op de ruimtelijke koers voor Nieuwveense Landen uitgaande van de nieuwe behoefteteramingen (zie o.a. paragraaf 1.2 van de Gebiedsvisie). De Gebiedsvisie (die thans als bindende leidraad voor het bestemmingsplantraject wordt gehanteerd) is dan ook niet door een (vrijwillige) locatie-plan-MER voorsafgegaan. Reden te meer dat nog volledig had moeten worden ingezoomd op alternatieve locaties.

Uit de motivering van de locatiekeuze in het MER volgt voorts dat geen onderzoek is gedaan naar eventuele locaties buiten de gemeentegrenzen van Meppel. Dat in ieder geval een verken-



Advocatenkantoor Van Mierlo

nend onderzoek op zijn plaats was geweest, moge blijken uit AbRvS 21 juli 2009, nr. 200801853/1/R2. Naar de mening van kunnen gemeente- en provinciegrenzen bij relatief grote woningbouwlocaties geen rol spelen in de keuze van in een MER te beschrijven alternatieven, althans niet op voorhand.

1.2 Milieueffecten varianten niet op gelijkwaardige wijze in het MER onderzocht; wisselende referentiekaders; conclusie analyse milieueffecten niet helder

In de zienswijze/inspraakreactie van gericht tegen het voorontwerpbestemmingsplan en het MER is uitgebreid ingegaan op de wijze waarop in het MER de varianten zuidwest, noordoost en midden/Gebiedsvisie zijn onderzocht en met elkaar zijn vergeleken. is tot het oordeel gekomen dat de keuze voor de variant midden/Gebiedsvisie gekunsteld aandoet en niet te herleiden zijn naar daadwerkelijke optredende milieueffecten. Nu hierop in de Reactienota niet is gereageerd, wijst Mega nogmaals op het volgende.

In het MER is een preselectie gemaakt aan de hand van genoemde drie varianten. In paragraaf 3.4 zijn deze varianten op een aantal milieuaspecten globaal met elkaar vergeleken, waarna een keuze is gemaakt voor de variant midden/Gebiedsvisie.

Mega acht de gevolgde werkwijze een treffende illustratie van een casus waarin het instrument m.e.r. wordt gebruikt om reeds gemaakte bestuurlijke keuzes achteraf alsnog van een gekunstelde legitimatie te voorzien (in m.e.r.-jargon wordt in dat kader wel de term *sweetheart statement* gebruikt). Het is evident dat het gemeentebestuur de niet be-m.e.r.-de en ook overigens niet op voorhand van een integrale gedegen milieueffectenanalyse voorziene Gebiedsvisie in het in procedure te brengen bestemmingsplan verankerd wenst te zien, waarbij grondpolitieke overwegingen een niet onbelangrijke (zo niet de belangrijkste) rol spelen. In ieder geval is de preselectie-beoordeling in paragraaf 3.4 zodanig globaal (hetgeen ook expliciet wordt opgemerkt in de eerste alinea van pagina 27 van het MER), dat niet voldaan wordt aan artikel 7.7 en 7.23 Wm. Daaruit vloeit voort dat de milieueffecten van de in beschouwing te nemen alternatieven op een gelijkwaardige wijze in beeld moeten worden gebracht waarna vervolgens – aan de hand van de autonome situatie – inzicht in de milieueffecten (en de per alternatief mogelijk mitigerende maatregelen) wordt verschaft. Thans wordt alleen het alternatief (/de variant) midden/Gebiedsvisie meer gedetailleerd in kaart gebracht (in hoofdstuk 5 van het MER).

De Commissie m.e.r. bevestigt het voorgaande in haar toetsingsadvies d.d. 28 juni 2010 (p. 1). Zij merkt dienaangaande op: *"In het MER is één alternatief, te weten alternatief 'midden', gedetailleerd onderzocht op de milieueffecten. Hieraan voorafgaand heeft een preselectie van drie alternatieven plaatsgevonden. De beoordeling van de milieueffecten in deze preselectie was erg globaal"*. Dat de Commissie m.e.r. vervolgens tot de conclusie komt dat een meer gedetailleerde beoordeling niet tot een andere conclusie had geleid kan niet volgen. Immers, om deze conclusie te trekken dient juist dit onderzoek te worden uitgevoerd, hetgeen ook de reden is dat dit wettelijk is verankerd in de artikelen 7.7 en 7.23 Wm.



Advocatenkantoor Van Mierlo

In dit kader is voorts ook van belang om op te merken dat het gehanteerde referentiekader onduidelijk is c.q. dat er in paragraaf 3.4 met verschillende referentiesituaties is gewerkt. Ten aanzien van het aspect archeologie lijkt – terecht – te zijn uitgegaan van de autonome situatie (dat wil zeggen de bestaande toestand van het milieu en de autonome ontwikkelingen), hetgeen de negatieve beoordelingen in tabel in paragraaf 3.4.2.1 verklaart. De tabel in paragraaf 3.4.2.2 lijkt evenwel uit te gaan van een ander referentiekader. Als de autonome situatie als vertrekpunt heeft te gelden, kunnen de in die tabel opgenomen “+” niet worden verklaard. Het is, althans niet zonder een kenbare motivering, bepaald niet voor de hand liggend dat de afvoer, aanvoer en berging van water voor een of meerdere varianten positief zijn ten opzichte van de autonome situatie. Ook in de tabellen in de paragrafen 3.4.2.4 en 3.4.2.5 wordt geen vergelijking met de autonome situatie gemaakt. Dat geschiedt weer wel in de in paragraaf 3.4.2.6 van het MER opgenomen tabel. Het is dan ook voor de hand liggend dat de bomen door het bos niet meer worden gezien. De Commissie m.e.r. overweegt in haar toetsingsadvies d.d. 28 juni 2010 (p. 3) overigens eveneens dat in de besluitvorming er mee rekening moet worden gehouden dat de effecten op het landschap en de cultuurhistorie in het MER erg positief zijn beoordeeld gelet op de referentiesituatie. Met andere woorden, zij bevestigt dat van een onjuiste referentiesituatie is uitgegaan.

In paragraaf 3.4.2.3 is onder het kopje “Habitattypen” ingegaan op de ecologische toetsing. Opgemerkt zij dat in deze toetsing onvoldoende onderzoek is verricht naar in ieder geval stikstofdepositie. Verwezen zij naar paragraaf 3 van dit schriftuur. Daarmee is de toetsing onvolledig.

In paragraaf 3.4.2.3 is in de tabel “Natura 2000” rekening gehouden met mitigerende maatregelen voor wat betreft de eventuele effecten voor de meervleermuis. Aldus is in de tabel de beoordeling “0” opgenomen. Hoe de eventueel optredende negatieve effecten gemitigeerd kunnen worden en of dat die mitigerende maatregelen in alle varianten (ook wat het kostenaspect betreft) gelijk zijn, blijft volstrekt onduidelijk. Daarnaast is er sprake van inconsequentie in het beoordelingskader. In het kader van archeologie (paragraaf 3.4.2.1) wordt in het geheel geen rekening gehouden met mitigerende maatregelen (de effecten zijn beoordeeld als “-” dan wel “--”), terwijl evident is dat er in bestemmingsplanverband niet alleen waarborgen kunnen maar zelfs moeten worden ingebouwd om negatieve effecten op archeologische waarden te mitigeren of zelfs te voorkomen. Het is inconsequent dat in het ene toetsingskader wel en in het andere geen rekening wordt gehouden met mitigerende maatregelen. Aldus wordt geen zuiver beeld verschaft.

Tenslotte zij in dit kader gewezen op paragraaf 3.4.3. Daarin wordt als eerste gesteld dat de zuidwestelijke variant afvalt omdat bij deze variant de mogelijke negatieve effecten op Natura 2000 het grootst zouden zijn. Gesteld wordt dat *“ook met het inrichten van een “neutralisatie-ruimte” tussen Nieuwveense Landen en de Wieden”* de te verwachten effecten negatief blijven. Deze conclusie roept de vraag op waarom de effecten van de variant midden/Gebiedsvisie niet negatief blijven. Immers, ten aanzien van de Purperrelger, de Bruinse Klekendief en de Kolgans/Grauwe gans soort ook deze variant vrij slecht (“-”). In het kader van Natura 2000



Advocatenkantoor Van Mierlo

soort de noordoostvariant het best, doch dat wordt in de conclusie (waarschijnlijk vanwege het sweetheart statementkarakter van het MER) niet vermeld. Daarnaast wordt in de conclusie gesproken over het feit dat de variant midden/Gebiedsvisie vanuit stedenbouwkundig oogpunt de voorkeur zou hebben. Het betreft hier een uit de lucht vallend aspect, aangezien die in paragraaf 3.4 nergens aan de orde is gekomen. Overigens vormt het stedenbouwkundige aspect geen milieurelevant issue dat in een m.e.r. thuis hoort.

1.3 Meest milieuvriendelijke alternatief en voorkeursalternatief ingekleurd door grondpolitieke overwegingen

Er is in het MER gekozen om de variant midden/Gebiedsvisie nader op te verwachten milieueffecten te toetsen, waarna een meest milieuvriendelijke alternatief (hierna: mma) is opgesteld.

In de variant midden/Gebiedsvisie is in het zuidoosten voorzien in een donkergroen blok dat grotendeels is gesitueerd op gronden van . Donkergroen staat voor parkwonen (19 woningen per hectare met een maximum van 669 (zie p. 25 van het MER)). Het desbetreffende donkergroene blok komt overigens ook voor in de varianten zuidwest en noordoost. In het kader van de ontwikkeling van het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) is dit blok verdwenen. Begrijpt Mega het goed (daartoe verwijzend naar paragraaf 6.1.1 van het MER), dan gebeurt dat vanwege het gegeven dat er geen woningen zouden moeten worden gebouwd in een geluidzone en de indicatieve hinderzone van de industrieterreinen Oevers en Steenwijkerstraatweg. Bestudering van de bij het ontwerpbestemmingsplan behorende plankaart leert dat de geluidzone slechts voor een zeer klein gedeelte over het desbetreffende groene blok loopt. Voorts valt blijkens het verrichte Akoestisch onderzoek door Goudappel Coffeng d.d. 30 mei 2011 op, dat blijkbaar wel de geluidzone voor industrieterreinen in zoverre van belang is, maar niet de geluidzone van wegen. Immers, in het MMA en VKA zijn thans diverse woningen gelegen binnen de geluidzone van de weg. Verder is onduidelijk wat wordt bedoeld met een indicatieve hinderzone (de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan (pp. 39-40) biedt die duidelijkheid evenmin. Wat is de juridische status van zo'n zone en kunnen de eventuele hinderaspecten niet worden gemitigeerd of zelfs worden voorkomen? De vraag stellen is hem beantwoorden.

De gevolgde redenering, met grote gevolgen voor het planconcept, is gezien het vorenstaande niet navolgbaar. Op generlei wijze wordt inzichtelijk gemaakt dat om voormelde redenen een noodzaak bestaat om het gehele donkergroene blok te scarteren in verband met vorenbedoelde zoneringen. Voorts kunnen door middel van tal van maatregelen eventuele mogelijke hinderaspecten op een rechtens correcte wijze worden opgelost. Voor veel andere mogelijke knelpunten wordt in het MER frequent gewerkt met mitigerende maatregelen. Waarom kan dat in die gevallen wel en kan dat niet met betrekking tot de eventuele belemmeringen voor woningbouw in het desbetreffende groene blok? Mega vermoedt dat bij het antwoord op die vraag uitsluitend grondpolitieke redenen een rol spelen. Zeker indien wordt geconstateerd dat het desbetreffende groene blok niet alleen in het mma wordt geschrapt, maar ook in het voorkeursalternatief.



Advocatenkantoor Van Mierlo

Mega acht de kwaliteit van het MER mede gezien het vorenstaande onder de maat en hekelte wederom het sweethart statementkarakter van dit document.

1.4 Doorwerking m.e.r. niet op toereikende wijze geborgd

De doorwerking van het MER in het ontwerpbestemmingsplan is naar het oordeel van Mega volstrekt ontoereikend. Veel aspecten en maatregelen worden blijkens het MER als belangrijk en zelfs als noodzakelijk getypeerd en zullen derhalve een juridische borging moeten krijgen. Bestudering van het ontwerpbestemmingsplan leert dat dit niet geschied. De veronderstelde duidelijkheid die tabel 6.1 in het MER zou bieden (aldus p. 34 van de plantoelichting), is in juridisch opzicht niet gegeven. Overigens zij opgemerkt dat een verwijzing naar borging in nog op te stellen overeenkomsten, besluiten en plannen niet volstaat. Borging van mitigerende maatregelen moet voor of middels vaststelling van dit plan voldoende zijn verzekerd. In de Reactienota zienswijzen Milieueffectrapportage Nieuwveense Landen, wordt overigens de verruimde beslissingsgrondslag ex artikel 7.35 Wm miskend, doordat gesteld wordt dat de doorwerking van het MER "voor zover mogelijk" in de regels van het bestemmingsplan is vormgegeven.

1.5 Overige opmerkingen MER

Zonder volledig te zijn, heeft voorts nog de volgende opmerkingen over het MER:

- In paragraaf 4.2 van het MER wordt gesteld dat eerst na afronding van het MER de bodemopbouw en de bodemkwaliteit aan de orde komen. Zeker gezien het feit dat het gemeentebestuur heeft gekozen voor het opstellen van een inrichtings-MER, hadden beide aspecten reeds in het MER ten volle uitgezocht moeten zijn.
- De Commissie m.e.r. heeft enkele nadere onderzoeksrapporten in haar aanvullend toetsingsadvies betrokken die niet ter inzage lagen ten tijde van de ter inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan en het MER. Nu deze adviezen niet aan zijn toegezonden heeft zij hierop niet eerder kunnen reageren. Aldus is aan onder meer de mogelijkheid onthouden om haar zienswijzen dienaangaande "te laten beoordelen" door de Commissie m.e.r. Hierbij zij wel opgemerkt dat nu reeds een aanvullend toetsingsadvies is verkregen, waarvan uitgaat dat de onderhavige zienswijze niet meer wordt toegezonden aan de Commissie m.e.r. Evenwel is dit verwarrend nu blijkens de openbare kennisgeving tevens zienswijzen gericht tegen het MER kunnen worden ingediend. Deze worden doorgaans als zodanig aan de Commissie m.e.r. toegezonden zodat zij die kan meenemen in het toetsingsadvies.
- In paragraaf 5.4 van het MER wordt ingegaan op de ecologische gevolgen van de variant midden/Gabiedvisie. De toetsing betreffende de vraag of het voorgenomen plan significante effecten kan hebben voor De Wieden, is summier en niet navolgbaar. Men kan zich dan ook niet in deze toetsing en de resultaten ervan vinden (op de gevolgen van het beoogde plan voor Natura 2000 wordt dadelijk nader ingezoomd).
- De effectbeoordeling met betrekking tot het onderwerp "Landschap en cultuurhistorie" (p. 76 MER) is veel te rooskleurig. Het is ondenkbaar dat de beoogde woningbouw niet



Advocatenkantoor Van Mierlo

of nauwelijks effecten zal genereren voor het patroon van sloten en watergangen, alsmede voor de kenmerkende inrichting van het landschap.

- De referentiekaders in hoofdstuk 5 zijn niet altijd helder respectievelijk wisselend. Zo wordt in de tabel op p. 81 gesteld dat het effect op verkeersintensiteiten/-afwikkeling licht positief scoort. Als de autonome situatie als referentiekader zou zijn gehanteerd (zoals zou moeten) is dat niet mogelijk. Evident is dat de nieuwe woningbouwlocatie meer verkeersbewegingen genereert, waardoor er nooit een positief effect op de verkeersintensiteiten/-afwikkeling (in algemene zin) kan zijn.
- De tabel op p. 90 (effectbeoordeling duurzaamheid) van het MER is evident onjuist. Niet de autonome situatie, maar de voorschriften uit het Bouwbesluit wordt als referentiekader gehanteerd. Dit leidt tot een verkeerd beeld. Niet gesteld kan namelijk worden dat het voor de duurzaamheid positief is dat de Nieuwveense Landen wordt aangewend als woningbouwlocatie (en overige stedelijke voorzieningen).
- In het ontwerpbestemmingsplan is ook bedrijvigheid toegestaan. Aangezien het plan, ca. 700 ha groot, daarmee ook voorziet in een stadsontwikkelingsproject, had in het MER ook ten volle op deze bedrijvigheid in samenhang met de woningbouw moeten worden ingegaan. Dat is niet gebeurd.
- Op pp. 82/83 van het MER worden allerhande maatregelen als vaststaand gepresenteerd. Mede vanwege de (verkeerskundige) maatregelen wordt ter zake van het aspect geluid tot een positieve score geconcludeerd. Dit is in de ogen van [] niet logisch en ook niet mogelijk, aangezien die score wordt ingegeven door eventuele veranderingen in de wegenstructuur die niet zijn voorzien in het ontwerpbestemmingsplan en daar ook los van moeten worden gezien.
- De passende beoordeling is niet als zodanig kenbaar in het MER opgenomen. Het is een raadsel welke onderzoeken tezamen als de verrichte passende beoordeling moeten worden gezien.
- Opvallend is dat het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan een belangrijke wijziging heeft ondergaan. Thans zijn diverse agrarische bedrijven in dit (ontwerp)bestemmingsplan opnieuw bestemd. Dit (ontwerp)bestemmingsplan (dat is genoemd in kolom 3 van onderdeel C en D, onder 14, van de bijlage bij het Besluit m.e.r.) is daarmee dan ook kaderstellend voor de in kolom 4 van de desbetreffende onderdelen genoemde besluiten. Dit impliceert dat ook in zoverre een plan-MER had moeten worden verricht. Het MER alsmede tevens het verrichte ecologische (stikstof)onderzoek voorzien niet in een beoordeling van deze activiteiten.

2 Ecologie: soortenbescherming

Naar de mening van [] is het verrichte onderzoek naar ecologische aspecten onvoldoende. Ter toelichting zij onder meer gewezen op het volgende.

Uit vaste jurisprudentie volgt dat een bestemmingsplan niet kan worden vastgesteld indien en voor zover het college op voorhand in redelijkheid had moeten inzien dat de Flora- en faunawet aan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staat. Als voorbeeld zij gewezen op een recente



Advocatenkantoor Van Mierlo

uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 juli 2011, nr. 200905125/1/M3.

Uit de plantoelichting (p. 54 ev.) volgt dat er een eerste inventarisatie van diverse soorten is verricht. Hierbij wordt verwezen naar het MER. In bijlage 6 van het MER is het rapport Ecologische Toetsing Gebiedsvisie Nieuwveense Landen Meppel (A&W-rapport 1205) (hierna: Ecologische toetsing) opgenomen.

Uit het MER (p. 71) en de plantoelichting (p. 56 tabel 4.2) volgt dat er diverse beschermde soorten in dit plangebied aanwezig zijn, waaronder vogels met vaste rust- en verblijfplaatsen die jaarrond (dus ook buiten het broedseizoen) worden beschermd. Hierbij zij gewezen op onder meer de rust- en verblijfplaatsen van de kerkuil alsmede de groene specht en de spreeuw. Evenwel volgt uit het MER, de Ecologische toetsing en de plantoelichting niet de exacte locaties van deze vaste rust- en verblijfplaatsen.

Naar de mening van [] dienen deze locaties exact te worden geïnventariseerd, alvorens het bestemmingsplan kan worden vastgesteld. Verder zal duidelijk in kaart moeten worden gebracht of er verstoring van deze vaste rust- en verblijfplaatsen plaatsvindt. Dat dit onderzoek naar onder meer de Kerkuil nog niet volledig is verricht volgt ook uit de Ecologische toetsing (p. 65).

In de plantoelichting (pp. 45 en 46) wordt geconcludeerd dat met mitigerende en compenserende maatregelen kan worden voorkomen dat de Flora- en faunawet wordt overtreden. Niet wordt aangegeven wat deze mitigerende dan wel compenserende maatregelen inhouden en op welke wijze deze maatregelen worden geborgd. [] stelt zich op het standpunt dat dergelijke maatregelen er nimmer toe kunnen leiden dat er, gelet op de te treffen mitigerende en compenserende maatregelen, geen sprake meer zou kunnen zijn van een jaarrond beschermde vaste rust- en verblijfplaats. Ergo, verstoring of verwijdering van deze rustplaatsen zal altijd leiden tot strijd met de verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet.

[] merkt op dat voor verstoring van deze vaste rust- en verblijfplaatsen geen ontheffing op basis van de Flora- en faunawet kan worden verleend. Voor zover het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten daarvoor een basis lijkt te bieden, dient dit besluit wegens strijd met de Vogelrichtlijn buiten toepassing te worden gelaten. Aldus is bestendige jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Tot slot zij in dit kader nog gewezen op het volgende. Bij de beoordeling van het voorontwerp-bestemmingsplan en het MER heeft [] de Ecologische toetsing niet aangetroffen in de ter inzage gelegde documenten zoals die waren gepubliceerd op de gemeentelijke website. [] heeft in haar zienswijze tegen het MER aan de gemeente verzocht om alsnog de Ecologische toetsing aan haar toe te zenden, zodat zij de gelegenheid kreeg om in de zienswijze (alvorens die aan de Commissie m.e.r. zou worden overgelegd) in te gaan op dit onderdeel van het MER. De gemeente heeft dit verzoek niet ingewilligd, maar enkel opgemerkt dat dit onderzoek ter inzage heeft gelegen. Nog daargelaten of het document al dan niet ter inzage heeft gelegen, in



Advocatenkantoor Van Mierlo

Ieder geval destijds niet digitaal zoals nog steeds blijkt uit de gemeentelijke website, volgt uit het voorgeande dat van een zorgvuldige voorbereiding en werkwijze geen sprake is, waardoor in haar belangen is geschaad.

3 Ecologie: gebiedsbescherming

In de plantoelichting (p. 55) wordt terecht opgemerkt dat het plangebied is gelegen nabij Natura 2000-gebieden. Vervolgens wordt onder verwijzing naar het MER geconcludeerd dat significante effecten als gevolg van de gehele toekomstige ontwikkeling zijn uitgesloten. Mega kan zich in deze conclusie niet vinden en acht deze conclusie onvoldoende onderbouwd. Gelet op de inhoud van het (summiere) uitgevoerde onderzoek kan namelijk niet anders dan tot de conclusie komen dat de stikstofdeponerende activiteiten die het ontwerpbestemmingsplan mogelijk maken significante effecten zullen veroorzaken op de kwalificerende stikstofgevoelige habitattypen en habitats van soorten. Ter toelichting wijst op het volgende.

In de plantoelichting (p. 57) wordt voor wat betreft de beoordeling van de effecten van de uitstoot van stikstofdepositie verwezen naar een aanvullende notitie van Altenburg en Wymenga getiteld "Effectbeoordeling stikstofdepositie Nieuwveense Landen", d.d. 26 april 2010 (hierna: Stikstofnotitie).

De Stikstofnotitie bevat een werkkaart afkomstig van de provincie Overijssel waar aanwezige habitattypen binnen De Wieden zijn opgenomen (p. 5). Hieruit volgt dat ook in de directe nabijheid van het plangebied van de Nieuwveense Landen en de N375 (als belangrijke ontsluitingsweg) diverse kwalificerende habitattypen zijn gelegen.

Zo volgt ook uit de Stikstofnotitie pp. 2 en 3 dat op 50-100 meter afstand van de N375 en op 900 meter afstand van het plangebied Veenbossen zijn gelegen. Voorts bevinden zich veenmosrietlanden, trilvenen en blauwgraslanden op een afstand van 250-400 meter afstand van de N375 (blijkens p. 3 van de Stikstofnotitie) en op een afstand van 1,4 kilometer van het plangebied.

In tabel 1 (p. 1) van de Stikstofnotitie wordt de kritische stikstofdepositie waarde voor de onderscheiden habitattypen weergegeven. Op p. 2 wordt opgemerkt dat de actuele stikstofdepositie in De Wieden 1.881 mol N/ha/jaar bedraagt. Mede gelet op tabel 1 volgt hieruit dat behoudens voor Kruiswierwateren (H3140) de kritische depositiewaarde voor alle overige kwalificerende habitattypen door de achtergrondconcentratie reeds fors wordt overschreden.

Opgemerkt zij overigens dat blijkens deze tabel 1 in de Stikstofnotitie geen rekening is gehouden met alle stikstofgevoelige habitattypen waarvoor instandhoudingsdoelstellingen zijn geformuleerd.

Voor wat betreft de stikstofdeponerende activiteiten die gepaard gaan met de ontwikkeling van het bestemmingsplan volgt uit de Stikstofnotitie (p. 2) nog dat het verkeer op de N375 ten



Advocatenkantoor Van Mierlo

opzichte van de autonome ontwikkeling met 1.200 motorvoertuigen per etmaal zal toenemen. Omtrent de overige wegen in het plangebied wordt geen nadere opmerking gemaakt.

Uit het vorenstaande concludeert dat er sprake is van in de directe nabijheid van het plangebied en haar ontsluitingswegen gelegen kwalificerende stikstofgevoelige habitattypen en habitats van soorten, alsmede dat het plan zorg draagt voor een toename van stikstof ten gevolge van verkeersbewegingen.

Ondanks deze toename van stikstof wordt in de Stikstofnotitie voor wat betreft de effectbeoordeling op p. 4 de volgende conclusie getrokken:

"Onze conclusie is dat realisatie van de woonwijk De Nieuwveense landen leidt tot een afname van stikstofdepositie in de vorm van ammoniak als gevolg van het verdwijnen van enkele agrarische bedrijven en tot een lokale toename van stikstofdepositie in de vorm van stikstofoxiden, als gevolg van verkeersbewegingen. De afstand van de woonwijk tot stikstofgevoelige habitattypen en habitatsoorten in De Wieden overtreft de effectafstand van stikstofuitstoot door verkeer via deze wegen. Een beperkte verslechtering van de kwaliteit van kwalificerende habitattypen, in het bijzonder veenbossen, als gevolg van een verkeerstoename op de N375 tussen Zwartsluis en het plangebied kan echter niet uitgesloten worden. Maatregelen, voorgesteld in het werkplan Natura 2000-beheerplan Weerribben-Wieden ter beperking van de stikstofdepositie via provinciale wegen kunnen eventuele negatieve effecten voorkomen."

Om tot deze conclusie te komen is door Altenburg en Wymenga in de effectbeoordeling rekening gehouden met:

1. het verdwijnen van enkele agrarische bedrijven (zie tevens p. 2 van de Stikstofnotitie);
2. buiten een gehanteerde afstand is er nimmer meer sprake van een effect; meer specifiek de aanname dat buiten een afstand van ca. 200 meter tot 1.000 meter van een weg er geen effecten van stikstof zijn te verwachten (zie tevens Stikstofnotitie p. 2).
3. maatregelen uit het concept Natura 2000-beheerplan Weerribben-Wieden, waardoor een afname van 20% NOx mogelijk is (zie tevens Stikstofnotitie p. 3).

Naar de mening van kan de hiervoor geciteerde conclusie geen stand houden, nu ten onrechte rekening is gehouden met de (voor wat betreft stikstofdepositie) positieve gevolgen van de aannames weergegeven onder 1 tot en met 3. Hierbij wijst specifiek op het volgende.

Ad 1. De belangrijkste aanname die gebruikt wordt om tot de conclusie te komen dat geen sprake is van een significant effect, is dat rekening wordt gehouden met de bedrijfsbeëindiging van diverse agrarische bedrijven. Uit het door de Grontmij uitgevoerde onderzoek "Onderzoek stikstofdepositie Nieuwveense Landen" d.d. 8 juni 2010 (hierna: Stikstofberekeningen) volgt om welke agrariërs het gaat. Het betreffen twee boerderijen ge-



Advocatenkantoor Van Mierlo

legen aan de Steenwijkerstraatweg 89 en 95. Drie boerderijen gelegen aan de Gedeputeerde Dekkerweg 6, 7 en 8 en één boerderij gelegen aan de Bremenbergweg 4. Behoudens de Bremenbergweg 4 zijn de boerderijen (voor wat betreft de inrichting) allen gelegen buiten het plangebied.

Naar de mening van zijn er in ieder geval twee belangrijke redenen waarom geen rekening had mogen worden gehouden met de bedrijfssluiting van deze boerderijen.

Allereerst zij erop gewezen dat het onderhavige plan überhaupt niet voorziet in sluiting van deze bedrijven. In de plantoelichting noch in enig ander ter inzage gelegd document volgt dat deze bedrijven zullen worden gesloten, laat staan dat deze bedrijven worden gesloten gelet op de ontwikkeling van Nieuwveense landerijen. Er is dan ook geen enkele samenhang met de ontwikkeling het onderhavige plan.

Voorts is er ook geen sprake van enige borging dat de bedrijven hun bedrijfsvoering zullen staken. De bedrijven zijn, voor zover bekend niet in eigendom van de gemeente, niet wegbestemd (sterker nog, het onderhavige plan voorziet veelal in een agrarische bestemming voor de gronden die tot die inrichtingen behoren) en ook is niet bekend dat er in privaatrechtelijke zin overeenkomsten zijn gesloten omtrent een eventuele bedrijfsbeëindiging waarbij voorts sprake is van een directe samenhang met de uitvoering van het onderhavige bestemmingsplan. Zo is niet duidelijk dat de kosten van de sanering van de desbetreffende bedrijven ten laste van de exploitatie van het bestemmingsplan komen (zo niet, dan is er geen sprake van samenhang; veeleer zijn de bedrijfsbeëindigingen dan aan te merken als een autonome ontwikkeling). Ook blijkt niet dat eventuele dierrechten van de markt zullen verdwijnen en niet opnieuw kunnen worden ingezet (omdat ze worden doorverkocht of worden hergebruikt op een andere locatie die wellicht ook in de buurt van De Wieden is gelegen).

Ook is er nog een derde reden die zich tegen de validiteit van het inzetten van de bedrijfsbeëindigingen verzet. Immers staat niet vast dat voor de desbetreffende bedrijven in het verleden een Nbw 98-vergunning is verleend. Zo niet, dan kan er met de stikstofdepositie ten gevolge van deze bedrijven niet worden gesaldeerd/gemitigeerd.

- Ad 2.** De aanname die door Altenburg en Wymenga is gebruikt dat buiten een afstand van ca. 200 meter tot 1.000 meter van een weg er geen effecten van stikstof zijn te verwachten (zie tevens Stikstofnotitie p. 2), is in de notitie onderbouwd door te verwijzen naar een opmerking van Rijkswaterstaat. Deze mededeling heeft in zoverre geen enkele waarde nu een onderbouwing hiervan ontbreekt, alsmede nu vaststaat dat ook op een ruimere afstand de stikstofdepositie kan worden gemeten en berekend.

Voorts wordt deze stelling onderbouwd door te verwijzen naar een onderzoek (dat niet kent) dat is gebruikt ten behoeve van "de A8 in het Oostzanerveld". Daargelaten de inhoud van dit onderzoek, wijst erop dat iedere vergelijking mank gaat. Duidelijk is



Advocatenkantoor Van Mierlo

immers dat dit onderzoek niet is geënt op het onderhavige plan alsmede het Natura 2000-gebied De Wieden. Het onderzoek kan dan ook niet dienen als onderbouwing.

Ad 3. wijst erop dat in de onderhavige effectbeoordeling geen rekening had mogen worden gehouden met de maatregelen uit het conceptbeheerplan, nog daargelaten dat het Mega onduidelijk is met welke specifieke maatregelen rekening is gehouden en of deze maatregelen wel een stikstofreductie veroorzaken.

Allereerst wijst hiertoe op het feit dat er enkel sprake is van een conceptbeheerplan, de maatregelen zijn dan ook nog niet definitief en uitvoering van deze maatregelen is allesbehalve verzekerd en geborgd. Belangrijker is echter dat dergelijke maatregelen geen enkele relatie hebben met het onderhavige plan. Deze maatregelen zijn te bestempelen als zijnde (mogelijke) autonome ontwikkelingen. In een effectbeoordeling van het onderhavige bestemmingsplan mag dan ook geen rekening worden gehouden met deze maatregelen. Zeker niet nu niet is gegarandeerd dat binnen afzienbare termijn een situatie wordt bewerkstelligd waarin de desbetreffende depositiewaarden niet meer zullen worden overschreden.

Gelet op het vorenstaande is ook de Commissie m.e.r. in haar toetsingsadvies d.d. 28 juni 2010 ten onrechte uitgegaan van deze aannames. De conclusie op p. 4 van het toetsingsadvies, waarin zij verwoordt dat er "*per saldo*" dus sprake is van een afname van de depositie die neerslaat op "*dezelfde beschermde habitattypen*" kan geen stand houden. Overigens is überhaupt deze stelling niet te herleiden tot enig uitgevoerd onderzoek. Het is echt opmerkelijk dat de Commissie m.e.r., die doorgaans heel kritisch is wat betreft stikstofdepositie, Uw gemeentebestuur zo gemakkelijk en kritiekloos "volgt".

Het moge duidelijk zijn wanneer in de berekeningen en effectbeoordeling geen rekening zou zijn gehouden met vorenstaande aannames, niet anders dan tot de conclusie had kunnen worden gekomen dat sprake is van significante gevolgen.

Gelet op het vorenstaande is in concluderende zin dan ook van mening dat op voorhand niet valt uit te sluiten dat de ontwikkeling van Nieuwveense Landen en daarmee het plan (al dan niet in combinatie met andere projecten of plannen) een toename van stikstofdepositie op de kwalificerende habitattypen in het Natura 2000-gebied "Wieden" genereert. Nu de kritische depositiewaarde van deze habitattypen reeds fors wordt overschreden heeft dit plan, gelet op de (concept)instandhoudingsdoelstellingen, significante effecten op de natuurlijke kenmerken van dit gebied. Indien het onderhavige onderzoek als passende beoordeling zou moeten worden beschouwd, zal de gemeenteraad gelet op artikel 19j juncto artikel 19g en 19h Nbw voor vaststelling van het plan de zogenaamde ADC-toets moeten doorlopen.

Die houden kort gezegd in: ontstentenis van alternatieve oplossingen, dwingende redenen van groot openbaar belang en compensatie van de schade. Hier is naar mening van



Advocatenkantoor Van Mierlo

ten onrechte geen onderzoek naar verricht. Het bestemmingsplan kan derhalve niet worden vastgesteld.

In dat kader zij er volledigheidshalve nog op gewezen dat de Commissie m.e.r. geen uitspreken doet over het al dan niet noodzakelijk zijn van het doorlopen van de ADC-toets; in haar toetsingsadvies zal de Commissie m.e.r. hier niet aan refereren. Gelet op het voorenstaande zal de conclusie van de Commissie m.e.r. dat de "essentiële informatie voor besluitvorming in het MER inclusief de aanvulling aanwezig is" naar verwachting van Mega in zoverre gelijk blijven..

wijst erop bovendien op dat mutatis mutandis het bovenstaande tevens geldt voor onder meer de (iets verderop gelegen) Natura 2000-gebieden "Weerribben", "Olde Maaten & Veerslootlanden" en "Havelte-Oost".

Los van de stikstofdepositie, zij er voorts op gewezen dat in de onderzoeken ten onrechte geen rekening is gehouden met de ontwikkelingen die beoogd zijn op het aan het plangebied grenzende bedrijventerrein. Voor deze ontwikkelingen heeft uw raad op 30 juni 2011 het bestemmingsplan Meppeel Oevers D 2010 vastgesteld. In de Ecologische toetsing noch in enig ander onderzoek wordt ingegaan op eventuele cumulatieve effecten afkomstig vanuit dit bedrijventerrein op de kwalificerende habitattypen en (habitats van) -soorten.

4. Geluid

Naar de mening van is onvoldoende onderzoek verricht naar de geluidsgevolgen van het plan. Niet alle geluidgevoelige objecten zijn onderzocht blijktens het akoestisch onderzoek van Goudappel Coffeng d.d. 30 mei 2011. Zo wijst als voorbeeld op de voor Maatschappelijke - en Gemengde doeleinden aangewezen gronden die geluidgevoelige objecten (zullen) bevatten. Naar mening van kan het plan thans niet vastgesteld worden zonder in strijd te komen met de Wet geluidhinder.

Voorts wordt in de plantoelichting (op p. 41) opgemerkt dat in het kader van de Wet geluidhinder geen onderzoek verricht hoeft te worden indien sprake is van bestaande wegen en bestaande geluidgevoelige objecten. wijst er op dat in het kader van een goede ruimtelijke ordening altijd onderzoek dient te worden verricht naar de effecten van het plan op de geluidssituatie van bestaande geluidgevoelige objecten. Dit geldt ook wanneer er geen sprake is van een nieuwe of gereconstrueerde weg. heeft geconstateerd dat in het Goudappel Coffeng, noch enig ander onderzoek hier rekening mee is gehouden.

5 Archeologische waarden

Op de gronden van is deels een archeologisch beschermingsregime opgenomen. Hiertoe is voor het overgrote deel van de gronden geen enkele noodzaak gelet op het uitgevoerde archeologische onderzoek. Voor de onderdelen van het bestemmingsplan waar wel een archeologisch



Advocatenkantoor Van Mierlo

vervolgonderzoek noodzakelijk is gelet op het uitgevoerde onderzoek in relatie tot de archeologische verwachtingswaarden, dient dit aanvullende onderzoek naar mening van Mega voor vaststelling van het bestemmingsplan te worden verriocht, mede gelet op het feit dat het archeologisch beschermingsregime ondeugdelijk en onvoldoende is.

6 Uitvoerbaarheid

Voor wat betreft de financiële uitvoerbaarheid wijst op het volgende, in de plantoelichting (pp. 71/72) wordt enkel opgemerkt dat het opstellen van een grondexploitatieplan niet nodig is, nu voor de gronden binnen het gedetailleerde deel van het plan, voor zover daar een bouwplan aan de orde is, deze gronden in eigendom zijn bij de gemeente. Hieruit blijkt weer duidelijk dat de bepaling van de situering van de bouwvlakken enkel ingegeven is door de eigendomspositie van de gemeente. Evenwel zij opgemerkt dat dit gegeven de gemeente in dit geval niet ontslaat van het opstellen en ter inzage leggen van een grondexploitatieplan. Niet alle gronden waar bouwinitiatieven ontplooid kunnen worden als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro zijn namelijk in eigendom van de gemeente, zo daar al uit zou voortvloeien dat het kostenverhaal voldoende is verzekerd.

Belangrijker is evenwel dat met een mededeling dat er geen exploitatieplan zal worden vastgesteld in het geheel niet voldaan wordt aan de verplichting ingevolge artikel 3.1.6 lid 1 sub f Bro om gemotiveerd aan te geven dat de financiële uitvoerbaarheid van het plan is verzekerd.

Uit de plantoelichting volgt namelijk in het geheel niet dat financiële middelen zijn vrijgemaakt om de in het plan gesitueerde bestemmingen te verwezenlijken, dan wel dat deze middelen zullen worden vrijgemaakt, alsmede hoe hoog deze middelen zullen moeten zijn. De mogelijkheid dat gronden door de gemeente worden verkocht ten behoeve van het realiseren van woningen behelst immers niet de verzekering dat het plan daarmee financieel uitvoerbaar is. Immers, indien de kosten van het plan een te hoge omvang verkrijgen zullen door de markt geen bouw kavels worden afgenomen en is naast de maatschappelijke, ook de financiële uitvoerbaarheid niet verzekerd. In ieder geval zullen de bedrijfsbeëindigingen in het kader van de stikstofdepositie op de exploitatie drukken en zal inzichtelijk moeten worden gemaakt dat aldus geen afbreuk wordt gedaan aan de financiële uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan.

Overigens zij opgemerkt dat vele gronden (bijvoorbeeld ten behoeve van het realiseren van de noodzakelijke ontsluitingswegen) niet in eigendom zijn van de gemeente.

7 Planregels

Naar de mening van zijn de planregels ondeugdelijk en getuigt ook de plankaart in samenhang met de planregels niet van een goede ruimtelijke ordening. Ter toelichting een paar voorbeelden die in het oog springen.



Advocatenkantoor Van Mierlo

Uit de doeleindenoemschrijving bij de bestemming artikel 4 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf' volgt niet helder welke bedrijven hier mogen worden gevestigd. Dit komt met name door planregel 4.1 sub c waar wordt verwezen naar de aanduiding 'bedrijf'. Ter plaatse van deze aanduiding zijn de gronden bestemd voor een inrichting als bedoeld in het Besluit Landbouw milieubeheer. Nu in dit besluit inrichtingen worden genoemd waarop dit besluit van toepassing is, alsmede nu in dit besluit inrichtingen worden genoemd die uitgezonderd zijn van de werkingssfeer van het besluit, is onduidelijk waarop de aanduiding ziet. Voorts is onduidelijk welke bedrijven toelaatbaar zijn indien de aanduiding 'bedrijf' niet op gronden van een agrarisch bedrijf is gevestigd, hetgeen strijdig is met de rechtszekerheid.

Voorts is de wijzigingsbevoegdheid als opgenomen in planregel 27.1 te onbepaald en rechtsonzeker. Hiermee is het mogelijk om aanduidingen (zoals de bouwhoogte, maar ook woongebouwen in plaats van woonhuizen etc.) naar eigen inzicht op te nemen dan wel te laten vervallen. Hiermee zijn de bouw mogelijkheden op de gronden van de gemeente onbepakt. In alle onderzoeken is met deze verruimde mogelijkheden geen rekening gehouden.

In de diverse wijzigingsbevoegdheden als bedoeld in planregel 27.2 tot en met 27.9 wordt inhoud gegeven aan de wijzigingsbevoegdheid door te verwijzen naar de beschreven ontwikkelingen in het stedenbouwkundig plan. Hiermee worden de gedetailleerd beschreven ontwikkelingen, randvoorwaarden en functies uit het stedenbouwkundig plan juridisch verankerd in het bestemmingsplan. Dit maakt genoemde wijzigingsbevoegdheid zeer gedetailleerd en strijdig met een goede ruimtelijke ordening, nu in het stedenbouwkundig plan diverse niet ruimtelijk relevante criteria staan. Mega acht de gekozen plansystematiek strijdig met artikel 3.6 Wro.

Bovendien is onduidelijk welke ontwikkelingen ter plaatse van de aanduiding 'sport' mogelijk zijn, nu blijkt de wijzigingsregels ter plaatse van de aanduiding 'sport' tevens sportvoorzieningen kunnen worden gerealiseerd. Nu overigens niet van plan is om op haar gronden sportvoorzieningen te realiseren, ziet zij de ruimtelijke relevantie en het beoogde doel van het opnemen van deze wijzigingsbevoegdheid niet in. Nu de wijzigingsbevoegdheid niet uitvoerbaar kan zijn, dient deze van de plankaart te worden verwijderd.

wijst er tot slot op dat op de plankaart ten onrechte geen dwarsprofielen zijn weergegeven van de nieuw aan te leggen en te reconstrueren wegen, hoewel de legenda anders doet vermoeden.

Afsluitend

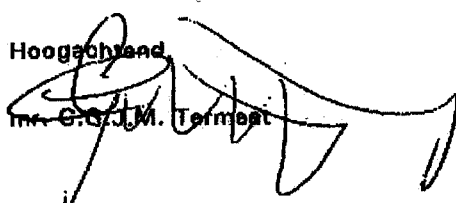
Is van mening dat op grond van het vorenstaande duidelijk moge zijn dat de gemeenteraad niet tot vaststelling van het bestemmingsplan mag overgaan zonder in strijd te komen met tal van rechtsregels die grotendeels tot het communautaire recht zijn te herleiden.

Mocht U de bestemmingsplanprocedure niet terstond staken, dan wijst erop dat nu U het MER opnieuw ter inzage hebt gelegd en U de mogelijkheid biedt om specifiek op het MER een

**Advocatenkantoor Van Mierlo**

zienswijze in te dienen, U een afschrift van deze zienswijzen aan de Commissie m.e.r. moet toezenden. gaat ervan uit dat de Commissie m.e.r. deze betreft in het door haar opnieuw uit te brengen toetsingsadvies (en onder meer aandacht schenkt aan de diverse punten van kritiek zoals die in deze in het onderhavige schriftuur richting de Commissie m.e.r. zijn geuit, onder meer wat betreft de alternatieveselectie en het door de Commissie kritiekloos accorderen van het stikstofonderzoek).

Hoogachtend


Mr. G.G.J.M. Termant

Tevens per telefax: (0522) 85 05 80



www.handelsverenigingnijeveen.nl

Nijeveen 2-augustus 2011

Rabobank: 34.18.46.937

KvK: 40049042

Aan burgemeester en wethouders
Van de gemeente Meppel
Postbus 501
7940 AM Meppel

GEMEENTE MEPPEL	
afdel.:	OS
datum:	- 4 AUG 2011
aan:	
van:	
over:	

3

Betreft zienswijze ontwerp bestemmingsplan Nieuwveense Landen

Zienswijzen Handelsvereniging Nijeveen m.b.t. ontwerp
bestemmingsplan Nieuwveense Landen

www.handelsverenigingnijeveen.nl
Rabobank: 34.18.46.937
KvK: 40049042

Nijeveen 2 augustus 2011

Wij blijven van mening dat de verkeersstroom op de Dorpsstraat in Nijeveen zal toenemen indien gekozen wordt voor de nieuwe ontsluitingen in het voorontwerp. Dit wordt de eerste jaren extra versterkt door het gefarceerd ontwikkelen en bouwen van de nieuwe woonwijk. Het ontwerp laat de eindfase zien, welke wij op korte termijn onrealistisch vinden.

Het afsluiten van de Nieuwe Nijeveense weg in aanvang vinden wij geen goede zaak. Middels de aanleg van de nieuwe ontsluitingsweg ter hoogte van de Matenweg richting de Handelsrotonde in het plan Nieuwveenselanden kan het bouwverkeer de eerste fases in het plan bereiken en ook voor bewoners is er gewinning aan de toekomstige ontsluiting. Verkeer van en naar Nijeveen kan nog jaren gebruik maken van de huidige situatie die niet gepaard gaat met extra omrijden.

Aanrijtijden van hulpdiensten wordt met minimaal 3 minuten verlengd. Dit is een rekenkundig getal. In de praktijk zal 3 maal extra geremd en opgetrokken dienen te worden, vergeleken bij de huidige route. Het overige wegverkeer wordt gemakshalve maar niet gerekend.

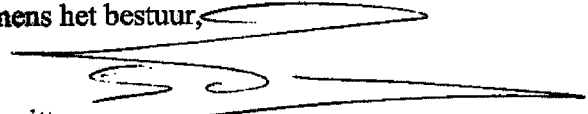
Voor onze bedrijven een punt van aandacht waar geen oplossing wordt geboden. De landelijke kreet "elke seconde telt" wordt in de plannen terzijde gelegd.

Dat er gekozen wordt voor nieuwe ontsluitingen, die gepaard gaan met de afsluiting van de Nieuwe Nijeveense weg en de Nijeveenseweg voor motorvoertuigen op meer dan 2 wielen vinden we een sterke achteruitgang in de verbinding naar noord en zuid, maar een definitieve sluiting van de belangrijkste verkeersader van en naar Nijeveen op voorhand is een slecht doordacht plan.

Verkeerstechnisch wijzigt een 80 km weg van ongeveer 3 km (Ronde Schalle Nijeveen – Ronde watertoren Meppel) in een route van 5 km, waarvan 3 km met een 50 en wellicht 30 km zone. Deze vertraging en daarbij behorende emissie uitstoot voor de extra kilometers passen niet bij het ontwerp, waarbij milieu en duurzaamheid uitgangspunten zijn.

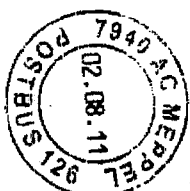
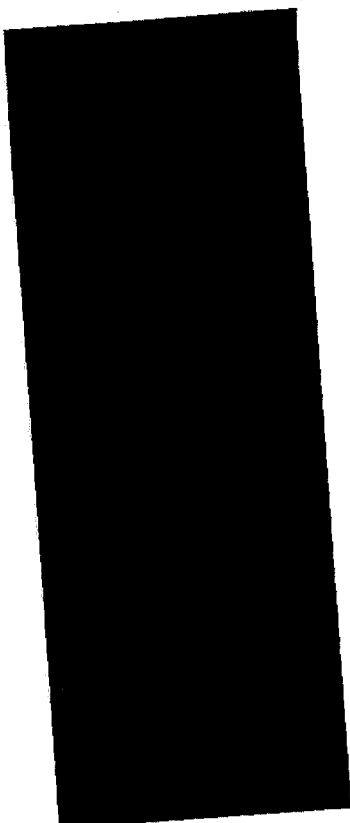
De bedrijven in Nijeveen zijn vertraagd bereikbaar t.o.v. de huidige situatie en dat geeft een negatief effect aan de concurrentiepositie. Over enkele jaren zal dit wellicht ongedaan gemaakt worden door de aantallen nieuwe bewoners van de aan te leggen wijk, waarvoor de verbinding naar Nijeveen gunstig afsteekt bij de omrij-route naar het centrum van Meppel.

Namens het bestuur,



Voorzitter.

HANDELS
VERENIGING **N IJVEEN**



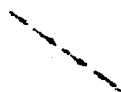
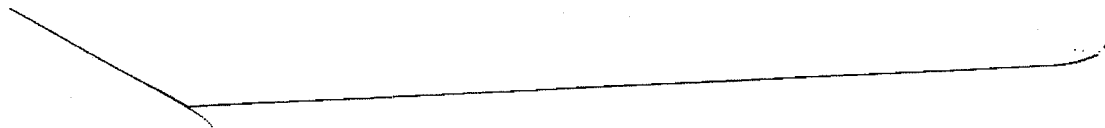
17 TPGPOST

€00046ct

#FM 31998

NEDERLAND

1 206PP 7940H1501



Aan: College van B&W gemeente Meppel
Postbus 501
7940 AM Meppel

GEMEENTE MEPEL	
nr.	05
25 JUL 2011	

4

Betreft: zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Nieuwveense Landen

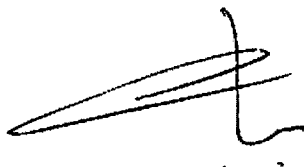
Nijeveen, 25 juli 2011.

Geacht college,

In reactie op het Ontwerpbestemmingsplan Nieuwveense Landen, ontvangt u hierbij de zienswijze van Dorpsvereniging Nijeveen.

De reactie wordt u ook digitaal toegezonden via de Griffie.

Met vriendelijke groet,



Dorpsvereniging Nijeveen

Nijeveense Bovenboer 22
7948 LG Nijeveen
tel: 0522-490091



Het ontwerpbestemmingsplan voorziet in opheffing van de Nieuwe Nijeveenseweg tussen Matenweg en de aansluiting bij de rotonde bij de Watertoren.

De Dorpsvereniging Nijeveen acht de geplande wijziging strijdig met het belang voor Nijeveen, in het bijzonder vanwege opheffing van de directe 80 km/uur verbinding met de A32/A28 in zuidelijke richting, de planning in samenhang met aanleg van de ontsluitingswegen en de hierdoor toenemende verkeersdruk op de Dorpsstraat.

Het ontwerpbestemmingsplan is slechts concreet voor een eerste minimale fase van 440 woningen en voorziet in een bouwtempo van gemiddeld 150 woningen per jaar. Het plan is ten opzichte van eerdere plannen naar beneden bijgesteld, zowel in aantal woningen als in bouwtempo.

Behalve de opheffing van de Nieuwe Nijeveenseweg op zich, is in de planning geen afstemming opgenomen met de aanleg van de ontsluitingen (oostzijde en westzijde) van de Nieuwveense Landen.

In een bepaalde fase van de ontwikkeling van de wijk, ontstaat behalve het probleem met de opheffing van de weg in algemene zin ook nog een (langdurige) omleiding in de route voor de aansluiting met de A32/A28, namelijk zolang de oostelijke ontsluitingsweg nog niet is aangelegd.

In het rapport Goudappel Coffeng: "Onderzoek routes van en naar Nijeveen", van 23 december 2010, wordt gesteld dat vanuit het centrum van Nijeveen vier routes denkbaar zijn naar de A32/A28 (zuidelijke richting). In het onderzoek is uitgegaan van de situatie dat de Nieuwe Nijeveenseweg pas wordt opgeheven na de aanleg van westelijke en oostelijke ontsluitingsweg (dus beiden) van de Nieuwveense Landen. Dit is strijdig met de concrete bouwplannen in het Ontwerp Bestemmingsplan.

Het rapport stelt, dat (in zuidelijke richting) de route via de Meppelerweg – Handelsrotonde – Europalaan niet aantrekkelijk is of zal zijn voor Nijeveen. Citaat: *"Vanaf 2022 verandert de infrastructuur na de aanleg van de Nieuwveense landen. Als gevolg hiervan is in 2022 en 2030 de route via de Rijksweg en de toerit Havelte het snelste"*.

Bij opheffing van Nieuwe Nijeveenseweg, en zolang de oostelijke ontsluiting van de Nieuwveense Landen niet gerealiseerd is, is de conclusie dat de meest aantrekkelijke route loopt via de Dorpsstraat -Oude Rijksweg – Pijlerbrug. Ook na realisatie van de oostelijke ontsluiting blijft de reistijd via de Dorpsstraat korter.

In het ontwerpbestemmingsplan staat nadrukkelijk, dat toename van verkeersdruk op de Dorpsstraat in Nijeveen verwacht wordt (verdubbeld), maar los staat van de ontwikkelingen in de Nieuwveense Landen. Er staat, dat toename geheel toegeschreven zal kunnen gaan worden aan autonome groei. Dat betekent dat de groei van verkeersbewegingen veroorzaakt wordt vanuit Nijeveen zelf, en dat die niet gerelateerd is aan de (ontwikkeling van de) Nieuwveense Landen. Dit is niet in overeenstemming met onderzoek van Goudappel Coffeng en nog sterker, dit aspect wordt niet genoemd in het rapport.

Voor de route van en naar het centrum van Meppel wordt berekend dat deze 9.0 in plaats van 6,3 minuten zal gaan bedragen.

De verbinding Meppel-Nijeveen verslechtert. Dit geldt ook voor aansluitingen openbaar vervoer (bus-trein). Bij opheffing van de aansluiting bij de watertoren geldt ook een toename van de aanrijtijd van de hulpdiensten.

Behalve gevolgen voor Nijeveen heeft verkeersafwikkeling via de Nieuwveense Landen ook gevolgen voor die wijk zelf (zoals verkeersdruk, fijnstof, veiligheid). Vanuit Nijeveen gaat het om alle mogelijke verkeersstromen: fietsers, gemotoriseerd personenvervoer, vrachtverkeer en landbouwverkeer. Dit heeft ook een nadelig effect op omgevingsmilieu en veiligheid.

Het verkeer van het westelijk deel van de Nieuwveense Landen gebruikt deels de noordzijde op de wijkontsluitingsweg. Het rapport Goudappel Coffeng van 5 juni 2008 spreekt dan al over een toename van de drukte op de Dorpsstraat ten gevolge van realisatie van de Nieuwveense Landen. Voor dit verkeer is de route via Dorpsstraat of Bovenboer ook gedeeltelijk een sluiproute.

Over het verkeer vanuit Wanneperveen richting A32 noordelijk is geen onderzoek bekend. Momenteel wordt gebruik gemaakt van de route Matenweg-Watertoren-A32/A28. Als deze route vervalt, wordt de route via de Dorpsstraat of de Nijeveense Bovenboer een reële sluiproute. De verkeersrapporten gaan hier ten onrechte niet op in. Het alternatief via de Nieuwedijk is om.

Waar gesteld is, dat (sluipt-)verkeer in het centrum van Nijeveen een barrière vindt vanwege de nieuwe inrichting, kan het verkeer ook makkelijk via de Raadhuislaan zijn weg kiezen.

De bereikbaarheid van het dorp en van het bedrijventerrein in Nijeveen verslechtert door realisatie van de Nieuwveense Landen. Dit nadeel geldt niet alleen voor toekomstige vestigingen, maar hiermee wordt ook de concurrentiepositie van de reeds gevestigde bedrijven aangetast.

De fietsverbinding Nijeveen-Meppel wordt omgeleid en loopt langs de achterzijde van de bestaande huizen aan de Nijeveenseweg en is aan de westzijde gescheiden door een bomenrij/groen van de nieuwe huizen in de Nieuwveense Landen. Sociale controle/veiligheid van dit traject laat in het ontwerpbestemmingsplan door ontbreken van direct contact te wensen over. Aan de oostzijde hebben de bestaande woningen immers een grote tuin, veelal met schuren en schuttingen.

Het valt op dat in het bestemmingsplan veel gesproken wordt over ambities op gebied van duurzaamheid en milieu. De plannen en planning van het wegennet doen hier duidelijk afbreuk aan, temeer daar bouwen eenmalig is en de verkeersstromen voortdurend zijn. De ontsluiting van de Nieuwveense Landen is zeer breed vertakt, met name in de oostelijke richting, waardoor alle verkeer vanuit Nijeveen bijna 2 km moet omrijden voor aansluiting op de N375 in oostelijke richting.

De situering van de ontsluitingswegen is niet aangepast ten opzichte van het oorspronkelijke plan, waarin ca 5000 woningen voorzien werden. Die ontsluiting gold toen (met circa tweeduizend woningen extra buiten de ontsluitingsweg) als optimaal. Niet duidelijk is, waarom er geen nieuwe optimalisatie is nagestreefd. Bij het nieuwe plan hadden ook de toen al bekende nadelen voor de verbinding Nijeveen-Meppel/centrum en Nijeveen-A32/A28 alsnog kunnen worden opgelost en ingepast.

Voor zover de uitvoering van het bestemmingsplan, vanwege toenemende verkeersintensiteit, toch verkeersremmende maatregelen op de Dorpsstraat nodig zal maken is dat eveneens een negatief gevolg voor Nijeveen, dat uit het bestemmingsplan voortkomt.

Conclusies:

1. Nieuwweense Landen veroorzaakt toename van verkeersbewegingen op de Dorpsstraat. In de MER wordt hier niet op ingegaan. Dit is ten onrechte, want toename van verkeer heeft invloed op het omgevingsmilieu. In het ontwerpbestemmingsplan wordt dit ontkend. Het is (deels) ook strijdig met onderzoek.
2. Verbinding Nijeveen A32/A28 verslechtert de economische situatie in Nijeveen.
3. De nieuwe fietsverbinding in het plan is sociaal veel minder veilig dan de huidige.
4. De verkeersontsluiting doet afbreuk aan het duurzaamheidsbeginsel van de wijk.
5. Verkeersontsluiting is niet optimaal, te weten niet bijgesteld na wijziging van de oorspronkelijke uitgangspunten.
6. Het Ontwerpbestemmingsplan is hiermee op punten onvolledig en bevat onjuistheden.

De Dorpsvereniging Nijeveen behoudt zich het recht voor juridische procedures op te starten bij ongewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

5

BEZWAARSCHRIFT

Aan Burgemeester en Wethouders en de raad van Gemeente Meppel
Grote Oever 26
7941 BJ Meppel

Meppel, 15-06-2011

GEMEENTE MEPPEL	
	ald.
18 JUL 2011	

Geachte heer/mevrouw,

Met deze brief maak ik bezwaar tegen het besluit van bebouwing op Ce2 (zie bijlage) Centrum wonen.

Tevens teken ik hierbij bezwaar aan tegen het besluit de Nijeveenseweg af te sluiten (zie bijlage) aan de zuidzijde van de Nijeveenseweg.

Ook willen wij u wijzen op de dringende noodzaak een draaikom aan te leggen op Ce2.

Er wordt gesproken over het 'inpassen' van de Nijeveenseweg in de Nieuwveense Landen, wij vinden als bewoners dat dan de bestaande Nijeveenseweg niet 'ingebouwd' moet worden. Er wordt gesproken door o.a. Ton Dohle over ruimtelijk bouwen in de Nieuwveense Landen. Het is dan zonder respect voor de huidige bewoners aan de Nijeveenseweg om hier de laatste meter wel vol te bouwen.

Het is in onze ogen dan ook totaal niet passend om d.m.v. nieuwbouw op Ce2 de oude straat met de nieuwe wijk te 'verweven'. Het bestaande parkeerprobleem zal ook alleen maar toenemen als de nieuwbouw in dezelfde stijl (verklaard door Janneke Dalhuis op 10-03-10) gebouwd wordt als de bestaande bouw. Dat het bestaande parkeerprobleem echt wel nijpend is, blijkt wel uit het besluit van B&W (gepubliceerd op 13-07-11 in de Meppeler Courant) tot een parkeerverbod op de dagen dat het afval wordt opgehaald.

Juist Ce2 is bij uitstek een mooie locatie om het parkeerprobleem op te lossen. Vooral met het oog op de toekomst is het van groot belang om dit probleem op te lossen. Het aantal auto's en bezoek dat met de auto komt, zal immers alleen maar toenemen.

Tevens kunnen er toegangs wandelwegen aangelegd worden om het achterliggende groen te bereiken.

Door het afsluiten van de Nijeveenseweg aan de zuidzijde creëert u veel ergernis bij de bewoners van de Nijeveenseweg. Vooral omdat wij in de eerste vijf(?) jaar wel gebruik gaan maken van een ontsluiting aan de zuidzijde die speciaal voor ons aangelegd wordt.

Ons ontgaat de logica dat wij t.z.t. geen gebruik meer zouden mogen maken van deze weg en er speciaal een nieuwe ontsluiting voor ons moet worden aangelegd. Deze ontsluiting gaat ook gepaard met het verleggen van de draaikom voor groot verkeer van noordzijde naar zuidzijde.

Tevens creëert u bij voorbaat een zeer onveilige verkeerssituatie bij de nieuwe centrumvoorzieningen. Dit doordat u alle bewoners en bezorgend verkeer als doorgaand verkeer langs de centrumvoorzieningen laat rijden.

Ook zal Ce2 gebruikt moeten gaan worden voor de draaikom. Deze draaikom heeft de Nijeveenseweg dringend nodig op het moment dat de weg aan de noordzijde wordt afgesloten. Dit, voor het kunnen keren van vuilnisauto's, personenauto's, en ander vervoer.

In afwachting van uw antwoord,

Namens de gehele klankbordgroep Nijeveenseweg,

Dhr. F. Nekeman

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'F. Nekeman', with a long horizontal line extending to the right.

Nijeveenseweg 123
7942 JL Meppel

T.a.v. college van burgemeester en wethouders
Gemeente Meppel
Postbus 501
7940 AM Meppel

GEMEENTE MEPPEL	
nr.	0.5
datum	20-07-2011

6

Nijeveen, 20-07-2011

Betreft: Zienswijzen Nieuwveense landen

Geacht college,

Hierbij onze zienswijzen op het voorliggende plan Nieuwveense landen. Niet zo uitgebreid als we wilden. Dit heeft te maken met het steeds terugkerende tijdstip vlak voor de vakantie van bekendmaking van de stukken. Dit is voor ons en de meeste burgers een drukke tijd.

Al geruime tijd (vanaf 2000) zijn we met de gemeente in overleg over de verkeersafwikkeling van de Dorpsstraat.

Het nieuwe plan en onze frustraties over de vele toezeggingen van de gemeente over het verkeer in Nijeveen lopen enigszins door elkaar zoals u zult merken.

Deze frustratie is versterkt doordat onze zoon recent is aangereden en op een haar na dodelijk verongelukt is voor onze deur. De automobilist reed veel te hard in een 30 km zone. Hij raakte onze zoon aan de achterzijde van de fiets. 0,1 seconde verschil en het was fataal afgelopen. Zie de melding/aangifte bij de politie 2011. De fiets ernstig beschadigd. De gemeente gaf tot nu toe steeds aan dat er nooit wat gebeurt.

De toenemende verkeersdruk, overschrijden van de maximum snelheid en toenemend lawaai blijven ons ernstig zorgen baren.

Vrijwel dagelijks vinden er nog steeds bijna ongelukken plaats rond de kruising Dorpsstraat-Weidelint-Veurdele, maar ook op andere plaatsen.

De verkeersdruk zal verder toenemen door autonome groei, maar vooral door verkeer wat vanuit Meppel noordwaarts rijdt of bij opstoppen elders omwegen zoekt (zie Staphorst-Rouveen).

Ik verwijs verder naar voorgaande correspondentie en overleg tussen ons, de gemeente en betrokken bewoners Nijeveen en een uitspraak van de Raad van State (2005 zie onder)..

We geven weinig nieuws weer in onze visie.

In de vorige ronde hebben we ook zienswijzen ingediend en gevraagd om modellen waarop de verkeersafwikkeling gebaseerd is. Deze hebben we niet ontvangen.

Ik zag nu via de Dorpsvereniging stukken van een bureau die de lengte van aanrijtijden en routes heeft doorgerekend.

Hier zijn geen aantallen verkeersbewegingen in verwerkt.

Verscheidene metingen op ons en uw verzoek gaven aan dat de snelheidsovertredingen ernstig en veelvuldig zijn. Deze zijn helaas al weer een aantal jaren oud. De prognoses waren toen al dat er ruim boven de 4500 auto's per dag over de dorpsstraat zouden gaan. De totale getallen zijn opgerekt van 3000 naar 6000 bewegingen. Het zou ons niet verbazen als inmiddels de 6000 overschreden gaan worden.

Verder hebben vele bewoners langs de Dorpsstraat slaapproblemen door de lawaaioverlast en maken velen zich ongerust over de verkeersveiligheid. Zie de handtekeningenlijst ingeleverd in 2004.

We hebben over deze problemen ook met voormalig Wethouder dhr. M. Boumans over gesproken toen hij bij ons was voor overleg over Danninge Erve in 2005/2006. Hij heeft de situatie bekeken en toegezegd de verkeersafwikkeling vlot te bestuderen en snel te komen met sterke verkeersremmende maatregelen. Alleen een plateau op het kruispunt leek hem onvoldoende.

Kort daarop is hij (helaas voor ons en de gemeente) vertrokken naar Haren.

Verder hebben we op diverse avonden gesproken met verscheidene verkeerskundigen die elkaar afwisselden bij de gemeente. Ook die wilden zich in de materie verdiepen.

Er zijn recent opnieuw toezeggingen gedaan door de wethouder van Nijeveen Mirjam Jansen om tot en met de oude kerk de Dorpsstraat her in te richten.

De verkeersafwikkeling rond Nijeveen komt extra onder druk te staan bij de planontwikkelingen van Nieuwveense Landen.

Het moet niet moeilijk zijn om tot snelle en adequate oplossingen te komen in overleg met alle betrokken partijen (waaronder ook de hulpdiensten).

Graag nodigen we u uit de situatie van dichtbij te komen bekijken. Ook kunnen we u zo nodig videomateriaal toesturen.

Verder blijven we nog met een punt zitten dat met het huidige geluidsniveau de bouw van het pand aan het begin van het Weidelint in strijd is met de uitspraak van de Raad van State d.d. 5-10-2005 (200502247/1). We hebben hier met de gemeente diverse malen overleg over gehad. Dit is bij ruimtelijke ordening uitgebreid bekend. De gemeente heeft het gehad over het plaatsten van geluidsdempende bestrating.

Daar is verder nog geen gevolg aan gegeven.

We vragen u om de modellen met berekeningen in te kunnen zien.

Verder om de Dorpsstraat snel in te richten voor 30 km snelheden over een langer traject.

Graag zien we alternatieven in de verkeersafwikkeling met bv een tussenroute halverwege Nijeveen en Meppel Noord waar het verkeer van beide kanten weg kant met een korte route naar de snelweg. Nu komt de route op termijn het uit bij de kalkovens.

Pas een afsluiting van de rotonde naar Meppel als alternatieven beschikbaar zijn. Anders komt er nog meer verkeer door de Dorpsstraat.

Nieuwe tellingen en snelheidsmetingen en meer controles.

Verder nadenken over ontstaan van sluipverkeer via b.v. de Raadhuislaan als het centrum opnieuw is ingericht.

Preventie is mijn vakgebied in de bedrijfsgeneeskunde.

Op alle fronten blijft preventie in het verkeersbeleid hier achter helaas.

Er is geen visieontwikkeling, geen getalsmatige (bijna) ongevalsanalyse en geen beïnvloeding van ongewenst onveilig gedrag.

Graag denken we constructief mee, maar we worden wel een beetje moedeloos na 10 jaar overleg en signalen.

Godzijdank leeft onze zoon nog!!

We wachten uw spoedige reactie af.

Met vriendelijke groet,



gaarne later leren^{20/7}
door college
en niet alleen
ambtenaren.
vr. groet,

- 2 AUG 2011

Meppel, 25 juli 2011

Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Nieuwveense landen

Geachte dame, heer,

Hierbij dienen wij een zienswijze in op het ontwerpbestemmingsplan Nieuwveense landen. Het betreft opmerkingen over de plannen voor Centrumwonen, WRA 2 en WRA 5.

Afsluiting Nijeveenseweg zuidkant:

We zien graag dat de buurtontsluiting open blijft naar de zuidkant. Het is onlogisch en belastend (milieu, geluid en verkeersdrukke) als de zuidelijke bewoners van de straat allemaal via de noordkant moeten omrijden om de straat uit te kunnen. De straat met haar verkeer is een dagelijkse zorg als je een spelend kind hebt. Dat fietsers in de nieuwe opzet worden geweerd is zeer prettig. Op een toename van autoverkeer zitten we beslist niet te wachten.

WRA 2:

In WRA 2 geldt een bouwhoogte van tenminste 15 meter. Voor zover dit het vlak Centrumwonen betreft, vinden we dit te hoog voor dit deel, omdat het niet aansluit bij het karakter van de belendende oude bebouwing. In de schetsen zien we leuke stadswoningen met maximaal 3 woonlagen. Een appartemententoren ontsiert o.i. het karakter van streek en lintbebouwing.

WRA 5:

WRA 5 loopt naar het noorden toe te kort door voor het deel direct achter de bestaande bebouwing aan de Nijeveenseweg: De scheidslijn tussen WRA 2 en 5 loopt midden over ons kavel. Onze tuin valt onder WRA2; het huis onder WRA 5. Geen probleem voor het kavel zelf, maar aan de achterkant van ons huis stopt het park daardoor te vroeg en komt de bebouwing recht achter ons huis. Ons inziens doet dit afbreuk aan de kenmerken en kwaliteiten van de bestaande lintbebouwing. Pagina 18 van het verkavelingsplan laat een zevental huizen zien dat recht achter ons huis wordt gebouwd, rond een parkeerhof. Ook lijkt er sprake van een toegangsweg naar het park. We begrijpen niet goed waarom deze plannen niet meer naar het noorden zijn opgeschoven, omdat dit in tegenspraak lijkt met de visie op de bestaande bebouwing dat deze intact moet blijven. Waar bij de rest van de straat de privacy achter het huis behouden blijft met een park, wordt ons kavel straks slechts door een sloot gescheiden van een nieuw bouwblok met parkeerhof en weg. We vinden dit een enorme en onnodige aantasting van de privacy.

Veldje naast Nijeveenseweg 82:

Naast ons huis (nr 82) staat een veldje ingetekend. We willen graag meegeven dat we hopen dat dit een speelveldje wordt en geen parkeerplaats! Over het speelveldje zouden we tzt graag meedenken.

Met vriendelijke groet,

.en

@home.nl



7

Gemeenteraad v. Meppel
Postbus ~~501~~ 501
7940 AM Meppel

I 201Ps 7940AM501

D.T. 27-07-2011

VOORSTEL OPEN VAARVERBINDING MET NOORD-WEST OVERIJSSSEL
VOOR KLEINE ELEKTRISCHE (HUR)-BOEGMEENTEN MEPEL SUIJSJE
IN DE NIEUWVEENSE GRIET

WAARDE VERHOEGING HUIZEN NIEUWVEENSE LANDEN.

ingek. 28 JUL 2011

Downr.

DIT ONTWERPPLAN SLUIT MOGELIJKHEEDEN UIT,
DIE LATER ALLEEN MET ONNODIGE KOSTEN DOOR HERSTEL-
KOSTEN BIJNA ONMOGELIJK WORDT.

DOOR ER NU REKENING MEE TE HOUDEN KUNNEN DIE KOSTEN
VOORKOMEN WORDEN OP MIDDELLANGE TERMIJN VAN 5 TOT 10 JAAR.

HET GAAT OM HET OPPERVLAKTE WATERPEIL IN DE POLDER,
WAS -1 METER NAP, WORDT -1 METER NAP, MAAR WORDT WEL
ONAFHANKELIJK VAN DE REST VAN KOLDERVEEN-NIEUVEEN
WAAR OOK -1 METER NAP WORDT GEHANTEERD, DOOR EEN
(NIEUW) HOOFD-GEMAAI BIJ LEENDERS OP HET MEPELER DIEP (10 NAP)
TE LOZEN.

WAAR GAAT HET MIJ OM?

EEN BOEZEMSLAOT VAN ± 1 METER DIEPTE EN 0,80 NAP
(ZIE BIJLAGE 1 PAASGEBIED) TE CREËREN NA HET BOEZEMWATER
VAN HEEL NOORDWEST-OVERIJSSSEL ZONDER SLUIZEN.

EN DOOR HERGEBRUIK VAN HET HISTORISCHE SLUISJE IN DE
NIEUWVEENSE GRIET, HET ENIGE HISTORISCHE WAARDE IN DE
NIEUWVEENSE LANDEN GEBRUIK VAN TE MAKEN IN DE TOEKOMST,
BIJ DE KOMENDE HERINRICHTING VAN DE VERKEERSSITUATIE
ROND DE WATERTOREN IN COMBINATIE OF GEZAMELIJK MET
DE FIETSTUNNEL TE REALISEREN EN DOOR TE TREKKEN

h21 VAN O

NA HET ALS VAN OUDS OVER DE MURRIS PARKEERPLAATS
DE SMILDE VAART IN.

AL DIE MAATREGELEN MOETEN PAS PLAATSVINDEN ALS DE
VERKEERS HERINRICHTING PLAATS VINDT ROND DE
WATERTOREN.

WANT IN DER BAND MET KLEINE ELEKTRISCHE BOOTJES
HEEFT HET TALUT MAAR EEN KLEIN BEETJE VERHOOGD
TE WORDEN (DOORVAART HOOGTE VAN ± 1.50 METER. ~~BYVAART~~
ZOALS OP VELE PLAATSEN IN GIETHOORN EN WANNEPERVEEN

DUS NIET VOOR YACHTEN EN ANDER VERVUULENDE EN
LAWAAI MAKENDE WATERVERKEER (MILIEU NEUTRAAL)

DE GERINGE DIEPTTE VAN 1 METER SLUIT NAADLOOS AAN

OP DE PASLOERVAART WAPROOK EEN DIEPTTE IS VAN 1 METER
(YACHTEN WEREND)

DIE KUNNEN DE MEREN OVER HET MEPPELERDIEP BIJ BEUKERS
BEREIKEN.

HET WATERSCHAP BRACHT ER TEGENIN DAT HET GRONDWATER-
DRUKVERHOOGEND IS, ZO'N BOEZEM VAART, DAT IS TE KORT
DOOR DE BOCHT. DAT GELDT UITSLUITEND VOOR MET NAME
WESTELIJK VAN DE ZAND-~~W~~ WIN AFGRAVING EN BIJ HET ROEKEBOS.
OOSTELIJK VAN DE NIEUVEENSE WEG IS DE OPPERVLAKTE WATER
 $\pm 0,80$ NAP. MEESTAL GANGBAAR, LIGT IETS HOGER DAN HET
UITTERSTE WESTEN BIJ LEENDERS.

EN EEN BOEZEMVAART MET 1 METER DIEPTTE EN EEN VERSCHIL
VAN $0,20$ METER MET DE OMGEVING MOET ZEER GERING ZIJN,
DE LOGICA VAN MIJ ALS LEEK MET NATUURKUNDIGE BASIS,
IN HET ERGSTE GEVAL AAN BEIDE ZIJDEN VAN TWEE SLOOTJES
VAN DE BOEZEM VAART (SLOOT) ZOALS BIJ DE OMGEVING VAN
ROEKEBOSCH ALLEEN DAAR $-1,40$ METER NAP.

DE KOSTEN ZULLEN GERING ZIJN ALS BIJ HERINRICHTING
HET TEVENS MEEGENOMEN WORDT EN DE REALISATIE
BINNEN 5 TOT 15 JAAR PLAATSVINDEN, SNELHEID KOST GELD
ER IS GEEN GELD, EN OVER TIEN JAAR EEN HOOGCONJUNCTUUR
MISSCHIEN? DUS GELD.

OOK LEUK VOOR SCHAATSERS IN DE WINTER, START BIJ DE
WATERTOREN TOT BIJ VOORBEELD BLOK ZIJL ZONDER SLUIS.
EXSTREEM KOUD = EXSTREEM LANG.

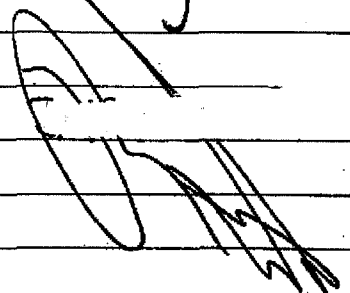
DE MENSEN DIE DE NIEUWVEENSE LANDEN ONTWIKKELLEN
ZIJN BOUWERS, DUS KORTE TERMIJN DENKERS, WAAR MET
KLEINE ELEKTRISCHE BOOTJES WEINIG WINST TE GENEREREN
VALT, MAAR WEL INDIRECT WAARDE VERHOOGEND IS VOOR DE
HUIZEN IN DE WIJK EN HEEL MEPPEL.

MOGELIJK ELEKTRISCHE BOOTJES BOUW OP HET VOORMALIGE
MURRYS TERREIN WAT IN HET BEZIT IS VAN DE GEMEENTE
EN EEN AFDELING BOTENBOUW/TOERISME (BOTEN VERHUUR
VAN EN/OF VOOR REESTMOND ZOU KUNNEN WORDEN
SAMENGEWERKT MET STEENWIJKERLAND
(AANSLUITING PAASLOERVAART 10 TALENDE METERS OP
GRONDGEBIED STEENWIJKERLAND)
VOORWAT HOORT WAT, ZOALS HET C.W.I. SAMENWERKING N.B.

Bylage (1) WATERSYSTEEMKAART HUIDIGE SITUATIE
NIEUWVEENSE LANDEN

Bylage (2) VAARROUTE KAART N.W. OVERIJSEL

D.T. 27-07-2011 HOOGACHTEND



Verwijzingsblad

Afdeling:

05

Registratienummer

Bij dit document horen één of meer stukken, die niet zijn gescand., te weten:

Boekwerken:

Tekeningen:

A3 Kleurtekening Nieuwveense Landen
+ Vaarwaterkaart Noordwest Overijssel

Diversen:

Deze stukken:

- ☐ worden afzonderlijk geregistreerd en gescand
- ☐ zijn opgeborgen in het archief en kunnen worden opgevraagd
- ☐ zijn opgenomen in de bibliotheek en kunnen worden opgevraagd
- ☒ komen met verwijzingsblad via de interne post

Na afhandeling retour DIA voor archivering Ja / ~~Nee~~



- ## Watersysteemkaart huidige situatie
- ### Nieuwveense Landen

Opdrachtgever: Gemeente Meppel

Datum : 16 december 2008

Get: RR - Gec: MZ

Status: DEFINITIEF



Grontmij Nederland bv
P Postbus 91 9200 AB Drachten
T +31 512 33 52 33
F +31 512 51 02 00
W www.grontmij.com

© Auteurs- en databankrechten: Topografische Dienst Kadaster, 2004

A3P

De doorvaarthoeden van bruggen en hoogspannings-
leidingen zijn in dit kaartje aangegeven en het gebied tot het volgend
beoemend (verkeert tussen NAP 0.70m en NAP -0.80m)



**Reactieformulier ontwerpbestemmingsplan
Meppel - Nieuwveense Landen**

Op dit formulier kunt u uw reactie geven op het ontwerpbestemmingsplan Meppel - Nieuwveense Landen. U kunt dit formulier deponeren in de daarvoor bestemde bus bij de uitgang of het per post aan ons retourneren. (het college van B&W van de gemeente Meppel, Postbus 501, 7940 AM Meppel).

Aan: Bezoekers informatieavond 4 juli 2011
ontwerpbestemmingsplan Meppel - Nieuwveense Landen
Van: Gemeente Meppel
Contact: loket Bouwen & Wonen (0522) 850 590

Uw contactgegevens

Mijn naam is:

0 de heer ☒ mevrouw (aankruisen wat van toepassing is)

Adres:

E-mailadres:

Telefoonnummer:

Reactie ontwerpbestemmingsplan

Schrijf hieronder uw reactie op het bestemmingsplan Meppel - Nieuwveense Landen. U ontvangt zo spoedig mogelijk een ontvangstbevestiging op uw reactie.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

In hoeverre wordt de omgeving
van de Bunkamp opgenomen
in het parkeerplan

**Reactieformulier ontwerpbestemmingsplan
Meppel - Nieuwveense Landen**

Op dit formulier kunt u uw reactie geven op het ontwerpbestemmingsplan Meppel - Nieuwveense Landen. U kunt dit formulier deponeren in de daarvoor bestemde bus bij de uitgang of het per post aan ons retourneren. (het college van B&W van de gemeente Meppel, Postbus 501, 7940 AM Meppel).

Aan: Bezoekers informatieavond 4 juli 2011
ontwerpbestemmingsplan Meppel - Nieuwveense Landen
Van: Gemeente Meppel
Contact: loket Bouwen & Wonen (0522) 850 590

Uw contactgegevens

Mijn naam is:
0 de heer ☒ mevrouw (aankruisen wat van toepassing is)
Adres:
E-mailadres:
Telefoonnummer:

Reactie ontwerpbestemmingsplan

Schrijf hieronder uw reactie op het bestemmingsplan Meppel - Nieuwveense Landen. U ontvangt zo spoedig mogelijk een ontvangstbevestiging op uw reactie.

Graag een fase plan voor verkeerssituatie
in de toekomst voor de bewoners van de
Nieuwveenseweg

[illegible]

**Reactieformulier ontwerpbestemmingsplan
Meppel - Nieuwveense Landen**

Op dit formulier kunt u uw reactie geven op het ontwerpbestemmingsplan Meppel - Nieuwveense Landen. U kunt dit formulier deponeren in de daarvoor bestemde bus bij de uitgang of het per post aan ons retourneren. (het college van B&W van de gemeente Meppel, Postbus 501, 7940 AM Meppel).

Aan: Bezoekers informatieavond 4 juli 2011
ontwerpbestemmingsplan Meppel - Nieuwveense Landen
Van: Gemeente Meppel
Contact: loket Bouwen & Wonen (0522) 850 590

Uw contactgegevens

Mijn naam is:
0 de heer ☒ mevrouw (aanvinken wat van toepassing is)
Adres:
E-mailadres:
Telefoonnummer:

Reactie ontwerpbestemmingsplan

Schrijf hieronder uw reactie op het bestemmingsplan Meppel - Nieuwveense Landen. U ontvangt zo spoedig mogelijk een ontvangstbevestiging op uw reactie.

Is het mogelijk om de diverse fases van de
bouwplannen te geven?

Reactieformulier ontwerpbestemmingsplan Meppel - Nieuwveense Landen

Op dit formulier kunt u uw reactie geven op het ontwerpbestemmingsplan Meppel - Nieuwveense Landen. U kunt dit formulier deponeren in de daarvoor bestemde bus bij de uitgang of het per post aan ons retourneren. (het college van B&W van de gemeente Meppel, Postbus 501, 7940 AM Meppel).

Aan: Bezoekers informatieavond 4 juli 2011
ontwerpbestemmingsplan Meppel - Nieuwveense Landen
Van: Gemeente Meppel
Contact: loket Bouwen & Wonen (0522) 850 590

Uw contactgegevens

Mijn naam is:
0 de heer ☒ mevrouw (aanvinken wat van toepassing is)
Adres:
E-mailadres:
Telefoonnummer:

Reactie ontwerpbestemmingsplan

Schrijf hieronder uw reactie op het bestemmingsplan Meppel - Nieuwveense Landen. U ontvangt zo spoedig mogelijk een ontvangstbevestiging op uw reactie.

In het plan is de gehele boswal tussen de
Nieuwveenseweg en de Nieuwe Nieuwveenseweg niet meer
te zien. Wat gaat er gebeuren met de boswallen?
Meerdere bewoners zouden wensen dat er in boswal
blijft tussen hun achtertuin en het nieuwe fietspad.

**Reactieformulier ontwerpbestemmingsplan
Meppel - Nieuwveense Landen**

Op dit formulier kunt u uw reactie geven op het ontwerpbestemmingsplan Meppel - Nieuwveense Landen. U kunt dit formulier deponeren in de daarvoor bestemde bus bij de uitgang of het per post aan ons retourneren. (het college van B&W van de gemeente Meppel, Postbus 501, 7940 AM Meppel).

Aan: Bezoekers informatieavond 4 juli 2011
ontwerpbestemmingsplan Meppel - Nieuwveense Landen
Van: Gemeente Meppel
Contact: loket Bouwen & Wonen (0522) 850 590

Uw contactgegevens

Mijn naam is: VAC. WONEN MEPPEL
0 de heer 0 mevrouw (aanvinken wat van toepassing is)
Adres: POSTBUS 464 MEPPEL
E-mailadres: VAC. WONENMEPPEL@GMAIL.COM
Telefoonnummer:

Reactie ontwerpbestemmingsplan (VERIGEER)

Schrijf hieronder uw reactie op het bestemmingsplan Meppel - Nieuwveense Landen. U ontvangt zo spoedig mogelijk een ontvangstbevestiging op uw reactie.

IS BIJ DE PLANNING VAN HET PROJECT AL
REKENING GEHOUDEN MET HET OPENBAAR
VERKEER?
HOE GROOT IS DE AFSTAND MAXIMAAL VAN
WOONING NAAR DICHTSBYZYNDE HALTE?
(LEVENSLOOPEBESTENDIG GEBIED)

P.J. SCHREUDERS VICEVOORZITTER

