



Reactienota zienswijzen
Milieueffectrapportage
Nieuwveense Landen





Reactienota zienswijzen Milieueffectrapportage Nieuwveense Landen

Februari 2011

Inhoudsopgave

INHOUDSOPGAVE	3
1. Inleiding	4
2. Algemeen	5
3. Zienswijzen m.e.r.	7
4. Aanvullend toetsingsadvies Commissie voor de milieueffectrapportage.	11

Bijlage 1 Ingediende zienswijzen

Bijlage 2 Woningbouwlocatie Nieuwveense Landen Meppel 2009,
Commissie voor de milieueffectrapportage,
Aanvullend toetsingsadvies 28 juni 2010,
rapportnummer 1323-170

1. Inleiding

In het kader van de ontwikkeling van de nieuwe woonwijk Nieuwveense Landen is geoordeeld dat het project m.e.r.-plichtig is omdat het voorziet in de bouw van meer dan 2.000 woningen buiten de bebouwde kom.

Het doorlopen van de milieueffectrapportage (m.e.r.) is gestart in 2002 met een Startnotitie. In maart 2008 heeft de gemeenteraad de Gebiedsvisie Nieuwveense Landen vastgesteld, waarin de doelstelling van de bouw van 5.300 woningen is bijgesteld naar 3.000 woningen.

De 3.000 woningen worden gefaseerd aangelegd.

De Milieueffectrapportage Nieuwveense Landen Meppel 2009 (rapportage Grontmij oktober 2009) is voor het totale aantal woningen opgesteld en de gemeenteraad heeft die Milieueffectrapportage in haar vergadering van 10 december 2009 aanvaard.

Het milieueffectrapport (MER) en het voorontwerp van het bestemmingsplan hebben van 18 februari 2010 tot en met 31 maart 2010 ter inzage gelegen.

Tevens heeft op 10 maart 2010 in het kader van de inspraak een bijeenkomst plaatsgevonden. Deze avond is bezocht door circa 150 belangstellenden. De avond heeft een informeel karakter gehad, waarbij allereerst een presentatie is gegeven over het stedenbouwkundig plan en de te doorlopen juridisch-planologische procedure. Daarna was er de gelegenheid om per onderwerp informatie in te winnen en vragen te stellen.

Er zijn zienswijzen tegen het MER ingediend, al dan niet in combinatie met een inspraakreactie op het voorontwerp van het bestemmingsplan.

Aanvullend toetsingsadvies Commissie voor de milieueffectrapportage 28 juni 2010

Tijdens de toetsing heeft de Commissie voor de m.e.r. signaleerd dat er geen volledige passende beoordeling was opgenomen in het MER. Hierover heeft een gesprek plaatsgevonden en er is een aanvulling gemaakt op de voor het MER uitgevoerde ecologische toetsing. Op basis hiervan is de Commissie (in haar aanvullend toetsingsadvies van 28 juni 2010, rapportnummer 1323-170) tot het oordeel gekomen dat de essentiële informatie voor besluitvorming in het MER inclusief de aanvulling aanwezig is.

De Commissie voor de m.e.r. heeft voorafgaand aan het uitbrengen van het aanvullend toetsingsadvies ook kennis genomen van ingediende zienswijzen en heeft geconstateerd dat de toetsing alle benodigde elementen van een passende beoordeling bevat en dat daarmee de conclusie degelijk is onderbouwd.

De Commissie heeft voorts geoordeeld dat voldoende onderbouwd is dat op basis van infrastructurele argumenten en argumenten uit een oogpunt van compactheid van de stad gekozen is voor de locatie Nieuwveense Landen en heeft geconcludeerd dat een meer gedetailleerde beoordeling van milieueffecten niet tot een andere conclusie had geleid.

De Commissie adviseert punten in de besluitvorming over het bestemmingsplan mee te nemen en geeft in overweging een fasering/prioritering aan te brengen.

2. Algemeen

Een aantal reacties heeft betrekking op de aspecten Ecologie en Verkeer en om die reden wordt eerst een nadere toelichting op die aspecten gegeven.

Ecologie

De Ecologische toetsing Nieuwveense Landen, bijlage bij de Milieu Effect Rapportage (MER), geeft aan hoe de planontwikkeling van de wijk zich verhoudt tot de Natuurbeschermingswet en de Flora- en faunawet. Het rapport is opgesteld in samenwerking met de provincie Drenthe, Natuurmonumenten (beheerder van De Wieden) en de provincie Overijssel (bevoegd gezag Natuurbeschermingswet).

Een conclusie uit de rapportage is dat er geen significant effect optreedt voor kwalificerende soorten of habitats uit De Wieden, ook niet cumulatief. In de cumulatieberekeningen zijn alle relevante projecten in de omgeving van De Wieden betrokken. Wel treedt een beperkt verslechterend effect op voor enkele soorten. Hiervoor worden mitigerende maatregelen voorgesteld, die meegenomen zijn in het voorkeursalternatief van de MER.

De Ecologische toetsing is als onderdeel van de MER akkoord bevonden door de commissie MER, met toevoeging van onderdelen die ook ter inzage zullen liggen bij het ontwerp van het bestemmingsplan. De Commissie voor de milieueffectrapportage heeft geconstateerd dat de toetsing alle benodigde elementen van een passende beoordeling bevat en dat daarmee de conclusie degelijk is onderbouwd.

Foerageergebied en bufferzone

Eén van de mitigerende maatregelen die is meegenomen in het voorkeursalternatief, is de realisatie van een foerageergebied voor Purperreiger en Bruine Kiekendief. Het gebied ten westen van de Bremerbergplas is daarvoor het meest geschikt. Om voldoende rust te waarborgen in dit gebied, is een afstand van 200 meter vanaf de woonwijk wenselijk. Deze zone tussen de woonwijk en het toekomstige foerageergebied is de bufferzone en die zone dient vrij te blijven van geconcentreerde menselijke verstoring. De precieze invulling van de bufferzone en het foerageergebied moet nog worden geconcretiseerd.

Vertaling naar bestemmingsplan

De Ecologische toetsing van Nieuwveense Landen beschrijft de effecten na realisatie van de gehele wijk. Zoals genoemd gaat het hier om een beperkt verslechterend effect op enkele soorten. Het bestemmingsplan heeft betrekking op de voorgestane ontwikkeling van de eerste 10 jaar. Het effect van dit deel van de woonwijk op de kwalificerende soorten en habitats is als acceptabel te beschouwen. In het voorontwerp is dit reeds beschreven in *paragraaf 4.2 mitigerende maatregelen natuur* (pagina 34-35). Een aanvraag voor een Natuurbeschermingswetvergunning is daarom niet aan de orde voor dit bestemmingsplan. Dit geldt ook voor de realisatie van het foerageergebied en de bufferzone.

Verkeer

De bereikbaarheid van Meppel, met name uit noordwestelijke richting, staat onder druk. Uit onderzoek is gebleken dat zowel in de ochtendspits als de avondspits de doorstroming op het kruispunt Steenwijkerstraatweg – Nijeveenseweg – provinciale weg N375 (bij de watertoren) onvoldoende is en daarbij is nog geen rekening gehouden met het fietsverkeer.

Conclusie moet zijn dat een directe en lange termijn oplossing voor de ontsluiting van noordwest Meppel wenselijk is. Daarnaast dient duidelijkheid te worden verkregen hoe de aansluiting van Nieuwveense Landen op de bestaande stad vorm kan krijgen.

Uit de verkeersstudies die met behulp van het verkeersmodel van de Gemeente Meppel uitgevoerd zijn blijkt dat een 'gevorkte' ontsluiting van de nieuwe wijk de beste oplossing is (zie afbeelding 1). Het 'handhaven' van de Nijeveenseweg als centrale ontsluiting voor Nieuwveense Landen zal zo veel verkeer genereren dat het bestaande wegennet dit niet kan verwerken en dat zal dus ook de bereikbaarheid van de Nijeveenseweg-buurt in negatieve zin beïnvloeden.

Te verwachten gevolgen voor de kern Nijeveen

Voor de bewoners van Nijeveen houdt deze nieuwe ontsluitingsstructuur in dat men qua gemotoriseerd verkeer in de toekomst over een minder directe verbinding met de stad en de rijksweg beschikt.

In de huidige situatie is de afstand tot Meppel-centrum ca. 4,7 km en de bijbehorende reistijd ca. 6.30 minuten. Met de nieuwe westelijke ontsluiting zal dat ca. 6,3 km zijn en een reistijd van ca. 9 minuten, voor de nieuwe oostelijke ontsluiting ca. 6,1 km en een reistijd van ca. 9.30 minuten.

In de huidige situatie is de afstand tot de afslag Meppel-Zuid van de A32 ca. 9,3 km en de reistijd 10 minuten. Met de nieuwe westelijke ontsluiting zal dat 9,1 km zijn (reistijd 13 minuten) en de oostelijke ontsluiting (Nieuwveense Landen) 10,1 km (en reistijd 11 minuten). De omrijafstanden en bijbehorende omrijdtijd zijn acceptabel te achten.

Uit onderzoek is gebleken dat de ontwikkelingen Nieuwveense Landen geen dan wel geen noemenswaardige invloed heeft op de hoeveelheid verkeer over de Dorpsstraat in Nijeveen. Voor die straat geldt wel dat - als gevolg van autonome ontwikkelingen in Nijeveen - in 2030 sprake zal zijn van een verdubbeling van verkeersbewegingen, maar dit staat dus los van de ontwikkelingen in Nieuwveense Landen.

3. Zienswijzen m.e.r.

De ontvangen zienswijzen zijn onderstaand kort samengevat en van een gemeentelijk commentaar voorzien.

1. Dorpsvereniging Nijeveen (brief 18 maart 2010)

Door de voorgestelde verkeersontsluiting wordt Nijeveen verstopt achter de nieuw geplande woonwijk. Daarmee wordt de bereikbaarheid van Nijeveen ernstig aangetast en verslechtert het vestigingsklimaat voor bedrijven en de aantrekkelijkheid van het wonen in Nijeveen. De concurrentiepositie van reeds gevestigde bedrijven wordt ernstig aangetast en Nijeveen eist behoud van een directe ontsluiting naar de N375. Gevreesd wordt voor extra (sluip)verkeer via de Dorpsstraat te Nijeveen. In de MER is onvoldoende aandacht gegeven aan de effecten voor Nijeveen.

Reactie:

De MER is bedoeld om de gehele gebiedsontwikkeling inzichtelijk te maken en kent een globale beoordeling. In de Milieueffectrapportage (pag.79) is inderdaad geattendeerd op de stagnerende doorstroming van de N375 en het gevolg dat sluipverkeer door Nijeveen dan toeneemt. In het kader van het bestemmingsplan is een en ander nader onderzocht. Korte tijdshalve wordt verwezen naar de 'Nadere toelichting aspecten ecologie en verkeer' en dan speciaal het onderdeel 'Verkeer' en de te verwachten gevolgen voor Nijeveen. Uit onderzoek is gebleken dat de ontwikkelingen Nieuwveense Landen geen dan wel geen noemenswaardige invloed heeft op de hoeveelheid verkeer over de Dorpsstraat in Nijeveen.

De N375 is een provinciale weg met een hoge capaciteit. Vrijwel alle aansluitingen op de N375 zullen de komende jaren worden aangepast aan de nieuw te verwerken intensiteiten.

De ontsluitingswegen van Nieuwveense Landen zullen 50 km/u wegen worden met een daar bijbehorend 'uiterlijk'. Daarmee kunnen deze wegen ook vrachtverkeer verwerken.

2. Handelsvereniging Nijeveen (brief 26 maart 2010)

Er is onvoldoende onderbouwing van alle verkeersstromen. De huidige plannen activeren sluipverkeer in de Dorpsstraat te Nijeveen. De N375 is aangemerkt als uitwijk route. Bij calamiteiten zullen stromen vanaf de A32 hier langs geleid worden en die route zal met de huidige voorstellen direct dichtslippen.

De doorstroom is derhalve in de nieuwe plannen niet gewaarborgd en ook zijn er geen garanties met betrekking tot de hulpdiensten.

Bij het opheffen van de huidige ontsluiting Nieuwe Meppelerweg wordt geen gelijkwaardige ontsluiting geboden en dat is niet aanvaardbaar.

In de MER is onvoldoende aandacht gegeven aan de effecten voor Nijeveen, met name voor de Dorpsstraat als erfontsluitingsweg zonder gescheiden fietsbaan en diverse kruisingen.

Reactie:

De MER is bedoeld om de gehele gebiedsontwikkeling inzichtelijk te maken en kent een globale beoordeling.

De N375 is een provinciale weg met een hoge capaciteit. Vrijwel alle aansluitingen op de N375 zullen de komende jaren worden aangepast aan de nieuw te verwerken intensiteiten. Hierbij is ook rekening gehouden met de calamiteiten route. De ontsluitingswegen van Nieuwveense Landen zullen 50

km/u wegen worden met een daar bijbehorend 'uiterlijk'. Daarmee kunnen deze wegen ook vrachtverkeer verwerken.

In de Milieueffectrapportage (pag.79) is inderdaad geattendeerd op de stagnerende doorstroming van de N375 en het gevolg dat sluipverkeer door Nijeveen dan toeneemt. In het kader van het bestemmingsplan is een en ander nader onderzocht. Kortheidshalve wordt verwezen naar de 'Nadere toelichting aspecten ecologie en verkeer' en dan speciaal het onderdeel 'Verkeer' en de te verwachten gevolgen voor Nijeveen. Uit onderzoek is gebleken dat de ontwikkelingen Nieuwveense Landen geen dan wel geen noemenswaardige invloed heeft op de hoeveelheid verkeer over de Dorpsstraat in Nijeveen.

3. Natuur en Milieufederatie Drenthe, mede namens Natuurmonumenten Regio Overijssel en Flevoland.

In het MER wordt een passende beoordeling gemist. Niets is gelezen over een Natuurbeschermingsvergunning. Een opsomming van activiteiten in de omgeving die een cumulatief effect kunnen hebben ontbreekt. Mag er van uit worden gegaan dat de NB-wetvergunning nog wordt aangevraagd, dat de passende beoordeling nog wordt gemaakt en dat cumulatieve effecten inzichtelijk worden gemaakt?

Reactie:

De MER is bedoeld om de gehele gebiedsontwikkeling inzichtelijk te maken en kent een globale beoordeling. Kortheidshalve wordt verwezen naar de 'Nadere toelichting aspecten ecologie en verkeer' en dan speciaal het onderdeel 'Ecologie'. De Commissie voor de m.e.r. heeft op 28 juni 2010 (rapportnummer 1323-170) het aanvullend toetsingsadvies uitgebracht. Daarbij heeft de Commissie geconstateerd dat de toetsing alle benodigde elementen van een passende beoordeling bevat en dat daarmee de conclusie degelijk is onderbouwd.

4. Advocatenkantoor Van Mierlo, namens Megahome Grond BV te Almelo (brief ontvangen 31 maart 2010)

- a. De tot op heden doorlopen m.e.r. en het Mer zijn ondeugdelijk. De m.e.r.-procedure had een aanvang moeten nemen met de terinzagelegging van een nieuwe startnotitie. Een uitbreiding richting Ruinerwold/Havelte was een alternatief en is zonder een vergelijk van milieueffecten afgeserveerd.
- b. Milieueffecten varianten zijn in het MER niet op gelijkwaardige wijze onderzocht. Er is sprake van wisselende referentiekaders en de conclusie inzake de analyse van de milieueffecten is niet helder.
- c. Het meest milieuvriendelijke alternatief en het voorkeursalternatief is ingekleurd door grondpolitieke overwegingen
- d. Een doorwerking van het m.e.r. is niet op toereikende wijze geborgd.
- e. Bodemopbouw en bodemkwaliteit hadden reeds in het MER uitgezocht moeten zijn
- f. Het geactualiseerde ecologische onderzoek heeft niet ter inzage gelegen en daar kan niet op worden ingegaan. Op die wijze wordt Megahome de mogelijkheid ontnomen om de zienswijze dienaangaande door de Commissie voor de milieueffectrapportage te laten beoordelen.
- g. De toetsing betreffende de vraag of sprake is van significante gevolgen voor De Wieden is summier en niet navolgbaar.
- h. De effectbeoordeling met betrekking tot 'Landschap en cultuurhistorie' is veel te rooskleurig. Het is ondenkbaar dat de beoogde woningbouw niet of nauwelijks effecten zal genereren.

- i. In het voorontwerp-bestemmingsplan wordt ook bedrijvigheid toegestaan. Daarmee voorziet het plan in een stadsproject en had in het MER op deze bedrijvigheid moeten worden ingegaan.
- j. Mede vanwege (als vaststaand gepresenteerde) verkeerskundige maatregelen wordt bij het aspect Geluid een positieve score geconcludeerd. Dat is niet logisch en niet mogelijk aangezien die eventuele veranderingen niet in dit bestemmingsplan zijn voorzien.

Reactie:

Ad.a tot en met e, h tot en met j: De in deze zienswijzen vervatte meningen worden niet onderschreven. Het gemeentebestuur is van mening dat een en ander zorgvuldig is voorbereid en verwijst in dat kader ook naar het oordeel van de Commissie m.e.r.

De MER is bedoeld om de gehele gebiedsontwikkeling inzichtelijk te maken en kent een globale beoordeling. Het doorlopen van de m.e.r. is gestart in 2002 met een Startnotitie. In maart 2008 heeft de gemeenteraad de Gebiedsvisie Nieuwveense Landen vastgesteld, waarin de doelstelling van de bouw van 5.300 woningen is bijgesteld naar 3.000 woningen en die 3.000 woningen worden gefaseerd aangelegd.

De Milieueffectrapportage Nieuwveense Landen 2009 is voor het totale aantal woningen opgesteld en het mag duidelijk zijn dat een verkleining van het gebied en een vermindering van het aantal te bouwen woningen dus ook minder impact heeft. Om die reden is er voor gekozen geen nieuwe of aanvullende startnotitie op te stellen. De Commissie m.e.r. heeft deze benadering kunnen volgen.

De Commissie heeft op 28 juni 2010 (rapportnummer 1323-170) het aanvullend toetsingsadvies uitgebracht. In dat advies maakt de Commissie ook melding van een aanvulling op de voor de MER uitgevoerde ecologische toetsing en op basis daarvan is de Commissie van oordeel dat de essentiële informatie voor besluitvorming in het MER inclusief de aanvulling aanwezig is. De Commissie stelt voorts dat voldoende onderbouwd is dat op basis van infrastructurele argumenten en argumenten uit het oogpunt van compactheid van de stad is gekozen voor de locatie Nieuwveense Landen en niet voor een uitbreiding richting Ruinerwold/Havelte. Ook wordt gesteld dat een meer gedetailleerde beoordeling van de milieueffecten niet tot een andere conclusie had geleid. De doorwerking van de MER heeft – voor zo ver mogelijk – vertaling gevonden in de regels van het bestemmingsplan.

Ad. f en g: Bedoelde stukken hebben ter inzage gelegen. Korte tijdshalve wordt aanvullend verwezen naar de ‘Nadere toelichting aspecten ecologie en verkeer’ en dan speciaal het onderdeel ‘Ecologie’.

Ad.i: De in het voorontwerp opgenomen (uit te werken) bestemmingen laten voor de bestemmingsvlakken Gemengd ruimte voor een oppervlakte van 20 % aan bedrijven, zakelijke dienstverlening, sociale- , maatschappelijke- en sportvoorzieningen: dat betreft dan bij benadering ongeveer 17.500 m². Voor zogenaamde stadsprojecten moet sprake zijn van gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een oppervlakte van 100 hectare (of meer) of een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m² (of meer) en daar is in dit geval geen sprake van.

Voor het treffen van mitigerende maatregelen is de gemeente grotendeels afhankelijk van het beheerplan. Door de Provincie Overijssel (verantwoordelijk voor het opstellen van het beheerplan voor het Natura-2000 gebied De Wieden) is gemeld dat het plan begin 2011 gereed zijn. Het werkdocument voor het

beheerplan gaat uit van het 'hand aan de kraan-principe'. Recreatiegerelateerde elementen zullen worden gemonitord.

4. Aanvullend toetsingsadvies Commissie voor de milieueffectrapportage.

Tijdens de toetsing van de Milieueffectrapportage heeft de Commissie voor de m.e.r. signaleerd dat er geen volledige passende beoordeling was opgenomen in het MER. Hierover heeft een gesprek plaatsgevonden en er is een aanvulling gemaakt op de voor het MER uitgevoerde ecologische toetsing. Op basis hiervan is de Commissie (in haar aanvullend toetsingsadvies van 28 juni 2010, rapportnummer 1323-170) tot het oordeel gekomen dat de essentiële informatie voor besluitvorming in het MER inclusief de aanvulling aanwezig is.

De Commissie heeft voorts geoordeeld dat voldoende onderbouwd is dat op basis van infrastructurele argumenten en argumenten uit een oogpunt van compactheid van de stad gekozen is voor de locatie Nieuwveense Landen en heeft geconcludeerd dat een meer gedetailleerde beoordeling van milieueffecten niet tot een andere conclusie had geleid.

De Commissie adviseert de volgende punten in de besluitvorming over het bestemmingsplan mee te nemen:

1. Overweeg een fasering/prioritering aan te brengen.
2. Neem in ogenschouw dat een nieuwe woonwijk in een open agrarisch landschap leidt tot een verandering van het landschap.
3. Houd in de gaten dat de monitoring van effecten op Natura-2000 gebied De Wieden goed wordt geborgd.
4. Overweeg een extra ruimtereservering voor waterberging in verband met klimaatverandering
5. Houd rekening met lichthinder die kan ontstaan door lichtmasten bij sportvelden.

Ten aanzien van de gegeven adviezen kan het volgende worden opgemerkt:

Ad.1:

Het advies is vooral gegeven om te voorkomen dat op verschillende locaties binnen het plangebied wordt gestart met de bouw van woningen en dat een verrommeling van het landschap plaatsvindt.

Er is sprake van een zekere fasering, in die zin dat de op korte termijn in te zetten gronden gedetailleerd worden bestemd. De conform het stedenbouwkundig plan op lange(re) termijn te benutten gronden krijgen weer de vigerende bestemming met een wijzigingsbevoegdheid. Dit biedt de mogelijkheid om, wanneer de tijd rijp is, een wijzigingsplan in procedure te brengen.

Ad.2:

In het voorontwerp van het bestemmingsplan is bij de uit te werken woonbestemmingen uitgegaan van bebouwing met een bouwhoogte van 15 meter en bij de uit te werken gemengde bestemmingen van 20 m. Op zich zijn dit geen opzienbarende mogelijkheden. Feit is wel dat met name in de overgangsgebieden aandacht moet worden besteed aan de overgang naar het open landschap. In het Stedenbouwkundig Plan is dat ook geïllustreerd en is afhankelijk van de locatie in het plangebied bepaald hoe de randen eruit zien. Het landschap tussen de wijk en Kolderveen is inderdaad open en grootschalig. De wijk zal zich aan deze zijde niet op een nadrukkelijke manier met woningbouw presenteren.

In het kader van het bestemmingsplan wordt een adequate ruimtelijke invulling voorgestaan die recht doet aan de zachte overgang naar het landelijk gebied.

Ad.3:

De gemeente Meppel is vertegenwoordigd in de klankbordgroep van het Natura 2000 beheerplan en wordt bij de afronding van dat beheerplan actief betrokken bij de opzet van de monitoring en de sturing van de recreatiedruk.

Ad.4:

In de watertoets van het voorontwerpbestemmingsplan is al uiteengezet hoe het plan zich verhoudt tot de klimaatscenario's 2050 (10% extra neerslag) én 2100 (20% extra neerslag). Het stedenbouwkundige plan voldoet aan het scenario 2050. Er is nog circa 2 hectare extra water nodig, om ook aan het scenario 2100 te voldoen. Het streven is er om deze extra hectares te vinden binnen het bestemmingsplangebied, zodat ook aan het klimaatscenario van 2100 wordt voldaan.

Ad.5:

Het aspect licht(hinder) is ook toegelicht in "Nieuwveense Landen; aangenaam duurzaam" en mitigatie zal bij de inrichting van het gebied zeker aan de orde komen. De mogelijkheden van weinig verstorende verlichting zijn bekend.