

Agendapunt XI/16.

Meppel, 5 november 2013

Aan de Gemeenteraad.

Raadsvoorstel nr. 176534

Onderwerp:

Vaststelling bestemmingsplan 'Meppel – Marten Ottenlaan 21'.

Voorgesteld besluit

1. Op de tegen het ontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Marten Ottenlaan 21' kenbaar gemaakte zienswijzen te besluiten overeenkomstig de in de 'Reactienota zienswijzen' opgenomen gemeentelijke reactie en de indieners van de zienswijzen hierover schriftelijk te informeren;
2. In te stemmen met de in de 'Reactienota zienswijzen' opgenomen staat van wijzigingen en de toelichting van het bestemmingsplan hierop aan te passen;
3. Het bestemmingsplan met de plannaam 'Meppel – Marten Ottenlaan 21' en met planidentificatie NL.IMRO.0119.MartenOttenlaan-BPC1 (met ondergrond o_NL.IMRO.0119.MartenOttenlaan-BPC1.dgn) op grond van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening gewijzigd vast te stellen, mits de grondstrook wordt aangekocht door Leonard Springerlaan 15 en 16;
4. Gedeputeerde Staten van Drenthe te verzoeken om in te stemmen met eerdere bekendmaking van het besluit tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Meppel – Marten Ottenlaan;
5. Het beeldkwaliteitsplan zoals opgenomen in hoofdstuk 5 van de toelichting op het bestemmingsplan als vervanging van de welstandsnota voor het plangebied Marten Ottenlaan 21 vast te stellen;
6. Te besluiten om geen exploitatieplan ex artikel 6.12 tweede lid Wet ruimtelijke ordening vast te stellen;
7. De grondexploitatie Meppel – Marten Ottenlaan 21 vast te stellen met saldo (NCW 1.1.2013) afgerond € 246.000,- positief;
8. De te maken kosten en opbrengsten voor wat betreft de kredietverlening te autoriseren, zoals opgenomen in de jaarschijven 2013 en 2014 van de grondexploitatie.

Inleiding:

In 2008 heeft ons college besloten om de wijkpost en kwekerij aan de Marten Ottenlaan 21 af te stoten. Om de locatie te herontwikkelen is vervolgens in 2009 de notitie stedenbouwkundige randvoorwaarden voor de voormalige wijkpost vastgesteld. Op grond van deze notitie is de bouw van 3 woningen mogelijk. Voorliggend bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan vormen een vertaling van de stedenbouwkundige randvoorwaarden. De beeldkwaliteitsparagraaf is integraal verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan.

Door het vervallen van de wijkpost als lokaal steunpunt is een (kleine) uitbreiding van het dierenverblijf noodzakelijk. Het is gebleken dat hier te weinig ruimte beschikbaar is voor de opslag van veevoer en dergelijke. Voorliggend bestemmingsplan voorziet in deze uitbreiding.

Inspraak en vooroverleg

Het voorontwerp van het bestemmingsplan heeft met ingang van 19 oktober tot en met 30 november 2011 in het kader van de inspraakprocedure ter inzage gelegen. Op 9 november 2011 is in het gebouw van de wijkpost een inloopavond georganiseerd. Gedurende de termijn van terinzagelegging zijn 12 inspraakreacties bij ons college ingediend. Gelijktijdig is gestart met het overleg met onder andere de diensten van het Rijk, de provincie Drenthe en het waterschap. De resultaten van het overleg en de inspraakprocedure zijn opgenomen in hoofdstuk 7.2 van de toelichting.

Ontwerpbestemmingsplan

Het ontwerp van het bestemmingsplan heeft met ingang van 31 mei tot en met 11 juli 2012 op grond van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode konden zienswijzen worden ingediend bij uw raad.

De tervisielegging is op 30 mei 2012 op de gebruikelijke wijze gepubliceerd via het elektronisch publicatieblad en de Staatscourant. Het plan kon worden ingezien in het Stadhuis, via de gemeentelijke website en via www.ruimtelijkeplannen.nl.

Binnen de termijn van deze tervisielegging zijn vijf zienswijzen ontvangen. Eén zienswijze is buiten de termijn ontvangen.

Herstel publicatie

Door voortschrijdend inzicht is gebleken dat de publicatie enkel in het elektronisch publicatieblad en in de Staatscourant niet op goedkeuring van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State kan rekenen, zonder dat uw raad hiervoor een verordening zou hebben vastgesteld. Dat is hier echter niet het geval.

Om te voorkomen dat het bestemmingsplan bij een mogelijk vervolg bij de Raad van State zou sneuvelen op een procedurefout is het ontwerp van het bestemmingsplan opnieuw voor een periode van zes weken ter visie gelegd.

Publicatie hiervan heeft plaatsgevonden op 10 oktober 2012 in de Staatscourant, de Meppeler Courant, De Nieuwe Meppeler en het elektronisch publicatieblad. Het plan kon wederom worden ingezien in het Stadhuis, via de gemeentelijke website en via www.ruimtelijkeplannen.nl. Gedurende deze termijn zijn geen nieuwe zienswijzen ontvangen.

Raadsbehandeling

Het bestemmingsplan is op 25 april ter vaststelling aangeboden aan de gemeenteraad. De gemeenteraad heeft het bestemmingsplan aangehouden en het college de opdracht gegeven in overleg te gaan met de reclamanten.

Op 11 juni heeft er een bijeenkomst plaatsgevonden waarvoor alle indieners van de zienswijzen zijn uitgenodigd. De notulen van deze bijeenkomst zijn toegevoegd als bijlage. Na aanleiding van de bijeenkomst is een optie verder uitgewerkt en voorgelegd aan de omwonenden. Dit betreft de optie tot aankoop van een deel van een grondstrook. Deze optie kon alleen worden gehonoreerd indien de gehele strook in zijn geheel kan worden verkocht.

In navolging van deze aanbieding heeft er op 28 oktober opnieuw een overleg plaatsgevonden. Tijdens dit overleg is duidelijk geworden dat niet de gehele strook werd aangekocht en dat alleen de bewoners van Leonard Springerlaan 15 en 16 interesse hebben in de aankoop van de grond. Deze uitkomst is meegenomen in het voorstel.

Beoogd (maatschappelijk) effect

Herontwikkeling van de voormalige wijkpost aan de Marten Ottenlaan 21 en een vergroting van het dierenverblijf in de dierenweide van het Wilhelminapark.

Argumenten

1.1 De herontwikkeling past niet binnen het geldende bestemmingsplan.

Het perceel van de gemeentelijke wijkpost is gelegen binnen het bestemmingsplan 'Meppel – Binnenstad (deelgebied VI)'. Op grond van dit bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming 'Kwekerij'. De gronden zijn uitsluitend bestemd voor de uitoefening van een kwekerij. De realisatie van de drie woningen is op grond van deze bestemming niet toegestaan.

Het perceel van het dierenverblijf in het Wilhelminapark is ook gelegen binnen het bovenstaande bestemmingsplan. Het perceel van het dierenverblijf heeft de bestemming 'Park'. De uitbreiding van het dierenverblijf past niet binnen de kaders van deze bestemming. Voorgesteld wordt om een geringe uitbreiding (circa 28 m²) van het dierenverblijf met dit bestemmingsplan mogelijk te maken. In de grondexploitatie is rekening gehouden met de beoogde uitbreiding.

2.1 Uit de toelichting is gebleken dat er geen ruimtelijke bezwaren zijn.

In de toelichting bij het bestemmingsplan is ingegaan op de ruimtelijke en milieutechnische aspecten die voor het maken van een goede belangenafweging aan de orde zijn. Hieruit is gebleken dat er geen bezwaren zijn tegen de voorgenomen bestemmingswijziging.

3.1 De zienswijzen leiden tot een aanpassing in de toelichting

Tijdens de eerste tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn vijf zienswijzen ingediend. Eén zienswijze is buiten de termijn van zes weken ontvangen. Op grond van artikel 3:16 Algemene wet bestuursrecht zou deze zienswijze niet-ontvankelijk moeten worden verklaard in verband met het overschrijden van de wettelijke termijn van zes weken.

Gelet op het feit dat het ontwerp van het bestemmingsplan na afloop van de eerste termijn wederom voor een termijn van zes weken ter visie is gelegd, wordt uw raad voorgesteld deze zienswijze wel ontvankelijk te verklaren en bij de besluitvorming te betrekken.

De zienswijzen richten zich onder meer tegen de openstelling van het smalle deel van de Leonard Springerlaan, de mate van bezonning, de privacy, geluidsoverlast en de positionering van hulpverleningsvoertuigen.

In de bijlage bij dit voorstel treft uw raad de 'Reactienota zienswijzen' aan. Uw raad wordt voorgesteld in te stemmen met de voorgestelde beantwoording. Naar aanleiding van de zienswijzen wordt voorgesteld de toelichting van het bestemmingsplan op het onderdeel 'Verkeer' en 'Bereikbaarheid hulpdiensten' aan te passen (zie ad. 1.2 en ad. 1.3).

3.2 Geslotenverklaring doorsteek Leonard Springerlaan niet opheffen.

In het ontwerp van het bestemmingsplan is uitgegaan van het opheffen van de geslotenverklaring voor de doorsteek van de Leonard Springerlaan naar de Marten Ottenlaan (paragraaf 2.4 van de toelichting).

Gelet op de zienswijze en de geringe toename van het verkeer als gevolg van de toevoeging van twee woningen wordt uw raad voorgesteld de geslotenverklaring niet op te heffen en voor de twee nieuwe woningen een uitzondering te maken. Hiermee blijft de huidige verkeerssituatie ongewijzigd. Voorgesteld wordt de toelichting van het bestemmingsplan hierop aan te passen.

3.3 Opstelplaats niet mogelijk voor Meppel's Inn.

Bij nader inzien blijkt het niet mogelijk te zijn om in de doorsteek van de Leonard Springerlaan naar de Marten Ottenlaan aan beide zijden een groene berm in te richten. Echter er bestaat een mogelijkheid om het weggetje aan de zijde van de nieuw te realiseren woningen te verbreden zodat hier een opstelplaats gecreëerd wordt voor hulpverleningsvoertuigen.

Hoewel de huidige inrichting voorziet in een smaller profiel, wordt na herinrichting de stoeprand vervangen door een opsluitband. Hierdoor wordt de wegbreedte van 3,25 gegarandeerd. Daarnaast is de geringe afstand tot de woningen vanaf zowel de Marten Ottenlaan als ook de Leonard Springerlaan voldoende om een repressieve handeling uit te voeren bij calamiteiten.

Opgemerkt moet worden dat in de huidige situatie dit straatje ook de jeugdherberg moet bedienen. De toevoeging van twee extra woningen zal niet leiden tot een verslechtering van de bereikbaarheid. Uw raad wordt verzocht de toelichting van het bestemmingsplan hierop aan te passen.

4.1 De omwonenden wordt een voorstel gedaan tot aankoop van een stuk grond;

Tijdens het overleg met de indieners van de zienswijzen op d.d. 11 juni 2013, hebben de indieners enkele voorstellen gepresenteerd welke zij wenselijk zien op deze locatie. Een overzicht van de voorstellen is als bijlage toegevoegd. De voorstellen waren onder andere het realiseren van garageboxen, het realiseren van zorgappartementen en het betrekken van het perceel bij het Wilhelminapark. De meest gewenste versie was het aankopen van een strook grond, zodat de privacy van de naastgelegen percelen aan de Leonard Springerlaan meer gewaarborgd wordt.

De grond welke te koop aangeboden wordt is gelegen tussen de nieuw te realiseren de twee-onder-een kapwoning aan de Leonard Springerlaan en de achtertuinen van de reeds bestaande woningen aan de Leonard Springerlaan. De maximale breedte van de grondstrook betreft 4 meter. Bij dit voorstel blijft bij de twee-onder-één-kapper voldoende ruimte over om een vrijstaande garage te realiseren, met daarnaast de mogelijkheid voor een rechtstreekse toegang tot de tuin. Tevens is de oprit voldoende ruim t.b.v. het parkeren van de auto('s).

De grond is reeds aan de omwonende te koop aangeboden voor de getaxeerde grondprijs. De reactie op de aanbieding was dat er onvoldoende informatie was verstrekt over de nieuwe plannen, indien de grond werd aangekocht. Hierop volgend zijn de bewoners welke een aanbieding hebben ontvangen uitgenodigd voor een gesprek op 28 oktober 2013 waarin de situatie is toegelicht. Uit deze bijeenkomst werd duidelijk dat niet alle omwonenden interesse hadden in aankoop van de grond. Alleen de bewoners van Leonard Springerlaan 15 en 16.

Het is het van belang dat de strook door zowel Leonard Springerlaan 15 en 16 wordt afgenomen, om ervoor te zorgen dat er geen onbruikbare/ onverkoopbare snippers (of onlogische kavelgrenzen) overblijven.

4.2 De bouwvlakken worden verschoven;

Door enkele omwonenden is tevens verzocht de woning iets naar de voorzijde te verschuiven. Om medewerking te verlenen aan de zienswijzen van de omwonenden wordt er naast het verschuiven van de twee-onder-een kapwoning ten behoeve van de grondverkoop ook het bouwblok van deze woning 1 meter naar voren verschoven.

5.1 De wijzigingen leiden tot een gewijzigde vaststelling.

Er is sprake van een gewijzigde vaststelling als de juridisch bindende onderdelen van het bestemmingsplan (de regels en/of de verbeelding) bij de vaststelling worden aangepast. Door de wijziging van het bestemmingsplan, dient deze opnieuw voorgelegd te worden aan de provincie. Pas na goedkeuring van de provincie kan het bestemmingsplan ter inzage worden gelegd.

6.1 Rekening gehouden tot beschermd stadsgezicht.

Op 1 juli 2011 is het gebied Oud – Zuid door het ministerie van OCW aangewezen als beschermd stadsgezicht. Dit plangebied ligt binnen het aangewezen stadsgezicht. Met de aanwijzing door het ministerie is de cultuurhistorische waarde een nationaal belang geworden.

Voorliggend bestemmingsplan (inclusief de beeldkwaliteitsparagraaf) is in overleg met de Rijksdienst voor cultureel erfgoed tot stand gekomen.

7.1 Op grond van artikel 3.8 Wro is uw raad bevoegd.

Op grond van artikel 3.8 lid 1 Wet ruimtelijke ordening is uw raad bevoegd tot het vaststellen van een bestemmingsplan.

8.1 Het beeldkwaliteitsplan vormt het toetsingskader voor welstand.

Voor dit plan is een beeldkwaliteitsplan opgesteld. Gelet op de ligging in het beschermd stadsgezicht is het wenselijk om, in plaats van de algemene voorwaarden van de welstandsnota, voor deze locatie specifieke welstandseisen vast te stellen. Hiermee wordt de ruimtelijk-esthetische inpassing van de drie woningen op een verantwoorde wijze geregeld.

Het beeldkwaliteitsplan is opgenomen in hoofdstuk 5 van de toelichting bij het bestemmingsplan. Uw raad wordt voorgesteld om het beeldkwaliteitsplan vast te stellen als vervanging van de welstandsnota voor dit plangebied.

9.1 De vaststelling van een exploitatieplan is niet nodig.

De Wet ruimtelijke ordening verplicht uw raad om gelijktijdig met het bestemmingsplan een besluit te nemen over het al dan niet vaststellen van een exploitatieplan op grond van artikel 6.12 Wro.

Van het vaststellen van een exploitatieplan kan worden afgezien indien het verhaal van de kosten op een andere wijze verzekerd is, het bepalen van een tijdvak, fasering en koppelingen niet noodzakelijk wordt geacht en het stellen van locatie-eisen niet noodzakelijk wordt geacht. Daarnaast kan uw raad afzien van een exploitatieplan als er in absolute zin nauwelijks reële kosten zijn die de gemeente kan verhalen.

Aangezien aan bovenstaande voorwaarden voldaan wordt, kan worden afgezien van een exploitatieplan. De specifieke met dit project samenhangende kosten en opbrengsten worden in de grondexploitatie nader geregeld (zie ad. 6.1 en 7.1).

9.2 Baten en lasten worden geregeld in bijgevoegde grondexploitatie.

Als vertrouwelijke bijlage bij dit voorstel treft uw raad de opzet aan voor de grondexploitatie. De verwachting is dat vanaf het voorjaar van 2014 gestart kan worden met de uitgifte van de drie kavels. Uw raad wordt voorgesteld om hiermee in te stemmen.

9.3 Autoriseren kosten/baten over de jaren 2013 en 2014.

In 2013 vindt de planvoorbereiding plaats en verwacht wordt dat de bouw van de drie woningen in 2014 wordt uitgevoerd. De benodigde kredieten en inkomsten zullen over deze beide jaren geautoriseerd moeten worden. Uw raad wordt voorgesteld om hiermee in te stemmen.

Kantttekeningen

1.1 Indien de strook grond niet verkocht wordt, wordt de raad de alternatieven ter keus voorgelegd;

Als de grondstrook niet in zijn geheel wordt aangekocht, kan deze optie niet doorgaan omdat hierdoor een versnippering wordt veroorzaakt. Mocht deze situatie ontstaan, dan wordt de raad voorgesteld alsnog met het bestemmingsplan 'Meppel- Marten Ottenlaan' in te stemmen, met hierbij een verschuiving van het bouwvlak naar voren van 1 meter. Hiervoor zal er opnieuw het raadsvoorstel aan de gemeenteraad worden voorgelegd. Andere opties zijn vanuit ruimtelijk oogpunt niet wenselijk op deze locatie. Hierbij valt te denken aan het voorstel tot het realiseren van autoboxen of het realiseren van zorgappartementen. Het realiseren van autoboxen zorgt voor een grote toename van verkeersbewegingen en genereert niet de opbrengsten zoals begroot in de grondexploitatie. Het realiseren van zorgappartementen zorgt voor een intensiever grondgebruik op deze locatie en meer aantasting van de privacy voor de bestaande bewoners. Dit wordt niet als wenselijk gezien. Het betrekken van het perceel bij het Wilhelminapark is vanuit de grondexploitatie niet wenselijk en vanwege het naastgelegen Wilhelminapark niet nodig.

1.2 Indien er grote wijzigingen in het bestemmingsplan plaatsvinden, moet de procedure opnieuw worden doorlopen;

Het bestemmingsplan heeft al als ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Als het bestemmingsplan wordt aangeboden aan de gemeenteraad ter vaststellen is het realiseren van enkele wijzigingen mogelijk. Indien er grote wijzigingen doorgevoerd dienen te worden, moet de procedure opnieuw worden doorlopen. Ook enkele onderzoeken zullen dan aangepast moeten worden aan de nieuwe situatie. Dit kost extra tijd (minimaal ca. 7 maanden) en extra geld. Het verschuiven van de twee-onder-een-kapwoning geeft geen aanleiding tot het opnieuw in procedure brengen van het bestemmingsplan.

1.3 De wijziging van het plan brengt een boom in gevaar;

Om de nieuwe situatie te realiseren wordt de twee-onder-een-kapwoning verschoven op het perceel. Hierbij komt het bouwblok en het potentiële oprit dichterbij een bijzondere boom. De boom blokkeert waarschijnlijk in de aangepaste versie het oprit van een woning aan de Leonard Springerlaan. De boom staat aangegeven op de groene beleidskaart als onderdeel uitmakende van een 'bomengroep'. Vanuit het groenbeleid is het wenselijk deze boom te behouden. Gestreefd moet worden naar een inpassing van het nieuwe bouwplan op het perceel waarbij de boom behouden kan blijven. Indien er toch geen behoud van de boom mogelijk is, zal het college hiervoor een omgevingsvergunning voor het vellen van de boom moeten verlenen.

1.4 Het wijzigen van het type woning aan de Leonard Springerlaan is niet wenselijk;

Het wijzigen van het type woning aan de Leonard Springerlaan van een twee-onder-een kapwoning naar een vrijstaande woning is niet wenselijk. De locatie aan de Leonard Springerlaan is niet geschikt voor een vrijstaande woning, omdat hiermee de verhouding grondoppervlak en woning zoek raakt en hiermee de grondprijs voor het perceel hoger wordt

dan de grondprijs van de vrijstaande kavel aan de Marten Ottenlaan. Gezien de andere locatie en de uitgevoerde taxatie is dit niet wenselijk. Hierdoor wordt er voor een twee-onder-een-kapwoning gekozen.

2.1 Vaststelling binnen een termijn van 12 weken na tervisielegging.

De raad dient uiterlijk binnen een termijn van 12 weken na afloop van de tervisielegging van het ontwerp van het bestemmingsplan op grond van artikel 3.8 lid 1 sub e Wro te beslissen omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan. Dit is geen fatale termijn, maar een termijn van orde, waarbij als sanctie de voorbereidingsbescherming voor omgevingsvergunningen voor de bouw- of aanlegactiviteit komt te vervallen.

In dit geval vormt het vervallen van de voorbereidingsbescherming echter geen risico, aangezien het voornog in eigendom van de gemeente Meppel is.

3.1 Het bestemmingsplan faciliteert de bouw van maximaal 3 woningen.

Het bestemmingsplan voorziet in de mogelijkheid om maximaal 3 woningen te bouwen. Echter het bestemmingsplan is faciliterend en kan niet afdwingen dat er daadwerkelijk 3 woningen gerealiseerd worden. Aangezien het ons eigendom is kan via het private recht de grond gereguleerd worden uitgegeven.

Financiën

De als vertrouwelijke bijlage opgenomen grondexploitatie geeft een overzicht van de financiële baten en lasten als gevolg van dit bestemmingsplan. De gemeenteraad wordt gevraagd hiermee in te stemmen. Het saldo (NCW) is per 1 januari 2013 € 246.000,-- positief.

Armoede effect rapportage

Niet van toepassing.

Communicatie

Na vaststelling van het bestemmingsplan wordt het besluit bekend gemaakt in De Nieuwe Meppeler, de Meppeler Courant en in de Staatscourant. Het vastgestelde bestemmingsplan wordt dan voor een periode van zes weken ter inzage gelegd met de mogelijkheid tot het instellen van beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Tevens kan bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State om een voorlopige voorziening worden verzocht.

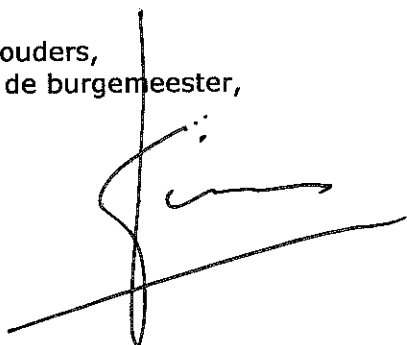
De indieners van de zienswijzen worden met bijgevoegde brief geïnformeerd over uw besluit. Daarnaast worden Gedeputeerde Staten van Drenthe verzocht om, in verband met de gewijzigde vaststelling, in te stemmen met eerdere publicatie.


Voor aanvang van de commissie- en raadsvergadering worden de indieners van de zienswijzen met een brief geïnformeerd over de mogelijkheden met betrekking tot het spreekrecht.

Uitvoering

Indien geen beroep wordt ingesteld en/of een verzoek om voorlopige voorziening wordt gehonoreerd kan de grond worden uitgegeven ten behoeve van de bouw van 3 woningen.

Burgemeester en wethouders,
de secretaris, de burgemeester,



RAAD dd: 21 NOV 2013	
besluit:	Geannen deend vastgesteld 

Raadsbesluit XI/16, nr. 176535.

De Raad van de gemeente Meppel;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 5 november 2013, nr. 176534;

overwegende dat:

- het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Marten Ottenlaan 21' met ingang van 19 oktober tot en met 30 november 2011 voor een ieder voor inspraak ter inzage heeft gelegen;
- in overeenstemming met het Besluit ruimtelijke ordening met diverse instanties overleg is gepleegd;
- de ingekomen inspraak- en overlegreacties zijn samengevat in hoofdstuk 7.2 van de toelichting van het bestemmingsplan en zijn voorzien van een beantwoording door het gemeentebestuur;
- het ontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Marten Ottenlaan 21' in overeenstemming met artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening van 31 mei tot en met 11 juli 2012 voor een periode van zes weken voor een ieder ter inzage heeft gelegen en tevens langs elektronische weg beschikbaar is gesteld;
- het ontwerp in eerste instantie foutief gepubliceerd is en van 11 oktober tot en met 21 november 2012 wederom ter visie heeft gelegen;
- dat naar aanleiding van de tervisielegging van het ontwerp van het bestemmingsplan zes zienswijzen naar voren zijn gebracht bij de gemeenteraad van Meppel;
- de ingekomen zienswijzen in de 'Nota zienswijzen' zijn samengevat en voorzien van een beantwoording door het gemeentebestuur;
- de overwegingen zoals opgenomen in de 'Nota zienswijzen' geacht worden deel uit te maken van dit besluit;
- ambtshalve inzichten hebben geleid tot aanpassing van het ontwerp van het bestemmingsplan met betrekking tot een toevoeging van uitritten naar de aangrenzende woningen binnen de bestemming 'Groen';
- in het bestemmingsplan een ontwikkeling is opgenomen, waarvoor wordt verwezen naar de toelichting van het bestemmingsplan en bijbehorende bijlagen waarin de ontwikkeling is verantwoord;
- het kostenverhaal anderszins geregeld is en daarom besloten kan worden om geen exploitatieplan op grond van artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen;

gelet op de artikelen 3.1, 3.8 en 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening;

b e s l u i t :

1. Op de tegen het ontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Marten Ottenlaan 21' kenbaar gemaakte zienswijzen te besluiten overeenkomstig de in de 'Reactienota zienswijzen' opgenomen gemeentelijke reactie en de indieners van de zienswijzen hierover schriftelijk te informeren.
2. In te stemmen met de in de 'Reactienota zienswijzen' opgenomen staat van wijzigingen en de toelichting van het bestemmingsplan hierop aan te passen.
3. Het bestemmingsplan met de plannaam 'Meppel – Marten Ottenlaan 21' en met planidentificatie NL.IMRO.0119.MartenOttenlaan-BPC1 (met ondergrond o_NL.IMRO.0119.MartenOttenlaan-BPC1.dgn) op grond van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening gewijzigd vast te stellen, mits de grondstrook door Leonard Springerlaan 15 en 16 wordt gekocht.
4. Gedeputeerde Staten van Drenthe te verzoeken om in te stemmen met eerdere bekendmaking van het besluit tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Meppel – Marten Ottenlaan.
5. Het beeldkwaliteitsplan zoals opgenomen in hoofdstuk 5 van de toelichting op het bestemmingsplan als vervanging van de welstandsnota voor het plangebied Marten Ottenlaan 21 vast te stellen.
6. Te besluiten om geen exploitatieplan ex artikel 6.12 tweede lid Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.
7. De verkoopprijs van de strook grond achter Leonard Springerlaan 15 en 16 te verkopen voor de prijs van € 165,- per vierkante meter en de grondexploitatie Meppel – Marten Ottenlaan 21 vast te stellen met saldo (NCW 1.1.2013) € 241.500,- positief.
8. De te maken kosten en opbrengsten voor wat betreft de kredietverlening te autoriseren, zoals opgenomen in de jaarschijven 2013 en 2014 van de grondexploitatie.

Aldus vastgesteld in de openbare
raadsvergadering van 21 november 2013,
de griffier,



de voorzitter,

