



Reactienota inspraak en overleg bestemmingsplan
'Meppel – Kromme Elleboog'





Samenvatting van en gemeentelijke reactie op inspraak- en overlegreacties

September 2017

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave.....	3
1. Inleiding.....	4
Inspraak.....	4
Overleg.....	4
Leeswijzer.....	4
2. Inspraak en overlegreacties.....	5
Overlegreacties.....	5
Inspraakreacties.....	7
3. Wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan.....	10
Regels.....	10
Verbeelding.....	10
Toelichting.....	10
Bijlage(n).....	10

1. Inleiding

Deze 'Nota beantwoording inspraak en vooroverleg' is opgesteld naar aanleiding van de terinzagelegging van het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Kromme Elleboog'. Deze nota wordt als bijlage van de toelichting van het bestemmingplan opgenomen.

In de nota is een inhoudelijke gemeentelijke reactie op de ingekomen overleg- en inspraakreacties opgenomen. Tevens is een overzicht opgenomen van de inhoudelijke wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Kromme Elleboog'.

Inspraak

Van 23 maart tot en met 3 mei 2017 heeft het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Kromme Elleboog' op grond van de artikelen 2 en 4 van de gemeentelijke inspraakverordening voor een periode van zes weken zowel digitaal als analoog ter inzage gelegen.

Publicatie van de terinzagelegging van het voorontwerp heeft plaatsgevonden in de Staatscourant en het gemeentelijk elektronisch publicatieblad van 22 maart 2017. Ook is de publicatie geplaatst in De Nieuwe Meppeler van 21 maart 2017.

Gedurende deze periode heeft een ieder zijn of haar zienswijze in de vorm van een mondelinge of schriftelijke inspraakreactie kenbaar kunnen maken. Van deze mogelijkheid is door verschillende personen in 2 gezamenlijke inspraakreacties gebruik gemaakt.

Overleg

Gelijktijdig met de inspraakprocedure is gestart met het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro). Een kennisgeving van de terinzagelegging is via elektronische weg gezonden aan 6 instanties. Van 2 instanties is binnen de gestelde termijn een reactie ontvangen.

Leeswijzer

Deze reactienota heeft betrekking op de overleg- en inspraakreacties op het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Kromme Elleboog'.

In hoofdstuk 2 is een samenvatting opgenomen van de ingekomen vooroverleg- en inspraakreacties met daarbij de gemeentelijke beantwoording en een conclusie. De beantwoording en de conclusies staan cursief weergegeven. In de conclusie wordt ingegaan op de gevolgen van de reactie voor het ontwerp van het bestemmingsplan.

In hoofdstuk 3 is de staat van wijzigingen opgenomen. Deze staat van wijzigingen geeft een overzicht van alle relevante wijzigingen als gevolg van de terinzagelegging van het voorontwerp van het bestemmingsplan, evenals de eventueel voorgestane ambtshalve wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan.

2. Inspraak en overlegreacties

Overlegreacties

In het kader van het vooroverleg is een kennisgeving van de tervisielegging toegezonden aan 6 instanties. Van 2 instanties is een reactie ontvangen. In onderstaande tabel is een overzicht opgenomen van de uitgenodigde overlegpartners.

Nr.	Instantie/vereniging/stichting	Gereageerd?
1.	Provincie Drenthe	Ja
2.	Waterschap Drents Overijsselse Delta	Ja
3.	Brandweer Zuidwest Drenthe	Nee
4.	Meppeler Handelsvereniging	Nee
5.	Archeologische vereniging Meppel	Nee
6.	Stichting Oud Meppel	Nee

Tabel 1. Overzicht uitgenodigde instanties

Hieronder is een samenvatting opgenomen van de ingekomen reacties en vervolgens de gemeentelijke reactie.

vooroverlegreactie 1: Provincie Drenthe

Postbus 122, 9400 AC Assen (registratienummer verseon 1221011)

Samenvatting:

De provincie geeft aan dat het plan van 2013 in de toenmalige opzet geen aanleiding tot op- of aanmerkingen gaf. Inmiddels zijn de plannen gewijzigd. Om stappen te zetten die moeten leiden tot een noodzakelijke herontwikkeling lijkt het de provincie essentieel dat, met in acht name van de nodige randvoorwaarden, er nu wel een plan ligt wat uitvoerbaar is.

De provincie adviseert om afbeelding 5.3 in de Toelichting achterwege te laten. Deze geeft aanleiding tot verwarring. Indien het plan verder overeenkomstig het voorontwerp bestemmingsplan in procedure wordt gebracht – met in acht name van de noodzakelijke regionale afstemming op het onderdeel woningbouw – zal de provincie niet overgaan tot het indienen van een zienswijze.

Reactie:

Het klopt dat de afbeelding 5.3 in de Toelichting tot verwarring leidt. De informatie en afbeeldingen in het archeologisch onderzoek, welke als bijlage 8 bij het bestemmingsplan is gevoegd, zijn leidend.

Het voorontwerp bestemmingsplan is op 6 april 2017 besproken in het regionaal woonoverleg Zuidwest Drenthe en akkoord bevonden.

Conclusie:

Afbeelding 5.3 is uit de Toelichting verwijderd. Paragraaf 4.3.1.2 van de Toelichting is aangepast naar aanleiding van de regionale afstemming.

vooroverlegreactie 2: Waterschap Drents Overijsselse Delta

Postbus 60, 8000 AB Zwolle (registratienummer verseon 1224160)

Samenvatting:

De waterparagraaf in het voorontwerp bestemmingsplan voldoet. Het bestemmingsplan geeft het waterschap geen aanleiding tot het maken van inhoudelijke opmerkingen.

Reactie:

De vooroverlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie:

De vooroverlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Inspraakreacties

In het kader van de inspraakprocedure heeft het voorontwerp van het bestemmingsplan voor een periode van zes weken (van 23 maart tot en met 23 mei 2017) ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn heeft een ieder zijn of haar zienswijze in de vorm van een inspraakreactie, zowel mondeling als schriftelijk, bij het college van burgemeester en wethouders kenbaar kunnen maken.

Gedurende de periode van tervisielegging zijn 2 inspraakreacties ontvangen. In onderstaande tekst worden de inspraakreacties samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. Per inspraakreactie wordt afgesloten met een conclusie.

Inspreker 1

(registratienummer verseon 1223624)

Samenvatting:

Deze inspraakreactie is een gezamenlijke reactie van enkele eigenaren, verhuurders en huurders van aangrenzende panden aan het plangebied. Tussen de achterzijde van het Prinsenplein en de huidige parkeerplaats aan de Kromme Elleboog bevindt zich een bevoorradings- en vluchtweg (nooduitgangen). Hierop is een recht van overpad gevestigd. Insprekers geven aan dat zij de volgende punten belangrijk vinden: een gegarandeerde bereikbaarheid van de achterkant van de panden, de handhaving van de bestaande laad- en losmogelijkheden met vrachtwagens, plaatsingsmogelijkheid van bedrijfsvoertuigen, de bereikbaarheid van de hulpdiensten en behoud van manoeuvreerruimte. Eén van de insprekers geeft aan dat hij vanwege zijn fysieke beperking de bereikbaarheid van zijn garage erg belangrijk vindt.

Verder spreken de insprekers hun zorgen uit over de zichthoeken en het bemoeilijken van het in- en uitrijden van het achterpad. Daarnaast vragen zij zich af of sprake zal zijn van een verkeersonveilige situatie. Zij verwachten verder dat de sociale veiligheid zal veranderen in het achterpad omdat er een donkere gang ontstaat.

Insprekers verzoeken om in de aanpassing van het bestemmingsplan de bovengenoemde belangen mee te nemen.

Reactie:

Er is inderdaad sprake van een recht van overpad. De publiekrechtelijke situatie dient in overeenstemming te zijn met de privaatrechtelijke situatie. Dat is nu niet het geval. Het bestemmingsplan maakt bijgebouwen mogelijk in dit gebied.

Inmiddels is er een gesprek geweest met de insprekers om hun wensen inzichtelijk te maken aangaande de toekomstige inrichting, het gebruik van bevoorrading- en vluchtweg en de sociale veiligheid. Afgesproken is dat de verdere uitwerking ten aanzien van deze onderwerpen met de ontwikkelaar zal worden besproken.

In het gesprek met de insprekers is ook gesproken over het aspect verkeersveiligheid. De in hun brief aangegeven mogelijke verkeersonveilige situaties zijn vooral ingegeven vanuit beperking in zichthoeken. Met de voorgestane inrichting van dit gebied is hier echter geen sprake van (vergelijkbaar met de huidige situatie). Afgesproken is dat ook de verdere uitwerking ten aanzien van dit onderwerp met de ontwikkelaar zal worden besproken.

De Brandweer Zuidwest Drenthe heeft geen schriftelijke vooroverlegreactie ingediend op het bestemmingsplan, maar heeft mondeling naar aanleiding van de inspraakreactie aangegeven dat de opzet zoals die in het voorontwerp bestemmingsplan is aangegeven niet voor problemen zorgt voor de hulpdiensten. Wel levert de brandweer graag inbreng wanneer de inrichting concreter wordt.

Conclusie:

Ter borging van het vrijhouden van het gedeelte met het recht van overpad, is in de regels en verbeelding van het ontwerp bestemmingsplan nu opgenomen dat hier geen bebouwing is toegestaan. De overige punten hebben niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan. Deze zijn planologisch niet relevant.

Inspreker 2

(registratienummer verseon)

Samenvatting:

Insprekers hebben bezwaar tegen de bouwhoogte die volgens hen niet voldoet aan wat in het beeldkwaliteitplan als 'menselijke maat' is aangegeven. Het plan doet afbreuk aan de historische beeldbepalende gevelwand van de Keizersgracht. Insprekers hebben een impressie toegevoegd. De insprekers verzoeken de geplande hoogte dusdanig aan te passen dat dit in goede harmonie is afgestemd met de bebouwing van de Keizersgracht.

Reactie:

Vanuit het geheel van de Meppeler binnenstad komen er op diverse plekken bouwwerken voor variërend van 1 tot 5 bouwlagen met kap. Op diverse plaatsen aan de centrumring zijn met name appartementengebouwen van 4 bouwlagen met kap terug te vinden. Dergelijke bouwhoogten en contrasten in bouwhoogten zijn niet wezensvreemd voor de binnenstad van Meppel en juist kenmerkend. Met de schaalvergroting langs de centrumring na de oorlog zijn de hoogteaccenten structureler geworden. Deze gelaagdheid vormt heden ten dage een onderdeel van het karakter van Meppel. Het bestemmingsplan maakt een ontwikkeling mogelijk die past binnen de gelaagdheid in de Meppeler binnenstad.

De ontwikkeling aan de Kromme Elleboog en centrumring geeft bovendien vorm aan de ambitie uit de Binnenstadsvisie om de centrumring stedenbouwkundig te versterken en op te nemen als volwaardig onderdeel van de Meppeler binnenstad. Een middel dat daarvoor is ingezet is een stedenbouwkundig (hoek) accent ter plaatse van de as-verschuiving in de centrumring. Dit accent heeft tot doel de dwarsroute vanaf de Groenmarkt in de richting van het pakhuis qua 'zicht' te verkorten en op deze wijze de achterzijde van de bebouwing ten oosten van het pakhuis te nuanceren. Het accent heeft ook tot doel de looproute van de centrumring naar het winkelgebied herkenbaar te maken.

Verder is de gemeente in gesprek met omwonenden en ontwikkelaar over een groene inpassing (bijvoorbeeld aanplant van bomen) ter hoogte van het plan aan de zuidkant van de Kromme Elleboog. Het is namelijk ook een ambitie uit de Binnenstadsvisie om de centrumring te voorzien van een samenhangende groeninrichting volgens het thema 'de tuinen van de stad'. Ook dit verbetert de stedenbouwkundige structuur van de centrumring.

Er is twijfel over de gehanteerde maten en hoogtes in de impressie van de insprekers. De impact van het plan aan de Kromme Elleboog op de Keizersgracht zal beperkt zijn. Onderstaand is in twee afbeeldingen een realistisch beeld gegeven van de impact van het plan op de Keizersgracht.



Conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. De impact van de hoogtewerking zal zo veel mogelijk worden beperkt en er zal aandacht worden besteed aan de overgangen van bouwmassa's in hoogte en breedte. De stedenbouwkundige visie en beeldkwaliteitplan geeft de Welstandscommissie de handvaten om te sturen op een zorgvuldige architectonische compositie en materialisatie zodat dit bereikt kan worden.

3. Wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan

Naar aanleiding van het overleg en de inspraakprocedure is het ontwerp van het bestemmingsplan op een aantal onderdelen gewijzigd. Ook is een aantal ambtshalve wijzigingen doorgevoerd.

Een overzicht van de inhoudelijke wijzigingen is opgenomen in dit hoofdstuk.

Regels

Wijzigingen naar aanleiding van inspraak en/of overlegreacties:

1. In artikel 3.2.1 is toegevoegd dat ter plaatse van de nieuw opgenomen aanduiding op de Verbeelding geen bebouwing is toegestaan;

Ambtshalve wijzigingen:

2. Artikel 3 lid 3.2.2 sub i onder 2 is verwijderd omdat deze overbodig is;
3. Artikel 3 lid 3.2.2 sub i onder 1 is aangevuld;

Verbeelding

Wijzigingen naar aanleiding van inspraak en/of overlegreacties:

4. Ter hoogte van het huidige parkeerterrein is deels een aanduiding opgenomen waar geen bebouwing is toegestaan ter borging van het recht van overpad;

Ambtshalve wijzigingen:

5. Het bouwvlak is in overeenstemming gebracht met de gehanteerde uitgangspunten voor de onderzoeken van het bestemmingsplan. Het bouwvlak is verkleind ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan;

Toelichting

Wijzigingen naar aanleiding van inspraak en/of overlegreacties:

6. Afbeelding 5.3 is uit de Toelichting verwijderd;
7. Paragraaf 4.3.1.2 is aangepast naar aanleiding van de regionale afstemming;

Ambtshalve wijzigingen:

8. De toelichting is aangepast op actuele regelgeving en beleid;
9. De paragrafen 5.2.5, 5.2.6, 5.2.7 en 5.6 zijn aangepast op de nieuwe geluidsonderzoeken en zijn in indeling gewijzigd;
10. Paragraaf 7.2.2 is aangepast en aangegeven dat de coördinatieregeling wordt toegepast;

Bijlage(n)

Wijzigingen naar aanleiding van inspraak en/of overlegreacties:

11. Geen;

Ambtshalve wijzigingen:

12. Nieuwe geluidsonderzoeken zijn bij het bestemmingsplan gevoegd;
13. In bijlage 1 Staat van Bedrijfsactiviteiten bij de regels zijn een drietal categorieën activiteiten uitgesloten.