



Reactienota inspraak en overleg bestemmingsplan  
'Meppel – Buitengebied, herziening Kolderveen 102  
en Nijeveense Bovenboer 28'





## **Samenvatting van en gemeentelijke reactie op inspraak- en overlegreacties**

April 2020

## Inhoudsopgave

Inhoudsopgave.....	3
1. Inleiding.....	4
Inspraak.....	4
Overleg.....	4
Leeswijzer.....	4
2. Inspraak en overlegreacties.....	5
Overlegreacties.....	5
3. Wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan .....	7
Regels .....	7
Verbeelding.....	7
Toelichting .....	7
Bijlage(n).....	8

## 1. Inleiding

Deze 'Nota beantwoording inspraak en vooroverleg' is opgesteld naar aanleiding van de terinzagelegging van het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Buitengebied, herziening Kolderveen 102 en Nijeveense Bovenboer 28'. Deze nota wordt als bijlage van de toelichting van het bestemmingplan opgenomen.

In de nota is een inhoudelijke gemeentelijke reactie op de ingekomen overleg- en inspraakreacties opgenomen. Tevens is een overzicht opgenomen van de inhoudelijke wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel - Buitengebied, herziening Kolderveen 102 en Nijeveense Bovenboer 28'.

### Inspraak

Van 23 mei tot en met 3 juli 2019 heeft het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel - Buitengebied, herziening Kolderveen 102 en Nijeveense Bovenboer 28' op grond van de artikelen 2 en 4 van de gemeentelijke inspraakverordening voor een periode van zes weken zowel digitaal als analoog ter inzage gelegen.

Publicatie van de terinzagelegging van het voorontwerp heeft plaatsgevonden in de Staatscourant, het gemeentelijk elektronisch publicatieblad, de gemeentelijke website en het huis-aan-huisblad van de Meppeler Courant.

Gedurende deze periode heeft een ieder zijn of haar zienswijze in de vorm van een mondelinge of schriftelijke inspraakreactie kenbaar kunnen maken. Van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

### Overleg

Gelijktijdig met de inspraakprocedure is gestart met het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro). Een kennisgeving van de terinzagelegging is via elektronische weg gezonden aan 5 instanties. Van 2 instanties is binnen de gestelde termijn van 6 weken een reactie ontvangen.

### Leeswijzer

In hoofdstuk 2 is een samenvatting opgenomen van de ingekomen vooroverlegreacties met daarbij de gemeentelijke beantwoording en een conclusie. De beantwoording en de conclusies staan cursief weergegeven. In de conclusie wordt ingegaan op de gevolgen van de reactie voor het ontwerp van het bestemmingsplan.

In hoofdstuk 3 is de staat van wijzigingen opgenomen. Deze staat van wijzigingen geeft een overzicht van alle relevante wijzigingen als gevolg van de terinzagelegging van het voorontwerp van het bestemmingsplan, evenals de eventueel voorgestane ambtshalve wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan.

## 2. Inspraak en overlegreacties

### Overlegreacties

In het kader van het vooroverleg is een kennisgeving van de tervisielegging toegezonden aan 5 instanties. Van 2 instanties is een reactie ontvangen. In onderstaande tabel is een overzicht opgenomen van de uitgenodigde overlegpartners.

Nr.	Instantie/vereniging/stichting	Gereageerd?
1.	Provincie Drenthe	Ja
2.	Provincie Overijssel	Ja
3.	Waterschap DOD	Nee
4.	Gemeente Steenwijkerland	Nee
5.	Veiligheidsregio Drenthe	Nee

Tabel 1. Overzicht uitgenodigde instanties

Hieronder is een samenvatting opgenomen van de ingekomen reacties en vervolgens de gemeentelijke reactie.

#### vooroverlegreactie 1: Provincie Drenthe

Postbus 122, 9400 AC Assen (doc.nr. 202722)

Samenvatting:

De provincie Drenthe geeft aan dat het plan past binnen de beleidsmatige mogelijkheden van de Provinciale Omgevingsvisie en Provinciale Omgevingsverordening. Zij refereert naar het intensieve overleg dat er is geweest tussen initiatiefnemers, gemeente en provincie om te zoeken naar een duurzame oplossing binnen de beleidskaders. Die is in ogen van de provincie gevonden. Per saldo neemt het aantal intensieve veehouderijen in de gemeente niet toe. Bovendien betekent de ontwikkeling aan de Nijeveense Bovenboer 28 een enorme verbetering van de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse.

Reactie:

*De reactie van de provincie wordt voor kennisgeving aangenomen. Ook in ogen van de gemeente is hier een duurzame oplossing gevonden binnen de (provinciale) beleidskaders.*

Conclusie:

*Deze vooroverlegreactie geeft geen aanleiding voor aanpassing van het bestemmingsplan.*

#### vooroverlegreactie 2: Provincie Overijssel

Postbus 10078, 8000 GB Zwolle (doc.nr. 260772)

Samenvatting:

De provincie Overijssel heeft geen opmerkingen op het plan.

Reactie:

*De reactie van de provincie wordt voor kennisgeving aangenomen.*

Conclusie:

*Deze vooroverlegreactie geeft geen aanleiding voor aanpassing van het bestemmingsplan.*

### 3. Wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan

Naar aanleiding van het vooroverleg is het ontwerp van het bestemmingsplan niet gewijzigd. Wel is een aantal ambtshalve wijzigingen doorgevoerd.

Een overzicht van de inhoudelijke wijzigingen is opgenomen in dit hoofdstuk.

#### Regels

##### Ambtshalve wijzigingen:

1. Artikel 1: het begrip 'stikstofdepositie' is opgenomen in de begripsbepalingen.
2. Artikel 3.2, artikel 4.2.2, artikel 9.6, artikel 10.2 lid a en b: overbodige regels zijn weggelaten, ontbrekende toegevoegd conform bestaande rechten, taalkundige aanpassingen zijn gedaan en enkele regels zijn aangescherpt.
3. Artikel 3.4.3 is vervangen door een algemene gebruiksregel. Hierin is opgenomen dat een significant effect op een Natura 2000-gebied door een toename van stikstofdepositie niet is toegestaan.
4. Artikel 3.5.2 is vervangen door een algemene afwijkingsregel waarmee van artikel 3.4.3 kan worden afgeweken, mits hiervoor een vergunning of verklaring van geen bedenkingen is verleend op basis van de Wet natuurbescherming of diens rechtsopvolger, door het daartoe bevoegde gezag.

#### Verbeelding

##### Ambtshalve wijzigingen:

1. Geen

#### Toelichting

##### Ambtshalve wijzigingen:

1. In paragraaf 4.2 is de geurberekening aangepast naar aanleiding van het genoemde onder punt 4.
2. In paragraaf 4.4 is de conclusie van het akoestisch onderzoek aangepast naar aanleiding van het genoemde onder punt 4.
3. In paragraaf 4.8 is een verwijzing naar het in voorbereiding genomen mer-besluit opgenomen.
4. Paragraaf 4.9.1.1 is aangepast vanwege een uitspraak van de Raad van State over het Programma Aanpak Stikstof (PAS). Er is een nieuwe Aerius-berekening en pre-toets passende beoordeling gedaan. Door het veranderen van het emissiepunt is geen sprake meer van stikstofdepositie, waardoor er geen (significant) effect meer is op Natura-2000 gebieden. De conclusies zijn verwerkt in de paragraaf en daarmee is de onderbouwing van het bestemmingsplan aangepast.
5. Paragraaf 7.1 is aangevuld met het vooroverleg.

## **Bijlage(n)**

### **Ambtshalve wijzigingen:**

1. Naar aanleiding van een uitspraak van de Raad van State over het PAS is de onderbouwing van het bestemmingsplan en bijbehorende onderzoeken aangepast. Het gaat om de volgende bijlagen: bijlage 1 (situatietekening), bijlage 5 (geurberekening), bijlage 9 (akoestisch onderzoek), bijlage 13 (Aerius-berekening en pre-toets passende beoordeling).
2. Het in voorbereiding genomen mer-besluit is opgenomen als bijlage 11.
3. De vooroverlegreactie van de provincie is opgenomen als bijlage 17.



