

Agendapunt: III/9.

Meppel, 27 januari 2015

Aan de Gemeenteraad.

Raadsvoorstel nr. 305958

**Onderwerp:**

Vaststelling bestemmingsplan 'Meppel – Waterberging Engelgaarde'

**Voorgesteld besluit**

1. In te stemmen met de Reactienota zienswijzen bestemmingsplan 'Meppel – Waterberging Engelgaarde';
2. Het bestemmingsplan met plannaam 'Meppel – Waterberging Engelgaarde' gewijzigd vast te stellen;
3. Geen exploitatieplan ex artikel 6.12 2e lid Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

**Inleiding:**

De provincie Drenthe heeft in 2009 het gebied Wandelbos/Engelgaarde aangewezen voor de realisatie van een meebewegende en gestuurde waterberging (genaamd waterberging Engelgaarde). De wateroverlast die in 1998 is opgetreden heeft geleid tot aanwijzing en realisatie van waterbergingsgebieden. Het Waterschap Reest en Wieden heeft de gemeente Meppel verzocht medewerking te verlenen aan de herziening op het bestemmingsplan 'Meppel - Buitengebied', zodat de inrichting van het waterbergingsgebied Engelgaarde planologisch juridisch kan worden verankerd. Het college heeft op 18 februari 2014 deze medewerking verleend. Het college heeft op 11 maart 2014 nadere afspraken gemaakt over onder andere een vaste financiële bijdrage van de gemeente.

Hoofddoel van de geplande waterberging Engelgaarde is het opvangen van overtollig water uit de Wold Aa, zodat Meppel en omgeving - zowel in de stad als in het agrarisch gebied - worden gevrijwaard van overstromingen en waterschade. De geplande waterberging bestaat uit twee delen. Westelijk is een meebewegende berging, waarbij de waterstand vrij meebeweegt met de Wold Aa. Oostelijk is een gestuurde berging, waarbij via inlaten het water in extreme situaties in het bergingsgebied gebracht kan worden.

Vanwege de nadrukkelijke wens en urgentie om op zeer korte termijn de waterbergingscapaciteit te realiseren, is er voor gekozen geen voorontwerp bestemmingsplan ter inzage te leggen. Het Waterschap had al informatieavonden en overlegmomenten gehouden met in het gebied woonachtigen en belanghebbenden, waar zij geïnformeerd zijn en in de gelegenheid waren om op-/ of aanmerkingen kenbaar te maken.

Het ontwerp bestemmingsplan heeft vervolgens van 24 april tot en met 5 juni 2014 voor 6 weken ter inzage gelegen. Binnen deze termijn zijn 46 zienswijzen (waarvan een handtekeningenlijst) en een petitie ingediend.

### **Beoogd (maatschappelijk) effect**

Planologisch juridische verankering van de inrichting van waterbergingsgebied Engelgaarde met uiteindelijk doel de realisatie van het waterbergingsgebied ter voorkoming van wateroverlast in Meppel en omgeving.

### **Argumenten**

1.1 De reactienota zienswijzen bestemmingsplan geeft geen aanleiding tot aanpassen van het bestemmingsplan.

Op het ontwerp bestemmingsplan zijn 46 zienswijzen (waarvan een handtekeningenlijst met circa 250 handtekeningen) en een online petitie met 129 digitale handtekeningen ingediend. De handtekeningen- en petitie is van de 'Actiegroep Red het Meppelerbos'. De overige zienswijzen zijn van omwonenden en overige belangstellenden of belanghebbenden. Deze zienswijzen komen grotendeels in hun argumenten met elkaar overeen.

De meeste zienswijzen en ook de handtekeningen- en petitie hebben betrekking op het Meppeler Wandelbos, het meest westelijk deel van het waterbergingsgebied (het meebewegend deel). De grootste zorg en angst van de indieners van de zienswijzen is dat het Meppeler Wandelbos met de realisatie van de waterberging niet meer te gebruiken is zoals nu het geval: door wandelaars, kinderen, natuurliefhebbers en mensen die hun hond uitlaten, zie ook onder argument 1.2 hieronder.

Een overzicht van alle ingekomen zienswijzen en de beantwoording van die zienswijzen staat in de bijgevoegde 'Reactienota zienswijzen bestemmingsplan 'Meppel - Waterberging Engelgaarde'. De zienswijzen, handtekeningen- en petitie geven geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen, omdat het bestemmingsplan voorziet in het vastleggen van de globale inrichting van het gebied Engelgaarde. De vragen die in de zienswijzen zijn gesteld, gaan over detailuitwerkingen van de waterberging.

1.2 In de reactienota is aandacht besteed aan de zorgen van de indieners. De zorg van de indieners van de zienswijzen om het Meppeler Wandelbos te verliezen is begrijpelijk. In de reactienota is daarom extra aandacht besteed aan uitleg over wat er in het Meppeler Wandelbos gebeurt en wat voor effect dat heeft op het huidige gebruik. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling om dit gebied permanent onder water te zetten, dit zal ook niet gebeuren. Na realisatie ontstaat juist een goed werkend watersysteem. De openbare toegankelijkheid van het Meppeler Wandelbos voor inwoners van Meppel blijft ongewijzigd. De waterstanden in het gebied zullen lager worden in normale omstandigheden, omdat deze gekoppeld worden aan de Wold Aa. In een natte situatie zullen de waterstanden stijgen, maar het water zakt dan sneller weg. Extreme situaties komen naar verwachting eens per 50 tot 100 jaar voor. Er zal een grotere variatie tussen droge en natte natuur ontstaan, wat leidt tot meer variatie en een 'spannender' bos met een hogere educatieve waarde.



Het Waterschap Reest en Wieden heeft op verzoek van de 'Actiegroep Red het Meppelerbos' in een overleg op 25 november 2014 nogmaals uitleg aan de actiegroep gegeven over de plannen. Het Waterschap onderzoekt tevens de mogelijkheden om de recreatieve waarde van het Meppeler Wandelbos nog extra te versterken. Zij wil dit samen met omwonenden en gemeente oppakken.

2.1 Er zijn ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan n.a.v. vervolgonderzoeken.

Na het ontwerp bestemmingsplan zijn nog twee vervolgonderzoeken – voor archeologie en bodem – gedaan. De resultaten van de vervolgonderzoeken zijn in het vast te stellen bestemmingsplan verwerkt. Daarom zal het bestemmingsplan gewijzigd moeten worden vastgesteld.

Uit het vervolgonderzoek archeologie blijkt dat tijdens de uitvoering van de voorgenomen ontwikkeling mogelijk archeologische waarden worden verstoord. De trefkans is echter zeer laag, maar bij een treffer is de conservering meestal zeer goed. Voor de meeste werkzaamheden is geen vervolgonderzoek nodig vanwege een minimale verstoringsdiepte. Voor drie locaties/zones wordt archeologische begeleiding tijdens de werkzaamheden geadviseerd. Het college heeft het advies uit het archeologisch vervolgonderzoek overgenomen en een 'Besluit tot vervolgonderzoek' genomen. De uitvoering van de archeologische begeleiding zal uitgewerkt worden in een Programma van Eisen.

Met het milieu hygiënisch bodemonderzoek is de actuele bodemkwaliteit vastgesteld, zodat duidelijk is wat de mogelijkheden zijn om vrijkomende grond her te gebruiken bij de herinrichtingswerkzaamheden. Op basis van de uitkomsten van het bodemonderzoek is geen vervolgonderzoek nodig.

3.1 Het vaststellen van een exploitatieplan is niet nodig.

De Wet ruimtelijke ordening (artikel 6.12, lid 1) verplicht de raad om gelijktijdig met de vaststelling van een bestemmingsplan een besluit te nemen om al dan niet een exploitatieplan vast te stellen. Van het vaststellen van een exploitatieplan kan worden afgezien indien het kostenverhaal anderszins verzekerd is. De waterberging Engelgaarde wordt door het Waterschap gerealiseerd voor eigen rekening en risico, met een eerder vastgestelde bijdrage van de gemeente Meppel vanuit het verbreed Gemeentelijk Rioleringsplan en programmabegroting 2014 (investerings jaarschijf 2015). Omdat de kosten hierdoor anderszins verzekerd zijn, wordt voorgesteld geen exploitatieplan vast te stellen.

### **Kanttekeningen**

2.1 Het is een bestemmingsplanherziening langs niet-digitale weg.

In dit geval is geen sprake van een digitaal bestemmingsplan zoals dat tegenwoordig ingevolge de regelgeving (Regeling RO Standaarden) wordt verlangd. Gebruik is gemaakt van de wettelijk geboden mogelijkheid om langs niet-digitale weg partiële herzieningen op vigerende vastgestelde bestemmingsplannen door te voeren (artikel 8.1.2 Besluit ruimtelijke ordening). Voordeel daarvan is dat de onderliggende bestemmingsregelingen (die van het bestemmingsplan 'Meppel - Buitengebied' in dit geval) niet voor een nieuwe discussie vatbaar zijn. Een randvoorwaarde bij een dergelijke herziening is dat geen nieuwe bestemmingen worden vastgesteld. Daar is in dit geval geen sprake van.

2.2 Provincie Drenthe heeft bevoegdheid tot vaststellen inpassingsplan. Ook het Rijk en de provincies hebben op basis van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) de bevoegdheid om bestemmingsplannen te maken. In die situaties wordt in de Wro gesproken van inpassingsplannen. Met dit instrument kunnen de nationale en/of provinciale belangen ruimtelijk vastgelegd worden. Wanneer de gemeenteraad kiest om het voorliggende bestemmingsplan voor de waterberging van Engelgaarde niet vast te stellen, heeft de provincie Drenthe de mogelijkheid om dat zelf te doen.

2.3 Termijn 12 weken is niet gehaald. Het vaststellen van een bestemmingsplan is een bevoegdheid van de raad (artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening). De raad dient uiterlijk binnen een termijn van 12 weken na terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan te beslissen over de vaststelling van het bestemmingsplan (artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening). De termijn van 12 weken is niet gehaald. Echter, deze termijn is een termijn van orde.

### **Integrale afstemming**

Extern is afgestemd en nauwe samenwerking geweest met het Waterschap, initiatiefnemer van dit project, met name over de beantwoording van de zienswijzen. Daarnaast heeft interne afstemming plaatsgevonden.

### **Financiën**

De waterberging Engelgaarde wordt door het Waterschap gerealiseerd voor eigen rekening en risico. Voor het in procedure brengen van het bestemmingsplan zal op grond van de Legesverordening leges in rekening worden gebracht. In het verbreed Gemeentelijk Rioleringsplan 2011-2015 en in de programmabegroting 2014, investeringen jaarschijf 2015, is rekening gehouden met € 35.000 uitgaven voor waterberging Engelgaarde. In 2015 is de inrichting van het gebied afgerond en zal de gemeente het bedrag aan het Waterschap overmaken.

Degene die meent recht te hebben op vergoeding van planschade als gevolg van de geplande waterberging Engelgaarde, kan daartoe een verzoek indienen bij het Waterschap Reest en Wieden (artikel 7.14 en 7.16 van de Waterwet). De reguliere planschaderegeling van de Wet ruimtelijke ordening (Afdeling 6.1) blijft daarom buiten toepassing. Er is dan ook geen planschadeovereenkomst met het Waterschap gesloten.

### **Armoede effect rapportage**

N.v.t.

### **Communicatie**

Na het besluit van de raad worden de indieners van de zienswijzen met een brief op de hoogte gesteld van de beantwoording van hun zienswijzen en de vaststelling van het bestemmingsplan. Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan wordt op de gebruikelijke wijze gepubliceerd (digitaal gemeenteblad, krant en Staatscourant).

### **Uitvoering**

Na bekendmaking ligt het bestemmingsplan 6 weken ter inzage. Gedurende deze termijn kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak bij de Raad van State. Tevens kan bij de voorzitter een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend. Het Waterschap

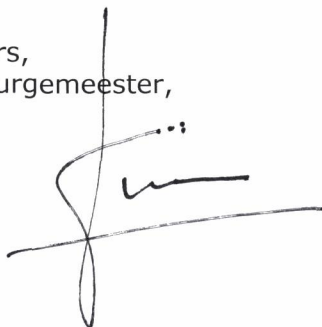
draagt zorg voor de overige procedures en de uitvoering van het project Waterberging Engelgaarde.

**Bijlagen**

1. Bestemmingsplan 'Meppel - Waterberging Engelgaarde'
2. Reactienota zienswijzen bestemmingsplan 'Meppel - Waterberging Engelgaarde'
3. Concept publicatie
4. Concept antwoordbrief indieners zienswijzen
5. Diverse bijlagen: zienswijzen, handtekeningenlijst en petitie

Burgemeester en wethouders,  
de secretaris,

de burgemeester,





Raadsbesluit III/9, nr. 305958.

De Raad der gemeente Meppel;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 27 januari 2015,  
nr. 305955;

overwegende:

dat het ontwerp bestemmingsplan 'Meppel - Waterberging Engelgaarde' in  
overeenstemming met artikel 8.1.2 Besluit ruimtelijke ordening van 24 april tot  
en met 5 juni 2014 voor een periode van zes weken voor een ieder ter inzage  
heeft gelegen;

dat tegen het ontwerp bestemmingsplan 46 zienswijzen, een handtekeningenlijst  
en een petitie zijn ingediend;

dat artikel 6.12, lid 1, Wet ruimtelijke ordening op dit bestemmingsplan niet van  
toepassing is;

gelet op artikel 3.1, 3.8 en 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening en 8.1.2 van het  
Besluit ruimtelijke ordening;

**b e s l u i t :**

1. In te stemmen met de Reactienota zienswijzen bestemmingsplan 'Meppel – Waterberging Engelgaarde';
2. Het bestemmingsplan met plannaam 'Meppel – Waterberging Engelgaarde' gewijzigd vast te stellen;
3. Geen exploitatieplan ex artikel 6.12 2e lid Wet ruimtelijke ordening vast te stellen;
4. Een extra wijziging in het bestemmingsplan met plannaam "Meppel-Waterberging Engelgaarde" op te nemen, namelijk in de plantoelichting aandacht te besteden aan het provinciaal archeologisch belang en in de regels een uitspraak te doen over de betrokkenheid van de provinciaal archeoloog bij bodemingrepen.

Aldus vastgesteld in de openbare  
raadsvergadering van 5 maart 2015,  
de griffier, de voorzitter,

