



Reactienota zienswijzen bestemmingsplan

‘Meppel - Waterberging Engelgaarde’





Samenvatting en beantwoording zienswijzen

Januari 2015

Inhoudsopgave

.....	1
Inhoudsopgave	3
1. Inleiding	4
Procedure	4
Leeswijzer	4
2. Beantwoording zienswijzen	5
Overzicht ingekomen zienswijzen	5
Samenvatting en beantwoording	7
Wijzigingen naar aanleiding van de vaststelling	22
Regels	22
Verbeelding	22
Toelichting	22
Bijlage(n)	22

1. Inleiding

Voor u ligt de 'Nota beantwoording zienswijzen' welke is opgesteld naar aanleiding van de tervisielegging van het ontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Waterberging Engelgaarde'. Deze nota wordt na vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad als bijlage 10 van de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen.

In deze nota is allereerst een procedurele beoordeling opgenomen van de ontvangen zienswijzen. Ten aanzien van de ontvankelijke zienswijzen is in deze nota een inhoudelijke beantwoording opgenomen. Tevens is een overzicht opgenomen van de wijzigingen in het vastgestelde bestemmingsplan 'Meppel – Waterberging Engelgaarde'.

Procedure

Conform artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening heeft het ontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Waterberging Engelgaarde' op grond van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht voor een periode van zes weken (van 24 april tot 5 juni 2014) ter inzage gelegen.

Binnen deze periode kon een ieder zijn of haar zienswijze met betrekking tot het ontwerp van het bestemmingsplan tijdig kenbaar maken bij de gemeenteraad. Als gevolg van de Algemene wet bestuursrecht geldt een zienswijze als tijdig ingediend als het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

In totaal zijn binnen de termijn 46 zienswijzenbrieven binnengekomen (waarvan één handtekeningenlijst) en een petitie met 129 handtekeningen.

Bij iedere zienswijze staat afzonderlijk weergegeven op welke datum de zienswijze is gedateerd, op welke datum de zienswijze is ontvangen, of de zienswijze ontvankelijk is en tot slot staat het postregistratienummer weergegeven.

Leeswijzer

Deze reactienota heeft betrekking op de ingediende zienswijzen met betrekking tot het ontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Waterberging Engelgaarde'.

In hoofdstuk 2 is een samenvatting opgenomen van de ingekomen zienswijzen met daarbij de gemeentelijke reactie en een conclusie. In de conclusie wordt ingegaan op de gevolgen van de individuele zienswijze voor de vaststelling van het bestemmingsplan.

In hoofdstuk 3 is de staat van wijzigingen opgenomen. Deze staat van wijzigingen geeft een overzicht van alle relevante wijzigingen als gevolg van de vaststelling van het bestemmingsplan.

2. Beantwoording zienswijzen

Overzicht ingekomen zienswijzen

In het kader van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn 46 zienswijzen (waarvan één handtekeningenlijst) en een petitie met 129 handtekeningen ontvangen. In onderstaande tabel is een overzicht opgenomen van de ingekomen zienswijzen.

	Verseonnummer	Gedateerd	Ontvangstdatum	Ontvankelijk
1.	231241	29 april 2014	7 mei 2014	Ja
2.	234135/ 233973	2 juni 2014	2 juni 2014	Ja
3.	235753/ 234133	2 juni 2014	3 juni 2014	Ja
4.	234134	30 mei 2014	3 juni 2014	Ja
5.	235753/ 234136	onbekend	3 juni 2014	Ja
6.	234040/234139	3 juni 2014	3 juni 2014	Ja
7.	235753/ 234137	31 mei 2014	3 juni 2014	Ja
8.	235753/ 234140	Mei 2014	3 juni 2014	Ja
9.	235753/ 234138	29 mei 2014	3 juni 2014	Ja
10.	235753/ 234136	30 mei 2014	3 juni 2014	Ja
11.	235753/ 234138	29 mei 2014	3 juni 2014	Ja
12.	235753/ 234138	29 mei 2014	3 juni 2014	Ja
13.	235753/ 234137	29 mei 2014	3 juni 2014	Ja
14.	235753/ 234137	29 mei 2014	3 juni 2014	Ja
15.	235753/ 234137	30 mei 2014	3 juni 2014	Ja
16.	235753/ 234137	29 mei 2014	3 juni 2014	Ja
17.	235753/ 234137	29 mei 2014	3 juni 2014	Ja
18.	235753/ 234138	29 mei 2014	3 juni 2014	Ja
19.	235753/ 234138	29 mei 2014	3 juni 2014	Ja
20.	235753/ 234138	29 mei 2014	3 juni 2014	Ja
21.	235753/ 234138	29 mei 2014	3 juni 2014	Ja
22.	235753/ 234137	29 mei 2014	3 juni 2014	Ja
23.	235753/ 234137	30 mei 2014	3 juni 2014	Ja

24.	235753/ 234137	30 mei 2014	3 juni 2014	Ja
25.	235753/ 234137	30 mei 2014	3 juni 2014	Ja
26.	235753/ 234137	30 mei 2014	3 juni 2014	Ja
27.	235753/ 234137	30 mei 2014	3 juni 2014	Ja
28.	235753/ 234137	30 mei 2014	3 juni 2014	Ja
29.	235753/ 234138	29 mei 2014	3 juni 2014	Ja
30.	235753/ 234138	29 mei 2014	3 juni 2014	Ja
31.	235753/ 234138	29 mei 2014	3 juni 2014	Ja
32.	235753/ 234137	29 mei 2014	3 juni 2014	Ja
33.	235753/ 234137	30 mei 2014	3 juni 2014	Ja
34.	235753/ 234137	30 mei 2014	3 juni 2014	Ja
35.	235753/ 234137	29 mei 2014	3 juni 2014	Ja
36.	235753/ 234137	29 mei 2014	3 juni 2014	Ja
37.	235753/ 234137	29 mei 2014	3 juni 2014	Ja
38.	235753/ 234137	29 mei 2014	3 juni 2014	Ja
39.	235753/ 234137	29 mei 2014	3 juni 2014	Ja
40.	233821	28 mei 2014	2 juni 2014	Ja
41.	234205	30 mei 2014	4 juni 2014	Ja
42.	234137	29 mei 2014	3 juni 2014	Ja
43.	234137	29 mei 2014	3 juni 2014	Ja
44.	234138	29 mei 2014	3 juni 2014	Ja
45.	234137	29 mei 2014	3 juni 2014	Ja
46.	234137	29 mei 2014	3 juni 2014	Ja
47.	234138	29 mei 2014	3 juni 2014	Ja

Tabel 1. Overzicht ingekomen zienswijzen

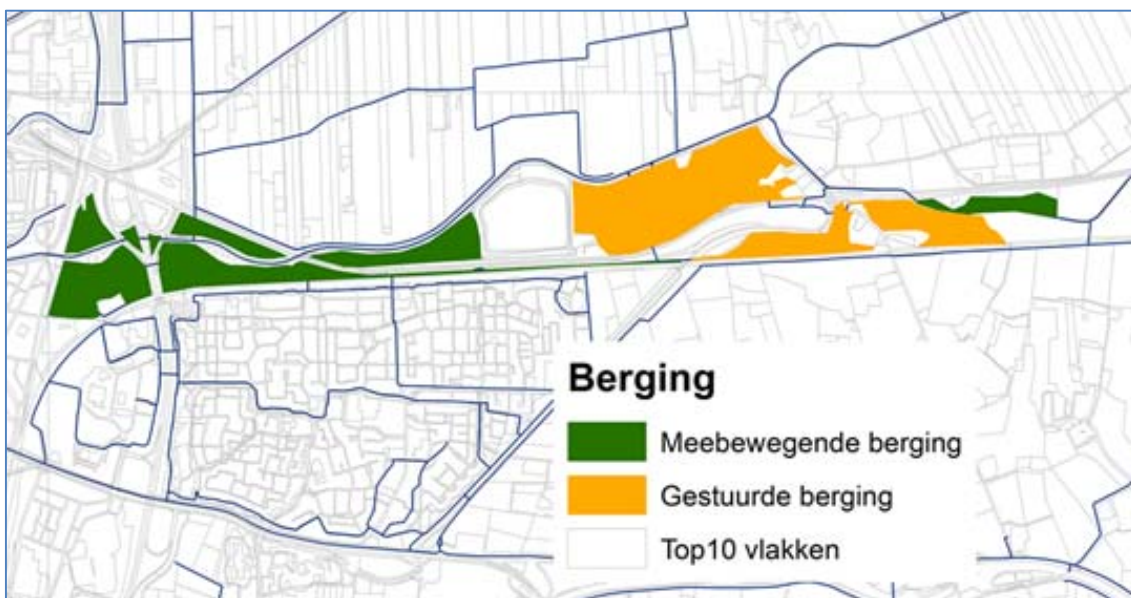
Samenvatting en beantwoording

Gezien het aantal reacties en vragen naar aanleiding van het bestemmingsplan en de plannen van het waterschap wordt onderstaand een korte nadere toelichting gegeven op de plannen voor Waterberging Engelgaarde. Vervolgens wordt per zienswijzebrief antwoord gegeven op de daarin gestelde vragen.

Het bestemmingsplan 'Meppel-Waterberging Engelgaarde' maakt het mogelijk om het op de verbeelding van het bestemmingsplan aangegeven gebied te kunnen gebruiken voor waterberging. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling om dit gebied permanent onder water te zetten, dit zal ook niet gebeuren. Na realisatie ontstaat juist een goed werkend watersysteem. Deze ontwikkeling levert een bijdrage aan het verminderen van wateroverlast.

Het water langs de Wold Aa krijgt meer ruimte, wat leidt tot lagere waterstanden in deze beek. Hierdoor zal in Meppel, met name in het centrum en Haveltermade, minder vaak water op straat komen te staan. Ook zal minder vaak overtollig water via het rioolstelsel in stromen. In het landbouwgebied grenzend aan de Wold Aa leidt de ontwikkeling tot lagere waterstanden, waardoor minder vaak water tot in het maaiveld of op het land staat.

Het waterbergingsgebied Engelgaarde bestaat uit twee delen, een meebewegende berging in het Meppeler Wandelbos en het natuur- en recreatiegebied Engelgaarde en een gestuurde berging op de landbouwgrond ten oosten van het recreatiegebied, zie onderstaande afbeelding.



De meebewegende berging staat in open verbinding met de Wold Aa. In dit gebied kan het waterpeil meebewegen met dat van de Wold Aa. Deze meebewegende berging geldt als eerste opvang voor hoog water. Indien dit niet genoeg effect heeft en het peil in de Wold Aa zo hoog wordt dat toch nog wateroverlast dreigt, dan kan ook de gestuurde berging worden ingezet. Deze berging staat niet in open verbinding met de Wold Aa, maar kan met twee inlaten open gezet worden.

Onder normale omstandigheden stroomt de beek gewoon in zijn huidige bedding en verandert er niets aan de waterstanden van de beek. De waterstanden in het waterbergingsgebied Engelgaarde zullen lager worden, omdat deze dan gekoppeld zijn aan de Wold Aa, die een lagere waterstand heeft dan het gebied nu. Daardoor zal de situatie in het bos en het recreatiegebied op de meeste dagen droger zijn dan nu. In natte situaties ontstaat een effect op de waterstanden van de Wold Aa en in het waterbergingsgebied. De waterstanden zullen dan stijgen, maar het water zakt ook sneller weg vanwege een lagere grondwaterstand in het hele gebied onder normale omstandigheden. De situatie van een hogere waterstand vindt slechts incidenteel plaats, een aantal dagen per jaar en naar alle waarschijnlijkheid niet elk jaar. Het zal niet zo zijn dat vele dagen per jaar het water tot aan de kade komt te staan. De gebruiksmogelijkheden van het bos gaan per saldo niet achteruit. Vele dagen per jaar zal het Meppeler Bos droger zijn dan in de huidige situatie. Een paar keer per jaar kan er een aantal dagen water staan in een deel van het bos. Op de dagen dat het bos minder goed toegankelijk is kan gebruik gemaakt worden van de kade.

In een extreme situatie, die naar verwachting eens per 50 tot 100 jaar voorkomt, zorgt het inzetten van de berging tot een daling van de waterstand in de Wold Aa. Deze daling maakt het verschil tussen wel of geen water op straat en in het riool in Meppel.

Onderstaand is een samenvatting opgenomen van de binnengekomen zienswijzen. De vragen zijn voorzien van een gemeentelijke reactie.

Het bestemmingsplan wordt op basis van de vragen en reacties niet gewijzigd, omdat het bestemmingsplan voorziet in het vastleggen van de globale inrichting van het gebied Engelgaarde. De vragen die gesteld zijn gaan over detailuitwerkingen van de waterberging. Naar aanleiding van de zienswijzen gaat het waterschap wel op details aanpassingen doen in de uitvoering, zodat nog meer aandacht besteed wordt aan de beleefbaarheid van het Meppeler Bos en het behoud van recreatieve waarden in het plangebied.

Zienswijze 1: 231241

Ontvangstdatum: 7 mei 2014

Opmerking:

1. Wij weten dat de waterplas geen onderdeel meer uitmaakt van de huidige plannen voor de Waterberging Engelgaarde, maar wij wensen strikte zekerheden in de vorm van voldoende stevige en hoge waterkeringen rond de gehele plas, omdat voorkomen moet worden dat deze plas en daarmee het milieu verontreinigd wordt door tijdelijk water dat afkomstig is van de Wold Aa.
2. De reclamant werkt alleen mee aan de plannen voor de waterberging als duidelijk is dat de reclamant financieel gecompenseerd wordt voor deze verhoogde kosten voor beheer en onderhoud en hiertoe dient een langjarige overeenkomst gesloten te worden.
3. Onderdeel van de plannen dient het verhogen en verstevigen van alle fiets- en wandelpaden te zijn, zodat deze paden 365 dagen per jaar goed begaanbaar zijn en blijven voor fietsers, wandelaars en joggers.
4. Gezonde bomen, die mogelijk door de hogere waterstand in het gebied zullen afsterven, moeten verplaatst worden en ook deze verplaatsing dient onderdeel van het plan waterberging Engelgaarde te zijn.

Reactie:

Ad. 1: Het klopt dat de waterplas geen onderdeel uitmaakt van dit plan. Uitgangspunt in het project is dat geen water wordt ingelaten vanuit de Wold Aa in de waterplas. Momenteel wordt onderzoek uitgevoerd, waarbij gecontroleerd wordt of de hoogtes rondom de ontgravingsplas hoog genoeg zijn om hoge waterstanden te keren, met het doel om inundaties vanuit de Wold Aa in de ontgravingsplas te voorkomen. Op bepaalde plekken wordt het maaiveld door het waterschap wat opgehoogd om tot voldoende waterkerende hoogte te komen.

Ad. 2: Hiervoor is inmiddels een overeenkomst gesloten tussen de reclamant en het waterschap.

Ad. 3: De toegankelijkheid van de paden in het Meppeler Bos wordt een aantal dagen per jaar minder en slechts 2 tot 5 dagen per jaar echt beperkt. Uitgangspunt is het in stand houden van lokale ontsluitingswegen (gemotoriseerd verkeer en niet gemotoriseerd verkeer). De fietsroute Meppel-Blijdestein blijft te allen tijde beschikbaar voor het fietsverkeer. Tussen de N375 en de duikplas komt een nieuwe fietsverbinding op de te verbeteren kade, die ook bij hoog water toegankelijk blijft.

Ad. 4: Er zullen geen gezonde bomen gekapt worden vanwege de waterberging. Preventief verplaatsen van bomen is niet noodzakelijk. Het waterschap zal ten behoeve van de inrichting bij het aantakken van de oude meander wel enkele bomen verwijderen.

Conclusie:

De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 2: 234135 / 233973

Ontvangstdatum: 2 juni 2014

Opmerking:

1. Door hogere waterstanden zal het grondwaterpeil stijgen, dit in combinatie met de trillingen van de zware treinen zullen ernstige verzakkingen en natte kelders veroorzaken bij de woningen tegenover het plangebied, wat een ongezonde woon- en leefruimte (schimmels) met zich mee brengt.
2. Het fietspad cq. de doodlopende Blankensteinweg zal niet fungeren als dijk voor de woningen, omdat grondwater onderlangs en niet bovenlangs gaat.
3. Er ontstaat door het plan een grote waardevermindering van het woonhuis en bedrijf aan huis van de reclamant.
4. In het huis van de reclamant ontstaat een onleefbare en onwerkbaar situatie vanwege water-, vuil-, ongedierte-, stank- en geluidoverlast.
5. De waterpeiling op het terrein van de reclamant is niet uitgevoerd conform de richtlijnen, omdat gepeild is bij droogte en bij nat weer wordt het waterpeil kunstmatig laag gehouden, waardoor de reclamant niet kan aantonen dat het grondwater stijgt.
6. Door het verdwijnen van duikers is geen doorstroom meer mogelijk en is het water laag, waardoor de rattenvanger van Meppel geen vallen kon plaatsen.
7. De gronden zullen niet 1 dag droog staan, omdat stilstaand water 100x per jaar ook tijd nodig heeft om te zakken en stilstaand water brengt ongedierte met zich mee (ratten en muggen) dat zich zal verplaatsen naar de woonwijken, waardoor het vrij zitten in tuinen zal worden beperkt.
8. Door de hogere waterstanden is het mogelijk dat de tuin van de reclamant onder water kan komen te staan, wat de leefruimte en het leefgenot zeer beperkt.
9. Voor de volkstuinders wordt afwatering gemaakt, omdat de gewassen niet te nat mogen staan. Hieruit maakt de reclamant op dat de waterstanden toch wel zullen stijgen.
10. Beschermde planten en diersoorten (flora en fauna) zullen hun habitat verliezen.
11. Prachtige oude bomen gaan verloren, waardoor er ook geen nesten meer zullen zijn en beschermde diersoorten verdwijnen.
12. Reclamant verwacht extra geparkeerde auto's in de straat vanwege slechte parkeervoorzieningen voor de volkstuinders.
13. Het creëren van een dijkje langs de Blankensteinweg zal er volgens de reclamant voor zorgen dat de gemeente Meppel hier niet meer kan draaien met de vuilnisauto's en tevens zullen goederen niet meer aan huis geleverd kunnen worden, omdat er geen keermogelijkheid is.

14. Het plan zorgt voor een verlies van een toeristisch en leerzaam wandel-natuurgebied, waarbij je tot aan Ruinerwold kon lopen, ook verliezen de kinderen een speelbos.
15. Het Meppelerbos dat is aangekocht door de inwoners van Meppel wordt onterecht weggegeven.
16. Reclamant verwacht gevaarlijke situaties voor het verkeer door het ontstaan van een laaghangende mistige omgeving en dichte dauw vanwege warme temperaturen en stilstaand warm water.
17. De dijk aan de Blankensteinweg zal volgens de reclamant kapot gelopen of gereden worden, waardoor wateroverlast ontstaat voor de huizen aan de overzijde van de Blankensteinweg nr. 28 t/m 40.
18. Prachtig viswater gaat verloren
19. Volgens de reclamant ontstaat een verschrikkelijke overgang tussen het centrum en de woonwijk.
20. Reclamant vreest voor overlast en een sterke daling van het woon- en leefgenot voor de woonwijk liggend aan het spoor Leeuwarden-Zwolle.
21. Reclamant stelt voor om het plan te verplaatsen naar het industriegebied noord, waar relatief weinig of geen mensen wonen en ruimte genoeg is.

Reactie:

Ad. 1: De meebewegende berging in onder andere het Meppeler Bos zorgt voor de eerste opvang van water. Deze berging staat in direct contact met de Wold Aa. In de meebewegende berging zullen de grondwaterstanden onder normale omstandigheden lager worden, omdat deze dan gekoppeld zijn aan de Wold Aa, die een lagere waterstand heeft dan het gebied nu. Daardoor zal de situatie in het bos en het recreatiegebied op de meeste dagen droger zijn dan nu. In natte situaties ontstaat een effect op de waterstanden van de Wold Aa en in het gebied, maar het water zakt ook sneller weg vanwege een lagere waterstand in het hele gebied.

Een volledig gevulde berging is een situatie die naar verwachting slechts eens per 50 tot 100 jaar voorkomt en die nooit lang duurt, hooguit enkele dagen. Het effect is daardoor ook van korte duur. Uit berekeningen blijkt dat in die uitzonderlijke situatie de grondwaterstanden dan maximaal 5 tot 10 centimeter stijgen voor een periode van enkele dagen. Dit is zo kort en zeldzaam dat dit geen gevolgen heeft voor de woningen. De kans op het optreden van gebouwschade door zetting van funderingen tijdens het benutten van de waterberging wordt daarom zeer klein geacht. Van verzakkingen door natte kelders en een ongezonde woon- en leefruimte door schimmels als gevolg van de waterberging is geen sprake.

Ad. 2: Een kade dient ervoor om oppervlaktewater tegen te houden. De weg is in extreem natte situaties niet hoog genoeg om het water te keren, daarom wordt een extra kade aangelegd. Het grondwater kan inderdaad onder de weg en de nieuw aan te leggen kade door. Berekeningen hebben aangetoond dat dit geen nadelige gevolgen heeft. In de meebewegende berging zullen de grondwaterstanden overigens onder normale omstandigheden lager worden.

Ad. 3: De bebouwing van Broekhuizen, Oosterboer, Blankenstein en Haveltermade ondervindt geen overlast van de waterberging. Van waardevermindering van woningen en bedrijven aan huis is naar verwachting geen sprake.

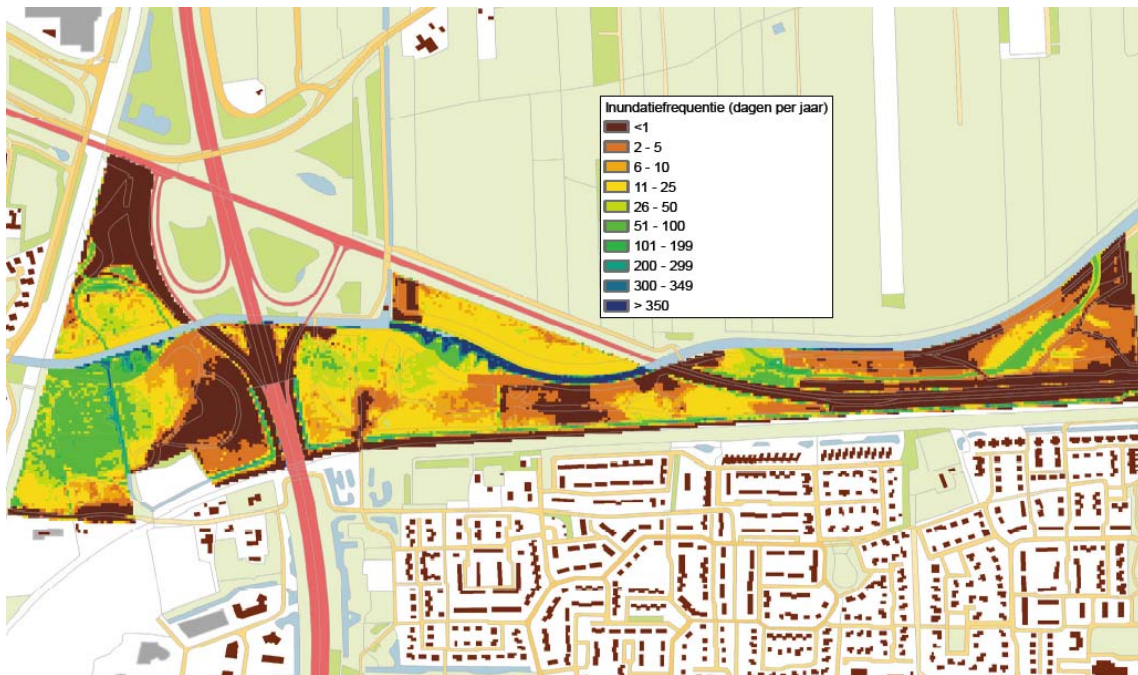
Ad. 4: Er is geen reden om meer last van ongedierte te verwachten. Ratten komen op beschikbaar voedsel af en een natter gebied betekent niet vanzelf meer voedsel. Mocht er uiteindelijk wel meer overlast door ratten ontstaan, dan heeft de gemeente de verantwoordelijkheid deze te bestrijden. Ook is een muggenplaag niet te verwachten. Muggen planten zich voort in ondiep stilstaand water. In het inrichtingsplan is zorgvuldig gelet op het niet laten toenemen van meer ondiep stilstaand water. Het is niet te voorkomen dat na een inundatie (onder water lopen) tijdelijk waterplassen blijven staan die langzaam opdrogen. Deze plassen zullen echter sneller wegzakken, omdat de waterpeilen in het gebied onder normale omstandigheden lager zijn dan in de huidige situatie. Meer overlast van muggen en het ontstaan van stankoverlast is daarom niet te verwachten. Meer wateroverlast is ook niet te verwachten, zie ad. 1. In het gebied worden geen wegen en/of andere functies toegevoegd, waardoor geen sprake is van verkeersaantrekkende werking en/of meer geluid. Van een toename van geluidsoverlast door de realisatie van de waterberging is daarom geen sprake.

Ad. 5: Deze peilbuis is op verzoek van de reclamant geplaatst. Met deze peilbuis worden door het waterschap grondwaterstandsmetingen uitgevoerd. Grondwaterstanden worden beïnvloed door meerdere factoren, waaronder inderdaad droogte, maar ook neerslag, verdamping en peilbeheer. De metingen in de geplaatste peilbuis vinden continue plaats. De gegevens uit de peilbuis worden eens in de zoveel tijd opgehaald en ingevoerd in een computersysteem, zodat een totaalbeeld van de grondwaterstand over een langere periode ontstaat.

Ad. 6: Het plan voorziet erin dat het water overal kan doorstromen en dat geen dode armen in het systeem ontstaan. Op enkele locaties worden duikers verwijderd en op andere locaties worden nieuwe duikers aangelegd. Na realisatie ontstaat een goed werkend watersysteem.

Ad. 7: In de meebewegende berging zullen de grondwaterstanden onder normale omstandigheden lager worden. Vanwege dit lagere waterpeil in het hele gebied zakt overtollig water sneller weg. Plassen blijven hierdoor minder lang staan, dit geldt ook voor plassen na hevige regen. Het peil in het bos is nu NAP +0,10 tot +0,25 meter. Na de inrichting wordt de afwatering gekoppeld aan de Wold Aa. Die heeft circa 250 dagen per jaar een peil dat lager is dan NAP +0,1 meter. De situatie in het bos en het recreatiegebied wordt hierdoor op de meeste dagen droger dan in de huidige situatie.

In een natte periode wordt de situatie anders. Als de Wold Aa stijgt, zal een deel van de berging onder water komen te staan. Waar dit gebeurt is afhankelijk van de hoogteligging. Onderstaand kaartbeeld geeft aan hoeveel dagen per jaar ergens water kan staan.



Inundatiekaart – aantal dagen per jaar dat het gebied onder water loopt

Het aantal dagen dat een gebied onder water staat varieert van 50 tot 100 dagen in de laagste delen van het plangebied tot minder dan 1 dag per jaar op de hogere delen.

Zie verder de beantwoording onder ad. 1 en ad. 4.

Ad. 8: Tuinen zullen niet onder water komen te staan, zie beantwoording ad. 1 en ad. 7.

Ad. 9: Het klopt dat er een nieuwe afwatering wordt gerealiseerd voor de volkstuinten. Dit gebeurt niet omdat de waterstanden stijgen, maar omdat de huidige afwatering niet blijft bestaan. De huidige afwatering loopt oostwaarts, onder de A32 door en vervolgens onder de spoorlijn naar de Oosterboer. De verbinding onder de spoorlijn komt te vervallen, waardoor een andere afvoerroute nodig is. De nieuwe afvoerroute komt onder de Blankensteinweg door, via de bermsloot naar het westen en dan naar de spoorsloot bij de andere volkstuinten. Zie ook beantwoording ad. 1 en ad. 7.

Ad. 10: De veranderde waterhuishouding heeft invloed op het bos. De grotere variatie tussen droge en natte natuur zal leiden tot meer variatie in de voorkomende soorten. Door het natter worden van delen van het bos gedurende twee tot drie maanden van het jaar zullen andere soorten zich hier vestigen. Dit zal hier en daar ten koste gaan van de huidige begroeiing, maar de variatie wordt groter. Dit biedt kansen voor een groter aantal soorten en biedt de bezoeker meer afwisseling. Uit onderzoek blijkt dat voor vogels, dagvlinders, libellen en amfibieën geen nadelige effecten worden verwacht en voor zoogdieren worden zelfs positieve effecten verwacht.

Ad. 11: In het plangebied zijn geen monumentale bomen aanwezig. Voor de te verwijderen bomen wordt een kapvergunning aangevraagd. De grotere variatie tussen droge en natte natuur zal leiden tot meer variatie in de voorkomende soorten. Uit onderzoek blijkt dat voor vogels, dagvlinders, libellen en amfibieën geen nadelige effecten worden verwacht en voor zoogdieren worden zelfs positieve effecten verwacht.

Ad. 12: Het plan voor de waterberging Engelgaarde verandert niets aan de ter plaatse aanwezige verharding, wegen en parkeergelegenheden.

Ad. 13: Ter plaatse van de Blankensteinweg blijft voldoende ruimte voor voertuigen om te kunnen keren. Zie ook beantwoording ad. 12.

Ad. 14: Voor kinderen blijft alle ruimte om te spelen in het Meppeler Bos. Hier ontstaat juist een meer dynamische natuur, wat leidt tot meer variatie en een 'spannender' bos met een hogere educatieve waarde, omdat hier meer soorten zullen voorkomen dan in de huidige situatie. De afwisseling in het gebied wordt groter. De toegankelijkheid van het bos wordt een aantal dagen per jaar minder, maar slechts 2 tot 5 dagen per jaar echt beperkt. Zie ook de beantwoording onder ad. 1 en 7.

Ad. 15: Het Meppeler Bos is eigendom van de gemeente Meppel en openbaar toegankelijk. Zowel het eigendom als de gebruiksfunctie van het Meppeler Bos verandert niet. De openbare toegankelijkheid voor inwoners van Meppel blijft ongewijzigd.

Ad. 16: Het mechanisme dat de reclamant omschrijft is correct. Met name bij stilstaand open water kan mistvorming ontstaan wanneer het water warm is en de buitenlucht afkoelt. In het plan is rekening gehouden met de norm die Rijkswaterstaat stelt, namelijk dat binnen 50 meter van snelwegen geen nieuw open water mag worden gegraven in verband met mistvorming. Aan deze normering wordt voldaan. In het plan is geen sprake van locaties waarbij nieuw open water binnen een straal van 50 meter van een snelweg, weg of fietspad komt te liggen. Van een significant risico ten aanzien van verkeer is dan ook geen sprake.

Ad. 17: Zie beantwoording ad. 12 en ad. 13.

Ad. 18: De waterplas/duikplas (oude zandwinplas van Engelgaarde) maakt geen onderdeel uit van het plan. De situatie wijzigt niet en er gaat geen viswater verloren. De situatie verbetert juist voor vissen. Het oppervlakte open water wordt uitgebreid en de stuw Blijdenstein in de Wold Aa wordt vispasseerbaar gemaakt, wat de visstand ten goede komt.

Ad. 19: De inrichting van de waterberging Engelgaarde is zorgvuldig gekozen en aangesloten op de omgeving.

Ad. 20: Het plan voor de waterberging Engelgaarde verandert niets aan de ter plaatse aanwezige wegen en spoorverbinding en ook niet aan de ligging van de woningen ten opzichte van het spoor. Zie ook beantwoording ad. 4.

Ad. 21: De provincie Drenthe heeft het gebied Engelgaarde in een deelstructuurvisie (uitwerking van het Provinciaal Omgevingsplan uit 2004) in 2009 aangewezen voor de realisatie van een meebewegende en gestuurde waterberging. Dit plan heeft in februari en maart 2009 ter inzage gelegen. Bij het aanwijzen van waterbergingsgebieden heeft de provincie in samenwerking en overleg met het waterschap en de gemeente gekozen voor de locatie Engelgaarde. De meebewegende waterberging zo dicht bij stedelijk gebied is heel effectief voor de woonwijk. Hierdoor ontstaan lagere waterstanden en derhalve minder wateroverlast in de wijk.

Conclusie:

De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 3: 235753 / 234133

Ontvangstdatum: 3 juni 2014

Opmerking:

1. Reclamant vraagt hoeveel meer overlast zal ontstaan van ongedierte en insecten door het creëren van nat land.
2. Reclamant vraagt wat het grondwaterpeil gaat doen in het gebied waar de aanliggende huizen staan en welke gevolgen dit heeft voor de woningen en percelen.
3. Reclamant stelt dat wanneer het water in het plan vrij spel heeft het hele ecosysteem in dit gebied veranderd, waardoor diersoorten verdwijnen en vele bomen zullen afsterven.
4. Reclamant stelt dat totaal voorbij gegaan wordt aan het feit dat het bos in de jaren '90 is aangekocht, ofwel geadopteerd, door particulieren en bedrijven rond en uit Meppel en het gebied is aangelegd om een recreatiegebied aan te bieden aan Meppel ter vervanging van het bouwgebied Oosterboer.
5. Reclamant is van mening dat recreatief gebruik niet of nauwelijks meer mogelijk zal zijn na het uitvoeren van de plannen van het waterschap en deze sociale ontmoetingsplaats voor velen niet mag verdwijnen.
6. Reclamant stelt dat dit bos de enige plek in de buurt is waar honden los kunnen lopen en vreest voor vervuiling van omliggende wijken wegens te weinig plekken waar men honden uit kan laten.
7. Reclamant stelt dat een vernatting van 50 tot 100 dagen per jaar ver onderschat is, omdat het vele water dat onder de veenondergrond niet weg kan en reclamant vreest een overdaad aan muggen en ander ongedierte, wat voor de omwonenden geen fijne situatie oplevert en waardoor het bos voor wandelaars niet meer normaal toegankelijk zal zijn.
8. Reclamant vreest voor meer kans op overstroming van het fietspad en gevaarlijke situaties door mist en nevel die de situatie op de Blankensteinweg onveiliger maken.
9. Reclamant is van mening dat het stukje dijk bij de Blankensteinweg te dicht bij bebouwing ligt om weg te halen en vraagt deze buffer te laten liggen om geen risico te nemen en omwonenden een veiliger gevoel te geven.

Reactie:

Ad. 1: Er is geen reden om meer last van ongedierte te verwachten, zie beantwoording zienswijze 2, ad. 4.

Ad. 2: Door de waterberging Engelgaarde ontstaat geen effect op omliggende woningen, zie zienswijze 2, ad. 1 en 7.

Ad. 3: De grotere variatie tussen droge en natte natuur zal leiden tot meer variatie in de voorkomende soorten, zie beantwoording zienswijze 2, ad. 10.

Ad. 4: Het Meppeler Bos is eigendom van de gemeente Meppel en is en blijft openbaar toegankelijk. Deze situatie wijzigt niet, zie beantwoording zienswijze 2, ad. 15.

Ad. 5: Het Meppeler Bos verdwijnt niet, de openbare toegankelijkheid blijft ongewijzigd en het bos komt ook niet permanent onder water te staan. Recreatief gebruik blijft mogelijk. De natuur in het Meppeler Bos zal veranderen, maar zeker niet verdwijnen, zie beantwoording zienswijze 2, ad. 14.

Ad. 6: In de meebewegende berging zullen de grondwaterstanden onder normale omstandigheden lager worden, zodat de situatie in het bos en recreatiegebied op de meeste dagen droger zal zijn dan in de huidige situatie. De toegankelijkheid van het Meppeler Bos wordt een aantal dagen per jaar minder en slechts 2 tot 5 dagen per jaar echt beperkt. In alle situaties is de nieuw aan te leggen kade toegankelijk en kan hier gewandeld worden. De mogelijkheden om honden uit te laten blijft daarmee behouden.

Ad. 7: Uit peilgegevens blijkt dat in de meebewegende berging de grondwaterstanden onder normale omstandigheden lager zullen worden, zodat de situatie in het bos en recreatiegebied op de meeste dagen droger zal worden dan in de huidige situatie. Wat niet te voorkomen is, is dat er na een inundatie tijdelijk plassen blijven staan die langzaam opdrogen, maar doordat de waterpeilen in het gebied onder normale omstandigheden lager zijn dan in de huidige situatie zullen die plassen sneller wegzakken dan nu. Er is geen reden om meer last van ongedierte te verwachten, zie verder beantwoording zienswijze 2, ad. 4 en 7.

Ad. 8: Het fietspad over de Blankensteinweg blijft droog. Ten aanzien van gevaarlijke situaties door het ontstaan van mist en nevel is in het plan rekening gehouden met de normstelling van Rijkswaterstaat en van een significant risico ten aanzien van verkeer is geen sprake, zie ook de beantwoording van zienswijze 2, ad. 16.

Ad. 9: Het is juist gunstig om een waterberging in te kunnen richten zo dicht bij de bebouwing. Op veel plaatsen in Nederland wordt het principe van 'ruimte voor water' toegepast, ook hier. Het water krijgt in de breedte de ruimte, zodat het peil niet zo hoog zal stijgen. Het verleggen van de kade langs de Wold Aa leidt in natte situaties tot een lagere waterstand van de beek en daarmee tot vermindering van wateroverlast, juist in het deel van Meppel waar veel bezoekers vandaan komen.

Conclusie:

De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 4: 234134

Ontvangstdatum: 3 juni 2014

Opmerking:

1. Het waterschap zegt dat het bos ongeveer 50 dagen per jaar onder water zal staan, maar als het regent blijft het bos nu al 3 tot 4 dagen nat, het water kan immers niet gemakkelijk weg lopen, wie is er straks aansprakelijk mocht er straks toch waterschade ontstaan als kelders onderlopen?
2. Waarom heeft de gemeente de duiker weg laten halen en ook diverse gemalen zijn in de loop van de jaren verdwenen, kunnen die niet terug komen?
3. Reclamant verzoekt met klem een andere oplossing te vinden en het Meppeler Bos niet onder water te zetten, maar hier de paarden te laten grazen, een picknicktafel neer te zetten en wat klimtoestellen voor de kinderen.

Reactie:

Ad. 1: Het waterschap is grondwaterbeheerder en dus ook aansprakelijk indien toch waterschade ontstaat aan kelders als gevolg van dit plan. Veranderingen in de waterhuishouding worden conform de Waterwet inzichtelijk gemaakt in een projectplan Waterwet, zie verder beantwoording zienswijze 2, ad. 1 en 7.

Ad. 2: Ten behoeve van een goed werkend watersysteem worden op enkele locaties duikers verwijderd en op andere locaties worden nieuwe duikers aangelegd, zie ook beantwoording zienswijze 2, ad. 6.

Ad. 3: Het Meppeler Bos verdwijnt niet en komt niet permanent onder water te staan. Het perceel waarop de paarden grazen is aangekocht door het waterschap. De paarden gaan hier op korte termijn weg. Dit perceel wordt ingericht als moeraszone met een poel, waardoor de natuurwaarden verbeteren en een extra biotoop ontstaat. Dit draagt ook bij aan de beleving van het gebied. Zie ook de beantwoording van zienswijze 2 onder ad. 1, 7, 10 en 14.

Conclusie:

De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 5: 235753 / 234136

Ontvangstdatum: 20 juni 2014

Opmerking:

1. Reclamant is van mening dat hier in de omgeving maar heel weinig bos is en vraagt waarom dit stukje Meppeler Bos bij de waterberging betrokken moet worden, omdat rondom het Engelgaardegebied meer dan genoeg ruimte is om waterbekken te doen ontstaan.
2. In 1998 veranderde dit bos door de hoge waterstand vanzelf, van nature, al in een watergebied, waarom dat water bij voorbaat al nog intenser hier naartoe verplaatsen?
3. Reclamant is van mening dat dit plan kostenverslindend is. De dijk van de Drentse Aa verlagen en naar de Blankensteinweg toe een nieuw dijkje aanleggen. In 1998 veranderde dit bos door de hoge waterstand vanzelf al in een watergebied. Waarom het water bij voorbaat nog intenser hier naartoe verplaatsen. Reclamant mist de logica en is van mening dat dit vooral ook ten koste gaat van veel plezier dat de mensen hier aan het bos beleven.

Reactie:

Ad. 1: De provincie Drenthe heeft het gebied Engelgaarde aangewezen voor waterberging. Het Meppeler Bos verdwijnt niet, de openbare toegankelijkheid blijft ongewijzigd en het bos komt niet permanent onder water te staan. Zie ook beantwoording zienswijze 3, ad. 5. en ad. 21

Ad. 2: In 1998 liep het water ongecontroleerd het gebied in door extreme omstandigheden. Het belangrijkste verschil is nu dat er een gecontroleerde situatie ontstaat. Volgens de huidige plannen wordt de kade verplaatst naar de rand van het gebied, tegen de Blankensteinweg aan. Onder normale omstandigheden stroomt het water in de bedding van de Wold Aa, net als nu. Het water wordt dus niet bij voorbaat verplaatst naar het bos. In natte omstandigheden, bij een hoog peil van de Wold Aa, kan het water het gebied in stromen. Zo heeft het water meer ruimte en stijgt het peil minder, wat bijdraagt aan het beperken van wateroverlast. Hoe ver het water het gebied in komt is afhankelijk van de waterstand, maar het water komt nooit verder dan de kade van de Blankensteinweg.

Ad. 3: Het gaat hier om de Wold Aa. Het verlagen van de bestaande kade maakt dat het gebied ook bij minder hoog water dan in 1998 onder kan lopen, zodat ook in minder extreme situaties een bijdrage wordt geleverd aan het verlagen van het waterpeil. Het aanleggen van een nieuwe kade zorgt ervoor dat het water nooit verder kan dan de kade en de Blankensteinweg nooit kan overstromen.

Conclusie:

De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 6: 234040 / 234139

Ontvangstdatum: 3 juni 2014

Opmerking:

Het Meppeler Bos is een klein, maar veel gebruikt stukje natuur. Het bos is aan de bewoners geschonken en geplant door kinderen uit Meppel in 1993, daar waar in Meppel al zo weinig natuur is, waar je vrij kan wandelen en honden los kunnen lopen. Reclamanten willen dit bos behouden.

Reactie:

Het Meppeler Bos is eigendom van de gemeente Meppel en openbaar toegankelijk. Deze situatie wijzigt niet. Het Meppeler Bos verdwijnt niet en komt ook niet permanent onder water te staan. Zie ook de beantwoording van zienswijze 2, onder ad. 15 en ad. 21 en zienswijze 3, ad. 6.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 7: 235753 / 234137

Ontvangstdatum: 20 juni 2014

Opmerking:

Reclamant vraagt dit stukje bos buiten het waterbergingsplan te houden en dit kleine stukje natuur te behouden, omdat dit stukje bos een schat is voor Meppel en haar bevolking en zou verdwijnen als de dijk langs de Wold Aa zou verdwijnen. Het bos zal veranderen en vele dagen per jaar onbegaanbaar zijn. Vele huidige begroeiing zal verdwijnen en er komt meer hondenpoep in de woonwijken terecht, omdat dit in deze buurt het enige uitlaatgebied is. Ook is er behalve het bos in de buurt weinig tot niets voor de kinderen aan ruimte om te spelen.

Reactie:

Het Meppeler Bos is eigendom van de gemeente Meppel en openbaar toegankelijk. Deze situatie wijzigt niet. Het Meppeler Bos verdwijnt niet en komt ook niet permanent onder water te staan. Zie ook de beantwoording van zienswijze 2, onder ad. 1, ad.7 en ad. 14 en zienswijze 3, onder ad. 6.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 8: 235753 / 234140

Ontvangstdatum: 3 juni 2014

Opmerking:

Reclamanten vragen om het Meppeler Bos te behouden, zodat dit bos gebruikt kan blijven worden om honden los te laten lopen, kinderen kunnen spelen en hutten maken en waar de paarden in de wei staan.

Reactie:

Het Meppeler Bos is eigendom van de gemeente Meppel en openbaar toegankelijk. Deze situatie wijzigt niet. Het Meppeler Bos verdwijnt niet en komt ook niet permanent onder water te staan. Zie ook de beantwoording van zienswijze 2, onder ad. 1, ad.7 en ad. 14, zienswijze 3, onder ad. 6 en zienswijze 4, onder ad. 3.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijzen 9 tot en met 39 en zienswijzen 41 tot en met 47 zijn gelijk aan zienswijze nummer 7**Opmerking:**

1. Reclamant vraagt dit stukje bos buiten het waterbergingsplan te houden en dit kleine stukje natuur te behouden, omdat dit stukje bos een schat is voor Meppel en haar bevolking en zou verdwijnen als de dijk langs de Wold Aa zou verdwijnen. Het bos zal veranderen en vele dagen per jaar onbegaanbaar zijn, vele huidige begroeiing zal verdwijnen en er komt meer hondenpoep in de woonwijken terecht, omdat dit in deze buurt het enige uitlaatgebied is, ook is er behalve het bos in de buurt weinig tot niets voor de kinderen aan ruimte om te spelen.

Reactie:

Zie voor de beantwoording van de zienswijzen 9 tot en met 39 en 41 tot en met 47 zienswijze nummer 7.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 40: 233821

Ontvangstdatum: 20 juni 2014

Opmerking:

1. Reclamant is van mening dat hier in de omgeving maar heel weinig bos is en vraagt waarom dit stukje Meppeler Bos bij de waterberging betrokken moet worden, omdat rondom het Engelgaardegebied meer dan genoeg ruimte is om waterbekken te doen ontstaan.
2. In 1998 veranderde dit bos door de hoge waterstand vanzelf, van nature, al in een watergebied, waarom dat water bij voorbaat al nog intenser hier naartoe verplaatsen?
3. Reclamant is van mening dat dit plan onnodige kosten oplevert, een dijk van de Drentse Aa verlagen en naar de Blankensteinweg toe een nieuw dijkje aanleggen, wat vooral ook ten koste gaat van veel plezier dat de mensen hier aan het bos beleven.

Reactie:

Ad. 1: Zie beantwoording zienswijzenummer 5, ad. 1.

Ad. 2: Zie beantwoording zienswijzenummer 5, ad. 2.

Ad. 3: Zie beantwoording zienswijzenummer 5, ad. 3.

Conclusie:

De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Wijzigingen naar aanleiding van de vaststelling

Naar aanleiding van de vaststelling van het bestemmingsplan is een aantal wijzigingen doorgevoerd. Een overzicht van deze wijzigingen is opgenomen in dit hoofdstuk.

Regels

Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen:

De ingekomen zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

Ambtshalve wijzigingen:

In de regels van het bestemmingsplan is geen sprake van ambtshalve wijzigingen.

Verbeelding

Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen:

De ingekomen zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van de verbeelding van het bestemmingsplan.

Ambtshalve wijzigingen:

Op de verbeelding van het bestemmingsplan is geen sprake van ambtshalve wijzigingen.

Toelichting

Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen:

De ingekomen zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan.

Ambtshalve wijzigingen:

In de periode tussen de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan en de vaststelling van het bestemmingsplan zijn twee aanvullende onderzoeken uitgevoerd, namelijk een milieukundig onderzoek en een archeologisch bureauonderzoek. De resultaten van deze onderzoeken zijn verwerkt in paragraaf 5.3 (bodem) en 5.4 (archeologie) van de toelichting van dit bestemmingsplan. De resultaten van deze onderzoeken hebben niet geleid tot verdere aanpassing van het bestemmingsplan.

Bijlage(n)

Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen:

In bijlage 10 van de toelichting van het bestemmingsplan is deze Nota van Zienswijzen opgenomen.

Ambtshalve wijzigingen:

In bijlage 6 (milieukundig onderzoek) en bijlage 8 (archeologisch onderzoek) zijn de aanvullende onderzoeken ten aanzien van bodem en archeologie opgenomen.