



Reactienota inspraak en overleg bestemmingsplan
'Nijeveen – de Hulsen'





Samenvatting van en gemeentelijke reactie op inspraak- en overlegreacties

Bijlage 4

februari 2022

Inhoudsopgave

1. Inleiding.....	5
Inspraak.....	5
Overleg	5
Leeswijzer.....	5
2. Inspraak en overlegreacties.....	6
Overlegreacties.....	6
Inspraakreacties	8
3. Wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan	9
Regels	9
Verbeelding.....	9
Toelichting	9
Bijlage(n).....	9

Bijlage I. Overzicht ingekomen overlegreacties

Bijlage II. Overzicht ingekomen inspraakreacties

1. Inleiding

Deze 'Nota beantwoording inspraak en vooroverleg' is opgesteld naar aanleiding van de terinzagelegging van het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Nijeveen – de Hulsen'. Deze nota wordt als bijlage 4 van de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen.

In de nota is een inhoudelijke gemeentelijke reactie op de ingekomen overleg- en inspraakreacties opgenomen. Tevens is een overzicht opgenomen van de inhoudelijke wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan 'Nijeveen – de Hulsen'.

Inspraak

Van 22 september tot en met 2 november 2021 heeft het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Nijeveen – de Hulsen' op grond van de artikelen 2 en 4 van de gemeentelijke inspraakverordening voor een periode van zes weken zowel digitaal als analoog ter inzage gelegen.

Publicatie van de terinzagelegging van het voorontwerp heeft plaatsgevonden in de Staatscourant, het gemeentelijk elektronisch publicatieblad en de Meppeler Courant van 21 september 2021.

Gedurende deze periode heeft een ieder zijn of haar zienswijze in de vorm van een mondelinge of schriftelijke inspraakreactie kenbaar kunnen maken. Van deze mogelijkheid is door 2 personen gebruik gemaakt in een gezamenlijke inspraakreactie.

Overleg

Gelijktijdig met de inspraakprocedure is gestart met het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro). Een kennisgeving van de terinzagelegging is via elektronische weg gezonden aan 4 instanties. Van 2 instanties is binnen de gestelde termijn van 6 weken een reactie ontvangen.

Leeswijzer

Deze reactienota heeft betrekking op de overleg- en inspraakreacties op het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Nijeveen – de Hulsen'.

In hoofdstuk 2 is een samenvatting opgenomen van de ingekomen vooroverleg- en inspraakreacties met daarbij de gemeentelijke beantwoording en een conclusie. De beantwoording en de conclusies staan cursief weergegeven. In de conclusie wordt ingegaan op de gevolgen van de reactie voor het ontwerp van het bestemmingsplan.

In hoofdstuk 3 is de staat van wijzigingen opgenomen. Deze staat van wijzigingen geeft een overzicht van alle relevante wijzigingen als gevolg van de terinzagelegging van het voorontwerp van het bestemmingsplan, evenals de eventueel voorgestane ambtshalve wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan.

2. Inspraak en overlegreacties

Overlegreacties

In het kader van het vooroverleg is een kennisgeving van de tervisielegging toegezonden aan 5 instanties. Van 2 instanties is een reactie ontvangen. In onderstaande tabel is een overzicht opgenomen van de uitgenodigde overlegpartners.

Nr.	Instantie/vereniging/stichting	Gereageerd?
1.	Waterschap Drents Overijsselse Delta	Ja
2.	Veiligheidsregio Drenthe	Ja
3.	Provincie Drenthe	Nee
4.	Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe	Nee

Tabel 1. Overzicht uitgenodigde instanties

Hieronder is een samenvatting opgenomen van de ingekomen reacties en vervolgens de gemeentelijke reactie.

vooroverlegreactie 1: Waterschap Drents Overijsselse Delta

Dokter van Deenweg 186-205, Postbus 60, Zwolle, zaaknummer 1463870/1584262

Samenvatting:

WDOD vraagt zich af of de sloot in dit bestemmingsplan voldoende wordt beschermd. De bestemming tuin loopt tot in de sloot en daarnaast staat in de regels dat de waterstaatkundige functie ondergeschikt is. WDOD geeft aan dat de sloot open moet blijven en dat daar geen bebouwing/ obstakels geplaatst mogen worden. De eigenaren van belendende percelen zijn verantwoordelijk voor het open/schoonhouden van de watergang.

Reactie van de gemeente:

Het belang van de sloot wordt onderkend door de gemeente.

De gemeente is op de hoogte van de verantwoordelijkheid van de eigenaren om de sloot open en schoon te houden. Dit is geregeld in de anterieure overeenkomst.

Conclusie:

Na aanleiding van de vooroverlegreactie wordt de plankaart aangepast. De sloot krijgt de bestemming 'Groen'. Dit wordt ook verwerkt in de regels van het bestemmingsplan. hiermee wordt aangesloten bij de huidige bestemming van de sloot in het bestemmingsplan 'Nijeveen'.

Het beheer en onderhoud van de sloot is opgenomen in de anterieure overeenkomst met een kettingbeding.

vooroverlegreactie 2: Veiligheidsregio Drenthe

Mien Ruysweg 1, Postbus 402, Assen, zaaknummer 1551656

Samenvatting: Voor VRD bestaan geen bezwaren

Reactie: n.v.t.

Conclusie: vooroverleg leidt niet tot aanpassing van het plan

Inspraakreacties

In het kader van de inspraakprocedure heeft het voorontwerp van het bestemmingsplan voor een periode van zes weken (van 22 september tot en met 2 november 2021) ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn heeft een ieder zijn of haar zienswijze in de vorm van een inspraakreactie, zowel mondeling als schriftelijk, bij het college van burgemeester en wethouders kenbaar kunnen maken.

Gedurende de periode van tervisielegging is 1 inspraakreactie ontvangen. In onderstaande tekst worden de inspraakreacties samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. Per inspraakreactie wordt afgesloten met een conclusie.

Inspreker 1

Zaaknummer: 1561723 en 1463870

Opmerkingen

1.1 Insprekers wil graag enkele zaken vastgelegd hebben en wil een object verplaatst hebben op terrein van derden.

Insprekers geven aan dat zij willen dat een object in het plangebied verplaatst wordt. Daarnaast willen zij de bosschages en bomen gehandhaafd worden langs het fietspad. Ook wil men graag dat wordt vastgelegd dat het fietspad nooit een doorgaande weg mag worden. En verder zien zij graag dat de beide huizen gelijktijdig gebouwd worden.

Reactie gemeente:

Voor wat betreft het verplaatsen van een object geldt dat dit tussen de eigenaar van het perceel en de inspreker is. De gemeente kan geen object verplaatsen dat op privé grond is geplaatst.

De bosschages zullen zoveel mogelijk gehandhaafd worden daar waar het openbare ruimte betreft. Daar waar de bosschages wel aangetast worden moet dit hersteld worden. Voor wat betreft het vastleggen dat een fietspad nooit een doorgaande weg mag worden geldt dat de gemeente zich niet op een dergelijke manier wil binden.

Conclusie:

Opmerking 1.1 leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

1.2 Insprekers wil zelf een planologische wijziging

Insprekers geven aan dat zij ook graag bouwmogelijkheden willen hebben op hun eigen grond. Deze willen zij ook kunnen aansluiten op de openbare ruimte. Voor het aansluiten op de openbare ruimte kan een melding worden gedaan bij de gemeente.

Reactie gemeente:

Wanneer de inspreker zelf ook een planologische wijziging wil dan dienen zij hiervoor een verzoek in te dienen.

Conclusie

Opmerking 1.2 leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.

3. Wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan

Naar aanleiding van het vooroverleg en de inspraakprocedure is het ontwerp van het bestemmingsplan op een aantal onderdelen gewijzigd.

Een overzicht van de inhoudelijke wijzigingen is opgenomen in dit hoofdstuk.

Regels

Wijzigingen naar aanleiding van inspraak en/of overlegreacties:

1. In de regels zijn onder Hoofdstuk 3 regels opgenomen ten behoeve van de bestemming 'Groen'. Het betreft Artikel 3.1 en 3.2. Dit is gedaan omdat ter plaatse van de sloot niet gebouwd mag worden. In de verbeelding is de aanduiding opgenomen.

Ambtshalve wijzigingen:

Geen

Verbeelding

Wijzigingen naar aanleiding van inspraak en/of overlegreacties:

1. In de verbeelding is aan de oostrand gewijzigd. In het voorontwerp bestemmingsplan liep de tuinbestemming door tot aan de perceelsgrens. Daardoor had de sloot een tuinbestemming. In het ontwerp bestemmingsplan is nu voor het deel langs de perceelsgrens de bestemming 'Groen' opgenomen. Deze wijze van bestemmen sluit aan op de wijze waarop het naastgelegen perceel is bestemd.

Ambtshalve wijzigingen:

Geen

Toelichting

Wijzigingen naar aanleiding van inspraak en/of overlegreacties:

Geen

Ambtshalve wijzigingen:

Geen

Bijlage(n)

Wijzigingen naar aanleiding van inspraak en/of overlegreacties:

Geen

Ambtshalve wijzigingen:

Geen

Bijlage I. Overzicht ingekomen overlegreacties

vr 24-9-2021 10:52



[Redacted]@wdodelta.nl>

RE: Vooroverleg ex art 3.1.1 Bro bestemmingsplan 'Nijeveen - de Hulsen'

Aan

Cc



De Hulsen in Nijeveen
Outlook-item

Geachte heer [Redacted]

Dank voor het toesturen van dit bestemmingsplan. Hierover heb ik in een eerdere fase kort telefonisch contact gehad met de ontwikkelaar. Daarin heb ik aangegeven dat de watergang aan de oostzijde van de woningen een B-watergang is. Dit houdt in dat eigenaren van belendende percelen verantwoordelijk zijn voor het open/schoon houden van de watergang. WDOdelta schouwt hierop. In het bestemmingsplan zie ik de bestemming tuin doorlopen tot in de watergang. In de regels is waterstaatkundige functie ondergeschikt. Ik wil wel benadrukken dat dit voor WDOdelta betekent dat die watergang vrij moet blijven van bebouwing/obstakels. Of als hiervoor andere plannen zijn, dat hiervoor een melding/vergunning nodig is. Dit kan expliciet genoemd worden in de regels.

Uw collega [Redacted] stelde mij in juli vragen die ik vergeten ben te beantwoorden (zie bijlage). De watergang waarover wordt gevraagd hoe 'belangrijk' die is, is een overige watergang. Dit is de laagste categorie, maar dat houdt niet in dat die zo weg kan. Hier geldt wel een vergunning/meldingsplicht voor. De tweede vraag over de duiker: volgens de GIS systemen die ik kan inzien, zit op de gevraagde plek geen duiker.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Bijlage II. Overzicht ingekomen inspraakreacties

Burgemeester & Wethouders,
Postbus 501
7940 AM Meppel

Nijeveen, 18-10-2021

Onderwerp: Zienswijzen bestemmingsplan "Nijeveen-de Hulsen" met identificatienummer NL.IMRO.0119.DeHulsen-BPA1

Geachte Raad,

Via deze brief willen wij op grond van artikel 1.3.1 lid 2 van het Besluit ruimtelijke ordening en de gemeentelijke inspraakverordening een zienswijze indienen op het bestemmingsplan voor (Nijeveen-de Hulsen) die van 22 september t/m 2 november ter inzage ligt.

Ondergetekenden zullen graag de volgende punten in willen brengen die voor ons belangrijk zijn:

- Het openslaande hek (hiernaast rood omcirkeld) zal nog 70cm verplaatst moet worden. Zodat wij makkelijker ons erf op kunnen rijden. (Dit is notarieel vastgelegd: zaaknummer 46434.01 bij Elan Notarissen). Zie foto voor het hek.
- Het fietspad zal gesloten blijven voor gemotoriseerd verkeer. Zie bijlage bij brief: 70.31.09 20050822-01. In dit bestemmingsplan wordt het fietspad verbreed t.b.v. gemotoriseerd verkeer. Wij zullen dan ook graag willen zien dat de bosschages tussen het fietspad en [REDACTED] gehandhaafd zal blijven. Dit is eerder al met ons afgesproken en later nog benoemd in de brief met kenmerk: 2005-13234.
- Het fietspad zal alleen door gemotoriseerd verkeer gebruikt kunnen worden bij calamiteiten. Door het bouwen van de woningen zal een deel van het fietspad al een weg worden. Wij zouden graag willen zien (vastgelegd) dat dit fietspad NOOIT een doorgaande weg wordt voor gemotoriseerd verkeer.
- Wij verwachten dat het doortrekken van de weg en de daarbij komende geluidsvermeerdering waardevermindering van onze woning zal opleveren. Graag zullen wij zien dat er ook een woonbestemming op het achterste deel van [REDACTED] komt met bijbehorende uitritten voor 2 woningen op de [REDACTED] weg. (zie plaatje hiernaast als voorbeeld)
- Graag zouden wij zien dat beide huizen gelijktijdig gebouwd gaan worden. Dit in verband met beperking van bouwverlast.

Uiteraard zijn wij bereid om deze zienswijze mondeling toe te lichten. Wij gaan ervan uit dat u onze zienswijze meeneemt in het proces om van een ontwerpbestemmingsplan tot een bestemmingsplan te komen.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

bijl. 3

[REDACTED]

Uw brief van 6 mei 2005

Uw kenmerk

Ons kenmerk 2005-13234

Behandeld door

[REDACTED]

Telefoon (0522) 850 514

Bijlage(n)

Datum

29 JUN 2005

Onderwerp Danninge Erve Zuid - aanleg fietspad

Geachte heer/mevrouw [REDACTED]

In uw brief van 6 mei jl. heeft u een aantal bedenkingen geuit over de gang van zaken rond de voorbereiding van het fietspad tussen het nieuwbouwplan Danninge Erve Zuid en De Hulsen in Nijeveen. Door u wordt terecht opgemerkt dat reactie op brieven lang uitblijft. Dit is geheel te wijten aan een lagere prioritering mijnerzijds. Desondanks zijn wij van mening goed overleg te hebben gevoerd en hebben de gevoerde gesprekken voor alle partijen een acceptabel resultaat opgeleverd.

In uw brief geeft u aan dat bomen gekapt zijn voor de realisatie van het fietspad. Dit is correct. Het betrof de bomen in de houtwal waarvoor reeds eerder een vergunning afgegeven is. De publicatie waarop u op doelt, is de publicatie voor de bomen parallel aan het fietspad bij de familie [REDACTED]. Deze bomen zijn tot op heden niet gekapt omdat wij met de familie [REDACTED] hebben afgesproken de bomen te handhaven wanneer dit mogelijk is. Nader onderzoek en overleg met de nutsbedrijven heeft inderdaad dit resultaat gehad.

Zoals in de brief is aangegeven krijgen de recht van overpad hebbenden de beschikking over de bijbehorende sleutel van de uitneembare paaltjes. Daarnaast wordt het pad afgesloten door een hekwerk welke voorzien is van een slot. Wellicht kunt u mij een lijst met rechthebbenden aanleveren zodat dezen t.z.t. van zowel dit slot als de uitneembare paaltjes een sleutel kunnen krijgen. Aangezien het hier om recht van overpad gaat wat verbonden is met het onroerend goed, zal bij verkoop van de woning de huidige eigenaar de sleutels moeten overdragen aan de nieuwe eigenaar.

In de brief is aangegeven dat de recht van overpad hebbenden een ontheffing krijgen. Op basis van de door u aangeleverde lijst met rechthebbenden zal de gemeente een ontheffing verstrekken.

