



Reactienota inspraak en overleg bestemmingsplan
'Meppel - Binnenstad'





Samenvatting van en gemeentelijke reactie op inspraak- en overlegreacties

April 2013

Inhoudsopgave

1.	Inleiding.....	4
	Inspraak.....	4
	Overleg	4
	Leeswijzer	4
2.	Inspraak en overlegreacties.....	5
	Overlegreacties	5
	Inspraakreacties.....	9
3.	Wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan	13
	Regels	13
	Verbeelding.....	13
	Bijlage(n)	15
	Toelichting	15

1. Inleiding

Deze 'Nota beantwoording inspraak en vooroverleg' is opgesteld naar aanleiding van de terinzagelegging van het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel - Binnenstad'. Deze nota wordt als bijlage bij de toelichting van het bestemmingplan opgenomen.

In de nota is een inhoudelijke gemeentelijke reactie op de ingekomen overleg- en inspraakreacties opgenomen. Tevens is een overzicht opgenomen van de inhoudelijke wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel -Binnenstad'.

Inspraak

Van 7 februari 2013 tot en met 20 maart 2013 heeft het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel - Binnenstad' op grond van de artikelen 2 en 4 van de gemeentelijke inspraakverordening voor een periode van zes weken zowel digitaal als analoog ter inzage gelegen.

Publicatie van de terinzagelegging van het voorontwerp heeft plaatsgevonden in de Staatscourant, het gemeentelijk elektronisch publicatieblad en de Meppeler Courant van 6 februari 2013.

Gedurende deze periode heeft een ieder zijn of haar zienswijze in de vorm van een mondelinge of schriftelijke inspraakreactie kenbaar kunnen maken. Van deze mogelijkheid is door 4 personen c.q. bedrijven gebruik gemaakt.

Overleg

Gelijktijdig met de inspraakprocedure is gestart met het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro). Een kennisgeving van de terinzagelegging is via elektronische weg gezonden aan 24 instanties. Van 3 instanties is binnen de gestelde termijn van 6 weken een reactie ontvangen.

Leeswijzer

Deze reactienota heeft betrekking op de overleg- en inspraakreacties op het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel - Binnenstad'.

In hoofdstuk 2 is een samenvatting opgenomen van de ingekomen vooroverleg- en inspraakreacties met daarbij de gemeentelijke beantwoording en een conclusie. De beantwoording en de conclusies staan cursief weergegeven. In de conclusie wordt ingegaan op de gevolgen van de reactie voor het ontwerp van het bestemmingsplan.

In hoofdstuk 3 is de staat van wijzigingen opgenomen. Deze staat van wijzigingen geeft een overzicht van alle relevante wijzigingen als gevolg van de terinzagelegging van het voorontwerp van het bestemmingsplan, evenals de eventueel voorgestane ambtshalve wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan.

2. Inspraak en overlegreacties

Overlegreacties

In het kader van het vooroverleg is een kennisgeving van de tervisielegging toegezonden aan 24 instanties. Van 3 instanties is een reactie ontvangen. In onderstaande tabel is een overzicht opgenomen van de uitgenodigde overlegpartners.

Nr.	Instantie/vereniging/stichting	Gereageerd?
1.	VROM Inspectie Noord	Nee
2.	Provincie Drenthe	Ja
3.	Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed	Nee
4.	Ministerie van I&M / Energie	Nee
5.	Ministerie van Defensie Dienst Vastgoed Defensie Directie Noord	Nee
6.	Waterschap Reest & Wieden	Ja
7.	Tennet	Nee
8.	Brandweer zuidwest Drenthe	Nee
9.	Hulpverleningsdienst Drenthe	Nee
10.	KPN UTN Leidingbeheer	Nee
11.	Archeologische vereniging Meppel	Nee
12.	NV Rendo	Nee
13.	Vitens NV	Nee
14.	Enexis BV	Nee
15.	ProRail afdeling VMJB	Nee
16.	Actium Wonen	Nee
17.	Stichting Woonconcept	Nee
18.	Woonconcept Vastgoed	Ja
19.	Stichting Welzijn Meppel Westerveld	Nee
20.	Platform Duurzaam Meppel	Nee
21.	KPN Telecom BV Vaste Net /UTN Straalverbindingen	Nee
22.	Stichting Oud Meppel	Nee

23.	Stichting VAC-Wonen Meppel	Nee
24.	Meppeler Handelsvereniging	Nee

Tabel 1. Overzicht uitgenodigde instanties

Hieronder is een samenvatting opgenomen van de ingekomen reacties en vervolgens de gemeentelijke reactie.

vooroverlegreactie 1: Provincie Drenthe

Per brief, Postbus 122 (9400 AC) Assen, 4 maart 2013

1.1 Samenvatting:

De provincie geeft aan dat de cultuurhistorische waarden van de binnenstad nog niet genoeg gewaarborgd zijn in het bestemmingsplan. Er wordt aangegeven dat de kwaliteitskaart van de cultuurhistorische analyse in de toelichting nog ontbreekt. Verder wordt aangegeven dat er in de toelichting nog niet genoeg uitleg wordt gegeven hoe de cultuurhistorische verkenning wordt vertaald in het bestemmingsplan. De provincie geeft aan dat zij het relevant vinden dat de cultuurhistorische verkenning wordt gekoppeld aan de bestemmingsplanregels en daarmee een juridische status verkrijgt.

In de plantoelichting wordt de aanbeveling gedaan bij ontwikkelingsplannen een bouwhistorisch onderzoek uit te voeren. De provincie geeft aan dat zij dit onvoldoende vertaald vinden in de bestemmingsplanregels.

Ook wordt door de provincie aangegeven dat zij het belangrijk vinden dat op basis van de cultuurhistorische analyse bij ontwikkelingsplannen historische structuren gehandhaafd blijven, dan wel, zo mogelijk, hersteld worden. Het gaat hierbij onder meer om kapvormen en kaprichtingen. In het bestemmingsplan ontbreekt volgens de provincie de juridisch planologische doorwerking hiervan.

Reactie:

Binnen de gemeente is een cultuurhistorische inventarisatie en waardestelling (CHI) uitgevoerd. De onderzoeksresultaten zijn in een rapport gepresenteerd en zijn gebruikt als onderlegger voor dit ontwerpbestemmingsplan. Het rapport is voor de gemeentelijke diensten een werkdocument en zal door de gemeenteraad worden vastgesteld als beleidsnota.

In de CHI zijn gebieden onderscheiden met de waardering Topkwaliteit, Hoge kwaliteit, Middenkwaliteit en Basiskwaliteit. De CHI werpt in dit bestemmingsplan haar schaduw vooruit in die zin dat – daar waar nodig – passende regelgeving is opgenomen.

In het ontwerpbestemmingsplan wordt de CHI vertaald in bestemmingsomschrijvingen, bouw- en gebiedsaanduidingen, vergunnings- en afwijkingsregels. Uitsluitend voor de gebieden van Topkwaliteit en Hoge kwaliteit zijn extra planologische regelingen opgenomen, dit om het herstel van cultuurhistorische waarden te bevorderen en waardevolle gebieden beter te (kunnen) beschermen en behouden. De verwachting is dat met deze extra aanvulling de cultuurhistorische belangen voldoende worden behartigd.

Naast de vertaling van de CHI op bovengenoemde wijze, is in het voorontwerp bestemmingsplan al een aanduiding opgenomen voor de 'gevellijn'. Hiermee zijn extra regels opgenomen voor de cultuurhistorische (structuren in de binnenstad).

In de toelichting wordt de kwaliteitskaart van de CHI toegevoegd. Verder wordt de toelichting aangevuld met een uitleg hoe de CHI vertaald is in de regels van het bestemmingsplan.

1.2 Samenvatting:

In het bestemmingsplan is een vrijstelling opgenomen voor archeologisch onderzoek voor werkzaamheden kleiner dan 50 m². De provincie geeft aan dat een dergelijke vrijstelling uit een oogpunt van zorgvuldig omgaan met het aanwezige erfgoed niet is verantwoord. Het verzoek is de opgenomen vrijstelling te laten vervallen.

Reactie:

De regels van het bestemmingsplan met betrekking tot archeologie komen voort uit de gemeentelijke Archeologische Beleidskaart. Deze beleidskaart ligt momenteel ter inzage en zal naar verwachting in mei 2013 door de gemeenteraad worden vastgesteld.

De Archeologische Beleidskaart is opgesteld door een erkend archeologisch onderzoeksbureau. De gegeven adviezen van het onderzoeksbureau zijn vertaald naar de Beleidskaart en de vrijstelling ten behoeve van bouwwerken tot 50 m² binnen de dubbelbestemming 'Waarde- Archeologie 1' komt hiermee overeen. Hiervoor is mede gekozen om de regeldruk binnen de gemeente te verlagen.

Met de vernieuwing van de Monumentenwet (Wet op de Archeologische Monumentenzorg in 2007) is vastgesteld dat gemeentes bij het vaststellen van bestemmingsplannen rekening moeten houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten monumenten (artikel 38a). Artikel 41a stelt vervolgens dat deze regel niet van toepassing is op projecten met een oppervlakte kleiner dan 100 m² en dat de gemeenteraad hiervan een afwijkende andere oppervlakte kan vaststellen. Onder de gegeven omstandigheden is er aanleiding die oppervlakte vast te stellen op 50 m².

1.3 Samenvatting:

Het plan sluit nieuw vestiging van risicovolle bedrijven vanwege milieu- en leefomgevingkwaliteit niet uit. Het verzoek is het plan hierop aan te passen.

Reactie:

Binnen de bestemming 'Bedrijf' staat opgenomen dat nieuwe Bevi inrichtingen, vuurwerkbedrijven, Wgh-inrichtingen en inrichtingen die zijn genoemd in bijlage C en D van het besluit m.e.r. niet zijn toegestaan. Binnen de bestemming 'Centrum' is het alleen mogelijk een bedrijf te vestigen in de categorie 1 en 2 van de als bijlage bij de planregels opgenomen Staat van Bedrijfsactiviteiten. Gezien deze regels van het bestemmingsplan is het al niet mogelijk om nieuw vestiging van risicovolle bedrijven binnen dit bestemmingsplan te realiseren.

Het bestemmingsplan wordt met het oog hierop nog wel aangevuld door bij artikel 22 Algemene gebruiksregels tot strijdig gebruik tevens op te nemen: het nieuw vestigen van risicovolle bedrijven.

Conclusie:

De ingediende reactie geeft aanleiding voor een aanvulling van het ontwerpbestemmingsplan.

vooroverlegreactie 2: Waterschap Reest en Wieden

Per email, 6 maart 2013

2.1 Samenvatting:

Het waterschap geeft aan dat zij het belangrijk vinden bij conserverende plannen de bestaande situatie van het watersysteem goed wordt omschreven. Verder let het waterschap op de mogelijkheden voor toekomstige ontwikkelingen of wijzigingsbevoegdheden en uitwerkingen m.b.t. grotere oppervlaktes (1.500 m²). Het waterschap toetst een bestemmingsplan op basis van de toetsingscriteria uit de

Handreiking Watertoets II die door het Rijk is opgesteld. Bij een conserverend plan zullen de thema's minder belangrijk zijn, omdat de bestaande situatie gehandhaafd blijft. Het waterschap heeft aangegeven dat de procedure in het kader van de watertoets goed is doorlopen conform de handreiking Watertoets III. Het waterschap Reest en Wieden geeft een positief wateradvies.

Reactie:

De reactie van het waterschap wordt ter kennisgeving aangenomen.

Conclusie:

De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

vooroverlegreactie 3: Woonconcept

Per email, 20 februari 2013.

3.1 Samenvatting:

Het voorontwerp geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Reactie:

De ingediende reactie wordt ter kennisgeving aangenomen.

Conclusie:

De ingediende reactie geeft geen aanleiding voor het aanpassen van het ontwerpbestemmingsplan.

Inspraakreacties

In het kader van de inspraakprocedure heeft het voorontwerp van het bestemmingsplan voor een periode van zes weken (van 7 februari 2013 tot en met 20 maart 2013) ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn heeft een ieder zijn of haar zienswijze in de vorm van een inspraakreactie, zowel mondeling als schriftelijk, bij het college van burgemeester en wethouders kenbaar kunnen maken.

Gedurende de periode van tervisielegging zijn 4 inspraakreacties ontvangen. In onderstaande tekst worden de inspraakreacties samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. Per inspraakreactie wordt afgesloten met een conclusie.

Inspreker 1:

d.d. 12 februari 2013

1.1 Samenvatting:

De berging op het perceel aan de Kromme Elleboog (tegenover nr 5a) heeft in het bestemmingsplan geen verbouwingmogelijkheden. Deze berging betreft een vrijstaande berging zonder hoofdgebouw.

Reactie:

In het voorontwerpbestemmingsplan is de berging opgenomen binnen de bestemming 'Wonen'. Binnen deze bestemming mogen bijbehorende bouwwerken alleen worden gebouwd in het achtererfgebied. Aangezien er bij deze berging geen hoofdgebouw is, is er dus geen sprake van achtererfgebied wordt het gebruik van de berging beperkt. De berging wordt in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen in de bestemming 'Wonen-Garages en bergingen', hiermee zijn de regels met betrekking tot bouwen niet meer gekoppeld aan een achtererf situatie.

1.2 Samenvatting:

In het pand aan de Keizersgracht 34/35 is kamerverhuur aanwezig. Hierin zijn 7 kamers gesitueerd.

Reactie:

Het voorontwerpbestemming heeft het perceel de bestemming 'Wonen'. Binnen deze bestemming is nog geen mogelijkheid opgenomen om kamerbewoning toe te staan. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast, door middel van kamerbewoning met een aanduiding mogelijk te maken. Hiervoor is reeds een gebruiksmelding door de brandweer verleend. Het perceel krijgt de extra aanduiding 'kamerverhuur'.

Conclusie:

Het bestemmingsplan wordt aangepast op twee onderdelen. De berging aan de Kromme Elleboog (tegenover 5a) wordt opgenomen in de bestemming 'Wonen- Garages en bergingen' en de woning aan de Keizergracht 34/35 krijgt de aanduiding 'kamerverhuur'.

Inspreker 2:

d.d. 13 maart 2013

2.1 Samenvatting:

De indiener van de reactie is eigenaar van het horecaperceel Stoombootkade 10 en ziet graag de bestemming van het aangrenzende perceel Stoombootkade 10a gewijzigd in Horeca. Met het oog op die wijziging is een akoestisch onderzoek uitgevoerd die inzichtelijk maakt dat qua geluid sprake is van een aanvaardbare functiewijziging.

Reactie:

Het perceel 10a heeft gelet op het huidig gebruik in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Wonen' gekregen. Het perceel is gelegen direct naast de horecagelegenheid aan de Stoombootkade 10. Het akoestisch onderzoek heeft aangetoond dat het mogelijk is de bestemming voor het perceel Stoombootkade 10a te wijzigen naar Horeca, mits deze gebruikt gaat worden als keuken. (conform akoestisch onderzoek)

De horecagelegenheid aan de Stoombootkade 10 staat al enige tijd leeg en door het vergroten van de horecabestemming door middel van het betrekken van dit perceel bij de bestemming, is er een grotere kans op exploitatie van het perceel. Het aantal horecaondernemingen zal niet toenemen door het wijzigen van de bestemming, aangezien deze bij de naastgelegen bestemming wordt getrokken.

De bestemming van het perceel wordt gewijzigd in Horeca. Binnen de bestemming is het alleen mogelijk horecabedrijven van de categorie 2 te vestigen (een restaurant of iets soortgelijks). Met deze categorieaanduiding is het realiseren van een horecabedrijf dat gericht is op exploitatie in de avond en/ of nacht of nachtverblijf niet mogelijk. Een terras is bij een horecagelegenheid als deze goed gebruik en met het oog op nabije woonbebouwing is er aanleiding om de mogelijkheid voor terrasvorming op het perceel alleen voor het zuidelijk deel van het perceel toe te staan.

Conclusie:

De bestemming van het perceel Stoombootkade 10a wordt gewijzigd in Horeca, categorie 2, met als aanduiding 'specifieke vorm van horeca- keuken'. Ook wordt het terrasgedeelte aangeduid.

Inspreker 3:

d.d. 12 maart 2013

3.1 Samenvatting:

De indiener van de reactie verzoekt de bouwhoogtes voor het opgenomen bouwplan aan het Vledderhof te verlagen. Het gaat om het perceel tegenover de Vledderstraat 1. Graag zou de indiener de bouwhoogtes aangepast zien conform de huidige aanpalende goot- en bouwhoogtes.

Reactie:

Het perceel waar de indiener tegen reageert is nog niet bebouwd. De mogelijkheid voor bebouwing op dit perceel is conform het huidige bestemmingsplan. Echter, de systematiek van het bestemmingsplan is gewijzigd. Dit betekent concreet voor dit perceel dat er in het nieuwe bestemmingsplan tevens maximale bouwhoogtes zijn opgenomen, naast de genoemde goothoogtes. Het huidig geldende bestemmingsplan geeft alleen goothoogtes en dakhellingen voor dit perceel. De genoemde goothoogte in het nieuwe bestemmingsplan is voor het bebouwingsdeel richting de Woldstraat verlaagd van 9 naar 8 meter. Hiermee wordt aangesloten bij de bouwhoogtes van direct omliggende bebouwing. De opgenomen bouwhoogte in het nieuwe bestemmingsplan is voor een deel 8 meter goot en 12 meter dakhoogte. Binnen deze hoogte is het mogelijk 2 woonlagen met een kap te realiseren, passend binnen het karakter van de meppeler binnenstad.

Door het opnemen van bouwhoogtes en het verlagen van een deel van de goothoogtes wordt de situatie van de indiener van de reactie positiever.

3.2 Samenvatting:

De indiener van de zienswijze geeft aan dat zijn ingediende reactie samenhangt met de reeds ingediende zienswijze tegen het bouwplan aan de Vledderstraat 1.

Reactie:

Voor het project aan de Vledderstraat 1 wordt een losse procedure doorlopen en wordt niet meegenomen in dit bestemmingsplan.

Conclusie:

De ingediende reactie zorgt niet voor een wijziging in het bestemmingsplan.

Inspreker 4:

d.d. 19 december 2012

4.1 Samenvatting:

De indiener wenst een volwaardige detailhandelsbestemming met de combinatie met wonen voor het perceel Prinsenplein 3.

Reactie:

Het perceel heeft in het bestemmingsplan de bestemming 'Centrum'. Binnen deze bestemming is op de begane grond onder andere het uitoefenen van de functie detailhandel mogelijk, met uitsluiting van een supermarkt. Binnen de bestemming is wonen op de verdiepingen toegestaan. Conclusie moet zijn dat een passende bestemming is toegekend.

4.2 Samenvatting:

De indiener zou graag ook de mogelijkheid voor een theeschenkerij in het pand op het achtererf van het perceel opgenomen willen hebben in het bestemmingsplan voor het desbetreffende perceel.

Reactie:

Een theeschenkerij wordt binnen het bestemmingsplan gezien als een horecabedrijf categorie 1. Binnen de bestemming 'Centrum' welke voor dit perceel van toepassing is, is deze functie toegestaan. Dit betekent dat binnen de bestaande bebouwing aan het Prinsenplein deze functie kan worden uitgeoefend.

Het bedoelde achtererf van het perceel is echter bestemd als 'Tuin', mede omdat dit nog één van de weinige open ruimten in de binnenstad van Meppel is. Die bestemming is overigens overeenkomstig het thans geldende bestemmingsplan. Om de theeschenkerij aldaar mogelijk te maken wordt het bestemmingsvlak iets uitgebreid. Om de theeschenkerij mogelijk te maken dienen er nog wel de benodigde vergunningen aangevraagd te worden.

4.3 Samenvatting:

De indiener wenst graag ruimte voor het uitbreiden van het pand op de verdiepingen om de huurders meer wooncomfort te kunnen bieden.

Reactie:

In het huidige bestemmingsplan 'Meppel- Binnenstad (deelgebied I)' heeft het perceel een bebouwingsvlak een diepte van 21 meter. In het voorliggende voorontwerp is de diepte van het bouwvlak bepaald 22 meter. De huidige bebouwing (20 m) heeft dus een uitbreidingsmogelijkheid van 2 meter naar de achterzijde. Ook uitbreidingen op de verdiepingen zijn dus binnen dit bouwvlak mogelijk. De geboden uitbreidingsmogelijkheid wordt toereikend geacht.

4.4 Samenvatting:

Verder zou de indiener graag een ontsluiting willen maken naar het achter het perceel gelegen parkeerterrein, zodat er een directe verbinding ontstaat met het Prinsenplein en om hiermee het winkelgebied nog aantrekkelijker te maken.

Reactie:

Binnen de gemeente is er een visie ontwikkeld zijnde: 't Achterom Meppel'. In deze visie wordt onder andere de mogelijkheid beschreven om middels stegen de stad te verkennen. Het verzoek past binnen deze visie. Het bestemmingplan staat deze mogelijkheid niet in de weg

4.5 Samenvatting:

Graag zou de indiener onderzocht willen hebben wat de mogelijkheden zijn voor het realiseren van een stadstuin op het achterterrein van de huidige panden aan het Prinsenplein, De Wheem en de Woldstraat. De vraag is of een dergelijke initiatief aansluit bij de visie van de gemeente.

Reactie:

Zoals hiervoor genoemd is er een visie 't Achterom Meppel. In deze visie wordt ook een dergelijke wens omschreven. Het betreft ook hier gronden die niet in eigendom zijn van de gemeente, dus een eventueel initiatief daartoe moet door de diverse eigenaren worden gedragen. Een dergelijk initiatief zal overigens door de gemeente worden toegejuicht.

Aanvulling inspreker 4: d.d. 18 maart 2013

4.6 Samenvatting:

De indiener van de aanvullende reactie verzoekt nogmaals om uitbreiding van het bouwvlak van het perceel aan de Prinsenplein 3 om het gehele perceel in gebruik te kunnen nemen ten behoeve van de bakkerij c.q. theeschenkerij.

Reactie:

Zie de reactie bij punt 4.2.

Conclusie:

Er is aanleiding het bestemmingsplan aan te passen in die zin dat het bestemmingsvlak iets wordt uitgebreid.

3. Wijzigingen in het ontwerp van het bestemmingsplan

Naar aanleiding van het overleg en de inspraakprocedure is het ontwerp van het bestemmingsplan op een aantal onderdelen gewijzigd. Ook is een aantal ambtshalve wijzigingen doorgevoerd.

Een overzicht van de inhoudelijke wijzigingen is opgenomen in dit hoofdstuk.

Regels

Wijzigingen naar aanleiding van inspraak en/of overlegreacties:

1. De Cultuurhistorische verkenning en waardering is verder vertaald in het ontwerpbestemmingsplan. Er zijn gebiedsaanduidingen opgenomen voor de gebieden van top- en hoge kwaliteit;
2. Het bestemmingsplan aangevuld door bij artikel 22 Algemene gebruiksregels tot strijdig gebruik tevens op te nemen: het nieuw vestigen van risicovolle bedrijven.;
3. Binnen de bestemming Horeca wordt met een aanduiding de locatie van het terras aangegeven;
4. Binnen de bestemming Horeca wordt de aanduiding 'specifieke vorm van horeca-keuken' opgenomen. Ter plaatse van deze aanduiding is alleen het realiseren van maaltijden mogelijk;
5. Er wordt een regeling met betrekking tot kamerverhuur opgenomen binnen de bestemming 'wonen';

Ambtshalve wijzigingen:

1. bij de algemene afwijkingsbevoegdheid is de mogelijkheid opgenomen voor het afwijken van de bouwhoogte en goothoogte van 2 meter;
2. Met betrekking tot evenementen is de hoeveelheid evenementen per jaar per categorie opgenomen en zijn evenementen van de categorie A overal toegestaan;
3. Binnen het 'Swaenenborgh' is ook de mogelijkheid voor een bioscoop op de begane grond toegevoegd;
4. De definitie met betrekking tot 'woning' is aangepast;
5. De definitie 'wonen' is toegevoegd;
6. Er is een regeling met betrekking tot parkeren opgenomen in het bestemmingsplan (conform Handboek);
7. De definitie voor huishouden is toegevoegd;
8. Enkele tekstuele wijzigingen zijn doorgevoerd in de regels;

Verbeelding

Wijzigingen naar aanleiding van inspraak en/of overlegreacties:

1. De Cultuurhistorische verkenning en waardering is verder vertaald in het ontwerpbestemmingsplan. Er zijn gebiedsaanduidingen opgenomen voor de gebieden van top- en hoge kwaliteit;

2. De berging aan de Kromme Elleboog (tegenover 5a) krijgt de bestemming 'Wonen- Garages en bergingen';
3. De bestemming van het perceel Stoombootkade 10a wordt gewijzigd in Horeca, categorie 2, met als aanduiding 'specifieke aanduiding horeca- keuken'. Ook wordt het terrasgedeelte aangeduid.
4. Het bestemmingsvlak van het perceel Prinsenplein 3 wordt iets uitgebreid, zodat het bijgebouw binnen de bestemming 'Centrum' komt te liggen;

Ambtshalve wijzigingen:

1. Het evenemententerrein wordt uitgebreid naar de volgende straten:
 - Slotplantsoen
 - Prinsengracht
 - Keizersgracht
 - Hoofdstraat Zuideinde
 - Zuideindegerpad
2. Het bouwvlak voor de supermarkt in het 'Swaenenborgh' is aangepast;
3. Aan de Brouwerstraat is bij het appartementencomplex de onderdoorgang opgenomen als aanduiding;
4. Voor het perceel Woldstraat 14 is de verleende bouwvergunning opgenomen in de verbeelding;
5. Voor het perceel Prinsengracht 15 is de aanduiding ten behoeve van een coffeeshop opgenomen;
6. Voor het perceel Prinsengracht 1 is de aanduiding ten behoeve van een automatenhal opgenomen;
7. Voor het perceel Prinsenplein 23 is de aanduiding ' horeca categorie 2' toegevoegd;
8. Voor het perceel op de hoek van de Marktstraat- Vledderstraat is bewoning op de verdieping toegevoegd;
9. De gevellijn aan de Kruisstraat wordt rechtgetrokken met het bouwvlak;
10. Het parkeerterrein aan de voorzijde van de Swaenenborgh krijgt de bestemming Centrum, zonder bouwvlak, met de aanduiding 'parkeerterrein';
11. Achter het drukkerijmuseum krijgt het perceel de bestemming 'Verkeer- Verblijfsgebied';
12. De aanduiding voor 'supermarkt' wordt verwijderd van het perceel aan de Brouwerstraat;
13. De panden aan de Woldstraat 37 en 39 krijgen de bestemming 'Centrum';
14. De bouwhoogtes van Hoofdstraat 87 worden aangepast. Aan de voorzijde wordt de goothoogte 14 en de bouwhoogte 15 meter en aan de achterzijde wordt deze 15 meter;

Bijlage(n)

Wijzigingen naar aanleiding van inspraak en/of overlegreacties:

1. Het akoestisch onderzoek ten behoeve van de bestemmingswijziging voor het perceel Stoombootkade 10/ 10a is toegevoegd aan de bijlagen.
2. Het akoestisch onderzoek ten behoeve van de Hoofdstraat 87 ten behoeve van de hoogtewijziging is toegevoegd aan de bijlagen.

Toelichting

Ambtshalve wijzigingen

1. In de toelichting is het wijzigingsplan ten behoeve van Kerkplein 18, 19 en 20 toegevoegd.