



Bestemmingsplan

## **BEDRIJVENTERREIN BUITENVAART II**

**Partiële herziening  
ex artikel 30 WRO**

Gemeente Hoogeveen

Vastgesteld dd. 30 oktober 2008

Bestandsnamen en locaties:

L:\cad\data\ruimte\BP\_Riegmeer\reparatie\_3-vaststelling\buitenvaart-reparatie\_30-09-2008 11.doc

Pdf-bestaden:

L:\cad\data\ruimte\BP\_Riegmeer\reparatie\_3-vaststelling\buitenvaart-reparatie\_30-09-2008 11.pdf

L:\cad\data\ruimte\BP\_Riegmeer\reparatie\_3-vaststelling\toetsing\_bestemmingsplan\_buitenvaart\_II\_aan\_de\_wet\_luchtkwaliteit.pdf  
(DCMR Milieudienst Rijnmond, door Ir. C.W. de Gier, documentnr. 20708713, 21 april 2008)

L:\cad\data\ruimte\BP\_Riegmeer\reparatie\_3-vaststelling\Rap081402.pdf (Adviesgroep AVIV B.V., projectnr.081402, 2 september 2008).

L:\cad\ruimte\BP\_Riegmeer\reparatie\_3-vaststelling\partiele herziening ex art 30 WRO.pdf (plankaart)

**Bestemmingsplan Bedrijventerrein Buitenvaart II,**

**partiële herziening ex artikel 30 WRO  
gemeente Hoogeveen**

Behoort bij besluit van de raad  
der gemeente Hoogeveen d.d. 30/10/2008

De griffier van Hoogeveen,



A handwritten signature in black ink, appearing to read "J. B. S. van der ...". The signature is written over a horizontal line that has a small mark above it and a dot below it.

bestemmingsplan Bedrijventerrein Buitenvaart II, partiële herziening ex artikel 30 WRO

vastgesteld dd. 30 oktober 2008

Gemeente Hoogeveen

# TOELICHTING

## **bestemmingsplan Bedrijventerrein Buitenvaart II, partiële herziening ex artikel 30 WRO**



## INHOUDSOPGAVE

<b>1.</b>	<b>Inleiding</b>	<b>4</b>
<b>4.</b>	<b>Beschrijving plangebied en planontwerp</b>	<b>5</b>
	4.2.2.2 Hollandscheveldse Opgaande	5
	4.2.3.3 Interne structuur van Buitenvaart II- noordelijk blok	5
<b>5.</b>	<b>Milieu en wateraspecten</b>	<b>7</b>
	5.3.3. Maatregelen	7
	5.6 Luchtkwaliteit	9
	5.8 Veiligheid	10
	5.9.1 Transportleidingen	12
<b>7.</b>	<b>Juridische vormgeving</b>	<b>14</b>
	<b>Bijlagen bestemmingsplan Bedrijventerrein Buitenvaart II, partiële herziening ex artikel 30 WRO</b>	<b>16</b>

Het rapport Toetsing bestemmingsplan Buitenvaart II aan de Wet luchtkwaliteit, van DCMR Milieudienst Rijnmond te Schiedam, documentnummer 20708713, d.d. 21 april 2008.

Risicoanalyse LPG-tankstation Spang in Hollandscheveld, van Adviesgroep AVIV BV te Enschede, project 081402, d.d. 2 september 2008.

## 1 Inleiding

Het bestemmingsplan Bedrijventerrein Buitenvaart II is 23 februari 2006 vastgesteld door de gemeenteraad en 10 oktober 2006, met uitzondering van twee onderdelen, goedgekeurd door het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe. Op 30 januari 2008 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de ingediende beroepen deels gegrond en deels ongegrond verklaard. De goedkeuring van Gedeputeerde Staten werd daarmee onherroepelijk met uitzondering van een aantal onderdelen. Ten behoeve van deze onderdelen is besloten onderliggende partiële herziening ex artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening in procedure te brengen.

De toelichting behorende bij bestemmingsplan Bedrijventerrein Buitenvaart II en hetgeen daarin is opgenomen, afgewogen en verwoord, is tevens en onverkort basis voor deze partiële herziening ex artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO), met daarop een aantal aanvullingen en nuanceringen zoals in onderstaande paragrafen is opgenomen.

Bij de nummering van de paragrafen is aangesloten bij de nummering zoals gehanteerd in het bestemmingsplan Bedrijventerrein Buitenvaart II.



## 4 Beschrijving plangebied en planontwerp

### 4.2.2.2 Hollandscheveldse Opgaande

In bestemmingsplan Bedrijventerrein Buitenvaart II is reeds aangegeven dat het karakter van het Hollandscheveldse Opgaande dat van een woonlint is. Ondanks de variatie aan aanvullende functies (kleinschalige agrarische bedrijven of werken aan huis) straalt de algehele sfeer die van het wonen uit.

Naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is in onderliggende partiële herziening een andere bestemming gelegd op het perceel aan het Hollandscheveldse Opgaande dat in het bestemmingsplan Bedrijventerrein Buitenvaart II de bestemming Kwekerij had. De bestemming in onderliggend plan is Wonen geworden.

In de afgelopen jaren is de eigenaar al meerdere malen geweest op het feit dat de door hem uitgevoerde detailhandelsactiviteiten (zijnde ruimer dan de in bestemmingsplan Bedrijventerrein Buitenvaart II toegestane detailhandel en groothandel in ter plaatse geproduceerde kwekerijproducten) niet waren toegestaan.

In de vorige procedure met betrekking tot Buitenvaart II is ten aanzien van de toenmalige ingediende zienswijzen van de eigenaar om ruimere detailhandelsmogelijkheden voor de toenmalige kwekerij mogelijk te maken, reeds aangegeven dat slechts detailhandel en groothandel in toen ter plaatse geproduceerde kwekerijproducten mogelijk was. Handel in de toen gevraagde producten (kwekerijproducten en hieraan complementaire (volumineuze) goederen en producten, bloempotten, potgrond, kunstmest e.d.) was hier ook als niet gewenst aangegeven. Destijds is aangegeven dat voor bedrijven die wel handelen in dergelijke producten expliciet een themalocatie is opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied-Zuid.

In april 2008 is de eigenaar nogmaals geweest op het feit dat de toen opnieuw geconstateerde detailhandelsactiviteiten niet zijn toegestaan. Naar aanleiding daarvan heeft eigenaar van bedoeld perceel tijdens de voorbereidingen van deze partiële herziening, verzocht om "...algehele detailhandel in de ruimste zin en tevens stalling en verkoop van boten, caravans en campers" mogelijk te maken in onderliggende partiële herziening van bestemmingsplan Bedrijventerrein Buitenvaart II.

Deze locatie leent zich echter, mede gezien bovengenoemd woonkarakter van het Hollandscheveldse Opgaande, niet voor dergelijke detailhandel. Tevens heeft de gemeente Hoogeveen voor detailhandel haar beleid vastgelegd in de detailhandelsstructuurvisie en er zijn gebieden voor detailhandel bestemd. Onderhavig perceel valt daar niet onder.

Nu er een nieuwe bestemming dient te worden aangewezen voor onderhavig perceel omdat er intussen geen sprake meer is van een kwekerij, is mede in aansluiting op het reeds genoemde en aanwezige woonkarakter van het Hollandscheveldse Opgaande, de bestemming Wonen aan die locatie toegewezen.

### 4.2.3.3 Interne structuur van Buitenvaart II-noordelijk blok

Naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt hier ten aanzien van de ontsluiting aan de zuidzijde van het noordelijk blok en die uitkomt op de Hollandscheveldse Opgaande het volgende benadrukt.

Zoals ook reeds beschreven in de toelichting van bestemmingsplan Bedrijventerrein Buitenvaart II, wordt aan de zuidzijde van het noordelijke blok een fietspad aangelegd naar het Hollandscheveldse Opgaande toe, welke tevens in noodgevallen gebruikt kan worden door hulpdiensten.

Dit fietspad dat in noodgevallen kan functioneren als calamiteitenontsluiting ten behoeve van het noordelijke blok, dient, om als fietspad danwel calamiteitenontsluiting te kunnen functioneren, uiteraard aan te sluiten op het Hollandscheveldse Opgaande.

## 5 Milieu en wateraspecten

### 5.3.3. Maatregelen

#### *Geurgevoelige objecten*

Ten westen en ten zuiden van het zuidelijk blok van Buitenvaart II liggen vrijwel grenzend aan het plangebied drie agrarische bedrijven. Ook aan de Riegshoogtendijk zijn enige agrarische bedrijven gevestigd. Toevoeging van nieuwe agrarische bedrijven is niet aan de orde. Het Provinciaal Omgevingsplan (POP II) van de provincie Drenthe geeft aan dat het hier zone Landelijk Gebied III betreft waar nieuwvestiging van intensieve veehouderij niet is toegestaan. Bestaande intensieve veehouderijbedrijven hebben alleen bouw mogelijkheden binnen het kader van de Welzijnswet voor dieren. Het houden van meer dieren is niet toegestaan. Voorgaand beleid van de provincie Drenthe is overgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied-Zuid van de gemeente Hoogeveen.

Ter beoordeling van de mogelijke geuroverlast op het bedrijventerrein als gevolg van de aanwezige bedrijven dient te worden getoetst aan verschillende normeringen.

De twee bedrijven ten zuiden van het plangebied zijn melkrundveehouderijen en vallen onder de werking van het Besluit landbouw milieubeheer. Dit Besluit geeft minimaal aan te houden afstanden aan ten opzichte van (woningen van) derden ter voorkoming van (geur)overlast. Buiten de bebouwde kom bedraagt deze afstand 50 meter. De buffer rond de bestemmingen Bedrijfsdoeleinden (-1) (Bd en Bd - 1), bestaande uit onder andere watergang en verkeersstructuur, heeft bij het zuidelijk blok van Buitenvaart II aan de west- en zuidzijde een breedte van circa 100 meter. Hiermee wordt afdoende afstand gecreëerd om eventuele overlast door aanwezigheid van de agrarische bedrijven te voorkomen. Dit houdt tevens in dat de beide melkrundveehouderijen geen nadelige gevolgen, bijvoorbeeld met betrekking tot bedrijfsuitbreiding of –aanpassing, ondervinden door zich te vestigen bedrijven. De woningen behorende bij deze bedrijven worden overigens ook beschermd tegen overlast door te vestigen bedrijven. Hiertoe zijn op de plankaart aanduidingen opgenomen, waarbij de afstanden uit de publicatie ‘Bedrijven en milieuzonering’ als leidraad zijn gebruikt.

Het bedrijf ten westen van het zuidelijke blok is een kalvermesterij. Het maximaal aantal toegestane dieren bedraagt 678 mestkalveren. Bij de voorgaande planprocedure diende wat betreft geuroverlast te worden getoetst aan de Richtlijn veehouderij en stankhinder 1996. In die situatie bestond er geen overschrijding van de geurnormering binnen de bestemming Bedrijfsdoeleinden. Vestiging van eventuele geurgevoelige inrichtingen zou dan ook geen belemmering hebben gegeven voor de uitoefening van dit bedrijf.

Per 1 januari 2007 is de Wet geurhinder veehouderijen (Wgv) van kracht geworden. Doorrekening van de emissiegegevens laat zien dat op basis hiervan een overschrijding van de geurnorm van 8 odeur units/m<sup>3</sup> plaatsvindt in het noord-westelijke deelgebied van het zuidelijk blok van Buitenvaart II tot maximaal 14 odeur units/m<sup>3</sup>.

De (geur)situatie als gevolg van de kalvermesterij is reeds overbelast. De burgerwoning die ten zuiden van het bedrijf aanwezig is, en overigens niet binnen onderliggend plangebied ligt, wordt reeds belast met 19,4 odeur units/m<sup>3</sup>. Buiten de hiervoor genoemde redenen heeft het bedrijf alleen door de overschrijding op de nabij gelegen woning al geen gelegenheid meer om uit te breiden. De Wgv kent geen saneringsregeling. De overschrijding houdt dus niet in dat het bedrijf de geurbelasting dient terug te brengen. Dit houdt in dat ook de geurbelasting in het noord-westelijke deel van het zuidelijk blok niet zal afnemen als gevolg van een verplichte bedrijfssanering, maar ook dat eventuele vestiging van geurgevoelige objecten in dit gebied niet zal leiden tot schade voor de kalvermesterij.

Op één bedrijf na hebben de aan de Riegshoogtendijk gevestigde agrarische bedrijven geen geurcirkels die over uitgeefbare gronden van Buitenvaart II lopen. Hierbij is gekeken naar de maximaal volgens vergunning danwel Amvb toegestane situatie. Het bedrijf gevestigd aan Riegshoogtendijk 110A heeft een geurcirkel die wel voor een klein deel over uitgeefbare grond loopt. Het betreft een varkenshouderij met een milieuvergunning voor maximaal 1000 mestvarkens. Ofschoon momenteel slechts 400 varkens worden gehouden en dit naar verwachting niet meer zal toenemen, is uitgegaan van de maximaal vergunde situatie.

De maximaal te verwachten geurbelasting bedraagt circa 20 odeur units/m<sup>3</sup> op het dichtstbijzijnde punt van de bestemming bedrijven. Het rekenmodel geeft aan dat de geurbelasting daarna snel afneemt.

De vraag die hier beantwoord moet worden is derhalve of bij het vestigen van geurgevoelige objecten in het gebied waar de geurnorm wordt overschreden sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Bij het vaststellen van de Wgv verwees het begrip 'geurgevoelig object' in eerste instantie naar locaties. In een amendement van de Tweede Kamer werd dit als een te vergaande bescherming gezien en is voorgesteld 'locaties' te vervangen door 'woningen'. Dit echter werd door de Minister weer als té beperkend gezien. In overeenstemming is uiteindelijk gekozen voor het woord 'gebouwen', met de nadruk op het feit dat wel degelijk wordt bedoeld vooral woonfuncties te beschermen, evenals functies waar meer (lees: veel) mensen gedurende langere tijd verblijven als scholen, ziekenhuizen en dergelijke. Het is dus zeer de vraag of bedrijfsgebouwen per definitie onder deze noemer vallen. Geheel uit te sluiten is het echter niet. Er is echter nog te weinig concrete jurisprudentie om dat eenduidig vast te kunnen stellen.

Vanwege de overschrijding van de geurnorm en de onzekerheid over de bepaling wat een geurgevoelig object is, wordt voor onderdelen van het zuidelijk blok een nieuwe bestemming ingevoerd: Bedrijfsdoeleinden – 1 (Bd-1). Aan deze bestemming is een beperkte vestigingsmogelijkheid van bedrijven gekoppeld. Bedrijven waar naar verwachting veel mensen tegelijk en langdurig (merendeel van de werkdag) aanwezig zullen zijn, worden uitgesloten van vestiging in de bestemming Bd-1. Hieronder valt bijvoorbeeld het uitsluiten van de vestiging van filmstudio's. Op deze manier wordt beoogd een verblijf dat vergelijkbaar is met wonen en daarmee geurgevoelige objecten uit te sluiten en wordt voldaan aan een goede ruimtelijke ordening.

De omvang van de beide vlekken met de bestemming Bd-1 is dusdanig gekozen dat daarbuiten ruimschoots wordt voldaan aan de geurnorm in het Kader van de Wgv.

#### *Vuurwerk*

Met onderliggend plan wordt niet beoogd dat opslag van vuurwerk dan wel vuurwerkbedrijven zijn toegestaan binnen de bestemmingen Bedrijfsdoeleinden (-1) (Bd en Bd - 1). Dat is de reden dat dit ook niet als zodanig als bedrijfsactiviteit in de Staat van Bedrijfsactiviteiten is opgenomen.

Daarnaast worden opslag van vuurwerk en vuurwerkbedrijven expliciet niet toegestaan middels een bepaling in de bestemmingsvoorschriften van Bedrijfsdoeleinden (-1) (Bd en Bd - 1). De reden daarvan is om te kunnen voldoen aan de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) d.d. 30 januari 2008 inzake de overweging met betrekking tot de veronderstelde mogelijkheid tot het vestigen van groothandel in consumentenvuurwerk binnen de bestemming Bedrijfsdoeleinden (Bd).

#### *Staat van bedrijfsactiviteiten*

De Staat van Bedrijfsactiviteiten kent een aantal wijzigingen ten opzichte van het bestemmingsplan Bedrijventerrein Buitenvaart II.

Ten eerste de hiervoor reeds genoemde aanduiding bij bedrijven die naar verwachting als geurgevoelig kunnen worden aangemerkt en daarmee binnen de bestemming Bedrijfsdoeleinden – 1 (Bd - 1) niet zijn toegestaan.

Ten tweede is er een duidelijke koppeling gelegd tussen de SBI-code en de bedrijfsomschrijving. Reden hiervoor is het feit dat de Afdeling bestuursrechtspraak van

de Raad van State in haar uitspraak van 30 januari 2008 de mogelijkheid veronderstelde dat een 'groothandel in consumentenvuurwerk' onder de noemer 'groothandel in overige consumentenartikelen' zou kunnen vallen. Dit is, zoals hiervoor al is vermeld, uitdrukkelijk niet de bedoeling. Teneinde eventuele verwarring te voorkomen is er een directe koppeling gelegd tussen de in de Staat van Bedrijfsactiviteiten vermelde omschrijvingen en de bijbehorende SBI-code. In de Staat van Bedrijfsactiviteiten is daarbij aangegeven dat bedrijven die vallen onder niet opgenomen SBI-codes – zoals een groothandel in consumentenvuurwerk – ook niet binnen een andere SBI-code kunnen vallen. Hiermee wordt voorkomen dat een omschrijving als 'groothandel in overige consumentenartikelen' gaat dienen als een soort verzamelbegrip die in feite ongewenste ontwikkelingen mogelijk maakt.

Daarnaast zijn, door voortschrijdend inzicht en zonder dat dat andere consequenties met zich meebrengt voor de reeds gemaakte afwegingen in het kader van het plan Buitenvaart II, een aantal bedrijven als niet behorende tot de Staat van Bedrijfsactiviteiten aangemerkt en is er een bedrijfsactiviteit toegevoegd.

## 5.6 Luchtkwaliteit

Bij het vaststellen van het vorige plan is de invloed van de ontwikkeling op de luchtkwaliteit beoordeeld op basis van het gestelde in het Besluit luchtkwaliteit 2005. In die beoordeling is de uitstoot van de aanwezige vestiging van DOC kaas BA door Stroop BV doorgerekend in een model. Die berekening liet zien dat de bijdrage van dit bedrijf – met een forse NOx en PM10 uitstoot – slechts in zeer geringe mate bijdroeg aan de aanwezigheid van deze stoffen. Zeker gelet op de veel grotere bijdrage vanwege het verkeer op en rond het bedrijventerrein. Op basis van deze bevinding is indertijd de conclusie getrokken dat ook nog nieuw te vestigen bedrijven geen relevante bijdrage zouden leveren aan de concentraties van NOx en PM10. Derhalve zijn deze verder buiten beschouwing gelaten.

In haar uitspraak van 30 januari 2008 heeft de ABRvS deze benadering echter niet gevolgd. De emissies van de nog te vestigen bedrijven dienen volgens de uitspraak wel te worden meegewogen. Het probleem daarbij is dat er geen databank bestaat met daarin per bedrijfstype en per stof de mogelijke emissiegegevens. Dit is ook vrijwel ondoenlijk, aangezien emissiefactoren met name sterk afhankelijk zijn van parameters als schoorsteenhoogte, temperatuur van de uitstoot en de snelheid waarmee de gassen de schoorsteen verlaten. Het doorrekenen van een model op basis van emissiegegevens van potentieel te vestigen bedrijven is derhalve vrijwel onmogelijk.

Tot deze slotsom komt de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak (StAB) uiteindelijk ook in haar deskundigenbericht naar aanleiding van het bestemmingsplan Regionaal Bedrijventerrein Twente (RBT). In dit bericht schrijft de StAB dat het vooraf bepalen van de emissies van een nog niet bestaand bedrijventerrein vrijwel onmogelijk is. In het luchtkwaliteitsonderzoek behorende bij het bestemmingsplan RBT is uitgegaan van gemiddelde emissiegegevens afkomstig van het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS). Hierin worden gemiddelde uitstootgegevens per stof gegeven voor bedrijventerreinen met een bepaald bedrijventype. De StAB beschouwt deze gegevens als een afdoende maat voor het bepalen of een bedrijventerrein gedurende de planperiode kan voldoen aan de luchtkwaliteitseisen. In haar uitspraak van 12 maart 2008 over deze zaak heeft de ABRvS met deze methode ingestemd.

Thans dient te worden getoetst aan de luchtkwaliteitseisen, zoals die zijn opgenomen in Titel 5.2 van de Wet milieubeheer. De opgenomen grenswaarden wijken echter niet af van de kwaliteitseisen uit het Blk 2005. DCMR te Schiedam heeft een rapportage opgesteld op basis van bekende gegevens en heeft de lege vlekken ingevuld op basis van de emissiegegevens van het CBS. Uit dit onderzoek blijkt dat in het eerdere rapport

van Stroop de bijdrage door het verkeer op de A37 veel te hoog is uitgevallen, maar ook dat de bijdrage van het reeds aanwezige DOC kaas BA te laag is ingeschat. De oorzaak hiervoor ligt voornamelijk in het hanteren van berekeningsmodellen die niet voor deze specifieke situatie geschikt zijn.

De door DCMR opgestelde luchtkwaliteitsrapportage laat zien dat de luchtkwaliteit ter plaatse van de combinatie DOC en A37 het slechtst is, maar nog ruimschoots voldoet aan de gestelde normen. Ook voor het zuidelijk blok geldt dat wordt voldaan aan de luchtkwaliteitseisen, zelfs indien wordt aangenomen dat al in 2010 het terrein maximaal bezet is. Aangezien de achtergrondconcentratie in de loop van de tijd zal afnemen, zal de luchtkwaliteitssituatie in de loop van de planperiode alleen maar gunstiger worden. Bovendien zal de reële situatie gunstiger zijn, aangezien zich ook AMvB-bedrijven zullen vestigen, die onder het Activiteitenbesluit vallen. Dit is een besluit ex. art. 8.40 Wet milieubeheer (Wm). Besluiten ex. art. 8.40 Wm worden expliciet genoemd als besluiten, waarbij getoetst moet worden aan de luchtkwaliteit. Voor deze bedrijven geldt derhalve dat deze individueel noch cumulatief een negatieve bijdrage leveren aan de luchtkwaliteit indien ze aan de gestelde algemene regels voldoen.

Dit laatste is mede een reden dat niet expliciet is gekeken naar de bijdrage van de bedrijven die reeds aanwezig zijn op Buitenvaart 1. Het betreft vrijwel allemaal bedrijven die onder het Activiteitenbesluit vallen. Daarnaast is dit terrein al meegenomen in het heersende achtergrondniveau, aangezien het plan al ruim voor 2003 is vastgesteld. De huidige waarden voor het achtergrondniveau zijn vastgesteld, rekening houdend met de ontwikkelingen tot en met 2003. De verkeersbewegingen van en naar dit deel van het bedrijventerrein lopen over de Mr. Cramerweg en zijn derhalve wel beoordeeld als onderdeel van dit plan.

Concluderend kan worden aangegeven dat uit voorgaande aslmede uit de onderzoeksrapportage van DCMR blijkt dat voldaan wordt aan de geldende luchtkwaliteitseisen.

## 5.8 Veiligheid

Bij het opstellen van het bestemmingsplan voor dit terrein moet tevens worden gekeken naar eventuele ruimtelijke gevolgen van bedrijven die vallen onder de werking van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). Dit Besluit ziet op de toepassing van enkele gevaarlijke stoffen of installaties en inrichtingen waar met dergelijke stoffen wordt gewerkt. Binnen het plangebied zijn twee inrichtingen aanwezig die onder de werking van het Bevi vallen; DOC Kaas BA (ammoniak) en Tankstation Spang (LPG).

### *LPG-tankstation*

In het plandeel Turbine, met de bestemming Facilitaire doeleinden (Fd), is een autotankstation gevestigd. Hier wordt onder meer LPG verkocht. De jaarlijkse omzet tot en met 2007 bedroeg circa 1300 m<sup>3</sup>. Daarom is in eerste instantie getoetst aan het Bevi op basis van de normen voor een LPG tankstation met een doorzet tussen 1000 en 1500 m<sup>3</sup> per jaar. Op het punt omzet wordt later in deze paragraaf nader ingegaan.

Met de branche zijn afspraken gemaakt over de externe veiligheid rond LPG tankstations. Situaties waarin het plaatsgebonden risico (PR) van 10<sup>-5</sup> werd overschreden zijn in 2007 beëindigd. Momenteel is de branche bezig met het aanpassen van tankwagens en vulslangen. Dit zal naar verwachting in 2010 leiden tot het verkleinen van de 10<sup>-6</sup> contour voor het plaatsgebonden risico van 110 tot 40 meter. Bestaande situaties dienen bij het vaststellen van nieuwe bestemmingsplannen vooralsnog echter te worden getoetst aan een PR-contour van 110 meter. Indien zich tussen 40 en 110 meter kwetsbare objecten bevinden mogen deze positief worden bestemd, nieuwvestiging moet echter worden

uitgesloten. De afstand van 110 meter is een grenswaarde voor kwetsbare objecten en een richtwaarde voor beperkt kwetsbare objecten.

In het voorgaande plan Bedrijventerrein Buitenvaart II was het vulpunt niet op de plankkaart vastgelegd, teneinde een zo groot mogelijke flexibiliteit te behouden voor de invulling van het plandeel Turbine. In de voorschriften was de PR-contour dusdanig verwoord, dat zich binnen deze contour geen kwetsbare objecten konden vestigen. Tevens diende het vulpunt bij verplaatsing voldoende afstand te houden ten opzichte van kwetsbare objecten. De ABRvS achtte deze methode echter onvoldoende duidelijk.

Gelet op het voorgaande is er bij het opstellen van dit reparatieplan voor gekozen om de locatie van de 2 vulpunten (hierna te noemen: het vulpunt) te fixeren en met een aanduiding op de plankkaart op te nemen. Dat houdt in dat de locatie van het vulpunt nu vastligt. In de voorschriften van de bestemming Facilitaire doeleinden (Fd) is opgenomen dat geen kwetsbare objecten zijn toegestaan, met uitzondering van kwetsbare objecten op die gronden die op de plankkaart zijn voorzien van de aanduiding "kwetsbare objecten toegestaan". Hetgeen met zich mee brengt dat zich binnen een afstand van 110 meter gemeten vanuit het vulpunt van de LPG opslagtank geen kwetsbare objecten kunnen bevinden.

Bij het opstellen van het ontwerp van dit plan is als uitgangspunt genomen dat de PR-contour in 2010 van 110 naar 40 meter zou worden teruggebracht. In dat licht werd totdat die verkleining van de PR-contour zou plaatsvinden een overschrijding van de richtwaarde voor beperkt kwetsbare objecten in het gebied tussen 40 en 110 meter vanaf het vulpunt aanvaardbaar geacht. Vooral vanwege de korte tijdspanne waarbinnen die overschrijding zou bestaan. Het vestigen van kwetsbare objecten is alleen in het zuidelijke deel van de Turbine toegestaan en ligt daarmee per definitie buiten de PR-contour.

Sinds het opstellen van het ontwerpplan zijn ontwikkelingen in gang gezet, waar niet aan voorbij kan worden gegaan.

Ten eerste is de omzet van LPG landelijk gezien sterk gestegen door de hoge brandstofprijzen. Dit is ook merkbaar bij onderliggend tankstation in de Turbine. De omzet in de eerste helft van 2008 leidt tot de verwachting dat over het gehele jaar de grens van 1500 m<sup>3</sup> overschreden zou kunnen worden. In overleg met de eigenaar van het station is besloten de bovengrens van 1500 m<sup>3</sup> los te laten. Er is een specifiek veiligheidsonderzoek uitgevoerd door AVIV, gebaseerd op een omzet van maximaal 2500 m<sup>3</sup> per jaar. Hierover is verslag gedaan in hun rapport met nummer 081402 van 2 september 2008. Uit het onderzoek blijkt dat de 10<sup>-6</sup>-PR-contour in dat geval op een afstand van 47 meter van het vulpunt ligt. Indien ook het aspect van de opslagtanks en afleverzuilen worden meegenomen, is het aanhouden van een afstand van 50 meter tot het vulpunt afdoende om de grenswaarde voor het plaatsgebonden risico niet te overschrijden.

Ten tweede is eind 2007 een ontwerp gepubliceerd van een aanpassing van het Besluit externe veiligheid inrichtingen. Hierin wordt voorzien in het verhogen van de maximale doorzet voor categorale inrichtingen van 1500 naar 2500 m<sup>3</sup>. Het is echter nog niet duidelijk wat de bijbehorende 10<sup>-6</sup>-PR-contour zal gaan worden. Berichten hierover lopen uiteen van 45 tot 50 meter.

Ten derde is het niet zeker dat de maatregelen die de branche moet nemen om aan de kleinere risicocontour van 40 meter bij een jaaromzet van 1500 m<sup>3</sup> in 2010 te voldoen, gerealiseerd zullen worden.

Gezien het voorgaande is het plan aangepast ten opzichte van het ontwerpplan. Voor het bepalen van de 10<sup>-6</sup> risicocontour voor het plaatsgebonden risico is uitgegaan van een omzet van 2500 m<sup>3</sup> per jaar. Over deze doorzet is ook overeenstemming bereikt met de eigenaar van het tankstation. Deze doorzet wordt vastgelegd in de milieuvergunning.

De berekende  $10^{-6}$ -contour van 50 meter is echter kleiner dan de nu in het Bevi opgenomen risicocontour van 110 meter voor categorale inrichtingen. In het Bevi is bepaald dat geen kleinere contouren kunnen worden vastgesteld dan de voor categorale inrichtingen geldende contouren.

Het plan wordt ten opzichte van het ontwerp dusdanig aangepast dat zich binnen een afstand van 110 meter van het vulpunt geen (beperkt) kwetsbare objecten mogen vestigen. Met een op te nemen wijzigingsbevoegdheid kan bij gewijzigde omstandigheden, zoals aanpassing van het Bevi of de berekeningsmethodiek, alsnog worden toegestaan dat zich tussen 110 meter en de dan vast te stellen risicocontour zich (beperkt) kwetsbare objecten vestigen.

Een toetsing aan het groepsrisico laat zien dat zich binnen een afstand van 150 meter rond het vulpunt ruim 200 personen kunnen bevinden, zonder dat een overschrijding van de oriënterende waarde plaatsvindt. De aard van de omgeving – veelal wegen – is dusdanig dat een overschrijding van de oriënterende waarde niet wordt verwacht.

#### *Ammoniak*

Momenteel is – naast het LPG-tankstation – één andere inrichting aanwezig die onder het Bevi valt. DOC Kaas BA heeft een koelinstallatie waarbij ammoniak als koelmiddel wordt gebruikt. Deze installatie is echter dusdanig klein van omvang, dat de PR-contour geheel binnen de terreingrenzen van het bedrijf valt. Een toetsing aan het groepsrisico is voor deze installatie niet aan de orde.

#### *Overige Bevi-inrichtingen*

Het is vrijwel ondoenlijk vooraf de ruimtelijke gevolgen in te schatten voor Bevi-bedrijven die zich nog niet op het terrein hebben gevestigd. Daarom is ervoor gekozen bedrijven die vallen onder de werking van het Bevi alleen mogelijk te maken middels gebruikmaking van een wijzigingsbevoegdheid. Op die manier zal er altijd een individuele toets kunnen plaatsvinden.

### 5.9.1. Transportleidingen

Door het plangebied, zowel het noordelijk als het zuidelijk blok, loopt een leidingstrook met daarin een tweetal hoofdaardgastransportleidingen. Hoewel het ruimtelijk beleid rond de externe veiligheid van dit soort leidingen aan het veranderen is, blijft voornamelijk de circulaire uit 1984 leidinggevend bij het bepalen van toetsingscriteria rond deze leidingen.

Voor deze leidingen geldt een toetsingszone en een bebouwingsvrije zone. In overleg met Gasunie is bepaald welke situatie nog kan voldoen aan de door Gasunie gewenste en vereiste veiligheid. Gasunie heeft bepaald dat binnen een afstand van 150 meter aan weerszijden van de leidingstrook geen kantoorruimtes aanwezig mogen zijn met daarin gemiddeld over de werkdag meer dan 50 personen. Op die manier is dat in het bestemmingsplan Bedrijventerrein Buitenvaart II ook in de voorschriften vastgelegd. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State acht het voorschrift echter voor meer dan één uitleg vatbaar, wanneer zich binnen voor kantoorbestemde ruimte bij bedrijven gemiddeld over een werkdag meer dan 50 personen bevinden, zodat onduidelijkheid kan bestaan over de vraag of de bebouwingsbepaling al dan niet in de weg staat aan de vestiging van deze ruimten op het bedrijventerrein.

In dit plan is daarom gekozen voor een koppeling met het maximaal toegestane vloeroppervlak voor kantoorruimtes. Op grond van de Arbeidsomstandighedenwet geldt dat een werkplek gemiddeld  $8 \text{ m}^2$  bedraagt. Door in de voorschriften een maximaal bruto vloeroppervlak van  $400 \text{ m}^2$  voor kantoorruimtes op te nemen wordt ruim voldaan aan het maximum van 50 personen tegelijkertijd. Aangezien wordt uitgegaan van bruto vloeroppervlak, wordt de benodigde ruimte voor toiletten, gangen etc. in mindering



gebracht en zal er per saldo ruimte zijn voor minder dan 50 werkplekken. Op deze manier wordt voldaan aan de wens van Gasunie en is er sprake van een duidelijke bebouwingsbepaling die voor maar één uitleg vatbaar is bij toetsing daaraan.

Overigens is het niet toegestaan om zelfstandige kantoren in het gebied te vestigen. Er zal derhalve altijd sprake zijn van kantoorruimten die deel uitmaken van een bedrijf.

## 7 Juridische vormgeving

Om uitvoering te geven aan de hetgeen is overwogen en uitgesproken in de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 30 januari 2008, nr. 200608663/1, is ten aanzien van de planvoorschriften van de Begripsbepalingen (artikel 1), Wijze van meten (artikel 2), de bestemming Bedrijfsdoeleinden (Bd) (artikel 4), de bestemming Facilitaire doeleinden (artikel 5) en artikel 24 Procedure bij wijziging, ten opzichte van het bestemmingsplan Bedrijventerrein Buitenvaart II, in deze partiële herziening een aantal nuanceringen gemaakt. Deze nuanceringen hebben met name betrekking op de volgende onderdelen:

- artikel 1 (3 toegevoegde begripsbepalingen);
- artikel 2;
- artikel 4 lid 3 sub 1;
- artikel 4 lid 3 sub 8;
- artikel 4 lid 4 sub h onder 2;
- artikel 4 lid 7 sub b onder 1 en 2;
- artikel 4 lid 10;
- artikel 4A;
- artikel 5 lid 1 sub d, lid 1A en lid 10 en 11;
- artikel 24 (van toepassing verklaring op aantal extra onderdelen).

Ten aanzien van een aantal onderdelen in de voorschriften wordt hierbij een korte toelichting gegeven. Dit betreffen artikel 2, artikel 4 lid 3 sub 1, artikel 4 lid 3 sub 8, artikel 4 lid 7 sub b onder 1 en 2, artikel 4 lid 10, artikel 4A en artikel 5 lid 1A en lid 10 en 11.

Het voorschrift inzake de wijze van meten van de bedrijfsvloeroppervlakte (bvo) geeft aan op welke wijze die vloeroppervlakte gemeten dient te worden. Dit voorschrift is gebaseerd op NEN 2580 en het Bouwbesluit 2003.

In artikel 4 lid 3 sub 1 en lid 7 sub b onder 1 wordt geregeld dat inrichtingen en installaties die vallen onder de werking van het Bevi, niet zijn toegestaan. Dit met uitzondering van de inrichting en installaties die op moment van ter inzagelegging van ontwerpplan reeds aanwezig zijn.

Via een wijzigingsbevoegdheid kunnen dergelijke inrichtingen en installaties alsnog via een afzonderlijk traject worden gerealiseerd indien voldaan wordt aan verschillende voorwaarden (lid 10).

In artikel 4 de leden 3 sub 8 en 7 sub b onder 2 wordt geregeld dat vuurwerkbedrijven en opslag van vuurwerk alsmede het gebruik van gronden en/of bouwwerken ten behoeve van vuurwerkbedrijven en opslag van vuurwerk expliciet niet is toegestaan, omdat het vestigen van dergelijke activiteiten niet wordt beoogd op deze gronden. Naast het feit dat de activiteiten ook niet als zodanig voorkomen in de Staat van Bedrijfsactiviteiten, hebben wij, naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 30 januari 2008, daarnaast de activiteiten ook nog expliciet uitgesloten middels de hiervoor genoemde bepalingen.

De reden waarom artikel 4A is toegevoegd staat verwoord in paragraaf 5.3.3. *geurgeoelige objecten*. Net als in artikel 4 wordt in artikel 4A de bedrijvenbestemming geregeld met als verschil met artikel 4, dat binnen deze bestemming geen geurgeoelige objecten zijn toegestaan.

Met de bepalingen in artikel 5 lid 1 sub d, lid 1A en lid 10 en 11 wordt geregeld dat de enige locatie voor een LPG-vulpunt dat mogelijk is, het vulpunt is dat op de kaart met een aanduiding staat aangegeven (lid 1 sub d). Met lid 1A wordt geregeld dat overeenkomstig

de regelingen in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) alleen kwetsbare objecten in het zuidelijke deel van de Turbine kunnen worden gerealiseerd (lid 1A sub 1) en beperkt kwetsbare objecten alleen kunnen worden gerealiseerd buiten een cirkel van 110 meter gerekend vanaf het LPG-vulpunt, zoals aangeduid op de plankaart (lid 1A sub 2).

Met de wijzigingsbevoegdheden zoals geformuleerd in de leden 10 en 11 wordt het mogelijk gemaakt dat alsnog (beperkt) kwetsbare objecten zouden kunnen worden toegestaan indien òf het LPG-vulpunt zou komen te vervallen (lid 10) òf indien de afstandseisen zoals geformuleerd in het Regeling externe veiligheid inrichtingen (Revi), waarnaar het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) verwijst, worden gewijzigd (lid 11).

## **Bijlagen bestemmingsplan Bedrijventerrein Buitenvaart II, partiële herziening ex artikel 30 WRO**

Het rapport Toetsing bestemmingsplan Buitenvaart II aan de Wet luchtkwaliteit, van DCMR Milieudienst Rijnmond te Schiedam, documentnummer 20708713, d.d. 21 april 2008

Risicoanalyse LPG-tankstation Spang in Hollandscheveld, van Adviesgroep AVIV BV te Enschede, project 081402, d.d. 2 september 2008.