

Gemeente Hoogeveen

Raadsvoorstel

Conform besloten
Raad

22 MAART 2012

Datum raadsavond

Programma Hoogeveen Ontwikkelt

Onderwerp Bestemmingsplan "Buitengebied Zuid, deelplan Riegshoogtendijk 87"

Samenvatting

In 2006 is een verzoek gedaan voor de vestiging van een hondenfokkerij aan de Riegshoogtendijk 87 te Hollandscheveld. Ten aanzien van dit verzoek is in 2009 een wijzigingsplan ex artikel 11 Wet op de Ruimtelijke Ordening opgesteld. Bij besluit van 28 april 2009 is door het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe het wijzigingsplan goedgekeurd. De Raad van State heeft vervolgens op 18 februari 2010 het besluit van gedeputeerde staten vernietigd en goedkeuring onthouden aan het wijzigingsplan. Aanleiding hiervoor was het oordeel van de Raad van State dat een wijzigingsbevoegdheid niet de correcte bestemmingsplanprocedure is om de vestiging van een hondenfokkerij mogelijk te maken. Om medewerking te verlenen aan het verzoek, is herziening van het bestemmingsplan noodzakelijk en hierdoor ook een nieuwe bestemmingsplanprocedure. Een partiele herziening van het bestemmingsplan voor Riegshoogtendijk 87 ex artikel 3.1. Wet ruimtelijke ordening moet de vestiging van de hondenfokkerij mogelijk maken.

Voorgesteld Besluit

1. Instemmen met de bijgevoegde nota waarin de zienswijzen van commentaar zijn voorzien
2. Het ongewijzigde bestemmingsplan "Buitengebied Zuid herziening 2007, deelplan Riegshoogtendijk 87" met bestandskenmerk NL.IMRO.0118BP20108000003-VG01 vaststellen;
3. Geen exploitatieplan vast te stellen voor het bestemmingsplan "Buitengebied Zuid herziening 2007, deelplan Riegshoogtendijk 87"

Aanleiding

Op 10 oktober 2006 heeft mevrouw M. Roos een schriftelijk verzoek gedaan voor de vestiging van een hondenfokkerij aan de Riegshoogtendijk 87 te Hollandscheveld. In de huidige situatie is de hondenfokkerij gevestigd aan de Beilerstraat 15 te Pesse.

Ten aanzien van het verzoek is in 2009 een wijzigingsplan ex artikel 11 Wet op de Ruimtelijke Ordening opgesteld.

De Raad van State heeft op 18 februari 2010 goedkeuring onthouden aan het wijzigingsplan 'Buitengebied Zuid, wijzigingsplan Riegshoogtendijk 87'. De Raad van State overwoog dat nieuwe, niet agrarische bedrijven zich alleen kunnen vestigen in vrijkomende agrarische bebouwing. Het perceel Riegshoogtendijk 87 had echter een woonbestemming in het bestemmingsplan Buitengebied Zuid.

Tevens was de Raad van State van oordeel dat een hondenfokkerij niet valt binnen de selectie van bedrijven, zoals die was opgenomen in de Staat van bedrijven, of onder een wat het leefklimaat betreft, daarmee te vergelijken bedrijfsactiviteit.

Naar aanleiding van deze goedkeuringsonthouding is ervoor gekozen om een nieuw bestemmingsplan op te stellen om de vestiging van de hondenfokkerij aan de Riegshoogtendijk mogelijk te maken.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft voor een periode van 6 weken ter inzage gelegen. Op het ontwerpbestemmingsplan zijn 2 zienswijzen ingediend. Hierop wordt bij de argumentatie verder ingegaan.

Ten opzichte van het ontwerpplan zijn geen aanpassingen doorgevoerd in de toelichting, de regels en de verbeelding.

Beoogd resultaat

Vestiging van een hondenfokkerij aan de Riegshoogtendijk 87.

Oplossingen

N.v.t.

Argumentatie

1. Ingediende zienswijzen zijn van commentaar voorzien:

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 21 september tot en met 1 november 2011 zes weken ter inzage gelegen. In deze periode zijn twee zienswijzen ingediend.

Globaal is in de zienswijzen het volgende naar voren gebracht:

- Bezwaar tegen het opnieuw voeren van een procedure om de realisatie van een hondenkennel en fokkerij aan de Riegshoogtendijk 87 te Hollandscheveld, mogelijk te maken, nadat bij een eerdere bestemmingsplanprocedure de Raad van State goedkeuring heeft onthouden,
- Bezwaar tegen de realisatie van een hondenkennel in een kleinschalige plattelandsomgeving en, de geluidshinder die de realisatie van een hondenkennel tot gevolg heeft.

In reactie op de zienswijze met betrekking tot het opnieuw voeren van de procedure, is aangegeven dat de indiener geen ruimtelijke argumenten geeft om deze procedure te doorlopen en dat wij van mening zijn dat deze procedure toegepast kan worden.

In reactie op de zienswijze met betrekking tot de stelling dat een hondenkennel niet past in een kleinschalige plattelandsomgeving, is aangegeven dat planologisch geen verruiming van de bebouwingmogelijkheden wordt gerealiseerd en ruimtelijk gezien de realisatie van de hondenkennel daarom wel in een kleinschalige plattelandsomgeving past. In reactie op de zienswijze waarin wordt aangegeven dat de realisatie van een hondenkennel geluidshinder tot gevolg heeft, wordt aangegeven dat het bijgevoegde akoestisch onderzoek heeft aangetoond dat na het treffen van maatregelen aan de geldende grenswaarden kan worden voldaan.

Voor een nadere uitwerking wordt verwezen naar de bijgevoegde reactienota.

- #### *2. Het ongewijzigde bestemmingsplan "Buitengebied Zuid herziening 2007, deelplan Riegshoogtendijk 87" met bestandskenmerk NL.IMRO.0118BP20108000003-VG01 vast stellen;*

Ten opzichte van het ontwerpplan zijn geen aanpassingen doorgevoerd in de toelichting, de regels of de verbeelding.

- #### *3. Geen exploitatieplan vast te stellen voor het bestemmingsplan "Buitengebied Zuid, deelplan Riegshoogtendijk 87"*

Op grond van de Wet ruimtelijke ordening wordt het vaststellen van een exploitatieplan verplicht gesteld als het bestemmingsplan bepaalde ontwikkelmogelijkheden biedt. De raad kan besluiten om geen exploitatieplan vast te stellen indien het verhaal van kosten anderszins verzekerd is, het bepalen van een tijdvak of fasering niet noodzakelijk is en het stellen van eisen, regels, of een uitwerking van regels niet noodzakelijk is.

Bestemmingsplan "Buitengebied Zuid, deelplan Riegshoogtendijk 87" is geen bouwplan in de zin van artikel 6.2.1. Bro, waardoor er geen verplichting is om een exploitatieplan op te stellen. Daarnaast zijn er al leges betaald door de initiatiefemer in de eerder doorlopen procedure. Daarom wordt voorgesteld het betalen van leges deze keer achterwege te laten.

Tijdpad

- Het door u genomen besluit en het vastgestelde bestemmingsplan liggen gedurende 6 weken ter inzage;
- gedurende deze termijn kan beroep worden aangetekend bij de Raad van State;
- als er geen beroep is aangetekend kan na afloop van de beroepstermijn gebruik worden gemaakt van de mogelijkheden die het voorliggende bestemmingsplan biedt;
- naast de beroepsmogelijkheid kan eveneens een verzoek om voorlopige voorziening worden aangevraagd bij de Raad van State;
- indien het verzoek om voorlopige voorziening wordt gehonoreerd door de Raad van State kan pas gebruik worden gemaakt van de mogelijkheden die het voorliggende plan biedt nadat de Raad van State uitspraak heeft gedaan in de bodemprocedure (de beroepszaak);
- indien de Raad van State het verzoek om voorlopige voorziening niet honoreert dan kan gebruik worden gemaakt van de mogelijkheden die het voorliggende bestemmingsplan biedt.

Communicatie

De afdeling Advies draagt zorg voor de publicatie van het raadsbesluit en de terinzagelegging van de stukken. Daarnaast draagt de afdeling Advies zorg voor de bekendmaking van uw besluit aan degenen die een zienswijze hebben ingediend.

Financiële gevolgen

N.v.t.

Monitoring en evaluatie

N.v.t.

Hoogeveen, 6 maart 2012

Burgemeester en Wethouders van Hoogeveen,
de secretaris, de burgemeester,



G.H. DE VRIES



K.B. LOOHUIS

Reactienota

Bestemmingsplan Buitengebied Zuid, herziening 2007, deelplan Riegshoogtendijk 87 heeft van 21 september tot en met 1 november 2011 ter inzage gelegen in het Compagnieshuis, Raadhuisplein 24 te Hoogeveen. Tijdens de inzage periode kon het plan eveneens worden geraadpleegd via www.ruimtelijkeplannen.nl Een kennisgeving van de ter inzage legging is gepubliceerd in de Hoogeveensche Courant van 20 september 2011 .

Tijdens de termijn van ter inzage ligging hebben een tweetal personen per brief een zienswijze ingediend.

Waar er wordt gesproken over het akoestisch- of geluid rapport/onderzoek wordt het rapport van Stroop raadgevende ingenieurs met nummer 072874-00 van 15 mei 2007 bedoeld In het onderstaande zijn de zienswijzen samengevat en voorzien van een reactie.

Zienswijze 1:

De indiener geeft aan dat zij moeite hebben met het feit dat de gemeente na goedkeuringsonthouding van de Raad van State, opnieuw een procedure heeft gevoerd om de realisatie van een hondenkennel en fokkerij aan de Riegshoogtendijk 87 te Hollandscheveld, mogelijk te maken.

Reactie gemeente:

De indiener geeft met zijn zienswijze zijn mening weer over het proces tot nu toe. Dit is zijn goed recht. De indiener geeft echter geen ruimtelijke argumenten die tot aanpassing van het plan kunnen leiden. Er wordt daarom niet verder ingegaan op deze zienswijze.

Zienswijze 2:

Deze zienswijze bestaat uit een aantal onderdelen.

Onderdeel 1:

De indiener geeft aan dat een hondenkennel niet past in de kleinschalige plattelandsomgeving.

Reactie gemeente:

Planologisch worden er met het bestemmingsplan geen verruiming van de bebouwingmogelijkheden gerealiseerd. De initiatiefnemer mag conform bestemmingsplan niet meer dan 250 m2 aan bebouwing realiseren. Ruimtelijk gezien past de realisatie van de hondenkennel daarom in een kleinschalige plattelandsomgeving.

Onderdeel 2:

Het geluidsrapport zegt alleen op één punt iets over de gevolgen voor de leefomgeving, dat zegt niets over de soort overlast en de gevolgen daarvan voor de burens.

Reactie gemeente:

Voor de wijziging van een bestemmingsplan wordt aan de hand van de VNG publicatie "Bedrijven en milieuzonering" bepaald wat de maatgevende afstand is voor de daarin aangegeven milieuaspecten. Hierin zijn opgenomen, geur, stof, geluid en gevaar. Het biedt mogelijkheden voor maatwerk en flexibiliteit bij het inpassen van bedrijvigheid in de fysieke omgeving en bij het inpassen van woningen en andere gevoelige functies nabij bedrijven. De aangegeven afstanden zijn richtafstanden.

Met bijlage 1 van de publicatie kan de afweging worden gemaakt of een bepaald bedrijfstype past in de omgeving. Liggen de te beschermen objecten binnen de straal van de grootste afstand in de tabel, dan is inpassing niet zondermeer mogelijk. Voor geluid geldt dat de aangegeven afstand toepasbaar is voor het omgevingstype dat in de "Handreiking Vergunning verlenging Industrielawaai 1998" is te kwalificeren als "Rustige woonwijk met weinig verkeer". Hiervoor wordt een richtwaarde aangegeven van 45 dB(A) in de dagperiode, 40 dB(A) in de avondperiode 35 dB(A) in de nachtperiode.

In dit geval komt de te hanteren gebiedstypering overeen met de afstanden uit de publicatie en kunnen deze rechtstreeks worden toegepast. Voor de geplande bedrijfsactiviteiten aan de Riegshoogtendijk 87 gaat het om een hondenfokkerij. Deze is in te delen onder de SBI-code 0125.3 "Fokken en houden van overige dieren, huisdieren". De maatgevende afstand is 50m voor het milieuaspect geluid. In het meest ongunstigste geval zou het mogelijk te omschrijven zijn als een dierenpension daarvoor geldt een richtafstand van 100 m.

De omliggende woningen bevinden zich op een afstand van minimaal 137 meter van de geplande activiteiten. Dit betreft de woning aan de Zuideropgaande 160. De overige woningen zijn gelegen op 390 meter (Riegshoogtendijk 85), 198 meter (Ritmeesterweg 1), 192 meter (Riegshoogtendijk 214). De afstanden zijn groter dan de aangegeven richtwaarde, waardoor gesteld kan worden dat de ruimtelijke inpasbaarheid mogelijk is.

In het akoestisch onderzoek is, in tegenstelling tot het gestelde dat er geen rekening wordt gehouden met soort overlast en de gevolgen voor de burens, wel degelijk met het type geluid rekening gehouden. Op de berekende niveaus is volgens de Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999 (HMRI) een straffactor van 5 dB toegepast wegens het impulsachtig karakter van het honden gebel. Door het toepassen van deze straffactor is er rekening gehouden met het type geluid (soort overlast). Naast de gemiddelde geluidsniveaus zijn ook de maximale geluidsniveaus inzichtelijk gemaakt en getoetst aan de normen 55/50/45 dB(A) ($L_{Ar,LT}+10$). Het maximale geluidsniveau is gebaseerd op de hoogste aflezing in de meterstand 'fast'. Voor de berekening in het model betekent dit dat het berekende niveau (L_i) moet worden gepresenteerd zonder aftrek van bedrijfsduurcorrectie, maar met aftrek van de meteorocorrectie. De maximale niveaus geven ook een mogelijke maat van herkenbaarheid aan. In het rapport wordt geconcludeerd dat na het treffen van de omschreven maatregelen aan deze niveaus kan worden voldaan. De uiterste maximale geluidsniveaus van 70/65/60 dB(A) voor de dag-, avond- en nachtperiode worden, op basis van jurisprudentie, over het algemeen aanvaardbaar geacht. De hier berekende niveaus liggen ruim onder deze maximaal aanvaardbare waarden.

Onderdeel 3:

In het plan staat dat een deel als speelweide zal worden gebruikt. Er bestaat geen garantie dat het daar bij blijft. Volgens het plan mogen niet bebouwde gedeelten gebruikt worden voor het houden van honden, met alle overlast van dien.

Reactie gemeente:

Het treffen van de maatregelen is niet afdwingbaar in het bestemmingsplan, maar wel binnen de omgevingsvergunning (voorheen milieuvergunning). Om deze vergunning te kunnen verkrijgen is akoestisch onderzoek gedaan naar de effecten van de inrichting op de omgeving. Indien een onderzoek uitwijst dat er overschrijding is van de richtwaarde voor geluid zullen de omschreven maatregelen moeten worden getroffen. Indien de wens van de ondernemer bestaat om hiervan af te wijken, zal met een nieuw akoestisch onderzoek moeten worden aangetoond dat aan de gestelde grenswaarden kan worden voldaan.

Het akoestisch onderzoek heeft aangetoond dat na het treffen van maatregelen aan de gestelde grenswaarden kan worden voldaan. Deze maatregelen bestaan uit een scherm van 2 meter hoogte.

Onderdeel 4:

Het gehanteerde geluidsrapport en de tekst van het bestemmingsplan garandeert niet dat de geluidshinder van de hondenfokkerij beperkt zal blijven tot hetgeen daarin is beschreven. Het is immers vanuit het bestemmingsplan niet gegarandeerd dat de gewenste maatregelen zullen moeten worden gerealiseerd laat staan dat die nu voldoende zouden zijn.

Reactie gemeente:

Zie onderdeel 3

Onderdeel 5:

Er wordt verwezen het beroepsschrift en de pleitnotitie van 17 augustus 2009, waarin is aangegeven waarom naar het oordeel van indiener de vestiging van de hondenfokkerij geen doorgang zou moeten vinden.

Reactie gemeente:

Omdat verwezen wordt naar het beroepsschrift en de pleitnotitie van 17 augustus 2009 wordt ingegaan op punt 6 van de Pleitnotitie-> Alinea's Akoestisch onderzoek en Blaffrequentie. Daarin wordt het volgende aangegeven:

Er worden twijfels uitgesproken over (1)de vergelijkbaarheid van een hondenfokkerij met een industrieel bedrijf en de bedrijven genoemd in de handleiding industrielaai en verkeersaspecten, (2) de juistheid van de uitgangspunten van de bedrijfssituatie, (3) indirecte hinder die niet is meegenomen in de beoordeling en (4) de effecten van incidentele bedrijfssituaties die zich met dieren kunnen voordoen.

Hieronder wordt puntsgewijs ingegaan op de uitgesproken twijfels.

- (1) Hier wordt waarschijnlijk bedoeld dat voor de beoordeling de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai is gebruikt. In de Handleiding meten en reken Industrielawaai geeft voorschriften, wenken en randvoorwaarden voor meet- en rekenmethoden om geluid afkomstig van inrichtingen vast te stellen. Tevens geeft de handleiding technische procedures in het kader van vergunningverlening in het kader van de Wet milieubeheer. Het is een wettelijk voorgeschreven handleiding om op een representatieve manier geluid van inrichtingen te bepalen. Het onderzoek is uitgevoerd op basis van deze handleiding en voldoet daar mee aan de voorwaarden.
- (2) Deze opmerking gaat over de representatieve bedrijfssituatie en de wijze van berekening volgens de handleiding meten en reken industrielaai. Dit is in de vergunningsaanvraag aangegeven door de aanvrager en wij hebben geen reden om te twijfelen aan deze gegevens. Deze passen bij het type bedrijf en de omvang van het bedrijf.
- (3) De indirecte hinder is een aspect dat wordt meegenomen in het kader van vergunningverlening en niet voor een bestemmingsplan. Wel is dit in het akoestisch onderzoek aangegeven dat dit niet de grenswaarde van 50 dB(A) overschrijdt.
- (4) In hoofdstuk 5 van het akoestisch onderzoek wordt duidelijk aangegeven dat er geen afwijkende of incidentele bedrijfssituaties van toe passing zijn, waarvoor een afweging kan worden gemaakt om in specifieke gevallen een hoger geluidniveau op de omgeving toe te staan. De representatieve bedrijfssituatie (RBS) is ook de enige situatie die is vergund.

Wij achtten de gehanteerde blafpercentages reëel doordat:

- ⇒ De in het akoestisch rapport gehanteerde blaftijd van de honden is gebaseerd op het artikel "Blaffende honden bijten niet" opgesteld door ing. M.J. Tennekes, gepubliceerd in Geluid, nummer 1, maart 1998. Dit artikel geeft een goede afwegingsmethodiek voor het vaststellen van blafpercentages.
- ⇒ Er maatregelen worden getroffen die impulsen van buitenaf sterk verminderen zoals de schermen rond de speelweides en de oostzijde van de buitenrennen.
- ⇒ De honden zijn met elkaar opgegroeid en is er geen situatie zoals in een dierenpension met allerlei verschillende honden van diverse rassen die elkaar niet kennen.



GEMEENTE HOOGEVEEN

Voorstel voor burgemeester en wethouders

Onderwerp

Bestemmingsplanwijziging ten behoeve van de vestiging van een hondenfokkerij aan de Riegshoogtendijk 87 te Hollandscheveld.

Voorgesteld besluit

1. Het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Zuid 2007, deelplan Riegshoogtendijk 87' vaststellen.
2. Het ontwerp bestemmingsplan voor de duur van zes weken ter inzage leggen
3. Geen legeskosten in rekening brengen.

Beoogd resultaat

Vestiging van een hondenfokkerij aan de Riegshoogtendijk 87.

Inleiding

Op 10 oktober 2006 heeft mevrouw M. Roos een schriftelijk verzoek gedaan voor de vestiging van een hondenfokkerij aan de Riegshoogtendijk 87 te Hollandscheveld. In de huidige situatie is de hondenfokkerij gevestigd aan de Beilerstraat 15 te Pesse.

Ten aanzien van het verzoek is in 2009 een wijzigingsplan ex artikel 11 Wet op de Ruimtelijke Ordening opgesteld. De Raad van State heeft op 18 februari 2010 goedkeuring onthouden aan het wijzigingsplan 'Buitengebied Zuid, wijzigingsplan Riegshoogtendijk 87'. De Raad van State overwoog dat nieuwe, niet agrarische bedrijven zich alleen kunnen vestigen in vrijkomende agrarische bebouwing. Het perceel Riegshoogtendijk 87 had echter een woonbestemming in het bestemmingsplan Buitengebied Zuid.

Tevens was de Raad van State van oordeel dat een hondenfokkerij niet valt binnen de selectie van bedrijven, zoals die was opgenomen in de Staat van bedrijven, of onder een wat het leefklimaat betreft, daarmee te vergelijken bedrijfsactiviteit.

Naar aanleiding van deze goedkeuringsonthouding is ervoor gekozen om een nieuw bestemmingsplan op te stellen om de vestiging van de hondenfokkerij aan de Riegshoogtendijk mogelijk te maken.

Argumenten

Milieutechnische inpassing

Geluid is een heikel punt als het om een hondenfokkerij gaat. De afstand tussen Riegshoogtendijk 87 en de dichtst bij gelegen woningen bedraagt 160 tot 200 meter. Ondanks dat dit een behoorlijke afstand is, is in opdracht van mevrouw Roos een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de vestiging van een hondenfokkerij ter plekke. Conclusie van dit onderzoek is dat het toekomstige geluidsniveau ruimschoots onder het maximaal toelaatbare geluidsnormen blijft voor de omliggende woningen. Milieutechnisch bestaan er geen bezwaren tegen de vestiging van een hondenfokkerij aan de Riegshoogtendijk 87.

Gelet op het voorgaande kan toepassing gegeven worden aan de wijziging.



GEMEENTE HOOGEVEEN

Voorstel voor burgemeester en wethouders

Aanpak

Na akkoord van uw college wordt het ontwerpbestemmingsplan voor een periode van 6 weken ter inzage gelegd.

Kosten, baten en dekking (kostensoort en kostenplaats)

Aanvrager betaalt (normaal gesproken) de gebruikelijke leges voor een wijzigingsprocedure. Voor de eerder doorlopen procedure heeft de aanvrager al leges betaald, daarom wordt voorgesteld het betalen van leges deze keer achterwege te laten.

Monitoring en evaluatie

N.v.t.

Communicatie

Op 10 oktober 2006 heeft mevrouw M. Roos een schriftelijk verzoek gedaan voor de vestiging van een hondenfokkerij aan de Riegshoogtendijk 87 te Hollandscheveld. In de huidige situatie is de hondenfokkerij gevestigd aan de Beilerstraat 15 te Pesse.

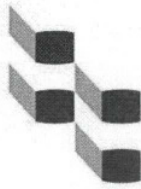
Ten aanzien van het verzoek is in 2009 een wijzigingsplan ex artikel 11 Wet op de Ruimtelijke Ordening opgesteld. De Raad van State heeft op 18 februari 2010 goedkeuring onthouden aan het wijzigingsplan 'Buitengebied Zuid, wijzigingsplan Riegshoogtendijk 87'. De Raad van State overwoog dat nieuwe, niet agrarische bedrijven zich alleen kunnen vestigen in vrijkomende agrarische bebouwing. Het perceel Riegshoogtendijk 87 had echter een woonbestemming in het bestemmingsplan Buitengebied Zuid.

Tevens was de Raad van State van oordeel dat een hondenfokkerij niet valt binnen de selectie van bedrijven, zoals die was opgenomen in de Staat van bedrijven, of onder een wat het leefklimaat betreft, daarmee te vergelijken bedrijfsactiviteit.

Naar aanleiding van deze goedkeuringsonthouding is ervoor gekozen om een nieuw bestemmingsplan op te stellen om de vestiging van de hondenfokkerij aan de Riegshoogtendijk mogelijk te maken.

Bijlagen

Ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Zuid 2007, deelplan Riegshoogtendijk 87'



Gemeente Hoogeveen

Voorstel voor burgemeester en wethouders

Datum 27 februari 2012

Onderwerp

Vaststelling bestemmingsplan 'Buitengebied Zuid, herziening 2007, deelplan Riegshoogtendijk 87', te Hollandscheveld.

Voorgesteld Besluit

1. Conform bijgevoegd raadsvoorstel aan de raad voorstellen in te stemmen met de reactienota waarin de zienswijzen van commentaar zijn voorzien;
2. Conform bijgevoegd raadsvoorstel aan de raad voorstellen het bestemmingsplan "Buitengebied Zuid, herziening 2007, deelplan Riegshoogtendijk 87" met bestandskenmerk NL.IMRO.0118BP20108000003-VG01 ongewijzigd vast te stellen;
3. Conform bijgevoegd raadsvoorstel aan de raad voorstellen geen exploitatieplan vast te stellen.

Beoogd resultaat

Vestiging van een hondenfokkerij aan de Riegshoogtendijk 87.

Argumenten

1. *Ingediende zienswijzen zijn van commentaar voorzien:*

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 21 september tot en met 1 november 2011 zes weken ter inzage gelegen. In deze periode zijn twee zienswijzen ingediend.

Globaal is in de zienswijzen het volgende naar voren gebracht:

- Bezwaar tegen het opnieuw voeren van een procedure om de realisatie van een hondenkennel en fokkerij aan de Riegshoogtendijk 87 te Hollandscheveld, mogelijk te maken, nadat bij een eerdere bestemmingsplanprocedure de Raad van State goedkeuring heeft onthouden,
- Bezwaar tegen de realisatie van een hondkennel in een kleinschalige plattelandsomgeving en, de geluidshinder die de realisatie van een hondenkennel tot gevolg heeft.

In reactie op de zienswijze met betrekking tot het opnieuw voeren van de procedure, is aangegeven dat de indiener geen ruimtelijke argumenten geeft om deze procedure te doorlopen en dat wij van mening zijn dat deze procedrue toegepast kan worden.

In reactie op de zienswijze met betrekking tot de stelling dat een hondenkennel niet past in een kleinschalige plattelandsomgeving, is aangegeven dat planologisch geen verruiming van de bebouwingsmogelijkheden wordt gerealiseerd en ruimtelijk gezien de realisatie van de

hondenkennel daarom wel in een kleinschalige plattelandsomgeving past. In reactie op de zienswijze waarin wordt aangegeven dat de realisatie van een hondenkennel geluidshinder tot gevolg heeft, wordt aangegeven dat het bijgevoegde akoestisch onderzoek heeft aangetoond dat na het treffen van maatregelen aan de geldende grenswaarden kan worden voldaan.

Voor een nadere uitwerking wordt verwezen naar de bijgevoegde reactienota.

2. *Het ongewijzigde bestemmingsplan "Buitengebied Zuid herziening 2007, deelplan Riegshoogtendijk 87" met bestandskenmerk NL.IMRO.0118BP20108000003-VG01 vast stellen;*

Ten opzichte van het ontwerpplan zijn geen aanpassingen doorgevoerd in de toelichting, de regels of de verbeelding.

3. *Geen exploitatieplan vast te stellen voor het bestemmingsplan "Buitengebied Zuid, deelplan Riegshoogtendijk 87"*

Op grond van de Wet ruimtelijke ordening wordt het vaststellen van een exploitatieplan verplicht gesteld als het bestemmingsplan bepaalde ontwikkelmogelijkheden biedt. De raad kan besluiten om geen exploitatieplan vast te stellen indien het verhaal van kosten anderszins verzekerd is, het bepalen van een tijdvak of fasering niet noodzakelijk is en het stellen van eisen, regels, of een uitwerking van regels niet noodzakelijk is.

Bestemmingsplan "Buitengebied Zuid, deelplan Riegshoogtendijk 87" is geen bouwplan in de zin van artikel 6.2.1. Bro, waardoor er geen verplichting is om een exploitatieplan op te stellen. Daarnaast zijn er al leges betaald door de initiatiefemer in de eerder doorlopen procedure. Daarom wordt voorgesteld het betalen van leges deze keer achterwege te laten

Kantttekeningen / risico's

N.v.t.

Context

N.v.t.

Aanpak

Na de vaststelling van dit bestemmingsplan door de gemeenteraad zal dit plan gedurende 6 weken ter inzage worden gelegd. In deze periode hebben belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend, alsmede belanghebbenden die aan kunnen tonen dat ze redelijkerwijs niet in staat zijn geweest zich tijdig tot het college van B&W te wenden, de mogelijkheid beroep instellen bij de Raad van State.

Kosten, baten en dekking

Aanvrager betaalt (normaal gesproken) de gebruikelijke leges voor een wijzigingsprocedure. Voor de eerder doorlopen procedure heeft de aanvrager al leges betaald, daarom wordt voorgesteld het betalen van leges deze keer achterwege te laten.

Communicatie aanpak

De afdeling Advies draagt zorg voor de publicatie van het raadsbesluit en de terinzagelegging van de stukken. Daarnaast draagt de afdeling Advies zorg voor de bekendmaking van uw besluit aan degenen die een zienswijze hebben ingediend.

Monitoring en evaluatie

N.v.t.

Bijlagen

- Kopie zienswijzen;
- Reactienota;
- Bestemmingsplan Buitengebied Zuid, deelplan Riegshoogtendijk 87;
- Raadsvoorstel;